

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. január 30-án, 10.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: Örsi Gergely polgármester, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester, Berg Dániel alpolgármester, Kovács Márton alpolgármester, Szabó Gyula alpolgármester, Besenyei Zsófia, dr. Biró Zsolt, dr. Csabai Péter, Ernyey László, Gál Andrea, dr. Górh Csaba, Juhász Veronika, Kiss Roland, Majoros András, Makra Krisztina, Nagy Eszter, Némethy Béla, Perjés Gábor, Riczkó Andrea, (képviselők)

Távol van: Csere István (képviselő)

Késést jelentett: Tóth Csaba Róbert (képviselő)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Keszei Zsolt Beruházási Igazgató, **Trummer Tamás** Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, **Ötvös Zoltán** Intézményirányítási Osztály vezetője, **Kalocsai Tímea** Városüzemeltetési Igazgató, **dr. Baksa Zsuzsanna** Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője, **dr. Kőműves László** Adóügyi Igazgató, **dr. Silye Tamás** Jegyzői Igazgató, **dr. Mayerné dr. Vágó Eszter** Jegyzői Titkárság vezetője,

Jelen vannak továbbá:

dr. Polák László a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat vezetője, **Harján Dávid** a II. Ker. Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Nagy Julianna** a II. Ker. Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Mihalik Zoltán** a Fény Utcai Piac Kft. ügyvezetője, **Balláné Ludwig Dóra** a Budai Polgár ügyvezetője, **Szabó Gergely** a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Örsi Gergely polgármester

Polgármester: Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának 2024. évi január 30-ai rendes képviselő-testületi ülésén.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket, hogy 19 fő képviselő van jelen. Igazoltan távol van Csere István képviselő úr és késést jelentett Tóth Csaba Róbert képviselő úr. Megállapítom, hogy az ülésünk határozatképes és engedjék meg, hogy javaslatot tegyek a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére dr. Csabai Péter és Majoros András képviselő urak személyében. Aki a javaslatot el tudja fogadni, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Nagyon szépen köszönöm, 19 igen, egyhangú szavazattal a jegyzőkönyv-hitelesítők személye elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
7/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza Majoros András és dr. Csabai Péter képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend előtt 1./pontja

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről
(szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Engedjék meg, hogy mielőtt a két ülés között legfontosabb eseményekről történő beszámolóra áttérjek, szomorú kötelességünknek tegyünk eleget. 2024. január 7-én kerületünk és Budapest díszpolgára, Finta József elhunyt, illetve január 27-én emlékeztünk a holokauszt áldozataira.

Arra kérem Önöket, hogy mind kerületünk díszpolgára, mind az áldozatok emlékére egy perces néma felállással emlékezzünk.

Polgármester: Köszönöm szépen!

Polgármester: Engedjék meg, hogy a polgármesteri beszámoló előtt egy vidámabb eseményre is sort kerítsünk, már amennyiben vidámnak lehet tekinteni, de mindenképpen elismerő esemény lesz. 2024. január 21-én 16.00 órakor bejelentés érkezett a Városrendészet diszpécserközpontjába, miszerint egy ingatlanból egy úr azt látja, hogy ég a tetőszerkezete. Az ügyfél a katasztrófavédelmet nem értesítette, ezért a diszpécserközpontban szolgálatot teljesítő Horváthné Fóti Andrea értesítette a tűzoltóságot és ezzel egyidejűleg a szolgálatban lévő városrendészeket. A városrendészek 15 perccel később már a helyszínen voltak és azt tapasztalták, hogy az ingatlan tetőszerkezete lángokban áll. A közös szolgálatot ellátó rendőr a helyszínt biztosította, míg Horváth József és Palotás Titusz városrendészek bementek az épületbe. Elsődlegesen két személyt észleltek az ingatlanban, egyikük a lángokat próbálta megfékezni, akinek Horváth József kolléga a segítségére sietett és ekkor észlelte, hogy az emeleten egy másik magatehetetlen személy is tartózkodik. Mivel a férfi járásképtelennek bizonyult, Palotás Titusz kollégával kivitték az épületből, majd az épület átvizsgálása során még további három személyre bukkantak. Ezen személyekkel együtt összesen öt személyt sikerült biztonságba helyezni és megmenteni. A tűzoltóság 16 óra 25 perckor érkezett a helyszínre és a még izzó tetőszerkezetet eloltotta. Azt hiszem, hogy ezek a cselekmények és, hogy ennyi embert sikerült megmenteni még azelőtt, mielőtt a katasztrófavédelem munkatársai a helyszínre érkeztek volna, mindenképpen elismerést érdemel.

Ezért engedjék meg, hogy a városrendészeket, Horváthné Fóti Andreát, Horváth Józsefet és Palotás Tituszt felkérjük, hogy fáradjanak ki az elismerések átvételére. És azt hiszem, hogy egy hatalmas tapsot megérdemelnek. Köszönjük szépen! Jó munkát, jó egészséget!

Köszönöm szépen. Még egyszer köszönjük kollégáinknak, azt hiszem nem túlzás, hogyha azt mondom, hogy életmentést.

Engedjék meg, hogy áttérjünk a polgármesteri beszámolóra a két testületi ülés között. Ugye a két rendes testületi ülés közötti beszámolót öleli föl. 2023. december 14-én tartottunk utoljára rendes képviselő-testületi ülést, azóta januárban egy rendkívüli Képviselő-testület volt.

December 14-én, ezen a napon érkeztek meg a földlabdás fenyők az óvodákba és bölcsődékbe. Köszönöm szépen az intézményvezetőknek, hogy így is segítenek hozzájárulni ahhoz, hogy még zöldőbb és több fenyőfával gazdagodjon a kerületünk.

Ezen a napon adták át a Fény Utcai Piac árusai és kollégái azt a hozzájárulást, amivel a Szent Ferenc Kórház karácsonyi ünnepségét segítették. Köszönjük szépen a piac árusainknak a segítségét.

December 15-én a Német Nemzetiségi Önkormányzat és a Német Ház Alapítvány meghívására a német karácsonyi ünnepi rendezvényen vettem részt a Klebelsberg Kultúrkúriában és mondtam köszöntőt.

December 16-án bábelőadással érkeztek a Közösségi Ligethez a Szomjoltóság tagjai és **szintén ezen a napon** adventi gyertyagyújtásra került sor több helyszínen.

December 17-én a SECUNDO Kórus ünnepi műsora után gyűjtöttuk meg közösen a Mechwart ligetben a gyertyát és **szintén ezen a napon** karácsonyi szomszéd ünnepen vettem részt a Margit körút 5/A. társasház meghívására. Köszönöm szépen nekik.

December 18-án a Pesthidegkúti Mentőállomás kollégáit köszöntöttük karácsony alkalmából. Ezúton is köszönjük nekik az egész éves munkát.

Szintén ezen a napon a Hűvösvölgyi út 215-219. számú ingatlanon telepítendő áruház és P+R parkolóval kapcsolatos egyeztetésen vettem részt.

Szintén ezen a napon Dr. Gömör Iván jogász – sportszakértővel, majd később Rittling István, Pilisi Parkerdő erdészeti vezető urával találkoztam az irodámban.

Ugyanezen a napon a Dugattyús Házban a hasznosítására kiírt pályázat bíráló bizottsági ülésén vettem részt.

December 19-én adtuk át a karácsonyi ajándékokat 3 kerületi gyermekotthon lakóinak a Zirzen Janka és a Bolyai János gyermekotthonokban, majd kora délután a Cseppkö utcai gyermekotthonba vittük el azokat az ajándékokat, amiket kerületünk lakóival közösen gyűjtöttünk. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, aki részt vett ebben az akcióban.

Szintén ezen a napon vettem részt a Kapás utcai szakrendelő karácsonyi ünnepségén. Ezúton is köszönöm szépen a meghívást és a szervezést.

Szintén ezen a napon az ÉNO karácsonyi ünnepségén vettem részt és **este** került sor Lovass Ágnes „Súgókönyv” című könyvének bemutatójára és közönségtalálkozójára a Margit negyed keretein belül. Nagyon szépen köszönöm a szervezést és azt, hogy újabb könyvbemutatóra került sor.

December 20-án került átadásra a megújult Fény utca és Lövház utcának az egy - egy szakasza és jelen pillanatban a tapasztalatokat vonjuk le és már azt hiszem, hogy most lehet mondani, hogy hosszú idő után a forgalmi akadályok megszűntek, az apró finomhangolások, mint a zöldterületen történő átkelésnél, pedig még kisebb beavatkozásokra kell, hogy sor kerüljön.

Adventi koncertet adott a Marczibányi téri Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola Szülői kórusa az Auguszt cukrászdában. Ezen vettem részt **szintén ezen a napon**.

Ugyanezen a napon a Rózsadomb Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a II. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság kollégáinak köszöntük meg egész éves munkájukat.

December 21-én fogadtam az irodámban Dr. Polák László főorvos urat, a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat főorvosát.

December 22-én kerültek kihelyezésre az FKF Zrt-vel közösen az ünnepi időszakra megnövelt kapacitással rendelkező szelektív hulladékgyűjtő szigetek, hogy a papír és az ebben az időszakban nagyobb arányban keletkező üveghulladék az ne a kommunális hulladékhoz kerüljön.

Ezen a napon kezdődött az ingyenes fotópont a Fény Utcai Piacon, amit nagy számban vettek igénybe. Köszönjük szépen a piacnak a szervezést.

Szintén ezen a napon másodszor - bocsánat - **december 27-én**, ezen a napon másodszor vehettünk részt gyönyörű környezetben egy gyönyörű előadáson, az élő Betlehem előadáson a Gercsénél. Nagyon szépen köszönjük a Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítványnak a szervezést, ami az Önkormányzat támogatásával jött létre.

December 28-án kezdeményeztem egyeztetést a II. kerületi, illetve budai egyházi kórházak és kórházak vezetőivel.

December 29-én 100. születésnapja alkalmából köszöntöttem Hegymegi Jánosné Vilma nénit. Isten éltesse ezúton is!

Szintén ezen a napon folytattuk a Margit körüti közösségi ültetést. Köszönöm szépen az önkéntesek részvételét, hogy tavaszra még virágosabb legyen a körút.

December 30-án újévi vagy évváró közösségi takarítást szerveztünk. Többek között 1968-ból is találtunk hulladékrégiséget. A Hűvösvölgyi és a Nagykovácsi út mentén takarítottunk a nem II. kerület kezelésében lévő útszakaszokon.

December 31-én a Fény Utcai Piacon került sor az évváró pezsgős koccintásra, ami ismét megtöltötte a piacot léttel és közösséggel. Nagyon szépen köszönjük a szervezőknek.

Január 4-én számolt be az Állatmentő ügyelet, hogy idén is sikerült a II. kerületben a petárdázástól, illetve a tűzijátéktól megrémült kutyát, egészen pontosan Kókuszt megtalálni és hazavinni gazdájához. Köszönjük szépen az Állatmentő Ligának a segítségét.

Január 4-én szintén 85. születésnapja alkalmából köszöntöttük kerületünk díszpolgárát, Korda Györgyöt.

Január 6-án szintén a kórházak vezetőivel kezdeményeztem egyeztetést, miután több újabb hír érkezett a János kórházról.

Szintén ezen az estén került megrendezésre második alkalommal a most már azt hiszem, hogy joggal hagyományosnak tekinthető II. kerületi újévi koncert a Duna Szimfonikus Zenekar közreműködésével. Nagyon szépen köszönjük nekik ezt a csodálatos élményt.

Január 7-én „Rejtélyes plakátjelet - A titokzatos magyar warhol” címmel rendezett kiállítást nyitottam meg a Marczibányi Téri Művelődési Központban.

Január 8-án az Urban Innovations Zrt. munkatársait fogadtam irodámban.

Szintén ezen a napon Remete Tiborral és Klements Katával egyeztettem az irodámban és a Dugattyús Ház társasházi közgyűlésén vettem részt, ahol az ingatlan hasznosításával és pályázatával kapcsolatos információkat beszéltük át a háztulajdonos lakóival.

Január 10-én az Egészséges utcák pályázat kapcsán folytattunk egyeztetéseket a Fővárossal közösen.

Szintén ezen a napon fogadtam irodámban Vasas Gyulát, a Máriaremetei Egyházközség egyik szervező tagját.

Szintén ezen a napon folytattam egyeztetéseket Nagy Csabával, a RedBox részéről és **ezen a napon** folytattam egyeztetéseket Szűts Ildikó vezérigazgató asszonnyal, a Budapesti Gyógyfürdők vezetőjével.

Január 11-én fogadtam az irodámban Bass Lászlót, a Gyerekesély Közhasznú Egyesület vezetőjét.

Szintén ezen a napon találkoztam Kárpáti Tamással, akivel egy helytörténeti kiállítás részleteiről folytattunk egyeztetéseket és **szintén ezen a napon** kerültek átadásra, illetve befejezésre az a két lakás, az a két ingatlan, amit a családon belül bántalmazott nők megsegítésére hoztunk rendbe és újítottunk föl.

Január 12-én negyedik alkalommal szerveztük meg a Budavári Önkormányzattal közös év eleji ételosztást. Köszönöm szépen az I. és II. kerület önkénteseinek a segítségét.

Szintén ezen a napon közösen emlékeztünk a Don-kanyarban vívott harcok áldozataira a tavaly ültetett emlékfánál, illetve emlékpadról.

Január 13-án jeleztük, hogy a II. kerületben került a legtöbb természetvédelmi terület oltalom alá az elmúlt években. Örülünk, hogy ez egyre csak bővül és óvjuk és védjük természeti értékeinket.

Január 15-én Pocsai Istvánnal találkoztam, a Nyúl utca köztisztaságáról folytattunk egyeztetéseket.

Január 16-án Kecskés Tamás ezredes úrral, a II. kerület rendőrkapitányával folytattam egyeztetéseket az irodámban.

Szintén ezen a napon fogadtam Hargitay Zsófia építőművészt és **ezen a napon** tartottunk helyszíni bejárást a Községháza renoválása kapcsán.

Január 17-én Dr. Verő Tamással, a Frankel Leó utcai zsinagóga főrabbijával emlékeztünk arra, hogy 79 éve hurcolták el Raoul Wallenberget a Raoul Wallenberg emlékműnél.

Szintén ezen a napon fogadtam Ocsovai Dórát, a Labirintus kiadó vezetőjét, valamint Wladár Sándort, a Magyar Úszószövetség elnökét.

Szintén ezen a napon a Kapás utcai szakrendelőben vettem részt főorvosi értekezleten, melyen Dr. Polák László főorvos úr bemutatta Dr. Stubnya Gusztáv urat.

Január 18-án kezdeményeztem egyeztetést a BKK vezetésével a menetrend változtatásokkal kapcsolatban a 11-es busz, illetve az 5-ös busz kapcsán. Ez azóta - mint bizonyára értesültek róla -, tárgytalan lett.

Szintén ezen a napon Ernst Hillebrandot, a Friedrich-Ebert-Stiftung Budapest új irodavezetőjét fogadtam irodámban és **szintén ezen a napon** került átadásra a Margit körút 5/A és B és Frankel Leó út 24. társasház épülettömbjének francia kapujának felújítására. Köszönjük szépen a lakóközösségnek az aktív munkáját.

Szintén ezen a napon került sor egyeztetésre a Dugattyús Ház ingatlanjának kapcsán a beruházó, a társasház és az Önkormányzat részéről.

Január 19-én a Német Nemzetiségi Önkormányzattal, a Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvánnyal és a Német Ház Alapítvánnyal emlékeztünk a magyarországi németek elhurcolásának emléknapján.

Szintén ezen a napon egy rendhagyó várostörténeti sétán vettünk részt a Magyar Kultúra Napja alkalmából.

Január 20-án szintén folytattuk az önkéntes akciókat ezúttal a Pasaréti út és a Pasaréti tér környékén és a Kultúra Napjához kapcsolódóan **ezen a napon** mutattuk meg, hogy hogyan tud az irodalom és a gasztronómia a Fény Utcai Piacon találkozni.

Itt köszönöm szépen Nyáry Krisztiánnak és a Fény Utcai Piacnak a közreműködését és **szintén ezen a napon** került megrendezésre a 70 éves a magyar diafilm bemutatóra és közös vetítésre a Klebelsberg Kultúrkúriában. Ezen vettem részt.

Január 22-én a Magyar Kultúra Napja alkalmából Papp Tibor, József Attila díjas író, költő, tipográfus emléktábláját avattuk föl egykori lakhelyén a Csalogány utcában.

Szintén ezen a napon közösségi egyeztetésre került sor a Rómer Flóris utcában a volt Autóklub székház hasznosítása és felújítása kapcsán.

Szintén ezen a napon kezdődtek meg a Jurányi ház előtt a Csalogány utcában a járda rendezéshez kapcsolódó munkák.

Január 24-én Dr. Stubnya Gusztávot fogadtam az irodámban.

Január 25-én részt vettem a Baár-Madas Gimnázium új tornacsarnokának átadó ünnepségén.

Szintén ezen a napon fogadtam az irodámban Juhász Veronika képviselő asszonnyal a Romano Instituto Alapítvány vezetőit, Dr. Bársony Jánost és Daróczi Ágnest.

Szintén ezen a napon Kovács Márton alpolgármester úrral Sziebhert István úrral folytattunk

egyeztetéseket az '56-os emlékezések és az ahhoz kapcsolódó tanulmányi pályázatok kapcsán.

Ezen a napon a Tu BiSvát alkalmával a Zsigmond téren ültettünk fát Dr. Verő Tamással és a közösség több tagjaival.

Január 26-án részt vettem Finta József építész, kerületünk díszpolgára búcsúztatásán a Szilágyi Dezső téri református templomban.

Ezen a napon kezdődött el a Pitypang utca - Zöldlomb és Csatárka útkereszteződés közvilágításának a fejlesztése.

Január 27-én nyithattam meg harmadik alkalommal a Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm fesztivált, ami 10. évfordulóját ünnepli. Mindenkit arra biztatnék, hogy vegyen részt a vetítéseken és **szintén ezen a napon** köszöntöttem annyiadik születésnapja alkalmából - ami a főutakon a sebességhatárt jelenti és igyekszik minden erejével a sebességhatárok betartásán dolgozni - dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester urat a születésnapja alkalmából.

Január 29-én, ezen a napon Dávid Évát, a Margit utca 13. közös képviselőjét fogadtam az irodámban.

Tegnap pedig Szinetár Miklós könyvbemutatójának az elején tudtam részt venni és **tegnap** került sor az Akadémia park fejlesztésével kapcsolatos első közösségi egyeztetésre az Akadémia park helyszínén.

Engedjék meg, hogy beszámolóm végén még egyszer Boldog születésnapot kívánjak dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úrnak. Ha nem lett volna egyértelmű, már elmúlt 50 éves és a tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatnám, hogy az igazgatási szünet ideje alatt, január 2-án és 3-án a szabadságomat töltöttem.

Felhívnom továbbá képviselőtársaim figyelmét, hogy holnap van a vagyonyilatkozatok leadási határideje és az előző képviselő-testületi ülésen, ugye ahogy megbeszéltük és egy jegyző-polgármesteri utasítás is érvényben van, a képviselői kérdésekre adott válaszokra, illetve feltett kérdésekre igyekszem választ adni.

Elsőként Riczkó Andreának a fagyöngyökkel kapcsolatos kérdésére szeretnék válaszolni. Ugye a fagyöngyöknek az eltávolítására tett javaslatot az Ürömi utca és környékén. Engedje meg, hogy a válasznak a rövidebb részét olvassam föl és természetesen írásban megkapja a továbbit. A *fákon* lévő fagyöngyök eltávolítása nem egyszerű feladat. 1-2 fagyöngy fakárosodást nem okoz, azonban nagyobb számban már igen.

Eltávolításuk meglehetősen radikális megoldással történhet, hiszen nem pusztán a fagyöngy, hanem a törzs felé eső 1 – 1,5 méteres faágszakasz eltávolítására is szükség van. Nagy mennyiségű fagyöngy eltávolítása esetén gyakorlatilag a fa teljes koronájának eltávolítására szükség lehet, ami vágási felületeknél, sebhelyeknél további fertőzések forrása lehet. A kivitelezésnél további nehézséget jelenthet a közúti forgalom elterelésének megszervezése, így például a Szemlőhegy utcai buszközlekedésénél ez igen problematikus. Összefoglalva, az olyan fákon, amin körülbelül 3 - 5 darab fagyöngy található érdemes azokat eltávolítani a szakemberek jelzése szerint, bár sajnos a fagyöngy fertőző volta miatt számíthatunk arra, hogy

ez később ismét megjelenik. Fentieket figyelembe véve a fertőzött fák állapota így kerül figyelemmel kísérésre és a kerület főkertészevel ezeket a fákat átvizsgálják, és ahol ez lehetséges - a teljes koronának a megcsonkítása nélkül - ott elvégzik ezeket a faápolási feladatokat. Nagyon szépen köszönöm.

Szintén képviselői kérdés érkezett a Nagykovácsi útnak a hidegaszfalttal történő kátyúinak a rendezésére. Ez folyamatban van. Sajnos nem olyan ütemben, hogy a teljes Nagykovácsi és Budakeszi út az járható legyen, de a legveszélyesebb kátyúkat, azokat a Közút a hidegaszfalttal kezeli, valamint a kerület is nem várja meg a kátyúzásokkal a tavaszi időszakot, hanem ahogy eddig is, a hidegaszfaltos kátyúzást azt folytatja.

Köszönöm szépen. Tisztelettel kérném beszámolómnak az elfogadását!

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a polgármesteri beszámoló elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
8/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját – a két ülés között történt fontosabb eseményekről – tudomásul veszi.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend előtt 2./pontja

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Engedjék meg, hogy tájékoztassam a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Juhász Veronika egy sürgősségi indítvánnyal élt a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázatán történő indulásra. Ezen a Hivatal kollégái már dolgoznak. A holnapi napon kerül sor egy közös helyszíni bejárásra és a határidő előtt még lesz képviselő-testületi ülés. Önmagában azon, hogy a pályázaton indulunk anélkül, hogy az ingatlant is megjelölnénk, nem lehet döntést hozni, ezért a februári testületi ülésre kerül előkészítésre az anyag.

Napirend előtti hozzászólások következnek, parancsoljanak!

Bocsánat, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról kérem, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került a határozati javaslat.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
9/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület a

- 251/2020.
- 6,28,193/2021.
- 13,77,253,309,310/2022.
- 143,146,147,148,149,201,305,310,311,342,368,369,373,378,381,383,390,391,392,395,413,414,430,431,432,433,434,440,442,443,446,448,454,467,469,471,473,474,478,480,481,482,487,495,496,503,515,516/2023.
határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, és a
- 425-426/2022.(XII.15.) határozatok végrehajtási idejét 2024. május 31. napjáig meghosszabbítja,
- 140,141,142/2023.(III.30.) határozatok végrehajtási idejét 2024. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja,
- 312/2023.(VI.27.) határozat végrehajtási idejét 2024. június 30. napjáig meghosszabbítja,
- 351/2023.(VIII.31.) határozat végrehajtási idejét 2024. április 30. napjáig meghosszabbítja,
- 384/2023.(IX.28.) határozat végrehajtási idejét 2024. március 31. napjáig meghosszabbítja,
- 441/2023.(X.26.) határozatok végrehajtási idejét 2024. március 31. napjáig meghosszabbítja,
- 472/2023.(XI.30.) határozatok végrehajtási idejét 2024. január 31. napjáig meghosszabbítja,
- 479/2023.(XI.30.) határozatok végrehajtási idejét 2024. február 29. napjáig meghosszabbítja,

- **514/2023.(XII.14.)** határozat végrehajtási idejét 2024. március 31. napjáig meghosszabbítja

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások

Polgármester: Napirend előtti hozzászólásokat kérdezném, hogy van-e?

Juhász Veronika képviselő asszony, parancsoljon, Ön é a szó!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt képviselőtársak! Tisztelt II. kerületi emberek!

Egy viszontkérdéssel szeretném akkor kezdeni a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázattal kapcsolatban, hogy arra akkor van-e lehetőségünk képviselőként, hogy magunk is programjavaslatot, mármint pályázati programjavaslatot, illetve ingatlan javaslatot benyújtunk? Ez a kérdésem, illetve lenne kettő dolog, amit még szeretnék a nyilvánosság ünnepélyessége előtt elmondani. Az egyik az az, hogy szeretném azt javasolni, hogy az Önkormányzatban, illetve az intézményeinkben a női mosdókba ilyen menstruációs boxokat, vagyis ilyen betéttartó dobozokat helyezünk ki és az erre vonatkozó előterjesztésemet elküldtem már írásban a Képviselő-testületben ülnöklő nőtársaimnak is. Amit külön szeretnék kérni, hogyha van ezzel kapcsolatban észrevételek, akkor azt jelezzétek, illetve ezzel összefüggésben szeretném azt kezdeményezni, hogy a kerület indítson egy olyan adománygyűjtő és szemléletformáló programot, ahol betéteket és tamponokat gyűjtünk, és civil szervezeteket vonunk be arra, hogy az ország kevésbé szerencsés régióiba ezeket eljuttassuk, hogy a menstruációs szegénység enyhítéséhez hozzájáruljunk. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönjük szépen. Képviselő asszony!

A pályázattal kapcsolatban, ugye a pályázatnak van egy alapfelhívása, amire a megfelelő ingatlanokat, amivel pályázni tudunk és a formáját ugyanúgy. Ugye itt egy olyan pályázatról beszélünk, amin a tavalyi évben két lakás felújítására és rendbehozatalára is sikerrel pályáztunk és nyertünk több, mint 30 millió Ft támogatást. Én azt hiszem, hogy a kollégáinkban ez alapján meg van a tudás és a szakmai tapasztalat arra, hogy a pályázatokat előkészítsék. Természetesen, mint képviselőnek joga van arra, hogy az előkészített dokumentációhoz módosító javaslatokat tegyen, vagy éppen javaslatot tegyen, ebben semmi nem korlátozza.

A második részben említett előterjesztést - lévén én nem vagyok női képviselő - még nem kaptam meg. Hogyha átküldi, azt megköszönöm szépen. Köszönöm szépen, de abszolút érdemes ezekkel foglalkozni.

A lakások kapcsán, ha van javaslata, küldje el. Holnap mi azokat az ingatlanokat nézzük meg, amiknek a felújítási költsége olyan, vagy arra sarkall minket, hogy ezeket a lakásokat vonjuk be, illetve több más szempont alapján választjuk ki ezeket a lakásokat, de értelemszerűen javaslatot bárki tehet.

dr. Csabai Péter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Csabai Péter: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Testület!

Pesthidegkúton, a Tompa Mihály út végén, ami becsatlakozik a Máriaremetei útra, ott van egy híd, ami nagyon nagy köszönettel ugye felújítás alatt van vagy volt. Érdeklődöm - ugye tavaly november 30-a volt a határideje - mikor várható annak az átadása?

Polgármester: Köszönjük szépen. Én bízom benne, hogy minél hamarabb. A Beruházási Igazgatóságot megkérem, hogy járjon utána és írásban közölje a választ Képviselő úrral, amit a képviselő-testületi ülésen szintén ismertetni fogunk majd.

Majoros András frakcióvezető úr, parancsoljon, Öné a szó.

Majoros András: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Budai polgárok!

Egy, az egyéni választókerzetemet, Újlak városrészünket közvetlenül érintő Bécsi úti tömbök néven ismert építési magánberuházások, a Bécsi kapu irodaház, illetve a Bécsi liget lakóingatlan fejlesztés kapcsán szeretnék egy rövid tájékoztatást adni arról, hogy az általam vezetett Kerületfejlesztési Bizottság a múlt heti döntésén döntött egyhangúlag arról, hogy a beruházók által kért Kerületi Építési Szabályzat módosítás kapcsán elindult az ún. partnerségi egyeztetési folyamat, melynek során nemcsak az államigazgatási szerveknek, hanem kerületünk lakosainak is lesz lehetőségük véleményt formálni, javaslatokat megfogalmazni, valamint elkészült a beruházások ún. környezeti értékelés dokumentációja is, melynek a véleményezési eljárásának a megindításáról szintén határoztunk. Ugyanakkor ehhez kapcsolódóan én a múlt heti bizottsági ülésen személyes véleményként fogalmaztam meg, hogy az elkészült, már megismerhető környezeti értékelés szerintem - egyelőre legalábbis - nem ad megnyugtató válaszokat a nagyléptékű magánberuházások környezetre gyakorolt hatásai tekintetében, de azt természetesen el tudom fogadni, hogy ebben majd az illetékes környezetvédelmi és egyéb hatóságok álláspontját tekintjük majd irányadónak, illetve javaslatként fogalmaztam meg, hogy a partnerségi egyeztetés során majd legyenek megismerhetőek azon ún. településrendezési szerződések tervezetei is, melyekből kiderül, hogy a magánberuházók a környéken milyen további közcélú beruházások megvalósítását vállalnák majd saját költségen az építési többlet jogaikért cserébe. Végül arra szeretnék emlékeztetni, hogy még a múlt évben a két beruházás kapcsán olyan képviselő-testületi határozatot is hoztunk, melynek értelmében kérjük a beruházókat arra, hogy biztosítsanak teljeskörű átláthatóságot azzal, hogy a saját honlapjaikon nyilvánosságra hoznak mindenféle olyan tervet, szakértői véleményt, ami az építési beruházásaikhoz kapcsolódik. Ezt a napokban is ellenőriztem és hát sajnálattal tapasztaltam, hogy ez egyelőre nem teljesül, sőt már el sem érhetőek azok a korábban működő weboldalak, ahol például a telepítési tanulmánytervek hozzáférhetőek voltak.

Végezetül Juhász Veronika képviselőtársam javaslatára reagálva, ugye amely arról is szólt, hogy hogyan tudnánk a menstruációs szegénységben élőkön segíteni. Ugyan nem civil szervezetként, de a Momentum II. kerületi politikai közössége több éve részt vesz az ún. Nőszírom projektben - vélhetően idén is részt fogunk venni - és arra biztatnám valamennyi további politikai közösséget, civil szervezetet, hogy szintén csatlakozzanak ehhez a kezdeményezéshez.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Nagyon szépen köszönöm Frakcióvezető úrnak a tájékoztatást.

A Bécsi úti tömbök beruházásával kapcsolatban kollégáim felkeresik a beruházót, hogy mi újság a honlappal. Ezt Főépítész úr bólogatással jelezte, hogy már maga is erre gondolt.

Nagyon szépen köszönjük a további tájékoztatásokat is.

Nagy Eszter képviselő asszony, parancsoljon, Öné a szó.

Nagy Eszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr!

Két megkeresés érkezett hozzám a körzetből. Az első a Lövház utcából keresett meg egy ott lakó, hogy szerda reggelként 6.00-kor ürítik az üvegszemetet egy Üvegfutár nevű cég és próbálta ez az ott lakó már a diszpécser, a Városrendészetet keresni az ügyben, hogy ez nagyon korán van, és iszonyatos zajjal jár a bejelentés szerint ez az üvegürítés és azt kérdezi, hogy kihez lehet fordulni ez ügyben? Úgyhogy ezt szeretném, ez lenne az egyik kérdés.

A másik megkeresés, ami érkezett hozzám, az szintén a körzetben lakó, egy francia írt nekem, hogy nem tudták a parkolási engedélyt meghosszabbítani, merthogy csak augusztusig van a bérleti szerződésük és nem tudták az egész évre igazolni a bérleti szerződést és állítólag tavaly ezzel nem volt probléma. Egyébként a hölgy az e-mail címe alapján a Francia Nagykövetségen dolgozik, tehát nem biztos, hogy nem egy olyan ember, aki ... mindegy, de egyébként is, tehát hogy problémát jelzett az ügyben és teljesen elakadt ez a dolog, hogy a parkolási engedélyt nem sikerült elintézni az időre és tavaly sikerült. Most én nem tudom, igazából nem vagyok ebben benne, hogy ez hogy működik, de hát jó lenne szerintem, tehát szeretnék neki segíteni, hogy hogyan tudná ezt elintézni.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Két egyéni, már-már hatósági ügyről van szó. Én azt javasolnám, hogy a parkolási engedélyek kapcsán a Parkolási Ügyfélszolgálat vezetőjével vegyék fel a kapcsolatot és a tájékoztatást, azt meg fogják adni és kapni, hogy pontosan milyen bérleti szerződésre és hogyan vehető igénybe. A szabályok, azok egyértelműen vonatkoznak erre, de szerintem készséggel meg fogja adni az ügyfélszolgálat vezetése a kapcsolatot.

Az üvegszállítással kapcsolatban azt szeretném jelezni, hogy itt ugye az üvegszállítást hivatalosan legjobb tudomásom szerint a BKM és az FKF végezheti közterületi gyűjtőhelyekről. Ez az Üvegfutár nevű cég ez egy magáncég, aki társasházaktól várja el. Ha gondolja, akkor szívesen megkeressük mi is az Üvegfutár céget, hogy ezt ne akkor tegye. Nem hinném, hogy behajtási engedéllyel rendelkeznek a Lövház utca ezen szakaszára. Amennyiben mégis kaptak az Üvegfutár nevű cég erre vonatkozóan, akkor a Városrendészet felülvizsgálja és felkéri őket, hogy ezt más időszakban, lehetőleg akkor végezze, amikor egyébként is hulladékszállítás történik. Lehet, hogy ez a lakóknak egyébként egyszerűbb, de itt sajnos nem egy közcégről van szó, akikkel érdemben tudunk, de természetesen egy megkereséssel tudunk élni, hiszen feltételezem nemcsak annak a háznak lakóinak a nyugalma zavarja.

Köszönjük szépen a jelzéseket.

dr. Biró Zsolt képviselő úré a szó.

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Három kérdésben szeretnék röviden szólani. Az első az a múlt testületi ülésen volt egy kisebb vita közöttünk a kérdések megválaszolásáról és akkor mondtam, hogy majd én megpróbálom akkor összegyűjteni az elmaradt kérdéseket, illetve mely kérdések azok, amelyek megválaszolásra kerültek. Ebben némi nehézségbe ütköztem, mert azért van még olyan

jegyzőkönyv, ami nem kereshető a kerület honlapján és itt több ezer oldalt kellett volna átböngészni, úgyhogy csak amire emlékeztem, azt próbáltam meg kicsemegezni, de így is összejött az ötös.

- 2019. november 6-i kérdés volt az, hogy a Bambi zebra teljeskörű költsége mennyibe került? Erre azóta sem kaptam választ, több, mint 1515 napja.
- 2020. október 29-én közérdekű adatigénylésekkel fordultam. Ezt több esetben szóba hoztam. Erre 2023. december 15-én kaptam választ. Polgármester úr ugye a testületi ülés elején beolvasta. Itt a késés egyébként 1112 nap.
- 2023. február 28-án a Hűvösvölgyi szervízúttal kapcsolatban kérdeztem. Nem kátyús kérdés ez, hanem a szervízútnak a sorsára vonatkozóan lakossági megkeresésre és sajnos itt nem tudtam megfelelően tájékoztatni az érdeklődőket.
- 2023. május 30-án - ez is korábbi ügy – de május 30-án lett megfogalmazva akkor pontosan tételesen, hogy a Margit negyed beszámolónak mit lenne ildomos tartalmazni. Most szeretném megjegyezni, hogy egyébként múlt pénteken is kaptam egy e-mailt, vagy talán csütörtökön, most nem tudom pontosan, amelyben adatszolgáltatást kaptam a Margit negyeddal kapcsolatban. Kettő kérdésre még mindig nem tartalmazza a választ kielégítően. Ezt vissza fogom jelezni, de ez is most már közel 1 esztendő.
- 2023. október 26-án a feladat-ellátási beszámolókra vonatkozóan merült föl egy kérdés, ami már a szeptemberi testületi ülésen is felmerült, de akkor azt a választ kaptam, hogy majd októberre megvizsgálják, hogy határidőben kerültek-e benyújtásra a feladat-ellátási beszámoló. Ezt októberben jeleztem, azóta sem kaptam.
- A kátyúkkal, meg az egyébvel kapcsolatos kérdéseket természetesen nem próbáltam kimazsolázni és a 2023. előttiből meg nyilván csak amire emlékeztem, azt tudtam felhozni.

Ez az első.

A második az, ha már a kátyúkat emlegettük, a Gábor Áron úton van egy kátyú az Orló utcai zebránál, illetve a buszmegálló előtti járdánál, amit már több esetben szóba hoztunk. Az volt ugye a válasz korábban, hogy hát a Csatornázási Művekhez tartozik. Na most a Csatornázási Művek legjobb tudomásom szerint vagy legtöbb tapasztalatunk szerint decemberben karácsonytól mintegy két hétre lezárta a Gábor Áron utcát. Nagy reményekkel éltek a környéken lakók, hogy akkor egy kalap alatt a mintegy lezárástól 20 méterre lévő problémákat is most valamilyen formában rendezik és ez sajnos továbbra sem történt meg. Ezek a mai napon is ott vannak sajnos, ezek a gödrök, kátyúk, amik a közlekedést akadályozzák, a zebrán lévő kátyú balesetveszélyes, mint már elmondtam, illetve a korábban jelzett buszmegállónál az elektromos kerekesszék továbbra is elakad, most éppen a sáros falevelek között, mert hogy az jelzi, hogy hol van a legmélyebb pontja azon járdaszakasznak.

És harmadik az pedig, ha már a parkolás itt fölmerült, nem egyéni hatósági ügyben, hanem több embert érintően kaptam egy megkeresést a Pásáréti bölcsődével kapcsolatban. A Pásáréti bölcsődénél is, mint a gyermekintézményeknél ugye gyermekszállítási engedélyt kaphatnak a szülők, amellyel 20 percig parkolhatnak a gyermekintézmény közelében a kijelölt helyen. Na most itt a kijelölt hely - valószínűleg a korábbi parkolási zónáknak a határaiból - nem jó helyen helyezkedik el. Ez a Pásáréti, a Nagyajtai utcának a Pásáréti úttól a Hűvösvölgyi út felé eső szakaszán van az a 8 - 9 kijelölt parkolóhely, ahol a szülők a gyermekszállítási engedéllyel várakozhatnak. Ezen a részen reggelként még ott állnak a helyben lakóknak az autói, tehát

szinte lehetetlen parkolóhelyet találni. Ami viszont megoldaná a problémát, elég kézenfekvő lenne, a Pasaréti úttól fölfelé a Herman Ottó út felé eső szakaszon viszont mindig van szabad parkolóhely, ott viszont nincsen gyermekszállítási kedvezménnyel kijelölt vagy engedélyre kijelölt parkolóhely, miközben az a rész is, azt a részt egyrészt sokkal közelebből tudják megközelíteni a gyermekek, zebrán nem kell átkelni a Pasaréti úton és télen egyébként, amikor le van zárva az alsó bejárat és fölülről kell menni, akkor a távolság is számít, hiszen itt több, mint 200 méter a kijelölt parkolóhelyektől a szoba. Úgyhogy ezt szeretném javasolni, kezdeményezni ezúton, vizsgálja felül az Önkormányzat lehet-e tenni abban, hogy a kijelölt gyermekszállítási kedvezményes helyek átkerüljenek a Pasaréti útnak a felső oldalára.

Bízom benne, hogy nincs akadálya. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

Hogyha megengedi, akkor fordított sorrendben válaszolnék a kérdéseire. A gyermekszállítási tárcsát, tehát akik II. kerületi bölcsődébe, óvodába szállítják gépjárművel a gyermekeiket, azokat két éve vezettük be körülbelül, tehát nagyjából a részleteivel tisztában vagyunk, mert nagy igény volt rá hosszú idő után. Itt szerintem valami félrcélt lehet és majd a bölcsőde vezetőjével ezt tisztázzuk vagy a tájékoztatásnak a módját, mert itt ugye nem kijelölt helyekről beszélünk, hanem egy tárcsás rendszer ... Képviselő úr! Mondhatja, hogy kijelölt helyekről beszélünk, de a gyermekszállítási tárcsa az azt jelenti, hogy az óvodának egy és a bölcsődének egy meghatározott területében egyébként parkolási díj fizetése nélkül tudja a szülő az autóját tárolni. Tehát ezen az esetben, ameddig beszalad a gyerkőccel a bölcsődébe és az óvodába, nem büntetik meg a Városrendészet, illetve a parkolási kollégák az autót, de meg fogjuk nézni, hogy itt mi okozza a félreértést. Hogyha kell, akkor erre ki lehet K+R kapacitást jelölni, de itt ugye a K+R, tehát a kijelölt konkrét várakozóhelyeket és rövid ideig megállást engedélyező helyeket ne keverjük össze a gyermekszállítási kedvezménnyel, mert az ugye gyakorlatilag a teljes óvoda és bölcsődének a környékére vonatkozik. Volt olyan óvoda, ahol például a kizárólagos lakossági várakozóhelyeknél módosítani kellett, és ott ez okozott. Ott kommunikációval ezt meg lehetett oldani. Köszönjük a jelzést, megnézzük. Szerintem itt tájékoztatási félreértésről lehet szó, mert maga ez a kis tárcsa, ez a sok kis autós, kis mackós gyermekszállítási tárcsa ez nem helyhez kötött parkolási helyet jelez. Egyébként szerintem a felvetés az logikus, hogy ott álljanak meg a szülők. Én azt mondom, hogy szerintem most is meg tudnak ott állni, de meg fogjuk ezt nézni.

A Csatornázási Művekkel és a Budapest Közúttal kapcsolatos észrevételeit, ott ugye én is a közútnak a munkavégzésével nem feltétlenül vagyok mindig - hogy is mondjam -, a tempót illetően megelégedve. Ezt kifejezésre is juttatom alkalom adtán. Jelen esetben ugye annak a hibának az elhárítására került sor, ami kvázi prioritást élvezett a többivel szemben. Ha ez nyáron, tavasszal történt volna meg, teljes mértékben egyetérténék Képviselő úrral, hogy miért nem ebben az időszakban végezték el a többi munkát. Most pillanatnyilag is egyébként olyan technológiával hárították el a nagyobb felületű javítást, ami nem feltétlenül a legtartósabb lesz. Ugye ez hidegaszfalttal ekkora felületen nem feltétlenül lehetett volna, ezt most betonnal oldották meg. Itt a tavaszi időszakban vélhetően a közös összefogásban, hiszen mind a járdaszegély, mind az Ön által említett, az ugye három céget érint mostmár, ezt tavasszal, amint az idő engedi, és nem hidegaszfalt és beton technológiával van, de köszönöm szépen, hogy szíven viseli ennek a történetnek a sorsát, mert ez egyébként tényleg itt a különböző

útvesztőknek egy eklatáns példája, de azt hiszem, hogy jelen pillanatban most tényleg arra kell törekedni, hogy tavasszal közös összefogásban ez megválaszolásra kerüljön.

Az adatigénylésénél és közérdekű kérdéseinél én köszönöm szépen, hogy összefoglalta. Ezeknél a választ pótlólagosan meg fogja kapni. Hogyha bármiben csúszás volt, azért kollégáim ki fogják korrigálni és azt szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy ugyanúgy, ahogy már a mai képviselő-testületi ülésen, azért, hogy ezek áttekinthetőbbek legyenek saját magunk és a nyilvánosság számára is, azért fogadtuk el azt az intézkedést, hogy a képviselői kérdéseket itt a helyszínen is egyébként ugyanúgy, ahogy elhangoztak, vagy azonnal, vagy pedig már a következő testületi ülésre megválaszoljuk. Erre egy rendelkezés került, illetve egy utasítás került kiadásra Jegyző úr által és általam a Hivatal munkatársainak a részére.

Ugyanakkor egy kérdésre én úgy emlékszem, hogy kapott választ. Ez pedig a feladat-ellátási határidőkkel kapcsolatos. Ott én a polgármesteri beszámolónál adtam választ és elismertük azt, hogy egyébként nem határidőben került, de megküldjük ezt is, vagy hogyha még egyszer kéri, akkor elmondom a következő testületi ülésen is. Számomra ez így van. Pár esetben pedig részleges választ kapott, ahogy Képviselő úr is mondta. Ezeket a Hivatal, illetve kollégáim, munkatársaim pótolni fogják.

Köszönjük szépen a jelzést. A Kapy út vagy Gábor Áron úti problémát, azt pedig tényleg szem előtt tartjuk.

Juhász Veronika képviselő asszony, parancsoljon, Öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen a szót.

Csak így a tisztesség kedvéért, én tudom, hogy ti nem menstruáltok, de hogy átküldtem természetesen Polgármester úrnak is, meg a szociális területekért felelős alpolgármesternek és a szociális bizottság elnökének is a menstruációs higiéniai szerek tartó eszközéről szóló előterjesztésemet. Azért emeltem ki a Képviselő-testületben ülnöklő nőtársaimat, merthogy mi meg közvetlenül vagyunk érintettek, úgyhogy várom tényleg az észrevételeket. Tök jó lenne, hogy ha erről közösen tudnánk valahogy dönteni vagy döntés-előkészíteni.

A Majoros frakcióvezető úrnak, képviselőtársamnak pedig csak azt szeretném mondani, hogy akkor, ha szabadon értelmezem az akcióhoz csatlakozási felhívásokat, akkor az azt jelenti, hogy támogatók egyúttal a javaslatomat és a kezdeményezésemet, aminek akkor ezúton is örülök. Én azért javasolnám a civil szervezetek bevonását a menstruációs szegénység enyhítésével kapcsolatban, mert szerintem tök fontos, hogy ők vannak ugye terepen és ők már egy bizalmi közvetítői kapcsolatot, szerepet tudtak kialakítani ott konkrétan az érintettekkel és szerintem ez egy jobb megoldás, mint hogyha politikusként megyünk oda közvetlenül mondjuk adományt osztani. Ez az egyik. A másik viszont, hogy persze én minden politikust ösztönöznék arra, hogy szerezzen tapasztalatot, így a nem tudom saját területünkön kívül is. Egyébként a SzoCsoMa, a Szociális Csomagküldő Alapítvány már jelezte, hogy ők nagyon szívesen részt vennének egy ilyen II. kerületből induló adománygyűjtés és adományosztás és szemléletformálás elvégzésében. Én számítanék arra, hogy akár még az InDaHouse vagy az Igazgyöngy vagy az Adománytaxi is csatlakozzon, de hogy ez szerintem egy nagyon jó ilyen kapcsolódási lehetőség az ország többi régióival.

Polgármester úrnak még egy kérdést szeretnék feltenni a szolidaritási alap pályázattal kapcsolatban, hogy amiket holnap megnéznék ingatlanokat vagy a közeljövőben, akkor azok

között van-e az az ingatlan, amit már korábban javasoltam egy női lakás közösség létrehozására gyermekotthonokból kilépő lányok, fiatal nők számára? Ez a Szilágyi Erzsébet fasor 75. tetőtéri ingatlan.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Kérem, azt ne várja, hogy egy teljes címlistára fejből tudjak válaszolni, mert a kollégák megadják a tájékoztatást erre vonatkozóan.

A másik üggyel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy én örülök, hogyha ebben elindul egy közös gondolkodás. Pár évvel ezelőtt mi a „Neszesszer, női táska” kapcsán megkerestük az azt szervező civil szervezetet és ők kifejezetten kérték tőlünk, hogy Önkormányzat ne csatlakozzon hozzá, mert politikainak tekintik. Hogyha van ilyen civil szervezet, akkor érdemes ezeket felkeresni. Nem hallom ilyenkor Képviselő asszony, hogy mit mond. Nyitottak vagyunk minden civil szervezet meghallgatására. Volt már egy ilyen kísérlet három évvel ezelőtt. Az egy karácsonyi akcióhoz hasonló gyűjtés volt egyébként, de ott kifejezetten kérte a civil szervezet, hogy ne önkormányzati és politikai szinten történjen a gyűjtés. Nyilván ezt civil szervezete válogatja, hogy ki hogy áll hozzá.

dr. Górné Csaba, parancsoljon!

dr. Górné Csaba: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Ha már Polgármester úr az előbb egy nyelvbortlás kapcsán a Kapy utat említette, arról jutott eszembe, hogy többen az ott lakók közül megkerestek, hogy ugye a Kapy útnak a fölfele menő oldalán a Bimbó útnál azért a tavalyi év második felében lett egy ilyen szűkítő sáv, vagy terelősáv, vagy nem tudom micsoda, csinálva, ami egyébként hasznos, mert tényleg lassítanak az emberek, viszont elképesztő mennyiségű baleset történik ott. Sokan kidöntik azt a táblát, vagy éppen veszélyes helyzetet okoznak azzal, hogy gyorsan sorolnak be a másik sávba. Hogy ennek az egésznek a jelölését, táblázását, figyelemfelhívását tudnánk-e esetleg valahogy ösztönözni, hogy egy picit előbből elinduljon, mert valóban egyébként néha ott tényleg egészen váratlan mozdulatokat tesznek bizonyos lakótársaink, akik szeretnének bekanyarodni vagy besorolni.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

Annak örülök, hogy azt akkor most már belátjuk mindannyian, hogy az ott egy hasznos és a gyalogosbiztonságot szolgáló és forgalomtechnikai beavatkozás volt, ugyanakkor a baleseti statisztikák ezt nem támasztják alá. Kifejezetten az a jelzés érkezik vissza, hogy biztonságosabbá vált mind a Bimbó útról történő kikanyarodás, mind pedig ugye azok a dugók, amiktől sokan féltek, hogy ez a Csévi utcáig le fog érni, az ugye mivel főtt a körforgalomnál beszűkült, tehát ez a Vöröstorony - Bimbó kihajtását segítette. A gyalogátkelőhely az egyik legveszélyesebb volt, ahol tényleg nagyon sok jelzés érkezett. Abban, hogy a tábla az időnként kidöntésre kerül, és hogy a figyelemfelhíváson lehetne egy picit javítani, abban én egyetérték és itt a kollégáimat felkérem arra, hogy itt a láthatóságot főleg egyébként mondjuk egy esős, havas időben nem feltétlenül látszik. Szerintem egyébként, tehát és a tapasztalatok alapján és mind a gyalogosbiztonságot, mind a gépjárművel közlekedők biztonságát segíti, de a jelzés az

valóban lehet, hogy az esti órákban egy kicsit még fejleszthető. Ugyanez vonatkozik egyébként a Virágároknak a szintén közlekedésbiztonságot szolgáltatni hivatott középsziget és táblás jelölés kapcsán, tehát hogy az a tábla, ami időnként elfordul, annak valószínűleg nekimennek és ha nekimennek, akkor az plusz figyelemfelhívást igényel.

Köszönjük szépen a jelzést.

Majoros András képviselő úré a szó.

Majoros András: Csak nagyon röviden reagálnék Juhász Veronika képviselőtársam kérdésére, mert megszólítottatt. Tehát csak, hogy tisztába tegyük, hogy ez nem egy politikai párt gyűjtése volt, amihez több alkalommal csatlakozott a Momentum II. kerületi politikai közössége, hanem a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel együttműködésben történt a Nőszírom projekt megvalósítása és vélhetően idei évben, tehát a Nőnaphoz közeledve fog ez szintén megvalósulni és akkor ehhez én azt javaslom, hogy ilyen pártállástól függetlenül csatlakozzatok, csatlakozzunk.

Polgármester: Köszönöm szépen.

dr. Csabai Péter.

dr. Csabai Péter: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Testület!

Köszönettel Pesthidegkúton most megint néhány ilyen bukkanó, illetve ilyen fekvőrendőr, illetve paplan épült, mint ahogy korábban is ezek elkészültek, azzal a különbséggel, hogy sajnos hiányoznak azok a prizmák, amelyek jelzik nemcsak az előjelző tábla, hanem a prizma is, hogy nagyon sokat jelentene, mert azért ezek az utcák nem olyan borzasztó világosak és mikor megy az ember, akkor nagyon hirtelen ott tud teremni ez a bukkanó. Úgyhogy jó lenne, hogyha felülvizsgálnák ezeket és elhelyeznék. Nagyon hasznosak este ezek, hogy visszaverik a fényt, hogy itt most egy bukkanó van. Úgyhogy kérem elhelyezni ezeket utólagosan.

Köszönöm.

Polgármester: Köszönjük szépen.

Kétféle forgalomcsillapító küszöb, illetve háromféle került telepítésre jelen szakaszban is Hidegkúton. Van, amelyiken van, van, amelyiknél utólag kell ezt létrehozni. Felfestés és a prizma is valóban nagy segítség. Köszönjük szépen a jelzést.

Nem látok több napirend előtti hozzászólást, így a napirend előtti hozzászólásokat lezárom és a napirend összeállítása következik.

Napirend összeállítása

Polgármester: Engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket, hogy a 2. napirendi ponthoz cserelap került kiosztásra egy felsőbb jogszabályra történő hivatkozásnak a hivatkozás része került javításra.

Juhász Veronikának a sürgősségi indítványáról már szót ejtettünk, más módosítást nem szeretnék eszközölni. Önöké a szó.

Juhász Veronika képviselő asszony.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen!

Én egy olyan módosításra szeretnék javaslatot tenni, amit a tegnap lefolytatott vonatkozó bizottsági ülések során is elmondtam, mert ugye akkor körvonalazódott, hogy hát nem tudtunk ebben igazából konszenzusra vagy jobb megoldásra jutni, hogy a 10. napirendi pontot és a 11. napirendi pontot, illetve a hozzájuk tartozó előterjesztéseket vegyük le a napirendről.

A 10. ugye az Orsó utca 55. szám alatti irodák bérbeadásáról szól 0 forintért a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány részére, a 11. pedig a Széphalom utca 16. földszint szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítéséről és mi részletes vitákat folytattunk ezekben a kérdésekben. A lakás értékesítése, hát szokás szerint ugye többen érveltünk amelle, hogy bár az ingatlaneladásból származó bevételre nagyon szüksége van az Önkormányzatnak ebből tud további, pontosabban már a tulajdonában lévő lakásokat felújítani, de hogy lakóingatlan értékesítését én nem javasolnám támogatásra a Képviselő-testületnek. Nagyon nehéz megítélni és erről is vitakoztunk, hogy mi alapján tudjuk pontosan eldönteni, hogy megéri-e ráfordítani mondjuk ennek az ingatlanhoz az esetében becsült 30 millió körüli összeget, hogy aztán bérbe tudjuk adni és ezzel feladatot tudjunk ellátni, tehát szociális igényű bérlők számára ingatlant, lakóingatlan tudjunk biztosítani úgy, hogy már eleve nagyon kevés az a lakóingatlan, ami rendelkezésre áll. A II. kerületben kimondottan kevés, pár száz ingatlanról van szó, a környező kerületekben több ezer sokszor a lakásállományának a száma, a darabszáma. És azt gondolom, hogy ezt nem lehet ilyen pontszerűen eldönteni, ezért én azt javaslom, hogy vagy akkor akár vonjuk be a Szolidaritási Alap pályázatba ezt az ingatlant és úgy jussunk több forráshoz arra, hogy fel tudjuk újítani vagy más esetben is vannak olyan pályázatok, ahol ilyen célra lehet pályázni. Nem tudom, hogy ha esetleg a FIDESZ-KDNP képviselői ösztönöznék a kormánypártokat, állam pártokat, hogy ilyenfajta pályázatokat írjanak ki, mert ugye normatíva ugyanakkor nincsen a szociális bérlakásokra, ami szerintem egy nagyon nagy probléma, akkor esetleg ezzel is segítenének abban, hogy ne kelljen eladni lakóingatlant, amit ha jól tudom, ti amúgy támogattok szintén, hogy ne lakóingatlanból származzon bevétel.

Az Orsó utcával kapcsolatban minden tiszteletem a Magyarok Nagyasszonya feladat-ellátási tevékenységéért, de azt gondolom, hogyha van egy ingatlanunk, amit lehet szociális célra, lehet civilszervezetek tevékenységeire, közhasznú célra használni akkor....

Polgármester: Képviselő asszony!

Elnézést, hogy a szavába folyt... vagy elveszem a szót, de szeretném arról tájékoztatni, hogy ezek most pont olyan hozzászólások, amit a napirend megtárgyalásakor el tudna mondani és a napirendet érinti. Tehát látok némi ellentmondást, hogy ne tárgyaljuk meg, de vitassuk meg most, tehát akkor kérem, hogy akkor vagy maradjon napirenden és ott a szavazással ki lehet fejezni a véleményét és egy normális vitában le lehet folytatni. Most itt nem a hangnemre és a tartalomra értem, hanem az ügyrendünk vonatkozásában, de kérem, hogy ilyenkor ügyrendi javaslatot tegyen rövid indoklással, mert ha megvitátjuk most a napirendet, akkor az ellentmond annak, hogy vegyük le menet közben. Én pedig nyilvánvalóan szeretnék az Ön által felvetettekre válaszolni, viszont az SZMSZ-ünket nem szeretném megsérteni abban, hogy ezt a vitát nem a napirend tárgyalásakor folytatjuk le. Tehát ez némileg egy ilyen kis 22-es csapdájának tűnik.

Tehát elhangzott egy ügyrendi javaslat, hogy vegyük le a napirendet. Ha megengedi, akkor erről kérném a Testületet, hogy szavazzanak. Én azt javasolnám, hogyha már elkezdtek tárgyalni, akkor folytassuk ezt a vitát a napirend tárgyalásánál, de Juhász Veronika módosító indítványáról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Juhász Veronika egy módosító indítványt tett, amiben 2 napirend levételét kéri, a 10-est és a 11-est.

Kérdezem, hogy egyben kívánja-e, hogy szavazzunk a módosító indítványáról, miszerint a 10-es ... Külön szavazzunk?

Akkor először arról kérném, hogy a 10-es napirendi pont kerüljön le, arról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 nem, 1 igennel Juhász Veronika módosító javaslata nem kapott többséget, így alkalmunk lesz megvitatni.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
10/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy leveszi napirendről a 10. számú napirendi pontként tárgyalandó előterjesztést.

(19 képviselő van jelen, 1 igen, 18 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: És akkor most a 11-es napirendi pont levételét kérném, hogy szavazni szíveskedjenek erről.

Köszönöm szépen, 8 igen, 11 nemmel szintén nem került elfogadásra a módosító javaslat.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
11/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy leveszi napirendről a 11. számú napirendi pontként tárgyalandó előterjesztést.

(19 képviselő van jelen, 8 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: Kérdezem tisztelettel, hogy van-e további kérdés, hozzászólás, észrevétel a napirendi pontokhoz kapcsolódóan? Amennyiben nincsen, úgy kérem, hogy a cserelapokat vegyék figyelembe, és akkor az eredetileg kiküldött napirendről szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, 1 tartózkodás mellett a napirendi pontjaink elfogadásra kerültek.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
12/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ Döntés a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. alapmegbízási szerződéseinek módosításáról (írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Harján Dávid
II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatója
- 2./ Javaslat a Budapest II. kerület, Hűvösvölgyi út 215-219. szám alatti ingatlanok tekintetében Telepítési tanulmányterv (P+R projekt) elfogadására, KÉSZ módosítási eljárásának megindítására, valamint az ehhez kapcsolódó Főépítész feljegyzés elfogadására (írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész
- 3./ Beszámoló a helyi adóbevételek 2023. évi alakulásáról, és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról (írásbeli)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: dr. Kőműves-Szűcs László
Adóügyi Igazgató
- 4./ Döntés a Venezuelai Bolívari Köztársaság Magyarországi Nagykövetsége kizárólagos várakozóhely kérelme – a Budapest II. kerület, Herman Ottó utca 24-26. előtt – ügyében

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

- 5./ A Fény Utcai Piac Kft. alapító okirat módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán
Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

- 6./ Elektromos kishaszonjármű vásárlása pályázat útján
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán
Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

- 7./ Vásárcsarnokok és Piacok Egyesületének alapításában való részvétel
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán
Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

- 8./ Fény Utcai Piac Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán
Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

- 9./ Javaslat a 2024/2025. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározására és a 2024. évi létszámkeret engedélyezésére
(írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

- 10./ Döntés az Orsó utca 55. szám alatti iroda bérbeadásáról a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány részére
(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna
Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

- 11./ Döntés a 1021 Budapest, Szépfalva utca 16. fszt. 1. (11458/1/A/1 hrsz.) szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése ügyében
(írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 12./ Döntés elővásárlási jogról a Budapest II. kerület 11999/4/A/7 helyrajzi számú, természetben a 1026 Budapest, Pasaréti út 75. A. épület 2. emelet 1. szám alatti ingatlan ügyében
(írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 13./ Döntés elővásárlási jogról a Budapest II. kerület 13083/0/A/19 helyrajzi számú, természetben a 1024 Budapest, Nyúl utca 13/A. I. emelet 4. ajtó szám alatti ingatlan ügyében
(írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 14./ A II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-t érintő polgári peres és büntető eljárásokról szóló tájékoztatás elfogadása
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Nagy Julianna
II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője
- 15./ A II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft felhatalmazása szükség szerint további peres eljárás kezdeményezésére
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Nagy Julianna
II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője
- 16./ Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szolgálati jelleggel történő elnyerésére 2023. október 9-20. napja között közzétett felhívásra beérkezett pályázatok elbírálása
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

- 17./ Döntés a településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész
- 18./ Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/128-22/2023. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész
- 19./ Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/581-8/2023 ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész
- 20./ Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/582-7/2023 ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész

(19 képviselő van jelen, 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 1./ pontja

Döntés a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. alapmegbízási szerződéseinek módosításáról
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Harján Dávid

II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatója

Polgármester: 1. számú napirendünkre pontunkra térnék rá: Döntés a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. alapmegbízási szerződéseinek módosításáról.

Kérdezem, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat van-e? Amennyiben úgy nincsen, arra kérném Önöket, hogy az 1./ számú határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
13/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártközűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A; Cg. 01-10-046405; adószáma: 14821888-2-41; képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) között 2012. június 1. napján létrejött és 2012. június 26. napján, 2015. május 28. napján, 2017. március 9. napján, 2022. február 28., 2022. szeptember 30. napján, 2023. február 28. napján, 2023. október 17. napján és 2023. december 11. napján módosított megbízási szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés aláírására legkésőbb 2024. február 29.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS 9. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

(székhely: 1024 Budapest Mechwart liget 1.; adószám: 15735650-2-41; képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester) mint Megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)
másrészről:

II. Kerületi Városfejlesztő Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(székhely: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.; cégjegyzékszám: 01-10-046405; adószám: 14821888-2-41; képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) mint Megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

- Megbízó és Megbízott együttesen a továbbiakban: Szerződő felek - között az alulírott napon és helyen, az alábbiak szerint:

1.

ELŐZMÉNYEK

A Szerződő felek megállapítják, hogy közöttük 2012. június 1. napján elfogadott, és 2012. június 26. napján, 2015. május 28. napján, 2017. március 9. napján módosított, valamint 2022. február 28. napján módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megbízási szerződés, és 2022. szeptember 30. napján megbízási szerződés 5. sz. módosítása, 2023. február 28. napján megbízási szerződés 6. sz. módosítása, 2023. október 17. napján megbízási szerződés 7. sz. módosítása és 2023. december 11. napján megbízási szerződés 8. sz. módosítása (továbbiakban együtt: **Szerződés**) jött létre a Megbízó tulajdonában álló lakások és helyiségek egyes tulajdonosi- és bérbeadói feladatainak, továbbá az önkormányzati vagyongazdálkodás körébe eső egyes feladatok ellátása tárgyában a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a 148/2012.(V.31.), a 237/2012.(VI.26.), a 151/2015.(V.28.), a 35/2017.(II.23.), az 57/2022.(II.24.), a 311/2022.(IX.29.), a 46/2023.(II.28.), a 376/2023. (IX.28) és a 480/2023.(XI.30.) sz. képviselő-testületi határozatai alapján (a továbbiakban: „**Szerződés**”).

2.

A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

2.1. A Szerződő felek a Szerződést a képviselő-testületi határozat alapján az alábbiak szerint módosítják.

2.2. A Szerződés az alábbi 3.7. ponttal egészül ki:

„3.7. Közszolgáltatások ügyintézése

A Megbízott a kezelésében lévő ingatlanok tekintetében ellátja az ingatlanokat érintő közszolgáltatásokhoz (így különösen: víz- csatorna-, elektromos áram, gázszolgáltatás, hulladékszállítás, távhő szolgáltatás stb.), az égéstermék elvezetéshez, valamint a távfelügyelet és távközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó ügyintézési feladatokat, így különösen, de nem kizárólagosan saját vagy a Megbízó nevében közszolgáltatási, hulladékszállítási, és egyéb e szolgáltatásokhoz kapcsolódó jogviszony létesítése, megszüntetése, módosítása, közmű mérőóra létesítése, cseréje, átírása, adatszolgáltatás, bejelentés megtétele stb.”

2.3. A Szerződés 7.1.1. pontja helyébe 2024. március 1. napjával az alábbi rendelkezés lép:

„7.1.1. Megbízottat 2024. március 1. napjától a jelen szerződésben megjelölt feladatainak elvégzéséért 17.200.000 Ft + ÁFA / hó, azaz havonta tizenhétmillió-kétszázezer forint + általános forgalmi adó megbízási díj illeti meg.”

2.4. A Szerződés 10.1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„10.1. Jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban a Megbízó által a teljesítésigazolásra és a kapcsolattartásra kijelölt személy:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási és Osztály, Osztályvezető

Név: dr. Baksa Zsuzsanna

Értesítési cím: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
Telefon: +36-1-346-5466
Email: Baksa.Zsuzsanna@masodikkerulet.hu

3.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

3.1. A Szerződésnek jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3.2. A Szerződő felek a jelen, egy oldalból álló szerződést elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A szerződés 6 darab eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 4 darab a Megbízónál, 2 darab pedig a Megbízottnál marad.

Budapest II. kerület, 2024. február

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
Megbízó

.....
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
Képviseli: Harján Dávid vezérigazgató
Megbízott

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérem Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, szintén 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
14/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A; Cg. 01-10-046405; adószáma: 14821888-2-41; képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) között 2010. december 16. napján létrejött és 2015. május 28. napján, a 2017. március 6. napján, 2022. február 28. napján, 2022. szeptember 30. napján, 2023. február 28. napján és 2023. október 17. napján módosított megbízási szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés aláírására legkésőbb 2024. február 29.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**7. sz. módosítása**

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

(székhely: 1024 Budapest Mechwart liget 1.; adószám: 15735650-2-41; képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester; mint Megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről:

II. Kerületi Városfejlesztő Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(székhely: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.; cégjegyzékszám: 01-10-046405; adószám: 14821888-2-41; képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) mint Megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

- Megbízó és Megbízott együttesen a továbbiakban: Szerződő felek - között az alulírott napon és helyen, az alábbiak szerint:

1.**ELŐZMÉNYEK**

A Szerződő felek megállapítják, hogy közöttük 2010. december 16-án elfogadott, és 2015. május 28. napján módosított, valamint a 2017. március 6. napján és 2022. február 28. napján módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megbízási szerződés, 2022. szeptember 30. napján megbízási szerződés 4. sz. módosítása, 2023. február 28. napján megbízási szerződés 5. sz. módosítása, 2023. október 17. napján módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megbízási szerződés jött létre a Megbízó fenntartásában lévő bölcsődék, óvodák, valamint a szerződésben felsorolt iskolák tekintetében a közétkeztetés lebonyolításával és központi adminisztrációjával kapcsolatos feladatok tárgyában Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a 487/2010.(XII.16.), a 152/2015.(V.28.), a 34/2017.(II.23.), az 58/2022.(II.24.), a 312/2022.(IX.29.), a 47/2023.(II.28.) és a 377/2023. (IX.28.) sz. képviselő-testületi határozatainak alapján (a továbbiakban: „Szerződés”).

2.**A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA**

2.1.A Szerződő felek a Szerződés 4.1 pontját 2024. március 1. napjával a képviselő-testületi határozat alapján az alábbiak szerint módosítják.

„4.1. Megbízottat jelen szerződés 1.2.1-1.2.4. pontjában meghatározott feladatok elvégzéséért - 2024. március 1. napjától - 5.400.000,- Ft + ÁFA / hó, azaz havonta ötmillió-négyszázezer forint + általános forgalmi adó összegű díj illeti meg.”

3.**VEGYES RENDELKEZÉSEK**

3.1.A Szerződésnek jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3.2.A Szerződő felek a jelen, egy oldalból álló szerződést elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A szerződés 6 darab eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 4 darab a Megbízónál, 2 darab pedig a Megbízottnál marad.

Budapest II. kerület, 2024. február ...

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
 Képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
Megbízó

.....
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
 Képviseli: Harján Dávid vezérigazgató
Megbízott

Polgármester: És a 3./ számú határozati javaslatról kérem, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
15/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A; Cg. 01-10-046405; adószáma: 14821888-2-41; képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) között 2011. március 29. napján létrejött és 2011. december 20. napján, 2013. szeptember 26. napján, 2022. február 28. napján, 2022. szeptember 30. napján és 2023. február 28. napján módosított megbízási szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés aláírására legkésőbb 2024. február 29.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**6. sz. módosítása**

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

(székhely: 1024 Budapest Mechwart liget 1.; adószám: 15735650-2-41; képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester) mint Megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről:

II. Kerületi Városfejlesztő Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(székhely: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.; cégjegyzékszám: 01-10-046405; adószám: 14821888-2-41; képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) mint Megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

- Megbízó és Megbízott együttesen a továbbiakban: Szerződő felek - között az alulírott napon és helyen, az alábbiak szerint:

1.**ELŐZMÉNYEK**

A Szerződő felek rögzítik, hogy egymással az ügyfélszolgálati feladatok egységesítése érdekében 2011. március 29. napján ügyfélszolgálati és II. Kerület Kártya programhoz kapcsolódó rendszergazdai feladatok ellátása tárgyában megbízási szerződést kötöttek a II. Kerület Kártya programmal, az Intézmények közétkeztetési feladataival összefüggő ügyek központosított, hatékony és ügyfélbarát ügyintézése, továbbá a II. Kerület Kártya programhoz szorosan kapcsolódó, ügyfélszolgálati tevékenységnek nem minősülő rendszergazdai tevékenység szabályozása érdekében, amely feladatokkal a Megbízó a kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságát, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-t bízta meg. A Szerződő felek a megbízási szerződést 2011. december 20. napján, valamint 2013. szeptember 26. napján módosították, és 2022. február 28. napján módosításokkal egységes szerkezetbe foglalták, majd 2022. szeptember 30. napján megbízási szerződés 4. sz. módosítása, 2023. február 28. napján megbízási szerződés 5. sz. módosítása jött létre a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a 78/2011.(III.29.), a 392/2011.(XII.20.), a 286/2013.(IX.26.), az 59/2022.(II.24.), a 313/2022.(IX.29.) és a 48/2023. (II.28.) sz. képviselő-testületi határozat alapján (a továbbiakban: „Szerződés”).

2.**A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA**

2.1. A Szerződő felek a Szerződés 7.1. pontját 2024. március 1. napjával a képviselő-testületi határozat alapján az alábbiak szerint módosítják.

„7.1. Megbízottat a jelen szerződés 2. pontjában részletezett feladatainak elvégzéséért 2024. március 1. napjától 1.500.000 Ft + ÁFA / hó, azaz havonta egymillió-ötszázezer forint + általános forgalmi adó díj illeti meg.”

3.**VEGYES RENDELKEZÉSEK**

3.1. A Szerződésnek jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3.2. A Szerződő felek a jelen, egy oldalból álló szerződést elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A szerződés 6 darab eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 4 darab a Megbízónál, 2 darab pedig a Megbízottnál marad.

Budapest II. kerület, 2024. február ...

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
Megbízó

.....
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
Képviseli: Harján Dávid vezérigazgató
Megbízott

Napirend 2./ pontja

Javaslat a Budapest II. kerület, Húvösvölgyi út 215-219. szám alatti ingatlanok tekintetében Telepítési tanulmányterv (P+R projekt) elfogadására, KÉSZ módosítási eljárásának megindítására, valamint az ehhez kapcsolódó Főépítési feljegyzés elfogadására (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész

Polgármester: Áttérnénk a 2. számú napirendi pontunkra: Javaslat a Budapest II. kerület, Húvösvölgyi út 215-219. szám alatti ingatlanok tekintetében Telepítési tanulmányterv (P+R projekt) elfogadására, KÉSZ módosítási eljárásának megindítására, valamint az ehhez kapcsolódó Főépítési feljegyzés elfogadására.

Majoros András képviselő úrnak adnám meg a szót, parancsoljon!

Majoros András: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági elnöki kötelességemnek eleget téve arról szeretném röviden tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Húvösvölgyi úti P+R parkolók ügyét a Kerületfejlesztési Bizottság a január 25-ei rendes ülésén tárgyalta és végül 3 igen és 3 nem szavazat mellett nem kerültek elfogadásra a Telepítési tanulmányterv, a KÉSZ módosítási eljárás megindítása és a kapcsolódó főépítési feljegyzés. A P+R parkolók szükségességét senki sem vitatta, hanem a nemmel szavazók, de legfeljebb Gőr Csaba alelnök úr, frakcióvezető úr pontosít majd, de én azt írtam fel magamnak, hogy a bizottsági előterjesztésben még ugye nem volt megfelelő az Integrált Településfejlesztési Stratégiához való illeszkedések bemutatása. Ugye, ez a ma kiosztott cserelapokkal azt gondolom, hogy korrigálásra került, illetve a beruházásnak a tágabb környezetre gyakorolt hatásának a bemutatását hiányolták még a bizottság 3 tagja a Telepítési tanulmánytervből. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Polgármester: Köszönöm szépen. Frakcióvezető úr, illetve most bizottsági elnök úr minőségében szeretném jelezni mindenkinek, aki a bizottság és a Képviselő-testület tagja, hogy ezek a dilemmák, amiket felvetettek a bizottsági ülésre is, amiket most Majoros elnök úr ismertetett, ezek ugye szeretném akkor megint elmondani, hogy a Telepítési tanulmányterv két közösségi egyeztetést követően tartalmazza azokat az irányokat, amiket a beruházó szeretne a KÉSZ módosításhoz kapcsolódóan kérni az Önkormányzattól. A Telepítési tanulmányterv azokat az alappilléreket és sarokpontokat tartalmazza, amiket ő szeretne megvalósítani ezt követően. Ugyanúgy, ahogy egy rendes KÉSZ módosításnál partnerségi egyeztetésre és a részletek és például az illeszkedésnek az Integrált Településfejlesztési Stratégiához és egyéb más vonatkozásban ugyanúgy, ahogy ez az összes eddigi TTT-nél és TRSZ-nél egyébként végbement, ott meg lehet tenni ezeket a javaslatokat, és természetesen akkor dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy ezekkel a változtatásokkal fogadja el, ezeket a további vizsgálatokat kéri, illetve ezeket a módosításokat. Tehát én úgy látom, hogy ez a TTT-nek az elindítását, illetve Telepítési tanulmánytervnek az elfogadását nem érinti, ugyanakkor erre pont, hogy a köztes időszakban lehet hivatalosan akár bizottsági véleményt is tenni.

Juhász Veronika képviselő asszony, Öné a szó, parancsoljon!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen!

Én azt szeretném tisztelettel javasolni, illetve tisztelettel támogatni, hogyha egyébként ez már a megadott irányokban szerepel, hogy az érintett helyszínen fedett biciklitárolók létesítésére kerüljön sor, illetve hogy a P+R parkoló rész, meg az egyéb parkoló rész a létesítendő épületnél legyen jól elválasztva, tehát hogyha lehet, akkor valamilyen sorompós rendszerrel, illetve más műszaki megoldással. Úgy tudom, hogy ez, amit mondok, ez a fővárosi műszaki szakemberek javaslataival is összeeseng.

Úgyhogy köszönöm, hogyha erre ilyen módon lehet tovább menni. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Én mind a két részével egyetértek, de mégsem. A fedett kerékpár P+R, tehát a B+R parkolóknak a létesítését, azt szerintem a fővárosi műszaki szakembereknél valami zavar lehet a gépezetben, hogyha Önt arról tájékoztatták, hogy ezen a területen képzeljük el, mert a mi álláspontunk szerint, ami már elindult egyébként a fővárosi műszaki szakemberekkel, sokkal nagyobb értelme van a kötött pályás oldalra helyezni a fedett kerékpártárolókat és a B+R parkoló kapacitást. Ez nyilvánvalóan nem oldja fel a beruházót az alól, hogy fedett kerékpártárolót létesítsen. Ez szintén egy olyan javaslat, amit a részletszabályoknál egyébként bele lehet illeszteni, de magát az, hogy az első B+R tehát, hogy a kötött pályához kerékpárral menjenek el és onnan, vagy kerékpárszállítóval vagy otthagya, mert ugye ezek is vannak, azt én a Hűvösvölgyi végállomásnál is indokoltnak látom. Itt az, hogy fedett kerékpár-tároló legyen, csak hogy az, hogy hogyan oszlik meg egymással a kettő. A sorompóval történő elválasztása P+R, illetve az egyéb parkolók kapcsán az pedig szintén olyan részletszabály, amit egyébként a TRSZ-ben, tehát a majdani elfogadásnál lehet ezeket javasolni, de abszolút az irányok azok elfogadhatóak.

Gór Csaba képviselő úr, parancsoljon!

dr. Gó Csaba: Köszönöm szépen Polgármester úr.

Nehéz helyzetben voltunk a bizottságon ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, mert azt gondolom, hogy senki előtt nem kérdéses, hogy itt a P+R parkolók létrehozása szükséges és nagyon nagy előrelépés lesz az ott lakók felé. Abban már megoszlik a frakciónkban a vélemény, hogy szükséges-e egy újabb bevásárló egységet létrehozni, de bevallom őszintén, hogy ezzel a véleményemmel kisebbségben maradtam. Én el tudom fogadni, hogy az ott szükséges az ott lakóknak, hogy egy újabb egységgel bővüljön a vásárlási lehetőség. Ami mégis a bizottságon arra ösztönzött minket, hogy nemmel szavazzunk, az pont az volt, hogy a beruházó részéről én azt gondolom, hogy semmilyen olyan lelkes hozzáállás nem mutatkozott, ami ennek a beruházásnak az egyediségét tudná hordozni. Tehát, hogy az, hogy az Ördögárok felé való építési vonalat eltöröljük, az nyilván egy számomra alapvetően elfogadhatatlan dolog, hogy ott nagyobb, de ezen is még lépünk túl. Ami itt többször elhangzott, hogy azért látjuk, hogy - nem megbántva a másik hasonló beruházást vagy áruházláncot sréhen szembe -, az sem egy szép épületet. Ezt mondjuk ki, hogy nem lett az ott szép. Na most elindulva abból, hogy az összes ilyen Aldi beruházás pont tök egyforma, feltehetően ez sem lesz szép és amikor ezt én a bizottságon így szóvá tettem, a beruházó nem mondta azt, hogy „Hú, dehogy nem, majd itt egy szép zöldtető lesz.” Értem, na mindegy... Tehát, hogy én azt gondolom, hogy ez a projekt ez annyira meghatározza Hűvösvölgynek az arculatát, hogy erre rengeteg energiát, időt kell

szánni, és nem biztos, hogy mindenáron föl kell áldozni a P+R oltárán azt, hogy ott egy tök egyszerű Aldi épüljön.

A másik, amit mi nagyon hiányoltunk az az pedig a közlekedésnek a megvizsgálása, hogy milyen terhelést fog ez jelenteni. Abban bizottság azt gondolom, hogy minden tagja egyetértett, hogy egész biztos, hogy meg fog nőni az ebbe az irányba menő forgalom, hiszen hogyha van igény egy ilyen bevásárló egységre, akkor sokan, akik eddig kimentek Solymárra vásárolni, azok ebbe az irányba fognak elindulni. Hogy ez a kereszteződés milyen kapacitással, és hogy fogja tudni kiszolgálni ezt a megnövekedett többletforgalmat vagy egyáltalán ez milyen többletforgalmat fog generálni? Tehát ezek azok a sarkalatos pontok, amik azt gondolom, hogy hiányoztak ebből az előterjesztésből, de mindemellett valóban azt gondoljuk, hogy ez egy olyan beruházás lehet, ami hosszú távon nagy előrelépést tud lenni a Hidegkúton élőknek és a belbudaiknak is, hogyha itt valóban megszületik az, hogy a P+R-ben le is rakják az emberek a gépjárműveiket.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr! Képviselőtársaim!

Én annak örülök, hogyha ezt tudom úgy értelmezni, hogy a P+R parkolónak a létesítése és, hogy végre odáig eljutottunk, hogy egyáltalán lehetséges ezen az ingatlanon P+R parkolót létesíteni, az egyöntetű elfogadásra talált. Ebben hosszú munka van. Tudják a Hűvösvölgyi végállomás környéki adottságokat. Teljesen máshogy állnánk hozzá ehhez, hogyha ez az ingatlan ez az Önkormányzat tulajdonában lenne. Ez anno értékesítésre került ez a területrészt. Itt félreértés ne essék! Nem a mindenáron P+R parkoló az, ami vezérel, bár kétségkívül egyébként, ha azt szeretnénk, hogy az Önök által is említett útszakaszokon, Hűvösvölgyi úton, Hidegkúti úton, Szilágyi Erzsébet fasoron és mellékutcákon érdemben csökkenjen az agglomerációból beáramló autósok okozta nyomás és torlódás, akkor a P+R parkolók építése elengedhetetlen minél nagyobb kapacitásban, amin rajta vagyunk. És végre eljutottunk egy olyan fázisig, hogy nem önkormányzati pénzen, egy olyan területen, ami kifejezetten a kötött pályához közel van, és egy gyalogátkelőhely válassza el, megvalósulhat. Tehát azt kérem, hogy ne úgy tekintsünk erre, mint egy önkormányzati beruházás, hanem úgy, hogy ezeket az észrevételeket és itt szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a Telepítési tanulmányterv elfogadása és tárgyalása előtt is arra kérjük a beruházót minden esetben, hogy végezze el a közösségi egyeztetést, végezze el a tervezést, saját költségén mind a kettőt. Ezek a szabályozások és ezek a rész észrevételek, amiket mondanak, ezek ezután következnek. Tehát, hogy értelemszerűen ennek a forgalomtechnika talán a legfontosabb része, aminél még bőven kell majd dolgoznia mind a kerületi forgalomtechnikai szakembereknek, mind a fővárosinak, de nem az Önkormányzat költségén, hanem a beruházó költségén és meg lehet teremteni azt, de ez a Telepítési tanulmányterv és a TRSZ közötti szakaszban kell, hogy legyen.

Azon csodálkozom, hogy a beruházó nem mondta azt, hogy egyértelműen vagy nem volt egyértelmű, hogy az teljesen más kinézetű áruház lesz, mint akár a sréhen szemben lévő, akár az országban lévő több száz, mert én Főépítész urat ismerve és a vele folytatott egyeztetések alapján egészen biztos vagyok benne, hogy egy pléh konténert és egy nem olyan épületet, amióta különösen zöldbe illeszkedik nemcsak zöldtetővel, hanem egyébként burkolatban is és kialakításában és ami vonatkozik a parkoló kialakítására is, olyat egyszerűen nem fogunk támogatni. Ezt nagyon jól tudja a beruházó is egyébként és a látványterveken már azért visszaköszön, hogy ez nem egy tucat üzletház lesz, hanem hogy pontosan illeszkedik a

környezetébe. Ezeket a felvetéseket, mind a kerékpártárolóra, mind a közlekedésre természetes, hogy meg kell tenni. Itt nem az a fő kiindulási pont, és ez még egy nagyon fontos része a történetnek. Tehát, hogy kérem, ne használjuk azokat a szófordulatokat, hogy mi mindenáron itt egy újabb üzletláncnak a kiszolgáló egységét szeretnénk létesíteni, mert ez nem így van. Tehát, hogy sajnos van egy adottság, hogy ez magánterület. Itt nem csak az a cél, hogy a P+R parkoló megépüljön, nemcsak az a kíváncsi, bár a közösségi egyeztetés során a bevásárlóközpont az egyébként vagy ez az üzletközpontnak a hiánya, hogy ne kelljen kimenni Solymárig vagy a Pasaréti térre plusz autótutat okozva, az elhangzott. Itt azt a célt ne feledjük el, kérem, hogy ez egy gyakorlatilag évtized óta Hűvösvölgynek és Hidegkút kapujának az egyik legleromlott állapotú ingatlanja, ami magántulajdonban van. Leégett az épület, egy romos, elhanyagolt terület van benne. Emlékszünk, hogy mennyit küzdött a mindenkori Önkormányzat azért, hogy ott valami minimális rend legyen a környéken, de ez önmagában ennek a területnek a rendezése az nemcsak bevásárlási szokások, közlekedési szokások miatt, hanem városkép szempontjából is egyébként elengedhetetlen és örülök, hogy végre eljutottunk idáig.

Ezért kérem tisztelettel, hogy azt fogadják el, hogy én megértem az aggályokat, de ezek az aggályok ezt követően kerülhetnek egyébként beépítésre és hogyha nincsen olyan forgalomtechnikai terv vagy megoldás, akkor azt meg kell találni, de én hiszek abban, hogy ezen a részen kialakítható egy olyan forgalomtechnika, de ezeket a javaslatokat a megállapodásba lehet belevenni. Ugyanúgy, ahogy én például az Ördögárok kapcsán említett észrevételével szintén egyetértek és ezt majd a majdani tárgyalások kapcsán egyébként, amikor a köz is elmondja, itt a kerékpáros fejlesztésekre is ugyanúgy szükség van, hiszen valljuk be, azért nem a legbiztonságosabb átkelés van a B+R parkolóhoz, hogyha az ott létrejön ezen a szakaszon, ezeket mind a beruházónak a költségén kell kérni, és bízunk benne, hogy tényleg nemcsak P+R parkoló jön létre, nemcsak egy olyan áruház, ami legközelebb az agglomerációban vagy a Pasaréti részen van, hanem egy olyan környezetrendezés is bekövetkezik, ami évtizedek óta várat magára.

Juhász Veronika, képviselő asszony! Ezért kérem, hogy támogassák az előterjesztést, és ezek később bedolgozásra kerülnek.

Parancsoljon!

Juhász Veronika: Jó, akkor azzal kezdem, hogy én támogatom, de csak azért, hogy tegyük rendbe, nehogy véletlenül én okozzam azt, hogy a főváros szakembereit valamilyen - nem tudom - gondolatzavar vagy ilyesmivel - hát - vádoljuk tulajdonképpen és, hogy ezt én okoztam volna. Szóval nem azt akartam mondani, hogy ők azt javasolták, hogy fedett biciklitárolók legyenek a P+R parkolóba vagy ilyesmi, hanem hogy valóban ott a környéken, hogy ezzel a lehetőséggel legyen kiegészítve ez az infrastruktúra fejlesztés és hát nyilván a megfelelő helyre ezeket elhelyezve.

Én azt szeretném még hozzáfűzni, hogy én 2023. júliusában kerestem meg egyébként a szakértőket, mert engem is érdekelt az, hogy hogyan vizsgálható meg, hogy a parkoló létesítésének milyen hatással lesz a gépjármű forgalomra, illetve hogy a kötött pályás rendszer elbírja-e akkor a megnövekedett volna és nagyon dióhéjban csak azt szeretném mondani, hogy szerintem is vannak még dolgok, amiket meg kéne vizsgálni, viszont főleg azért, mert ez egy száz férőhelyes dolog lenne, tehát kapacitását tekintve nem fogja az előrejelzések szerint érdemben befolyásolni vagy növelni ezt a problémát. Azért szerintem még érdemes lenne megnézni, hogy ez tényleg így működjön, ahhoz nem kell-e esetleg mondjuk a belvárosi részekben vagy akár megszüntetni parkolóhelyeket, mert hogyha több a férőhely, akkor elvileg

az ügye bevonzza a forgalmat, de hogy egy ekkora kapacitásnál röviden az volt inkább a prognózis, hogy nem fogja érdemben befolyásolni.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Semmilyen fővárosi szakembert nem hoz kényelmetlen helyzetbe, mert egyrészt névtelen fővárosi szakemberekről beszélgetünk és a fővárosban több fővárosi szakember van, tehát könnyen előfordulhat, hogy teljesen másról, más időben és más dologról is beszélt Képviselő asszony, mint amiről mi hivatalos úton. Azért a száz plusz férőhelyet egy P+R parkolók kapcsán szerintem ne becsüljük le, tekintettel arra, hogy ez megközelíti az Akadémia parknál található P+R parkoló méretét, vagy éppen a Hűvösvölgyi nyitott P+R parkolónak a kapacitását meg is haladja. Száz autó az azért egy érezhető mennyiséget jelent a Hidegkúti – Hűvösvölgyinél és a kötött pályánál elhelyezett P+R parkoló szükségességét azt szerintem egy fővárosi névtelen szakember sem vitatja.

Azt, hogy Ön mikor folytatta ezeket, és hogy a forgalomáramlásra ennek milyen hatása van, azért ezt részletesebben kell kifejtteni, hogy milyen parkolóhelyeket szeretne ilyenkor az ember megszüntetni, hogy belső P+R parkolót vagy éppen közterületi parkolóhelyeket. Szerintem ezek a javaslatok tényleg azok, amiket a részletszabályozásnál, amikor úgy döntünk, hogy elindul a szabályozás annak érdekében, hogy ez egyáltalán megvalósulhasson, akkor lehet ezeket feltenni. Ezt szeretném sokadszorra is elmondani.

Köszönöm szépen. Több hozzászólást, kérdést, észrevételt, javaslatot nem látok, így a vitát lezárom. Arra kérném Önöket, hogy a cserelapot figyelembe véve az 1./ számú határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 15 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
16/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest II. kerület, Hűvösvölgyi út 215- 219. sz. alatti, 11359, 11360/1, 11360/2 hrsz.-ú ingatlanok területére** vonatkozó, a határozati javaslat mellékletét képező ALDI Telepítési Tanulmánytervet elfogadja, felkéri a Polgármestert, intézkedjen a **Településrendezési szerződés előkészítésének megkezdéséről.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. április 30.

(19 képviselő van jelen, 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

**Budapest, II. ker. Hűvösvölgyi út 215.- 219.
TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERV
2023.**

ORP/16/05/16/05/16

Megrendelő: Hofer Magyarország Ingatlan Kft.

Településtervezés Obelisk Stúdió Kft.

TELEPÜLÉSTERVEZÉS			
Máyer Andrea okl. építésmérnök, vezető településtervező	Obelisk Stúdió Kft.	TT/1 01-15 21	
ÉPÍTÉSZET			
Dr. Kisvárdai-S. Andrea	Kovatszon Kft.	É14-0304	

Budapest, 2023. december 30.

Szerzői jogi nyilatkozat

A jelen dokumentumban (továbbiakban: mű) található irodalmi, tudományos és művészeti alkotások (különösen: szakirodalmi, tudományos, publicisztikai írások, rajzok, fotóművészeti alkotások, a térképművek és más térképészeti alkotások, az építészeti alkotások, az épületegyüttesek, a városépítészeti együttesek tervai, egyéb műszaki létesítmények tervai, továbbá a dokumentumban található gyűjteményes műnek minősülő adatbázisok) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján szerzői jogi védelem alá tartoznak.

A mű bármely része vagy egésze – a hivatalos eljárásokon túl – csak a szerzői jog jogosultjának külön engedélyével használható fel, hozható nyilvánosságra.

A mű szerzői vagyoni jogainak jogosultja az Obelisk Stúdió Kft. vagy vele jelen dokumentációt készítő harmadik személy.

ÖSSZEFOGLALÓ

A HOFER Magyarország Ingatlan Kft. telepítési tanulmányterv készítését kezdeményezte a Hűvösvölgyi út 215-219. általhatárolt 1135/9, 11360/2 helyrajzi számú telkek tekintetében, amelyek a tulajdonos össze kíván vonni.

A megvalósíthatósági (telepítési) tanulmánytervet a Kovatson Kft. készítette.

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a tervezési területre vonatkozóan:

- a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosításához előírt vizsgálatok nem tártak fel olyan településrendezési körülményeket, amelyek a területi építési szabályzat módosítását követően nem tennék lehetővé a terület tervezett fejlesztését,
- Budapest Főváros Településstervezési Terve (TSZT 2021) a területet intézményi M-2, kisvárosias, jellemzően szabadonálló beépítésű terület területfelhasználási egységbe sorolta,
- Fővárosi Rendezési Szabályzat (FRSZ) VI-2.: 1,75 (1,25+0,5) területfelhasználási egységbe sorolta)
- Budapesti Tervei – TSZT 2021 és FRSZ – lehetővé teszik a tervezett fejlesztés megvalósítását, azok módosításánálkül,
- a területre vonatkozó 28/2019. (XI. 27.) rendelettel elfogadott, azóta több módosított KÉSZ a területre intézményi építészeti övezetet határozott meg,
- a hatályos KÉSZ előírásai csak részben teszik lehetővé a fejlesztői szándékok megvalósítását,
- a KÉSZ a módosításával a terület fejlesztéséhez szükséges beruházások építészeti követelményeit biztosítják,
- közlekedési szempontból a meglévő és a tervezett közlekedési kapcsolatok megfelelő megközelítést biztosítanak a terület körülményeinek feltárása biztosítható,
- a közműrendszert biztosított, a konkrét igények teljesíthetőségét.

A fejlesztési területre vonatkozó adottságok és a megkövetelt feladatok, övezeti paraméterek, egyéb szabályozások – köztük a KÉSZ javaslatában bejelölték.

A jelen telepítési tanulmányterv tárgyát képező telkek esetében a javasolt új övezeti besorolása és a beépítési paraméterek részben módosulnak, részben megmaradnak a hatályos KÉSZ biztosította lehetőségekkel.

A telepítési tanulmányterv célja, hogy megfelelő módon alátámassza a KÉSZ módosítását javaslatot, és alapul szolgáljon egy KÉSZ módosítás dokumentáció elkészítéséhez.

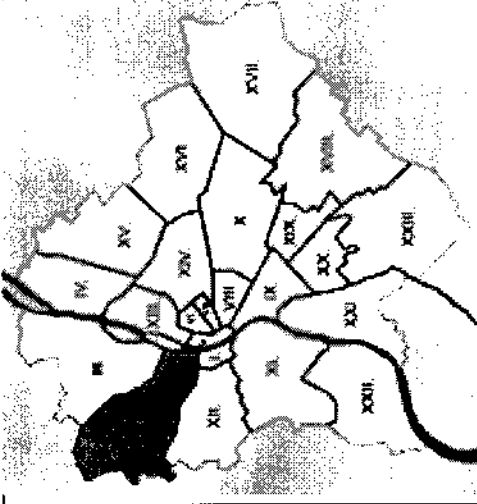
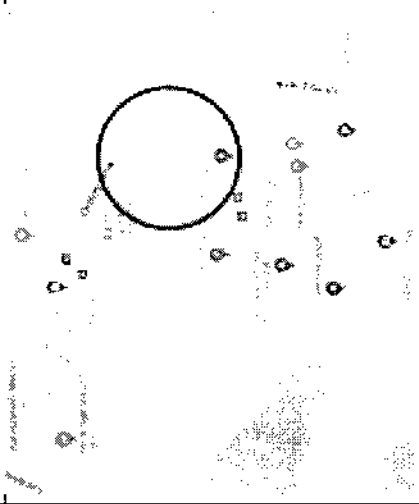
Jelen telepítési tanulmányterv a Megbízó tulajdonosának 2023. március 3. napján készült, a KÉSZ módosítását a Hűvösvölgyi út - Reményi út - 11485 hrsz.-ú Ördög árok – 11363 hrsz.-ú közterület által határolt területre szükséges elkészíteni.

Telepítésfejlesztési célok megvalósítására az Önkormányzat településrendezési szerződést köt az érintett terület tulajdonosával. Az Önkormányzat Képviselőtestületének a fejlesztés befogadásáról hozandó döntésének alapján, a településrendezési szerződés megkötése előtt - a tulajdonosok által elkészített) jelen Telepítési tanulmányterv stólgái

Ábr. 2. Hűvösvölgyi út 215-219.

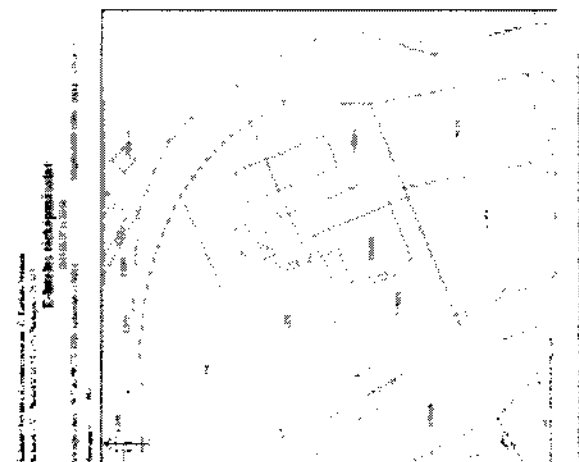
1. AZ ÉRINTETT TERÜLET (INGATLAN) RÖVID BEMUTATÁSA

1.1 TERÜLET ELHELYEZKEDÉSE, KÖRNYEZETE

A tervezési terület telkera II. kerületben található, a Hűvösvölgyi út mentén.		
A telepítési tanulmányterv tárgya 1021 Budapest, II. ker. Hűvösvölgyi út 215. 219. általánosítási 11359, 11360/1, 11360/2 helyrajzi számú telkek		

Ábr. 2. Hővesztési út 245-210.

Az érintett beltek közvetlenül az Ördög-árok és a Hővesztési út között találhatók.



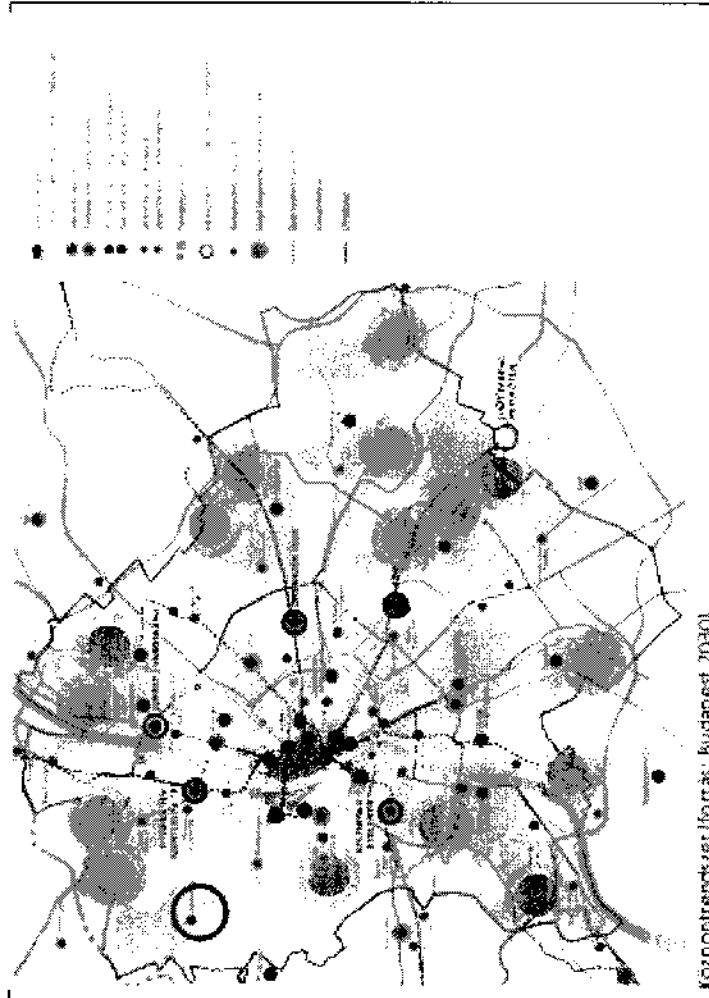
2. TERÜLET ÉS KÖRNYEZETE VIZSGÁLATI BEMUTATÁSA

2.1. A VIZSGÁLT TERÜLET HELYZETE A TELEPÜLÉSSZERKEZETBEN

A tervezési terület a Hűvösvölgyi központ szerves része, amely jelentős helyi központ.

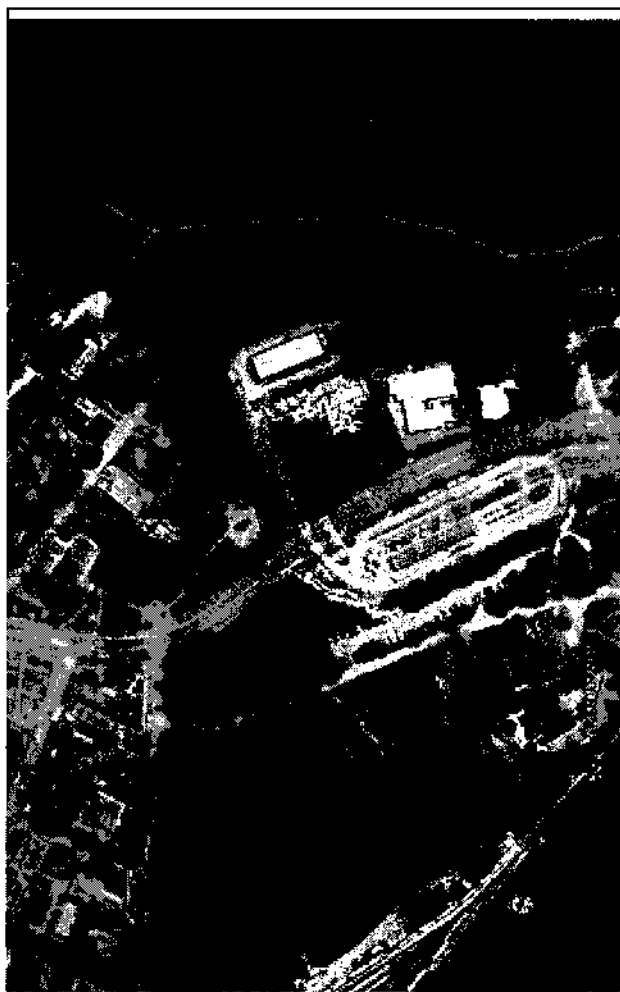
A vizsgált terület jó település-szerkezeti adottságokkal rendelkezik. A z érintett területek a terület egyik fő útjával, a Hűvösvölgyi út mellett találhatók, melynek keresztlátó elhelyezkedése a Szőlőgyi Erősségek fasor, majd a Szent Kálmán tér, másik irányban a Hűvösvölgyi út keresztlátó a közeli Solymár köveitől befutó meg.

A terület tömegközlekedéssel jól ellátott, a köztisztviselők kapcsolatot biztosító villamos vonalak végállomása a tervezési területtel szemben található az Hűvösvölgyi út másik oldalán.



2.2. HATÁSTERÜLET ÉS BEMUTATÁSA

A projekt területe a Budapest, II. ker. Hűvösvölgyi út 215-219. által határolt 11359, 11360/1, 11360/2 helyrajzi számú telkek területe. A fejlesztés hatásterülete az érintett tételek.



JELENLEGI TERÜLETHASZNÁLAT

A tervezési terület beépítése során terület, ami jelenleg elhagyott, romos kereskedelmi, gazdasági épületek egy része, más része bontásra került.

Hűvösvölgyi Bozsó, másik oldalán a Baraggy György emlékpark található. Az ingatlanok legjelentősebb közösségi közlekedési csomópontja a Hűvösvölgyi végállomás található P1, P+R parkolóval, ami a térségi busz és villamos közlekedés nagy részét kiszolgálja, szomszédságában a Széchenyi-hegyi Gyermekvasút Hűvösvölgyi állomásaival. A telkeket É-i oldalon az Örkényi utca, nyugati oldalon az Örkényi utca, és a Nyék közlekedési társaság.

TULAJDONOSZINTOK

A fejlesztéssel érintett 3 (11359, 11360/1 és 11360/2 hrsz.) telk a HOFER Magyarország Ingatlan Kft. tulajdonában áll, területe 7.724 m². A telkeket a tulajdonos össze kívánja vonni a beruházás megkezdése előtt.

Bp2. Hűvös-völgyi úti 8. sz. - 210.

KÖRNYEZŐ TERÜLETEK

A tervezési terület környezetében a főtáji úti óvoda, vele szemben pedig a Hűvös-völgyi villamos végállomás jellegzetes látványteret képez. A környező épületekben oktatási-nevelési és közlekedési tevékenység folyik.

AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET ÉRTÉKEI

A tervezési terület lenyűgöző környezetében a városról látványának meghatározó eleme, a Hűvös-völgyi villamos végállomás műemleki épületegyüttese található.

A terület mellett található a Bánffy György emlékpark a Bánffy György emlékhely.

A telkek régészeti lelőhelyet nem érint.



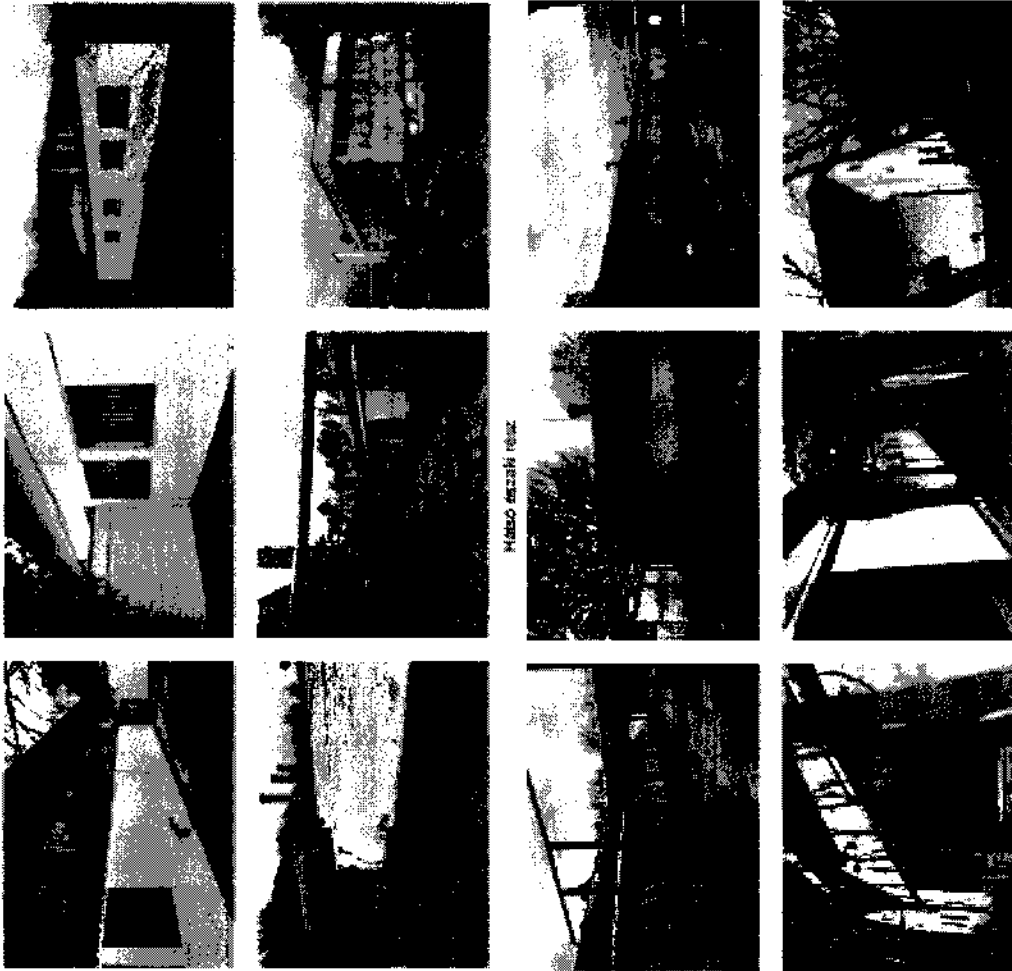
Bp.2. Helyi önkormányzatok 2015-2019.

FOTÓK A TERÜLETRŐL



Bp 7. Húvósvölgyi út 715-210.

... 2000. 02. 01.



Húvósvölgyi út

Déli oldal

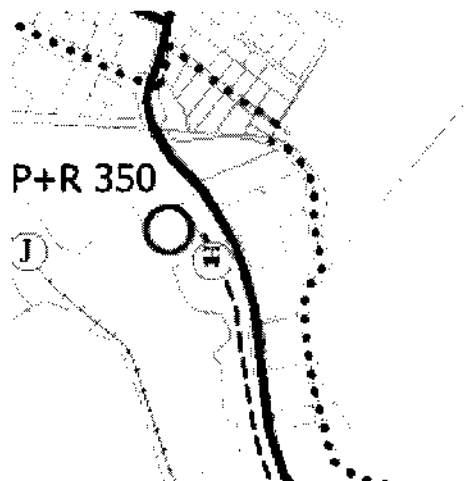
2.3. MEGLÉVŐ INFRASTRUKTÚRA

KÖZLEKEDÉSI INFRASTRUKTÚRA

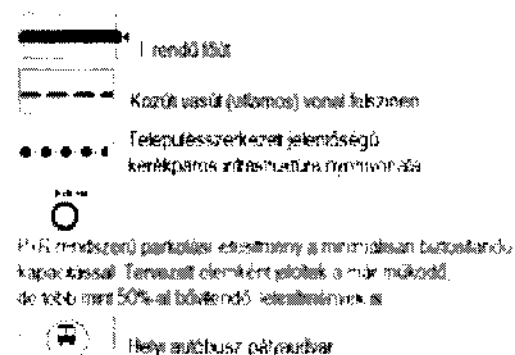
Közüti közlekedés

A tervezési területet közvetlenül érintik a kerületi főúthálózati és gyűjtőt hálózati elemek. A hatályos szabályzatok közlekedési munkarésze alapján a Hűvösvölgyi út I. rendű főút.

A tervezési terület kereskedelmi épületének gazdasági kiszolgálása a Hűvösvölgyi útról fog történni. Az üzletbe érkezők szintén erről az utcáról közelíthetik meg az épület előtt kialakított felszíni, valamint a pincészínt találhatók parkolókat.



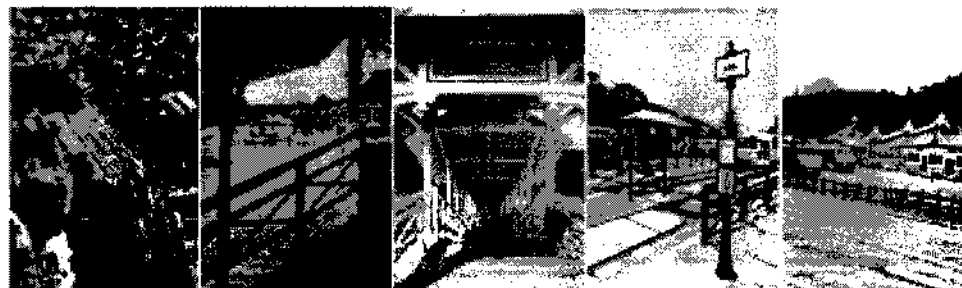
Közülekedési infrastruktúra 2.



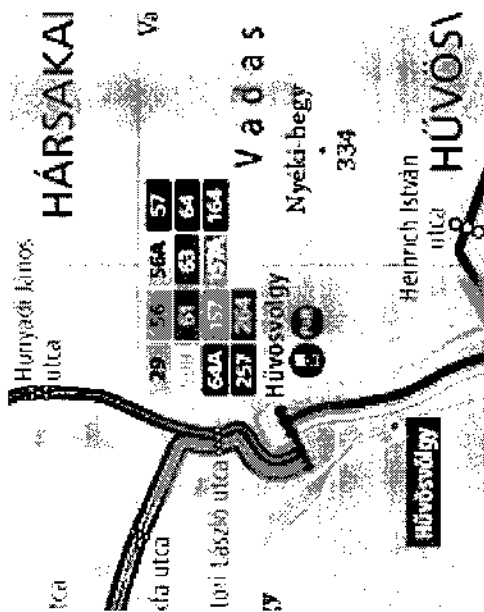
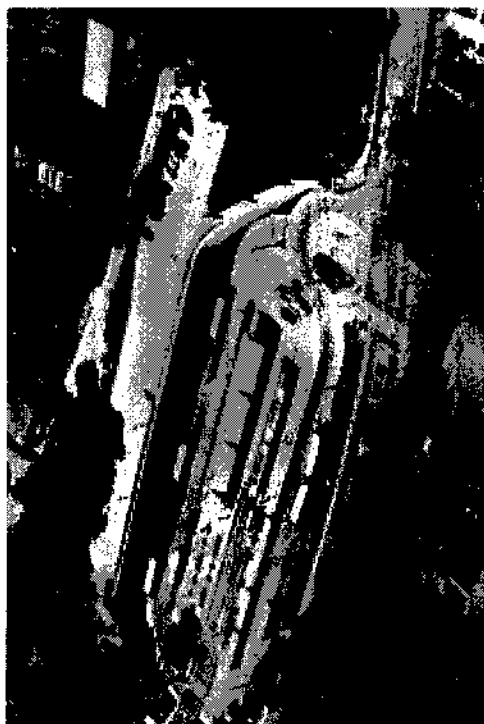
Közösségi közlekedés

A tervezési területet közvetlenül érintik a közösségi közlekedési hálózat elemei. A legközelebbi busz- és villamosmegálló - mely gyaloglási távolságban van - a Hűvösvölgyi út másik oldalán található. A megállóban a buszok [29, 57, 59B, 63, 64, 64A, 157, 157A, 164, 257, 264] és villamosok [56, 56A, 61] széles skálája érhető el, ahonnan a belváros és külváros egyaránt megközelíthető.

Elmondható tehát, hogy a vizsgált terület kiváló közösségi közlekedési adottságokkal rendelkező területen található.

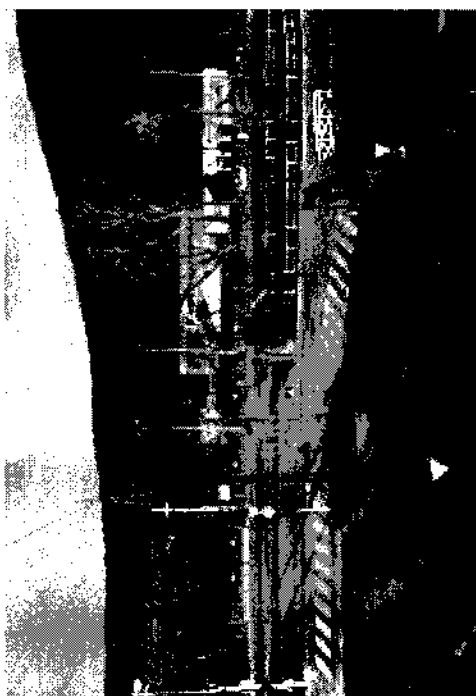


Dp 2. Hűvösvölgyi út 245-249.



Kerékpáros és gyalogos közlekedés

A kerékpáros közlekedés számára kiépített infrastruktúra Hűvösvölgy területén még hiányos, összefüggő hálózattal sok esetben nem állnak. Ez alól kivétel a tervezési területtől É-K-re található Nyéki-hegy zöldterülete, melynek érintett szakaszán kerékpárút fut, ami a Széll Kálmán téri kapcsolattal lezárta Belváros és Hűvösvölgy irányába. A tervezési területet határoló közterületeken kétoldali, megfelelő méretű járda található, melyet zöldsáv is kísér. A tervezéssel érintett feltek D NY-i halálán futó Hűvösvölgyi út csupán gyalogos és alkalmi kerékpáros forgalmat bonyolít le. A feltek előtt jelzett, jezőlámpával szabályozott gyalogos átkelő található.



8.p 2. Hírvivőhígyi út 3.15-2.19.

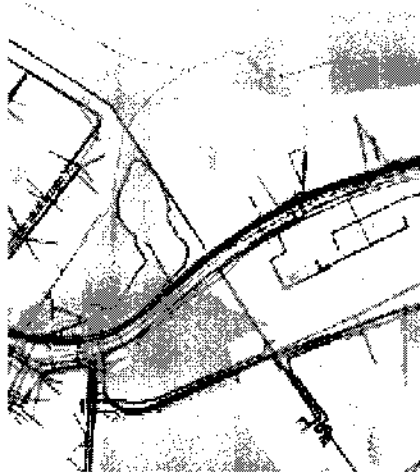
Parikolás

A Hírvivőhígyi út mentén a parkolás nem megengedett.

A tervezéssel érintett területeken belül mélygarázs, valamint nyíltsíni parkolási lehetőség is tervezett, mely alapvetően a funkcióhoz kapcsolódó forgalmat kiszolgálja majd.

Közművex

A tervezési terület és környéke teljes közműellátással rendelkezik.



✓	✓	Hírközlés
✓	✓	Szénhidrogén
✓	✓	Távhő
✓	✓	Villamos energia
✓	✓	Vízellátás
✓	✓	Vízvezetés

8. 3. Műveleti út 15-219.



- ✓ Hírlétele
- ✓ AHNET Zrt.
- ✓ Antenna Hungária
- ✓ CanalCom Kft.
- ✓ Digi Kft.
- ✓ ELIAG
- ✓ InnoNet Kft. Sz.
- ✓ Magyar Telekom
- ✓ NISZ Zrt.
- ✓ Nokia Solutions
- ✓ NOVOTRON Zrt.
- ✓ Vodafone
- ✓ Széchenyi
- ✓ MVM Földgáz Földg.
- ✓ Tisza
- ✓ BKV Nemzeti Z.
- ✓ Villamos energia
- ✓ BOK Kft.
- ✓ ELIAG
- ✓ Vízellátás
- ✓ Fővárosi Vízüzlet
- ✓ Vízkezelés
- ✓ Budapesti Község
- ✓ DMRV Zrt.
- ✓ FCSM Zrt.
- ✓ ALAPTELEKEK

Ábr. 2. Hőszigetelési munkák 2015-2019.

Vízellátás

A vízellátásról és az oltvízigény biztosításáról, valamint a hálózati karbantartásáról a Fővárosi Vízművek Zrt. gondoskodik.

Csatolóvezeték (Szennyvízelvezetés – Csapadékvíz elvezetés)

A tervezési területtel közvetlenül érintkezőkban egyesített rendszerű főgyűjtőcsatorna és egy egyesített rendszerű gyűjtőcsatorna húzódik.

Villamosenergia ellátás

A tervezési területet határoló körterületek mentén földkabel, valamint földkábel közvilágítási hálózatok húzódnak.

A vizsgált területtel szomszédos telken szintén transzformátor található.

Az érintett telkek É-Ny-i oldalán 132 kv-os távezeték és biztonsági vezeték szeli át az építési területet.



Földgázellátás

A tervezési terület Ny-i részén kismélységű gázvezeték található.

Elektronikus hírközlés

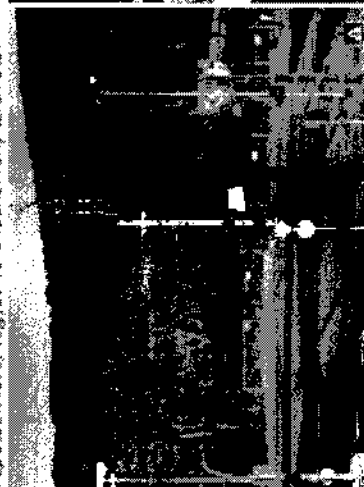
A vezetékes hírközlés vezetékei a Húsvölgyi úton, a telkek előtti falaknak, melyek kiegészítésnek a vezetékek nélküli szolgáltatások. A körzet területén valamennyi vezetékek nélküli táv-szolgáltatás megkezdésére van lehetőség a tud biztosítani.



ZÖLD INFRASTRUKTÚRA

A tervezési terület – funkciójából fakadóan - nagyrányú befűtéssel és burkolt felületekkel rendelkezik. Az építési övezetének beépítési paramétereivel szemben a legkisebb zöldfelületi mérték 50%, azonban ez lényegesen csupán kb. 10-20%-os. Zöldfelületek az érzékeltek mellett a környezeti csapadék, ahol a gyepzsírtól csapadék és különösen a fűszálak is kiegészítik. A Bánffy György emlékpark oldalán található fásításokat.

A Húsvölgyi út mentén keresztező, közepes állapottan lévő, vegyes korú faállomány található.



Több adventív gyom és csirgefajta megjelent már, melyek eltávolításra, kaszálására nem csak esztétikai szempontból fontos, hanem a terület egyéves látványára érdekében is. A tervezési területen fásított felszín leltár és épület alatti parkoló tervezünk. A tervezett falai faegyedek gondozása, szükség esetén pótlása állandó feladat.

Ép 2. Hűvösvölgyi utca 115-210.

A tervezési terület környezetében az Óvodások palatáján és a Nyék (Nyéki-hegy) területén közhírszolgáltató nagyobb kiterjedésű zöldfelületek találhatók. Ezek állapota többnyire jó, ahol gyakran háromszintes növénytakarok is megjelennek. Legjellemzőbbek a nyártelek (Populus), az osztonfa (Celtis), a juhar (Acer), az akác (Robinia), a hárs (Tilia) és a kőrs (Fraxinus).

A területen a zöldfelületi intenzitás érték magának mondható (50-60%), a burkolatok és beépítések kisebb arányúak köszönhetően.

A területen védett, vagy védelemre javasolt természeti értékek nem találhatók.

HUMÁN INFRASTRUKTÚRA

A tervezéssel érintett területek humáninfrastrukturális ellátottsága kiválónak nevezhető.

Környetlen környezetében több iskola (Pál László Gábor Általános Iskola, Remetevárosi Általános Iskola), óvoda (Hűvösvölgyi Gesztlenyékert Óvoda), Völgy Utcai Önkormányzat Óvoda, Manó-Vár Óvoda), bölcsőde (Hűvösvölgyi Bölcsőde, Hődfőúti Bölcsőde), könyvtár (Hűvösvölgyi Könyvtár (FSZER)) és egészségügyi intézmény (II. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat Orvosi Rendelő, II. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat Rendelőintézet) is megtalálható.

A városközpont közelségéből eredően több szolgáltató, kereskedelmi és vendéglátóegység is található a terület közelében, melyek segítik a helyi lakosság igényeinek kielégítését. A tervezési területen kereskedelmi rendeltetésű épület funkcionális és fizikai építése tervezett, mely a helyi lakosság mennyiségi változását, vagy a jelenlegi humáninfrastrukturális ellátottság viszonyait nem befolyásolja.

Fig. 2. Hővérvégzőgyi út, 2. és 3. sz. sz.

2.4. KÖRNYEZETI ADOTTSÁGOK

KÖRNYEZETVÉDELME

A Magyar Állami Földtani Intézet – Magyarország Földtani Földtana c. térképe alapján a tervezési terület talaját deluviális, részben szoliflukációs akkumulációs (ésben lejtőssz) alkotja.



A területet felszíni vízfolyás – Önkormányzatok – érinti. A felszín alatti vizek állapota szempontjából Budapest II. kerület a 27/2004. (XII.25.) KVM rendelet alapján fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi besorolású terület.

A területet felszín alatti víz bázis és hidrogeológiai védőterület érinti. A vizsgált területen a talajvízszint mélysége – a Magyar Állami Földtani Intézet Magyarországi talajvíz térképe alapján – talajvízmentes terület. A tervezési terület belvízvesztésre nem hajlamos.

A II. kerület a 4/2002. (X.7.) KVM rendelet alapján a „Budapest és környéke” légstermészeti és agglomerációs terület. A levegőtisztaság védelmi terület. A területet a 4/2002. (X.7.) KVM rendelet alapján a „Budapest és környéke” agglomerációs terület. A területet a 4/2002. (X.7.) KVM rendelet alapján a „Budapest és környéke” agglomerációs terület. A területet a 4/2002. (X.7.) KVM rendelet alapján a „Budapest és környéke” agglomerációs terület.

A légstermészeti források jellemzői:

a fő közlekedési útvonalak (Hővérvégzőgyi út) – a terület közvetlen környezetében, így hatása jelentősen jelentkezik.

- települések pontszerű kibocsátása – ezeken nincs közvetlen hatása a tervezési területre.

- a téli időszak alatti a lakosság fűtésből eredő szennyezőanyag-kibocsátás

- időszakos, eseti kibocsátás

A zaj és rezgés terhelés szempontjából leginkább a közúti és környező közlekedésből származó hatások jelentősek a területen. A vizsgált terület környezetében a Hővérvégzőgyi út közlekedési terhelése a legmagasabb. A területen a tervezési területet a zaj és rezgés hatások már csökkentett mértékben érintik. A vasúti és légi közlekedésből eredő zaj mértéke nem releváns. Zajterhelési konfliktus a tervezési területen nincs.

Rp2. Környezetvédelmi 215-219.

Budapestben a hulladékkezelési közszolgáltatás megtervezése, működtetése alapvetően fővárosi önkormányzati és nem területi feladat, így a II. kerületben is a Fővárosi Önkormányzat az FKZ Zrt.-n keresztül biztosítja a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátását, vagyis a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtését, elszállítását, valamint kezelését. A szelktív hulladékgyűjtő szigeteken a papír, műanyag, fém és üveg frakciók elkülönített gyűjtésére van lehetőség, míg a háztartás-mező-elkülönített hulladékgyűjtő rendszer a II. kerületben közel 100%-os lefedettségű.

KATASTRÓFAVÉDELME

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi. CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet alapján a belügyminiszter 61/2012. (XII. 11.) BM rendelet 1. számú mellékletében Budapest II. kerületét II. katasztrófavédelmi ösztáphoz sorolta.

A tervezési terület a Budapesti Agglomeráció Településrendezési terve szerinti földtani veszélyforrás terület övezete által érintett településen található.

Az általánvászott területek, barlangok, csúszás és süllyedésveszélyes területek meghatározásának szempontjából elmondható, hogy a tervezési terület a TSZT 5. sz.

Kömvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek – területje alapján karsztos terület határára lecsúsz, a bármilyen területen, barlangok és barlangok, csúszás- és süllyedésveszélyes területek nem érintik.

Katasztrófavédelem szempontból – nem lokális, hanem általános – veszélyeztető hullásként jelen lehetnek az egyre gyakoribbá váló rendkívüli időjárási jelenségek és az általuk okozott károk. A területre tervezett nagy arányú burkolt felületek és nagykereskedési központok miatt különösen fontos a területen lehulló csapadékmennyiség megfelelő elvezetése és kezelése.

Magyarország földrajzi veszélyeztetettség térképe a valószínűségi módszer alapján készült. A szerkesztés alapján készült korlátozott felszínrajzok statisztikai jellemzők mellett figyelembe veszik a bizonytalansági tényezőket, az alapkövetet, valamint a társz viszonyt helyreállít. Az adatok alapján a közszolgáltatás területén 0,12 m/s² a maximális horizontális gyorsulás (PGA) értéke. Ezzel az alacsony arányú területnek minősülő magyarországi értékek alagát mutatja.

A tervezési terület természeti vízfolyás érinti, azonban nagysági meder, ártér védelmi vonal, vagy műlágy nem található területén.

A Budapesti Agglomeráció Területrendezési tervének melléklet szerint a rendszeresen beáradó terület övezete nem érinti a tervezési területet.

A TSZT 5. és 6. sz. szerkesztési terület alapján a tervezési területen Országos vízminőség-védelmi övezetek, hidrogeológiai védőterületek és víztermelő kutak nem találhatóak, azonban a terület karsztos terület határára lecsúsz.

A védőterületi védvesszőken morfológiai adottságok, mélységi és magassági korlátokhoz nem érintik. A területen egyéb tevékenységből adódó korlátokhoz nem érintenek érvényben.

2.5. HATÁLYOS VÁROSFEJLESZTÉSI DOKUMENTUMOK VONATKOZÁSAI

A tervezési területet a többszintű önkormányzati rendszer, valamint a fejlesztési tervek egymásra épülése [területhierarchia és az előlávkák kulcsfontosságú] miatt több településfejlesztési dokumentum is érinti:

- Budapest 2030 Hosszútávú Fejlesztési koncepciója [a továbbiakban: Budapest 2030];
- ITS Budapest stratégia 2020 [a továbbiakban: ITS 2020]; és
- Budapest II. kerület, Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2022, és
- Budapest II. kerület Településfejlesztési Koncepciója 2018.

BUDAPEST 2030

A 76/2013. (IV. 24.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott „Budapest 2030” Budapest teljes közigazgatási területére tartalmazza a településfejlesztési döntések irányát, e kiindulóval a 2030-ig elérendő hosszú távú célokat.

A koncepcióban meghatározott 17 cél közül több a tervezési területre közvetlenül, vagy közvetve is vonatkoztatható:

„Cél 17: Az egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése

Cél 9: Hatalom és kiegyensúlyozott városrészkezelés – kompakt város

Cél 11: Intelligens mobilitás

Az egyedi városkarakter, a megőrzött történetiség, egyre jobban felértékelődő adottságai az európai településekre. Az egyedi arculat kedvezően befolyásolja a város és térségének megítélését, közvetve erősíti annak gazdasági pozícióját, javítja a lakosság életminőségét. A fenntartható városi fejlődés és kiegyensúlyozott városrészkezeléssel rendelkezni, kompakt és vegyes használatú, ahol előnyben részesül a közösségi, a gyalogos és kerékpáros közlekedés.

Vegyes funkciójú, kompakt városi területhasználatot és hálózati rendszert kell kialakítani, hisztériában tartva a megőrzése érdemes természetét és épített környezetét, az egyedi városkaraktert. Csökkenteni kell a közlekedési kényelmetlen, aminek következtében kisebb terület ér a város ismét területét. Olvass, jól működő, kompakt városi területhasználati rendszer létrehozása szükséges, melyben a sokrétű, különféle tevékenységek jól megjelölnek egymás mellett, csökkenti a konfliktusok előfordulását területi igénybevétel, a vegyesebb használatot – legelőbb a lakóterületeken belül – a gyors elérést, a „kis távolságok városát” eredményezi, és a lakó- vagy munkahelyi környezetben is a szomszédok, egységes felértékelődéséhez vezet. A megfélemlített intenzitás és a vegyes területhasználat segíti a „kis távolságok előnyeinek” megvalósítását, ha a mindennapok helyszínei közel vannak elérésükhöz nem kell motorizált közlekedés, a kerékpározás, gyalogos egyenlege is kell.”

BUDAPEST II. KERÜLET, INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJA

A Budapest II. kerület Integrált Településfejlesztési stratégiáját a kerület képviselő-testülete a 133/2022. (IV.28.) képviselő-testületi határozatával fogadta el.

Az ITS tartalmazza a városi távú célokat, és azok összefüggéseit, a fejlesztési stratégia egyes elemeit.

5.1.1. KÖZLEKEDÉSEJELTÉS

A mobilitás biztosítása fontos közfeladat, azonban látszik az is, hogy oly módon kell megteremteni a feltételeket, hogy közben figyelembe vegyünk a környezetre. Mindez különösen fontos a II. kerület esetében, hiszen az agglomerációból érkező forgalom nagy terhet jelent a helyi közutakra, illetve az ott álló emberekre. ...

5.1.1.3. Parkolási helyzet rendezése

Dr. H. W. Stigler, Jr. 215-310*

[illegible]

...A parkolási rendszer kiterjesztésével csökkenthető a dombvidéki, hegyvidéki területeken a parkolási terhelés, illetve cél, hogy a helyi lakosok számára védett parkolóhelyek, azaz az esti és éjszakai időszakban csak helyi parkolási engedéllyel használhatóak, kerüljenek kiállításra.

... A felhasznált irodalom nagy része az integrál-
számítás területéről származik, mely részben meg-
nyitja a matematikai gondolkodás újabb területeit.

A Hűvösvölgyi alkörönt tette tette vonatkozó megállapítás:

- Jólviselvény Park parkoló bővítés: meglevő park parkoló fejlesztése a Rámfal átépítésével, műkösséggel 885000 Ft. Tervelettel kapcsolódóan várható, egyúttal kőzetben megerősítéssel az egykori falazás vendéglő területén

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ (TFK) MEGALAPÍTÁSA!

10. LOKÁLIS KÖZPONTOK HÁLZATÁNAK FEJLESZTÉSE A MAGYRTERLEDESI LAKÓTERÜLETEK ELLÁTÁSI SZÍVONALÁNAK EMELÉSE ÉRDEKÉBEN

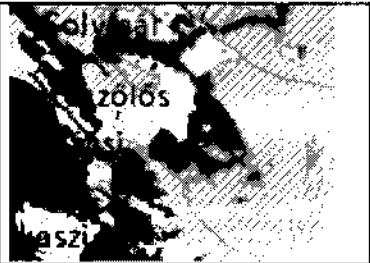
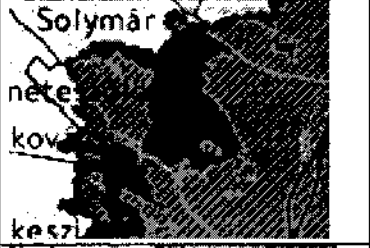
A feladat célja, hogy a nagyterledeki lakóterületek lakóinak központok hiányára egyre erősebben érződő szükségletét a lakóközösségek igényei, a helyi település szociálisan beazonosított lokális szolgáltatási funkcióigényeire, illetve az azok hiányát alapjaiban kérelmző feladatokra a lokális központok hálóját erősítse, ahol az egyes központok helyszíneinek hierarchiájában rendeződnek és a lakóterületi szerepeiknek megfelelően a lakóterületi funkciók ellátására a lakóterületi szerepvégeltetés központossá elhelyezkedésű helyszínein. Ezen belül az azokat a központokat vizsgáljuk, ahol fontos a párhuzamos kiépítése, a szolgáltatások további gazdagítása. A hiányzó vagy az a megkezdés alatt álló központok hálóját vizsgáljuk, ahol a központok hiányoznak és a központok elhelyezkedését vizsgáljuk. A hiányzó vagy az a megkezdés alatt álló központok hálóját vizsgáljuk, ahol a központok hiányoznak és a központok elhelyezkedését vizsgáljuk.

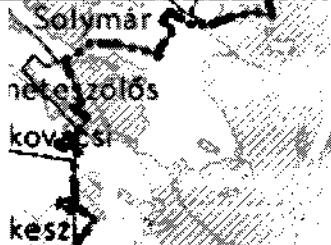
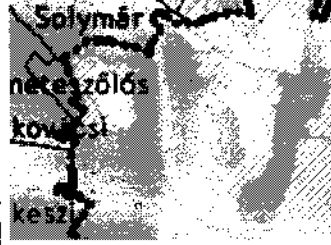
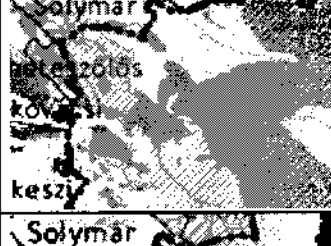
2.6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK

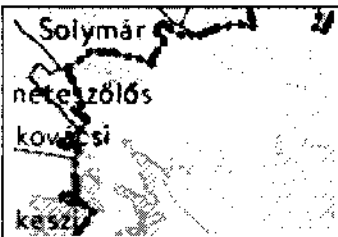
2018. ÉVI CXCV. TÖRVÉNY MAGYARORSZÁG ÉS EGYES KIEMELT TÉRSÉGEINEK TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉRŐL (MATEP)

Az Ország szerkezetét látva

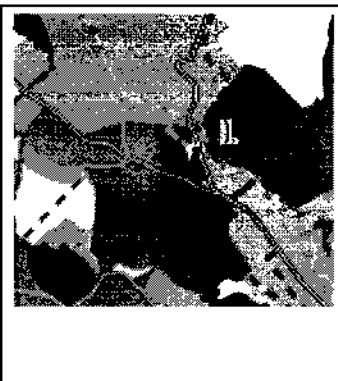
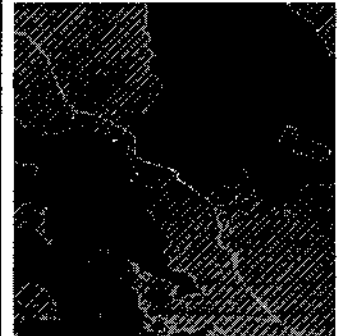
	Az Ország szerkezetil terve A tervlap alapján a tervezési terület egésze települési térségbe sorolt. A vizsgált terület közvetlen közelében főút, egyéb országos törzshálózati vasúti pálya, illetve országos kerékpárút-törzshálózati eleme nem található. Előgazdasági térség Települési térség 2. melléklet - részlet
	Ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete és az ökológiai hálózat puffertérületének övezete A tervlap szerint a tervezési terület környezetében ökológiai hálózat magterületének övezete húzódik. Ökológiai hálózat magterületének övezete Települési térség 3/1. melléklet - részlet
	Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete A tervlap szerint a tervezési területet a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete nem érinti. Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete Települési térség 3/2. melléklet - részlet

	Erdők övezete A tervlap szerint a tervezési területet erdők övezete közvetlenül nem érinti.  Erdők övezete  Települési térség 3/3. melléklet - részlet
	Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett települések A tervlap szerint a tervezési terület világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett településen található.  Világörökségi és világörökségi várományos területek által érintett települések 3/4. melléklet - részlet
	Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések A tervlap szerint a tervezési területet a honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett településen található.  Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések  Települési térség 3/5. melléklet - részlet
	Jó termőhelyi adottságú szántók övezete A tervlap szerint a tervezési területet a jó termőhelyi adottságú szántók övezete nem érinti.  Jó termőhelyi adottságú szántók övezete 1. melléklet - részlet

 Solymár németzölös kovácsi keszi	Erdőtelepítésre javasolt terület övezete A tervlap szerint a tervezési területet erdőtelepítésre javasolt terület övezete nem érinti.  Erdőtelepítésre javasolt terület övezete 2. melléklet - részlet
 Solymár németzölös kovácsi keszi	Tájképvédelmi terület övezete A tervlap szerint a tervezési területet a tájképvédelmi terület övezete érinti.  Tájképvédelmi terület övezete 3. melléklet - részlet
 Solymár németzölös kovácsi keszi	Vízminőség-védelmi terület övezete A tervlap szerint a tervezési területet a vízminőség-védelmi terület övezete közvetlenül nem érinti.  Vízminőség-védelmi terület övezete 4. melléklet - részlet
 Solymár németzölös kovácsi keszi	Nagyvízi meder övezete A tervlap szerint a tervezési területet a nagyvízi meder övezete nem érinti.  Nagyvízi meder övezete 5. melléklet - részlet

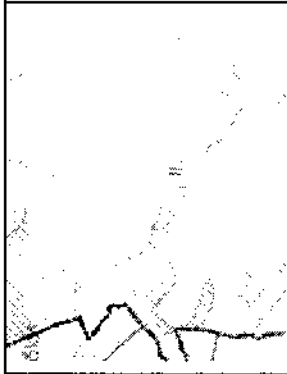
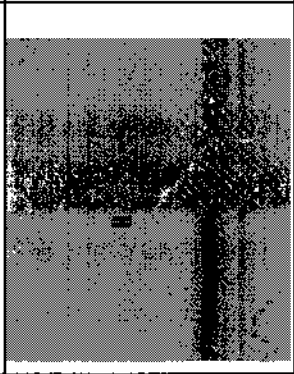
	VTT-tárolók övezete A tervlap szerint a tervezési területet a VTT-tárolók övezete nem érinti.  VTT-tárolók övezete 6. melléklet - részlet
---	---

Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve (BATRT)

	Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve A tervlap szerint az egész tervezési terület városias települési térségbe sorolt. A tervezési területtől délre egyéb mellékút fut. Közeliében erdő- és vízgazdálkodási térség, valamint meglévő térségi kerékpárútvonal eleme ábrázolt. A terület keleti oldalán térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózati tárház található.  Települési térség  Előzetes fejlesztési terület  Vízgazdálkodási térség  Mezőgazdálkodási térség  Erőssítési terület  Vízgazdálkodási terület 7. melléklet - részlet
	Ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett települések A tervlap szerint a tervezési terület ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett településeken található.  Ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett települések 7. melléklet - részlet

Bp1. Húvósvölgyi út 215-219.

1. táblázat: társulási viszonyok

	Rendszeresen belvízjárta terület övezete A tervlap szerinti a tervezési terület rendszeresen belvízjárta terület övezetbe nem tartozik.  8. melléklet - részlet
	Földtani veszélyforrás terület övezete által érintett települések A tervlap szerinti a tervezési terület földtani veszélyforrás terület övezete által érintett településen található  9. melléklet - részlet

BUDAPEST TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE (TSZT)

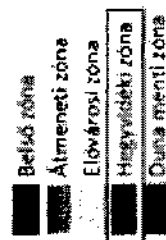
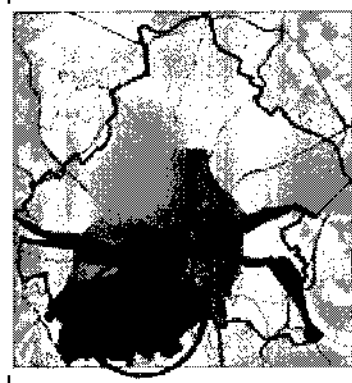
Budapest hatályos településszerkezeti terve – TSZT 2015, majd 2017 – a főváros „Budapest 2030” hosszú távú városfejlesztési koncepciójában foglalt célok megvalósítását hivatott biztosítani, ennek megfelelően határozza meg a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését. Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT) a főváros teljes közigazgatási területére készült és az 50/2015. (II. 28.) Főv. Kgy. határozattal fogadta el, majd 2017-ben a 1651/2017. (XII. 6.) Főv. Kgy. határozattal, 2021-ben a 364/2021. (II. 24.) Főv. Kgy. határozattal módosította a fővárosi Kormányhivatal.

A településszerkezeti terv (TSZT) feladata

Budapest településrendezési eszközökének célja az a városfejlesztési koncepció megvalósítása, amely a Budapest 2030 koncepciójában foglalt célok megvalósítását biztosítja. Ezzel a tervvel megvalósulhat a Budapest 2030 koncepciójában foglalt célok megvalósítása, amely a Budapest 2030 koncepciójában foglalt célok megvalósítását biztosítja. Ezzel a tervvel megvalósulhat a Budapest 2030 koncepciójában foglalt célok megvalósítása, amely a Budapest 2030 koncepciójában foglalt célok megvalósítását biztosítja.

Budapest városrendezési

Budapest a morfológiai, a történelmi kultúrája és a mai beépítési jellemzői alapján a jellemző katasztrófai kockázatok elkerülését szolgáló területrendezési terv.



A nagyvállalati zóna területén lakó a statisztikák szerint átlagosan legjobban szűkített kiadásaimra.

A területen a fő közlekedési pályák mellett a legjelentős környezeti ártalom nem keletkezik. A város munkamegosztásában, az a viszonylag tiszta környezet eredményezte több országgyűlési képviselő véleménye szerint, hogy fővárosában gyűjtőrányú elem nem található, átláthatósága nem megkérdőjelezhető. Mivel a munkahelyek száma jóval kevesebb, mint az itt élők számából az szátszámoltatva, ezért nagy az átjárás igény azon a kevés állalkelőhelyen, ami a városzerte keletkezik megfigyelhető. A városban jelentős erőforrások azaz a földrajzi térség, amely emeli a terület potenciálját, egyben jelentős részük természetvédelmi oltalom alatt áll. A rósa területén a terv alapvetően a meglévő szűkebbi értékek megtartására fókuszál, nem bővíve a korábbi fejlesztési elképzeléseket.

A very low percentage of children

[illegible]

Budapesti területi elhárítókban az **intézményi terület** meghatározó jelentőségű. Mivelban a fontosabb eseményekről folyamatosan tájékoztok,

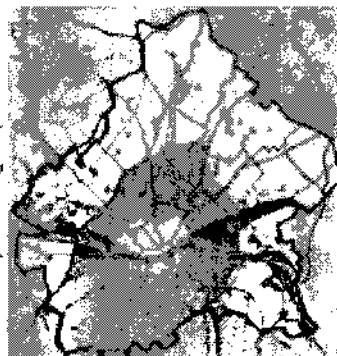
amelyek egyben kelendő lesznek megfelelő előkészület, funkcionális, a területfejlesztési költségvetés juttatásának megvalósítására.

A megadott háttérnőlk. at egőri:

- a VI-1 a jellemzően zárt sorú beépítésű
- a VI-2 a jellemzően szabaddomtérű jellegű
- a VI-3 a helyi lakosság alapellátását biztosító terület

VI-2 jellemzően szabaddondó jellegű működést folytatnak

A jelentős változások miatt területen megjelenő, a barnamezős területeket alkotó intézményi területi egységekben, más szabadonálló karakterű számolat, annak énekekben, hogy létrehozások során megfigyelt arányú változást is kialakított legven.

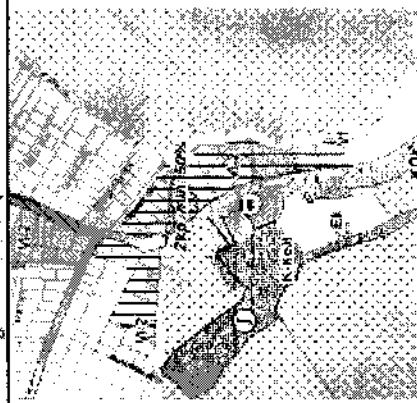
[illegible]

Ábr. 2. Építési sűrűségi értékek

1. sz. melléklet

A TSZT a belépési sűrűségi értéket úgy alapítja meg, hogy a jellemzően pinceszinti – korábban nem beépítendő – lakossági területek a legteljesebb mértékben megmaradnak, továbbá a parkolást célzó garázsterületekre is a területfelhasználási kategóriának megfelelő többszámúkat számol. Annak érdekében, hogy az épületen belüli parkoló kialakítása bizonyos funkciókhoz tartozóan továbbra is támogatott legyen, a beépítési sűrűség értéket (b) a terv egyes területfelhasználási kategóriák esetében két értékre tagolja:

- a területfelhasználási kategória szerint átalános elhelyezhető funkciók (b) értéke, és
 - a kizárólag épületen belül elhelyezett parkolók – a belső közlekedő területtel együtt – számára igénybe vehető (b) értéke.
- A b) értéke többet szünterületet biztosít, ami a területfelhasználási kategórián belül meghatározó funkciókhoz igazodik, azok parkolási szükségleteit veszi alapul.



TSZT – Szerkezeti tervlap : 1. Területfelhasználás részlete és jelölésvorakozás

A b) értékekhez viszonyítva a b) értéket számítással a területfelhasználás függvényében az alábbi értékek kerülnek figyelembe vételre:

Területfelhasználási csoportok	Beépítési sűrűség	Beépítési sűrűség	Beépítési sűrűség	Beépítési sűrűség	Beépítési sűrűség
Beépítési sűrűség (b) (b) (b) (b) (b) (b)	Beépítési sűrűség (b) (b) (b) (b) (b) (b)	Beépítési sűrűség (b) (b) (b) (b) (b) (b)	Beépítési sűrűség (b) (b) (b) (b) (b) (b)	Beépítési sűrűség (b) (b) (b) (b) (b) (b)	Beépítési sűrűség (b) (b) (b) (b) (b) (b)

1. sz. melléklet

2. sz. melléklet

3. sz. melléklet

4. sz. melléklet

5. sz. melléklet

6. sz. melléklet

7. sz. melléklet

8. sz. melléklet

9. sz. melléklet

10. sz. melléklet

2. EN

4455

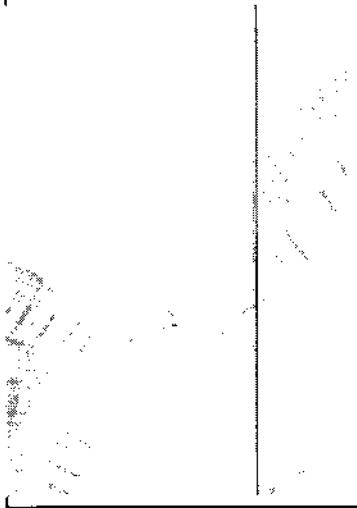
Az épített környezet értékeinek védelme

பொதுஜன முன்னேற்றக் கழகம்



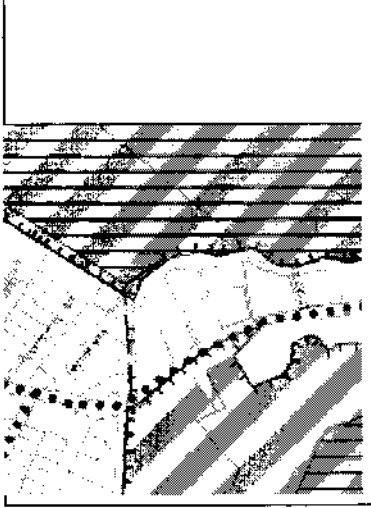
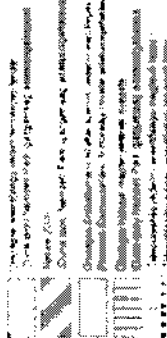
szegények a lakókörnyék megadását igénylik, ezért nem értek

Ábr. 3. Húzósvölgyi út 715-219.

	TSZT, 3. Az épített környezet értékeinek védelme b) Épített környezet védelmével kapcsolatos megfigyelési következtetési területi lehatárolás, részlet	A tervlap tartalma nem érinti a tervezési területet
---	---	--

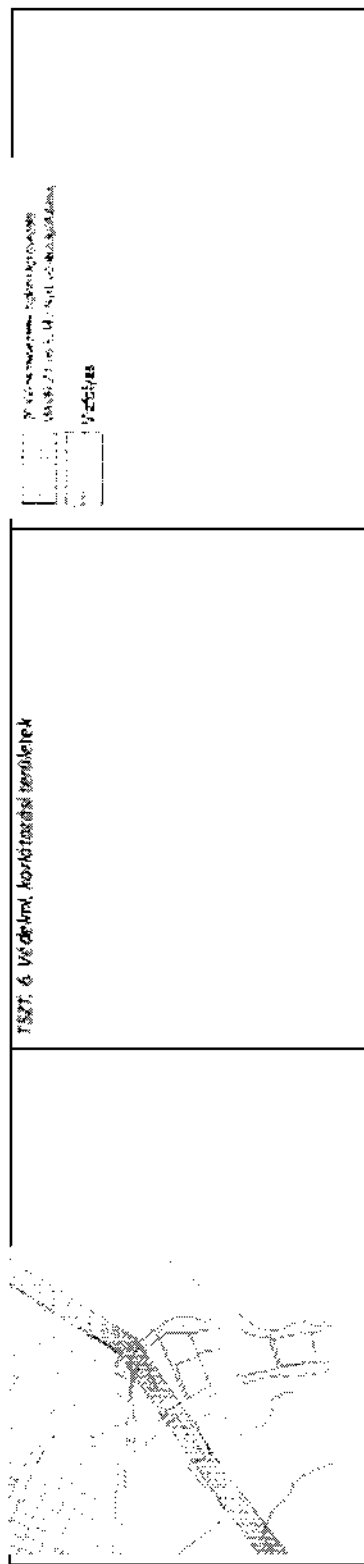
Zöldfelület, táj- és természetvédelem

A TSZT „Szerkezeti tervlap 4. Zöldfelület, táj- és természetvédelem” című tartalma közvetlenül nem érinti a tervezési területet, azonban annak környezetében Natura 2000 Országos jelentőségű védett természeti terület található.

	TSZT, A Zöldfelület, táj- és természetvédelem, részlet	Zöldfelület, táj- és természetvédelem 4.  1. Tervezett zöldfelületi terület 2. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 3. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 4. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 5. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 6. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 7. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 8. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 9. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű 10. Tervezett zöldfelületi terület, amelynek a területi határolása nem egyértelmű
--	---	---

Wiedehalm, hochmoosige Parfärbek

A TST „Szerkezeti tervlap és, Védelmi, közlátozási területek” című tervlap elemei a tervezési terület érintő, 120 kV-os távezeték budonásági overzetében hiányzik.



FŐVÁROSI RENDEZÉSI SZABÁLYZAT (FRSZ)

[illegible]

Az FRSZ szerint a befektetési szándék kifejezésére legalkalmasabb a területi szintű közgazdasági statisztika és a polgárok beállása, hogy a területi szintű közgazdasági statisztika és a polgárok beállása.

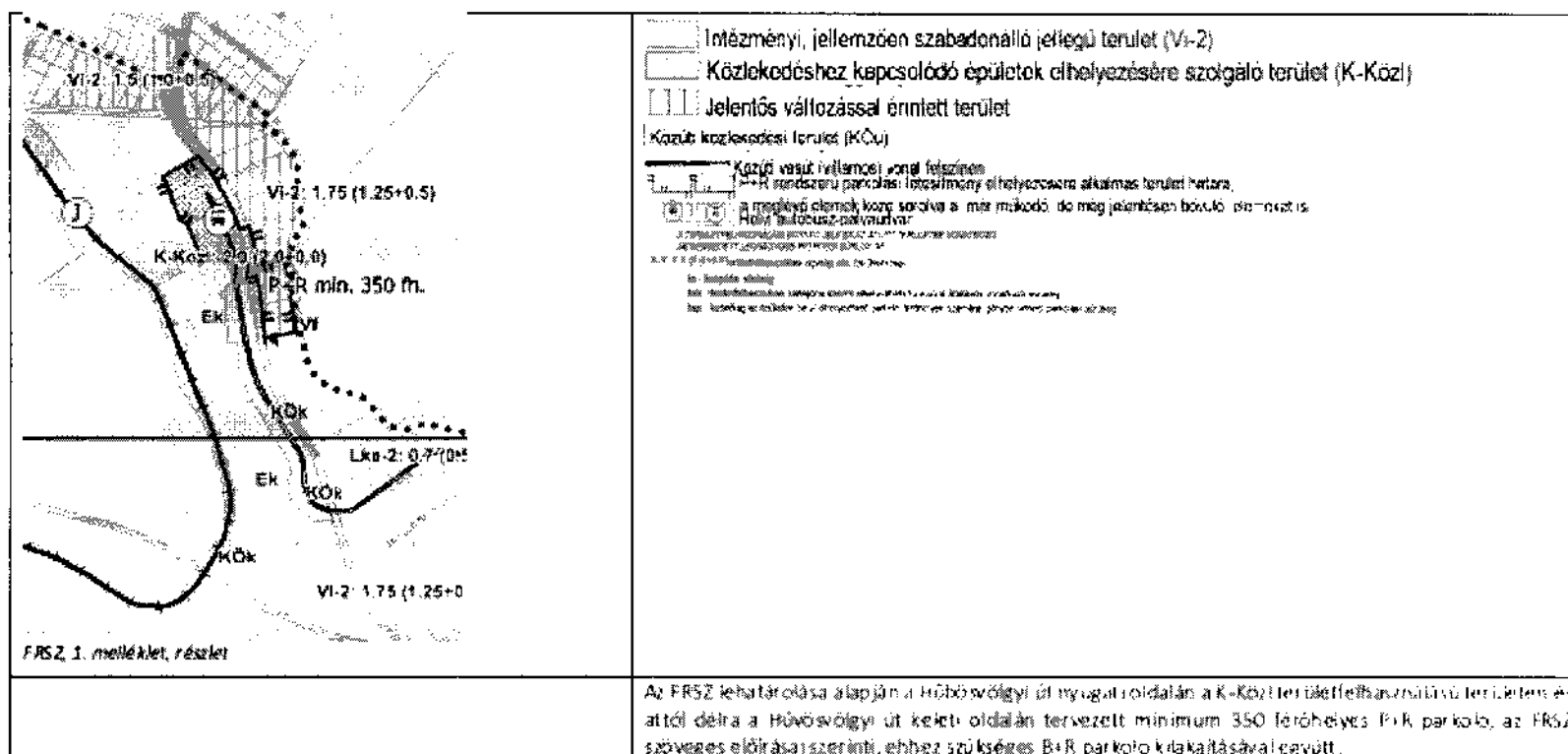
Ennek értelmében az FRZ rögzíti, hogy a „bsz” jelű általános beépítési sürűség értéket általában a feltehetően előforduló csigák számára (egy a parkoló cellára is) egyenlően vételezi. A „bsp” jelű parkolási beépítési sürűség értéket kizárólag épületen belül parkolás céljára vehető igénybe. Kiemelendő, hogy a bsp érték kifejeztesen a parkolási méretezési feladatban szereplő területi tartozékosításra vonatkozik, tehát földhasználati jelként a beépítési sürűség értéket beépítve, a „bsp” érték egészül ki ezzel a bsp beépítési sürűség értékkel az OTÉK szerinti meghatározással.

Annak érdekében, hogy a parkolási célú szinthelet többletértéke csak parkolásra, tehát garázsok létesítésére legyen felhasználható, a beépítési sűrűség értéke kellően alacsony kell legyen.

- a területfejlesztési kiegészítő támogatás szerint a támogatás elhelyezhető munkássági (tud.) értéktől és
- a kiadóg épületen belül elhelyezett parkoló felületek számára igénybe vehető 10 q/értékhatár feletti összeg.

Ez az előírás az épületen belüli parkolást támogatja és megakadályozza, hogy a fűszalag alapján létesíthető szintterület – a felszíni parkolás biztosítása esetén – az épületkubust növelve, abba „beépüljön”.

A tervezési területen az FRSZ által meghatározott, a területfelhasználási kategória szerint elhelyezhető funkcióra vonatkozó általános beépítési sűrűség [bsz] értéke intézményi, jellemzően szabadonálló terület VI-2 területére 1,75, a parkolási sűrűség [bsp] érték 0,5. A beépítési sűrűség értéke mindig a teljes, összefüggő területfelhasználási egységre vonatkozik. Az egyes telkek szintterületi mutató értékét – az FRSZ-ben meghatározott beépítési sűrűség alapján – területi építési szabályzatban (KÉSZ) kell meghatározni.



Raj. 2. Művésszégyi út 215-219.

1:1000 (1:500)

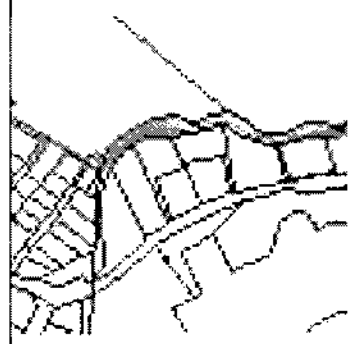
 Fr. 3. melléklet, részlet	Az FRSZ. melléklete a rögzítési egyesítés magasági szabályozással érintett területi határait.  A tomb nem érintett.
Az FRSZ. az V/2 területfelhasználási egység területére az alábbiak szerint rögzíti a beépítési sűrűség értékeit: ▪ b-sz. általános beépítési sűrűség: 1,25, és ▪ b-sz. partioldali beépítési sűrűség: 0,5.	A KÉSZ. általánosító munkájára a községi településrendezési terveknek — TSZT/RSZ — való megfeleltetési rögzítéssel az V/2 területfelhasználási egységen belül b-sz. és b-sz. értékeket.
Az FRSZ. szerint a tombot nem érinti a katasztrális terület lehatárolása.	

Fig. 2. Helyi önkormányzat 215-219.

	Hatályos rendelet normaszövege	Értelmezés, megjegyzés
1.9	(1) Jelen Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: Rendelet) hatálya Budapest Főváros II. kerület (a továbbiakban: Kerület) közigazgatási területére terjed ki, a (2) bekezdésben foglaltak kivételével. (2) Jelen Rendelet alkalmazása során a településfejlesztés koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogi műveletekről szóló 314/2012. (XII. 8.) Korm. rendelet előírásait és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és elvárásokkal együtt kell alkalmazni, a Budapest Főváros Rendelet Szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FRSZ) együttes betartásával. (4) A Rendelet hatálya alá tartozó területen a településképi követelményeket a 45/2017. (XII. 20.) önkormányzat határozati rendelet szabályozza (a továbbiakban: TKR), melyeket együtt kell alkalmazni a jelen Rendelettel.	

Az építéssel vonatkozó általános rendelkezések

3. Építési korlátozás felülmegengedésvessélyes és maradék területen	
4.9	A terület a) felülmegengedésvessélyes – a Bécsi út – Frankel Leó út – Török utca – Margit köz vonalától nyugatra fekvő – területén, továbbá b) a 25% átlagos lejtést meghaladó területen, valamint c) a Szabályozási Tervben vagy a Hatodik rész Helyi önkormányzatok előírásai szerint meghatározott területen új épületet, támfalat, teraszt vagy építményt készíteni, építmények felhatalmazott viszonyait megváltoztatni, az eredeti terepszint 3,0 méternél mélyebb megemelésével járó építési tevékenységet folytatni, vagy 1,0 méteres szintkülönbségnél nagyobb mértékű terepmegemelési tevékenységet folytatni, csak a felülmegengedésvessélyre, csúszásvessélyre vonatkozó jogszabályi feltételek betartásával, és a megadott vagy a tervezett építmény és környezete talajmechanikai viszonyaira, valamint azok kölcsönhatására vonatkozó geotechnikai adatok és a hidrogeológiai viszonyok figyelembevételével szabad.

13.2. Környezetvédelem 2.15-2.19.

terület: 10000 m²

4. Építési korlátozás a barlangokkal érintett területen	
	
	5. A telek természetes térszféülletének megváltoztatása, térszférendés
6.5	(1) A telek természetes térszféintjét megváltoztatni csak építési bevékenységgel összefüggésben, indokolt esetben megengedett.
	(2) A telek természetes térszféintjének (1) bekezdés szerinti megváltoztatása során az eredeti térszféint és a végleges rendezett létesítmény közötti különbség – ha az övezeti előírás vagy a Hatodik rész kiegészítő előírás másként nem rendelkezik –
	a) a telken belül a szomszédos telek határától számított 3,0 méter széles sávban – a csapadékvíz saját telken belül tartásának biztosítása mellett – sem haladhatja meg a 0,3 métert, kivéve a c) pont szerinti esetben,
	b) a telek a) pontban rögzített területén kívül
	ba) a legfeljebb 5% emelkedő területen nem haladhatja meg az 1,0 métert,
	bb) az 5%-nál nagyobb emelkedő területen nem haladhatja meg az 1,5 métert,
	kivéve a c) pont szerinti esetben,
	c) kizárólag az épület rendelkezésre kerülő használat, vagy műszaki, biztonsági követelmények (csapadékvíz-elvezetés, állatkonyha) biztosítása érdekében haladhatja meg az a) és b) pontban rögzített értékeket.
	(3) Rézsű kizárólag olyan módon alakítható ki, hogy annak állatkonyha a telek területén belül biztosított legyen.

		14) Építmény bontása után a telek természeti terépfelületére jellemző viszonyokat kell kialakítani, kivéve, ha új építmény kerül az elbontott helyére.	
		15) Angolokna legfeljebb egy építményszint bevilágítására és szellőztetésre szolgálhat és a homlokzati síkra merőleges mérete nem haladhatja meg az 1,0 métert.	
		6. A közművesi közművek feltételei	
7. §		1) Beépítésre szánt területen az építési övezetek építési telken a közműellátás mértéke és módja teljes közművesi közművesítettség.	A további tervezés során be kell tartani.
		2) Beépítésre szánt területen	
		a) házi vízellátás csak akkor létesíthető, ha közműcsatlakozók utatvaló távolság és megközelíthetőség,	
		b) új villamos energia átviteli-bekötés csak földalatti csatlakozás kiépítésével valósítható meg akkor is, ha a közhálózat oszlopocsinon halad.	
		3) Biztosítani kell a csapadékvíz telken belüli tartását.	
		4) Az építési telken belül zárt, térszint alatt kialakított záportárolót kell létesíteni a beépítés, burkoltságának növelése haladásra vonatkozó közbliki csapadékvíz visszatartására, ha az elvezetendő csapadékvíz mennyisége meghaladja a telekkel korábban elvezetendő csapadékvíz mennyiségét. Ha erre a befogadók kapacitási korlátai előfordulnak, a záportároló méreteit a telken létező összes fel- és burkolt felület alapján kell meghatározni úgy, hogy minden megkezdett 50 m ² fel- és burkolt felületként 1 m ³ helyi záportároló tartogatást kell kialakítani. A záportároló tárolóképességei felelősen vezethető ki a víz, a levezetés úgy kell meghatározni, hogy a vízkifolyás intenzitása nem haladhatja meg a telekkel a bevezetést megelőző vízkifolyás intenzitását.	
9. §		4) Az elvezetés szerinti területfelületbe a legalább 81 cm termőréteggel kialakított földromszintes növényállományú területi felület legfeljebb 1/4-ét nem kell beszámítani.	
		1) Az energiatárolás részben vagy egészben megújuló energiaforrások igénybevételeivel is történhet.	
		2) A háztartási méretű hőszivattyúknak számító szivattyúk, valamint napenergia park csak akkor létesíthető, ha az építési övezet, vagy övezet azt lehetővé teszi.	
		3) A megújuló energiatárolás működése – a 2) bekezdésben foglaltakon kívül – kizárólag építményen akkor helyezhető el, ha az építési övezet, az övezet vagy a TKR nem tiltja, a TKR településszélességi követelményének betartásával.	
		4) A területben a megújuló energiatárolás működése kizárólag a területi övezeti berendezések működése alapján	
		a) a berendezés nem kerülhet 5 méternél közelebb határos területi övezet szomszédos területre, és homlokzati nyílászárójához, és	
		b) a zártak nem zavarhatja a környező lakóépületeket.	
10. §		A közterület	

10. táblázat: Környezetvédelmi követelmények

11. §	(1) Környezet csak a Szabályozási Terv területre vonatkozó rendelkezése alapján hozható létre, vagy szüntethető meg, szabályozási vonala is csak az alapján módosítható. (2) Környezeti érvényű a Szabályozási Tervben feltüntetett szabályozási vonal, ami az általános szabályozási vonal jelenlétében állhat. a) Építési terület költött – geodéziailag pontosított – szabályozási vonal. b) Építési terület rögzített – onlagos, vagy földrajzi célú, vagy – szabályozási vonal. Amelyek esetében az érintett telek akkor válik rendezetté, ha a szabályozási vonal költötté vagy rögzítetté válik.	
16. Környezetvédelmi és a hőszigetelés csökkentés rendelkezése		
23. §	(1) A burkolatok hőszigetelésének csökkentése érdekében a) a be nem épített, legalább 30 méter szélességű és 1.500 m²-nel nagyobb burkolat felületén a közlekedésre szánt korszakok és bejárati utak kivételével, zöldfelülettel, láthatósági tagokkal kell kialakítani. b) a szilárd vagy vízteresztő burkolat felület egészen és a lapostól nem zöldrevelő kialakított részének egészén első sorban magas albedó értékű, nagyobb fényvisszaverő képességű burkolatokkal kell alkalmazni. (2) A zöldfelület kialakításánál az extenzív zöldfelület kivételével, öntözőrendszerrel kell kiépíteni, vagy a korszak más megoldással kell biztosítani. (3) A 20-nál több lakást tartalmazó új épület, valamint a legalább 2.000 m² szentimentumot meghaladó egyéb rendelkezési új épület gépi klimatizálása kizárólag központi klímaberendezéssel alakítható ki. A helyi egyedi klímaberendezések utólagos elhelyezése ilyen épületek homlokzatán a TKR betartásával sem valósítható meg. (4) Amennyiben az újroda vagy korszak felület egy homlokzatának függőleges vagy közteli függőleges felületének mérete a) 500 t. 1.000 m² közötti, akkor annak legalább 5%-án, b) 1.000 m²-t meghaladó, akkor annak legalább 50 m²-es felületén zöldhomlokzatot kell létesíteni. Az így számított összesített zöldhomlokzat felület az épület egy vagy több homlokzatán is kialakítható. (5) Zöldhomlokzat létesítése a) a növényválasztás nem akadhat az épület szerkezetének károsodását. b) a gyökérzet elleni védelemről és az épületszerkezetek vízszigeteléséről gondoskodni kell. c) a klímaberendezet igényű, vagy ültetvény-soros rendszer esetén biztosítani kell a rendszer fenntartás, karbantartás és öntözés lehetőségét. (6) A burkolat felületen telepítésre kerülő fa számára a) a nem épített korszakban legalább 11,5m²/ha, 2,25 m²/felülettel kell a területet biztosítani, ami a felületre csak fa- és cserjék beültetésére alkalmas.	A felület érvényű. A további rendelkezés során be kell tartani.

12 p 2. Háztervezési rajz 2.15-2.19.

	b) alapított helyszínben a terepszínen legalább 2 méter mély és minimum 12 m ³ termőtalajt befoglaló terüsről kell kialakítani.	
17. Az építési hely általános rendelkezései		
24. §	(1) A beépítési mód lehet	
	a) szabadonálló,	A beépítési mód 5,0 m szabadonálló.
	b) oldalhatáron álló,	
	c) zárt sorú.	
	(2) Az építési helyet a beépítési módnak megfelelően	
	a) általánosan a 2.7-30. §-ok rendelkezéseivel és az építési övezetben meghatározott elő-, oldal- és hálsókerít méretei egyúttal határozza meg, vagy	
	b) a Szabályozási Terv rögzíti a területnek vagy valamely építési határvonalának feltüntetésével.	
	(3) Az építési helyen belüli elhelyezésekor figyelembe kell venni	
	a) az építési övezetek beépítési mértékére vonatkozó előírásokat.	
	b) az építési helyet, továbbá annak ettől való beépíthetőségét.	
	c) az OTÉK szerinti telepítési távolságot,	
	d) az építési vonalat, továbbá	
	e) a Szabályozási Terv egyéb szabályozási elemét.	
	(4) Az elő-, oldal- hálsókerít előírt méretétől eltérni 1:1,7, 3 szerinti kisírtult mértékű, vagy kisírtult beépítési esetén szabad.	
20. A szabadonálló beépítési mód		
27. §	(1) A szabadonálló beépítési mód esetén – kivéve, ha a Szabályozási Terv, vagy az építési övezet előírása másként rendelkezik – az építési helyet, és azon belül az épület elhelyezését és épületkialakítását (2) - (6) bekezdés szerinti kell megállapítani	
	(2) Az előkerít mélysége közbeszűterek esetén (7. méterrel 2. ábrán)	
	a) 5,0 méter, vagy	
	b) ha a mindkét oldalról szomszédos telek beépült és közkerít előkerítje 5,0 méternél kisebb,	
	bb) a nagyobb mélységű közkerít előkerít mélységével megegyező, de	
	bb) nem lehet kisebb 3,0 méternél.	
	(3) Az előkerít mélysége saroktelek esetén 5,0 méter.	
	(4) Az előkerít mélysége új épület létesítése esetén	
	a) az építési övezetben megengedett legnagyobb beépítési magasság fele, de legalább 3,0 méter,	
	b) a 1,2 méternél kisebb telekhatárolás esetén nem lehet kisebb 3,0 méternél, mely esetben az oldalaktól mért homlokzat homlokzatmagasságának értéke (F/L) nem lehet nagyobb az így kialakított oldalaktól mért mélység kétszeresénél.	

	[5] A 1,2 méterrel nem érő telekszélesség esetén az épület oldalhatáránál a beépítési mód szerint helyezhető el.	
	[6] A hátsókerít mélysége az épület letévesztése esetén	
	a) a hátsókerítre rózó homlokzat homlokzatmagasságával megegyező méretű [F/L], de legalább 6,0 méter.	
26. Az építési vonal és az utca felőli tárfal		Érinti a terület.
29.	§ [1] A Szabályozási Tervben rögzített építési vonal – kivéve, ha az építési övezet vagy a Hatodik rész kiegészítő előírása másként rendelkezik – [7, melléklet 5. ábra]	
	a) hosszának legalább 75%-án épülethomlokzatnak kell állnia, vagy	
	b) a télek oldalhatárán jelölt esetben, az az oldaltalakat kell kialakítani.	
	[2] A Szabályozási Tervben rögzített eljárással szabályozott építési vonalra – kivéve, ha az építési övezet vagy a Hatodik rész kiegészítő előírása másként rendelkezik – úgy kell állítani az épülethomlokzatot, hogy annak szélessége legalább fele részben a vonalra essen [7, melléklet 5. ábra].	
	[3] A Szabályozási Tervben rögzített utcai homlokzat elhelyezési sávjának – kivéve, ha az építési övezet vagy a Hatodik rész kiegészítő előírása másként rendelkezik – [7, melléklet 5. ábra]	
	a) mélysége 3,0 méter, melyet az előírt építési határvonalától kell számítani az építési hely irányába, és	
	b) alkalmazása során a télek homlokzatához legközelebbi homlokzati síkot az építési helynek az a) pontban meghatározott mélységű területén belül kell kiterjeszteni a 2.5. § [2] együttes beállításával.	
	[4] Az építési vonal mentén	
	a) épületkör vagy épületházag, nyitott udvar és épület hátrahéptetés kialakítható, mely esetben az építési vonal hosszát az épületházag vagy épületházag szélessége nélkül kell számításba venni,	
	b) nyitott sorok nem alakítható ki.	
30. A központi épületekre vonatkozó előírások		
40. §	[1] Összesítő épület körűleg akkor helyezhető el	
	a) ha az építési övezet vagy övezet lehetővé teszi, és	
	b) ha alapterülete nem haladja meg a megengedett beépítési mérték 25%-át, és	
	c) ha beépítési magassága nem nagyobb 3,0 méternél.	
	[2] A társasági adó és az önkormányzat által építményben elhelyezett gépjárműtároló az [1] bekezdés rendelkezése nem vonatkozik.	
	[3] A gépjárműtároló épületben, önálló területen, önálló építményben, vagy társasági adóval alakítható ki, és nem kiterjesztendő	
	a) újonnan kiválasztott épületről – kivéve, ha az építési övezet másként rendelkezik –, vagy	

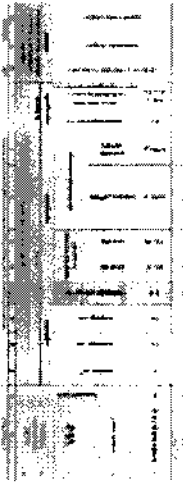
3. táblázat: Hűvösövágyi út 215-219.

	rendelkezik – a b. mellékletben előírt mértékben és a 4. a. mellékletben meghatározott területi határolások szerint kell megállapítani, egész száma történő felfelé kerekítéssel, a {4}-{8} bekezdésben foglaltak együttes betartásával.	
	{2} A 4. a. mellékletben meghatározott 1. területen, az {1} bekezdésben foglaltakon túl, a telken belül biztosítani kell a kötelező többetparkolóhelyeket is – ha a Hatodik rész kiegészítő előírása , vagy az övezeti, építési övezeti előírása másként nem rendelkezik –, melyek ábraszámú megnevezése a lakás és üdülő önálló rendeltetési egység nélküli számított parkolási kötelezettség {4b} 10%-ának egész száma történő felfelé kerekítésével.	
	{3} Az építmény rendeltetéséhez szükséges elhelyezendő kerékpárók számát a 4.c. melléklet határozza meg.	
	{6} A 300 m ² -nél nagyobb elárúsító területű kereskedelmi egység létesítése esetén a {4} bekezdés szerinti engedmények nem alkalmazhatók.	
	{7} A parkolási kötelezettség és a kötelező többetparkolóhelyek azon a telken belül biztosítandók, amelyen létesítésük szükségessé válik, kivéve, ha az	
	a) műemlék telken helyezkedik, vagy	
	b) alapfokú ellátási funkcióval rendelkező vagy funkció alapján keletkezik, vagy	
	c) olyan épület tetőter-beépítése esetén keletkezik, amelynek használatát az építésügyi hatóság 2019. március 15. előtti már engedélyezett vagy használatba vette.	
	{8} A parkolási kötelezettség és a kötelező többetparkolóhelyek	
	a) a {7} bekezdés a) és b) pontjában felsorolt esetekben a közterületi telekhatarától légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül is létesíthetők, kivárálag saját ingatlanon, az ott meglévő vagy létesülő épület rendeltetése szerint meghatározott és kialakított parkolóhelyeken túli további parkolóhelyek kialakításával;	
	b) a {7} bekezdés c) pontjában felsorolt esetben a közterületi telekhatarától légvonalban mért legfeljebb 1000 méteren belül is teljesíthetők más telken, parkolóban, parkolóházban vagy a közterület kötelezőségi zárt területén egy részének felhasználásával,	
	c) külön területi rendelkezésben meghatározott esetekben, az abban foglalt módon és mértékig valthatók meg.	
39. Áruszállítás		
45. §	{1} Áruszállításhoz az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetészerű használatához szükséges tehergépjármű várakozóhelyeket telken belül egyedi méretezés alapján kell biztosítani.	A további bevezetés során be kell tartani.
	{2} Meglévő épület esetében az önálló létesítmény és rendszeres áruszállítást igénylő	
	a) 300 m ² bruttó alapterületnél kisebb kereskedelmi, szolgáltató, vállalkozási	
	b) zárt sorú beépítésű épületben lévő, vagy	
	c) a telken belül megállásra és raktározásra nem alkalmas méretű telken lévő	

	rendeltetési egység ellátása a közterületen kialakított ún. koncentrált rakodóhelyről is biztosítható.	
	(3) Gazdasági övezetben lévő területen a tehergépjárművek várakozását és tárolását kizárólag a telken belül szabad megoldani.	
34. Felszíni parkoló kialakítása		A továbbtervezés során be kell tartani.
46. §	(1) ⁴⁶ Felszíni személygépjármű várakozóhely közterületi vagy telken belüli kialakítása során – ha a Szabályozási Terv vagy az övezet részletes előírása vagy a Hatodik rész kiegészítő előírása másként nem rendelkezik –	
	a) legfeljebb 20 férőhelyes felszíni parkolót az ÖTEK előírása szerint kell fásítani,	
	b) 20 férőhelynél nagyobb kapacitású felszíni parkolót a (2) bekezdés szerint kell fásítani, kivéve, ha műszaki vagy közbiztonsági okok a fásítást nem teszik lehetővé,	
	c) az a) és b) pont szerinti fa ültetéséhez a felszíni parkoló alatti terepszint alatti építmény szerkezetében legalább 2,0 méter mély és minimum 12 m ³ termőtalajt befogadó térrészt kell kialakítani az ültetőgödör számára,	
	d) 50 férőhelynél nagyobb befogadóképességű parkoló esetén a parkoló-sorokat egymástól elválasztó, legalább 2,0 méter széles fásított zóldsávot kell létesíteni, terepszint alatti építmény esetén a fásított zóldsáv felett minimum 2,5 méter vastag termőréteg biztosításával,	
	e) 100 férőhelynél nagyobb telken belüli felszíni parkolóhelyek kialakításánál	
	ea) a szükséges parkolóterületet legfeljebb 150 személygépjármű elhelyezését biztosító egységekre kell bontani,	
	eb) az egyes parkolási egységek között legalább 10 méter szélességű zöldfelületet kell kialakítani, melyben legalább két, gyorsan növekvő fafajtafaegyedkből álló fasort kell telepíteni,	
	f) újonnan létesülő 20 férőhely feletti felszíni parkoló szilárd burkolattal létesítendő, felületéről az olajjal szennyeződő elfolyó csapadékvíz csak olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a befogadóba,	
	g) kereskedelmi rendeltetésű épülethez kialakított felszíni parkoló – férőhelyszámától függetlenül – szilárd burkolattal létesítendő,	
	h) ⁴⁷ a parkolási kötelezettség szerinti járművek elhelyezését szolgáló telken belüli 3 vagy annál több férőhelyes felszíni parkoló parkolóhelyek megközelítést a telek belső felől kell biztosítani.	
	(2) 20 férőhelynél nagyobb kapacitású felszíni parkoló kialakítása során legalább 1 db nagy lombkoronájú, növekvő, minimum 12/14 törzskörméretű, környezettűrő, allergén pollent nem termelő lombos fát kell telepíteni	
	a) egyoldali merőleges beállítás esetén minden megkezdett 3 parkolóhely után,	
	b) egyoldali párhuzamos beállítás esetén minden megkezdett 2 parkolóhely után,	
	c) a legalább 2,0 méter széles közép- és zóldsávval kialakított parkoló esetén minden megkezdett 6 parkolóhely után.	

	(4) Épületen belül – terepszint feletti kialakítás – teremgarázs kizárólag a földszinten létesíthető, melynek során	
	a) a közterület vagy a közhasználatú magánút feletti földszinti homlokathossz legalább 75%-án közhasználatú rendeltetési egységek] (kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás üzletelhelység,roda) alakítandó(k) ki, vagy	
	b) a földszint feletti homlokzat kertépítészeti eszközökkel (land-art, zöldfal) takarandó.	
	(6) Emelőszerkezetes parkoló-berendezés	
	a) legfeljebb a telken belül biztosítandó parkolási kötelezettség 35%-ában alkalmazható,	
	b) az a) pont szerinti célra létesített parkoló-berendezés az épületbe való beszerelés után nem távolítható el,	
	c) kizárólag önálló használat biztosításával telepíthető, és	
	d) szabadképpen terepszinten nem, csak terepszint alá süllyeszthető emelőszerkezetként telepíthető.	
	(7) Autólift szabadképpen üzemben kívüli állapotban nem nyúlhat a terepszint fölé, és parkolóhelyként nem számítható be és előkertben nem alakítható ki.	
	(8) Az épület vagy támfalgarázs közterület feletti homlokzatán garázs kapu legfeljebb két személygépkocsi beállónak megfelelő szélességben létesíthető.	
	(9) ¹⁴ Egy telken legfeljebb egy, saroktelek esetén legfeljebb két helyen létesíthető gépkocsi bejárat, és azok számára a kerítésen kerítéskapu.	
	(10) Az építési övezetek, övezetek területén	
	a) a 3,5 tonna önsúlynál nehezebb gépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára nem létesíthető önálló parkolóterület és garázs, kivéve, ha az övezet másként rendelkezik,	
	b) a kereskedelmi-, szolgáltató rendeltetéssel járó gépjármű és tehergépjármű forgalom nem lehet zavaró hatással és nem korlátozhatja az épület és közvetlen környezetének rendeltetésszerű használatát.	
	39. Üzemanyag-töltő állomás, elektromos gépjármű töltőállomás, autómosó	
51. §	(1) Új üzemanyag-töltő állomás ott létesíthető, ahol az építési övezet azt kifejezetten lehetővé teszi, 80a övezet területén ott, ahol a Szabályozási Terv rögzíti.	
	(4) Elektromos gépjármű töltőállomás minden üzemanyag-töltő állomáson és közterületi parkoló területén elhelyezhető, továbbá a kereskedelmi létesítmények területén az OTÉK-ban meghatározottak szerint létesítendő.	
	(5) Új üzemanyag-töltő állomás területén autómosó elhelyezése a földépülettel egybeépített módon lehetséges. Utlólag szabadképpen autómosó nem létesíthető.	
	(6) ¹⁵ Új autómosó kizárólag üzemanyag-töltő állomás területén létesíthető.	
	40. Egyes létesítmények a szabadonálló és oldalhatáron álló beépítési módú építési övezetekben	

23. táblázat: Építési szabványok és szabványok

52. §	[1] Autós étterem, gyorsétterem, zenésvendéglátó létesítmény, diszko, kerthelyiséggel üzemelő új közösségi szórakoztató építmény, elhelyezése, valamint meglévő építmények ilyen célra történő átalakítása csak győjtőút és annál magasabb rendű út és KÖu jelű övezetben nem elhelyezkedő legyenek lehetőségek, amennyiben az építési övezet előírása lehetővé teszi, és elhelyezéseket nem szabályozza másként. [2] Kereskedelmi vagy lakóterületi célú önálló rendezhető egyéset és magánlakó lakóterületi lakóházak elhelyezése elleni megfelelő védelemmel kell megvalósítani.	
44. HULLADÉKHÁZ és SZÉKELŐ HULLADÉKGYŰJTŐ SZÉKELŐ		
56. §	Hulladékgyűjtő, székeltő és székeltő hulladékgyűjtő székeltő elhelyezése csak a Szabályozási Terveben meghatározott helyen és feltételekkel szabad.	
57. §	[1] A telek maximálisan létesíthető önálló rendezhető egységek számát a 2. melléklet táblázatán határozzák meg. a) a telek létesíthető önálló rendezhető egységek számát, vagy b) a telek területét, vagy c) az építési övezet egyedi előírása alapján lehet	VI-2/SZ-2 építési övezetre a 2. melléklet a telektartó táblázatán határozzák meg 
46. A beépítésre vonatkozó szabályozási határértékek alkalmazása		A további beépítés során be kell tartani.
58. §	[1] A 2. melléklet szerinti táblázatban szereplő szabályozási határértékek az építési övezetben foglalt feltételek és a táblázat magyarázatának együttes figyelembevételével alkalmazandók. Amennyiben a Szabályozási Terv, vagy a Harminckét rész kiegészítő előírás másként rendelkezik, akkor azt kell figyelembe venni. [5] A telek terepszintjén elhelyezkedő mértékének meghatározása során nem kell beszámítani: a) a terepszintet fedett és zöldítéssel kialakított a) a levelező kárpót, a) a gépkezelőházat biztosító épületen kívül lépcső, alagút, b) az alá nem épített földszinti fedett terasz területét. [6] A telek beépített területébe be kell számítani a kérelem egybeépített vagy nem egybeépített kapuzat, bejárati építmény fedett részét, amennyiben annak bármely alaprajzi befoglalás mérete meghaladja a 2,0 métert.	

Ábr. 2. Általános szabványok 2.5.2.10.

		(7) A telken létesíthető általános színterület meghatározása: a) az általános színterület nagyságát az általános színterületi mutató halmozta meg, mely az építési helyre, a beépítési magasságra, az udvari tértartományokra, az épületek közötti távolságra, valamint a telepítési távolságra vonatkozó paraméterek és szabályok együttes alkalmazása miatt a megengedettnél kisebb is lehet;	
		c) színterületi mutató kezdőszáma adható a 6.3.3. szerinti feltételekkel.	
		(8) Az épület magasságának megállapítása során a telken létesítendő legnagyobb épületmagasság [fm] vagy az utcai pátkánymagasság vonalának megengedett legnagyobb magasságértéke [pmv érték] mellett foglításra került	
		a) a legnagyobb létező földi homlokzat magasság [H] értéke, vagy	
		b) az épület legmagasabb pontjának [E] értéke,	
		ott a magassági szabályokat együtt kell betartani.	
		19) Nyilvános telkek esetében a telek megengedett beépítés mértékén túl a telek megengedett legnagyobb teresszint alatti beépítési mértékét és a telek általános- és parkoldási színterületi mutatóját, továbbá a telek előlött legkisebb zöldfelületét is a teleknyilvános területével csökkentett területtel kell vizsgálni.	
		110) Két vagy több övezetbe (építési övezetbe vagy övezetbe) tartozó telek esetében – megosztás hiányában – a beépítési paramétereket mindkét övezet esetében az adott övezetnek megfelelő telekterületre kell számítani és a beépítést az ettől övezeteknek megfelelően kialakítani, ha a Szabvány 3.1. Terv nem rendelkezik másként.	
47. A színterületi paraméterek			
59. §		11) Az építési övezet meghatározza	
		a) a telek legnagyobb megengedett általános színterületi mutatóját, melyet az általános színterület és a telekterület hányadosaként,	
		b) a telek legnagyobb megengedett parkoldási színterületi mutatóját, melyet a parkoldási színterület és a telekterület hányadosaként	
		kell megállapítani.	
		(2) Uj épület létesítése és meglévő épület bővítése során	
		a) a megengedett legnagyobb általános színterületi mutatót figyelembe kell venni, és	
		b) a megengedett legnagyobb parkoldási színterületi mutatót figyelembe lehet venni, kivéve, ahol az építési övezet előírása ettől eltérően rendelkezik.	
		(3) Az általános és a parkoldási színterületi mutató számítása során 17. melléklet 10. ábrát:	
		a) az általános színterületi mutató számításánál	
		a) az általános színterületet be kell számítani,	
		a) a parkoldási színterületet pedig be lehet számítani, és	

13. táblázat: Építési szabványok és szabványok

	ac) be kell számítani a garázs szinterületének azon részét , amely meghaladja az építési övezetben meghatározott parkolószint szinterületi mutató alapján számított parkolószint szinterületét;	
	b) a parkolási szinterületi mutató számításánál csak a parkolási szinterületet szabad beszámítani;	
	[7] A parkolási szinterület be kizárólag a parkolásból szükséges építményszint részek, helyiségek és helyiségek tartoznak, melyek beszámítandók az épületen belül:	
	a) a parkolóhely és a hozzá vezető épületen belüli felület;	
	b) a bejárat és a gépjárműmanőverezőhely szolgáló üfűfelület, egyéb manipulációs tér;	
	c) a gépjárműkölekedésre szolgáló lehajló és felhúzó rampa;	
	d) a parkolóterületen belüli lépcső, lépcsőház, és gyalogos megközelítésre szolgáló felület, továbbá	
	e) abban az esetben, ha az épületben a parkolóhelyek száma eléri vagy meghaladja a 8 db-ot, a parkolóval azonos szinten lévő, a parkoló üzemeltetését szolgáló helyiségek: biztonsági személyzet számára kialakított tartózkodó, főke, iktató- és tisztálkodó helyiség, továbbá takaróterület, melyek ügykezelésére szolgálnak, az azonos építményszinten a határoló szerkezeti elemek (falak, pillérek) felülete is hozzászámolandó, továbbá hozzáadódik az általános szinterülethez tartozó építményszint felhalmozó határoló felhalmozóval számított területe, ha az nem kerül beszámításra az általános szinterületbe;	
	[8] A parkolási szinterületbe nem kell beszámítani:	
	a) a gépjárműlehajlást biztosító épületen kívüli, terepszinten fedett és zárt felületi kialakított rampa, alagút, bruttó alapterület;	
	b) a legutóbbi, legkisebb, akna, felvonókna (stémely, tető, gépjármű) nélküli alapterület;	
	c) a 13. § (2) bekezdés szerinti minden kialakított kötelező többletparkolóhely (db) után legfeljebb 25 m ² alapterület;	
	[9] A parkolási szinterület be a [6] bekezdés szerinti szinterületet akkor nem kell beszámítani, ha azokat az általános szinterület már tartalmazza;	
	[10] Az általános és a parkolási szinterület számítása során csak egyetemesen kell beszámítani az akadálymentesítésre szolgáló gyalogszalpa által elfoglalt alapterületet;	
	[11] Az épület körüli terület vagy természetesen teremtő nyíló építményként a [4] - [8] bekezdések szabályainak figyelembevételével a megfelelő szinterülethez hozzá kell számítani a körüli terület, egyéb különleges építményeket;	
60. §	A szinterületi mutató kedvezmény mértéke és alkalmazásának szabályait közzé kell tenni a helyi önkormányzat honlapján.	
	a) a legnagyobb megengedett szinterületi mutató legfeljebb az építési övezetben meghatározott szinterületi mutató kedvezmény értékével növelhető;	

13. táblázat. Kivétel szabályozásokról

		(2) Lakásrendeltetés, vagy lakóépület az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül – kizárólag, akkor létesíthető, ha az építési övezet azt kifejezetten lehetővé teszi.
		(3) Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül
	a) kutatás, fejlesztés üregei technológiai épülete,	
	b) jelentős napi forgalommal nem járó termékek előállítását szolgáló épület,	
	c) a főrendeltetést, vagy a főépületet kiegészítő kiegészítő épület,	
	kizárólag akkor létesíthető, ha azt az építési övezet előírása kifejezetten lehetővé teszi.	
	(4) A (1) (2) bekezdés szerinti önálló rendeltetési egység, használatból, fenntartásból, működtetéséhez szükséges nem felsorolt rendeltetésekkel helyhezrekl. (különösen iroda, raktár, szociális blokk, otthón)	
	(5) Kereskedelmi rendeltetés	
	a) általános esetben telkenként legfeljebb összesen 3 000 m ² általános szellőztető felülettel, kivéve, ha az építési övezet másként szabályoz, lehetővé téve telkenként legfeljebb összesen 15 000 m ² általános kereskedelmi rendeltetésű szellőztető felület létesítését,	
	c) az épület egészén, vagy több emeleti szintjén, akkor létesíthető, ha az építési övezet, vagy hatodik rész kiegészítő előírása kifejezetten lehetővé teszi	
	(6) Nem létesíthető	
	b) önálló üzemanyagotöltő állomás, autóműsor, autószerelő – kivéve, ha az építési övezet előírása kifejezetten lehetővé teszi;	
	c) önálló rendeltetési egységként üzemeltetett raktár, vagy raktárépület – kivéve, ha a telken lévő főépület rendeltetését szolgálja.	
	(7) A telken – ha az építési övezet vagy a hatodik rész kiegészítő előírása másként nem rendelkezik –, egy vagy több főépület helyezhető el az alábbiak betartásával:	
	a) csak egy főépület helyezhető el, amennyiben a telek mérete nem éri el az előírt legkisebb telekterület-méret másfélszeresét;	
	(8) Kiegészítő épület kizárólag terepszint alatti építményként alakítható ki, kivéve, ha az építési övezet másként rendelkezik.	
113. §	(1) A fapostotól kiinduló piroszint, vagy a mélygarázs feletti 50 m²-t meghaladó zárt földem területének minimum felén legalább földszint szintűnek kell lennie.	
115. §	(1) A 43. § szerinti parkolási kötelezettség telken belüli biztosításának szabályai – ha az építési övezet másként nem rendelkezik –	
	a) új épület építésénél a parkolóhelyek kialakítása	
	a) új épületen belül,	
	a) új épület mélygarázsban,	
	a) a telken belüli önálló terepszint alatti építményben, vagy	

8. melléklet: Építési szabványok és előírások

	ad) lejtős telek esetében támfalgarazabban, vagy előkerthi támfalgarazabban történhet.	
	ae) felülvi parkokban csak akkor megengedett, ha az építési övezet kifejezetten lehetővé teszi, vagy ha az a parkolási kötelezettségen és a kötelező többszempontú helyeken lévő járművek elhelyezését szolgálja;	
	bf) amennyiben kizárólag a régészeti leletek miatt nem kielégítő mélygaráz, vagy annak kialakítása az övezeti paraméterekhez képest korlátozott és az építési övezet kifejezetten nem tiltja, akkor	
	ba) a beépítés mértékébe nem beszámíto mélygaráz, vagy	
	bb) földszinti teremgaráz	
	képesíthető a földpületen belül;	
	69. Az VI-2. jelű építési övezetek részletes előírásai	
118. §	(1) A VI-2/SZ építési övezetek jellemzően intézmények, ahol a beépítési mód a Rendetlet vonatkozó szabályai szerinti épület-elhelyezéssel szabaddoméltó .	
	[4] ¹⁰¹ A VI-2/SZ-2 és VI-2/SZ-38 építési övezetben	
	a) a 112. §-ban meghatározottak körülcak	
	aa) a központizmény, mértékény,	
	ab) szállítás jellegű,	
	ac) szolgáltató,	
	ad) vendéglátó,	
	ae) sport,	
	af) kereskedelemi – telken kett legfeljebb összesen 1.500 m ² általános színterülettel,	
	ag) az a) a) al) alpontok szerinti rendeltetések használatához, fenntartáshoz, működtetéséhez szükséges	
	rendeltetés képezhető;	
	b) egy kereskedelemi rendeltetés egység, sem haladhatja meg a 400 m ² általános színterületet;	
	c) a 102. § szerinti kiszolgáló épület elhelyezhető;	
	d) tagolás nélküli homlokzatokhoz legfeljebb 50 m lehet.	

Bp1. Hűtőközlővíz ut 215-219.

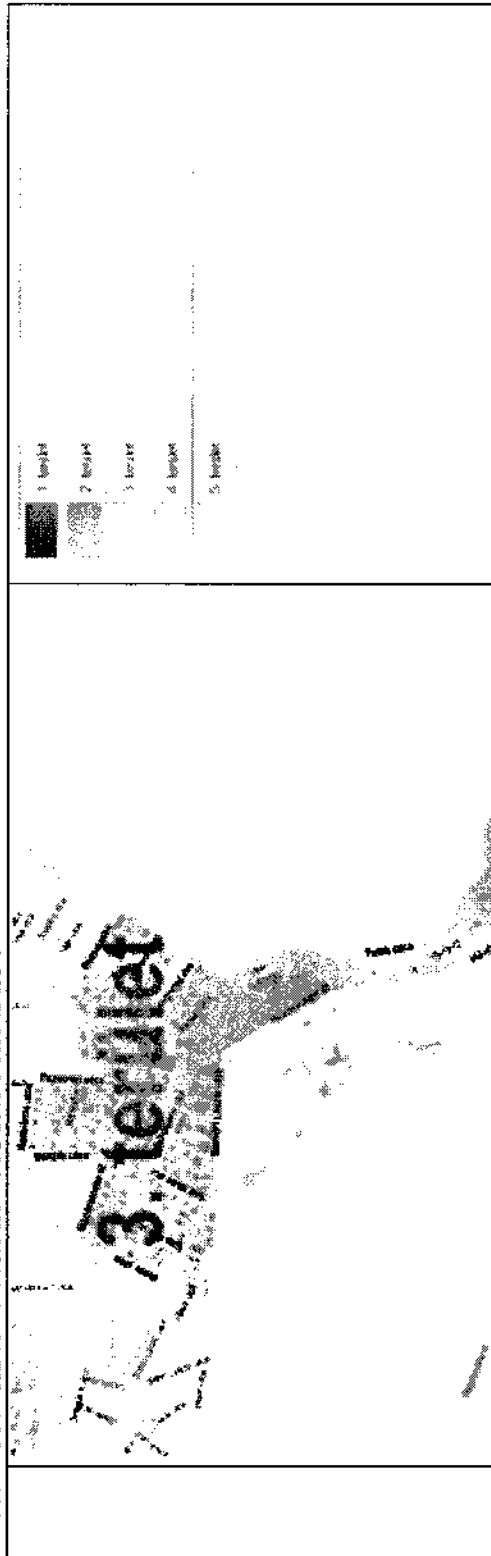
VI-2/SZ-2 jelű építési övezet építési paramétereit

2. MELLÉKLET										Az építési övezetek és az övezetek paramétereit meghatározó táblázatok												100.			táblázat																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
A		B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
1.	területi felosztási kategória:	VI-2	BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK												MAXIMÁLISAN LÉTESÍTHETŐ ÖNÁLLÓ RENDELTELESI EGYSÉGEK SZÁMA																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
			a talaj						legnagyobb						az épület legmagyobb		átlagos szintterület osztószáma		telektárolt alapján		egyedi előírás alapján																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
legkisebb			előírt előírás (%)			előírt előírás (%)		előírt előírás (%)		előírt előírás (%)		előírt előírás (%)		előírt előírás (%)		előírt előírás (%)		előírt előírás (%)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
terület (m²)	szélessége (m)		mélysége (m)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)	előírt előírás (%)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
2.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	

Ép. 2. KÖNYVÉRTŐNYI D. 115-210.

A parkolási kötelezettség

A telek területe a KÉSZ 4. melléklete szerint a 3-as területbe tartozik.



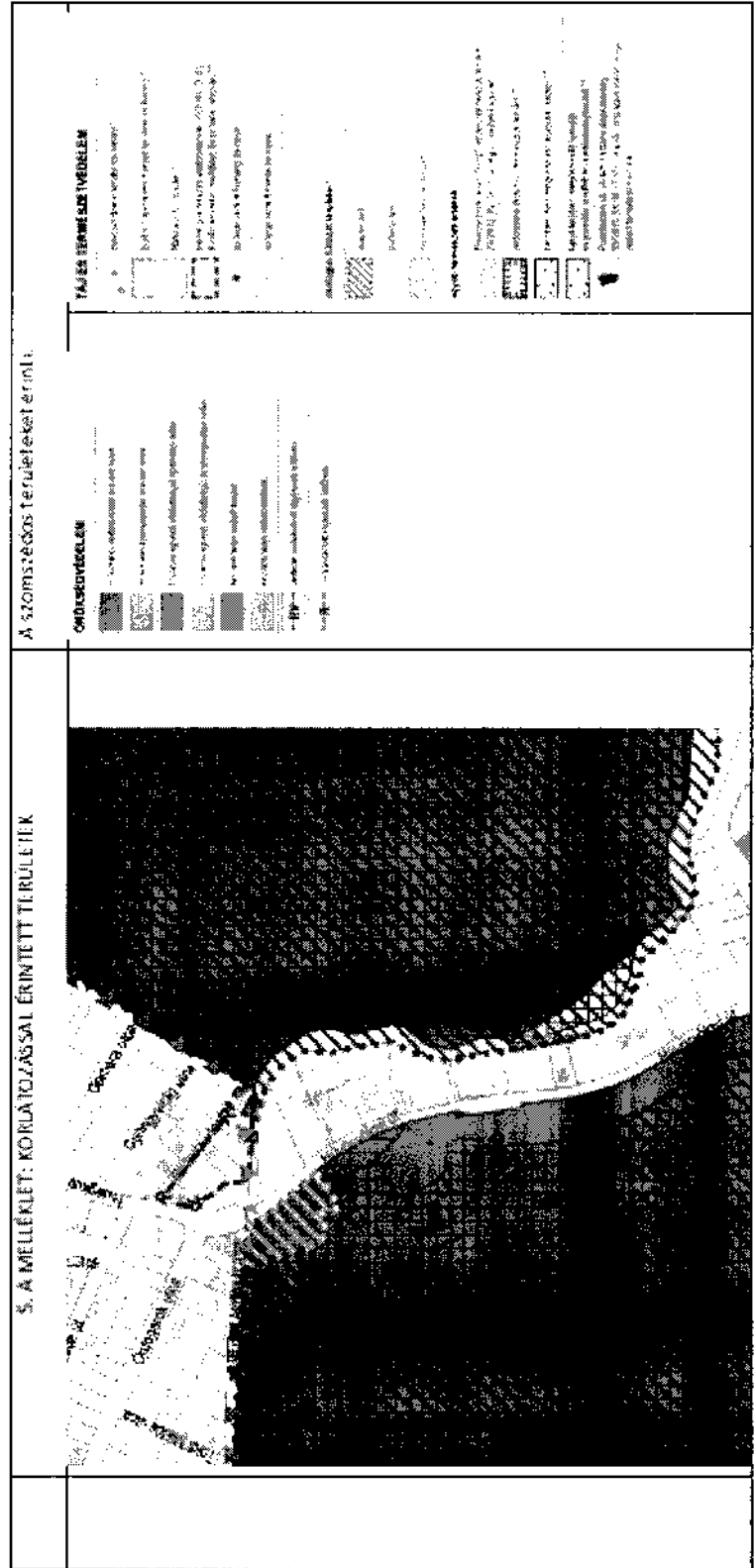
Személygépjárművek

1.	FUNKCIÓ	3. TERÜLET
2.		parkolási kötelezettség [db]
4.	Kereskedelmi, egyvég árusítóterület 0-100 m ² -ig minden megkezdett 20m ² -e fölött minden megkezdett 40 m ² nettó alapterülete után 1000 m ² bruttó szintterületig	0,75
5.	Kereskedelmi, egyvég árusítóterület 0-100 m ² -ig minden megkezdett 20m ² -e fölött minden megkezdett 40 m ² nettó alapterülete után 1000 m ² bruttó szintterületig	1

Keretparkok

1.	FUNKCIÓ	3. TERÜLET	BIZTOSÍTANDÓ
2.		parkolási kötelezettség [db]	
4.	Kereskedelmi egyvég 0-1000 m ² -ig	az árusítóterület minden megkezdett 150 m ² nettó alapterülete után	2 db
5.	Kereskedelmi egyvég 1000 m ² felett	az árusítóterület minden megkezdett 500 m ² nettó alapterülete után	2 db

Védelmek és korlátozások



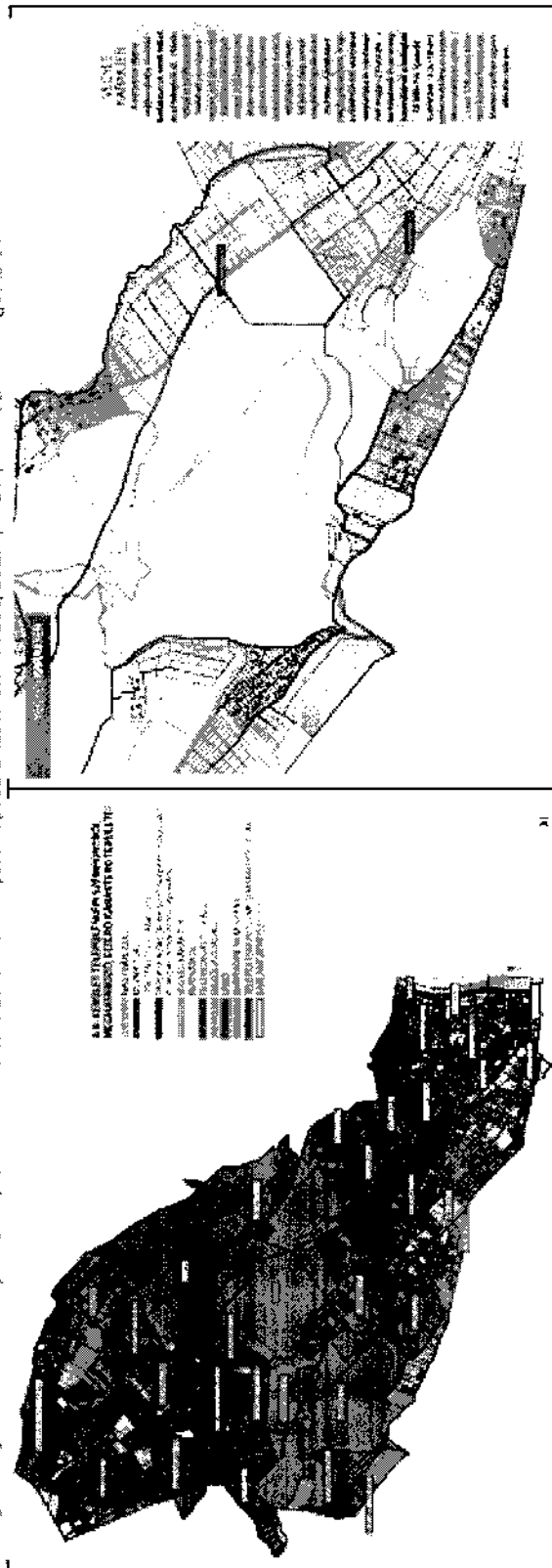
Az önkormányzat előválasztási jogával érintett területek jogszabályi és településrendezési célja

2. Lokális központ területi fejlesztési céljából		
HRS2	Cím	
11350/2	HRS2	
11359	HRS2	
11360/1	HRS2	
11360/2	HRS2	

509. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000. 1001. 1002. 1003. 1004. 1005. 1006. 1007. 1008. 1009. 1010. 1011. 1012. 1013. 1014. 1015. 1016. 1017. 1018. 1019. 1020. 1021. 1022. 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1030. 1031. 1032. 1033. 1034. 1035. 1036. 1037. 1038. 1039. 1040. 1041. 1042. 1043. 1044. 1045. 1046. 1047. 1048. 1049. 1050. 1051. 1052. 1053. 1054. 1055. 1056. 1057. 1058. 1059. 1060. 1061. 1062. 1063. 1064. 1065. 1066. 1067. 1068. 1069. 1070. 1071. 1072. 1073. 1074. 1075. 1076. 1077. 1078. 1079. 1080. 1081. 1082. 1083. 1084. 1085. 1086. 1087. 1088. 1089. 1090. 1091. 1092. 1093. 1094. 1095. 1096. 1097. 1098. 1099. 1100. 1101. 1102. 1103. 1104. 1105. 1106. 1107. 1108. 1109. 1110. 1111. 1112. 1113. 1114. 1115. 1116. 1117. 1118. 1119. 1120. 1121. 1122. 1123. 1124. 1125. 1126. 1127. 1128. 1129. 1130. 1131. 1132. 1133. 1134. 1135. 1136. 1137. 1138. 1139. 1140. 1141. 1142. 1143. 1144. 1145. 1146. 1147. 1148. 1149. 1150. 1151. 1152. 1153. 1154. 1155. 1156. 1157. 1158. 1159. 1160. 1161. 1162. 1163. 1164. 1165. 1166. 1167. 1168. 1169. 1170. 1171. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191. 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1197. 1198. 1199. 1200. 1201. 1202. 1203. 1204. 1205. 1206. 1207. 1208. 1209. 1210. 1211. 1212. 1213. 1214. 1215. 1216. 1217. 1218. 1219. 1220. 1221. 1222. 1223. 1224. 1225. 1226. 1227. 1228. 1229. 1230. 1231. 1232. 1233. 1234. 1235. 1236. 1237. 1238. 1239. 1240. 1241. 1242. 1243. 1244. 1245. 1246. 1247. 1248. 1249. 1250. 1251. 1252. 1253. 1254. 1255. 1256. 1257. 1258. 1259. 1260. 1261. 1262. 1263. 1264. 1265. 1266. 1267. 1268. 1269. 1270. 1271. 1272. 1273. 1274. 1275. 1276. 1277. 1278. 1279. 1280. 1281. 1282. 1283. 1284. 1285. 1286. 1287. 1288. 1289. 1290. 1291. 1292. 1293. 1294. 1295. 1296. 1297. 1298. 1299. 1300. 1301. 1302. 1303. 1304. 1305. 1306. 1307. 1308. 1309. 1310. 1311. 1312. 1313. 1314. 1315. 1316. 1317. 1318. 1319. 1320. 1321. 1322. 1323. 1324. 1325. 1326. 1327. 1328. 1329. 1330. 1331. 1332. 1333. 1334. 1335. 1336. 1337. 1338. 1339. 1340. 1341. 1342. 1343. 1344. 1345. 1346. 1347. 1348. 1349.

TELEPÖLÉSÉK ÁRULATI KÉZIKÖNYV (TAK)

A Településképi Arculat Irányelvét Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 290/2017. (XII.20.) határozatával fogadta el.



4.sz. melléklet tartalmazza a „4 terület azon területei, melyeken reklám közzététel, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés elhelyezése megengedett”

| | | |
|---|--|---|
|  | <p>a 2016. LXXIV. törvény 1. mellékletében fel nem sorolt, a településkép védelme szempontjából nem kiemelt területek</p> <p>melyeken belül a 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. és 2. számú mellékletei alapján reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése megengedett</p> <p>Duna-folyam / tavak / kisvízfolyások</p> <p>közigazgatási határ</p> | <p>A tervlap tartalma nem érinti a tervezés területét</p> |
|---|--|---|

A rendelet egyéb mellékletei nem érintik a tervezési területet.

1. melléklet: A kerületi védett értékek és területek
- 1.a. melléklet: A kerületi helyi védett értékek jegyzéke
- 1.b. melléklet: A kerületi helyi védett területek jegyzéke
- 1.c. melléklet: A kerületi helyi védett területek térképi lehatárolása
5. melléklet: Páthdeákút-Ófalu meghatározó területének területi bontása az egyedi építészeti településképi követelmények meghatározásához [térkép M=1:2.500]
6. melléklet: A Kertvárosias karakterű meghatározó területen belüli KK/1 jelű részterület hagyományos beépítésű részének területi lehatárolása [térkép M=1:10.000]
7. melléklet: Értékvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményei
8. melléklet: Településképi védelmi tájékoztató és szakmai konzultáció – kérelem minta
9. melléklet: Településképi vélemény – kérelem minta
10. melléklet: Településképi bejelentési eljárás – kérelem minta

14. sz. melléklet a 2013. évi CLXXXV. törvényhez

Terrületi építészeti településképzési követelmények

| Működési | Működési |
|--|----------|
| 11. Az önkormányzat feladatai | |
| <p>14. Az építészeti tervezési feladatokat az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>a) az építészeti tervezési feladatokat az önkormányzat feladatai között kell megnevezni, és az önkormányzat feladatai között kell megnevezni a területi építészeti tervezési feladatokat is.</p> <p>b) az önkormányzat feladatai között kell megnevezni a területi építészeti tervezési feladatokat is.</p> <p>c) az önkormányzat feladatai között kell megnevezni a területi építészeti tervezési feladatokat is.</p> | |
| 12. A területi építészeti feladatok | |
| <p>15. b) [1] A területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>a) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>b) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>c) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> | |
| <p>16. b) [1] A területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>a) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>b) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>c) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> | |
| <p>17. b) [1] A területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>a) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>b) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>c) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> | |
| <p>18. b) [1] A területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>a) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>b) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>c) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> | |
| <p>19. b) [1] A területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>a) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>b) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> <p>c) a területi építészeti feladatok az önkormányzat feladatai között kell megnevezni.</p> | |

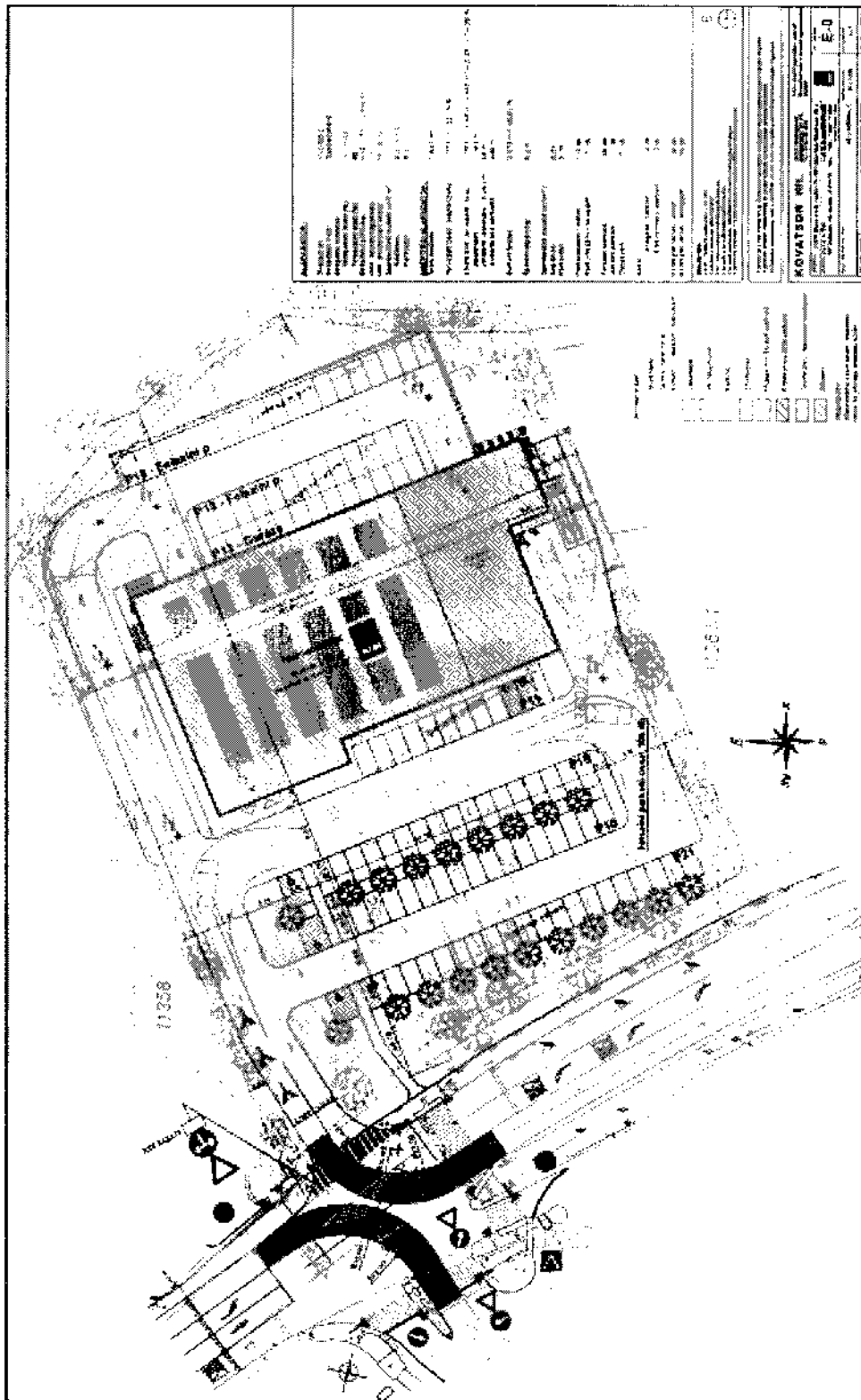
2013-2014

[illegible]

Előírások a településtípuslag meghatározó utcákra, utcaszakaszokra

| Előírás | Megjegyzés |
|--|--|
| <p>Egyes sajátos építményekre és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó egyedi építészeti és egyéb településköpi követelmények</p> <p>31.5. terület előlásiát biztosító felszíni energiatárolási és elektronikus hálózati sajátos építmények, műtárgyak és egyéb műszaki berendezések elhelyezése</p> | <p>Közműekre, műszaki berendezésekre vonatkozó rendelkezések</p> |
| <p>38/G. §</p> <p>(5) A terület közigazgatási területén a villamosenergia előállítás és vezetékes elektronikus hálózati céljára közmű-rekonstrukció során sem megengedett legkisebb mérete – kivéve, ha jogszabály kifejezetten megengedi vagy előírja – az alábbi területeken:</p> <p>a) a 3 méterben rögzített településtípuslag meghatározó utcán, utcaszakaszon,</p> <p>b) a 12 méter szélességet meghaladó közterületen,</p> <p>c) a nagyvárosias karakterű, a Károlyi utca és Pesthidegkút-Ólalu meghatározó területeken,</p> <p>d) az Erdő karakterű meghatározó területen a KESZ-ben 16-17/5 jelű övezet területén,</p> <p>e) az Erdő karakterű meghatározó terület L/1 jelű rész területén,</p> <p>(6) A távfűtőrendszer vezetékei a földfelszín felett nem vezethetők.</p> | |
| <p>(5) A 3. mellékletben rögzített településtípuslag meghatározó utcákra, utcaszakaszokra vonatkozó további szabályok:</p> <p>a) a közterület teljes keresztmetszetét érintő átépítés vagy átrendezés során</p> <p>aa) az ingatlanok földlevezési hálózati bekötései – ahol az műszakiág kivételével – a föld alatti bevezetésre kell eszmélni,</p> <p>ab) a föld alatti hálózatok földfelszíni műtárgyainak, kapcsolószekrény síkjai a járdán a berendezési sávban elhelyezhetők – az adott területen a műtárgyak vagy berendezések vonatkozó méretbeli és anyaghasználati rendelkezések figyelembevételével,</p> <p>b) a közterületi járdák alatti vezetékekkel:</p> <p>ba) során közös aknát kell készíteni, amennyiben a többi külön szolgáltatástól üzemeltetett hálózati kábel befejeztetés, bb) befejezése után a burkolatot a járda járófelületének teljes szélességében kell helyreállítani,</p> <p>c) a közvilágítási oszlopok és a tömegközlekedés vezetéktartó oszlopai az egyes utcákban végig azonos kivitelűek vagy legalább azonos megjelenésűek legyenek, illeszkedve a környezet építészeti arculatához,</p> <p>d) a közterületen utak, járdák és egyéb felületek egyenlőrekeletű kialakítása során</p> <p>da) a burkolat színválasztása nem lehet terrakotta vagy műantikolt hatású,</p> <p>db) a burkolat anyaga kivétel nem alkalmazható mészkő a Duna és a parti menti löszsáv közé eső utcákban, utcaszakaszokon,</p> <p>dc) a járdafelületnek szolgálatos parkolást akadályozó fémpoller, oszlop, sávba az egyes utcákban végig azonos kivitelű legyen,</p> <p>dd) biztosítani kell a közterületek és utcabútorok egységes megjelenését, formai és színvilágát.</p> | |

Figure 1. Schematic diagram of the proposed development.



Proposed Development

33 p. 2. táblázat: Építési engedélytervezés 19.4.2.5. táblázat

Építési övezetre vonatkozó hatályos előírások

| | |
|---|------------------------------------|
| Érintett telkek: | 11359, 11360/1 és 11360/2 hrsz |
| Telkek területe: | 7.724 m ² |
| Legnagyobb beépítettség terepszint feletti: | 10% |
| Legnagyobb beépítettség terepszint alatti: | 50% |
| Legnagyobb zöldfelület: | 50 % |
| Általános szintterületi mutató | 0,3 m ² /m ² |
| Parkolási szintterületi mutató | 0,2 m ² /m ² |
| Legnagyobb épületmagasság | 7,5 m |

Beépítési alapadatok:

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| Telkek területe: | 7.637 m ² |
| Tervezett beép. alapterület: | 1.771 m ² / 23,19 % |
| Zöldfelület (tervezett): | 1.835 m ² / 24,03 % |
| Burkoló felület: | 4.011 m ² / 52,78 % |
| Parkolószám - ekvitt: | 110 db |
| Parkolószám - tervezett: | 171 db, ebből: |
| Parkoló - mozgáskorlátozott: | 4 db |
| Elektromos töltőállomás | 2db} |
| Felzárk parkoló | 100 db |
| Felzárk alatti parkoló | 71 db |
| Kerékpár tároló - ekvitt: | 16 db |
| Kerékpártároló tervezett | 18 db |

Zöldfelület számítás

| | |
|-------------------|---|
| Telkek területe: | 7.637 m ² |
| Min. zöldfelület: | 2.291 m ² / 30 % |
| Zöldterület: | 1.783 m ² / 23,34 % |
| Zöldfelő: | 452 m ² / területet 25,5 %-a |
| Zöldtető | 15 %-a: 68 m ² |

Az épített szerkezet feletti, természetes rétegvastagságát 8–20 cm termőréteg vagy könnyített szerkezetű talaj (szubstrát)

A telekpihenő növényalkomány szerkezete, zöldterület jellege: egysejtűes növényalkomány, extenzív zöldterület

A területet összterületéből zöldfelületként számítható rész: 15%

[illegible][illegible]

(15) A telefonos szolgálati segítségnyújtást a rendszert használók be

at a bank of 4 for more than 1 m³ of debris.

bl. felszíni paraboló 7 m² a tatti egybefüggő rögzítéstechnikát használva, ha az on belül a kerékilletésére,

c/ 3 méterrel alsacsmagban fedett rölöfelilet veritéte.

46. A telek be nem épült és kárterhelés várható egybe nem vonható kárpótlással kell kifizetni

1) festzuzubringen, dass die beiden beschriebenen Sachverhalte nicht nur bei einer

1. **Introduction**
 2. **Background**
 3. **Methodology**
 4. **Results**
 5. **Discussion**
 6. **Conclusion**
 7. **References**
 8. **Appendix**
 9. **Index**
 10. **Table of Contents**
 11. **Figure 1**
 12. **Figure 2**
 13. **Figure 3**
 14. **Figure 4**
 15. **Figure 5**
 16. **Figure 6**
 17. **Figure 7**
 18. **Figure 8**
 19. **Figure 9**
 20. **Figure 10**
 21. **Figure 11**
 22. **Figure 12**
 23. **Figure 13**
 24. **Figure 14**
 25. **Figure 15**
 26. **Figure 16**
 27. **Figure 17**
 28. **Figure 18**
 29. **Figure 19**
 30. **Figure 20**
 31. **Figure 21**
 32. **Figure 22**
 33. **Figure 23**
 34. **Figure 24**
 35. **Figure 25**
 36. **Figure 26**
 37. **Figure 27**
 38. **Figure 28**
 39. **Figure 29**
 40. **Figure 30**
 41. **Figure 31**
 42. **Figure 32**
 43. **Figure 33**
 44. **Figure 34**
 45. **Figure 35**
 46. **Figure 36**
 47. **Figure 37**
 48. **Figure 38**
 49. **Figure 39**
 50. **Figure 40**
 51. **Figure 41**
 52. **Figure 42**
 53. **Figure 43**
 54. **Figure 44**
 55. **Figure 45**
 56. **Figure 46**
 57. **Figure 47**
 58. **Figure 48**
 59. **Figure 49**
 60. **Figure 50**
 61. **Figure 51**
 62. **Figure 52**
 63. **Figure 53**
 64. **Figure 54**
 65. **Figure 55**
 66. **Figure 56**
 67. **Figure 57**
 68. **Figure 58**
 69. **Figure 59**
 70. **Figure 60**
 71. **Figure 61**
 72. **Figure 62**
 73. **Figure 63**
 74. **Figure 64**
 75. **Figure 65**
 76. **Figure 66**
 77. **Figure 67**
 78. **Figure 68**
 79. **Figure 69**
 80. **Figure 70**
 81. **Figure 71**
 82. **Figure 72**
 83. **Figure 73**
 84. **Figure 74**
 85. **Figure 75**
 86. **Figure 76**
 87. **Figure 77**
 88. **Figure 78**
 89. **Figure 79**
 90. **Figure 80**
 91. **Figure 81**
 92. **Figure 82**
 93. **Figure 83**
 94. **Figure 84**
 95. **Figure 85**
 96. **Figure 86**
 97. **Figure 87**
 98. **Figure 88**
 99. **Figure 89**
 100. **Figure 90**
 101. **Figure 91**
 102. **Figure 92**
 103. **Figure 93**
 104. **Figure 94**
 105. **Figure 95**
 106. **Figure 96**
 107. **Figure 97**
 108. **Figure 98**
 109. **Figure 99**
 110. **Figure 100**
 111. **Figure 101**
 112. **Figure 102**
 113. **Figure 103**
 114. **Figure 104**
 115. **Figure 105**
 116. **Figure 106**
 117. **Figure 107**
 118. **Figure 108**
 119. **Figure 109**
 120. **Figure 110**
 121. **Figure 111**
 122. **Figure 112**
 123. **Figure 113**
 124. **Figure 114**
 125. **Figure 115**
 126. **Figure 116**
 127. **Figure 117**
 128. **Figure 118**
 129. **Figure 119**
 130. **Figure 120**
 131. **Figure 121**
 132. **Figure 122**
 133. **Figure 123**
 134. **Figure 124**
 135. **Figure 125**
 136. **Figure 126**
 137. **Figure 127**
 138. **Figure 128**
 139. **Figure 129**
 140. **Figure 130**
 141. **Figure 131**
 142. **Figure 132**
 143. **Figure 133**
 144. **Figure 134**
 145. **Figure 135**
 146. **Figure 136**
 147. **Figure 137**
 148. **Figure 138**
 149. **Figure 139**
 150. **Figure 140**
 151. **Figure 141**
 152. **Figure 142**
 153. **Figure 143**
 154. **Figure 144**
 155. **Figure 145**
 156. **Figure 146**
 157. **Figure 147**
 158. **Figure 148**
 159. **Figure 149**
 160. **Figure 150**
 161. **Figure 151**
 162. **Figure 152**
 163. **Figure 153**
 164. **Figure 154**
 165. **Figure 155**
 166. **Figure 156**
 167. **Figure 157**
 168. **Figure 158**
 169. **Figure 159**
 170. **Figure 160**
 171. **Figure 161**
 172. **Figure 162**
 173. **Figure 163**
 174. **Figure 164**
 175. **Figure 165**
 176. **Figure 166**
 177. **Figure 167**
 178. **Figure 168**
 179. **Figure 169**
 180. **Figure 170**
 181. **Figure 171**
 182. **Figure 172**
 183. **Figure 173**
 184. **Figure 174**
 185. **Figure 175**
 186. **Figure 176**
 187. **Figure 177**
 188. **Figure 178**
 189. **Figure 179**
 190. **Figure 180**
 191. **Figure 181**
 192. **Figure 182**
 193. **Figure 183**
 194. **Figure 184**
 195. **Figure 185**
 196. **Figure 186**
 197. **Figure 187**
 198. **Figure 188**
 199. **Figure 189**
 200. **Figure 190**
 201. **Figure 191**
 202. **Figure 192**
 203. **Figure 193**
 204. **Figure 194**
 205. **Figure 195**
 206. **Figure 196**
 207. **Figure 197**
 208. **Figure 198**
 209. **Figure 199**
 210. **Figure 200**
 211. **Figure 201**
 212. **Figure 202**
 213. **Figure 203**
 214. **Figure 204**
 215. **Figure 205**
 216. **Figure 206**
 217. **Figure 207**
 218

(18) Amerangiyelan a' tolek kailakul' kailakul' tolek taulak'e k'abb, muni az' tover tolek adit m'et'ek, akkor kaimiyen dipimen merike novewise ket'el az' engonak meng'eloben ka' kailak' adit m'et'ek. (2015-11-16 rekades-ekok)

[illegible]

23.55

at 500-1,000 m. lövligt, akkot annars 53%-an.

[illegible]

zöldhomlokát kell keresni. Az így szármított összehasonlított talajlevegőszént-dioxidkoncentrációkat felhasználva számít egy-egy földhöz közeledő szén-dioxid koncentrációkat.

1572267

1997-1998, 1998-1999, 1999-2000, 2000-2001, 2001-2002, 2002-2003, 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024, 2024-2025, 2025-2026, 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029, 2029-2030, 2030-2031, 2031-2032, 2032-2033, 2033-2034, 2034-2035, 2035-2036, 2036-2037, 2037-2038, 2038-2039, 2039-2040, 2040-2041, 2041-2042, 2042-2043, 2043-2044, 2044-2045, 2045-2046, 2046-2047, 2047-2048, 2048-2049, 2049-2050, 2050-2051, 2051-2052, 2052-2053, 2053-2054, 2054-2055, 2055-2056, 2056-2057, 2057-2058, 2058-2059, 2059-2060, 2060-2061, 2061-2062, 2062-2063, 2063-2064, 2064-2065, 2065-2066, 2066-2067, 2067-2068, 2068-2069, 2069-2070, 2070-2071, 2071-2072, 2072-2073, 2073-2074, 2074-2075, 2075-2076, 2076-2077, 2077-2078, 2078-2079, 2079-2080, 2080-2081, 2081-2082, 2082-2083, 2083-2084, 2084-2085, 2085-2086, 2086-2087, 2087-2088, 2088-2089, 2089-2090, 2090-2091, 2091-2092, 2092-2093, 2093-2094, 2094-2095, 2095-2096, 2096-2097, 2097-2098, 2098-2099, 2099-2100, 2100-2101, 2101-2102, 2102-2103, 2103-2104, 2104-2105, 2105-2106, 2106-2107, 2107-2108, 2108-2109, 2109-2110, 2110-2111, 2111-2112, 2112-2113, 2113-2114, 2114-2115, 2115-2116, 2116-2117, 2117-2118, 2118-2119, 2119-2120, 2120-2121, 2121-2122, 2122-2123, 2123-2124, 2124-2125, 2125-2126, 2126-2127, 2127-2128, 2128-2129, 2129-2130, 2130-2131, 2131-2132, 2132-2133, 2133-2134, 2134-2135, 2135-2136, 2136-2137, 2137-2138, 2138-2139, 2139-2140, 2140-2141, 2141-2142, 2142-2143, 2143-2144, 2144-2145, 2145-2146, 2146-2147, 2147-2148, 2148-2149, 2149-2150, 2150-2151, 2151-2152, 2152-2153, 2153-2154, 2154-2155, 2155-2156, 2156-2157, 2157-2158, 2158-2159, 2159-2160, 2160-2161, 2161-2162, 2162-2163, 2163-2164, 2164-2165, 2165-2166, 2166-2167, 2167-2168, 2168-2169, 2169-2170, 2170-2171, 2171-2172, 2172-2173, 2173-2174, 2174-2175, 2175-2176, 2176-2177, 2177-2178, 2178-2179, 2179-2180, 2180-2181, 2181-2182, 2182-2183, 2183-2184, 2184-2185, 2185-2186, 2186-2187, 2187-2188, 2188-2189, 2189-2190, 2190-2191, 2191-2192, 2192-2193, 2193-2194, 2194-2195, 2195-2196, 2196-2197, 2197-2198, 2198-2199, 2199-2200, 2200-2201, 2201-2202, 2202-2203, 2203-2204, 2204-2205, 2205-2206, 2206-2207, 2207-2208, 2208-2209, 2209-2210, 2210-2211, 2211-2212, 2212-2213, 2213-2214, 2214-2215, 2215-2216, 2216-2217, 2217-2218, 2218-2219, 2219-2220, 2220-2221, 2221-2222, 2222-2223, 2223-2224, 2224-2225, 2225-2226, 2226-2227, 2227-2228, 2228-2229, 2229-2230, 2230-2231, 2231-2232, 2232-2233, 2233-2234, 2234-2235, 2235-2236, 2236-2237, 2237-2238, 2238-2239, 2239-2240, 2240-2241, 2241-2242, 2242-2243, 2243-2244, 2244-2245, 2245-2246, 2246-2247, 2247-2248, 2248-2249, 2249-2250, 2250-2251, 2251-2252, 2252-2253, 2253-2254, 2254-2255, 2255-2256, 2256-2257, 2257-2258, 2258-2259, 2259-2260, 2260-2261, 2261-2262, 2262-2263, 2263-2264, 2264-2265, 2265-2266, 2266-2267, 2267-2268, 2268-2269, 2269-2270, 2270-2271, 2271-2272, 2272-2273, 2273-2274, 2274-2275, 2275-2276, 2276-2277, 2277-2278, 2278-2279, 2279-2280, 2280-2281, 2281-2282, 2282-2283, 2283-2284, 2284-2285, 2285-2286, 2286-2287, 2287-2288, 2288-2289, 2289-2290, 2290-2291, 2291-2292, 2292-2293, 2293-2294, 2294-2295, 2295-2296, 2296-2297, 2297-2298, 2298-2299, 2299-2300, 2300-2301, 2301-2302, 2302-2303, 2303-2304, 2304-2305, 2305-2306, 2306-2307, 2307-2308, 2308-2309, 2309-2310, 2310-2311, 2311-2312, 2312-2313, 2313-2314, 2314-2315, 2315-2316, 2316-2317, 2317-2318, 2318-2319, 2319-2320, 2320-2321, 2321-2322, 2322-2323, 2323-2324, 2324-2325, 2325-2326, 2326-2327, 2327-2328, 2328-2329, 2329-2330, 2330-2331, 2331-2332, 2332-2333, 2333-2334, 2334-2335, 2335-2336, 2336-2337, 2337-2338, 2338-2339, 2339-2340, 2340-2341, 2341-2342, 2342-2343, 2343-2344, 2344-2345, 2345-2346, 2346-2347, 2347-2348, 2348-2349, 2349-2350, 2350-2351, 2351-2352, 2352-2353, 2353-2354, 2354-2355, 2355-2356, 2356-2357, 2357-2358, 2358-2359, 2359-2360, 2360-2361, 2361-2362, 2362-2363, 2363-2364, 2364-2365, 2365-2366, 2366-2367, 2367-2368, 2368-2369, 23

[illegible]

4. A MÓDOSÍTÁS SORÁN ELÉRENDŐ CÉLOK ÖSSZEFOGLALÁSA, A SZABÁLYOZÁS E CÉLBÓL MÓDOSÍTANDÓ ELEMEINEK ÖSSZEFOGLALÁSA

4.1. VÁLTOZTATÁSI SZÁNDÉKOK

Megbízó a három telken, a telkek összevonása után ALDI üzletet kíván létrehozni.

A telkeken egyszintes kialakítással, felszín és terepszint alatti parkolóterületekkel – kereskedelmi egységhez szükséges és PAR rendszerű parkolókat létesítve az ALDI kereskedelmi egysége. Gépjárművek elhelyezése felszínen és terepszint alatt történik a telkeken.

A tervezett változtatási szándékok a hatályos fővárosi tervek (TSZT/FRSz) szabta keretek között, **kizárólag a KÉSZ módosításával** elérhetők, a területen nem változik létesítendő általános és parkolási szintterület mértéke.

A hatályos kerületi szabályozási előírásai alapján

- telkeken 1763,7 m² bruttó alapterületű épületet lehet létesíteni;
- a szintterületi mutató tekintetében
 - terepszinten számú 0,3 értéket engednek meg (bruttó 2 391,1 m²)
 - terepszint alatt 0,2 értéket engednek meg: (bruttó 1527,4 m²)
- az építési övezeti paraméterekből számított szintterület többszintes épülettel lehet kihasználni, amit a 7,5 méter épületmagasság lehetővé tesz, azonban a kereskedelmi egység magasságát vármára a tervezett zöldfelülettel együtt nem elegendő;
- a telkeken létesítendő zöldfelület nagysága 3 818,5 m².

A hatályos KÉSZ-ben meghatározott beépítési paraméterek alapján a fejlesztés nem tudna megvalósulni, mert a legnagyobb beépíthetőség nem ad megfelelő keretet, valamint a létesítendő legkisebb zöldfelület a parkolók elhelyezését sem teszi lehetővé.

Jelen telepítési tanulmányterv a Megbízó tulajdonában levő 3 telekre készült, a KÉSZ módosítást a **Hűvösvölgyi út - Rezeda utca – 11485 hrsz.-ú Ördög árok – 11363 hrsz.-ú közterület által határolt területre** szükséges elkészíteni.

4.2. A SZABÁLYOZÁS E CÉLBÓL MÓDOSÍTANDÓ ELEMEINEK

- a tömbön belül egy onálkó **Új Övezetet kijelölése szükséges**, mivel a jelenlegi Vt-2/Sz-2 építési övezet más területekre is kiterjed, ezért nem elég csak az adott építési övezet építési paramétereit módosítani;
- javasolt új övezet Vt-2/Sz-40
- az új Vt-2/Sz-40 övezetben a legnagyobb beépíthetőség módosítása szükséges 10%ról 40%-ra;
- az új Vt-2/Sz-40 övezetben a legkisebb zöldfelületi érték módosítása szükséges 50%-ról 10%-ra;
- az új Vt-2/Sz-40 övezetben a legnagyobb épületmagasság értékének módosítása szükséges 7,5 m-ről 9,0 m-re;
- A szabályozási terven az Ördögárok melletti kötelező építési határvonal jelölt, ennek törése szükséges;
- Az Ördögárok feletti hátsókert mérete, amely rögzítésre kerül a KÉSZ módosítása során.

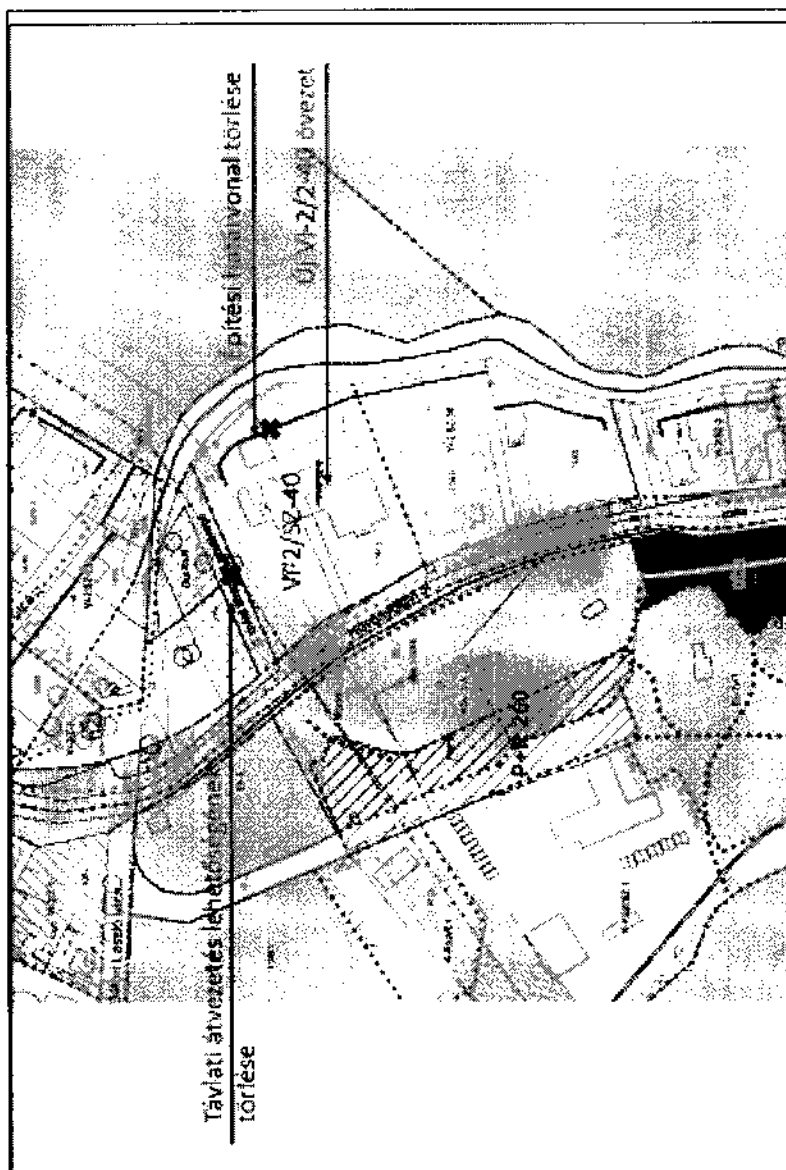
- A távlati átvezetés lehetőségeinek törése a bejárat uti kialakítása érdekében.

5. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ

A célokhoz és módosítási szándékokhoz megfelelően a fejlesztési terület feléire és az egyeztetések alapján új intézmények, jellemzően szabadonálló beépítésű építési övezet meghatározása javasolt.

AKISZ módosítása során

- az új intézmény VI-2/2-40 építési övezet javasolt, amelynek építési paramétereit vizsgálásra kerülnek;
- kerület pontosítása a hátsókerületi építési határvonal, de az nem lehet kisebb, mint az Ördögárok területén jelölt fenntartás sávja;
- a távlati átvezetés lehetősége az összekötő sáv területén északi határvonal törésére kerül.



JAVASLAT AZ ELŐÍRÁSOK MÓDOSÍTÁSÁRA

| JAVASOLT MÓDOSULÓ ELŐÍRÁSOK | INDOKLÁS |
|--|---|
| 69. Az VI-2 jelű építési övezetek részletes előírásai | |
| (1) A VI-2/SZ építési övezetek jellemzően intézmények, ahol a beépítési mód – a Rendelet vonatkozó szabályai szerinti épület-elhelyezéssel – szabadonálló . | |
| (5) A VI-2/SZ-40 építési övezetben | |
| a) a 112. §-ban meghatározottak közül csak
aa) <i>alapintézmény</i> , intézményi,
ab) szállás jellegű,
ac) szolgáltató,
ad) vendéglátó,
ae) sport,
af) kereskedelmi – telkenként legfeljebb összesen 1 800 m ² általános szinterülettel –,
ag) az aa)-af) alpontok szerinti rendeltetések használatához, fenntartásához, működtetéséhez szükséges rendeltetés létesít helye; | Eredeti VI-2/SZ-2 övezet előírásából átkerül.

Módosul Megbízó igénye alapján |
| b) tagolás nélküli homlokzathossz legfeljebb 50 m lehet. | Eredeti VI-2/SZ-2 övezet előírásából átkerül. |
| c) az előkert mérete 5 m; | új előírás |
| d) hátsó kerthé építési határvonala nem lehet kisebb, mint az Ördögárok telkenkénti fenntartási sávja* | új előírás |

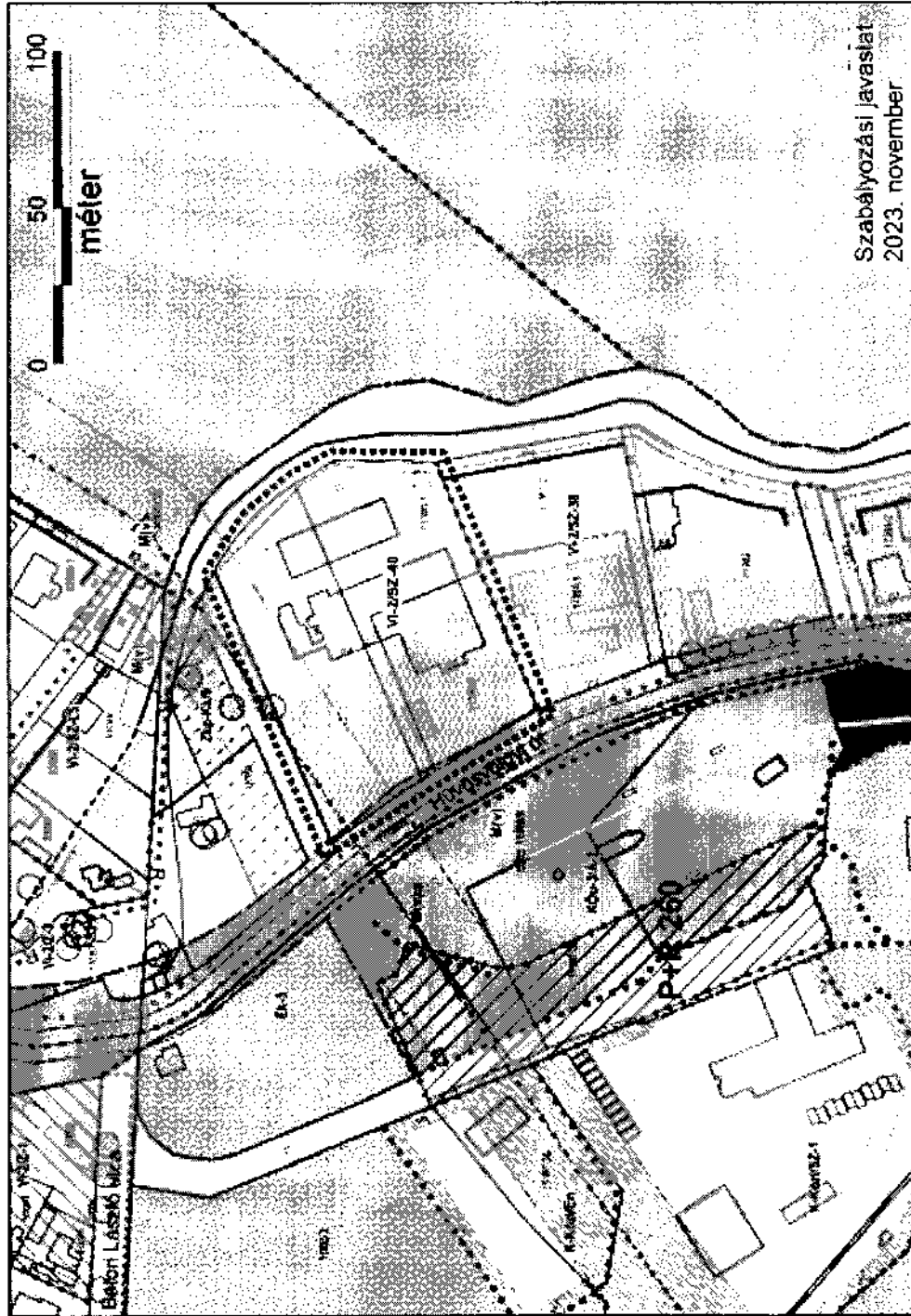
* A KÉSZ módosítás során pontosítandó előírás.

Tab. 2. Fűtőgázellátás 2015-2016.

A táblázat 2. melléklete készült:

| 2. MELLÉKLET | | A táblázat 2. melléklete készült: | | | | | | | | | | | | 4. | | 5. | | 6. | | 7. | | 8. | | 9. | | 10. | | 11. | | 12. | | 13. | | 14. | | 15. | | 16. | | 17. | | 18. | | 19. | | 20. | | 21. | | 22. | | 23. | | 24. | | 25. | | 26. | | 27. | | 28. | | 29. | | 30. | | 31. | | 32. | | 33. | | 34. | | 35. | | 36. | | 37. | | 38. | | 39. | | 40. | | 41. | | 42. | | 43. | | 44. | | 45. | | 46. | | 47. | | 48. | | 49. | | 50. | | 51. | | 52. | | 53. | | 54. | | 55. | | 56. | | 57. | | 58. | | 59. | | 60. | | 61. | | 62. | | 63. | | 64. | | 65. | | 66. | | 67. | | 68. | | 69. | | 70. | | 71. | | 72. | | 73. | | 74. | | 75. | | 76. | | 77. | | 78. | | 79. | | 80. | | 81. | | 82. | | 83. | | 84. | | 85. | | 86. | | 87. | | 88. | | 89. | | 90. | | 91. | | 92. | | 93. | | 94. | | 95. | | 96. | | 97. | | 98. | | 99. | | 100. | | 101. | | 102. | | 103. | | 104. | | 105. | | 106. | | 107. | | 108. | | 109. | | 110. | | 111. | | 112. | | 113. | | 114. | | 115. | | 116. | | 117. | | 118. | | 119. | | 120. | | 121. | | 122. | | 123. | | 124. | | 125. | | 126. | | 127. | | 128. | | 129. | | 130. | | 131. | | 132. | | 133. | | 134. | | 135. | | 136. | | 137. | | 138. | | 139. | | 140. | | 141. | | 142. | | 143. | | 144. | | 145. | | 146. | | 147. | | 148. | | 149. | | 150. | | 151. | | 152. | | 153. | | 154. | | 155. | | 156. | | 157. | | 158. | | 159. | | 160. | | 161. | | 162. | | 163. | | 164. | | 165. | | 166. | | 167. | | 168. | | 169. | | 170. | | 171. | | 172. | | 173. | | 174. | | 175. | | 176. | | 177. | | 178. | | 179. | | 180. | | 181. | | 182. | | 183. | | 184. | | 185. | | 186. | | 187. | | 188. | | 189. | | 190. | | 191. | | 192. | | 193. | | 194. | | 195. | | 196. | | 197. | | 198. | | 199. | | 200. | | 201. | | 202. | | 203. | | 204. | | 205. | | 206. | | 207. | | 208. | | 209. | | 210. | | 211. | | 212. | | 213. | | 214. | | 215. | | 216. | | 217. | | 218. | | 219. | | 220. | | 221. | | 222. | | 223. | | 224. | | 225. | | 226. | | 227. | | 228. | | 229. | | 230. | | 231. | | 232. | | 233. | | 234. | | 235. | | 236. | | 237. | | 238. | | 239. | | 240. | | 241. | | 242. | | 243. | | 244. | | 245. | | 246. | | 247. | | 248. | | 249. | | 250. | | 251. | | 252. | | 253. | | 254. | | 255. | | 256. | | 257. | | 258. | | 259. | | 260. | | 261. | | 262. | | 263. | | 264. | | 265. | | 266. | | 267. | | 268. | | 269. | | 270. | | 271. | | 272. | | 273. | | 274. | | 275. | | 276. | | 277. | | 278. | | 279. | | 280. | | 281. | | 282. | | 283. | | 284. | | 285. | | 286. | | 287. | | 288. | | 289. | | 290. | | 291. | | 292. | | 293. | | 294. | | 295. | | 296. | | 297. | | 298. | | 299. | | 300. | | 301. | | 302. | | 303. | | 304. | | 305. | | 306. | | 307. | | 308. | | 309. | | 310. | | 311. | | 312. | | 313. | | 314. | | 315. | | 316. | | 317. | | 318. | | 319. | | 320. | | 321. | | 322. | | 323. | | 324. | | 325. | | 326. | | 327. | | 328. | | 329. | | 330. | | 331. | | 332. | | 333. | | 334. | | 335. | | 336. | | 337. | | 338. | | 339. | | 340. | | 341. | | 342. | | 343. | | 344. | | 345. | | 346. | | 347. | | 348. | | 349. | | 350. | | 351. | | 352. | | 353. | | 354. | | 355. | | 356. | | 357. | | 358. | | 359. | | 360. | | 361. | | 362. | | 363. | | 364. | | 365. | | 366. | | 367. | | 368. | | 369. | | 370. | | 371. | | 372. | | 373. | | 374. | | 375. | | 376. | | 377. | | 378. | | 379. | | 380. | | 381. | | 382. | | 383. | | 384. | | 385. | | 386. | | 387. | | 388. | | 389. | | 390. | | 391. | | 392. | | 393. | | 394. | | 395. | | 396. | | 397. | | 398. | | 399. | | 400. | | 401. | | 402. | | 403. | | 404. | | 405. | | 406. | | 407. | | 408. | | 409. | | 410. | | 411. | | 412. | | 413. | | 414. | | 415. | | 416. | | 417. | | 418. | | 419. | | 420. | | 421. | | 422. | | 423. | | 424. | | 425. | | 426. | | 427. | | 428. | | 429. | | 430. | | 431. | | 432. | | 433. | | 434. | | 435. | | 436. | | 437. | | 438. | | 439. | | 440. | | 441. | | 442. | | 443. | | 444. | | 445. | | 446. | | 447. | | 448. | | 449. | | 450. | | 451. | | 452. | | 453. | | 454. | | 455. | | 456. | | 457. | | 458. | | 459. | | 460. | | 461. | | 462. | | 463. | | 464. | | 465. | | 466. | | 467. | | 468. | | 469. | | 470. | | 471. | | 472. | | 473. | | 474. | | 475. | | 476. | | 477. | | 478. | | 479. | | 480. | | 481. | | 482. | | 483. | | 484. | | 485. | | 486. | | 487. | | 488. | | 489. | | 490. | | 491. | | 492. | | 493. | | 494. | | 495. | | 496. | | 497. | | 498. | | 499. | | 500. | | 501. | | 502. | | 503. | | 504. | | 505. | | 506. | | 507. | | 508. | | 509. | | 510. | | 511. | | 512. | | 513. | | 514. | | 515. | | 516. | | 517. | | 518. | | 519. | | 520. | | 521. | | 522. | | 523. | | 524. | | 525. | | 526. | | 527. | | 528. | | 529. | | 530. | | 531. | | 532. | | 533. | | 534. | | 535. | | 536. | | 537. | | 538. | | 539. | | 540. | | 541. | | 542. | | 543. | | 544. | | 545. | | 546. | | 547. | | 548. | | 549. | | 550. | | 551. | | 552. | | 553. | | 554. | | 555. | | 556. | | 557. | | 558. | | 559. | | 560. | | 561. | | 562. | | 563. | | 564. | | 565. | | 566. | | 567. | | 568. | | 569. | | 570. | | 571. | | 572. | | 573. | | 574. | | 575. | | 576. | | 577. | | 578. | | 579. | | 580. | | 581. | | 582. | | 583. | | 584. | | 585. | | 586. | | 587. | | 588. | | 589. | | 590. | | 591. | | 592. | | 593. | | 594. | | 595. | | 596. | | 597. | | 598. | | 599. | | 600. | | 601. | | 602. | | 603. | | 604. | | 605. | | 606. | | 607. | | 608. | | 609. | | 610. | | 611. | | 612. | | 613. | | 614. | | 615. | | 616. | | 617. | | 618. | | 619. | | 620. | | 621. | | 622. | | 623. | | 624. | | 625. | | 626. | | 627. | | 628. | | 629. | | 630. | | 631. | | 632. | | 633. | | 634. | | 635. | | 636. | | 637. | | 638. | | 639. | | 640. | | 641. | | 642. | | 643. | | 644. | | 645. | | 646. | | 647. | | 648. | | 649. | | 650. | | 651. | | 652. | | 653. | | 654. | | 655. | | 656. | | 657. | | 658. | | 659. | | 660. | | 661. | | 662. | | 663. | | 664. | | 665. | | 666. | | 667. | | 668. | | 669. | | 670. | | 671. | | 672. | | 673. | | 674. | | 675. | | 676. | | 677. | | 678. | | 679. | | 680. | | 681. | | 682. | | 683. | | 684. | | 685. | | 686. | | 687. | | 688. | | 689. | | 690. | | 691. | | 692. | | 693. | | 694. | | 695. | | 696. | | 697. | | 698. | | 699. | | 700. | | 701. | | 702. | | 703. | | 704. | | 705. | | 706. | | 707. | | 708. | | 709. | | 710. | | 711. | | 712. | | 713. | | 714. | | 715. | | 716. | | 717. | | 718. | | 719. | | 720. | | 721. | | 722. | | 723. | | 724. | | 725. | | 726. | | 727. | | 728. | | 729. | | 730. | | 731. | | 732. | | 733. | | 734. | | 735. | | 736. | | 737. | | 738. | | 739. | | 740. | | 741. | | 742. | | 743. | | 744. | | 745. | | 746. | | 747. | | 748. | | 749. | | 750. | | 751. | | 752. | | 753. | | 754. | | 755. | | 756. | | 757. | | 758. | | 759. | | 760. | | 761. | | 762. | | 763. | | 764. | | 765. | | 766. | | 767. | | 768. | | 769. | | 770. | | 771. | | 772. | | 773. | | 774. | | 775. | | 776. | | 777. | | 778. | | 779. | | 780. | | 781. | | 782. | | 783. | | 784. | | 785. | | 786. | | 787. | | 788. | | 789. | | 790. | | 791. | | 792. | | 793. | | 794. | | 795. | | 796. | | 797. | | 798. | | 799. | | 800. | | 801. | | 802. | | 803. | | 804. | | 805. | | 806. | | 807. | | 808. | | 809. | | 810. | | 811. | | 812. | | 813. | | 814. | | 815. | | 816. | | 817. | | 818. | | 819. | | 820. | | 821. | | 822. | | 823. | | 824. | | 825. | | 826. | | 827. | | 828. | | 829. | | 830. | | 831. | | 832. | | 833. | | 834. | | 835. | | 836. | | 837. | | 838. | | 839. | | 840. | | 841. | | 842. | | 843. | | 844. | | 845. | | 846. | | 847. | | 848. | | 849. | | 850. | | 851. | | 852. | | 853. | | 854. | | 855. | | 856. | | 857. | | 858. | | 859. | | 860. | | 861. | | 862. | | 863. | | 864. | | 865. | | 866. | | 867. | | 868. | | 869. | | 870. | | 871. | | 872. | | 873. | | 874. | | 875. | | 876. | | 877. | | 878. | | 879. | | 880. | | 881. | | 882. | | 883. | | 884. | | 885. | | 886. | | 887. | | 888. | | 889. | | 890. | | 891. | | 892. | | 893. | | 894. | | 895. | | 896. | | 897. | | 898. | | 899. | | 900. | | 901. | | 902. | | 903. | | 904. | | 905. | | 906. | | 907. | | 908. | | 909. | | 910. | | 911. | | 912. | | 913. | | 914. | | 915. | | 916. | | 917. | | 918. | | 919. | | 920. | | 921. | | 922. | | 923. | | 924. | | 925. | | 926. | | 927. | | 928. | | 929. | | 930. | | 931. | | 932. | | 933. | | 934. | | 935. | | 936. | | 937. | | 938. | | 939. | | 940. | | 941. | | 942. | | 943. | | 944. | | 945. | | 946. | | 947. | | 948. | | 949. | | 950. | | 951. | | 952. | | 953. | | 954. | | 955. | | 956. | | 957. | | 958. | | 959. | | 960. | | 961. | | 962. | | 963. | | 964. | | 965. | | 966. | | 967. | | 968. | | 969. | | 970. | | 971. | | 972. | | 973. | | 974. | | 975. | | 976. | | 977. | | 978. | | 979. | | 980. | | 981. | | 982. | | 983. | | 984. | | 985. | | 986. | | 987. | | 988. | | 989. | | 990. | | 991. | | 992. | | 993. | | 994. | | 995. | | 996. | | 997. | | 998. | | 999. | | 1000. | |
|--------------|--|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----|--|----|--|----|--|----|--|----|--|----|--|------|--|-------|--|
| 2. MELLÉKLET | | A táblázat 2. melléklete készült: | | | | | | | | | | | | 4. | | 5. | | 6. | | 7. | | 8. | | 9. | | 10. | | 11. | | 12. | | 13. | | 14. | | 15. | | 16. | | 17. | | 18. | | 19. | | 20. | | 21. | | 22. | | 23. | | 24. | | 25. | | 26. | | 27. | | 28. | | 29. | | 30. | | 31. | | 32. | | 33. | | 34. | | 35. | | 36. | | 37. | | 38. | | 39. | | 40. | | 41. | | 42. | | 43. | | 44. | | 45. | | 46. | | 47. | | 48. | | 49. | | 50. | | 51. | | 52. | | 53. | | 54. | | 55. | | 56. | | 57. | | 58. | | 59. | | 60. | | 61. | | 62. | | 63. | | 64. | | 65. | | 66. | | 67. | | 68. | | 69. | | 70. | | 71. | | 72. | | 73. | | 74. | | 75. | | 76. | | 77. | | 78. | | 79. | | 80. | | 81. | | 82. | | 83. | | 84. | | 85. | | 86. | | 87. | | 88. | | 89. | | 90. | | 91. | | 92. | | 93. | | 94. | | 95. | | 96. | | 97. | | 98. | | 99. | | 100. | | 101. | | 102. | | 103. | | 104. | | 105. | | 106. | | 107. | | 108. | | 109. | | 110. | | 111. | | 112. | | 113. | | 114. | | 115. | | 116. | | 117. | | 118. | | 119. | | 120. | | 121. | | 122. | | 123. | | 124. | | 125. | | 126. | | 127. | | 128. | | 129. | | 130. | | 131. | | 132. | | 133. | | 134. | | 135. | | 136. | | 137. | | 138. | | 139. | | 140. | | 141. | | 142. | | 143. | | | |

JAVASLAT A SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSÁRA



III. p. 2. Helyi önkormányti rend 215-2/19.

A tervezett módosítások viszonya a magasabb szintű tervezéssel

A tervezett építési övezeti módosítás megvalósíthatóságának feltétele, hogy a javasolt paraméterek megfeleljenek a magasabb szintű tervekben meghatározott feltételeknek. A javasolt paraméterek az OTÉK előírásának megfelelnek, de az értékek a TSZT és az FRSZ előírásának tükrében is vizsgálhatók.

TSZT előírás a zöldfelületi alagérték kapcsán

A TSZT jellemzően az egyes területfelhasználási egységeket tekintetében meghatároz kötelező alagértékeket. Nem követeli meg a V+2 jelű, intézményi, polgári, szabadkondítkó jellegű területre sem, ahol a TSZT 50% ban határozza meg a legkisebb zöldfelületi alagértéket

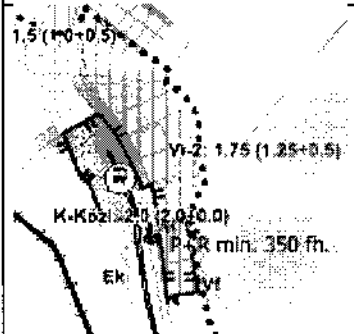
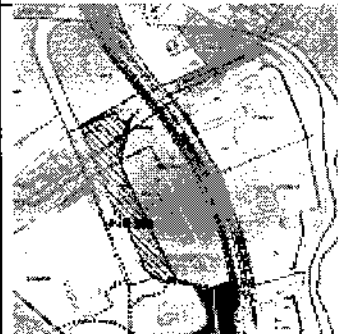
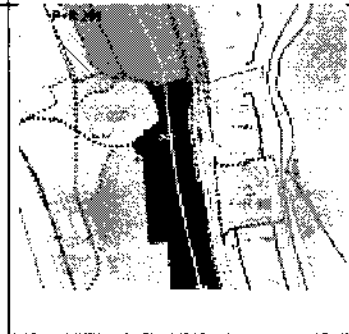
TSZT és FRSZ előírások a málmákos beépítési sűrűség kapcsán

A TSZT alapján, a V+2 területfelhasználása egységeken belül, a beépítési sűrűség általában – OTÉK-ból eltérően – V+2: 1,35 [1,25+0,5] értékekkel került meghatározásra a területen.

A módosítással érintett területen az 1/3/2021. (III.4.) Kgy. Rkv. rendelettel módosított, az 5/2019. (III.6.) Főv. Kgy. rendelettel jóváhagyott FRSZ szelvézsonst tartalmazza a területi térkép – A területfelhasználási egységek beépítési sűrűsége és az infrastruktúra elemek – szelvéz a beépítési sűrűség 1,75 [1,25+0,5] értékekkel került meghatározásra:

P+R parkolók

A fejlesztéssel érintett területet nem érinti az FRSZ P+R rendszerű parkolóterületi kijelölése.

| | A hatályos KÉSZ az FRSZ lehatárolásának megfelelően határozza le a P+R területet. | |
|--|---|--|
| Az FRSZ lehatárolása alapján a Hűvösvölgyi út nyugati oldalán a K-Közl területfelhasználási területen és attól délre a Hűvösvölgyi út keleti oldalán tervezett minimum 350 férőhelyes P+R parkoló, az FRSZ szöveges előírásai szerinti, ehhez szükséges B+R parkoló kialakításával együtt. | 260 férőhelyes P+R parkoló tervezett a Hűvösvölgyi úttól nyugatra a közlekedési területeken | 96 férőhelyes P+R parkoló tervezett a Hűvösvölgyi út 203-205 telkek érintettje területen |
|  |  |  |

A tervezési területen a befektető és önkormányzati szándékoknak megfelelően P+R rendszerű parkolóhelyek is kialakításra kerülnek.

6.2. KÖZMŰFEJLESZTÉSI IGÉNYEK

A közműek vizsgálata során bemutatásra került, hogy a szükséges közműinfrastruktúra a területen biztosított. A tervezett épület további közműfejlesztést nem igényel.

6.3. HUMÁN INFRASTRUKTÚRA IGÉNYEK

A tervezett fejlesztés gazdasági jellegű. Társadalmi jelentőségű változások a beruházás során nem várhatók, így nincs szükség a humáninfrastrukturális szolgáltatások megváltoztatására.

8. sz. táblázat: Környezeti hatások

7. A JAVASOLT BEÉPÍTÉS, VÁLTOZÁS VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSAI

7.1. KÖRNYEZETI HATÁSOK, JAVASLATOK:

A tervezési terület jelenleg is beépített, gazdasági funkciójú terület. Jelen módosítás keretén belül a maximális beépítettség mértéke módosul. A változás önmagában nem hordoz a környezetet terhelő jelentős mértékű hatást.

7.2. ZÖLDELLŐLETHATÁSOK, JAVASLATOK:

A tervezési területen az előírt legkisebb zöldfelületi arány jelenleg 50%, melyet a telkeken belül a város zöldfelületi arány 10-20% (nem éri el). A kiaknázott terület, gyakorlatilag az ALDI megépülése előtt fennállt. Figyelembe véve a beépítendő telkek területét és a kiaknázás, bunk off parkoló felületeket, nem látjuk reális esélyt annak, hogy az 50% zöldfelületi arány betartható legyen.
Tervezői javaslat, hogy mérlegelve a telkek városközponti szerepet erősítő funkcióját, a tervezési területen a valós állapot és a vonatkozó előírások összhangjal megteremtve a minimális zöldfelületi arány 30%-ra módosuljon, mely módosítást az ÖTEK is lehetővé tesz.
Fontos, hogy a javasolt módosítás nem jár megkérdőjelezhető zöldfelületi megakadályozással.
A javasolt módosítás mellett továbbra is kiemelt feladatot a telkek jelentősebb zöldfelületi területeinek fenntartása, mely a kiaknázott területek telepítését, kezeltetését, védelmét is érinti.

A szabályozási terv módosítása következtében várható környezeti hatások jelentőségének meghatározásához az alábbi szempontokat vizsgáltuk:

| Szempontok | Megoldások |
|--|---|
| A terv milyen mértékben szab keretet tevékenységek későbbi megvalósításai lehetőségének a tevékenység telepítési helyére, jellegére, mértéke, működési feltételeire vagy leendő üzemeltetési erőforrás felhasználásának mértékére, helyére, elosztására vonatkozóan? | A szabályozási terv módosítása konkrétan jelöl, hogy területhasználati módok megvalósítására vonatkozóan a későbbiekben a területen |
| A terv befolyásol-e más tervet vagy programot – ideértve azt is, ha az a tervharcban elfoglalt helyéből következik –, azokra vonatkozóan előírásokat, szempontokat tartalmaz, vagy bármilyen más módon hatással lehet másik terv, illetve program tartalmára, megvalósítására? | A jelenlegi terv nem befolyásol más tervet vagy programot. |
| A terv fontos a környezeti megfontolásokról beszélgetése szempontjából, különös tekintettel a fenntartható fejlődés elősegítésére? | A terv megvalósítása során a fenntartható építéssel priorítást élvez: <ul style="list-style-type: none">• csapadékvíz felhalmozása csökkentése,• zöldfelületi kialakítás,• növénytelepítések előteremtése helyezésére |

[illegible]

| SZEMPONTOK | MEGJELENTÉSEK |
|---|--|
| <p>Aváratkóan érintett terület értékes, illetve sérülékeny, mert a környezeti állapot, rendszerek vagy a kulturális örökség szempontjából különleges?</p> | <p>A tervezett fejlesztés területén műemlék, műemléki környezet a területtel érintve van. Az ingatlanokat a nyilvántartott és védett nyilvántartott nemzeti körhöz érnék. A fejlesztési területet vízminőség védelmi terület övezetében van.</p> |

Csereposztóként megfigyelhető, hogy a terület hasznosítása, beépítése környezeti kockázatot nem jelent.

A közművelődési elemekre vonatkozó határozati előterjesztésről.

8. ÖRÖKSÉGI VAGY KÖRNYEZETI ÉRTÉK SÉRÜLÉSÉNEK LEHETŐSÉGEI

8.1. ÖRÖKSÉG/ÉRTÉK

A tervezett fejlesztés megvalósítása esetén örökségvédelmi értékek nem találhatók meg, mert nem található védett érték

8.2. KÖRNYEZETI ÉRTÉKESÍTÉSEK LEHETŐSÉGE

A változó környezeti hatások jelentőségének meghatározása alapján megállapítható, hogy a terület hasznosítása, beépítése környezeti kockázattal nem jelent átkörnyezeti elemekre és a korábbi hatása elhanyagolható.

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérem, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 15 igen, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
17/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy külső költségviselő bevonásával hozzájárul a **Budapest II. kerület, Húvösvölgyi út 215 - 219. sz. alatti, 11359, 11360/1, 11360/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, Húvösvölgyi út - Rezeda utca – 11485 hrsz.-ú Ördög árok – 11363 hrsz.-ú közterület által határolt területre vonatkozó KÉSZ módosítási eljárásának a megindításához.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. április 30.

(19 képviselő van jelen, 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Polgármester: És a 3./ számú határozati javaslatról kérem Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 15 igen, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Köszönöm szépen.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
18/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest II. kerület, Húvösvölgyi út 215 - 219. sz. alatti, 11359, 11360/1, 11360/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, Húvösvölgyi út - Rezeda utca – 11485 hrsz.-ú Ördög árok – 11363 hrsz.-ú közterület által határolt területre vonatkozó KÉSZ módosítást megalapozó vizsgálatának és az alátámasztó javaslatának tartalmát részletező „Feljegyzés”-t, a határozat melléklete szerint elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. április 30.

(19 képviselő van jelen, 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

A 18/2024.(I.30.) határozati javaslat MELLÉKLETE

A Budapest II. kerület, Hűvösvölgyi út 215.- 219. sz. alatti, 11359, 11360/1, 11360/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, Hűvösvölgyi út - Rezeda utca – 11485 hrsz.-ú Ördög árok – 11363 hrsz.-ú közterület által határolt területre vonatkozó KÉSZ módosítás TERTVI TARTALMÁT MEGHATÁROZÓ FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

A 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelettel elfogadott II. kerületi építési szabályzat (a továbbiakban KÉSZ) módosításának célja, hogy a KÉSZ biztosítsa a Budapest II. kerület, 11359, 11360/1, 11360/2 hrsz.-ú ingatlanon ALDI üzlet és P+R parkoló telepítésének lehetőségét. *A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Új R.) 68. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

1. a településszerkezetet meghatározó műszakiinfrastruktúra-főhálózat nem változik,
 2. nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és
 3. nem történik zöld-, vízgazdálkodási-, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.
- a településterv **egyszerűsített eljárásban** módosítható.

1. ADATSZOLGÁLTATÁS

- a) Az önkormányzat biztosítja az Új R. szerinti E-TÉR adatszolgáltatást az ott meghatározottak szerint.

2. A TERTVI TARTALOM MEGHATÁROZÁSA

ad.1 A Új R. 7§ (5) bekezdésének figyelembevételével a 7 éven belül készült, „... *megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat - ideértve a nem e rendelet szerinti tartalommal elkészített megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot is - a szerzői jogi szabályok betartása mellett ...*” felhasználható a KÉSZ módosításánál a szükséges aktualizálással.

Tervező a megalapozó vizsgálatot és az alátámasztó javaslatot a fentiek figyelembevételével készíti el, és szerepelteti a tervanyagban. Ennek megfelelően a tervi tartalom – tekintettel arra, hogy hatályos településrendezési eszköz módosításáról van szó – a 314/2012. (XI.8.) Kr. szerint a következő:

1. JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK

- a. normaszöveg tervezet,
- b. a módosított szabályozási tervlap + egyéb térképi, és szöveges mellékletek, amennyiben módosulnak;

2. MEGALAPZÓ VIZSGÁLAT – a KÉSZ 301/2019.(XI.26.) képviselő-testületi határozatával elfogadott megalapozó vizsgálat és a vonatkozó Telepítési Tanulmányterv felhasználásával, a szabályozás módosítása által igényelt részletezettséggel és mélységben kerülnek kidolgozásra.

- a. Településrendezési tervi előzmények
- b. Táji és természeti adottságok vizsgálata
- c. Zöldfelületi rendszer vizsgálata
- d. Az épített környezet vizsgálata
- e. Közlekedés
- f. Közművesítés
- g. Helyzetelemzés és helyzetértékelés

3. **ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT** – A szabályozás módosítása által igényelt részletezettséggel és mélységben kerülnek kidolgozásra.
- a. Településrendezési javaslatok
 - b. Táj és zöldfelületi rendszer fejlesztése
 - c. Közlekedési javaslatok
 - d. Közművesítési javaslatok
 - e. Környezeti hatások és feltételek
 - f. Szabályozási koncepció

MEGBÍZÓI ELVÁRÁS: rövid, áttekinthető, csak a legszükségesebb kérdésekre kitérő alátámasztó dokumentáció elkészítése.

Budapest, 2024. január 10.

Trummer Tamás
főépítész sk.

Napirend 3./ pontja

Beszámoló a helyi adóbevételek 2023. évi alakulásáról, és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor

Jegyző

Előadó: dr. Kőműves-Szücs László

Adóügyi Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 3. számú napirendi pontra: Beszámoló a helyi adóbevételek 2023. évi alakulásáról, és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról.

Hozzászólást, kérdést, észrevételt, javaslatot nem látok, így arra kérném Önöket, hogy az előterjesztéshöz kapcsolódó határozati javaslatról az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Engedjék meg, hogy ezúton megköszönjem az Adóigazgatóságnak azt a munkáját, amit egész évben végeztek. Köszönöm szépen!

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
19/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület a határozat mellékletében foglaltak szerint tudomásul veszi a helyi adóbevételek 2023. évi alakulásáról és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

B E S Z Á M O L Ó

A törvényi előírásoknak megfelelően Budapest Főváros 11. Kerületi Önkormányzat 2023. évi helyi adóbevételeiről és a Polgármesteri Hivatal adóhatóságának tevékenységéről az alábbiakban számolok be a Tisztelt Képviselő-testületnek:

A 2023. évre tervezett (eredeti) adóbevétel 2 400 000 eFt. volt. Az októberi módosítást követően a tényleges előirányzat 2 583 000 eFt-ra módosult. Ez a költségvetési eredeti bevételi főösszeg (28 700 166 074 forint) 9%-a. Ezek azon adóbevételeink, amelyekkel kapcsolatos adóztatási feladatokat a kerületi adóhatóság látja el. A bevételek adatainak alakulását az alábbi táblázat mutatja be:

| Adónem | 2023. évi módosított előirányzat | 2023.évi tény | adatok eFt-ban |
|---------------------------------|----------------------------------|------------------|----------------|
| | | | Teljesítés |
| Építményadó | 2 150 000 | 2 226 561 | 103,5 % |
| Magánszemélyek kommunális adója | 337 000 | 355 261 | 105,4 % |
| Gépjárműadó | 0 | 0 | - |
| Idégenforgalmi adó | 75 000 | 83 671 | 111,5 % |
| Bírság+pótlék | 21 000 | 26 282 | 125,1 % |
| Mindösszesen | 2 583 000 | 2 691 775 | 104,2 % |

A 2023. évben egy alkalommal (októberben 183 millió forinttal) módosított előirányzatot is sikerült 108 millió forinttal túlteljesíteni, ami az elmúlt évek eredeti előirányzatait alapul véve a legnagyobb mértékű túlteljesítés.

Ehhez nagyban hozzájárult az adótárgy-felderítési tevékenység és a végrehajtás, mely utóbbi tekintetében 2023-ban már nem volt veszélyhelyzeti korlátozás.

A fenti táblázatban írott tényleges teljesítési adatok alapjául szolgáló adótárgyak, illetve adózók száma a 2023. évben az alábbiak szerint alakult:

| Adónem | 2023. év | |
|------------|-----------------------|---------------|
| | Nyilvántartott adatok | |
| | Adózó (fő) | Adótárgy (db) |
| Építmény | 16 192 | 19 935 |
| Kommunális | 26 405 | 40 430 |

A helyi adórendelet 5. §. 11. § és 16/A. §-ai tartalmazzák a Képviselő-testület által biztosított adómentességek / adókedvezmények körét, valamint ezek igénybe vételének feltételeit. Az alábbi táblázatok adónemenkénti bontásban mutatják a 2023. évben alanyi adómentességben részesülők számát és a mentesség adóbevételekre gyakorolt hatását.

2023. évi adatok

| 1. Adómentességek | | |
|---|---------------|--------------------|
| a) Építményadó | | |
| az elengedés jogcíme | adótárgy | összege |
| látási fogyatékos, aki vakok személyi járadékában részesül | 19 | 505 350 |
| hadigondozottak ellátási formáiban részesülők | 83 | 1 225 148 |
| 70. életévét betöltött gépjárműtároló tulajdonosok | 4 | 133 000 |
| 16/A. § (1) bekezdésnek megfelelő személy (kerület diszpolgára, Kossuth vagy Széchenyi-díj kitüntetésben részesült) | - | - |
| | 106 | 1 863 498 |
| b) Magánszemélyek kommunális adója | | |
| az elengedés jogcíme | adótárgy | összege |
| aktív kortúak ellátásában részesülők | 74 | 939 000 |
| rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők | 148 | 1 942 000 |
| rendszeres pénzbeli és természetbeni támogatás | 9 | 120 000 |
| látási fogyatékos, aki vakok személyi járadékában részesül | 47 | 648 000 |
| hadigondozottak ellátási formáiban részesülők | 124 | 1 883 000 |
| lakásfenntartási / lakhatási támogatásban részesülők | 146 | 1 729 000 |
| közügyellátási igazolvánnyal rendelkezők / gyógyszer-támogatásban részesülők | 504 | 5 834 000 |
| 65. életévét betöltött adózók | 13 735 | 196 095 000 |
| szükséglakás, kényszerbérlet | 21 | 267 000 |
| Összesen: | 14 808 | 209 457 000 |
| 2. Méltányosságok | | |
| az adómérséklés jogcíme | Összege | |
| egyedi kérelem alapján – építményadó | 5 | 119 000 |
| egyedi kérelem alapján - kommunális adó | 1 | 19 000 |
| egyedi kérelem alapján – gépjárműadó | 0 | 0 |
| egyedi kérelem alapján - bírság, pótlék | 4 | 113 160 |
| Összesen: | 10 | 251 160 |

Építményadó alól mentesség címén az előző évek átlagához hasonlóan mindösszesen 1,86 millió forint került törlésre, amely a befolyt építményadó összegéhez képest - 2,226 milliárd forint – nem számottevő.

A magánszemélyek kommunális adója esetében alanyi mentesség címén 2023-ban összesen 210 millió forint kivétést töröltünk. (Ez megegyezik a 2022-ben törölt 211 millió forinttal.)

Tavaly összesen 68 db részletfizetési, illetve fizetés-halasztási, valamint adómérséklés iránti kérelem érkezett. Ebből 10 esetben összesen 251 160 forintot töröltünk adómérséklés címén, mivel adózó megfelelt az *Art*-ban meghatározott feltételeknek, vagyis bizonyított volt a megélhetés súlyos veszélyeztetettsége. A többi esetben részletfizetést, illetve fizetés-halasztást

engedélyeztünk, amely év végéig - a jövő évre is áthúzódó részletek kivételével - nagyobb részben teljesült. Emellett három alkalommal az adómerséklés iránti kérelmet elutasítottuk.

Adóellenőrzés (a nyilvántartásban nem szereplő adótárgyak felderítését követő visszamenőleges adó-megállapítás)

2023-ban is (az azt megelőző évekhez hasonlóan) kimagasló adóbevételt eredményezett az adónyilvántartásban nem szereplő ingatlanok felderítése, így e tevékenységnek is köszönhető az építményadó, valamint a kommunális adóbevételi előirányzat ily mértékű teljesítése. Emellett e tevékenység növelte az adótárgyak számát. (Az eljárás menete az 5. oldalon olvasható.)

Ezen eljárásunk eredményeként 732 db határozatot bocsátottunk ki, mely alapján ténylegesen **177 216 923 forint** adó folyt be.

A 2023. évi adóbehajtási tevékenység:

A végrehajtást négy fő végezte, akik közül egy teljes munkakörben, egy a társasházak pályázataival összefüggő adóhatósági feladatok, egy adókönyvelői, egy pedig osztályvezetői tevékenység végzése mellett látta el.

Behajtási tevékenységünk eredményeként **101 747 467 forint** adóbevétel teljesült.

A végrehajtási események fogantatásakor – az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően – a végrehajtásra kötelezettet minden esetben még a végrehajtás megindítása előtt írásban szólítjuk fel a tartozás kiegyenlítésére. (Vonatkozó törvény alapján nem kötelező, csak lehetőség, de mi minden esetben alkalmazzuk.)

Amennyiben az írásbeli felszólítás nem vezet eredményre, vagyis adózó nyolc napon belül nem rendezi tartozását, illetve a megadott elérhetőségeken nem veszi fel a kapcsolatot a végrehajtóval, megindítjuk a végrehajtási eljárást. Annak során az alábbi végrehajtási események alkalmazandók: inkasszót bocsátunk ki (bankszámla nyitásra kötelezett adózó esetén a számla megterhelése); fizetésből, egyéb járandóságból való közvetlen letiltást; hatósági átutalási megbízást (az adózók fizetési számláit kezelő bankok megkeresése a hátralékos összeg levonása, majd átutalása végett).

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan az adóhátralékkal rendelkező gépjármű tulajdonosok részére foglalási jegyzőkönyvet kézbesítünk, mellyel egyidejűleg a II. Kerületi Kormányhivatalnál az adott gépjárműre első lépésben elidegenítési- és terhelési tilalmat jegyeztetünk be. Nem teljesítés esetén kerülhet sor a gépjármű lefoglalására, illetve forgalomból kivonására. Ez a módszer továbbra is hatékony és ösztönzően hat a teljesítésre.

A tavalyi évben (a 2022. évhez hasonlóan) magas volt a végrehajtói felszólítást követő önkéntes teljesítés aránya (csaknem 40 millió forintnyi hátralék), amely nagyjából részletfizetés, valamint fizetéshalasztás igénybevételével teljesült.

2023. október 10. napjától az automatikus részletfizetés ki lett terjesztve a nem természetes személy adózókra is, ami azt jelenti, hogy eljárásunk során nem kell vizsgálni semmilyen vagyoni körülményt, egymillió forint hátralékgig legfeljebb hat havi pótlékmentes részletfizetés biztosítható. (Magánszemély esetén legfeljebb 12 havi pótlékmentes részletfizetés engedélyezhető, szintén egymillió forint összegű hátralékra.)

Egyes végrehajtási cselekményekből származó bevételek:

Munkabérből / egyéb járandóságból letiltás: 2023-ban 48 letiltást bocsátottunk ki 13 475 000 forint értékben magánszemélyt megillető jövedelem terhére. A letiltásból év végén 9 715 000 forint adóösszeg folyt be. E végrehajtási cselekmény zömében az alacsonyabb összegű adótartozások, valamint a helyi adóhatósági hatáskörben maradt adók módjára történő behajtások esetén alkalmazandó.

Inkasszó: Hatósági átutalási megbízás 298 adózót érintett 775 tétellel, amely összesen 18 250 100 forint bevételt eredményezett, az alábbi jogcímek szerint:

| | Befolyt összeg Ft-ban |
|-----------------|-----------------------|
| Építményadó | 13 318 400 |
| Gépjárműadó | 324 700 |
| Kommunális adó | 414 000 |
| Bírság | 265 500 |
| Pótlék | 2 927 500 |
| Összesen | 18 250 100 |

Forgalomból történő kivonás kezdeményezése: 2021-től a gépjárműadóról szóló törvény alapján már nem tudunk forgalomból való kivonást kezdeményezni, tekintettel arra, hogy 2021. január 1-jétől a NAV hatáskörébe tartozik.

Így csak a jegyzőkönyvvél történő lefoglalás alkalmazható, melynek előnye, hogy azt nem csak gépjárműadó-tartozás, hanem minden egyéb adóhátralék (pl. *építményadó, kommunális adó, bírság, késedelmi pótlék*) esetén lehet foganatosítani.

Ilyenkor a gépjármű törzskönyvét kell lefoglalni, a járműnyilvántartásba elidegenítési- és terhelési tilalmat bejegyezni, majd hat hónapos fizetési haladék elteltét követően van lehetőség - amennyiben a teljesítés időközben sem történt meg - a gépjármű forgalomból való kivonására és esetlegesen árverésen történő értékesítésére.

2023-ban 76 db gépjárművet foglaltunk így le, nagyobb összegű adótartozások behajtása végett. (A nagyobb összeg ez esetben 300 000 forint feletti adóhátralékot jelent.) E végrehajtási cselekmény alkalmazásával 27 875 000 forint összeget sikerült behajtani.

A forgalomból való kivonás kezdeményezése nagyon hatékony végrehajtási forma, mivel a végrehajtás alá vont összeg az intézkedést követően rövid időn belül megfizetésre kerül.

Hatósági átutalási megbízás kezdeményezése: Ez esetben a magánszemélyek fizetési számláit (bankszámláit) kezelő pénzintézeteket keressük meg, hogy az adós számláján rendelkezésre álló összegből a hátralék összegét vonják le és utalják át az Önkormányzat meghatározott adószámláira. (Ez az eljárás tehát nem egyezik meg a letiltással, mert míg ott a kifizetésre nem került munkabérből vonja le a munkáltató a meghatározott összeget, itt a folyószámlán található összeg vonható végrehajtás alá.)

2023-ban 45 db hatósági átutalási megbízást bocsátottunk ki, melyből 5 372 500 forint teljesült.

Az adóhatóság tevékenységét bemutató adatok:

Ügyiratforgalom: 2023. január 1-től december 31-ig főszámra 26 877 irat, alszámra 41 712 irat érkezett. **összesen: 68 589 db.** (Ez 15%-al több az előző évhez képest, mivel 2023. január 1. napjától építményadó mérték emelés történt, ami több határozat kibocsátását eredményezte.)

Talajterhelési díj

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a talajterhelési díj helyi szabályozásáról szóló 12/2008.(V.20.) rendelete alapján díjfizetésre kötelezetteknek a 2022. január 1 – 2022. december 31-ig terjedő időszakról kellett bevallást tenniük és befizetést teljesíteniük 2023. március 31-ig.

A talajterhelési díj nem adó, de a beszédésével, nyilvántartásával kapcsolatos hatósági feladatokat a jegyző, mint adóhatóság látja el.

A 2023. évre talajterhelési díj címén 500 000 forint bevételi előirányzat került elfogadásra. Bevallást 16 személy nyújtott be, melyből összesen **302 400 forint** bevétel teljesült.

Budapest, 2024. január 15.

dr. Szalai Tibor
jegyző

Napirend 4./ pontja

Döntés a Venezuelai Bolívari Köztársaság Magyarországi Nagykövetsége kizárólagos várakozóhely kérelme – a Budapest II. kerület, Herman Ottó utca 24-26. előtt – ügyében (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Vincek Tibor

Műszaki Osztály vezetője

Polgármester: 4-es számú napirendi pontra térnék át: Döntés a Venezuelai Bolívari Köztársaság Magyarországi Nagykövetsége kizárólagos várakozóhely kérelme – a Budapest II. kerület, Herman Ottó utca 24-26. előtt – ügyében.

Tisztelettel kérdezném, hogy az A/ vagy B/ határozati javaslatot támogatta a bizottság?

Besenvei Zsófia: Az A/ határozati javaslatot támogatta, megadjuk. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Az A/ határozati javaslatot tenném föl szavazásra. Kérném, hogy az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
20/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Venezuelai Bolívari Köztársaság Nagykövetsége részére ingyenes kizárólagos várakozóhelyek kijelölése tekintetében, a Budapest II. kerület, Herman Ottó utca 24-26. előtt, a 12289 hrsz-ú önkormányzati közterület vonatkozásában a

tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. február 5.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 5./ pontja

A Fény Utcai Piac Kft. alapító okirat módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán

Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

Polgármester: Áttérnénk a 4. számú napirendi pontra: A Fény Utcai Piac Kft. alapító okirat módosítása. Az 5., igen: A Fény Utcai Piac Kft. alapító okirat módosítása.

Juhász Veronika képviselő asszony, megadnám a szót!

Juhász Veronika: Elnézést kérek, az előbb rossz gombot nyomtam, igennel szeretnék szavazni.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Itt a kollégák arról tájékoztatnak, hogy már elindult az új napirend. Ilyenkor arra hadd kérjem meg, hogyha az ügyrendet nyomja meg, akkor pirosban villog, és nem úgy értelmezi a gép, minthogy ehhez, de megpróbáljuk átvezetni jó a jegyzőkönyvben, hogyha ezt a jog engedi, de a jegyzőkönyvben szerepelni fog, hogy nincsen semmi problémája a venezuelai - bolíviai parkolóhelyekkel. Köszönöm szépen.

Áttérnénk az 5. számú napirendi pontra: A Fény Utcai Piac Kft. alapító okiratának módosítása.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így a határozati javaslatról kérem, hogy az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
21/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 12.; cégjegyzékszám: 01-09-566703; képviseli: Mihalik Zoltán ügyvezető) alapítója, alapítói határozattal úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Kft. Alapító Okiratát jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. február 29.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

ALAPÍTÓ OKIRAT

-változásokkal egységes szerkezetben-

Alulírott alapító, a következők szerint állapítja meg az alábbi korlátolt felelősségű társaság alapító okiratát:

1. A társaság cégneve, székhelye

1.1. A társaság cégneve:

Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság

1.2. A társaság rövidített cégneve:

Fény Utcai Piac Kft.

1.3. A társaság székhelye:

1024 Budapest, Lövház utca 12.

2. Alapító (egyedüli tag) neve és székhelye

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat

1024 Budapest, Mechwart liget 1.

Alapító (egyedüli tag) képviselője: **Órsi Gergely Ferenc**, polgármester

3. A társaság tevékenységi köre

TEÁOR'08

6820'08 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése - főtevékenység

4110'08 Épületépítési projekt szervezése

6810'08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele

6832'08 Ingatlankezelés

7021'08 PR, kommunikáció

7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás

7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás

7490'08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

8110'08 Építményüzemeltetés

8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

8291'08 Követelésbehajtás

8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás

4725'08 Ital-kiskereskedelem

1107'08 Üdítőital, ásványvíz gyártása

4771'08 Ruházat kiskereskedelem

4782'08 Textil ruházat, lábbeli páci kiskereskedelme

4789'08 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme

4791'08 Csomagküldő, internetes kiskereskedelem

4792'08 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem

4. A társaság működésének időtartama

Határozatlan

5. A társaság törzstőkéje (jegyzett tőkéje)

A társaság törzstőkéje 586.750.000,- Ft, azaz Ötszáznyolcvanhatmillió-hétszázötvenezer forint, amely

286.750.000,- Ft, azaz Kétszáznyolcvanhatmillió-hétszázötvenezer forint pénzbetétből és

300.000.000,- Ft, azaz Háromszázmillió forint nem pénzbeli betétből áll.

6. Törzshatét és üzletrész

| Alapító (egyedüli tag) | Pénzbetét | Apport | Üzletrész |
|---------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Budapest. II. ker. Önkormányzat | 286.750.000,- Ft | 300.000.000,- Ft | 100% |

Összesen: 586.750.000,- Ft, azaz Ötszáznyolcvanhatmillió-hétszázötvenezer forint.

6.1. Szavazati jog

A társaság Alapítóját (egyedüli tagját) illeti meg valamennyi szavazat.

7. A társaság szervezete

Taggyűlés

7.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekről - a társaság egyszemélyes jellegére tekintettel - az Alapító (egyedüli tag) dönt és erről az ügyvezetőt írásban köteles értesíteni.

7.2. Az Alapító (egyedüli tag) kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a.) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,
- b.) az osztalékkelőleg fizetésének elhatározása,
- c.) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- d.) az elővásárlási jog gyakorlása a társaság által,
- e.) az elővásárlása jogosult személy kijelölése,
- f.) az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása,
- g.) az eredménytelen árverés esetén döntés az üzletrészről,
- h.) az üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése,
- i.) az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazása megállapítása, továbbá

rendkívüli feladatok ellátása céljából az ügyvezető részére kifizetett prémiumfeltételekről és az ehhez tartozó prémium mértékéről, valamint annak kifizethetőségéről,

- j.) a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,
- k.) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,
- l.) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, vagy azok közeli hozzátartozójával, illetve élettársával köt,
- m.) a tagok, az ügyvezetők, a felügyelő bizottsági tagok, illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése,
- n.) a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése,
- o.) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,
- p.) az Alapító Okirat módosítása,
- q.) a törzstőke felemelése és leszállítása,
- r.) a működés alapvető irányelveinek, szabályzatainak megállapítása, módosítása,
- s.) a 20 M Ft összeget meghaladó hitelfelvétel,
- t.) a 20 M Ft összeget meghaladó beruházás elhatározása,
- u.) a Társaság tulajdonában maradó üzlethelyiségek, raktárak további hasznosítása, valamint a 30 M Ft-ot meghaladó felújítás, karbantartás, egyéb költség kifizetése,
- v.) más gazdasági társaság alapítása, vagy működő társaságba tagként való belépés elhatározása,
- w.) a tulajdonosi jogok gyakorlásában az átruházott hatáskörben eljáró személy kijelölése,
- x.) a Társaság éves Üzleti terve,
- y.) mindazok az ügyek, amelyeket a hatályos Ptk., az Alapító okirat vagy a Szervezeti és Működési Szabályzat az Alapító (egyedüli tag) kizárólagos hatáskörébe utal.

7.3. A társaság saját tőkéjéből kifizetést az Alapító (egyedüli tag) javára kizárólag a Ptk-ban meghatározott esetekben és - a törzstőke leszállítását kivéve - csak a számviteli törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén, a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre az esetben, ha a társaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét. (Ptk. 3:184. § (1) bek.)

7.4. Az Alapító (egyedüli tag) döntését kell kérni, ha a Társaság érdekében ez szükségesnek mutatkozik, vagy ha a Társaság mérlegéből az tűnik ki, hogy a törzstőke veszteség folytán a felére csökkent.

7.5. Az Alapító (egyedüli tag) hatáskörében hozott határozatokat az ügyvezető köteles folyamatosan nyilvántartani.

A határozatokat azok meghozatalát követően az ügyvezetőnek a határozatok könyvébe be kell vezetnie, és azokat aláírnia.

A határozat az Alapító (egyedüli tag) hitelesítésével válik érvényessé.

8. Ügyvezető és ügyvezető-helyettes

8.1. A társaság ügyvezetőjét és ügyvezető-helyettesét az Alapító (egyedüli tag) nevezi ki.

A társaság ügyvezetője:

Mihalik Zoltán László

(születési név: Mihalik Zoltán László,
születési hely, idő: Budapest, 1979. szeptember 12.,
anyja születési neve: Kenéz Mária Anna,
adóazonosító jel: 8411610071)

1028 Budapest, Tárcsny utca 106. szám alatti lakos

- 8.2.** Az ügyvezető megbízatása, határozatlan időtartamra szól, de bármikor visszahívható vagy újraválasztható. Az ügyvezető munkaviszonyban látja el feladatát.

Az ügyvezető jogviszonyának kezdő időpontja 2022. szeptember 1.

Az ügyvezetői megbízás megszűnik:

- a.) a megbízás időtartamának lejártával,
 - b.) visszahívással,
 - c.) lemondással,
 - d.) elhalálozással,
 - e.) a törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkeztével,
 - f.) külön törvényben meghatározott esetben.
- 8.3.** Az ügyvezető a megbízást elfogadja a külön íven megszerkesztett elfogadó nyilatkozat szerint. Az ügyvezető büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy tisztsége ellátása a Ptk-ban meghatározott kizáró okok hatálya alá nem esik.
- 8.4.** Az ügyvezető az Alapító (egyedüli tag) hozzájárulása nélkül:
- a.) nem szerezhethet társasági részesedést a gazdasági társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben,
 - b.) nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdálkodó szervezetben.
- 8.5.** Az ügyvezető a jogszabályok, jelen Alapító okirat és az Alapító (egyedüli tag) határozatainak keretei között szervezi a társaság működését, gazdálkodását, önállóan ellátja a társaság érdekében azon operatív feladatait, amelyek nem kívánják meg az Alapító (egyedüli tag) kizárólagos hatáskörébe tartozó döntést. Az Alapító (egyedüli tag) írásban utasítást adhat az ügyvezető részére, amelyet az ügyvezető végrehajtani köteles, de ez esetben mentesül a Ptk. szerinti felelősség alól.
- 8.6.** Az ügyvezető köteles az Alapítónak (egyedüli tagnak) és a könyvvizsgálónak a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést lehetővé tenni.
- 8.7.** A társaság dolgozói tekintetében a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.
- 8.8.** Az ügyvezető önállóan jogosult a társaság képviseletére és a társaság cégét a 9. pont szerint jegyzi. Az ügyvezető képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és más hatóságok előtt.
- 8.9.** Az ügyvezető díjazását az Alapító (egyedüli tag) állapítja meg.
- Az ügyvezető ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható gondossággal, a társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- A jogszabályok, az Alapító okirat, illetve az Alapító (egyedüli tag) által hozott határozatok, valamint az ügyvezetési kötelezettségek vétkes megszegésével a társaságnak okozott károkért a Ptk. szabályai szerint felel a társasággal szemben.

8.10. Az ügyvezető köteles a társaság üzleti ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti titokként kezelni. A társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről az ügyvezető gondoskodik.

8.11. Az ügyvezetőnek írásban nyilatkoznia kell az Alapító (egyedüli tag) felé arról, hogy a 7.3. pontban részletezett kifizetés nem veszélyezteti a társaság fizetőképességét, illetve a hitelezők érdekének érvényesülését. Az ügyvezető köteles a kifizetésről szóló nyilatkozatát legkésőbb 30 napon belül a cégbíróshoz benyújtani. Az ügyvezető a nyilatkozat megtételének elmulasztásával történő kifizetésért, illetve a valótlan nyilatkozat tételével okozott károkért a Ptk. szabályai szerint felel.

8.12. A társaság ügyvezető-helyettese:

Takár Gábor Jenő (születési név: Takár Gábor Jenő

születési hely, idő: Budapest 1983.09.22

anyja születési neve: Kovács Andrea

adóazonosító jel: 8426323812)

Az ügyvezető-helyettes megbízatása határozatlan időre szól.

Az ügyvezető-helyettes jogviszonyának kezdő időpontja: 2022. február 01.

Az ügyvezető-helyettes a Társaság vezető tisztségviselője, teljes körű, önálló képviseleti és aláírási jog illeti meg.

9. A cégjegyzés módja

9.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá az ügyvezető önállóan írja alá a hiteles aláírási címpéldánynak megfelelően.

9.2. Az ügyvezető képviseleti joga harmadik személyek felé akként korlátozott, hogy 30 M Ft összeget meghaladó felújítás, karbantartás, illetve egyéb költség kifizetethetőségéről az Alapító (egyedüli tag) írásbeli hozzájárulása nélkül nem dönthet.

10. Könyvvizsgáló

10.1. Alapító (egyedüli tag) a társaság könyvvizsgálójaként megbízza a AUDIT-SERVICE Könyvszakértő, Adó- és Vezetési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot, székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 3., cégjegyzékszám: 01-09-078084

A könyvvizsgálatért felelős személy: dr. Serényi Iván György bejegyzett könyvvizsgáló (anyja születési neve: Desser Ibolya, 1025 Budapest, Zöldkő utca 2. E. ép. fszt. 7. szám alatti lakos) MKVK tagszáma: 003607.

10.2. A könyvvizsgáló megbízatása 2022. június 1. napjától 2023. május 31. napjáig tart.

10.3. A könyvvizsgáló feladatának teljesítése érdekében betekinthez a társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőtől és a társaság dolgozóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláit, pénztárát, értékpapirjait, ügyfélszámláit, könyvvizsgálását és szerződéseit megvizsgálhatja. A könyvvizsgáló köteles a társaság ügyeivel kapcsolatos üzleti titkot megőrizni.

A könyvvizsgáló köteles az Alapító (egyedüli tag) elé terjeszteni minden gazdasági tartalmú jelentést (mérleg, vagyonkimutatás), megvizsgálni az abban foglaltakat valós tartalmuk és jogszerűségük szempontjából. A könyvvizsgáló véleményezése nélkül ezen jelentésekről érvényes határozat nem hozható.

10.4. Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a társaság vagyonának jelentős csökkenése várható, vagy olyan tényről, amely az ügyvezető vagy a felügyelő bizottság tagjainak a törvényben határozott felelősségét vonják maguk után, köteles erről a Felügyelő Bizottságot és az Alapítót (egyedüli tagot) tájékoztatni és döntését kérni.

11. Felügyelő Bizottság

11.1. Alapító (egyedüli tag) 5 tagból álló Felügyelő Bizottságot hoz létre.

A Felügyelő Bizottsági tagok újraválaszthatók és bármikor visszahívhatók.

A Felügyelő Bizottság tagjai közül elnököt választ, ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az Alapító (egyedüli tag) hagy jóvá.

11.2. Alapító (egyedüli tag) 2019.12.01. napjától 2024. 11. 30. napjáig

Név: Mendreczky Károly Róbert

Anyja neve: Stéger Judit; Lakcím: 1015 Budapest, Toldy Ferenc u. 60. 2. emelet 18. a.

Név: Szabó-Kovács Andrea (születési név: Kovács Andrea)

Anyja neve: Rácz Judit; Lakcím: 1214 Budapest, Nyírfu u. 11. 1. emelet 5. a.

Név: Gombás Szilvia

Anyja neve: Kollár Eszter Éva; Lakcím: 1027 Budapest, Kapás utca 51-53. B. ép. 1. em. 6. a.

szám alatti lakosokat, 2020.10.01. napjától 2024. november 30. napjáig

Név: Aracs Istvánné (születési név: Bázil Erzsébet)

Anyja neve: Murber Mária; Lakcím: 2083 Solymár, Terstyánszky Ödön u. 90.1. em. 8.

szám alatti lakost, valamint 2023. 10. 01. napjától 2024.11. 30. napjáig

Név: Ernyey László Tamás (születési név: Ernyey László Tamás)

Anyja neve: Kertész Magdolna; Lakcím: 1025 Budapest, Pusztaszeri út 70/C 2. em. 2. a.

szám alatti lakost, **valamint 2024. január 01. napjától 2024. november 30. napjáig**

Név: Kántor Bence István

Anyja neve: Bíró Barbara; Lakcím: 2000 Szentendre, Rózsa köz 1. 2 lph. 1 em. 4 a. jelöli ki felügyelő bizottsági tagoknak.

11.3. A Felügyelő Bizottság feladatkörében:

a.) ellenőrzi a Társaság ügyvezetését.

Ellenőrzési jogkörében jogosult az ügyvezetőtől, illetve a társaság munkavállalóitól információkat és felvilágosítást kérni, a társaság könyveit és iratait megvizsgálni.

b.) megvizsgálja az Alapító (egyedüli tag) elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, a számviteli törvény szerinti beszámolót és erről jelentést tesz az Alapítónak (egyedüli tagnak). Alapító (egyedüli tag) a beszámolóról kizárólag a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.

c.) köteles az Alapítónak (egyedüli tagnak) jelezni, ha az ügyvezetés működése jogszabályba, jelen Alapító okiratba vagy az Alapító határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a társaság érdekeit.

d.) képviseli a Társaságot az Alapító határozat alapján az ügyvezető ellen indított perben.

11.4. Megszűnik a Felügyelő bizottsági tagság:

- a megbízás időtartamának lejártával,
- visszahívással,
- lemondással,

- elhatározással,
- a Ptk-ban szabályozott kizáró ok bekövetkeztével.

12. A társaság megszűnése

12.1. A társaság megszűnik, ha

- a.) az Alapító (egyedüli tag) elhatározza a társaság jogutód nélküli megszűnését, b.) ha Alapító (egyedüli tag) elhatározza jogutódlással történő megszűnését, c.) a cégbíróság megszűntnek nyilvánítja
- d.) a bíróság felszámolási eljárás útján megszünteti,
- e.) a törvénynek az egyes társasági formákra vonatkozó szabályai az előírják.

13. Záró rendelkezések

13.1. Jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései az irányadók.

Napirend 6./ pontja

Elektromos kishaszonjármű vásárlása pályázat útján
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán

Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

Polgármester: Áttéménk a 6. számú napirendi pontra: Elektromos kishaszonjármű vásárlása pályázat útján.

Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Arra kérném Önöket, hogy ... most szót kérsz?

Ernyey László képviselő úr!

Ernyey László: Köszönöm a szót Polgármester úr!

Röviden. Megoszlanak a vélemények arról, hogy egy önkormányzat vagy az önkormányzatok cégei mennyire vállalkozzanak, vagy ne vállalkozzanak. Én inkább a konzervatívabb csoporthoz tartozom. Én azért óvatosan kezelném ezeket a dolgokat. Egyik példa erre, amiért ezt gondolom, például a Buda szóda esete, amely egy veszteséges vállalkozás. Veszteséges vállalkozásba - megmondom őszintén -, abban a szituációban, amikor bőven elfér pénz másfele is a Fény Utca Piac kapcsán, nem látom indokoltnak, hogy költsünk.

Olvastam az előterjesztést, természetesen, de pályáznánk itt. Olvasatom szerint talán 2,5 és 4 millió Ft között lenne az összeg, amit meg tudnánk pályázni, de így is, mivel 14 millió + ÁFA a bekerülési költség, azt gondolom, hogy ide még azért - ha a teljes összeget is megnyerjük -, 10 millió Ft-ot be kellene tennünk, úgyhogy lehet, hogy reménytelen kísérletnek tűnt, hogy elárasszuk a kerületet a Buda szóda vizeivel. Idáig el is jutottak, meg nyilvánvalóan másfelé is megtalálhatóak, de nagy valószínűséggel akkora eredményt nem értünk el vele, hogy ebből a vállalkozásból nyereséget tudjunk. Tehát én azt támogatom, hogyha ragaszkodik a Fény Utcai Piac ehhez a vállalkozáshoz, akkor majd, ha nyereségbe csap át, akkor annyit költenek rá, amennyit gondolják, de jelen pillanatában én ezt az összeget nem tudom javasolni.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

Két dologra szeretnék reagálni. Az egyik, hogy a Buda szóda eredményességet, veszteségességet azt kérem, hogy ne önmagában, a számok alapján nézze, és arra kifejezetten kérem, hogy egy vállalkozásnak a megtérülési idejét, azt mondjuk, ne 2 évben határozzuk meg. Egyrészt, mert azért egy induló vállalkozás nagy szerencsével tud 2 év után egyébként nyereséget és profitot termelni. Azt hiszem, hogy ebben nincsen vita a Képviselő-testület tagjai között. Az pedig, hogyha valamit elindítunk és az első évben egyébként nem hoz profitot, az több szempontból sem arra sarkall minket, hogy ezt leállítsuk.

Ennek az okai a következők: a Buda szódát nem azért indítottuk el közösen a Fény Utcai Piaccal, hogy a Fény Utcai Piac ebből hatalmas profitra tegyen szert. Ennek két fő oka van az én meglátásom szerint, amiért kezdeményeztem ezt a Fény Utcai Piaccal közösen.

Az egyik az a szemléletformálás, miszerint a szóda és a Buda szóda, az kifejezetten egy olyan fenntarthatóságot szolgáló vásárlási mód, ami nem termel felesleges műanyag hulladékot és műanyag szemetet. Itt nem a profit az elsődleges, ahogy például ilyen alapon a szelektív, vagy a zöldhulladék-gyűjtő zsákoknak a lakosság számára biztosítása is egyébként nyilvánvalóan nem egy profitorientált tevékenység, mégis csináljuk, mert egyrészt a szemléletformálás az fontos, mind a komposztálás irányába, mind pedig az, hogy segítsük az itt élőket, de értelemszerűen nem. Akárcsak például a kedvezményes muskátli vásár, ami 20 éve történik, az sem egy profitorientált tevékenység, hiába raknak hozzá, hanem a szemléletformálás az, hogy hogyan állunk.

A másik, ami pedig szerintem mindenképpen már most nyereség és ezt szerintem Képviselő úr is meg tudja erősíteni. Hogyha elmegy valaki szombat délelőtt a piacra, ugye azóta már a Máltaiak által üzemeltetett FETEKERT-tel kötött a Buda szóda egy együttműködési megállapodást, hogy az értékesítés, illetve az átvétel rajtuk keresztül történjen. Tehát itt egy költségsökkentést vezetett be a Fény Utcai Piac és gyakorlatilag a mennyiség, ami értékesítésre kerül, vagy ott állnak sorba, az a piacnak a vásárlói, látogatói számát is növeli, hiszen vannak, akik a piacra a szódáért mennek. Ezt, hogyha személyesen ott a FETEKERT kapcsán vagy a FETEKERT környékén betér az ember, akkor gyakorlatilag én azt láttam szombaton, hogy csak a szódáért mennek. Ezt kérem, hogy így nézzük és a plusz ráfordításokat, azokat pedig nyilvánvalóan azért szeretnénk, hogy minél többekhez eljusson ennek a híre, hogy a kiszállítás az megvalósulhasson, hogy minél több átvételi pont legyen.

Kérdezem Igazgató urat a Fény Utcai Piac részéről, hogy kívánja-e kiegészíteni a választ?

Abszolút szabad, parancsoljon!

Mihalik Zoltán: Köszönöm szépen, és szerintem a kérdéseit önmagában abszolút helyénvalónak gondolom és elfogadom azt az álláspontot is, hogy egyébként szükséges-e az önkormányzati cégeknek egyébként vállalkoznia. Én egy olyan vállalkozást vezetek a Fény Utcai Piac Kft-ben, amely eltér az összes többi cégtől. Itt alapvetően ez egy for-profit vállalkozás, a nevében sem hordozza non-profit vállalkozás jelleget. Az elmúlt 3 évben egyébként ez a vállalkozás önmagában a főtevékenység alapján profitot termelt. Az Önkormányzat, mint tulajdonos, ebből a profitból egyébként nem vett el, otthagya ezt az elmúlt években mindig is. Tényszerűen egyébként maga a szóda az egy jelen esetben, ha pusztán csak a szóda tevékenység gyártását és értékesítését nézzük, akkor és az ezzel összefüggő költségeket és bevételeket, akkor jelen állás szerint valóban veszteséges. Azonban azt is biztosan merem állítani, hogy nincsen még egy olyan szódapalackozó cég egyébként Budapesten, vagy egyébként az országban, ahol ne lenne kiszállítás. Tehát hogy szódát értékesíteni kiszállítás nélkül nem lehet. Ebben eltérő alternatíváink lehetnek. Ha egyébként hagyományos autóval tennénk ezt meg, akkor az üzemanyagárak miatt ez rendkívül magas költség lenne. Mi úgy gondoljuk egyébként, hogy ezzel a pályázati lehetőséggel megpróbálhatunk egy olyan kiszállítást, ami abszolút zöld és fenntartható, és abban az esetben, hogyha egyébként ez a vállalkozási terv ez nem jön be, akkor ebből az autóból úgy tud kiszállni ez a cég a 3 éves

fenntartási időszakot tekintve, hogy nem lesz értékvesztése, hiszen a pályázati pénz, az gyakorlatilag ezt az értékvesztést fedezi.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy igazi kockázata ennek nincsen, tekintve, hogy ezzel bővíthet a volumen. Ha meg egyébként ez nem sikerülne, akkor egyébként az autót 3 év után el tudja adni a cég.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen.

Én azt hiszem, hogy amit mindenképpen érdemes kiemelni, az az, hogy a Fény Utcai Piacon bekövetkezett változásoknál - ahogy Igazgató úr is említette - az, hogy végre a Fény Utcai Piac nyereséges és nem céltartalékból kell kipótolnia ezt, azokhoz ezek az apró dolgok mind-mind hozzájárulnak, és egy Fény Utcai Piac Kft-nél az, hogy nyereségbe fordult át, azért köszönettel tartozunk a menedzsmentnek.

Mindemellett azt szeretném kiemelni, hogy úgy, hogy osztalékot nem vesz ki az Önkormányzat pont azért, hogy például ezt a 30%-os kedvezményt egyébként az ott lévő bérlőknek, üzleteknek fenn tudja tartani.

Képviselő úr, parancsoljon Ön a szó!

Ernyey László: Köszönöm a szót!

Azt el kell ismernem, hogy mióta visszakerültem a felügyelő bizottságba, és jártam az Igazgató úrnál, elég részletesen áttárgyaltunk egy pár dolgot a piac működése kapcsán - illetve hamarosan újra meg fogom látogatni - azt kell mondanom, korrekt a kapcsolat. Én tisztellek, és jó pár erőfeszítést, amit megtesz itten a piac népszerűsítése és forgalma kapcsán - azt nem mondom, hogy valamennyi intézkedéssel egyetértek, de nem vagyunk egyformák, úgyhogy ezzel nincsen problémám.

Ez például az a dolog, amivel nem értünk egyet, van egy pár dolog, más is, az majd idejekorán természetesen meg fogjuk beszélni. Én csak ennyit mondtam, semmi többet. Tehát azt gondolom, hogy se a piac, se az Önkormányzat nincs olyan helyzetben, hogy veszteséges vállalkozásokat támogasson.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

Én továbbra is úgy látom, hogy a Fény Utcai Piacnál történik egy gépjármű beszerzés, ami nyereséges, és aminél Igazgató úr megnyugtató választ adott szerintem, hogy ennek a gépjárműnek a megvásárlása egyébként, hogyha nem hozza be a hozzáfűzött profitnövelő reményeket, akkor egyébként értékvesztés és amortizációs költségek nélkül ki lehet szállni, pont a Kormány által indított pályázatnak köszönhetően.

Köszönöm szépen. Több hozzászólást, észrevételt, javaslatot nem látok, így kérem Önöket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 12 igen, 7 nem mellett az 1./ számú határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
22/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 12.; cégjegyzékszám: 01-09-566703; képviseli: Mihalik Zoltán ügyvezető) alapítója, támogatja a Fény Utcai Piac Kft. részére a pályázati úton történő kishaszonjármű beszerzését, amelyhez a szükséges önerőt a társaságnak saját forrásból kell finanszíroznia.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. február 29.

(19 képviselő van jelen, 12 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 12 igen, 7 nem mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
23/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 12.; cégjegyzékszám: 01-09-566703; képviseli: Mihalik Zoltán ügyvezető) alapítója, támogatja a Fény Utcai Piac Kft. részére egy db új, tisztán elektromos üzemű személygépjármű beszerzését maximum nettó 14.09 millió forint + Áfa vételár értékben.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. május 31.

(19 képviselő van jelen, 12 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 7./ pontja

Vásárcsarnokok és Piacok Egyesületének alapításában való részvétel
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán

Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

Polgármester: Áttérnénk a 7. számú napirendi pontra: Vásárcsarnokok és Piacok Egyesületének alapításában való részvétel.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 13 igen, 6 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
24/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 12.; cégjegyzékszám: 01-09-566703; képviseli: Mihalik Zoltán ügyvezető) alapítója, támogatja a Fény Utcai Piac Kft. részvételét alapító tagként a Vásárcsarnokok és Piacok Egyesületének megalapításában.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. március 31.

(19 képviselő van jelen, 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

Napirend 8./ pontja

Fény Utcai Piac Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Mihalik Zoltán

Fény Utcai Piac Kft. ügyvezető igazgatója

Polgármester: Áttérnénk a 8. számú napirendi pontra: Fény Utcai Piac Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítása.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így arra kérném Önöket, hogy a határozati javaslatról az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
25/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 12.; cégjegyzékszám: 01-09-566703; képviseli: Mihalik Zoltán ügyvezető) alapítója, alapítói határozattal úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Kft. Felügyelő Bizottsága egységes szerkezetű Ügyrendjét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az egységes szerkezetű Felügyelő Bizottsági ügyrend aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. február 29.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

FÉNY UTCAI PIAC BERUHÁZÓ,
SZERVEZŐ ÉS ÜZEMELTETŐ KFT.

FELÜGYELŐ BIZOTTSÁGÁNAK ÜGYRENDJE

2023. december 7.

Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) Felügyelő Bizottságának (a továbbiakban: Felügyelő Bizottság) tevékenységét a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (a továbbiakban: Gt.) rendelkezéseinek, a Társaság Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának és jelen Ügyrendnek (továbbiakban: Ügyrend) keretei között végzi.

1. A felügyelő bizottsági tagság létrejötte, az elnök megválasztása

- 1.1. A Felügyelő Bizottság 5 tagból álló testületként jár el.
A tagokat határozott időtartamra - legfeljebb azonban 5 évre - az Alapító (egyedüli tag) választja meg, akik a tisztséget írásban tett nyilatkozatukkal fogadják el. Az elfogadó nyilatkozatnak arra is ki kell terjednie, hogy a felügyelő bizottsági tagokkal szemben a Gt.-ben meghatározott kizáró, illetve összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn.
- 1.2. Alapító (egyedüli tag) a 313/2019.(XI.26.), 315/2019.(XI.26.), 268/2022.(VI.28.), 372/2023.(IX.28.) és 509/2023.(XII.14.) Képviselő-testületi határozataiban 2024.11.30. napjáig kinevezte a Felügyelő Bizottság tagjait.
- 1.3. A felügyelő bizottsági tag - az új tisztsége elfogadásnak napjától számított 15 napon belül - írásban köteles tájékoztatni azokat az érdekelt gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tisztséget tölt be.
- 1.4. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából elnököt választ.
- 1.5. Amennyiben a Felügyelő Bizottság tagjainak száma 5 fő alá csökken, úgy az elnök köteles az Alapító (egyedüli tag) döntését kérni az új tag megválasztásáról.
- 1.6. A Felügyelő Bizottság tagjai újraválaszthatók és a tisztségükből őket az Alapító (egyedüli tag) bármikor - indoklási kötelezettség nélkül - visszahívhatja.

2. Kizáró feltételek, összeférhetetlenség és a felügyelő bizottsági tag felelőssége

- 2.1. Nem lehet a Felügyelő Bizottság tagja az, akit:
 - bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték, amíg a büntetett előléthez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült,
 - vezető tisztség gyakorlásától jogerős bírói ítélettel eltiltottak, e a tilalom hatálya alatt,
 - valamely más foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az ítélet hatálya alatt, az abban megjelölt tevékenységet főtevékenységként folytató gazdasági társaságban.
- 2.2. A Felügyelő Bizottság tagjai ellenőrzési kötelezettségük megszegésével a Társaságnak okozott kárért korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a Társasággal szemben. (Gt. 36. § 4. bek.)
- 2.3. A Felügyelő Bizottság tagját ellenőrzési tevékenysége körében az Alapító (egyedüli tag), illetve munkáltatója nem utasíthatja.
- 2.4. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, a felügyelő bizottsági tevékenység körében a képviselőnek nincs helye.

3. A felügyelő bizottsági tagság megszűnése

- 3.1. A felügyelő bizottsági tagság megszűnik:
 - a megbízás időtartamának lejártával, amennyiben a felügyelő bizottsági tag nem kerül újra megválasztásra,
 - visszahívással,

- lemondással,
- elhalálozással,
- a Gt-ben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével,
- a külön törvényben meghatározott esetekben.

3.2. A Felügyelő Bizottság tagjai az Alapítóhoz (egyedüli tag) címzett, a Felügyelő Bizottság elnökéhez eljuttatott írásbeli nyilatkozattal tisztségükről indoklás nélkül, bármikor lemondhatnak, azonban ha azt a Társaság működőképessége megköveteli, a lemondás annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha az Alapító (egyedüli tag) az új felügyelő bizottsági tag megválasztásáról ezen időtartamon belül már gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a tag köteles a megbízásával együtt járó halaszthatatlan feladatok és intézkedések elvégzésére.

4. A Felügyelő Bizottság feladat- és hatásköre

- 4.1. A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését, az ügyvezetés jogszerű működését a jogszabályokkal, az Alapító Okirat rendelkezéseivel, és az Alapító (egyedüli tag) határozataival való összhang tekintetében ellenőrzi az Alapító (egyedüli tag) részére. A Felügyelő Bizottság az ellenőrzési tevékenysége során jogosult az ügyvezetőtől és a Társaság munkavállalóitól jelentést vagy felvilágosítást kérni, a Társaság könyveit, iratait megvizsgálni, illetve szakértő bevonása mellett megvizsgáltatni. A Társaság egyszemélyes jellegére tekintettel a Felügyelő Bizottság ellenőrző tevékenységéről az Alapító (egyedüli tag) Képviselő-testülete számára készíti írásbeli beszámolóját.
- 4.2. A Felügyelő Bizottság az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja a tagjai között. A feladatmegosztás azonban nem érinti a felügyelő bizottsági tagok felelősségét, sem azon jogkörüket, hogy ellenőrzési jogkörüket kiterjesszék és bármely kérdést - a megosztástól függetlenül - megvizsgáljanak.
- 4.3. A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni - az Alapító (egyedüli tag) elé történő felterjesztést megelőzően - valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, javaslatot, előterjesztést, amely az Alapító (egyedüli tag) kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.
A Számviteli tv. szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az Alapító (egyedüli tag) csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet.
- 4.4. Ha a Felügyelő Bizottság - ellenőrző tevékenysége során - jogszabályba, Alapító Okiratba, illetve Alapítói határozatba ütköző, vagy a Társaság érdekeit sértő ügyvezetői tevékenységet észlel, köteles erről az Alapító (egyedüli tagot) értesíteni és javaslatot tenni.
- 4.5. A Felügyelő Bizottság az ellenőrzései megállapításai nyomán - megfelelő határidő tűzésével - felhívhatja az ügyvezető figyelmét a szükséges intézkedések megtételére, és ezzel egyidejűleg tájékoztatja Alapító (egyedüli tagot) megállapításairól, illetve az ügyvezetés felé intézett felhívásáról.
- 4.6. A Felügyelő Bizottság bármely tagja kezdeményezheti az Alapító (egyedüli tag) által hozott jogsértő határozat felülvizsgálatát.
- 4.7. A Felügyelő Bizottság tagjai minden, a Társaság üzleti ügyeiről szerzett információt, adatot, értesülést üzleti titokként megőrizni kötelesek.
- 4.8. A Felügyelő Bizottság munkáját az általa összeállított éves munkaterv alapján végzi. A Felügyelő Bizottság által megállapított Ügyrendet az Alapító (egyedüli tag) hagyja jóvá.
- 4.9. A Felügyelő Bizottság tagjait az Alapító (egyedüli tag) által meghatározott összegű díjazás illeti meg.

5. A felügyelő bizottsági ülés és annak előkészítése

- 5.1. Az elnök a Felügyelő Bizottság ülését évente három alkalommal (rendes ülés), továbbá szükség szerint (rendkívüli ülés) köteles összehívni.

Az FB rendes üléseinek időpontjai:

- 5.1.1 Az 1. ülés legkésőbb a tárgyév február 15-28. napja közötti, melynek - egyebek mellett - kötelező napirendi pontjai:

- az ügyvezető utolsó felügyelő bizottsági üléstől az aktuális ülés napjáig terjedő időszakra vonatkozó, a Társaság működéséről szóló írásbeli beszámolójának elfogadása,
- a tárgyévi Üzleti terv véglegesítése.

- 5.1.2 A 2. ülés március 15-április 15. napja közötti, melynek - egyebek mellett - kötelező napirendi pontjai:

- az ügyvezető utolsó felügyelő bizottsági üléstől az aktuális ülés napjáig terjedő időszakra vonatkozó, a Társaság működéséről szóló írásbeli beszámolójának elfogadása,
- az előző év számviteli beszámoló szerinti Üzleti terv értékelése,
- a Számviteli tv. szerinti beszámoló véleményezése, és javaslattevél annak Alapító által történő elfogadására,
- a Társaság eszközállományáról, saját tőkéjének a jegyzett tőkéhez viszonyított alakulásáról és a Társaság tárgyévi eredmény-kimutatásáról szóló jelentések elfogadása.

- 5.1.3 A 3. ülés legkésőbb a tárgyév november 15-december 15. napja közötti, melynek - egyebek mellett - kötelező napirendi pontjai:

- az ügyvezető utolsó felügyelő bizottsági üléstől az aktuális ülés napjáig terjedő időszakra vonatkozó, a Társaság működéséről szóló írásbeli beszámolójának elfogadása,
- a Társaság I-X. hónap gazdálkodásának tényadatai alapján készült ügyvezetői írásbeli jelentés értékelése,
- a következő üzleti év előzetes Üzleti tervének elkészítése.

- 5.1.4 A Felügyelő Bizottság ülése nem nyilvános. A Felügyelő Bizottság ülésén a tagok kizárólag személyesen vehetnek részt, elektronikus hírközlő eszköz igénybevételét - személyes jelenlét hiányában - kizárják. A Felügyelő Bizottság ülésein tanácskozási joggal részt vehet a Társaság ügyvezetője és az Alapító (egyedüli tag) képviselője, valamint a Felügyelő Bizottság elnöke által meghívott személy.

- 5.2. Bármelyik felügyelő bizottsági tag - az ok és cél megjelölésével - írásban kérheti az ülés összehívását, amelynek a Felügyelő Bizottság elnöke köteles eleget tenni. Amennyiben az elnök a felügyelő bizottsági tag erre irányuló kérelmére a kézhezvételtől számított 8 napon belül nem intézkedik, úgy a Felügyelő Bizottság ülésének összehívására a kezdeményező tag jogosult.

- 5.3. A Felügyelő Bizottság ülésének összehívása névre szóló meghívó alapján, személyes kézbesítéssel, vagy ajánlott levélküldemény formájában történik. A meghívó tartalmazza a soron következő ülés pontos időpontját, helyét, a napirendi pontokat, valamint a zárt ülés tartására történő utalást. Az elnök köteles gondoskodni arról, hogy a meghívó és annak mellékletei legalább az ülés időpontja előtt 7 nappal a felügyelő bizottsági tagok részére kézbesítésre kerüljenek. Indokolt esetben a Felügyelő Bizottság ülése 7 napon belül is összehívható, amely esetben a meghívás rövid úton, e-mailben, telefonon is történhet.

5.4. Az elnök köteles a meghívóhoz mellékelni mindazon írásbeli anyagokat, előterjesztéseket, jelentéseket, amelyek az érdemi tárgyaláshoz szükségesek. Az elnök valamennyi felügyelő bizottsági tagnak köteles megküldeni a meghívó mellékleteit, míg az ülésre meghívott személyeknek csupán azon mellékleteket, amelyekben a meghívott érintett. Indokolt esetben a mellékletek a Felügyelő Bizottság ülésén is átadhatók.

5.5. A meghívó kötelező mellékletei:

5.5.1. Az 1. ülésre: az Ügyvezetőnek az előző év számviteli beszámolója szerinti Üzleti terv értékelése, a tárgyévre vonatkozó Üzleti terv.

5.5.2. A 2. ülésre: az előző év számviteli beszámolója, jelentés a Társaság eszközállományáról, valamint a Társaság saját tőkéjének a jegyzett tőkéhez viszonyított alakulásáról és a Társaság tárgyévi eredmény-kimutatásáról.

5.5.3. A 3. ülésre: az Ügyvezető által készített írásbeli jelentés a Társaság gazdálkodásáról a tárgyév I-X. hónap tényadatai alapján a következő üzleti év előzetes Üzleti tervének véleményezése.

5.5.4. Valamennyi ülés vonatkozásában: a Társaság Ügyvezetője által készített írásbeli beszámoló, amely részletesen elemzi a Társaság tulajdonosi tevékenységével, a társasházi feladatok és az üzemeltetési tevékenység ellátásával összefüggésben, a felügyelő bizottsági ülések közötti időszakban elvégzett feladatokat.

5.6. A Társaság ügyvezetője - az 5.1. pontban írott rendes ülések időpontjához igazodva - legkésőbb a tárgyév február 8. napjáig köteles az 5.5.1. pontban meghatározott dokumentumokat, a tárgyév március 8. napjáig az 5.5.2. pontban meghatározott dokumentumokat és a tárgyév november 7. napjáig átadni a FB elnökének. Rendkívüli ülés tartása esetén a Társaság ügyvezetője a Felügyelő Bizottság elnöke által meghatározott határidő alatt köteles az 5.5.3. pontban írott, valamint az egyéb igényelt dokumentumot átadni.

6. A felügyelő bizottsági ülés megtartásának szabályai, jegyzőkönyv

6.1. A felügyelő bizottsági ülés vezetése és az ülés rendjének fenntartása az elnök feladata. Az elnök gondoskodik arról, hogy az ülésen az 5.1.3. szerint ama jogosultakon kívül más személy ne vegyen részt.

6.2. A Felügyelő Bizottság üléseiről jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza:

- az ülés helyét, időpontját,
- a jelenlévők nevét, tisztségét,
- az ülés napirendjét,
- a határozatképességre vonatkozó megállapítást,
- az ülésen lezajlott legfontosabb eseményeket és megtett nyilatkozatokat,
- a Felügyelő Bizottság által hozott határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok megjelölésével,
- az elnök, a jegyzőkönyvvezető és egy hitelesítő tag aláírását.

A jegyzőkönyv vezetését a Felügyelő Bizottság tagja is végezheti.

6.3. A jegyzőkönyv egy-egy példánya a Felügyelő Bizottság tagjait, a Társaság ügyvezetőjét, az Alapító (egyéni tag) képviselőjét illeti meg, egy példány a Társaság székhelyén irattározásra kerül. Az elnök - az ügyvezető közreműködésével - gondoskodik a jegyzőkönyvek 8 napon belül történő igazolt átadásáról, ill. az érintett személyek részére történő megküldéséről.

6.4. A Felügyelő Bizottság ülése akkor határozatképes, ha arra a Felügyelő Bizottság tagját szabályszerűen meghívták és az ülésen legalább 4 felügyelő bizottsági tag megjelent. Határozatképtelen ülés esetén az ülést további 8 napon belül ismét össze kell hívni. A

határozatképtelen ülésen jelenlévő tagok közösen is meghatározhatják a megismételt ülés időpontját, amelyről az elnök szabályszerűen értesíteni köteles a jelen nem lévő tagokat.

7. A napirendi pontok megtárgyalásának szabályai

- 7.1. A Felügyelő Bizottság tagjai a meghívóban szereplő napirendi pontokon kívüli további napirendi pontokra is írásban javaslatot tehetnek az elnöknek címzett és legkésőbb az ülést megelőző 3. napig részére kézbesített levél, e-mail formájában. Az elnök a javasolt további napirendi pontokkal a napirendet kibővítheti, ez esetben a kibővített napirendet tartalmazó meghívót legkésőbb az ülés napját megelőző napon a tagok és a meghívottak részére írásban (telefax, e-mail) útján eljuttathatja, vagy a javaslat megtárgyalására új felügyelő bizottsági ülést tűzhet ki.
- 7.2. A Felügyelő Bizottság ülésén az elnök köteles ismertetni a meghívóban szereplő napirendet, valamint a meghívó kiküldését követően beérkezett további napirendi javaslatokat is. Az elnök köteles a kibővített napirend elfogadását szavazásra bocsátani.
- 7.3. Az ülésen az ismertetett és jóváhagyott napirendi pontokhoz bármely tag hozzászólhat, az előterjesztőtől, illetve az igénybevett szakértőtől további szóbeli kiegészítést kérhet. Az elnök csak akkor zárhatja le az adott napirendi pont tárgyalását, akkor bocsáthatja szavazásra a kérdést, ha azzal kapcsolatban további érdemi észrevétel nem hangzott el.
- 7.4. Amennyiben az ülés napirendi pontjainak további tárgyalása szükséges, az elnök jogosult - a jelenlévő tagok által meghatározott időpontban - folytatódagos tárgyalást tartani az adott kérdés lezárása érdekében.
- 7.5. A Felügyelő Bizottság minden napirendi pontról külön-külön szavaz. A Felügyelő Bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza meg. Minden tagnak egy szavazata van, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.
- 7.6. Valamennyi felügyelő bizottsági tag egyetértése esetén - sürgős és különösen indokolt esetben - a Felügyelő Bizottság ülés megtartása nélkül írásban is határozhat, azonban bármely felügyelő bizottsági tag kérésére az ülést a határozat-tervezet megtárgyalásra haladéktalanul össze kell hívni.
- 7.7. Írásbeli határozathozatal esetén az elnök a határozat tervezetét köteles a felügyelő bizottsági tagok részére megküldeni, a beérkezett szavazatokat összesíteni és a szavazás eredményéről a tagokat írásban tájékoztatni. Az írásban történő szavazás postai úton, telefaxon, vagy e-mailben is történhet. Az írásbeli szavazás eredményéről és a határozathozatalról, annak keltéről az utolsó írásbeli szavazat beérkezését követő 8 napon belül az elnök írásban tájékoztatja a felügyelő bizottsági tagokat, a Társaság ügyvezetőjét és az Alapító (egyetlen tag) képviselőjét. Az írásbeli szavazás során hozott határozatot a soron következő felügyelő bizottsági ülésén felvett jegyzőkönyvben meg kell erősíteni.

8. Iktatás, irattározás, költségek viselése

- 8.1. Az elnök - az ügyvezető támogatásával - köteles gondoskodni a Felügyelő Bizottság iratainak és határozatainak szabályszerű iktatásáról, és azoknak a Társaság székhelyén történő irattározásáról.
- 8.2. A Felügyelő Bizottság határozatairól - évente újrakezdődő sorszámozás mellett - nyilvántartást kell vezetni.
- 8.3. A Felügyelő Bizottság működési feltételeit a Társaság köteles biztosítani. A Felügyelő Bizottság működésével, feladatainak ellátásával kapcsolatban a Felügyelő Bizottságnál vagy annak bármely tagjánál felmerülő indokolt és számlával igazolt költségeket a Társaság viseli, ideértve az esetlegesen bevont szakértő munkadíját és készítményeit is.

9. Hatálybalépés

Jelen ügyrendet a Felügyelő Bizottság a Gt. 34. § 4. bek. alapján 2023. 12.07. napján megtartott ülésén maga állapította meg, és azt jóváhagyás végett az Alapító (egyedüli tag) elé terjeszti. Jelen ügyrend az Alapító (egyedüli tag) jóváhagyása napján lép hatályba, rendelkezéseit ezen időponttól kezdve kell alkalmazni.



Mordreczky Károly
Fény Utcai Piac Kft.
Felügyelő Bizottsága
elnöke

Záradék a Felügyelő Bizottság 2023. 12. 07. napján elfogadott ügyrendjéhez:

A Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzata - mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. Alapítója - nevében a Felügyelő Bizottság ügyrendjét - a Képviselő-testület sz. határozatával jóváhagyta, amely a jóváhagyással az alulírott napon hatályba lép.

Budapest,

Budapest Főváros II. ker.
Önkormányzata
képv.: Órsi Gergely Ferenc
polgármester

Napirend 9./ pontja

Javaslat a 2024/2025. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározására és a 2024. évi létszámkeret engedélyezésére
(írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton

Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán

Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 9. számú napirendi pontra: Javaslat a 2024/2025. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározására és a 2024. évi létszámkeret engedélyezésére.

Hozzászólást, kérdést, észrevételt, javaslatot nem látok, így arra kérem Önöket, hogy az 1./ határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, egyhangú szavazattal az 1./ számú határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
26/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2024/2025-ös nevelési évben – a határozat melléklete szerinti – óvodai csoportokat indítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. augusztus 31.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

**Óvodai csoportok alakulása
2024/2025. nevelési évben**

| Sor
szám | Megnevezése | Óvodai csoport
2023.szept. 1.
2023/2024.
nevelési évben | Óvodai
csoport
2024.szept. 1.
2024/2025.
nevelési évben |
|---------------------|--------------------------------------|--|--|
| <i>1.</i> | <i>2.</i> | <i>3.</i> | <i>4.</i> |
| 1. | Bolyai Óvoda | 7 | 7 |
| 2. | Budakeszi Úti Óvoda | 3 | 3 |
| | <i>Labanc Utcai tagintézmény</i> | 4 | 4 |
| 3. | Húvösvölgyi Gesztenyés kert
Óvoda | 5 | 5 |
| 4. | Kitaibel Pál Óvoda | 5 | 5 |
| 5. | Kolozsvár Utcai Óvoda | 3 | 3 |
| | <i>Máriaremete Úti tagintézmény</i> | 3 | 3 |
| 6. | Községház Utcai Óvoda | 3 | 3 |
| | <i>Kadarka utcai tagintézmény</i> | 4 | 4 |
| 7. | Pitypang Utcai Óvoda | 6 | 6 |
| 8. | Százszorszép Óvoda | 7 | 7 |
| | <i>Érmelléki Utcai tagintézmény</i> | 2 | 2 |
| 9. | Szemlőhegy Utcai Óvoda | 9 | 9 |
| 10. | Törökvész Úti Kézműves Óvoda | 5 | 5 |
| 11. | Virág árok 8. Óvoda | 3 | 3 |
| | <i>Virág árok 15. tagintézmény</i> | 4 | 4 |
| 12. | Völgy U. Ökumenikus Óvoda | 4 | 4 |
| | Összesen: | 77 | 77 |

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
27/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő óvodák engedélyezett létszámkeretét 2024. szeptember 1-től, a 2024/2025-ös nevelési évre – a határozat melléklete 4. oszlopa szerint – állapítja meg és a létszámkeret biztosításához szükséges forrást a költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetés következő felülvizsgálatának időpontja

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Óvodai létszámok alakulás

| Sor
szám | Megnevezése | Engedélyezett
létszám
2023/2024.
nevelési évben | Létszám
2024.szept. 1. |
|---------------------|--------------------------------------|--|-----------------------------------|
| 1. | 2. | 3. | 4. |
| 1. | Bolyai Óvoda | 33,5 | 33,5 |
| 2. | Budakeszi Úti Óvoda | 38,0 | 38,0 |
| 3. | Húvösvölgyi Gesztenyés kert
Óvoda | 28,0 | 28,0 |
| 4. | Kitaibel Pál Óvoda | 24,5 | 24,5 |
| 5. | Kolozsvár Utcai Óvoda | 38,0 | 38,0 |
| 6. | Községház Utcai Óvoda | 41,0 | 41,0 |
| 7. | Pitypang Utcai Óvoda | 28,5 | 28,5 |
| 8. | Százszorszép Óvoda | 49,0 | 49,0 |
| 9. | Szemlőhegy Utcai Óvoda | 47,0 | 47,0 |
| 10. | Törökvész Úti Kézműves
Óvoda | 23,5 | 23,5 |
| 11. | Virág árok 8. Óvoda | 36,5 | 36,5 |
| 12. | Völgy U. Ökumenikus Óvoda | 29,5 | 29,5 |
| | Összesen: | 417,0 | 417,0 |

Napirend 10./ pontja

Döntés az Orsó utca 55. szám alatti iroda bérbeadásáról a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány részére

(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 10. számú napirendi pontra: Döntés az Orsó utca 55. szám alatti iroda bérbeadásáról a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány részére.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e?

Juhász Veronika parancsoljon, Öné a szó!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen!

Akkor tehát itt mondom el azt, amit nem a napirend előtt mondtam el, hogy én azért javasolnám tisztelettel a Képviselő-testületnek, hogy ne döntsünk most erről a 3 határozati javaslatról ilyen formában, mert szerintem nem veszünk figyelembe néhány nagyon fontos körülményt. Az egyik az az, hogy minden tiszteletem mellett a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány feladat-ellátási tevékenységéért, hogy ezt az ingatlant, az Orsó utca 55-öt ők ugye használják már. Itt az anyagban eszmei bérnek nevezzük a térítést, ez 0 Ft-ot jelent, tehát, hogy ingyenesen használják. Szerintem ez egy méltányolható dolog volt, hogy mi ezt először határozott időre számukra biztosítottuk, hogy raktárhelyiségnek használják ezt az ingatlant. De aztán ez ugye egy hosszabb használatot eredményezett az eredeti megállapodáshoz képest és egy hosszabb ingyenes használatot, illetve most akkor határozatlan időre jelentkeztek, hogy akkor ezt szeretnék használni.

Én azt gondolom, hogy ott, ahol ilyen sok civil szervezet, meg civil kezdeményezés jelentkezik az Önkormányzatnál rendszeresen - föl tudok sorolni többet is -, hogy ingatlanra lenne szükségük az amúgy közcélú tevékenységük ellátására, hogy van, amikor van olyan ingatlanunk, amit lehet használni szociális célra is, vagy más civil célra, akkor érdemes ezt kinyitni, hogy mások is pályázhassanak erre, és nem a korábbi ismeretség, meg a korábbi bejelentkezés alapján automatikusan használatba adni valakinek.

Azt gondolom, hogy fontos itt azt is figyelembe venni - és tényleg nem általánosságban az egyházak ellen szeretnék szólni, ezt szeretném kiemelni -, de érdemes figyelembe venni, hogy az egyházi szervezeteknek van saját vagyona a kerületben is. A civil szervezeteinknek nincsen. A civil szervezeteknek ez egy nehézséget okoz, hogy hogyan jussanak helyiséghez. A civil szervezetek feladat-ellátási normatívája az állami normatíva az a fele, 50%-a annak, amit az egyházi szervezeteknek nyújtanak. Tehát, hogy ilyenkor, én szerintem nekünk kerületként arányosítási feladatunk van ebben, és én azt javasolnám, hogy ne szavazzuk most meg ezt a 3 határozati javaslatot ennek fényében, hanem nyissuk ki ennek az önkormányzati ingatlannak a használatát pályázati úton, akár civil ház formájában, hogy többen tudnak egyszerre tevékenységet folytatni.

Az utolsó dolog, hogy az anyagban az is szerepel, hogy igazából a becsült bérleti díja ennek az irodaként értékelt ingatlannak, az egy 197.000 + 24.000 Ft körüli összegre rúg. Ennek fényében

is azt gondolom, hogy érdemes átgondolni, hogy most ezt ingyenesen, határozatlan időre így odaadjuk.

Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Azt is köszönöm, hogy a napirendnél mondja el a napirendet érintő aggályait, mert itt érdemben van akkor lehetőség erről beszélni. Most kivételesen nem érzem igazságosnak Képviselő asszonynak az eljárását az Orsó utcához kapcsolódóan. Ezt két okkal szeretném indokolni.

Az egyik, hogy szerintem azt Képviselő asszony egész pontosan tudja, hogy az, hogy a civil szervezetek a II. kerületben helyiséghez, irodához, közösségi térhez jussanak, azért azt mondani, hogy ez nekünk nem prioritás, jellemzően olyan területeken, ahol egyébként könnyen megközelíthető tömegközlekedéssel, utcafronttal, az nem igaz, ne haragudjon.

Tehát, hogy a civil szervezetek, akár a Margit-negyed keretében, akár máshol egyébként befogadásra kerüljenek, és egy ilyen inkubátorház akár létesüljön úgy, hogy a Jurányi-ház is egyébként a kerületi önkormányzat hosszú idő után először támogatja és nem csak Fővárosi Önkormányzattal van szó, azért azt kérem hadd utasítsam vissza. Az az ingatlan...

A másik ok pedig, amiért nem érzem igazságosnak Képviselő asszony, az az, hogy ez negyedszer van témán, vagy negyedszer van napirenden ez az Orsó utca. A legutóbbinál azért nem hoztunk döntést, mert Ön azt kérte Képviselő asszony, hogy ágazaton belül vizsgálja meg az Igazgatóság, hogy alkalmas-e másra. Megvizsgálták, hogy nem alkalmas más szociális feladat ellátására.

Képviselő asszony! Ezzel kérem, ne vitatkozzon, mert ez a valóság. Ezt követően döntöttünk arról, hogy egyébként ezt hasznosítani fogjuk. Akkor még nem mondta Képviselő asszony ezt, hogy akkor ... és az ingatlan adottsága, ami egy társasház kertjén belül van egyébként, egy civil inkubátorháznak sem az én, sem az Igazgatóság, sem pedig egyébként a társasház szerint nem alkalmas arra, hogy ott egyébként más tevékenység folyjon. Mi a civil szervezeteknek nagy pártolói vagyunk Képviselő asszony. Ezt kérem, hogy ... Nagyon jól hangzik, hogy itt nem a civileknek szeretnénk adni, hanem másnak, és a feladat-ellátási szerződés keretében pedig, aki egy közösségi házat üzemeltet, tehát kérem, hogy ezeket ne mondja. Megvizsgáltuk ágazaton belüli hasznosítás lehetőségét, ez az ingatlan, sok ingatlan van, ami alkalmas lehet egyébként civil szervezetek számára akár úgy, hogy több civil szervezet együttesen vegye bérbe.

Képviselő asszony! Ez nem az az ingatlan szerintem. Az pedig, hogy itt már kialakult egy olyan viszony, mind az Önkormányzat, mind a Rendtartomány, mind a Rendtartomány, mind a társasház kapcsán egyébként úgy, hogy egyébként nem egy profitorientált tevékenységet végeznek, hanem szociális feladatot látnak el, az engem arra sarkall, hogy támogassam továbbra is az előterjesztést.

Berg alpolgármester úr, parancsoljon

Berg Dániel: Köszönöm Polgármester úr!

A számból vette ki a szót! Javasolnám a civil szervezeteknek, akik aktívan keresnek raktárhelyiséget, hogy nézzék meg a Margit-negyed hirdetését, mivel temérdek raktárhelyiség van és azt a legnehezebb kiadni a légópincék mellett. Hogyha ilyet keresnek, akkor én nagy

szerepettel várom őket a Margit-negyedben és lát majd, Biró képviselő úr is, aki ugye GTB elnök és az MNDTT tagja, szintén bólogat.

Én egyébként úgy gondolom, hogy a Ferencesek hosszú ideje végzik fontos karitatív munkájukat a kerületben, és ez igazán egy olyan minimális gesztus, amit meg lehet tenni a számukra.

Köszönöm.

Polgármester: Ernyey László parancsoljon!

Ernyey László: Köszönöm a szót! Köszönöm Polgármester úr, Alpolgármester úr szavait!

Nagyjából vegyítve hasonlókat szerettem volna mondani. Tehát az, hogy itten a civil szervezeteknek ne lehessen ingatlanhoz jutni... Hát néha azt gondolom, hogy egy kicsit több is van, mint kellene. Ezt persze ironikusan mondtam, mielőtt még kiragadja valaki ezeket a részleteket szavaim közül. Azt is mondta a Képviselő asszony, sokan olyan tevékenységet végeznek, ami feladat-ellátási szerződéshez köthető. Hát egyelőre nem az volt a problémánk idáig akár a Gazdasági Bizottságba, akár Testületben hogy, az igénylők olyan nagy számban tudták volna ezt bizonyítani. Tehát egész biztos vagyok benne, hogyha be fognak nyújtani az Önkormányzat számtalan üresen álló helyiségébe, hogy olyan tevékenységet szeretnének folytatni, ami ilyen fontos és feladat-ellátási szerződésre van lehetőség, akkor meg fogják kapni ezt a helyiséget. Ez egy kicsit olyannak tűnik nekem, mint hogyha pakoljunk még be egy pár szervezetet egy olyan egyházi, nagyon-nagyon régóta bizonyított egyházi szervezethez, amelyek nagy valószínűséggel tevékenységük tűz és a víz lenne. De ne feltételezzük, de bőven benne van a paksamétában. Mintha valaki azt mondaná, hogy nekem nagy a lakásom rakjunk már be két embert hozzám. Tehát ezt ne játsszuk mindenféleképpen, és szeretném, hogyha az eredeti előterjesztés kerülne szavazásra.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen!

Igazából módosító javaslat nem érkezett, csak az, hogy vegyük le napirendi pontról.

Képviselő asszony, parancsoljon!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen.

Elnézést, hogy akkor én így sorozatosan félreérthetően fogalmazok, de tényleg nem azt mondtam Polgármester úr, hogy szerintem a kerületnek nem prioritása az, hogy a civil szervezeteknek lehetőséget adjunk. Ezt konkrétan tényleg nem mondtam. Azt mondtam, hogy vegyük figyelembe azokat a szempontokat, amik most ennél az ingatlannál előállnak és e mentén soroltam fel egyébként, például a civil szervezeti, meg egyházi normatívát, ami egy szembeállítás és e mentén mondtam azt, hogy pályáztassuk meg, mert tudunk olyan jelentkezésekről, ami és nem feladat-ellátást mondtam, ezt meg akkor Ernyey képviselőnek szeretném mondani, hogy itt a védekezésemet abszolút kiteljesítem, hogy nem feladat-ellátást mondtam, hanem közcélú tevékenységet és ezt azért mondom tudatosan, mert még egyszer minden tiszteletem a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány feladat-ellátási tevékenysége felé. Szóval, hogy ezt nagyon fontosnak gondolom tisztázni, mert itt én nem egy ilyen harcot javaslok, hanem azt, hogy ezt nyissuk ki. És utolsó dolog, hogy igen, én javasoltam

annó, hogy a szociális ágazat, az az, hogy a mi hivatali szereplőink vizsgálják meg ezt az ingatlant, merthogy ők is minden egyes beszámolóban - a Szociális Bizottság ülésein ugye mindig olvassuk ezeket -, jelzik ezt az igényt. Az nem ugyanaz Polgármester úr, minthogy a civil szervezeteknek az igényeit megvizsgáljuk és, hogy ők is jelentkezessenek. Én ezt ezért mondom.

Tehát én, ez az oka annak, amiért mondom, és amiért most advokátok amelle, hogy szerintem ezt nyissuk ki. Valóban akkor, amikor a múltkor ezt javasoltam, akkor nem ez volt a javaslat, mert akkor még a szociális ágazatról volt szó, hogy vizsgáljuk meg, és egyébként nemcsak raktárnak alkalmas ez az ingatlan. Alkalmas szociális tevékenységre, arra a konkrét szociális tevékenységre, amin a mi ágazatunk megvizsgálta, arra nem volt alkalmas és a jelzésem kapcsán egy másik ingatlant biztosított nekik aztán az Önkormányzat, ha jól emlékszem a Rómer Flóris utcán.

Szóval tényleg csak szeretném, hogy arról beszéljünk akkor, amiről beszélünk, és akkor arról vitatkozzunk.

Polgármester: Köszönjük szépen. Képviselő asszony!

Én is azt szeretném, hogy arról beszéljünk, amiről a napirend szól, és ne másról. Védekezni nem szükséges szerintem Önnek, mert nem támadja senki. Pusztán most is egy olyan ellentmondásra szeretném felhívni, miszerint ha Ön szerint támogatja a kerület a civil szervezeteket, akkor egyébként miért van az, hogy egyébként miért ne adnánk egy civil szervezetnek, aki az Ön látókörében van, de minket nem keresett meg, úgy, hogy tudja Ön is, a civil szervezet is, hogy számtalan egyéb helyiség van.

A másik. Képviselő asszony! Ön most mondta, hogy ágazaton belül vizsgáljuk meg. Hogyha az Ön forgatókönyvét követnénk, hogy először megvizsgáljuk ágazaton belül, eltelik 2 vagy 3 hónap, az ingatlan ott áll üresen, kihasználatlanul, majd ezt követően Ön mondja, hogy ne csak ágazaton belül válasszuk meg, mert tudomásomra jutott, hogy esetleg civil szervezetek használnák. Ezt megvizsgáljuk, kiírunk egy pályázatot, ezalatt a Ferences Rendtartomány ott érdemi tevékenységet végez.

Képviselő asszony! Számtalan ingatlanunk van, akár a Rómer Flóris utcánál is sikerült megtalálni. Miért kell mindig egy ingatlanra leszűkíteni azt, hogy egyébként egy civil szervezet, ami egy társasházon belül van, az ott milyen tevékenységet folytat? Van még ingatlan a II. kerületben, van még a Pasaréti térhez közel is egyébként olyan ingatlan, ami civil szervezetek számára használható Képviselő asszony.

Biró Zsolt képviselő úr, parancsoljon!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót!

Csak nagyon röviden, mert annak ellenére, hogy gyakran van vitánk Berg alpolgármester úrral, meg Polgármester úrral, most mindenben egyetértek velük. Elmondták 90 %-ban, amit én mondani szerettem volna. Kettő kiegészítést szeretnék tenni.

Az egyik, hogy azért azt fontos lehetne, hogy milyen tevékenységhez kapja meg ezt a helyiséget a Ferences Rendtartomány. Mégpedig ez egy Gondozási Központ működésének a támogatása. Ez pedig, minden nap hangsúlyozom, évtizedes távlatban, nap, mint nap, több száz kerületi idős polgárnak az életét könnyíti, segíti. Azt gondolom, hogy ez abszolút támogatandó és abszolút

jó dolog, a kerület érdeke, hogy egy 4. Gondozási Központ működik a II. kerületben a 3 önkormányzati mellett.

A másik pedig, hogy - tegnap ez szóba került a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülésén - amikor pártállástól függetlenül mindenki, egyhangúlag tudta támogatni a javaslatot.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ezt javaslom a Képviselő-testületnek is.

Köszönöm.

Polgármester: Képviselő asszony!

Egy mondatra tudom megadni a szót, mert az SZMSZ szerint már a viszontválasz lehetőségét kimerítette.

Parancsoljon!

Juhász Veronika: Pályázatot javaslok és nem azt, hogy az általam, én tudomásomra jutott szervezetnek adjuk oda. Ezt szerettem volna tisztázni.

Köszönöm!

Polgármester: Köszönöm szépen.

A II. kerület tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló üzlethelyiségek gyakorlatilag egy folyamatos pályáztatás alatt vannak, hiszen kint vannak a honlapon, a Margit-negyed területén belüli ingatlanok, azok kampányszerűen is meghirdetésre kerülnek. Én azt hiszem, hogy bármely civil szervezet, aki raktározásra keres egyébként, vagy bármilyen tevékenység ellátására, annak lehetősége van megnézni az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokat és azok közül választani. A pályázatot, azt ugye akkor írunk ki, amikor vagy lakás céljára szolgáló, vagy pedig célhoz és funkcióhoz kötötten keresünk ilyet. Bármelyik civil szervezetet továbbra is szeretettel várjuk. Örülünk, hogy egy segítő szervezetnek tudtunk ezzel segíteni. Van még rengeteg olyan raktár, ami nem feltétlenül egy társasház kertjén belül van, könnyebben megközelíthető szerintem. Hogyha a civil szervezet, aki jelezte Önnek, hogy ingatlant keres, akkor megnézi ezeket az ingatlanokat, biztos, hogy talál kedvére valót.

Módosító javaslat nem érkezett.

Kérem, hogy az eredeti előterjesztésről szavazni szíveskedjenek. Először az 1./ határozati javaslatot tenném föl szavazásra. Kérném, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 17 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra került, vagy 1 nem mellett elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **28/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 11962/2/A/6 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1026 Budapest, Orsó utca 55. szám alatt található, 118 m² területű, iroda megnevezésű ingatlant a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány (1024 Budapest, Margit krt. 23, képviseli: Berhidai Piusz tartományfőnök) részére az Önkormányzattal fennálló,

2016. április 25-én megkötött feladat-ellátási szerződése teljesítésével összefüggő tárolás - raktározás céljára határozatlan időre bérbe adja azzal, hogy a szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint indoklás nélküli hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománynak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn és a bérleti díj összegét az eszmei bért fizető bérlőkre vonatkozó 713/2004.(XII.16.), 286/2009.(VI.25.) és a 60/2020.(II.27.) Képviselő-testületi határozatokban foglaltak alapján eszmei bérben határozza meg.

A szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány a szerződést a határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 munkanapon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérném, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 17 igen, 1 nem mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
29/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány a határozott idejű bérleti szerződés egy éves időtartamának lejártát, azaz 2023. február 1. napját követően, a Budapest II. kerület, belterület 11962/2/A/6 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1026 Budapest, Orsó utca 55. szám alatt található, 118 m² területű iroda megnevezésű ingatlant az Önkormányzattal fennálló, 2016. április 25-én megkötött feladat-ellátási szerződése teljesítésével összefüggésben használta, és a használattal összefüggésben egyéb díjtartozást nem halmozott fel, valamint, mivel az ingatlan jogcím nélküli használatából eredően eszmei használati díj keletkezett, ezért a bérleti szerződéssel nem érintett, kiesett időszak vonatkozásában a Bérllőnek elmaradt fizetési kötelezettsége az Önkormányzat felé nem áll fenn.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: A 3./ számú határozati javaslatról kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, 1 nem mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
30/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány a helyiségbérleti szerződést a határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 munkanapon belül nem köti meg, köteles a Budapest II. kerület, belterület 11962/2/A/6 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1026 Budapest, Orsó utca 55. szám alatt található, 118 m² területű iroda megnevezésű ingatlant a 60 munkanapos határidő lejártát követő napon a tulajdonos birtokába visszaadni.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 11./ pontja

Döntés a 1021 Budapest, Széphalom utca 16. fszt. 1. (11458/1/A/1 hrsz.) szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése ügyében
(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 11. számú napirendi pontra: Döntés a 1021 Budapest, Széphalom utca 16. fszt. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése ügyében.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így a vitát ...
Köszönöm.

Biró Zsolt elnök úr, parancsoljon!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm Polgármester úr!

Két dolgot szeretnék csak mondani. Tegnap ezt is megtárgyalta a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság. Nem egyöntetűen, de támogatta az 1-es, illetve a 2./A határozati javaslatot. Kisebbségi véleményként szeretnék megfogalmazni a 2./A határozati javaslatra: ez egy lakás célra alkalmas ingatlan, felújításra is szorul, és mivel a kerületnek szűkös a lakásállománya – ugye ezt majd a következő napirendi pontokban látjuk a szolgálati lakáspályázatnál, hogy csekély számú lakást tudunk nagyszámú érdeklődnek biztosítani -, érdemes lenne a lakásokat megtartani, mint ahogy korábban egyébként az volt a gyakorlat, hogy csak falszomszédnak értékesítettünk az elmúlt 1 - 2 - 3 évben talán lakás célú ingatlanokat lakásbővítés szempontjából és azok is olyan méretűek, alapterületűek voltak, amelyek önállóan nem igazán feleltek meg a lakás célra, önálló lakás kialakítására, tehát rendkívül kis alapterületűek.

Itt jelen esetben azért 50 négyzetméterről beszélünk, ami egy komplett lakásnak megfelel, amennyiben pedig a felújításhoz szeretnénk - ugye ez elhangzott a vitában - forrást biztosítani, akkor azért az egyéb ingatlanértékesítésekből befolyó bevételek, azok tudják biztosítani a felújítási forrásokat, nem kell feltétlenül lakást értékesíteni.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Juhász Veronika képviselő asszonyé a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen.

Nem ismételtem el azokat, amiket Biró képviselő úr mondott, mert hogy én is részt vettem a tegnapi vitákon és ezekkel az elhangzott dolgokkal egyébként egyetértek. Azt szeretném még hozzátenni, ami most így a szolidaritási alap pályázat kapcsán is felmerült, hogy ha az a probléma, hogy nem jut kellő forrás ennek a lakáscélú ingatlanok felújítására, akkor esetleg megfontolhatná az Önkormányzat, hogy bevonja szintén ebbe a pályázatba, és akkor nem csökken a lakásállomány. Azt az érvet szeretném tényleg kiemelni, hogy szerintem nagyon dicséretes, hogy a jelenleg lakhatásra nem alkalmas állapotú ingatlanok bevételeiből, eladási bevételeiből szeretné az Önkormányzat felújítani a további lakhatásra nem alkalmas lakócélú

ingatlanjait, de hogy ettől önmagában a lakásvagyton nem fog nőni, hanem ugyanúgy csökken, ha ezt az ingatlant eladjuk. Tehát ezért gondolom én is, hogy csatlakozni szeretnék ahhoz a javaslatához, hogy ne váljunk meg a lakóingatlantól, hanem próbáljunk meg forrásokat bevonni a felújítására.

Azzal szeretném kiegészíteni, és ami visszairmel az előző napirendi pontnál folytatott vitánkra is, hogy ha a tisztelt Önkormányzat illetékesei elküldenék nekünk a vagyonhasznosítási koncepció jelenlegi állapotát, akkor sokkal könnyebb lenne ezeket a mérlegeléseket holisztikusan, tehát az egész vagyon értékét és a felújítási költségeket megbecsülve megvitatni és mérlegelni, hogy érdemes-e eladni vagy valóban inkább fel kéne újítani, érdemes-e odaadni egy már velünk szerződésben lévő egyházi szervezetnek vagy jobb lenne inkább megpályáztatni. Ezeket sokkal könnyebben tudnánk hitelesen eldönteni, hogyha az összképet láthatnánk. Tehát ismét szeretném kérni, hogy a rendelkezésre álló információkat erről küldjék el nekünk.

Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt képviselőtársaim!

A II. Kerületi Önkormányzat jelenlegi vezetése a legmesszebbbig elkötelezett abban, hogy az önkormányzati lakható, lakhatásra alkalmas, megpályáztatható bérlakás állományt növelje. Az elmúlt években, amikor lakásbővítés céljával lakásértékesítés történt, olyan is volt, hogy a határozati javaslatban és az előterjesztésben szerepelt, hogy az ebből befolyó bevételeket önkormányzati bérlakások felújítására - Ez a veszteséges Buda szóda? Igen, egészségükre! -, olyan is előfordult, hogy ezt címkézetten próbáltuk meg jelezni már az előterjesztésben, hogy ezt a lakás felújítására fordítjuk. Én két számadatot szeretnék kiemelni: éves szinten és ilyen időintervallum alatt soha ennyi önkormányzati bérlakás nem került lakhatóvá alakításra. $28 + 7 + 2$, az akárhogy számolom, 37 lakást hoztunk rendbe. Ebből kettő az, ami a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázatán került és ezeket mind meghirdetjük.

Igen, szükség a II. kerületi önkormányzati lakások ingatlanállománya és ez alapján mind a Városfejlesztő, mind a Vagyonhasznosítási Iroda olyan előterjesztéseket készít, hogy azokat az ingatlanoknál, aminél az értékesítésből befolyó érték esetében mondjuk felújítható 4 vagy 5 darab lakás helyett, hogy 1 lakást újítanánk föl egy nem beérkezett bevételből, mert képviselőtársaim, azért lehet mondani, hogy értékesítsünk telket, értékesítsünk nem lakás céljára szolgáló üzlethelyiségeket, de valahogy amikor azoknak az értékesítésére van, akkor ott fölmerül, hogy azokból pedig milyen jó ez lehetne, milyen jó az lehetne, és általában a nem szavazat és a tartózkodás, vagy a nem szavazunk kerül érvényre, hogy ne adjuk el, ne adjuk föl azért. Van valamire szükség, bevételre, hogy ezeket el tudjuk látni. Én sem vagyok híve a lakásértékesítésnek és amit Bíró képviselő úr mondott, az nagyon fontos, mert arról se feledkezzünk meg, hogy a lakásbővítés céljára eladott ingatlanok, azok valakinek a lakhatásának a komfortosabbá tételét szolgálják. Hogy egy 30 négyzetméteres lakásból kialakításra kerülhessen egy kétszobás lakás, vagy éppen hogyha bővül a család, akkor ők elférjenek. Ez ugyanúgy egy lakhatási javítást jelent egyébként, amiből az Önkormányzat párhuzamosan bevételre tesz szert. Itt most egy 30 millió Ft-os becsült felújítási költség áll szemben egy közel 76 millió Ft-os induló árral és Képviselő úr, Elnök úr! Amit Ön mond, abban totálisan egyetértek Önnel, hogy falszomszédnak bővítés céljából. Itt is ezzel a céllal kereste meg az Önkormányzatot az érintett, csak ugye pont azért, hogy a szabályokat és a szokásjogot betartsuk, ezért nem azt szorgalmazzuk, hogy bővítés céljából, hanem hogy egyébként

pályázaton kerüljön értékesítésre és ebből a befolyó összegből egyébként megteremthető a fővárosi szociális alapon történő önrészek is a mértéke és megteremthető mondjuk, hogyha csak egyszerű szóval számolunk 10 hétmillió Ft-os felújítási költségű lakásnak, amit csinálunk. Tehát képviselőtársaim! Ne higgyék, hogy azok a lakások, amiket ma, vagy amiket az előző testületi üléseken kiírtunk pályázatra, azok nem ebből a pénzből kerültek felújításra. Ez 35 lakás. Azt tudják, hogy az a teljes önkormányzati bérlakás állománynak nagyjából a 10%-a? Azt tudják, hogy jelen pillanatban 462 darab lakás van? És hogy ebből szeretnénk minél többet lakhatóvá tenni, és hogyha ez eggyel csökken 461-re, de a lakhatók száma felemelkedik, akkor már előrébb vagyunk. Azt tudják, hogy az előző ciklusban 112 lakás került értékesítésre? Mi pedig most azt szeretnénk, hogy ne csökkenjen tovább a lakható ingatlanok száma, hanem nőjön, de valahonnan meg kell teremteni a bevételi forrást arra, hogy ezek nőjenek és igen, a költségvetésben szerepelni fog, mert a céljaink azonosak, hogy az ebből befolyó összeget, amit reméljük, hogy nem 76 – 78 millió Ft lesz, hanem hogy, ahogy nyilvános versenytárgyalásokon általában lenni szokott vagy akár zárton, hogy feljebb megy az ár, akkor még több lakást tudunk ebből.

Képviselő asszony! Az vagyonhasznosítást terv, aminek a prezentációja volt, az elavult. Tudja miért? Mert azok a lakások, amik abban szerepeltek, felújításra kerültek. 35 lakás. Most azonban a Városfejlesztő, hogy feltárja azokat a lakásokat, akár a szolidaritási alaphoz kapcsolódóan, akár a Tárogató úton, amit szintén úgy szeretnénk egyébként bevonni, hogy szolgálati lakás legyen, hogy nem a saját pénzünkön újítjuk föl, hanem haszonkölcsönbe vagy használatba adjuk másnak és mondjuk 8 lakás hozható létre. Ezeket mind folyamatosan vizsgáljuk, és amikor egy ilyen van, akkor mindegyiknél meg kell vizsgálni és nem szerepelne itt ez az előterjesztés, hogyha nem tudnánk azt, hogy bőven van olyan lakás, amit egyébként lakhatóvá alkalmassá lehet hozni és az egynél nagyobb és összlakóterületben így van.

Ernyey képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó!

Ernyey László: Köszönöm. Polgármester úr!

Érdemi vitába nem szeretnék belemenni, mert tegnap egy óra alatt nem tudták a bizottságban egymást meggyőzni, tehát ezt a részét én most nem fogom erőltetni. Megkíméljük egymás idegrendszerét ez ügyben. Egy-két pontosítást szeretnék csak mondani. Polgármester úr ugye említette, hogy soha ennyi lakás nem került még átadásra a bérlőknek. Csak a történelmi hűség kedvéért, volt a kerületünknek egy kiváló polgármestere, Bencze György volt, aki egy Fecskeházát épített és azt adta át a polgárok számára. Csak ezt mellé szerettem volna tenni.

A második megjegyzésem, hogy 2020-ban vagy 2021-be volt ennek az ingatlannak a felmérése felújítás szempontjából. Akkor a szakértők 10 millió Ft-ot mondtak. Most azért nem sok telt el azóta, tehát a GTB-n ugye hasalás szinten ez a 30 millió Ft, ami elhangzott, senki az égvilágon nem támasztotta alá. Hát én nagyon bízom benne, hogy mondjuk 2021 óta a 10 millió Ft az nem ért most 30 millió Ft-ot. Annyit nem is romolhatott az ingatlan állapota. Tehát maradjunk annyiban, hogy nem ismerjük azt, hogy mennyiért tudnánk felújítani.

A harmadik pedig az, hogy értem én, hogy Polgármester úr azt mondja, hogy ezeket felújításra fogjuk - a licitból elköltött pénzt - költeni, csak ezt az előterjesztés nem tartalmazza. Tehát még volt olyan előterjesztés idáig, amely belefoglalta magába, hogy ezt erre és erre kell költeni. Én nem szeretem a megcímkézett pénzeket, mert akkor mit csinál egy polgármester rosszabb esetben? Ennyivel kevesebbet tesz erre a sorra, majd aztán úgy is kijön a matek. Tehát szerintem

- és ez nem Önre, hanem általánosságban vonatkozik -, de én azt mondom, hogy per pillanat az, hogy ez valójában oda fog kerülni, semmilyen dokumentummal nincs alátámasztva.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

Én azt hiszem azt mondtam, hogy felújított bérlakás állomány adott idő alatt. Én Bencze B. György polgármester úr és Horváth Csaba polgármester úrnak a közös projektjét, azt új építésként értelmezem a Lajos utcai Fecskeházaknál, ami tényleg jó egyébként és ugye most például pont azoknak a lakásoknak a felújításáról van szó. Tehát ott azt hiszem, hogy ciklusokon átívelő felújítás volt, és amit ugye elkezdett Bencze polgármester úr, azt talán Horváth Csaba adta át, és még voltak némi változtatások. Itt azért ezeknek az értékesítésből befolyó összegeknek a címkézésével Képviselő úr én egyetértek. Nem azért, amit Ön mond, hogy akkor majd ott a költségvetés lehet, a költségvetés mind az újonnan létrehozandó szolgálati és szociális lakásoknak a forrását tartalmazni fogja. A címkézésről, és hogy címkézett bevétel legyen arról engem komoly jogi és szakmai érvek beszéltek le, amit Ön is mond. Nem ez a politikai érv, hogy akkor most nyilvánvalóan egy egyszerű dolog lenne, hogy 78 millió Ft-ot fordítunk majd bérlakások felújítására. Itt egyszerűen a költségvetési és a jogi aggályok, amit megfogalmaztak azzal szemben, amit például a Tárogtató útnál tettünk. Higgye el Képviselő úr, hogy ott is szerepelt az előterjesztésben. Nem csak azért került az ingatlanok felújítására az a forrás. Most is ez a forrás az ingatlanok felújítására fog kerülni.

Azért a 10 millió Ft-os becsült költség egy állapotromlással és egy ilyen inflációs környezettel és az építőipari áraknál, ha háromszorosára nem is feltétlenül, de hogyha azért ezekből Képviselő úr, látja Ön is, hogy milyen árak érkeznek be különböző építőipari munkákra. Én bízom benne, hogy ez most elkezdi visszaállni a helyére. Arra kérem Önöket, hogy őszintén, a céljaink azok azonosak. Az, hogy ezeket lássuk, de ha nem bízunk a kollégákban, akik az értékbecslést és a műszaki előkészítést végzik, akkor igazából nem tudjuk. Látni fogják a következő testületi ülésre, hogy ebből - hogyha befolyt az összeg - melyik lakásokat tudjuk egyébként felújítani költséghányaddal. Erre a Városfejlesztő vezetőjét felkérem.

Juhász Veronika viszontválaszra van lehetősége, parancsoljon!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. Polgármester úr!

Én alaptól egyrészt bízok, másrészt bízni szeretnék, de azért így hinni, nem azért vagyunk így itt. Szóval az már önmagában 2020-as érték felújítási értékbecsléssel támasztják alá az anyagban ezt az előterjesztést vagy ezt az eladási tervet, az szerintem már aggályos, tehát ilyen módon tényleg nem tudjuk, hogy akkor ez 10 millió, 15 vagy 30 millió lenne. Tényleg. És az, hogy most arról vitatkozunk, hogy miért jön be, akkor így egyes ingatlanoknál ilyen nemmel szavazás vagy az, hogy akkor vegyük le a napirendről és ne adjuk el ... Hát miért nem vontok be minket a vagyonhasznosítási koncepció elkészítésébe? Akkor mi is képben lennénk és időben tudnánk olyan javaslatokat tenni, ami talán összehangolt és akkor ezt, a vitának ezt a részét ezt totálisan el lehetne kerülni. Egyébként meg egyetértek azzal, hogy a címkézett költség ebben az esetben nem jó dolog, az adózás sem így működik, hanem kell, hogy bemenjen forrás a közös bugyorra és az aktuális stratégia szerint érdemes azt elkölteni, kivéve talán a civil adó 1%-ot, mert azt legalább tudjuk, hogy mire költjük, nem úgy, mint a nem tudom, a 27%-os áfát.

Kérdéseim, akkor ezzel kapcsolatban, hogy bevonjuk-e ezt a tárgyi ingatlant a szolidaritási alap pályázatba? Ez egy igen vagy nem kérdés. Mely ingatlanokat tervezzük megvásárolni - hogy ha mégis eladásra kerülne -, ebből az összegből, mert ugye úgy tudjuk csak bővíteni a lakáscélú ingatlanállományt, hogyha vásárolunk lakást. Hiába újítunk fel már létező lakást, attól nem bővül, hanem csökken, hogyha eladjuk a lakóingatlant? Bevonjuk-e a Habitat for Humanity civil szervezetet itt a kerületünkből, akiknek feladat-ellátási szerződésük van arra, hogy rászorulóknak számára lakások felújításában részt vesznek? És tényleg, szóval csak azért kérdezem ezeket, mert én nem gondolom ezt egy jó érvelésnek, hogy a lakásfelújítást a vagyon csökkenésével így egy platformra helyezzük.

Szerintem ennél jobb döntést tudnánk most hozni, hogyha ezt nem így csinálnánk.

Köszönöm.

Polgármester: Képviselő asszony!

Szerintem nem. A vagyonhasznosítási koncepciónak az egyik alappillére, amit Ön is nagyon pontosan tud, mert ott ült és számtalanszor bebizonyítottuk, tehát én nem használtam a hinni szót. Ne utasítsa kérem vissza azt, hogy én arra kérem Önt, hogy higgyen. Én a bizalom szót használtam, amit számtalanszor bebizonyítottunk például akkor, amikor az előttem szóló két képviselő kérte többek között, hogy egy lakás értékesítésénél, a Tárogató úti ingatlan értékesítésénél szerepeljen címkézve az, hogy ezt mire fordítsuk. Ezt Juhász Veronika képviselő asszony, Ernyey képviselő úr és jómagam is egy jó ötletnek tartottuk, akkor. Az, hogy a vagyonhasznosítási koncepcióba valaki részt vesz és a vagyonhasznosítási eljárásban részt vesz, azt szerintem mi sem példázza jobban, minthogy ez a három ember, akit most felsoroltam, Juhász Veronika képviselő asszony, Ernyey László képviselő úr és jómagam is meggyőződünk arról hosszú idő után, hogy a címkézett határozati javaslat nem jó. Ezt most mind a hárman kimondtuk.

Képviselő asszony! Nekem nem abban van Önnel vitám, hogy a vagyonvesztés, vagyonfelélés, mert ezt nem Ön szokta mondani, ezt a túloldal szokta mondani. Nekem Önnel abban van vitám, úgy hogy a Habitat for Humanity-t értelemszerűen ezekbe a felmérésekbe be kell vonni, értelemszerűen meg kell találni azokat a formákat, hogy valaki felújítási díjért cserébe hogyan tud egyébként lakhatást kapni egy felújítandó lakásba. Nekem Önnel abban van vitám, hogy én nem azt a lakásokat szeretném megnevezni Önnek, amit a 78 millió Ft-ból vásárolunk, mert ismerve a II. kerületi ingatlanárakat, amiket azért mindannyian ismerünk, abból szerintem másfél lakást lehetne venni vagy két olyan lakást, amire még rá kell költeni. Nekem ott van vitám Önnel, hogy ebből a pénzből felújítunk-e a használhatatlan, lakhatásra alkalmatlan lakásokból hatot vagy veszünk két felújításra szorulókat még, mert így jön ki Képviselő asszony ez a szám. Nekem ezzel van.

Én előtérbe helyezem azokat – igen, vehetünk Képviselő asszony más kerületben is. Számtalanszor lefolytattuk ezt a vitát egyébként, hogy vehetünk olyan kerületekben szolgálati lakást vagy szociális bérlakást a II. kerület részére, ahol olcsóbbak az ingatlanárak és azt is szeretném hozzátenni, hogy az elővásárlásokat is, amik beérkeznek hozzánk, mindig megvizsgálják a kollégák, hogy esetleg elad-e valaki olyan áron egy lakást, de ezeknek olyan lakásoknak kell lenni, amit nem kell felújítani, mert a összes nettó lakható lakásszámot kell nekünk most első körben előtérbe helyezni.

És Képviselő asszony! Ha az összes önkormányzati tulajdonú lakás, ami a béka alsó felét nem éri el számszerűsítve a többi kerülethez képest, az lakható lesz és megtaláljuk ezt, akkor itt van az ideje arra. Egyébként nem csak - egy dolgot pontosítanék – nem csak vásárlással lehet bővíteni a bérlakás állománynak a számát, hanem több más, egyéb megoldással is, akár öröklés útján, amit ne felejtünk el, hogy most egy törvényváltozás kapcsán már nem az állam öröklő az egyedülállóknak az ingatlan tulajdonát, valamint például építéssel is, amiről szintén nem kell feltétlenül lemondani.

Köszönöm szépen. A vitát lezárom. A 2/A. határozati javaslat, illetve bocsánat, az 1./ határozati javaslatról kérném először, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, 1 nem mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
31/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1021 Budapest, Széphalom utca 16. fszt. 1. szám alatti, 11458/1/A/1 helyrajzi számú, 50 m² alapterületű lakást Vörös Beáta (címe: 1021 Budapest II. kerület, Széphalom utca 16. fszt. 2. szám alatti lakos) részére nem értékesíti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(19 képviselő van jelen, 18 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: A 2/A határozati javaslatot tenném föl, ezt olvastam ki Elnök úrnak a szavaiból. Köszönöm szépen. Kérem, hogy a 2/A.-ról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 11 igen, 7 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
32/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1021 Budapest, Széphalom utca 16. fszt. 1. szám alatti, 11458/1/A/1 helyrajzi számú, 50 m² alapterületű lakást nyilvános versenytárgyaláson értékesíti nettó 84.700.000,- Ft + 0 % ÁFA, azaz bruttó 84.700.000,- Ft induló vételáron. A pályázati alapidj az induló vételár 10%-a, azaz 8.470.000,- Ft.

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete érvényes és eredményes pályázat esetén felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan adásvételi szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 180 nap

(18 képviselő van jelen, 11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 12./ pontja

Döntés elővásárlási jogról a Budapest II. kerület 11999/4/A/7 helyrajzi számú, természetben a 1026 Budapest, Pasaréti út 75. A. épület 2. emelet 1. szám alatti ingatlan ügyében (írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 12. napirendi pontra, ahol szintén szeretném kiemelni, csak itt ilyen levelezgetések történnek, vagy hirdetőtáblák. Nem bíznak a modern technikában, hogy valami titkosított csatornán írjanak egymásnak.

A 12. napirendi ponthoz kapcsolódik némileg az előző napirendi pontunk általánosságban, hiszen egy elővásárlási jogot vizsgálunk meg, amit ilyenkor megvizsgál a Vagyon, hogy érdemes-e megvenni egyébként, és élni érdemes-e. Ez pedig nem más, mint a Pasaréti út 75. A. épület II. emelet 1 szám alatti ingatlan.

Hogy ha megnézzük az értékét ennek az ingatlannak, akkor látjuk, hogy nem feltétlenül lenne értelme megvásárolni.

Az első határozati javaslatról kérem, hogy szavazni szíveskedjenek, ami az egyetlen is egyben.

Köszönöm szépen, 17 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
33/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat, mint társasházi tulajdonostárs az elővásárlási jogával nem él a Budapest II. kerület, belterület 11999/4/A/7 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben 1026 Budapest, Pasaréti út 75. épület: A. 2. emelet 1. szám alatt található, 68 m² alapterületű társasházi lakás tekintetében Sz. F. C. (címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 75. 2/1.), mint Eladó és Sz. A. (született: T. A., címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 75. 2/1.), mint Haszonélvezeti eladó, valamint P. B., mint Vevő között 2023. december 14. napján aláírt adásvételi szerződésben foglaltak alapján 75.000.000,- Ft-os vételáron.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. február 29.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Napirend 13./ pontja

Döntés elővásárlási jogról a Budapest II. kerület 13083/0/A/19 helyrajzi számú, természetben a 1024 Budapest, Nyúl utca 13/A. I. emelet 4. ajtó szám alatti ingatlan ügyében (írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 13. számú napirendi pontra. Szintén egy elővásárlás. Nyúl utca 13/A. I. emelet 4. szám alatti ingatlan.

Szintén, hogyha az árat és a négyzetméterárat megnézik, akkor arra a következtetésre jutottak a kollégáink és a szakemberek is, hogy nem érdemes élni az elővásárlási joggal.

Parancsoljanak! Kérem, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 17 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
34/2024.(I.30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat, mint társasházi tulajdonostárs nem él az elővásárlási jogával a Budapest II. kerület, belterület 13083/0/A/19 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben 1024 Budapest, II. kerület, Nyúl utca 13/A. 1. emelet. ajtó: 4. szám alatt található, 155 m² alapterületű, 2 szobás társasházi lakás ingatlan vonatkozásában - az alapító okirat szerint hozzá tartozó helyiségekkel (pince és padlásrekesz), és a társasházi közös tulajdonból hozzá tartozó 76/1000 eszmei tulajdoni hányaddal együtt – a dr. D. T. és D. E., mint Eladók, valamint H. R. E. és P. G. P., mint Vevők között 2023. december 6. napján létrejött adásvételi szerződésben foglaltak alapján 168.655.000 Ft-os vételáron.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Mindenkinek nagyon szépen köszönöm a nyílt ülésen végzett munkát.

A minket esetlegesen követőknek köszönjük a figyelmet. Legközelebb februárban találkozunk.

Polgármester: *Zárt* ülést rendel el.

Napirend 14./ pontja

A II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-t érintő polgári peres és büntető eljárásokról szóló tájékoztatás elfogadása
(írásbeli) *(Zárt ülés)*

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Nagy Julianna

II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 15./ pontja

A II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft felhatalmazása szükség szerint további peres eljárás kezdeményezésére
(írásbeli) *(Zárt ülés)*

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Nagy Julianna

II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 16./ pontja

Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szolgálati jelleggel történő elnyerésére 2023. október 9-20. napja között közzétett felhívásra beérkezett pályázatok elbírálása
(írásbeli) *(Zárt ülés)*

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 17./ pontja

Döntés a településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 18./ pontja

Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/128-22/2023. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 19./ pontja

Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/581-8/2023 ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 20./ pontja

Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/582-7/2023 ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Épített Környezetért Felelős Igazgató – Főépítész

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Polgármester: Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a következő testületi ülésünk február 22-én lesz. Előtte a költségvetést 10 nappal természetesen küldjük. A módosító indítványokat, azokat nagy szeretettel és tisztelettel várjuk, illetve tájékoztatni szeretném Önöket, hogy MikroDat oktatásra a képviselőknek - mely a Sharepoint rendszert hivatott leváltani, azt hiszem, hogy ez mindannyiunk számára egy örömteli hír - február 7-én 16.00 órakor kerül sor a program ismertetésére és az oktatásra.

A pótnap az pedig február 8-a, szintén 16.00 óra a külsős bizottsági tagok oktatás alkalmával. Maximum 2 - 3 óra az oktatás. Nem, 15 - 20 -30 perc.

Az ülést 13 óra 06 perckor bezárja.

Kmf.



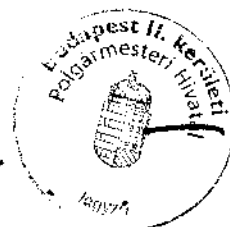
Örsi Gergely
Polgármester



Majoros András
jkv. hitelesítő



A jegyzőkönyvet készítette:
Sárköziné Hamar Krisztina
testületi referens



dr. Szalai Tibor
jegyző



dr. Csabai Péter
jkv. hitelesítő

