

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. január 11-én, 16.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Örsi Gergely polgármester, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester, Berg Dániel alpolgármester, Kovács Márton alpolgármester, Szabó Gyula alpolgármester, Besenyei Zsófia, dr. Biró Zsolt, dr. Csabai Péter, Csere István, Ernyey László, Gál Andrea, dr. Górh Csaba, Juhász Veronika, Kiss Roland, Majoros András, Makra Krisztina, Nagy Eszter, Némethy Béla, Perjés Gábor, Tóth Csaba Róbert (képviselők)

Távol van: Riczkó Andrea (képviselő)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Vargáné Luketics Gabriella Humánszolgáltatási Igazgató, dr. Baksa Zsuzsanna Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője, dr. Silye Tamás Jegyzői Igazgató, dr. Mayerné dr. Vágó Eszter Jegyzői Titkárság vezetője

Jelen vannak továbbá:

Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Örsi Gergely polgármester

Polgármester: Tisztelt Képviselőtársaim!

Arra kérném Önöket nagy tisztelettel, hogy legyenek szívesek helyüket elfoglalni, gépeiket bekapcsolni, így is jelezve jelenlétüket. Úgy látom, hogy ez megtörtént.

Engedjék meg, hogy megállapítsam, hogy 20 fő képviselő van jelen, így ülésünk határozatképes. Riczkó Andrea képviselő asszony jelzett igazolt távollétet és engedjék meg,

hogy a mai január 11-ei képviselő-testületi ülésünkre jegyzőkönyv-hitelesítők személyére javaslatot tegyek Gál Andrea képviselő asszony és dr. Biró Zsolt képviselő úr személyében.

Arra kérem Önöket, hogy a javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 20 igen, egyhangú szavazattal a jegyzőkönyv hitelesítők személye elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
1/2024.(I.11.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza Gál Andrea és dr. Biró Zsolt képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend összeállítása

Polgármester: Először is engedjék meg, hogy mindannyiuknak Boldog, egészségben és sikerekben gazdag Új Évet kívánjak, hiszen az idei évben először ülésezik a Képviselő-testület.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket, hogy az eredetileg kiküldött napirendi ponthoz képest nincsen változtatási javaslat. A négy napirendről kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 20 igen, egyhangú szavazattal a napirendünk elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
2/2024.(I.11.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné

Gazdasági Igazgató

- 2./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató
- 3./ Döntés a 476/2023.(XI.30.) képviselő-testületi határozat módosításáról
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató
- 4./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat főigazgatói pályázat elbírálása
(írásbeli, pótkézbesítés) **(Zárt ülés)**
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 1./ pontja

A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

Polgármester: És át is térnénk akkor az 1. számú napirendi pontra, ami nem más, mint: A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése.

Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így arra kérném Önöket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, a határozati javaslatot 20 igen, egyhangú szavazattal a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
3/2024.(I.11.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló Főv. Kgy. rendelet tervezetben foglaltakat.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. január 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

9. számú táblázat

**Az önkormányzatok részesedése a megosztott bevételekből összesen
2024. évre**

adatok forintban

Önkormányzatok	Iparűzési adóból történő részesedés	Pótlék, bírságból történő részesedés	Kiadás miatti csökkentés a bevételekből - egyszeri levonás -	Iparűzési adóhoz kapcsolódó megosztandó bevételek összesen (2 + 3 + 4)	Idegenforgalmi adóból történő részesedés	A 2022. évi forrásmegosztási rendelet alapján, a 2022. decemberi bevallásokot alapul vevő 2023. januári idegenforgalmi-adó- bevétel korrekciója	2024. januárra áthúzódó Idegenforgalmi adórészből származó bevétel	Megosztott bevételek összesen (5 + 6 + 7 + 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. kerület	3 987 147 497	14 189 137	-8 808 653	3 992 527 981				3 992 527 981
II. kerület	13 123 067 443	46 701 308	-28 992 293	13 140 776 458				13 140 776 458
III. kerület	18 681 276 113	66 481 410	-41 271 832	18 706 485 691				18 706 485 691
IV. kerület	15 795 684 146	56 212 399	-34 896 803	15 816 999 742				15 816 999 742
V. kerület	3 640 379 291	12 955 086	-8 042 551	3 645 291 826				3 645 291 826
VI. kerület	6 506 762 369	23 155 738	-14 375 142	6 515 542 965				6 515 542 965
VII. kerület	8 580 339 009	30 535 014	-18 956 216	8 591 917 807				8 591 917 807
VIII. kerület	9 848 218 086	35 047 039	-21 757 293	9 861 507 832				9 861 507 832
IX. kerület	9 357 538 078	33 300 847	-20 673 252	9 370 165 673				9 370 165 673
X. kerület	12 184 238 491	43 360 279	-26 918 174	12 200 680 596				12 200 680 596
XI. kerület	18 833 487 571	67 023 087	-41 608 107	18 858 902 551				18 858 902 551
XII. kerület	7 717 980 454	27 466 123	-17 051 040	7 728 395 536				7 728 395 536
XIII. kerület	15 690 848 857	55 839 320	-34 665 195	15 712 022 982				15 712 022 982
XIV. kerület	18 214 939 796	64 821 850	-40 241 573	18 239 520 073				18 239 520 073
XV. kerület	13 261 738 528	47 194 799	-29 298 654	13 279 634 673				13 279 634 673
XVI. kerület	10 774 768 010	38 344 370	-23 804 285	10 789 308 096				10 789 308 096
XVII. kerület	12 252 734 813	43 604 038	-27 069 500	12 269 269 351	1 388 109	-8 095	-20 784	12 270 628 581
XVIII. kerület	17 047 502 099	60 667 267	-37 662 397	17 070 506 969	1 931 307	-11 263	-28 915	17 072 398 094
XIX. kerület	8 991 557 311	31 998 425	-19 864 705	9 003 691 031				9 003 691 031
XX. kerület	9 272 212 725	32 997 198	-20 484 746	9 284 725 176		-6 126	85 477	9 284 804 527
XXI. kerület	12 631 298 575	44 951 240	-27 905 847	12 648 343 968	1 430 996	-8 345	-21 426	12 649 745 194
XXII. kerület	8 457 849 984	30 099 110	-18 685 606	8 469 263 489	958 188	-5 588	-14 348	8 470 201 740
XXIII. kerület	3 668 430 753	13 054 914	-8 104 524	3 673 381 142		39 417		3 673 420 559
Kerületek összesen	258 520 000 000	920 000 000	-571 138 390	258 868 861 610	5 708 600	0	0	258 874 570 210
Fővárosi Önkormányzat	303 480 000 000	1 080 000 000	571 138 390	305 131 138 390	6 701 400	0	0	305 137 839 790
Együtt :	562 000 000 000	2 000 000 000	0	564 000 000 000	12 410 000	0	0	564 012 410 000

Napirend 2./ pontja

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(írásbeli, pótkézbeküldés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 2. számú napirendi pontunkra: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Itt ugye a költségvetés tárgyalásának a szabályairól szóló rendeletünket módosítjuk, hogy az általános vitát és a részletes vitát egyben tartjuk meg. Kérdezem, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e?

Juhász Veronika képviselő asszony, parancsoljon, Öné a szó!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársak! Kedves II. kerületi emberek!

Boldog Új Évet kívánok én is mindenkinek. Az előbb a Költségvetési Pénzügyi Bizottságon részletes vitát folytattunk erről a kérdésről. Én most csak röviden azt szeretném mondani, hogy bár azt gondolom, hogy sok előremutató dolgot tartalmaz ez az új rendelet-tervezet, például azt, hogy határidőket adnak meg benne a javaslatok beküldésére. Emellett röviden csak azt szeretném mondani, hogy én azért nem javasolnám ezt ilyen formában tisztelettel, támogatással a Testületnek, mert azt gondolom, hogy a közösségi véleménynyilvánítás a nyilvános szakmai viták, hogyha minél több alkalmat adunk erre, az annál jobb. Illetve a kisebbségi képviselői véleményeknek a költségvetési stratégiaalkotásban a jobb érvényesülése miatt is azt gondolom, hogy ez egy több esélyt adó működés, hogyha kétfordulós tudna maradni, hogyha ezt megfelelő módon keretezzük úgy, hogy se a Hivatalnak ne legyen ezzel teljesíthetetlen határidő, ne legyenek teljesíthetetlenek a határidők, viszont minél több nyilvános szakmai vitát is tudjunk folytatni.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Némethy Béla képviselő úr, Öné a szó! Parancsoljon!

Némethy Béla: Tisztelt Polgármester! Tisztelt Kollegák!

Valóban csak megerősíteni tudom, hogy alaposnak nevezhető az a vita, amit az összevont bizottsági ülésen folytattunk, viszont úgy tűnt, hogy nem győztük meg egyértelműen egymást. Ami nagyon lényeges, és szeretném, hogy elhangozzon, hogy valahányszor költségvetés és annak készítése szóba kerül, hogy nagyon nagy tisztelettel és köszönettel adózunk a pénzügyi kollegáknak, mert tudjuk, hogy ez mindig nagyon megfeszített munkát igényel tőlük. Mindent összevetve, a konkrét előterjesztést nem tartjuk szerencsésnek, hogy egy hónappal az aktuális, vagy a következő éves költségvetésünk elfogadása előtt módosítsuk az erre vonatkozó SZMSZ-ünket, ezért ezt nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület!

Engedjék meg, hogy pár kételyt eloszlassak. Az általános vita és a Hivatal költségvetési előkészítése gyakorlatilag semmilyen összefüggésben nem áll egymással. Tehát, aki részt szeretne venni a költségvetés kidolgozásában, az nem az általános vitán múlik, amit ugye általában két héttel a részletes vitát megelőzően szoktunk elfogadni. Az általános vitánál, és most kérem, ne vegyék szarkazmusnak, mert nem az elmúlt négy évről beszélek pusztán, hanem egy jóval hosszabb időintervallumról. A legnagyobb kérdést nagyjából az váltotta ki, hogy arról, hogy alkalmasnak tartjuk-e tárgyalásra, kell-e szavazni, vagy nem. Az elmúlt 3 évben az általános vitánál az ellenzéki frakció vagy nem szólt hozzá egyáltalán, 3-ból 2 alkalommal, 1 alkalommal pedig a részletes vitához kapcsolódó módosító indítványokat tett fel egy olyan napirendnél, aminek a végén nincs szavazás. A Költségvetési Bizottság az most is ugyanúgy előzetesen tárgyalja, természetesen a költségvetést és az átláthatóság az semennyiben nem sérül. Itt egyszerűen azt kell belátni, hogy jelenleg a fővárosban a II. kerület, évek óta az egyik sorvezető kerület abban a tekintetben, hogy mikor fogadjuk el a költségvetést. Egy olyan helyzetben, amikor gyakorlatilag nem történt 100.000.000 Ft alatti változás a különböző járvány, háború, gazdasági helyzeteknek való, vagy helyzetek okán, akkor elemi érdek az, hogy minél egyszerűbben legyen, és minél hamarabb legyen költségvetés.

Ez értelemszerűen nem a munka megspórolását jelenti, hanem egyszerűen azt a kétfordulós vitát, amikor van egy hozzászólás, és tudomásul vesszük, hogy a tárgyalásra alkalmas, ezt egy testületi ülésen keresztül tárgyaljuk meg. Én nem érzem ebben egyáltalán, azt hiszem, ha csak az elmúlt éveket végignézzük és megnézzük, hogy ki hogy szólt hozzá a költségvetéshez, mindegyik a részletes vitára korlátozódó javaslatok voltak vagy egyáltalán nem volt hozzászólás, hanem Alpolgármester úr, Jegyző úr és én ismertettük a költségvetésnek a sarokszámait, majd utána egy tájékoztatást adtunk arról, hogy a módosító indítványok azok mikor tudnak, vagy mikor kell beérkezniük. Ez a továbbiakban is megmarad. A legtöbb kerület az évek vagy évtizedek óta így készíti a költségvetését, akár már decemberben. Az átláthatóság az semennyiben nem sérül. A képviselői kisebbségi, képviselői jogok sérülésének a kérdéskörét azt nem is tudom értelmezni, hiszen természetesen ugyanannyi módosító indítványhoz való joga van minden képviselőnek, mint eddig. Én azt hiszem, hogy némi önkritikával és talán, hogy ha visszaemlékszünk az előző évek költségvetési elfogadására, akár az elmúlt 15 évben, akkor beláthatjuk, hogy nem feltétlenül az a legésszerűbb megoldás, hogy van egy általános vita és egy részletes vita és természetesen a részletes vita tárgyalása során akár 12 órán keresztül is lehet tárgyalni a Képviselő-testület ülésén a költségvetést. Én bízom benne, hogy mindenki ugyanolyan alaposan fogja és olyan módosító indítványokat fog benyújtani a költségvetéshez, ami a kerület javát szolgálja, ahogy ezt az eddigi években is megszokhattuk.

Köszönöm szépen.

Ernyey László képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó!

Ernyey László: Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt megjelentek!

Azon túl, hogy 1 hónappal a költségvetés elfogadása előtt szeretnénk módosítani az elfogadás szabályait, amely szerintem annyira nem ízléses, viszont ha fél évvel vagy 1 évvel a választás előtt szeretnének mások módosítani, azért általában nem így szoktak hozzá, nem is szoktak – nagyon vicces *(valaki hangosan felnevetett)* – ezt remélem, majd a nézők is tudják értékelni.

De emlékeznek arra, én azt gondolom, hogy a Testületnek azon kívül, hogy a kerületi szabályokat meg kell alkotnia és működtetnie kell a kerületet, egy nagyon fontos szerepe van még a Képviselő-testületnek, mely abból áll, hogy a Polgármester úr, illetve a Polgármester úr vezette önkormányzat választási ígéretét behajtsa. Hiszen Önök egy programmal nyerték meg a választók bizalmát, amit természetesen tiszteletben tartunk. Emlékeznek arra, hogy év közben többször felhívtam a figyelmet arra, hogy néhány ígéret hol áll. Nem egyszer, nem kétszer kérdeztem meg, hogy mi van a Margit körúti házakkal, tokkal-vonóval való felújítását a Margit hídtól a Széll Kálmán térig. Hogyha nem emlékeznek Önök rá, vagy ezt tisztelt választópolgárok, akik elfelejtették már, hogy ez is az ígérek között szerepelt, ja természetesen mindezt önkormányzati forrásból. Én erre általában azt a választ kaptam, hogy majd kérdezzem meg a ciklus végén, illetve Varga alpolgármester úr még azt is bátorkodott mondani, nyilván megvolt az alapja, hogy készülnek ez ügyben tanulmányok. Hát én kíváncsi lennék azokra a tanulmányokra. Attól tartok, hogy nem biztos, hogy bármi is készült ez ügyben, de adjuk meg a lehetőséget arra, hogy ezt, mondjuk a költségvetés elfogadásáig, egy olyan tanulmányi csomagot megkapunk, ami mondjuk két évvel ezelőtti ígérettől idáig megvalósult, és mondhatnám itt akár a Vizivárosban megvalósítandó óvodát is és egy pár olyan ígéretet, amely, amelyekkel Önök elnyerték a polgártársainknak a bizalmát. A napi, az első forduló vitáknak azért nem volt igazából értelmük, mert, amikor év közben is ezekre az ember rákérdezett, tehát a Polgármester úr és a csapata programjára, akkor egyetlen értékelhető választ nem kaptunk, illetve, ami választ kaptunk, hogy szakértői tanulmányok készülnek, abból senki nem látott egy oldalt sem.

Most lesz a választás, most lesz az utolsó költségvetés, amelyet ez a Képviselő-testület el fog fogadni. Az Önök javaslata alapján is az a legjobb, hogyha ilyenkor kérjük számon a választási ígéreteket. Ezeket természetesen leginkább egy általános vitában lehet megtenni. Nem tudom, mi a vicces, Alpolgármester úr. Nem tudom vicces-e, én is sok mindenben tudtam volna viccelődni, és akkor szeretettel várom, mondjuk, hogy ha már úgyis kész van az a tanulmány, akkor a Testület összes tagjának, mondjuk, 24 órán belül küldje el, hogy mi a helyzet a Margit körúttal. Ezeket bizony meg lehetne kérdezni. Lehet, hogy én is jót fogok mulatni néhány ponton, amikor ezeknek a teljesítése szóba kerül, de az, hogy Önök ezt el akarják kerülni, illetve be akarják sűríteni egy olyan vitába, ahol a költségvetési sorok megtárgyalása mellett az általános struktúrát és a választási ígéreteiket számon kérjék, ez több mint inkompetens. Én azt javaslom, hogyha van egy olyan javaslat, akkor sokkal elegánsabb lenne – bármilyen összetételű is lesz a Testület –, hogy ezt majd a választások után egész nyugodtan meg lehet csinálni, és akkor meglátjuk, hogy ahhoz mit szól a tisztelt Képviselő-testület. De azt gondolom, hogy jelen pillanatban ez nem korrekt javaslat.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen! Képviselő úr!

Az elején már-már megörültem, hiszen gyakorlatilag a rendszerváltás óta tagja a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének és Öntől hallani azt a szót, hogy az általános vita értelmetlen, az igazolni látszott azt, vagy hogy azért nincs értelme, igazolni látszott azt, hogy igazából ez egy technikai kérdés. Technikai kérdés azért, mert ahogy mondtam, Önök rendszerint számon kérik – hiszen ez a dolguk –, a választási ígéretünket, ígéreteinket és azt a munkát, amit végzünk és ellenőrzik, mint ellenzék. Ugyanakkor tisztelettel kérem és itt a több mint 30 éves önkormányzati tapasztalata kapcsán is, hogy valótlanságokat és ferdítéseket ne állítson az Önkormányzaton. Ezt szépen kérem. Amikor a Margit körútról volt szó, akkor sohasem csak azt a választ kapta, Képviselő úr, hogy majd a választási ciklus végéig

elszámolunk. Ezt most is megismétlem, nagyon szívesen. Ez egy része volt valóban a válasznak. Az, hogy a Margit körúton mi történik, arról többször és több körben beszéltünk.

Azt határozottan szeretném visszautasítani viszont, hogy Önök bármikor az általános vita során, vagy önmagában, hogy az általános vita lenne Önöknek az a fő felület, amikor a választási ígéreteinket számon kéri. Itt ténylegesen az elmúlt 3 évben is – azért nem értem, hogy egy technikai kérdésben miért próbálnak meg választási kampányt csinálni –, mert nem szóltak hozzá az általános vitán a választásokhoz. Valóban Képviselő úr, Ernyey képviselő úr, számon kéri évközben, most is számon kéri, pedig nincs általános vita. A részletes vita azt fogja tartalmazni, azokat a sorokat, és azokat a sarokpontokat, amik például a Margit körút és egyéb választási ígéreteket tartalmazni fognak.

És még egyet engedjen meg, hogy határozottan visszautasítsak. Ez lehet, hogy világnézetbeli különbség, hogy a választásokat egy ilyen döntéshez behozni és egyáltalán a költségvetéshez, azt én a leghatározottabban visszautasítom. Választási költségvetés nem készül, nemcsak azért, mert nem tudna, hanem, mert nem célunk. Mert mi azt szeretnénk, hogyha a választók a teljes – és itt most egy nagy hangsúlyt szeretnék rakni arra, hogy –, a teljes 4 és fél éves ciklust fogják megítélni. És Képviselő úr, - nem - a választásokat idehozni azért sem elegáns dolog, mert a választások, azok júniusban lesznek, és mind az Ön, mind az én mandátumom az októberig tart egy módosítás kapcsán. A választások a költségvetést nem írják át, hiszen jelen tudásunk szerint a költségvetést, amit elfogadunk közösen, azt egy évre fogadjuk el, ahogy az elmúlt 30 évben eddig mindig. A részletes vita során bőséggel lesz alkalma Képviselő úrnak számon kérni, mind az ígéreteinket – de hangsúlyozni szeretném, hogy ezek nem júniusig terjednek, hanem hosszabb távra –, és amit vállaltunk, azzal elszámolunk, akkor is, ha mindent megtettünk úgy, ahogy terveztük és akkor is, hogyha valamit nem tudtunk úgy megtenni. Ezt végtelenül egyszerűnek tartjuk, Képviselő úr. Mind a ketten tudjuk, hogy mire gondolok. Erre nem az általános vita, én értem, amit Képviselő úr mond. Önöknek az a dolga, hogy számon kérjenek minket, Önöknek az a dolga, hogy elmondják mindig, hogy mi nem teljesült. De erre nem ez az általános és részletes viták között, ezt ugyanúgy, a részletes vita során el tudják mondani, hosszabb lesz, ugyanúgy a módosító indítványokban, egyébként emlékeztetni tudnak minket arra, hogyha valamit kihagytunk belőle, mi ugyanúgy a konstruktív módosító indítványokat befogadjuk. Nem, nincs összefüggés, ez egy technikai módosítás, amit Ön is elismert, hogy nincs értelmük a részletes vitáknak hosszú ideje óta. Képviselő úr, Ön mondta, ha félreérthetően fogalmazott, akkor elnézését kérem, de ez hangzott el.

Csabai Péter előljáró úr, Öné a szó!

dr. Csabai Péter: Tisztelt Polgármester! Tisztelt Testület!

Egy nagyon rövid kérdés: mikor és milyen formában kapjuk meg az anyagot?

Polgármester: Tisztelt Képviselő Úr!

Az előterjesztés, ahogy ezt Juhász Veronika képviselő asszony is említette már, abban is új egyébként, hogy konkrét határidőket és számokat tartalmaz. Ha az előterjesztést elolvasta, amiben nem kételkedek, akkor megtalálja benne rá a választ. Mindent a megfelelő határidőben megkapják a képviselők, a Költségvetési Bizottság tagjai is és a képviselők is, és ugyanannyi idő lesz, ha nem több a módosító indítványoknak a beadására, mint az eddigiekben.

Köszönöm szépen!

Ernyey képviselő úr, parancsoljon!

Ernyey László: Köszönöm szépen. Polgármester úr!

Igazából nem nagyon látom értelmét, hogy hozzászóljak. Összesen azért szólok hozzá, mert ugye felszólított, hogy csak a frankót mondjam, csak az igazat mondjam. Azt gondolom, hogy ilyenkor köteles vagyok megszólalni. Egy-két dolgot tisztázni szeretnék azzal kapcsolatban, amit Ön mondott. Elkezdett Ön választási költségvetésről beszélni, minthogyha mi Önöket azzal vádoltuk volna, vagy nem is értem, hogy hogy jött ide, hogy választási költségvetés, ezt többször elmondta. Hát nem hiszem, hogy bármelyikünk is választási költségvetéssel kapcsolatban bármit is szólt volna. Azt gondolom, hogy ez egy rossz út volt, ez egy figyelemelterelés volt. Senki nem vádolta Önt választási költségvetés megalkotásával, leginkább azért nem, mert még fogalmam nincs, milyen lesz a költségvetés.

A másik dolog. Hogyha ez annyira nüansnyi történet, ennek a költségvetési rendeletnek az egy fordulóval elfogadása, azt nem tudom, hogy nem igazából tudom érteni, hogy miért pont most, a ciklus végén 1 hónappal, a költségvetés elfogadása előtt kerül ide be. Erre azért épeszű magyarázatot, nem hiszem, hogy tudna adni nekem, hiszen ezt megtehetette volna polgármesteri ciklusába lépésnek az első napján is akár, ha ezt annyira zavarta volna ez a dolog.

Harmadik meg az, hogy ezt a háromsoros, igen egyszerű rendeletet megint pótkézbeszítéssel kapjuk meg, amit gondolom, hogy nem volt egy nagy technikai zsenialitás megírni és nem hiszem, hogy annyi egyeztetés kellett volna ez ügyben, hogy ne tudták volna időben kiküldeni nekünk. Ezt sem értem igazából. Tehát engem nem győzött meg, de tényleg, annyira másképp látjuk itt a dolgokat, hogy nem is szeretnék, hacsak direkt nem kapok felszólítást, tovább ebben vitatkozni. Arra azért szívesen elfogadnám a válaszát, hogy miért pont most, az utolsó két költségvetésének az elfogadásra kerülése előtt 1 hónappal jutott eszébe, hogy ezen változtasson.

Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen Képviselő úr!

Én bízom azért, hogy nem az utolsó költségvetés, vagy nem tudom, hogy Önök mit tudnak, hogy már költségvetése sem lesz az Önkormányzatnak. A mandátum az, amit a választások kapcsán említettem Képviselő úr, az az, hogy egyszerűen nem értem, hogy a választások előtt kifejezés miért merül föl egyáltalán, mert semmilyen összefüggésben nincs vele és ezt próbáltam értelmezni magamban, hogy vajon mi az összefüggés.

Képviselő úr! Általában akkor szoktunk egy ilyen döntést hozni, amikor közeledik a hozzátartozó időszak. Februárban szoktuk elfogadni a költségvetést, értelemszerűen, amikor a költségvetés-alkotás és a költségvetésen való gondolkodás és munka elkezdődik a hivatalban, menet közben van ideje egy ilyen változtatást megtenni.

Képviselő úr! Arra a kérdésre pedig, hogy miért nem a mandátumom átvételét követően? Azért, mert azért én itt polgármesterségem előtt ellenzéki képviselő voltam és őszintén kíváncsi voltam arra, hogy az általános vitákat hogyan lehet a másik padosorból nézve figyelni. És minekután az általános vita során, gyakorlatilag nem történtek nem részletes vitához

kapcsolódó hozzászólások, Képviselő urak – és ezt nem kritikaként mondom, félreértés ne essék –, hát, de gondoljanak vissza az általános vitáknak a hosszára és a minőségére. Hát az tízperces testületi, vagy 15 perces testületi üléseken, aminek a végén határozathozatal nem történt és a részletes vitához tartozó módosító javaslatok merültek föl. Ezt ugyanúgy meg lehet tenni Képviselő úr a részletes vita során, ugyanúgy megvan a módosító indítvány. Ebben nem rossz szándék van, nem az átláthatóság csökkentése van. Tehát miért csökkenne az átláthatóság ennek kapcsán. Ugyanúgy ismertetni fogjuk a képviselő-testületi ülést.

Juhász Veronika, Öné a szó!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen.

Egyrészt azt nagyon szeretném elmondani, azzal kapcsolatban, ami most itt elhangzott, hogy én szerintem nekem nem az a feladatom, hogy számon kérjem az Önkormányzat vezetését. Mi több, én nagyon szeretném, hogy nekem ne az legyen a szerepem és például a költségvetéssel kapcsolatban is annak örülnék inkább, hogyha közösen tudnék partnerként alkotni a költségvetésben is, mint ahogyan a többi ügyeinkben is. És lehet, hogy akkor tényleg rosszul fogalmaztam és akkor elnézést kérek, nem volt így a szándékom, amikor a kisebbségi véleményeknek az érvényesüléséről beszéltem. Én tényleg egy, egy konstruktív javaslatként mondom azt, hogy azért a valóságban az történik, hogy vannak az Önkormányzatban, akik politikusi szerepből is hatáskörrel rendelkeznek, hogy részt vegyenek a döntés-előkészítő anyagnak minősülő költségvetési anyagnak az elkészítésében, és vannak olyanok köztünk, akiknek meg nincsen ilyen hatásköre. Tehát ez a különbség és e tekintetben az, hogy mondjuk, 10 nappal előre kapja meg a nyilvánosság, tehát a helyi nyilvánosság, illetve a Képviselő-testület azokat az anyagokat, ami most ugye a javaslat szerint 10 nap, ami a részletes vitára bocsátott anyag, már ahhoz képest egy különbség, főleg ebből a helyzetből, és én ezért bátorítottam említeni a kisebbségi véleményt, nem azért, mert így azt akarnám mondani, hogy így rettentően el vagyunk nyomva, hanem, hogy ez egy működésbeli jelenség, hogy itt különbség, hogyha az általános vita időpontjában már akárcsak ökölszámokat meg lehet ismerni. Én ezt ezért bátorítom javasolni tisztelettel.

A másik meg az, hogy az átláthatóság, azért nem is az átláthatóságot említettem, hanem azt, hogy minél több nyilvános szakmai vitára adunk lehetőséget, szerintem az annál jobb. Minél több, annál jobb. Nem azt mondtam, hogy csorbul az átláthatóság, mert nem ezt akartam mondani. Mit felejték el? Igen, én azt gondolom, hogy itten elhangzott, hogy – úristen, nem tudom, hány percem van – elhangzott, hogy az általános vitában nem szoktunk hozzászólni, részletes vitakérdések jelennek meg. Azt javasolnám ezért tisztelettel, hogy keretezzük a formáját ennek az általános vitának. Lehet, hogy hát elnézést, akkor magamra nézve kicsit butácska voltam még ahhoz, hogy pontosan tudjuk, hogy mit érdemes említeni az általános vitában. Ha ezt jobban keretezzük, szerintem többen élnék ezzel a nyilvános szakmai vita lehetőségével. Én azt szeretném mondani, hogy tartózkodni szeretnék majd ennél a kérdésnél, nem nemmel szavazni, mert bízom benne, hogy lehet ezt majd még finomítani.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

Én az átláthatóságra azért válaszoltam, mert az átláthatóságot említette. Én azt hadd emeljem ki, hogy az átláthatóság a képviselők vagy a Képviselő-testület költségvetése kapcsán, és az Önkormányzat Képviselő-testülete kapcsán azt hiszem, hogy az elmúlt években azért dinamikusan fejlődik. Hogyha csak az utolsó momentumot említjük ennek részeként, az, hogy egyébként vizualizáljuk a költségvetést, ami például pont az Ön javaslata volt, az ugyanúgy egyébként azt jelenti, hogy a nyilvánosság előtt egyébként jobban elérhetővé tesszük azt, hogy – bocsánat, akkor Majoros frakcióvezető úr javaslata volt az, hogy vizualizáljuk egyébként a költségvetést –, hogy mire mennyit fordít az Önkormányzat.

Maga az, hogy a képviselői jogok hogyan érvényesülnek, azt az SZMSZ-ünk eddig is tartalmazta, és most is tartalmazza. Képviselő asszony, itt azt sokadszorra kell elmondani szerintem, hogy maga a költségvetést, amit előkészítünk, azt ugye a Hivatal és az ezzel megbízással rendelkező Alpolgármester úr készíti elő és ebbe bármikor bele lehet csatlakozni. Ennek két oka van, és kérem, ne értse félre! Akkor, hogyha Ön a Hivatalnak a munkatársa, az előkészítő fázisban, vagy akkor, hogyha alpolgármester és ezt a feladatot megkapja. Erről is világosan rendelkezik az SZMSZ-ünk. Ez a nyilvánossággal együtt nincsen, ez a munka része, amikor kétszáz sorból álló excel táblákat, több órás vita során megpróbálnak úgy összehozni egyébként, hogy a költségvetési egyensúly megmaradjon. Ez a szakmai előkészítést jelenti, ami utána, természetesen nyilvános vitára bocsátódik, és a képviselők véleményezhetik. Ez nagyjából olyan, Képviselő asszony, minthogyha az útépítésnek a tervezési fázisában szeretne elővenni szakmailag. Itt erről a részről van szó, úgyhogy ezt szerintem ne keverjük a kettőt.

Csabai úr, parancsoljon!

dr. Csabai Péter: Azért bátorkodtam megkérdezni, mert nem tudtam a Sharepointba belépni. Most itt a testületi ülés előtt is próbálkoztam, fölmentem a számítástechnikára, negyed órát kínlódtunk, de nem sikerült. Szóval, miután itt egy nagyon komoly anyagokról van szó, amit nem lehet kinyomtatni, meg nem lehet kiküldeni, ezért nagyon jó lenne, hogyha ez tényleg olvasatos legyen ez az anyag, tehát csak ezért bátorkodtam megkérdezni.

Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim!

Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a múltkori, gigászi Sharepoint kritika után, amiben egységes volt a Képviselő-testület, pont ezért minden képviselő megkapta mind e-mailben, mind a honlapra feltöltve az anyagot, tehát most semmi nem volt, amit nem tudtak volna elolvasni és véleményezni.

Köszönöm szépen.

Bíró képviselő úr, parancsoljon!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársak!

Nagyon rövid leszek és nem is kívántam hozzászólni a vitához. Nekem igazából csak egyetlen egy szempont lenne, ami az SZMSZ-módosításhoz kapcsolódik. Ugye, SZMSZ-t, arra kíváncsi lennék azért, hogy ebben a ciklusban hányszor módosítottunk. Amennyiben ez egy koherens, szükséges, indokolt módosítás, miért nem merült föl az alatt a 8-10 alkalommal, amikor az SZMSZ módosítása megtörtént 4 év alatt. Érdekes lenne akkor egyszer átgondolni az egészet és úgy módosítani, hogy ne kelljen évente többször, több esetben is a működésünkre vonatkozó alapvető szabályokat módosítani.

Illetve, ha már az átláthatóság ilyen hangsúlyosan előkerült, akkor egy kicsit – és most nem a retorikai képességeimre vonatkozóan, de Cato-hoz tudnám hasonlítani magamat, akinek mindig ugyanaz jut eszébe –, de hogy még mindig nem sikerült megkapni az előző félévben, minden testületen kért válaszokat, amelyekre minden alkalommal megkaptam az ígéretet, hogy megválaszolásra került írásban. Polgármester úr, hiába rázza a fejét, nem kaptam sem vagy egyetlen egyre részleges választ kaptam valóban.

Polgármester úr! Akkor ezt szerintem tisztázzuk, és akkor tegyük egymás mellé, hogy hány kérdés volt, hány választ kaptam, melyik az, ami teljes körű, és melyik, ami részleges és a 6-ból 1 20 %-os válasz van, akkor azt kérdezem, hogy Ön ellenzékiként el tudná-e fogadni teljes körű, megfelelő válasznak? De az átláthatóság szempontjából azt gondolom, hogy ez egy fontos és garanciális jog lenne, hogy válaszokat kapjanak a képviselők és ezek a válaszok érdemiek is legyenek.

Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen Képviselő úr a retorikai képességeinek megmutatását. Én ellenzéki koromban volt, hogy egyáltalán nem kaptam választ a kérdéseimre, sem szóban, sem írásban. De azt hiszem, hogy nem ez a követendő példa. Ezt a jegyzőkönyvek tartalmazzák.

Képviselő úr, azért ferdíteni, kérem, hogy ne ferdítsünk. Tehát, amikor hibázunk, vagy a kollégáim hibáznak, akkor azt elismerjük, ahogy tettem ezt az elmúlt két alkalommal. Az, hogy utána kap egy választ, amire Ön pontosító, vagy kiegészítő kérdéseket tesz fel, akkor kérem, hogy azzal ne vádoljon..., de Képviselő úr, nem fogok..., tehát most ez nem az a napirend, aminél erről egyeztetünk és az SZMSZ-ünket, amit Ön azt szeretné, hogy ne módosítsuk többször, az tartalmazza az 1 napirendhez adott hozzászólási lehetőségeket. Én nagyon szívesen túllépem ezt, csak akkor kérem, ne vádoljon minket azzal, hogy az SZMSZ-t önkényesen használjuk vagy módosítgatjuk, amikor Önök pedig tudvalevőlegesen vagy témához egyáltalán nem kapcsolódó dolgokról, valótlanságokat állítva szólnak hozzá az időhatárt kimerítve, vagy pedig egyáltalán nem témába vágó kérdéseket.

Csabai Péter úr nem kapta meg az e-mailt, parancsoljon.

dr. Csabai Péter: Polgármester úr!

Úgy hallom válaszában, javítson ki engem, az én szavahihetőségemet vonta kétségbe azzal, hogy azt mondta, hogy megkaptuk és mindenki tudja a Sharepointot elérni. Előbb mondtam Önnek, előbb mondtam Önnek, hogy fönnt voltam, fönnt voltam most a testületi ülés előtt a kedves kollégájánál, és nem tudtunk, nem tudtunk belépni a telefonomban a Sharepointba. Most ne fogja a fejét, ez valós dolog, én most ezt nem találom ki. Eddig működött, decemberben

működött, de most nem tudtam. Ezt csak úgy említettem, hogy esetleg lehet, hogy valami gond van ezzel a rendszerrel, de azt ne mondja, hogy én nem mondok ezzel igazat.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Csabai úr! Én az Ön szavahihetőségét már régóta nem vonom kétségbe. Arra kérem, hogy Ön viszont az én szavaimat úgy hallja meg, ahogy azok elhangoztak. Egyrészt a decemberi képviselő-testületi ülésen pont az egyik legnagyobb vita volt a Sharepoint-rendszernek a leállása és működés-képessége között és erre utaltam akkor, amikor azt mondtam Önnek az előbb, teljesen mást, a Sharepoint-tól elvonatkoztatva, hogy megfogadva és belátva a Sharepoint-rendszer okozta működési anomáliákat, pont azért, hogy minden képviselő fel tudjon készülni az anyagból, e-mailben megkapták az anyagot, illetve a honlapra – tehát nem a Sharepointra –, is feltöltésre került.

Ez talán egy ilyen méretű anyagnál elegendő és pont azért, hogy mindenki megkaphassa, e-mailben a kollégáim elküldték. Tehát nem azt mondtam, hogy a Sharepoint működött, tehát kérem, ne adjon olyat a számba, amit nem mondtam, hanem e-mailben és a honlapon tettük elérhetővé, hogy duplán és triplán bebiztosítható legyen. Január 9-én 10 óra 8 perckor kapta meg az elektronikus levelet. Nem a Sharepoint-rendszerre utaltam. Nem vonom kétségbe a szavahihetőségét. A Sharepoint-rendszert kérem, ne nyissuk ki újra, szerintem a véleményünk erről ugyanaz, mint az ... nem azt mondtam, hogy Sharepoint-on Ön elérte, hanem azt, hogy pont azért, hogy mindenki, hogyha akadozna a rendszer, el tudja olvasni, e-mailben is, a honlapon is hozzá tud férni.

Köszönöm!

Biró képviselő úr!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót!

Nem kívántam ismét válaszolni, de Polgármester úr rákényszerített azzal, mégpedig, hogy olyat állított, ami nem fedti a valót. Nem arról van szó, hogy kiegészítettem volna a kérdésemet. A kérdésekre még részben sem mondhatom, hogy választ kaptam, hogyha kevesebb, mint az 50%-ára a feltett kérdéseknek, egyik esetben. Másik esetben, szeptemberi ülésen, amikor – ja, bocsánat, és akkor mi ott az SZMSZ-re vonatkozóan beszélünk – az SZMSZ-ben most személyes érintettség tekintetében beszélek, merthogy olyannal vádolt, ami nem igaz.

Szeptemberben az volt a kérdés a testületi ülésen, hogy vajon határidőben nyújtotta be a beszámolóját vagy nem. Erre azt mondta, hogy ki kell vizsgálni. Láttuk egyébként a dokumentumot – amennyiben az valós volt –, remélem igen. Tehát láttuk, hogy szeptemberben nyújtotta be azt a beszámolót, ő maga datálta, keltezte. Kivizsgáljuk, semmi probléma. Ezután pedig kaptam egy olyan választ, ami arra vonatkozik, hogy a jövő évi beszámolóját nem tudja, hogy mikor kapja meg. Akkor nem tudom, hogy ki az, aki csúsztat és félreértelmez és nem kívántam hozzászólni, csak ezt szeretném határozottan visszautasítani.

Köszönöm.

Polgármester: Akkor is azt kérem, hogy valótlanságokat és csúsztatásokat ne használjunk, ahogy Ön is ezt kéri tőlem, úgy talán nekem is megvan ez a jogom. Tehát Ön egy írásban feltett kérdésre utalt az előző hozzászólásában, aminél valóban elhangzott pontosítás. Az, hogy most a szeptemberi feladat-ellátási szerződéseket hozza fel utána Képviselő úr, és annak a valóságát vonja kétségbe, ami a Képviselő-testületnél, az már tényleg egy olyan szintű visszakavarodás, ami ... így van.

Juhász Veronika képviselő asszony!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. Most már majdnem biztos vagyok benne, hogy túllógok az SZMSZ-kereteken. Megvárom, amíg az urak vitatkoznak, mert szeretném, hogy nektek beszélhessek, hogy egymással beszélgezzünk. Szóval, hogy ... *(mikrofon nélkül beszélgetnek)*

Polgármester: Elnézést Képviselő asszony, Öné a szó!

Juhász Veronika: Semmi gond, köszönöm szépen!

Azért szeretnék tényleg csak egyszer utoljára reagálni, mert egy kicsit az volt az érzésem, hogy lehet, hogy elbeszéltünk egymás mellett, ami megesik, vagy hát szerintem előfordulhat ilyen. Én nem a költségvetés-előkészítést, döntés-előkészítési anyagnak a Hivatal szakmai részét szerettem volna a képviselőkkel felváltani, ezeket a szakmai szereplőket, de azt azért lássuk be, hogy a hatáskörrel rendelkező alpolgármester – ezzel sincs semmi probléma, csak hadd nevezzem meg ezeket a dolgokat –, hatáskörrel rendelkező alpolgármester, ő a többségi frakciónak a politikus tagja.

Nyilván ez egy tök jó dolog, hogy egy víziót a vezetés meghatároz, egy stratégiát a költségvetésbe, amikor az alkotódik. Én pusztán azt javasolnám, hogy az összes képviselőnek, tehát az egész Képviselő-testületnek formalizáljuk – ha lehet, akkor egy rendeletben, mert az ugye le van írva és mindenkre vonatkozik és nyilvános –, a javaslattevési lehetőségét olyan módon, hogy az olyan legyen, mint a Facebook-on, hogy a posztolás az egy dolog, meg a re-posztolás. És ugye a posztolás az egy proaktív stratégiaalkotó lehetőség, míg a re-posztolás már csak egy reakció valamire, amit korábban valaki megalkotott. Elnézést a szerencsétlen metaforáért, de hogy tényleg, én ezért bátorodom ezt javasolni.

Köszönöm.

Polgármester: Képviselő asszony!

Ne haragudjon, de nem értem a posztolás és re-posztolás analógiát a költségvetés alkotása kapcsán. A képviselői hozzáférhetőségeket és jogokat, azt a képviselők jogállásáról szóló jogszabályok, azok egészen pontosan tartalmazzák, akárcsak az SZMSZ-ünk. Itt önmagában az, hogy egy előterjesztéshez a képviselők egyébként módosító indítványokat, kiegészítéseket, kérdéseket tehetnek fel és ennek alapján döntenek, ez az Önkormányzatunk és az önkormányzatiságnak az egyik működésének az alappillére, hogy a köztisztviselők által előkészített anyagból előáll egy előterjesztés, amiről a képviselők egyébként hosszas vita után, akár a vitától teljesen más vonatkozású kérdésekben is döntést hoznak. Erről szól a demokrácia, erről szól az átláthatóság. Ezt a posztolás, re-posztolást – én viszonylag intenzív közösségi média-felhasználó vagyok –, de nem tudom, hogy analogizálni a költségvetéssel, az SZMSZ módosításunkhoz pedig még annyira sem. Ne haragudjon, hogy ezt mondom, de minden képviselő meg fogja időben kapni a költségvetést, ezt mindenki felteheti a Facebook-ra,

posztolhatja, re-posztolhatja és vitát is generálhat alatta, ha talán így tudom összehozni ezt a két kifejezést.

Biró Zsolt képviselő úr, parancsoljon!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm Polgármester úr! Rövid leszek. Azt gondolom, hogy bár nem hiszem, hogy ez lenne a feladatom, hogy most évekre visszamenőleg összeírjak kérdéseket, amiket már többször felvettem, hogy szeretnénk rá választ kapni, de a következő alkalomra megteszem, és akkor tisztázni lehet. A kérésem viszont akkor az lenne, hogy hasonló nyilvánosság előtt, akkor, ha sikerül tisztázni, akkor mondjuk is el, hogy mennyire, milyen eredménnyel sikerült ezt megválaszolni.

Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

Szerintem ezt arra vonatkozóan mondta, hogy én itt, amikor Juhász Veronika próbált szóhoz jutni, de mi nem hagytuk, mármint én, akkor elhangzott az, hogy az előző kérdésre konkrétan az írásbeli választ még föl is olvastam testületi ülésen, jegyzőkönyvben. Ezt a továbbiakban is tartom ehhez magam nagyon szívesen. Ez a polgármesteri beszámolónak a végső bekezdése volt, amiben az Ön által feltett kérdésre az írásbeli választ föl is olvastam, és ezt követően még a polgármesteri beszámoló elfogadásra is került. Természetes, hogy ezt megteesszük, Képviselő úr! Ha azt kéri, hogy egy írásbeli kérdésére adott írásbeli választ én olvassak föl a képviselő-testületi ülésen, azt megteszem.

Más hozzászólást, észrevételt, javaslatot nem látok, a vitát lezárom.

Arra kérem Önöket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó rendeletről a minősített többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 12 igen, 6 nem, 2 tartózkodás mellett a rendelet elfogadásra került.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2024. (I.12.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ülésvezető elnök minden napirendi pont felett külön nyit vitát. Nem nyithat vitát a tájékoztató jellegű napirendek esetében, illetve e rendeletben meghatározott egyéb esetekben. Összetett, elvi tisztázást, alapcélok és megoldások, cselekvési főirányok, prioritások meghatározását igénylő napirendi tárgy esetén az elnök döntése alapján két részből álló, általános és részletes vitát kell lefolytatni. Határozati javaslat csak az általános vita során, - a részletes vitában csak rész kérdésben - terjeszthető elő módosítási indítványként.”

2. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 67. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A költségvetés készítésének és jóváhagyásának menetét az SZMSZ 8. melléklete tartalmazza.”

3. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. §

Hatályát veszti az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet

- a) 11. melléklet 2.2.4. pontja,
- b) 11. melléklet 3.2.1. pontja.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Örsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 12 igen, 6 nem, 2 tartózkodással megalkotta.)

1. melléklet a(z) 1/2024. (I.12.) önkormányzati rendelethez

„8. melléklet

A költségvetés készítésének és jóváhagyásának menete**1. A költségvetés készítésének menete:**

1.1. A költségvetési rendeletervezetet az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek és az önállóan működő költségvetési szervek, valamint a Polgármesteri Hivatal érintett osztályai által elkészített javaslatok figyelembevételével kell elkészíteni.

1.2. A könyvvizsgáló által is véleményezett költségvetési rendeletervezetnek tartalmazni kell a forrásokat - fővárosi forrásmegosztással a kerületnek juttatott központi források, a megosztott fővárosi források, valamint a helyi működési és felhalmozási bevételek - és az ebből finanszírozható kiadásokra tervezett előirányzatok teljes körét.

1.3. A rendeletervezetet az előterjesztéssel együtt az azt tárgyaló ülés időpontját megelőző 10 naptári nappal korábban a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

1.4. A frakciók, bizottságok, egyéni képviselők módosító indítványokat javasolhatnak elfogadásra.

2. A költségvetési jóváhagyásának menete:

2.1. A módosító indítványok beadásának határideje a költségvetést tárgyaló ülés időpontját megelőző 4. munkanap 16.00 óra. Rendkívüli esetben a Képviselő-testület ettől eltérő döntést is hozhat.

2.2. A módosító indítványok a mindenkori, költségvetési kérdésekben illetékes Bizottság elé kerülnek.

2.3. Ha a mindenkori, költségvetési kérdésekben illetékes Bizottságtól a módosító indítványok nem kaptak meg az „igen” szavazatok legalább egyharmadát, akkor azokat nem kell döntésre előterjeszteni a Képviselő-testület elé.

2.4. A költségvetés vitájának megkezdése előtt, és a vita alatt a Polgármester írásban nyilatkozhat arról, hogy melyik módosító indítványokat fogadta be a költségvetési rendelet tervezetébe.

2.5. A rendeletervezet vitája során a könyvvizsgáló folyamatosan észrevételeket tehet.

3. A költségvetési rendelet megalkotása során az elfogadott rendelet módosítására vonatkozó határozatok végrehajtásáról nem kell külön beszámolni.”

Általános indokolás

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ), az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról tartalmazza az önkormányzat költségvetési rendeleteinek elkészítésére és jóváhagyására vonatkozó szabályokat. A költségvetési rendelet megalkotására két fordulóban kerül sor.

Az SZMSZ megalkotása idején és az azt követő két évtizedben az önkormányzati feladatok nagy számára tekintettel a költségvetési rendelet tárgyalásának első fordulójában általános jellegű döntések születtek és ekkor került meghatározásra, hogy koncepcióban hogyan kerüljenek elosztásra a források, míg a második fordulóban a részletes összegek meghatározása történt. Az elmúlt 10 évben azonban az önkormányzat feladat- és hatáskörének jelentős csökkenése kiüresítette a tárgyalás első fordulóját. Erre tekintettel indokoltta vált a költségvetési rendelet megalkotásának egy fordulóssá tétele.

A feladatcsökkenés miatt már szinte az összes kerületi önkormányzat is hasonlóan az eljárás egyszerűsítése mellett döntött korábban.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A költségvetési rendelettervezet tárgyalását kiveszi a két részből álló vitalefolytatás kötelezettsége alól.

A 2. §-hoz

Tartalmazza az új, egyfordulós költségvetési rendelet megalkotási szabályokat.

A 3. §-hoz

A költségvetési rendelet készítésének és jóváhagyásának menetét szabályozza.

A 4. §-hoz

A költségvetési koncepcióra vonatkozó rendelkezéseket helyezi hatályon kívül.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

Napirend 3./ pontja

Döntés a 476/2023.(XI.30.) képviselő-testületi határozat módosításáról
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 3. számú napirendi pontunkra: Döntés a 476/2023-as képviselő-testületi határozat módosításáról.

Hogyha esetleg valaki a római számok jelentette cím alapján nem értené, ez a Kulturális Kft-nek a SZMSZ-ére és elnevezésre vonatkozik.

Biró képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Egy rövid kérdésem lenne igazából, illetve két apró észrevétel. Az előterjesztésben ugye csak az 1-es pontra vonatkozó kiegészítések szerepelnek és az alapító okiratot átfutva szeretném kérdezni, hogy van-e esetleg más, ami módosulna, illetve amennyiben nincs, akkor két rövid észrevétel lenne, ami praktikus, illetve pontosító információ lenne.

Egyik a képviselőre, tehát a cégnek az e-mail címe az ott a jelenleg képviselőre jogosultnak a személyes e-mail címe, aminél lehet, hogy érdemes lenne akadályoztatása esetén vagy esetleges személyi változások miatt egy központi e-mail címet megadni a cégnél: egy kult2@, info@ és így tovább e-mail címet. A másik pedig, hogy a felügyelő bizottsági tagok felsorolásánál a 16.2-ben a 2-es pont alatt megjelölt felügyelő bizottsági tagnál a megbízatásnak az időtartama az nincsen megjelölve, a többinél alá van húzva, hogy határozott időre szól, itt viszont semelyik sincsen aláhúzva és ezt érdemes lenne egységesíteni, illetve megjelölni.

Köszönöm.

Polgármester: A kérdéseinek az első részére azt a választ tudom adni, hogy természetesen nincsen benne más elrejtve, mint a névre vonatkozó, tehát erről szól az előterjesztés, amit tartalmaz az előterjesztés.

A technikai információkat, tehát a felügyelő bizottságnál, hogyha esetleg hiányzik, azt vélelmezem, hogy technikai vagy elütési hiba volt. Ezt befogadjuk és természetesen minden felügyelő bizottsági tagnak a mandátuma mellé odakerül. Az e-mail cím az pedig szintén kiegészíthető az info@kult2-vel, illetve a hivatalos e-mail címmel. Ha megengedik, akkor ezt így természetesen befogadjuk, hiszen elírásról van szó. Köszönöm szépen.

Arra kérném Önöket, hogy az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatról az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen. Képviselő úr! Közben annyi tájékoztatást hadd adjak még pluszban, hogy mindegyiknél szerepel a „*határozott időre*” kifejezés, csak az egyiknél nincsen aláhúzva. Tehát ott van, de nem, mert a dátum az ott van, ... tehát, de Képviselő úr! Ezen ne vesszünk össze, legyünk ennyire ... aláhúzzuk.

Köszönöm szépen, 20 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az általam ismert módosításokkal vagy ismertetett módosításokkal együtt.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
4/2024.(I.11.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1022 Budapest, Marczibányi tér 5/a.; cégjegyzékszám: 01-09-988827; képviseli: Vámos Ágnes ügyvezető) alapítója, alapítói határozattal úgy dönt, hogy módosítva a 476/2023. (XI. 30.) képviselő-testületi határozatát, a Társaság - jelen határozat mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - alapító okiratát elfogadja, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. január 19.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

ALAPÍTÓ OKIRAT

- módosításokkal egységes és hatályos szerkezetben -

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint alapító (a továbbiakban: alapító) abból a célból, hogy Budapest Főváros II. kerületében a közművelődés, a drámapedagógia, a színházi kultúra és az előadó-művészet fejlesztését támogassa, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), továbbá az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) rendelkezései szerint, a Társaság működése érdekében az alábbiak szerint fogadja el a Társaság módosításokkal egységes és hatályos szerkezetbe foglalt alapító okiratát (változások fekete kiemelt, dőlt, aláhúzott betűvel szedve):

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1.1. A társaság cégneve: KULT2 II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A társaság rövidített cégneve: KULT2 Nonprofit Kft

1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve: KULT2 II District Cultural Community Interest Non-profit Limited Company

A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve: KULT2 Non-profit Ltd.

1.3. A társaság székhelye: 1022 Budapest, Marczibányi tér 5/a.
(tulajdoni lap szerint: 1020 Budapest, Alvinci út hrsz: 012722/1)

A társaság székhelye egyben a központi ügyintézés helye is.

1.4. A társaság telephelye(i): 1028 Budapest, Templom utca 2-10. (tulajdoni lap szerint: 1028 Budapest, Hidegkúti út 176. hrsz: 54300/1)
1028 Budapest, Temető utca 65. (hrsz: 54357)
1027 Budapest, Kapás utca 55. (tulajdoni lap szerint: 1027 Budapest, Margit krt. 44., hrsz. 13651/0/A/2)
1028 Budapest, Hidegkúti út 216. (hrsz: 54394)
1024 Budapest, Baka u. 5. fszt. 4. (hrsz: 13235/61/A/4)

1.5. A társaság fióktelepe(i):.....

1.6. A cég e-mail elérhetősége: vanos.agnes@marczy.hu

2. A társaság alapítója

Név: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Államháztartási azonosító szám: 745213

Székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.

Képviselőre jogosult neve: Örsi Gergely Ferenc polgármester

Születési neve: Örsi Gergely Ferenc

Születés helye, ideje: Budapest, 1985. február 28.

Anyja születési neve: Szabadváry Krisztina Mária

Adóazonosító száma: 8431572132

Lakcím: 1027 Budapest, Ganz utca 15. 5. em. 2.

3. A társaság célja, feladatai:

A társaság célja, hogy Budapest Főváros II. Kerülete lakosságának és intézményeinek komplex kulturális és közművelődési igényét kiszolgálja, és szolgáltatásait az eddiginél szélesebb körnek biztosítsa.

A II. kerület kiemelkedő kulturális kapacitásával élve (jelentős művészeti és szellemi potenciál, kiváló adottságú intézmények) fejlessze partnerkapcsolatait a helyi civil társadalommal, társadalmi szervezetekkel, intézményekkel, egyházakkal, nemzetiségekkel, emellett növelje a kerület szellemi vonzerejét. További együttműködési lehetőségeket, színteret biztosítson a közösségi és lakossági kezdeményezéseknek és fórumoknak. Kiemelt lehetőséget biztosítson az ifjúság számára jelenleg elérhető szórakozási lehetőségeknek alternatívát kínáló alkalmak megszervezésével. Kiemelt feladata a magyar kultúra haladó hagyományainak ápolása, népszerűsítése, felkarolva az e területről érkező művelődési kezdeményezéseket, művészeti, művelődési igényeket. Választási lehetőséget tartalmazó teret kell biztosítani az időskoriak közművelődésének és közösségi életének.

4. A társaság közhasznú jogállása

A társaság közhasznú jogállású szervezet, amely az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben foglaltak szerint működik, az e törvényben rögzített céloknak megfelelően nevelési és oktatási, képességfejlesztési, ismeretterjesztési, közművelődési közhasznúági tevékenységet, valamint gyermek- és ifjúságvédelem, közhasznú tevékenységet folytat, és nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból. A társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez. A társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a közhasznú tevékenységének végzésére fordítja. A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A társaság közhasznú jogállását a közhasznú szervezetként való nyilvántartásba vétellel szerzi meg (a továbbiakban: közhasznúági nyilvántartásba vétel). A társaság, ha közhasznú jogállású szervezetként nyilvántartásba vették, jogosult használni a közhasznú megjelölést.

A társaság a jelen alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenység(ek)et folytatja, e közhasznú tevékenység(ek)et a jelen alapító okiratban meghatározott közfeladat(ok)hoz kapcsolódóan végzi, továbbá e közfeladat(ok) teljesítését a 2011. évi CLXXV. törvény, illetve a mindenkor hatályos önkormányzatokról szóló törvény írja elő.

A közhasznú jogállás megszerzése érdekében a közhasznú nyilvántartásba vételre irányuló kérelmet előterjesztő társaságnak meg kell felelnie az Ectv. 32. §-ában foglalt követelményeknek, amelyet a bíróság a nyilvántartás és a beszámoló adatai alapján állapít meg.

Alapító rögzíti, hogy a 2011. június 14-én befogadó színházi kategóriába sorolt Klebelsberg Kuno Művelődési, Kulturális és Művészeti Központ befogadó színházi tevékenységét, szakmai munkáját teljes körűen a II. kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. veszi át és viszi tovább.

Civil szervezettel állami, közigazgatási, költségvetési szerv közszolgáltatási szerződést kizárólag akkor köthet, ha a civil szervezet közhasznú jogállású. Nem minősül közszolgáltatási szerződésnek a feladat finanszírozását szolgáló támogatás, ha a támogatás nyújtásának minden feltételét jogszabály határozza meg, és a támogatási döntés meghozatala során a döntéshozónak mérlegelési joga nincs. Nem minősül mérlegelési jognak, ha a döntéshozó a jogszabályban meghatározott támogatási keret kimerüléséig a támogatás odaitélésére vonatkozó, a jogszabályi feltételeknek megfelelő kérelmeket beérkezési sorrendben teljesíti.

5. A társaság tevékenységi köre(i)

5.1. Főtevékenység: 9001 Előadó-művészet (közhasznú főtevékenység)

A társaság a 2004.07.15. napján alapított, és 2012.07.31. napján megszüntetett Klebelsberg Kuno Művelődési, Kulturális és Művészeti Központ előadó-művészeti szervezet szakmai feladatait teljes körűen átveszi. A társaság befogadó színházként előadó-művészeti tevékenységet folytat.

5.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):

A társaság által gyakorolt közhasznú tevékenységek:

- nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés;
- kulturális tevékenység;
- kulturális örökség megővése;
- közhasznú szervezetek számára biztosított - csak közhasznú szervezetek által igénybe vehető - szolgáltatások.

A társaság közhasznú tevékenységei a TEÁOR '08 szerinti besorolás szerinti az alábbiak:

- 5914'08 Filmvetítés
- 8532'08 Szakmai középfokú oktatás
- 8552'08 Kulturális képzés
- 8559'08 M.n.s. egyéb oktatás
- 9001'08 Előadó-művészet
 - ide értve az 56/2011. (XII.31.) NGM rendelet 1. számú melléklete alapján:
 - 900011 Befogadó színházak tevékenysége (fő tevékenységen belül)
 - 910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk
 - 910502 Közművelődési intézmények, közösségi szintek működtetése
- 9002'08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
- 9003'08 Alkotóművészet
- 9004'08 Művészeti létesítmények működtetése
- 9319'08 Egyéb sporttevékenység
- 9329'08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- 9499'08 M. n. s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

A vállalkozási tevékenység körében a közhasznú feladatok megvalósítása érdekében az alábbi tevékenységeket végzi:

- 1820'08 Egyéb sokszorosítás
- 4311'08 Bontás
- 4312'08 Építési terület előkészítése
- 4724'08 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
- 4725'08 Ital-kiskereskedelem
- 4729'08 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
- 4761'08 Könyv-kiskereskedelem
- 4762'08 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
- 4775'08 Illatszer-kiskereskedelem
- 4778'08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
- 4799'08 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
- 5520'08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
- 5610'08 Étterem, mozgó vendéglátás
- 5621'08 Rendezvényi étkeztetés

5630'08 Italszolgáltatás
 5629'08 Egyéb vendéglátás
 5811 '08 Könyvkiadás
 5814'08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
 5819'08 Egyéb kiadói tevékenység
 5911 '08 Film-, video-, televízióműsor-gyártása
 5912'08 Film-, videógyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
 5920'08 Hangfelvétel készítése, kiadása
 6311 '08 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
 6399'08 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
 6820'08 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
 7021 '08 PR, kommunikáció
 7220'08 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
 7311 '08 Reklámügynöki tevékenység
 7312'08 Médiareklám
 7410'08 Divat-, formatervezés
 7420'08 Fényképészet
 7430'08 Fordítás, tolmácsolás
 7490'08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
 7722'08 Videokazetta, lemez kölcsönzése
 7729'08 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
 7740'08 Immateriális javak kölcsönzése
 7912'08 Utazásszervezés
 7990'08 Egyéb foglalkozás
 8211 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás
 8219'08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
 8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
 8560'08 Oktatást kiegészítő tevékenység
 9103'08 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
7711'08 Személygépjármű-kölcsönzése

5.3. A társaság valamennyi cégjegyzék szerinti tevékenységét közhasznú tevékenységként folytatja. A társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak, feladatainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet.

5.4. A társaság ügyvezetése jogosult a tevékenységi kör(ök) módosítására.

6. A társaság működésének időtartama

A társaság határozatlan időtartamra jött létre.

7. A társaság törzstőkéje

7.1. A társaság törzstőkéje: 42.400.000,- Ft, azaz negyvenkettőmillió-négyszázezer forint, amely áll:

- a) 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint készpénzből (pénzbeli vagyoni hozzájárulásból), és
- b) 39.400.000,- Ft, azaz harminckilencmillió-négyszázezer forint nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásból,

amely a törzstőke 100%-a, és amely a Társaság rendelkezésére áll.

Alapító kijelenti, hogy a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás tárgya a Budapest, II. kerület, belterület, az ingatlan-nyilvántartásba 54394 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 1028 Budapest, Hidegkúti út 216. szám alatti, 2435 m² alapterületű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan.

A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítésének időpontja (határideje): 2014. szeptember 1.

Alapító kijelenti, hogy a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékének megállapításához független könyvvizsgálatot, illetőleg hivatalos értékebecslést vett igénybe, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékét a COOPSALDO Könyvvizsgáló Kft. által 2014. augusztus 13. napján kelt, Csizmánné Bogdán Ágnes független könyvvizsgáló által jóváhagyott értékebecsléssel igazolja, amely a jelen alapító okirat mellékletét képezi.

Az Alapító által – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 36. § (1) bekezdés b) pontja alapján – egyidejűleg a tőketartalékba helyezett összeg: 11.000.000,- Ft, azaz tizenegymillió forint készpénz.

7.2. A pénzbeli hozzájárulás 100%-a alapításkor a társaság számlavezető pénzügyintézetéhez befizetésre került.

A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást (ingatlan) az Alapító 100%-ban a Társaság rendelkezésére bocsátotta.

7.3 Ha a tag az alapító okiratban vállalt vagyoni hozzájárulását az előírt időpontig nem szolgáltatja, az ügyvezetés harmincnapos határidő tűzésével és a jogkövetkezmények feltüntetésével felszólítja a tagot a teljesítésre. A harmincnapos határidő eredménytelen elteltével a vagyoni hozzájárulását nem teljesítő tag tagsági jogviszonya a határidő lejáratát követő nappal megszűnik. A tagsági jogviszony megszűnését az ügyvezetésnek a volt taggal közölnie kell. A vagyoni hozzájárulás teljesítésének elmulasztásával a gazdasági társaságnak okozott kárért a volt tag a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint felel.

Semmis az alapító okirat olyan rendelkezése, amely a vagyoni hozzájárulás teljesítésének elmulasztása esetére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.) meghatározottnál a tagra nézve enyhébb következményeket ír elő.

Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként követelés is szolgáltatható, ha azt az adós elismerte, vagy az jogerős bírósági határozaton alapul. A tag munkavégzésre, személyes közreműködésre vagy szolgáltatásra irányuló kötelezettségvállalása nem lehet nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás.

Azok a tagok, akik valamilyen tag nem pénzbeli vagyoni hozzájárulását tudomásuk ellenére a szolgáltatáskori értéket meghaladó értékkel fogadták el, az ebből eredő károkért a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást teljesítővel egyetemlegesen felelnek a társasággal szemben a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint.

Az alapító okiratnak a fenti bekezdésekben foglalt szabályokkal ellentétes rendelkezése semmis.

7.4. A törzstőke teljesítésének megtörténtét az ügyvezető köteles a cégbíróságnak bejelenteni.

8. A tag törzsbetétje

Név (Cégnév): Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

A törzsbetét összege: 42.400.000,- Ft, azaz negyvenkettőmillió-négyszázezer forint

A törzsbetét összetétele:

a) Készpénz: 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint

b) Nem pénzbeli hozzájárulás:

megnevezése: ingatlan

értéke: 39.400.000,- Ft, azaz harminckilenenmillió-négyszázezer forint

Ingatlan adatai: természetben: 1028 Budapest, Hidegkúti út 216. (helyrajzi szám: 54394)

A törzsbetét a tag (alapító) vagyoni hozzájárulása. A tagok törzsbetétei különböző mértékűek lehetnek; az egyes törzsbetétek mértéke nem lehet kevesebb százezer forintnál. Minden tagnak egy törzsbetéte lehet.

Ha egy törzsbetét szolgáltatására több személy közösen vállal kötelezettséget, a kötelezettséget vállaló személyeket a törzsbetét szolgáltatásának kötelezettsége egyetemlegesen terheli.

A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítése

Az egy személy által alapított korlátozott felelősségű társaság tagja (alapítója) köteles a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig teljes egészében a társaság rendelkezésére bocsátani. Az alapító okirat ezzel ellentétes rendelkezése semmis.

9. Üzletrész

A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság bejegyzésével keletkezik. Az üzletrész mértéke a tag(ok) törzsbetétjéhez igazodik. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek.

10. Az üzletrészek átruházása, felosztása

- 10.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.
- 10.2. Az üzletrész csak átruházás, a megszűnt tag jogutódlása és öröklés, valamint a házastársi közös vagyon megosztása esetén osztható fel.
- 10.3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelése folytán új taggal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

11. A nyereség felosztása

11.1. Az Alapító határozatai nem ütközhetnek a nyereségfelosztás tilalmáról szóló törvényi rendelkezésekbe:

A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből nem teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

11.2. A társaság, mint közhasznú szervezet a gazdálkodása során elért eredményét nem oszthatja fel, azt létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére kell fordítania. A közhasznú szervezet a vezető tisztségviselőt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek közeli hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások, illetve az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő juttatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti. A közhasznú szervezet bármely cél szerinti juttatását - a létesítő okiratban meghatározott szabályok szerint - pályázathoz kötheti. Ebben az esetben a pályázati felhívás nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekből - az eset összes körülményeinek mérlegelésével - megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van (színlelt pályázat). Színlelt pályázat a cél szerinti juttatás alapjául nem szolgálhat.

11.3. A társaság, mint közhasznú szervezet váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki. A közhasznú szervezet gazdasági-vállalkozási tevékenységének fejlesztéséhez közhasznú tevékenységét veszélyeztető mértékű hitelt nem vehet fel.

11.4. A társaság, mint közhasznú szervezet köteles a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A közhasznú szervezet beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekinthez, és abból saját költségére másolatot készíthet.

11.5. A társaság, mint közhasznú szervezet nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

11.6. Az ügyvezető nem jogosult osztalékkelőleg fizetéséről határozni.

12. Az alapítói határozat, a társaság, mint közhasznú szervezet működésére vonatkozó szabályok

12.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt, és erről az ügyvezető(ke)t írásban értesíti.

12.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

12.3. A társaság, mint közhasznú szervezet az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) ide vonatkozó rendelkezései szerint működik.

12.4. A legfőbb szerv, valamint az ügyintéző és képviseleti szerv határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján

a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy

b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköthető jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

12.5. Az ügyvezető az alapító által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet (Határozatok Könyve). A határozatokat azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetni a Határozatok Könyvébe. A Határozatok Könyvét az ügyvezető olyan nyilvántartásként és úgy köteles vezetni, amelyből a döntésre jogosult szerv döntésének teljes tartalma (a döntés teljes szövege), a döntés meghozatalának időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges, személye) megállapítható legyen.

12.6. A társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződések nyilvánosak, azokba bármely érintett személy betekinthez. Az íratbetekintést az érintettek számára a társaság a jelen alapító okirat 12.7. pontjában foglalt rendelkezések szerint biztosítja.

12.7. A közhasznú társaság – különös tekintettel a 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 37. § (5) bek. a), a 37. § (4) bekezdése, a 37. § (2) bek. a), a 37. § (2) bek. d), valamint a 37. § (3) bek. a)-b)-c)-d) pontjaiban foglaltakra – rögzíti az alábbiakat:

Az egy tagból (személyből) álló legfőbb szerv esetén a döntéshozatalt megelőzően e tag (személy) köteles – a személyi kérdésekkel kapcsolatos döntéseket kivéve – a felügyelő szerv, valamint a felelős személyek véleményének megismerése érdekében ülést összehívni vagy írásos véleményüket beszerezni. Az írásos vélemények, illetve az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak.

Ha véleményezési jog gyakorlásának szükségessége merül fel és a véleményezési jogot egy személy jogosult gyakorolni, akkor az alapító döntése meghozatalát megelőző 15 (tizenöt) nappal a döntést igénylő kérdések közlésével köteles a vélemény beszerzése iránt írásban megkeresni a véleményezési jog gyakorlóját, aki ettől számított 8 (nyolc) napon belül köteles az alapító részére véleményét szintén írásban megküldeni.

Ha a véleményezési jogot testület gyakorolja, az alapító a döntése meghozatalát megelőző 30 (harminc) nappal köteles a testület vezetőjét a vélemény beszerzése iránt írásban megkeresni, aki 15 (tizenöt) napon belül köteles a testületet írásban a döntést igénylő napirend szó szerinti közlésével és a határozati javaslatot tartalmazó meghívóval összehívni a testület működésére vonatkozó szabályok szerint, és a testület üléséről felvett írásbeli jegyzőkönyvben a véleményt köteles szó szerint rögzíteni, ezt követően pedig az ülést követő 8 (nyolc) napon belül azt az alapítónak megküldeni.

Amennyiben a véleményezési jogot ülésen gyakorolják, abban az esetben a több tagból álló legfőbb szerv esetén az ülések gyakorisága a véleményezési jog gyakorlásához igazodik, de évi egy alkalomnál kevesebb nem lehet, és a határozatképességre valamint a határozathozatal módjára az adott testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A több tagból álló legfőbb szerv ülései nyilvánosak. Az ülések összehívásáról a legfőbb szerv vezetője gondoskodik, az ülésen résztvevőket írásban hívja meg a napirendi pontok szó szerinti közlését tartalmazó írásbeli meghívóval. A legfőbb szerv ülése szabályszerű összehívás nélkül is megtartható, illetve azon határozat hozható, ha azon valamennyi tag jelen van és az ülés megtartásához egyhangúan hozzájárult. A legfőbb szerv az ülésére szóló meghívóban (hirdetményben) nem szereplő kérdéseket csak akkor tárgyalhatja meg, ha az ülésen valamennyi tag jelen van, és egyhangúlag hozzájárult a kérdés megtárgyalásához.

A több tagból álló legfőbb szerv határozatait – amennyiben jogszabály vagy a jelen alapító okirat kivételt nem tesz – egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Szavazategyenlőség esetén a határozati javaslatot elvetettnek kell tekinteni. A határozatképességre, valamint a határozathozatal módjára az adott testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az alapító a döntéseit, illetve, ha a döntéséhez vélemény beszerzése szükséges, akkor a döntésekre vonatkozó előterjesztéseket az érintettekkel írásban, a döntés meghozatalát követő 8 (nyolc) napon belül köteles írásban közölni.

Az írásos vélemények, valamint az adott testület üléseiről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak, azokba bárki – a társaság székhelyén a rendelkezésre nyitva álló irat-betekintési időben – betekinthet, illetőleg, az írásos véleményt, illetve az adott testület üléséről készült jegyzőkönyvet az egyedüli tag határozatával együtt – a döntés meghozatalát követő legkésőbb 30 (harminc) napon belül köteles a társaságot nyilvántartó cégjegyzéskönyvben a cégiratok között elhelyezni.

A társaság a működésével, szolgáltatásai igénybevételének módjával, a beszámoló közlésével kapcsolatosan a nyilvánosságot egyrészt a jogszabályokban meghatározott módon (közvetlen közzététel) biztosítja, másrészt a jelen alapító okiratban rögzített irat-betekintési és felvilágosítási jog rögzítésével.

Ha az alapító a közhasznú működés körében olyan döntést hoz, amely a tagokon kívül harmadik személyeket is érinthet, ennek rövid tartalmát az ügyvezető köteles a rendelkezésre álló legrövidebb időn belül, de legkésőbb a döntés meghozatalát követő 30 (harminc) napon a társaság székhelyén a nyilvánosság számára látható és hozzáférhető helyiségben elhelyezett hirdető táblán kifüggeszteni és a társaság honlapján a „közlemények” menüpont alatt közzétenni olyan módon, amely igazolja a közzététel megtörténtének időpontját.

A társaság működésével kapcsolatban keletkezett, a jelen alapító okiratban megjelölt azon iratokba, amelyek nyilvánosak, a társaság székhelyén, a társaság éves mérlegébe a társaságot nyilvántartó cégjegyzéskönyvben lehet betekinteni.

Az ügyvezető köteles gondoskodni a közhasznú szervezet működésével kapcsolatban keletkezett nyilvános iratokba való betekintésről, illetve köteles azokról kérés esetén felvilágosítást adni. Az iratokba való betekintési kérelmet írásban kell az ügyvezető részére benyújtani. A jogszabály által felhatalmazott szerv vagy személy kérésére az ügyvezető az iratbetekintést haladéktalanul, minden más esetben az iratbetekintést kérővel történt előzetes egyeztetést követően, a megállapodás szerinti határidőben, avagy jogszabály vagy hatósági határozat által előírt határidőben köteles teljesíteni. Az ügyvezető az iratbetekintésről olyan nyilvántartást köteles vezetni, amelyből megállapítható az iratbetekintést kérő neve, a kért irat azonosítása, valamint az iratokba való betekintés teljesítésének helye és időpontja.

Az iratbetekintést kérő részére a társaság ügyvezetője vagy az általa kijelölt munkatársa az iratbetekintés lehetőségét a társaság székhelyén, munkanapokon munkaidőben biztosítja, az iratokba betekintést enged, valamint azokról – a kérelmező kérésére a másolási költség megtérítése mellett – másolatot készít, és azt aláírásával hitelesíti.

Az ügyvezető köteles az alapító által hozott olyan határozatokat, amelyek széles körben jogokat és kötelezettségeket állapítanak meg, illetve széles körben (beleértve a hatóságokat is) érinthetnek természetes és jogi személyeket a döntés meghozatalától számított 8 (nyolc) napon belül honlapján a „közlemények” menüpont alatt közzétenni olyan módon, amely igazolja a közzététel megtörténtének időpontját.

12.8. A társaság éves beszámolóját az alapító képviselő-testülete a testületre irányadó szabályok megtartása mellett határozattal hagyja jóvá.

A társaság működéséről a külön jogszabályok előírásai szerint üzleti könyvet kell vezetni és azokat az üzletév végén le kell zární. Az üzletév végével az ügyvezető gondoskodik a társaság gazdálkodásáról szóló mérleg, éves beszámoló, és a gazdálkodás eredményéről szóló vagyonkimutatás elkészítéséről. A közhasznú szervezet köteles a cél szerinti tevékenységéből, illetve vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit és ráfordításait elkülönítetten nyilvántartani, egyebekben a reá irányadó könyvviteli szabályokat kell alkalmazni.

A társaság működése során biztosítja az évente kötelező közhasznúsági jelentés (éves beszámoló) nyilvánosságát, amely bárki által hozzáférhető, tartalma megismerhető, arról bárki saját költségére másolatot készíthet. A társaság köteles a közhasznúsági jelentését a tárgyévét követő évben, legkésőbb június 30. napjáig a nyilvánosság számára hozzáférhető módon közzétenni.

A közhasznúsági jelentésnek tartalmaznia kell legalább:

- a költségvetési támogatás felhasználását,
- a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást,
- a cél szerinti juttatások kimutatását,
- a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a kisebbségi települési önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mündezek szerveitől kapott támogatás mértékét,
- a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét,
- a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

Az üzleti évet lezáró beszámolót és közhasznúsági jelentést az Országos Bírósági Hivatalnál is letétbe kell helyezni.

13. Az ügyvezető

13.1. A társaság ügyvezetésére és képviselőre jogosult ügyvezetője:

Operatív ügyvezető:

Név: Vámos Ágnes

Születési hely és idő: Eger, 1965.07.29.

Anyja születési neve: Bukta Gizella

Lakcím: 1014 Budapest, Fortuna utca 17. 1. em. 2.

Adóazonosító jele: 8360032831

Az ügyvezetői megbízatás

a) határozott időreb) határozatlan időre

szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2021. november 01.

A megbízatás lejártja:

Közművelődési ügyvezető:

Név: Ari Zsófia

Születési hely és idő: Budapest, 1988. május 3.

Anyja születési neve: Kónya Márta

Lakcím: 1118 Budapest, Törökugrató utca 20. 3. em. 11 a.

Adóazonosító jele: 8443170263

Az ügyvezetői megbízatás

a) határozott időreb) határozatlan időre

szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2022. július 1.

A megbízatás lejártja: 2027. június 30.

A társaság ügyvezetését egy vagy több ügyvezető láthatja el. Az ügyvezető képviseleti jogának korlátozása, megosztása, és nyilatkozatának feltételhez vagy jóváhagyáshoz kötése harmadik személyekkel szemben nem hatályos.

Ha a társaságnak több ügyvezetője van, az ügyvezetők önállóan jogosultak az ügyvezetés körében eljárni, azzal, hogy bármelyikük a másik ügyvezető tervezett vagy már megtett intézkedése ellen tiltakozhat. Ebben az esetben a tiltakozást az alapító bírálja el, az alapító döntéséig a tervezett intézkedés nem hajtható végre.

Ha az alapító okirat úgy rendelkezik, hogy valamennyi tag jogosult az ügyintézésre és képviseletre, ügyvezetőnek azokat a tagokat kell tekinteni, akik megfelelnek a vezető tisztségviselőkre vonatkozó rendelkezéseknek.

Ha a Társaságnak nem maradt ügyvezetője, a taggyűlés összehívására vagy a taggyűlés tartása nélküli döntéshozatal kezdeményezésére az alapító (vagy bármelyik tag) jogosult. Ha erre a változás bekövetkeztétől számított harminc napon belül nem került sor, a taggyűlést az alapító (vagy bármelyik tag), vagy a hitelező kérelmére a nyilvántartó bíróság hívja össze vagy a taggyűlés összehívására, illetve a taggyűlés tartása nélküli döntéshozatal lebonyolítására az ezt kezdeményező tagot jogosítja fel.

13.2.¹

¹ töröltesse került a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2024 (II.11.) képviselő-testületi határozatával módosított 476/2023 (XI.30.) képviselő-testületi határozata alapján

20/11

13.3. A társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

13.4. A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését munkaviszonyban látja el.

13.5. A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve.

Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag (alapító) az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja. A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell.

A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni.

Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit büncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

14. Cégvezető

14.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

15. Cégjegyzés

15.1. Az önálló cégjegyzésre jogosult:

Név: Vámos Ágnes ügyvezető

Név: Ari Zsófia

16. Felügyelőbizottság

16.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására

a) sor kerül.

b) nem kerül sor.

Kötelező felügyelőbizottság létrehozása, ha a társaság teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóinak száma éves átlagban a kétszáz főt meghaladja, és az üzemi tanács nem mondott le a felügyelőbizottságban való munkavállalói részvételről.

A társaságnál nem üggyöntő felügyelőbizottság működik.

Ha a létesítő okirat a legfőbb szerv vagy az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát vagy azok jóváhagyását a felügyelőbizottság hatáskörébe utalja, akkor a

felügyelőbizottság tagjai az e hatáskörükben kifejtett tevékenységgel a társaságnak okozott károkat a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint kötelesek megtéríteni.

Ha a létesítő okirat az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát a felügyelőbizottság előzetes jóváhagyásához köti, és a felügyelőbizottság az ügyvezetés határozati javaslatát nem hagyja jóvá, de az ügyvezetés a javaslatot fenntartja, az ügyvezetés jogosult a társaság legfőbb szervének döntését kérni. Ha a felügyelőbizottság jóváhagyta az ügyvezetés javaslatát, a határozatból eredő károkért az azt megszavazó vezető tisztségviselők és felügyelőbizottsági tagok a társasággal szemben egyetemenlegesen felelnek a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint.

A felügyelőbizottság tagjaira – ügydöntő tevékenységük tekintetében – megfelelően alkalmazni kell azokat a rendelkezéseket, amelyek az adott kérdésben az e törvény alapján döntésre jogosult személyekre vonatkoznak.

Munkavállalói részvétel feltételei

Ha a gazdasági társaság teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóinak létszáma éves átlagban a kétszáz főt meghaladja, abban az esetben a felügyelőbizottság egyharmada a munkavállalói küldöttekből áll.

Ha a munkavállalói küldöttek jogosultak a felügyelőbizottságban részt venni, az alapító okirat a felügyelőbizottságban való munkavállalói részvételt legfeljebb öt évre, az üzemi tanács hozzájárulásával zárhatja ki. Az alapító okirat ettől eltérő rendelkezése semmisy.

A munkavállalói küldötteket először akkor kell megválasztani, amikor a Társaság legfőbb szerve annak az üzleti évről beszámolóját tárgyalja, amelyben az éves átlagos munkavállalói létszám elérte a kétszáz főt.

A munkavállalói küldöttek megválasztására és visszahívására vonatkozó szabályokra egyebekben a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései alkalmazandók. [Ptk. 3:125. § - 3:128. §]

A felügyelőbizottság – az elnököt is beleértve – három tagból áll.

Ha a felügyelőbizottság tagjainak száma a létesítő okiratban megállapított szám alá csökken, az ügyvezetés a felügyelőbizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles összehívni a legfőbb szerv ülését, vagy ülés tartása nélküli határozathozatalt kezdeményezni.

Ha a Társaságnál kötelező felügyelőbizottság létrehozása vagy ügydöntő felügyelőbizottság működik, semmisy a létesítő okirat azon rendelkezése, amely háromnál kevesebb tagú felügyelőbizottság felállítását írja elő. A felügyelőbizottság testületként működik; az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között.

A felügyelőbizottsági tag megbízatása öt évre – ha a társaság ennél rövidebb időtartamra jött létre, erre az időtartamra – szól.

A felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyra a megbízási szerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A felügyelőbizottságnak – a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve – nem lehet tagja a Társaság munkavállalója.

A felügyelőbizottság jogköre:

Ha a felügyelőbizottság ellenőrző tevékenységéhez szakértőket kíván igénybe venni, a felügyelőbizottság erre irányuló kérelmét az ügyvezetés köteles teljesíteni.

20/13

Ha a társaságnál felügyelőbizottság működik, a beszámolóról a Társaság legfőbb szerve a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet.

Ha a felügyelőbizottság szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, ellentétes a társaság legfőbb szerve határozataival vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, a felügyelőbizottság jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében.

Semmis az alapító okirat olyan rendelkezése, amely a fenti három bekezdésben foglalt szabályoktól eltér.

16.2. A felügyelőbizottság tagjai:

A felügyelő bizottság elnöke:

1. Név: Perjés Gábor

Anyja születési neve: Óvári Magdolna

Születés helye, ideje: Budapest, 1953.05.23.

Lakcím: 1024 Budapest, Keleti Károly utca 15/A. B épület földszint 3.

A megbízatás

a) határozott időre,

b) határozatlan időre

szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2020. december 16.

A megbízatás lejártá: 2024. november 30.

2. Név: Póczos Attila

Anyja születési neve: Sárkány Zsuzsanna

Születés helye, ideje: Budapest 13, 1976.03.18.

Lakcím: 1024 Budapest, Rómer Flóris utca 34. 1. em. 6. a

A megbízatás

a) határozott időre,

b) határozatlan időre

szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2023. október 1.

A megbízatás lejártá: 2024. november 30.

3. Név: Ruzicska Róbert

Anyja születési neve: Tyukodi Erzsébet

Születés helye, ideje: Budapest, 1976.06.28.

Lakcím: 1153 Budapest, Arany János u. 2. I. emelet 8.

2014

A megbízás

a) határozott időre,

b) határozatlan időre
szól.

A megbízás kezdő időpontja: 2019. december 1.

A megbízás lejárta: 2024. november 30.

16.3. A felügyelőbizottság tevékenységét a hatályos jogszabályok szerint végzi, ügyrendjét maga állapítja meg, és azt a gazdasági társaság legfőbb szerve hagyja jóvá.

16.4. A felügyelőbizottság feladat-, és hatásköre különösen:

- értesíti az alapítót, ha megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy az alapító okiratba, illetve alapítói határozat rendelkezésébe ütközik, vagy egyébként sérti a társaság vagy az alapító érdekeit, veszélyeztetni a társaság – közhasznú jogállására is vonatkozó – céljainak elérését.
- köteles megvizsgálni a társaság valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentését, valamint minden olyan előterjesztést, amely az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik,
- egyhangú határozattal kezdeményezheti az alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát,
- kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné,
- ellenőrzi a társaság, mint közhasznú szervezet jogszabályoknak megfelelő működését és gazdálkodását,
- ellenőrzi a vagyonnérleg-tervezeteket és a vagyonelejtár-tervezeteket,
- jelentést kérhet a vezető tisztségviselőktől, illetve tájékoztatást vagy felvilágosítást a társaság munkavállalóitól,
- megvizsgálhatja, illetve betekinthet a társaság könyveibe és irataiba, -
- ha a társaságnál felügyelőbizottság működik, a beszámolóról a társaság legfőbb szerve a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet.

A felügyelő bizottság feladat-, és hatáskörébe tartozik fentiekén túl minden, amit jogszabály vagy a jelen alapító okirat oda utal.

A felügyelő bizottság köteles az intézkedésre jogosult vezető szervet (alapítót) tájékoztatni és annak intézkedését kezdeményezni, ha tudomást szerez arról, hogy:

- a társaság működése során olyan jogszabálysértés vagy a társaság érdekeit – közhasznú jogállására is tekintettel – egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult vezető szerv (alapító) döntését teszi szükségessé,
- a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megalapozó tény vagy körülmény merült fel.

A felügyelő bizottság haladéktalanul értesíteni köteles a törvényességi felügyeletet ellátó szervet (hatóságot), ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg.

A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

16.5. A felügyelő bizottság testületként jár el. A felügyelő bizottság saját tagjai sorából elnököt (szükség szerint elnökhelyettest vagy elnökhelyetteseket) választ.

A felügyelőbizottság elnöke a 16.2. pont rendelkezése szerint: Perjés Gábor, az ott jelzett határozott időre.

16.6. A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha tagjai az ülésen jelen vannak, határozatait – amennyiben jogszabály vagy a jelen alapító okirat kivételt nem tesz – egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Szavazategyelőség esetén a határozatot elvetettnek kell tekinteni.

A véleményezési jog gyakorlásának módja, az ülések gyakorisága, az ülések összehívásának rendje, a napirend közlésének módja, a nyilvánosságra vonatkozó rendelkezések, és a határozathozatalra valamint a működésre vonatkozó egyéb rendelkezések a jelen alapító okirat 12.7. pont ide vonatkozó részében kerülnek meghatározásra, s megfelelően alkalmazandók a felügyelő bizottság működésére is azzal, hogy

- a felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti a jogszabályok valamint a jelen alapító okirat rendelkezéseinek megfelelően,
- az ülések összehívását – az ok és cél, illetőleg a napirend szó szerinti közlésével – a felügyelőbizottság bármely tagja kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül köteles intézkedni a felügyelő bizottság ülésének legfeljebb 30 (harminc) napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha a kérelemnek az elnök nem tesz eleget, a tag – jogszabály és a jelen alapító okirat ide vonatkozó rendelkezéseinek megtartása mellett - maga jogosult az ülés összehívására.

16.7. A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek helye nincsen. A felügyelő bizottság tagját e minőségében az alapító, illetve munkáltatója nem utasíthatja.

16.8. Ha a felügyelő bizottság tagjainak létszáma az alapító okiratban meghatározott létszám alá csökken vagy nincs, aki az ülést összehívja, a társaság ügyvezetése a felügyelő bizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében haladéktalanul értesíti az alapítót.

17. Könyvvizsgáló

17.1. A társaság állandó könyvvizsgálója:

Cégnév: AUDIT-SERVICE Könyvszakértő, Adó- és Vezetési Tanácsadó Kft.

Cégjegyzékszám: 01-09-078084

Székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 3.

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Dr. Serényi Iván György

Kamarai nyilvántartási száma: 003607

Anyja születési neve: Desser Ibolya

Lakcím: 1025 Budapest, Zöldkő utca 2. E. ép. fszt. 7.

A megbízás kezdő időpontja: 2022. július 1.

A megbízás lejárt: 2025. június 30.

17.2. Az állandó könyvvizsgáló

Az állandó könyvvizsgáló feladata:

A legfőbb szerv által választott állandó könyvvizsgáló feladata, hogy a könyvvizsgálatot szabályszerűen elvégezze, és ennek alapján független könyvvizsgálói jelentésben foglaljon állást arról, hogy a gazdasági társaság beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak és megbízható, valós képet ad-e a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, működésének gazdasági eredményeiről.

Az állandó könyvvizsgáló a könyvvizsgálói nyilvántartásban szereplő egyéni könyvvizsgáló vagy könyvvizsgáló cég lehet. Ha könyvvizsgáló cég látja el a könyvvizsgálói feladatokat, ki kell jelölnie azt a személyt, aki a könyvvizsgálatot személyében végzi.

Nem lehet állandó könyvvizsgáló a gazdasági társaság tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja és e személyek hozzátartozója. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a társaság munkavállalója e jogviszonya fennállása idején, és annak megszűnése után három évig.

Az állandó könyvvizsgálói megbízás keletkezése és időtartama:

Az első állandó könyvvizsgálót a létesítő okiratban kell kijelölni, ezt követően a könyvvizsgálót a társaság legfőbb szerve választja. A könyvvizsgálóval a megbízási szerződést – a legfőbb szerv által meghatározott feltételekkel és díjazás mellett – az ügyvezetés a kijelölést vagy választást követő kilencven napon belül köti meg. Ha a szerződés megkötésére e határidőn belül nem kerül sor, a legfőbb szerv köteles új könyvvizsgálót választani.

Az állandó könyvvizsgálót határozott időre, legfeljebb öt évre lehet megválasztani. Az állandó könyvvizsgáló megbízásának időtartama nem lehet rövidebb, mint a legfőbb szerv által történt megválasztásától a következő beszámolót elfogadó ülésig terjedő időszak.

Semmis az alapító okirat olyan rendelkezése, amely a fenti bekezdésben foglalt szabályoktól eltér.

Az állandó könyvvizsgálói feladatok teljesítése:

Az állandó könyvvizsgáló nem nyújthat a gazdasági társaság részére olyan szolgáltatást és nem alakíthat ki olyan együttműködést az ügyvezetéssel, amely könyvvizsgálói feladatának független és tárgyilagos ellátását veszélyezteti.

Az állandó könyvvizsgálót a társaság legfőbb szervének a társaság beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló ezen az ülésen köteles részt venni, de távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza.

Ha a gazdasági társaságnál felügyelőbizottság működik, a könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén tanácskozási joggal részt vehet, a felügyelőbizottság felhívása esetén a könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén köteles részt venni. A felügyelőbizottság köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket.

18. A vezető tisztségviselőkre, a felügyelő bizottság tagjaira és a könyvvizsgálóra vonatkozó közös szabályok

18.1. A vezető tisztségviselőre és a felügyelő bizottság tagjaira vonatkozó, a cégnyilvántartás részét képező jogok és adatok nyilvánosak, azokat a társaság cégnyilvántartásáról, valamint a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló törvény rendelkezései értelmében a Céglépcsőben hivatalosan köteles közzétenni.

18.2. A társaság alapításakor az alapító a vezető tisztségviselőket és a felügyelő bizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az alapító okiratban jelöli ki, fentiek szerint. Ezt követően a társaság működése során – amennyiben jogszabály kivételt nem tesz – a társaság vezető tisztségviselőit, felügyelő bizottsági tagjait és a könyvvizsgálót ugyancsak az alapító jelöli ki.

18.3. A vezető tisztségviselők a társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal – és ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) kivételt

nem tesz -, a társaság érdekeinek elsődlegessége alapján kötelesek ellátni. A vezető tisztségviselők a jogszabályok, az alapító okirat általi előírások, valamint az alapító által hozott határozatok, illetve ügyvezetési kötelezettségeik felróható megszegésével a társaságnak okozott károkért a Ptk. szabályai szerint felelnek a társasággal szemben.

Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja. A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell.

A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni.

Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit büncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előléthez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

A vezető tisztségviselő Társasággal szembeni felelőssége

A vezető tisztségviselő az ügyvezetési tevékenysége során Társaságnak okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felel a Társasággal, mint jogi személlyel szemben.

Ha a Társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő kérésére a beszámoló elfogadásával egyidejűleg az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt ad, a Társaság a vezető tisztségviselő ellen akkor léphet fel az ügyvezetési kötelezettségek megsértésére alapoított kártérítési igényvel, ha a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tények vagy adatok valótlanok vagy hiányosak voltak.

Ha a vezető tisztségviselői jogviszony két egymást követő, beszámolóval foglalkozó ülés között megszűnik, a vezető tisztségviselő kérheti, hogy a legfőbb szerv következő ülésén döntsön a felmentvény kiadásáról.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése után a Társaság vezető tisztségviselőivel szembeni kártérítési igényt – a Társaság nyilvántartásból való törlésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül – a törlés időpontjában tagsági jogviszonyban állók érvényesíthetik. A tag a kártérítési igényt a Társaság megszűnésekor felosztott vagyomból öt megillető rész arányában érvényesítheti.

A vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni felelőssége

Ha a Társaság jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követeléstük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a Társaság vezető tisztségviselőivel szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint, ha a vezető tisztségviselő a Társaság fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

18.4. Ha a társaság, mint közhasznú szervezet éves bevétele meghaladja az ötmillió forintot, a vezető szervtől elkülönült felügyelő szerv létrehozása akkor is kötelező, ha ilyen kötelezettség más jogszabálynál fogva egyébként nem áll fenn.

A felügyelő szerv ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az alapító hagy jóvá.

A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását az ügyvezetés ellenőrzésén keresztül. Ennek során a vezető tisztségviselőktől jelentést, a szervezet munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.

A felügyelő szerv tagja a közhasznú szervezet vezető szervének ülésén tanácskozási joggal részt vehet, illetve részt vesz, ha jogszabály vagy a létesítő okirat így rendelkezik. A felügyelő szerv köteles az intézkedésre való jogosultságának megfelelően a legfőbb szervet vagy az ügyintéző és képviseleti szervet tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a társaság működése során olyan jogszabálysértés vagy a szervezet érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult vezető szerv döntését teszi szükségessé;
- vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

A legfőbb szervet vagy az ügyintéző és képviseleti szervet a felügyelő szerv indítványára - annak megtételétől számított harminc napon belül - intézkedés céljából össze kell hívni. E határidő eredménytelen eltelte esetén a legfőbb szerv és az ügyintéző és képviseleti szerv összehívására a felügyelő szerv is jogosult.

Ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a felügyelő szerv köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi ellenőrzést ellátó szervet.

18.5. Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás

- a) határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával;
- b) megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével;
- c) visszahívással;
- d) lemondással;
- e) a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- f) a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- g) a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A Társaság alapítója a vezető tisztségviselőt bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja.

A vezető tisztségviselő megbízásáról a Társasághoz címzett, a Társaság másik vezető tisztségviselőjéhez vagy döntéshozó szervéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat.

Ha a Társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

18.6. Egyebekben a vezető tisztségviselőkre, valamint a felügyelő bizottság tagjaira és a könyvvizsgálóra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.), és más vonatkozó jogszabályokban előírt rendelkezések az irányadók.

19. Összeférhetlenségi szabályok

19.1. Nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviseleti szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- b) a közhasznú szervezettel e megbízásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik.

20/19

- c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott cél szerinti juttatást -, illetve
- d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

19.2. A társaság, mint közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -.

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vántartozását nem egyenlítette ki,
- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság tizletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy tizletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

A vezető tisztségviselő nem szerezhets társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő. Ha a vezető tisztségviselő új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tiztség elfogadásától számított tizenöt napon belül köteles e tényről értesíteni azokat a társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag.

A vezető tisztségviselő és hozzátartozója – a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével – nem köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket.

20. A társaság megszűnése

20.1. A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

20.2. A társaság, mint közhasznú szervezet jogutód nélküli megszűnése esetén a társaság vagyona – a hitelezői igények kielégítése után - az alapító Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatot illeti meg azzal, hogy az alapító köteles a megszűnt társaság céljaival azonos vagy ahhoz hasonló célra fordítani azt, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a társaság közhasznú jogállása megszűnik, abban az esetben köztartozásait a társaság köteles rendezni, illetőleg közszolgáltatási szerződésből eredő feladatait köteles – a jogszabályokban előirt módon – időarányosan teljesíteni.

21. Egyéb rendelkezések

21.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének

a) a Cégközlönyben

b) a társaság honlapján tesz eleget.

21.2. A társaság és annak tagja közötti szerződés érvényességéhez a szerződés közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalása szükséges. A társaság és tagja közötti szerződést a szerződés aláírásának napjától számított 30 napon belül az illetékes cégbírószágon a cégiratok között letétbe kell helyezni. A társaság köteles az okirat aláírásának napjától számított 30 napon belül a cégbírószághoz – a letétbe helyezés céljából – benyújtani azt az okiratot is, amellyel bárki javára ingyenesen vagyont

20/20

juttat, feltéve, hogy annak összege (értéke) a 1.000.000 (egymillió) forintot meghaladja. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatás értékét össze kell számítani.

21.3. A társaság külön szabályzatban köteles a társaság vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagjai és más, a legfőbb szerv által meghatározott vezető állású munkavállalói javadalmazása módjának és mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről rendelkezni. A szabályzatot annak elfogadása napjától számított 30 napon belül a cégiratok között az illetékes cégbíróságnál letétbe kell helyezni. A legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozik a szabályzattal érintett személyi kör javadalmazásának (így különösen díjazásának, munkabérének, végkielégítésének és egyéb juttatásainak) megállapítása. Munkabér alatt a Munka Törvénykönyve mindenkor hatályos ide vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott fogalmat kell érteni.

21.4. A társaság, mint közhasznú szervezet tagjait nyilvános fellívás útján is lehet gyűjteni.

21.5. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben egyebekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), az Nvtv., Áth., az Ectv., valamint a mindenkor hatályos önkormányzatokról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Budapest, 2024. január

Az alapító aláírása:

.....
Név: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester

Módosítással érintett pontok (változások felkövéren, dőlten szedve, aláhúzva): **1.1. pont, 1.2. pont, 5.2. pont, 12.7. pont és 16.6. pont. Törlésre kerül a 13.2. pont, a törlésére vonatkozó döntés száma lübjegyzetben kerül feltüntetésre.**

Az Alapító, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2024.(I.11.) képviselő-testületi határozatával módosított 476/2023.(XI.30.) képviselő-testületi határozatának megfelelő változásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot készítettem és ellenjegyzem Budapesten, 2024. január napján:

.....
dr. Bodó Eszter egyéni ügyvéd, KASZ: 36057775

Polgármester: És most **zárt ülést** rendelek el. Köszönöm szépen.

Napirend 4./ pontja

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat főigazgatói pályázat elbírálása

(írásbeli, pótkézbesítés)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Polgármester: Nagyon szépen köszönöm Önöknek és a bizottságnak a munkát, amit végeztek. Január 30-án tartunk képviselő-testületi ülést. Hogyha választási programról, ígéretről, költségvetésről természetesen megvan a mód rá, hogy beszéljünk.

Köszönöm szépen. Mindenkinek szép napot kívánok!

Az ülést 16 óra 53 perckor bezárja.

Kmf.

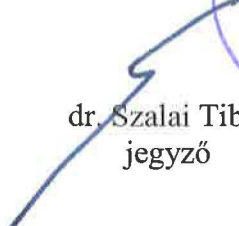
Örsi Gergely
Polgármester



Gál Andrea
jkv.hitelesítő



dr. Szalai Tibor
jegyző

dr. Biró Zsolt
jkv.hitelesítő



A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

Handwritten signature/initials