

ELŐTERJESZTÉS
a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága
2023. december 11 - i ülésére

Előterjesztő: dr. Baksa Zsuzsanna

Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztályvezető

Tárgy: Döntés Jagrik Gábor méltányossági kérelméről (LÓTZA Kft.)

Ügyintéző: dr. Endréne dr. Varga Lúcia

Ügyiratszám: XV/12/2023

Tisztelt Bizottság!

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a 11591/12/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 131. alagsor ajtó: 2. szám alatt található önkormányzati tulajdonú, az ingatlan nyilvántartás szerint 73 m² – a 2014. december 10. napján készült alapterületi felmérés szerint a valóságban 67 m² – területű **helyiséget** ingatlanközvetítő iroda, adótanácsadói és könyvelői tevékenység céljára a **Lótza Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezés: LÓTZA Kft., székhely: 2083 Solymár, Pipacs utca 11., Cg.: 13-09-187098, adószám: 25941588-2-13, statisztikai számjel: 25941588-4725-113-13, képviseli: Jagrik Gábor és Szabó Éva ügyvezetők együttesen) **részére** a 2017. augusztus 2. napján kelt bérleti szerződés szerint **2017. augusztus 15. napjától határozatlan időre bérbe adta**. A Bérlo a bérleti szerződés szerint a bérleményért 88.000,- Ft – a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti – + ÁFA bérleti díjat, valamint 11.725,- Ft – a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti – + ÁFA összegű havi közös költséget – vízdíjjal együtt - kellett fizessen.

2018. június 19. napján kelt tértivevényes levelében a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztálya tájékoztatta a LÓTZA Kft.-t, hogy a levél mellékleteként megküldött, az Önkormányzat megbízásából eljáró II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. nyilvántartása és igazolása szerint a LÓTZA Kft.-nek **2018. június 13. napjáig 343.326,- Ft bérleti díj, 44.673,- Ft közös költség és 7.280,- Ft késedelmi kamattartozása áll fenn.** A levélben egyúttal fizetésre szólította fel az Önkormányzat a LÓTZA Kft.-t a fizetési felszólító levél kézhezvételétől számított 15 napon belül 387.999,- Ft lejáratí díj és 7.280,- Ft késedelmi kamattartozás megfizetésére. A fizetési felszólító levél – helyettes átvevő által – 2018. június 22. napján került átvételre a tértivevény tanúsága szerint.

A Lótza Kft. **nem tett eleget a fizetési felszólításban foglaltaknak, így az Önkormányzat 2018. október 18. napján kelt levelében ismételt felszólította**, hogy az Önkormányzat megbízásából eljáró II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. nyilvántartása és igazolása szerint 2018. október 17. napjáig 572.210,- Ft bérleti díj, 74.455,- Ft közös költség, összesen: **646.665,- Ft lejárt tartozása és 20.083,- Ft késedelmi kamattartozása áll fenn**, melyet a felszólító levél kézhezvételét követő 15 napon fizessen be. A fizetési felszólító levél meghatalmazott által, 2018. október 30. napján került átvételre a tértivevény tanúsága szerint.

A Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának **2019. január 28-i** rendes ülésére előkészített előterjesztése szerint:

„A LÓTZA Kft. bérlő jelentős összegű - bruttó 646.665,- Ft tőke (5 havi) és 20.083,- Ft késedelmi kamat - tartozásra tekintettel 2018. október 18. napján kelt, a bérlő által 2018. október 30. napján átvett levelünkkel, 15 napos határidő tűzése mellett felszólítottuk a LÓTZA Kft-t az elmaradásainak rendezésére.

A felszólításban meghatározott fizetési határidő eredménytelenül eltelt. A bérlő képviselőjében Jagrik Gábor 2018. november 16. napján e-mail útján megküldött levelében a tartozás rendezésére **részletfizetést kért** oly módon, hogy a tartozás 50%-át az engedélyezéstől számított 15 napon belül, a fennmaradó 50%-ot pedig 2019. január 31. napjáig rendezi. 2018. november 19. napján Jagrik Gábor telefonon kérelmét módosította és vállalta, hogy a teljes tartozását 2018. december 31. napjáig rendezi.

A tartozás rendezésére nem került sor, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. 2019. január 11. napján kelt tartozásigazolása szerint a **bérlőnek 2019. január 10. napjáig bruttó 801.094,- Ft bérleti díj és bruttó 104.237,-Ft közös költség tartozása, mindösszesen bruttó 905.331,- Ft tőketartozása (jelenleg már 7 havi) és 36.796,- Ft késedelmi kamattartozása áll fenn. A helyiség bérleti díja 90.112,- Ft + Áfa és a közös költség 11.725,- Ft + Áfa havonta.**

A II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. 2018. december 5. napján kelt tájékoztatása és a cégnyilvántartás tanúsága szerint a cég egyik tagjának, Jagrik Gábornak a vagyoni részesedése lefoglalásra került (időpontja 2018. november 13., végrehajtó dr. Urbán Gergely Végrehajtói Irodája, a végrehajtási ügy száma 0540.V.1083/2018/7., a végrehajtást a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság rendelte el)."

A fentiekre tekintettel Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 7/2019.(I.28.) határozatában úgy döntött**, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonát képező, Budapest II. kerület, 11591/12/A/2 helyrajzi számú, természetben 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 131. alagsor ajtó 2. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint 73 m², a valóságban 67 m² területű, iroda megnevezésű ingatlan bérlője, a **LÓTZA Kft. részletfizetési kérelmét nem fogadja el, egyúttal a bérlő részére fizetési felszólítást küld, annak eredménytelensége esetén a bérleti jogviszonyt – a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 36. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 25. § (1) és (5) bekezdései szerint – felmondja, továbbá amennyiben a bérlő a fizetési felszólításnak és a felmondásnak nem tesz eleget, úgy a helyiség kiürítése, valamint a követelés megfizetésére a szükséges – fizetési meghagyásos vagy peres – eljárást indít.**

Az Önkormányzat a **2019. február 13. napján kelt levelében ismételten felszólította a LÓTZA Kft.-t**, hogy az Önkormányzat megbízásából eljáró II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. nyilvántartása és igazolása alapján a LÓTZA Kft.-nek **2019. február 11. napjáig 1.037.868,- Ft lejárt díjtartozása, valamint 44.059,- Ft késedelmi kamattartozása áll fenn.** A fizetési határidő a felszólító levél kézhezvételét követő 8 nap. A határidő eredménytelen eltelté esetén a bérleti jogviszonyt a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 25. § (1) és (5) bekezdése szerint – figyelemmel a 36. § (1) bekezdésére – felmondja, és amennyiben a Bérlő a bérleti jogviszony felmondása esetén a helyiséget nem adja vissza a Bérbeadó birtokába, úgy abban az esetben a helyiség kiürítésére, valamint a követelés megfizetésére fizetési meghagyásos vagy peres eljárást indít. A tértivevény tanúsága alapján a levelet a címzettnek 2019. február 25. napján kézbesítették.

Az Önkormányzat a **2019. március 8. napján kelt levelében a LÓTZA Kft.-vel 2017. augusztus 2. napján megkötött bérleti szerződés alapján fennálló jogviszonyát a GTB 7/2019.(I.28.) határozata alapján felmondta 2019. április 30. napjára**, tekintettel arra, hogy a LÓTZA Kft. a bérleménnyel kapcsolatosan fennálló díjfizetési kötelezettségének a felszólító levélben foglalt határidőn belül nem tett eleget, továbbá **felszólította a LÓTZA Kft.-t**, hogy a felmondási határidő lejártakor a **bérleményből költözzön ki és a bérleményt 2019. május 2. napján a helyszínen 10 órakor adja**

birtokba az Önkormányzat megbízásából eljáró II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. képviselője részére. A felmondás 2019. április 1. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

A LÓTZA Kft. képviseletében senki sem jelent meg 2019. május 2. napján a tárgyi ingatlan birtokba visszaadása céljából.

A GTB 7/2019.(I.28.) határozata alapján a perindítás megtörtént és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 21.P.21.703/2019/4. számú, a LÓTZA Kft., mint alperes ellen helyiség kiürítése, hátralék megfizetése iránti perben bírósági meghagyást bocsátott ki, miszerint: „A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a Budapest II. kerület belterület 11591/12/A/52 hrsz. alatt nyilvántartott, 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 131. alagsor 2. ajtó alatti ingatlant ürítse ki és bocsássa a felperes Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat birtokába.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.232.736,- Ft tőkét, 967.662,- Ft tőke után 2019.01.01. napjától, 132.537,- Ft tőke után 2019.05.16. napjától, 132.537,- Ft tőke után 2019.06.16. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 2019. július 1. napjától minden hónap 15. napjáig előre esedékes – a helyiség kiürítéséig – fizessen meg a felperesnek 132.537,- Ft/hó használati díjat úgy, hogy a használati díj közös költségen felüli része 117.646,- Ft/hó a jogcím nélküli használat kezdetétől számított 7. hónap első napjától a kétszeresére, majd hat hónap elteltével az azt követő hónap első napjától ismételten az aktuális használati díj kétszeresére emelkedik. A használati díj 2019. november 1. napjától emelkedik a kétszeresére, majd 2020. május 1. napjával emelkedik az aktuális használati díj kétszeresére.”

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 21.P.21.706/2019/7. számú végzésével a 4. sorszám alatti **bírósági meghagyás rendelkező részét kijavította** és kiegészítő bírósági meghagyást hozott az alábbiak szerint: „A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a Budapest II. kerület belterület 11591/12/A/52 hrsz. alatt nyilvántartott, 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 131. alagsor 2. ajtó alatti ingatlant ürítse ki és bocsássa a felperes Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat birtokába.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.232.736,- Ft tőkét, és

967.662,- Ft tőke után 2019.01.01. napjától,

132.537,- Ft tőke után 2019.05.16. napjától,

132.537,- Ft tőke után 2019.06.16. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt mértékű késedelmi kamatot.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 2019. július 1. napjától minden hónap 15. napjáig előre esedékesen – a helyiség kiürítéséig – fizessen meg a felperesnek 132.537,- Ft/hó használati díjat úgy, hogy a használati díj közös költségen, azaz 14.891,- Ft/hó összegen felüli része, azaz 117.646,- Ft/hó a jogcím nélküli használat kezdetétől számított 7. hónap első napjától a kétszeresére, majd hat hónap elteltével az azt követő hónap első napjától ismételten az aktuális használati díj kétszeresére emelkedik. A használati díj 2019. november 1. napjától emelkedik a kétszeresére, majd 2020. május 1. napjával emelkedik az aktuális használati díj kétszeresére.”

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2020. február 10. napján meghozta a /9. sz. végzését, amelyben megállapította, hogy a 2019. október 15. napján meghozott /4. sz. bírósági meghagyása 2019. november 6. napján jogerős és végrehajtható, valamint a 2019. december 12. meghozott /7. sz. – kijavító és kiegészítő – végzése 2020. január 14. napján jogerős.

A bérlemény birtokba visszavétele 2019. november 22. napján megtörtént.

A LÓTZA Kft. nem tett eleget a /4. sz. bírósági meghagyásban foglalt fizetési kötelezettségeinek, a tartozását továbbra sem fizette meg.

A Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága a LÓTZA Kft.-t 2019. augusztus 28. napján megszüntnek nyilvánította és ezt követően a cégbíróság elrendelte a kényszertörölést. A kényszertörlési eljárás kezdő időpontja 2019. október 23. A Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága felhívta azokat, akiknek a céggel szemben követelése van, hogy a Céglőnyben történő közzétételtől számított 60 napon belül jelentsék be a követelést a Cégbíróságnak.

Az Önkormányzat a 2020. május 26. napján kelt levelében a hitelezői igényét bejelentette a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának:

- bérleti díj és közös költség (2019. április 30. napjáig) 957.662,- Ft
- használati díj és közös költség (2019. május 1. napjától 2019. november 21. napjáig) 970.350,- Ft

mindösszesen: 1.938.012,- Ft és 186.812,- Ft késedelmi kamattartozás, valamint kérte a felszámolási eljárás megindítását. Továbbá kérte hitelezői igényként nyilvántartásba venni a 2020. július 2. napján kelt levélben a 21.P.21.703/2019/4., sorszámu bírósági meghagyáson alapuló 211.021,- Ft összegű perköltséget is.

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a **113/2020.(VII.13.) határozatában úgy döntött**, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonát képező, Budapest II. kerület, 11591/12/A/2 helyrajzi számú, természetben 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 131. alagsor ajtó 2. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint 73 m², a valóságban 67 m² területű, iroda megnevezésű ingatlan volt bérelője, a **LÓTZA Kft. vezető tisztségviselőjével, Jagrik Gábor ügyvezetővel szemben** a lefolytatásra kerülő eljárás típusától függően (felszámolási vagy kényszertörlési eljárás) a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 118./B-C. §-a, vagy a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 33/A. §-a alapján a fennmaradt 2.335.845,- Ft összegű tartozás, mint **ki nem egyenlített hitelezői követelés tekintetében felelősségének megállapítása iránt peres eljárást indít.**

A Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága a Kt.13-19-00290/17. sz. végzésében a LÓTZA Kft. kényszertörölését elrendelte. és az Önkormányzat a **LÓTZA Kft. volt ügyvezetője Jagrik Gábor ellen 2022. november 13-án keresetlevelet terjesztett elő a Ctv. 118/B. §-án alapuló mögöttes felelőssége alapján 2.335.845,- Ft és járulékai megfizetése iránt.**

Jagrik Gábor 2023. január 6. napján kelt kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz, melyben kérte a perben a keresettől való elállást és méltányosságból a követelés érvényesítésétől eltekinteni. Előadta, hogy az ingatlant korábban a Bizartéka Kft bérlete, melynek ő volt a tulajdonosa. A Bizartéka Kft. a bérleti időszaka alatt jelentősen felújította az ingatlant, kb. 15.000.000,- Ft-ot költött rá, ami növelte az ingatlan értékét. A felújítás ellenértékét sosem kérte, átadás-átvételi jegyzőkönyvek szerint az ingatlan tökéletes, felújított állapotú.

Kérelmében előadta, hogy időközben rossz anyagi körülmények közé került, vagyonnal nem rendelkezik, 73.800,- Ft összegű nyugdíja van, szociális bérlakásban él. A bérlakás bérleti díja 40.500,- Ft/hó + rezsi, a peres eljárás a megélhetését teljesen ellehetetlenítené. Egészségügyi problémákkal is küzd.

A Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály Jagrik Gábort 2023. január 30. napján kelt levélben hiánypótlásra hívta fel. A hiánypótlásnak a megadott határidőn belül eleget tett, azonban hitelt érdemlően nem tudta alátámasztani azt, hogy a Lótza Kft. bérleti ideje alatt összességében,

számlával igazoltan felújításra mennyit költött. Az általa hivatkozott felújítások a Bizartéka Kft. korábbi bérlő idejében történtek.

A Budapest Környéki Törvényszék 18.G.40.326/2022/5. számú bírósági meghagyásában kötelezte Jagrik Gábor alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az Önkormányzat felperesnek 2.335.845,- Ft-ot és ezen összeg után 2022. június 29. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot és 143.323,- Ft perköltséget.

A bíróság felhívta Jagrik Gábor alperest, hogy 140.000,- Ft illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételi számla javára az esedékesség napjáig fizessen meg.

A Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály ismételten nyilatkozattételre hívta fel Jagrik Gábort 2023. március 7. napján kelt levélben.

A bírósági meghagyás 2023. március 22. napján jogerőre emelkedett.

Jagrik Gábor 2023. március 29. napján személyesen leadta a lakásbérleti szerződését, mely szerint a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat (a továbbiakban: III. kerületi Önkormányzat), mint tulajdonos adja bérbe részére a 1032 Budapest, Föld utca 71. 1. emelet 10. szám alatti 1 szobás lakást, 2018. január 1. napjától 2027. december 31. napjáig havi 27.219,- Ft bérleti díjért. A bérleti díjon felül fizetendő szemétszállítási díj-átalány: 2.035,- Ft/hónap, víz,- csatorna díj 4.730,- Ft/hónap, áram átalány 0,- Ft/hónap, fűtés átalány: 0,- Ft/hónap.

Jagrik Gábor csatoltan megküldte a Lechner Tudásközpont Kft. által kiállított hatósági bizonyítványát, miszerint a számítógépes ingatlan-nyilvántartási bázisuk szerint **Jagrik Gábor nem rendelkezik magyarországi ingatlan tulajdonjoggal.**

Beadványához csatolta továbbá MVM folyószámla kimutatását, vízszámlát, és a III. kerületi Önkormányzat részére fizetett havi étkeztetési díj igazolást (Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény 30 adagra vonatkozó számlája).

A 2023. március 29. napján beküldött adatok alapján:

BEVÉTEL		
öregségi nyugdíj		84.290,- Ft
KIADÁSOK		
Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat	bérleti díj	27.778,- Ft
	szemétszállítási díj	1.865,- Ft
	közös költség	11.035,- Ft
áram számla	esedékes: 2023.01.19.	17.584,- Ft
	2023.02.13.	8.734,- Ft
gáz számla	esedékes: 2023.01.26.	4.374,- Ft
	2023.02.23.	4.374,- Ft
vízdíj	2023. február havi	5.140,- Ft

Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény		12.000,- Ft (30 adag)
bankszámla kivonat alapján Vodafone		10.292,- Ft/10.196,- Ft (eltérő összegek szerepeltek különböző hónapokban)
Telekom		8.900.- Ft

Jagrik Gábor csatolta fia, Jagrik [REDACTED] OTP bankszámla kivonatát.

Jagrik Gábor 2023. április 3. napján személyesen leadott nyilatkozatai és igazolásai szerint megállapítható, hogy Jagrik Gábor fiával, Jagrik [REDACTED] él közös háztartásban, aki tanuló és vállalkozó. Jövedelme nyugellátásából és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásokból adódik össze, melynek havi összege 84.500,- Ft. A lakóhelye szerinti III. kerületi Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások havi összege 20.000,- Ft. Mindezek alapján megállapítható hogy Jagrik Gábor **havi összjövedelme 104.500,- Ft.**

Jagrik Gábor nyilatkozatában kifejtette, hogy vagyonnal nem rendelkezik. A Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala határozata szerint egy gépjármű üzemeltetőjeként van feltüntetve. Havi kiadásai között szerepel a [REDACTED]

A2023. április 3. napján beküldött adatok alapján változás a korábbiakhoz képest:

BEVÉTEL		
öregségi nyugdíj		84.500,- Ft
önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások:		20.000,- Ft – nem igazolta
KIADÁSOK		
Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat	bérleti díj	27.778,- Ft
	szemétszállítási díj	1.865,- Ft
	közös költség	11.035,- Ft
áram számla	esedékes: 2023.01.19. 2023.02.13.	17.584,- Ft 8.734,- Ft
gázszámla	esedékes: 2023.01.26. 2023.02.23.	4.374,- Ft 4.374,- Ft
vízdíj	2023. február havi	5.140,- Ft
Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény		12.000,- Ft (30 adag)

bankszámla kivonat alapján Vodafone		10.292,- Ft/10.196,- Ft (eltérő összegek szerepeltek különböző hónapokban)
Telekom		8.900,- Ft

A megküldött igazolások alapján megállapítható, hogy Jagrik Gábor havi kiadásait nem fedezi a részére folyósított öregségi nyugdíj összege.

A Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály 2023. május 10. napján kelt levelével ismételt hiánypótlásra szólította fel Jagrik Gábort, és kérte, hogy a vele közös háztartásban élő Jagrik vonatkozásban is szolgáltatasson adatokat.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat Cégekivonatai alapján megállapítható, hogy Jagrik (anyja neve:)

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától lekért adatok alapján Jagrik Gábor és Jagrik ugyanazon lakcímen laknak, a alatt.

Jagrik Gábor 2023. június 6. napján adta le a hiánypótlásra a válaszát, miszerint Jagrik

Jagrik Gábor BEVÉTEL:			
öregségi nyugdíj		84.500,- Ft	
önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások:	nem igazolta	20.000,- Ft	
KIADÁSOK:			
	bérleti díj	27.778,- Ft	

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat	szemétszállítási díj	1.865,- Ft		
	közös költség	11.035,- Ft		
áram számla	esedékes: 2023.01.19. 2023.02.13.	17.584,- Ft 8.734,- Ft		
gázszámla	esedékes: 2023.01.26. 2023.02.23.	4.374,- Ft 4.374,- Ft		
vízdíj	2023. február havi	5.140,- Ft		
Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény	(30 adag étel)	12.000,- Ft		
bankszámla kivonat alapján Vodafone		10.292,- Ft/10.196,- Ft (eltérő összegek szerepeltek különböző hónapokban)		
Telekom		8.900,- Ft		

A Vagyonrendelet 12. § (2) bekezdése alapján: „Méltányosságból a követelésről akkor lehet lemondani, ha a kérelmező részére a követelés kiegyenlítése igazoltan az életfenntartását veszélyezteti, vagy ellehetetleníti, és ezt a körülményt a kérelmező igazolja, beleértve azt is, hogy a kérelmező és a vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozói összes jövedelme alapján az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori minimálbér bruttó összegének a 60%-át, egyedülálló személy esetén 70%-át nem haladja meg, valamint a kérelmező, és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója nem rendelkezik beköltözhető ingatlan tulajdonjogával vagy ingatlan hasznélvezeti jogával, továbbá olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a mindenkori minimálbér bruttó összegének ötvenszeresét meghaladja, és ezeket hitelt érdemlően igazolja. A méltányossági kérelem tekintetében a határozathozatalra a 6. § (2) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság (a továbbiakban: KKSEB) véleményezési jogot gyakorol.”

Összefoglalás:

A kérelmező és a vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozói <u>összes jövedelme</u>	$84.500 + 20.000 + 197.106 =$	301.606,- Ft
Az egy főre jutó nettó jövedelem	$301.606 / 2 =$	150.803,- Ft

a mindenkori minimálbér bruttó összege 2023-ban	232 000,- Ft
a mindenkori minimálbér bruttó összegének a 60%-a	138.000,- Ft

Fentiek alapján Jagrik Gábor esetében az egy főre jutó nettó jövedelem 150.803,- Ft, ami meghaladja a mindenkori minimálbér bruttó összegének a 60%-át, azaz a 138.000,- Ft-ot.

A kérelmező, és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója **nem rendelkezik beköltözhető ingatlan tulajdonjogával vagy ingatlan haszonélvezeti jogával, továbbá olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a mindenkori minimálbér bruttó összegének ötvenszeresét meghaladja, és ezeket hitelt érdemlően igazolja.**

Mindezekből következően megállapítható, hogy Jagrik Gábor tárgyi ügyében a Vagyonrendelet 12.§ (2) bekezdése alapján **nincs lehetőség arra, hogy az Önkormányzat a követelésről méltányosságból lemondjon.**

A Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 446/2023.(XI.29.) határozatában akként döntött, hogy „A Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javasolja a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Jagrik Gábor adóssal szemben **fennálló követeléséről méltányosságból ne mondjon le**, mivel a Vagyonrendelet 12. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn Jagrik Gábor adós tekintetében.

A Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javasolja a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 18.G.40.326/2022/5. számú bírósági meghagyásában foglaltak alapján Jagrik Gábornak a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat részére a 2.335.845,- Ft tőke összeget és ezen összeg után 2022. június 29. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, valamint 143.323,- Ft perköltséget meg kelljen fizetnie.”

A Vagyonrendelet 6. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az önkormányzatot megilletik mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek a tulajdonost illetik, illetőleg terhelik.

(2) A tulajdonosi jogokat az Önkormányzat Képviselő-testülete közvetlenül, illetőleg átruházott hatáskörben kizárólag ingó vagyon tekintetében nettó ötmillió forint értékhatárig a Polgármester, ezt meghaladó értékű ingó vagyon, továbbá egyéb vagyon tekintetében nettó ötvenmillió forint értékhatárig az Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: GTB) gyakorolja.”

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete (SzMSz) 52. § (5) bekezdése a) pontja, 11. melléklet 1.1.14. pontja alapján az önkormányzatot megillető követelésről lemondásról dönt.

A napirend tárgyában a határozat meghozatalához egyszerű szótöbbség szükséges.

Határozati javaslat

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Jagrik Gábor adóssal szemben **fennálló követeléséről méltányosságból nem mond le**, mivel a Vagyონrendelet 12. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn Jagrik Gábor adóstekintetében.

A Budapest Környéki Törvényszék 18.G.40.326/2022/5. számú bírósági meghagyásában foglaltak alapján Jagrik Gábornak a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat részére a 2.335.845,- Ft tőke összeget és ezen összeg után 2022. június 29. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, valamint 143.323,- Ft perköltséget meg kell fizetnie.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Baksa Zsuzsannát, a Vagyónhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Polgármester útján dr. Baksa Zsuzsanna a Vagyónhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Határidő: 2024. március 31.

Budapest, 2023. december 6.

Örsi Gergely

Polgármester megbízásából eljárva


dr. Baksa Zsuzsanna
Osztályvezető

Mellékletek:

- 1./ Jagrik Gábor kérelme 2023.01.09.
- 2./ Jagrik Gábor hiánypótlása 2023.02.22.
- 3./ Jagrik Gábor hiánypótlása. 2023.03.29.
- 4./ Jagrik Gábor hiánypótlása 2023.04.03.
- 5./ Jagrik Gábor hiánypótlása 2023.06.05.
- 6./ bírósági meghagyás

Az 1-5. sz. melléklet a Jagrik Gáborra és fiára vonatkozó személyes adatok védelmére tekintettel nem nyilvánosak.



Budapest Környéki Törvényszék
18.G.40.326/2022/5.



A Budapest Környéki Törvényszék dr. Varga Alexandra ügyvéd (1024 Budapest, Lövház u. 24. I/1.) által képviselt Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) felperesnek – Jagrik Gábor ([REDACTED]) alperes ellen gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének felelőssége megállapítása iránt indított perében kibocsátotta a következő

b í r ó s á g i m e g h a g y á s t

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.335.845,- (kettőmillió-háromszázharmincöttezer-nyolcszáznegyvenöt) forint tőkét és ezen összeg után 2022. június 29. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot és 148.323,- (száznegyvennyolcezer-háromszázhuszonhárom) forint perköltséget.

A bíróság felhívja az alperest, hogy 140.000,- (száznegyvenezer) forint illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételei számla javára az esedékesség napjáig fizessen be.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező, ezért az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Az ellentmondást előterjesztő fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság az 3. sorszámú végzésében a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alperest, hogy a kézbesítéstől számított negyvenöt napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.
- [2] A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módjáról, a képviselet szabályairól, valamint arról, hogy jogi képviselet hiányában az alperes perbeli cselekménye és nyilatkozta hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy perbeli cselekményt nyilatkozatot egyáltalán nem tett.
- [3] A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest, hogy beadványait elektronikus úton köteles benyújtani az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (E-ügyintézési tv.) 2. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdés b.) pontja, valamint a Pp 608 §-a és 613 § (4) bekezdése alapján.
- [4] A keresetlevél és a bíróság végzése az alperes részére 2022. december 5. napján szabályszerűen kézbesítésre került.
- [5] Az alperes 2023. február 3. napján postai úton jogi képviselő nélkül eljárva érdemi ellenkérelmet és beszámítási kifogást terjesztett elő. Figyelemmel arra, hogy az alperes ellenkérelmét jogi képviselő nélkül terjesztette elő beadványa a Pp 74. § (1) bekezdése alapján hatálytalan, így az alperes a jogszabályban meghatározott határidőben hatályosan – jogi képviselő útján – írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [6] Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 181. § (1)–(2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.
- [7] A bíróság a perköltség összegét a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján határozta meg. A bíróság az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) a) pontja alapján 116.790,- Ft + Áfa összegben állapította meg. Annak viselésére a Pp. 82. § (1) bekezdése és a Pp. 83. § (1) alapján a pervesztes alperest kötelezte.
- [8] A felperes illetékmentessége folytán le nem rótt eljárási illetéket a Pp 102. § (1) bekezdése alapján az alperes viseli.
- [9] A bíróság tájékoztatja az illetékfizetésre kötelezettet, hogy a fizetendő illeték jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napon válik esedékessé, az illeték

megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Az állami adóhatóság eljárási illetékbevételei számlaszáma:10032000-01070044-09060018.

- [10] A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén alapul. Az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-án alapul.
- [11] A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

Budapest, 2023. február 14. napján

dr. Tiszavölgyi Gyöngyvér s. k.
bíró

A kiadmány hitelélül:

Barabásné Matus Györgyi
tisztviselő



Budapest Környéki Törvényszék
18.G.40.326/2022/8.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

V É G Z É S

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzata felperesnek – **Jagrik Gábor** alperes ellen gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének felelőssége megállapítása iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy az 5. sorszám alatti bírósági meghagyása 2023. március 22. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2023. március 27.

dr. Bencsik Bálint Attila s. k.
bírósági titkár

A kiadmány hitelélül:

Barabásné Matus Györgyi
tisztviselő