

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2023. november 28-i rendes** nyílt ülésén 14:04 kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget földszinti Nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	13:58
Dr. Górh Csaba a Bizottság alelnöke	14:00
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	14:01
Nagy Eszter a Bizottság képviselő tagja	14:05
Borsos Gábor a Bizottság tagja	13:59
Csanádi-Szikszay Györgyi a Bizottság tagja	14:04

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Juhász Veronika képviselő

Meghívott vendégek:

Szabó Gábor tervező Lamro-Terv Kft.

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB. titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat, a Hivatal dolgozóit és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 5 tag van jelen. A Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Dr. Górh Csaba a Bizottság alelnöke személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
81/2023. (XI.28.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Dr. Górh Csabát a Bizottság alelnökét bízza meg.

(5 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök szavazásra bocsátja a 2. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
82/2023. (XI.28.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — Budapest II. kerület, belterület 10900 és 10903/5 hrsz-ú telkeket érintő, Hárshegyi út – Dénes utca – Budakeszi út által határolt területre vonatkozóan” szóló Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése
2. Döntés a Budapest II. kerület Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területre készülő Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításhoz a környezeti vizsgálat szükségességéről

(5 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Nagy Eszter 14:05-kor megérkezett a Bizottság tagja 6 fő.

Napirend 1./ pontja:

„Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — Budapest II. kerület, belterület 10900 és 10903/5 hrsz-ú telkeket érintő, Hárshegyi út – Dénes utca – Budakeszi út által határolt területre vonatkozóan” szóló Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz.

Trummer Tamás ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Elnök megnyitja a napirendi vitát.

Borsos Gábor elmondja, hogy volt ott 2 észrevétel, az egyik a csapadékvíz elvezetés az Irén utcában, amire maga az Információs Hivatal is panaszkodott, hogy néha nem tudnak vele mit kezdeni, és az ott problémákat okozhat. Illetve hogy ott zsákutca lesz, és akkor forgalomtechnikai átalakításra van szükség, hogy a Budakeszi útra kijussanak az ott lakók. Ez a 2 fő ilyen probléma körvonalazódott, ami aztán úgy látta, hogy a jegyzőkönyv alapján ott mindenki elfogadta azt, és ha jól értette, az alátámasztó részbe ott ezeknek a megoldása kezelődik. Ő csak erre szeretett volna rákérdezni, hogy akkor ezek így rendezve lesznek?

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy ezek egy része nem a KÉSZ-nek a részletezettségébe tartozik. A vízelvezetés megoldásánál valóban majd megfelelő körülményekkel kell eljárni, amikor ez ki lesz építve, hiszen ott a különböző terepadottságokat, lejtéseket is figyelembe kell venni, de ez egy műszaki kérdés lesz.

Fizikailag most is részben ez zsákutca, tehát forgalomtechnikai beavatkozásokra nem lesz szükség, a forduló sugárral kezelve lett a zsákutca kérdése, és nagyobb forgalom nem várható.

Juhász Veronika csak erre az adásvételre szeretne rákérdezni, hogy akkor a későbbiekben nem ingyenesen kerül átadásra a közterület?

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy ez alól nincs kivétel, tehát ugyanolyan módon, mint bármelyik más önkormányzati telektulajdon tekintetében ugyanaz az eljárás. Vélhetően a Gazdasági Bizottsághoz kerül a Vagyongazdálkodási Osztály révén amennyiben ilyen vételi szándék jön. Jönnie kell, mert ők is abban érdekeltek, hogy ez minden szempontból jogilag rendezve legyen, még akkor is, ha 2 közfeladatot ellátó intézményről vagy testületről van szó.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy pont a szabályozási terv módosítása teszi azt lehetővé, hogy az Irén utcának ez a szakasza forgalomképes vagyont képviseljen, és a technikai része a vagyonátadásnak megtörténjen. Egy nagyon apró pontosítás, hogy a tulajdonos nem az Információs Hivatal, hanem a Magyar Állam. Az Információs Hivatal köztes szerv, aki üzemelteti. Az adásvétel az állam és az önkormányzat között fog valamilyen módon megtörténni.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
83/2023. (XI.28.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva, „*Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — Budapest II. kerület, belterület 10900 és 10903/5 hrsz-ú telkeket érintő, Hárshegyi út – Dénes utca – Budakeszi út által határolt területre vonatkozóan*” -tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés elfogadásra alkalmas.

Felelős: Polgármester

Határidő: november 30.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

Döntés a Budapest II. kerület Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területre készülő Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításhoz a környezeti vizsgálat szükségességéről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Sulán Gabriella településrendezési referens

Elnök mielőtt megadná a szót elsőként Főépítész úrnak a Bizottság tájékoztatásaként annyit szeretne elmondani, hogy ezt az ügyet a Településüzemeltetési Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság (TKKB) a tegnapi ülésén szintén tárgyalta és összhangban az államigazgatási szervek álláspontjával úgy határozott, (egy tartózkodás szavazat mellett) hogy nem javasolja a Kerületfejlesztési Bizottság számára a környezeti vizsgálat elvégzésének a szükségességét. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz.

Trummer Tamás ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Elnök az Ügyrend 4. § (1) bekezdés szerint megkérdezi a Bizottságot, hozzájárulnak-e hogy az állandó meghívottakon kívüli a résztvevő felszólalási joggal rendelkezzen.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
84/2023. (XI.28.) határozata

A Bizottság hozzájárult a résztvevő felszólalásához.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Szabó Gábor annyit tud csak mondani, hogy a részletes környezeti vizsgálat (nevű dokumentáció) elkészült, rendelkezésükre áll, ha szükséges, akkor ez meg van.

Trummer Tamás kérdezi, hogy a (környezeti értékelésre véleményezésére vonatkozó jogszabályok szerinti) kritériumoknak megfelelő? Mert erről nem kaptunk tájékoztatást vagy információt.

Szabó Gábor elmondja, hogy nem ismeri az előzményeket, a Lamro-Terv Kft. építészirodát képviseli.

Trummer Tamás akkor kérné, ha elkészült, hogy küldje el nekik, ők ezt majd megvizsgálják és természetesen akkor az akár a megalapozó- alátámasztó munkarészbe legyen beépítve. Jelenleg nem tudják megállapítani, hogy ez, amiről a tervező beszél, annak csak a neve ugyanaz, vagy pedig a tartalmában is kimeríti a környezeti vizsgálat szükségességét. Ami rendelkezésre áll, azt kéri bedolgozni a szabályozási tervbe. Ez nekik is új információ.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy a Telepítési Tanulmányterv készítéséhez vezető úton sok (rész)tanulmány készült, melyeket együttesen a Fekete Lajos által tolmácsolat átadás-átvételében titulta annak, hogy ezek a „környezeti vizsgálatok”. A vonatkozó jogszabályban meghatározott tartalom szerinti környezeti értékelési dokumentációt készített, ha a kidolgozó úgy dönt. Amiről ő beszél, és látott a Telepítési Tanulmányterv előkészítése során lévő közlekedési-, értékvédelmi- egyéb fejezeteket, azok nem merítik ki maradéktalanul azt a jogszabályi kötelezettség szerinti dokumentációt, amiről most a határozati javaslat az áll.ig. szervek véleménye alapján úgy van előkészítve, hogy nem javasolja annak készíttetését.

Trummer Tamás kérdezi a tervezőt, hogy erről beszélt, vagy egy új dokumentációról?

Szabó Gábor elmondja, hogy feltételezi, hogy új, de ő sajnos nem ismeri a tartalmát. A Főépítész úr kérésére elküldik, hogy mi az, amire most azt mondja, hogy „elkészült a környezeti hatásvizsgálat”.

Trummer Tamás azt tudjuk csak mondani, most az új körülménnyel kapcsolatban a Bizottságnak, hogy nem fog kárba veszni az anyag. Egyrészt megismertetjük – ha valóban az – a Bizottsággal, ha meg a kritériumoknak nem felel meg, akkor pedig beépítetik a tervezés folyamán az alátámasztó- megalapozó munkarészbe.

Juhász Veronika elmondja, ő szuverén tanácskozási joggal van itt, tehát csak javasolni tud most. Mivel most nem biztos még, hogy ez az újonnan előkerült anyag, ez egy újonnan előkerült anyag-e, vagy esetleg a Képviselő-testület is látta már a TTT bemutatása alatt, illetve hogy ez

egyenértékű-e azzal a környezeti vizsgálattal, amiről most itt szó van a határozati javaslatban. Egy korábbi esetben amikor Felhévíz-Újlak területén volt szó arról, hogy ugyanazok az államigazgatási szervek, mert úgy általában mindig ugyanazok az államigazgatási szervek véleményezik azt az önkormányzat felé, hogy akkor szükségeltetik vagy nem, egy ilyen környezeti vizsgálat, többnyire nem javasolták és ennek ellenére úgy döntött a bizottság, hogy készüljön ilyen környezeti vizsgálat. Ő azt gondolja, hogy az összhangot, a következetességet úgy lehet megtartani, hogyha ebben az esetben is javasolná a Bizottság, hogy készüljön egy ilyen környezeti vizsgálat. Főleg úgy, hogy az Állami Főépítész a Műemlékvédelemmel kapcsolatban ezt külön jelezte is. Azt szeretné megkérdezni, hogy nem biztos, hogy jól értette, és akkor köszöni, hogyha segítenek, hogy a Környezetvédelemben illetékes szervek, illetékesek ők pontosan, amit jeleztek vissza a szükségességről? Mert nem biztos benne, hogy jól emlékszik, hogy semmit, vagy nemet jeleztek vissza. És akkor ez is szerinte egy indoka lehet a környezetvédelmi értékelés elkészítésének. És mind ezeket a mentén mondja, hogy a múltkor az érvelésben szerepelt az, hogy ezek az államigazgatási szervek, hogyha nem javasolják, annak ellenére a terület érdeke lehet, meg a lakók érdeke lehet, hogy mégis készüljön egy ilyen tanulmány. Szerinte most ugyanígy fennáll ez az eshetőség, tehát akkor következetes lenne, hogyha készülné.

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy itt is megismétli azt, amit a TKKB-n elismételt, hogy az ő részükről az a következetes, mert nem csak ez a 3, hanem akár jóval több szabályozási terv módosítása volt, és e kapcsán környezeti értékelésről döntés volt már a Képviselő-testület előtt. Ezért következetesség, inkább véleménye szerint eddig az volt, ami a múltkor megszakadt, hogy amennyiben a különböző szervek szükségesnek tartják, illetve amennyiben jogszabályilag kötelező is, abban az esetben ez volt a fő érv a döntésnél. És olyan esetekben, ahol különösen korábbi indikátorok, lakossági észrevételek stb. (elsősorban az Apáti sziklára gondol), vagy akár a Natura 2000 érintettség miatt feltétlenül szükséges, abban az esetben úgy is azt javasolják. Minden egyes szabályozás adottsága más és más, nem lehet ugyanazt a döntési mechanizmust feltétlenül ráhúzni az összesre. Például az itt lévő IH-ra is akkor rá lehetne húzni, hiszen a szomszéd tömbben van, de arra se volt indokolt. Megfontolásra javasolja a Bizottságnak, hogy abban az esetben, amikor nem tartják indokoltnak szakmai szervek, akkor ne javasolják, mert így könnyebben nyomon követhető, vagy kiszámítható az eljárás ok-okozati összefüggése is. Természetesen a beépítettket a tervekben, ha ez a környezeti vizsgálat elkészült és a definíciónak megfelel.

Erdei Gyula elmondja, annyit szeretne még hozzátenni, amit Főépítész úr is említett, hogy a környezetvédelemért felelős szervek közül csak a Pest Vármegyei Természetvédelmi Hulladékkezelési Főosztály nem adott választ. A Duna-Ipoly Nemzeti Park a hatáskörében a táj- és természetvédelmi hatásra kiterjedően nem tartja szükségesnek, a Népegészségügyi Főosztály környezet-és településegészségi szempontból nem tartja szükségesnek, a Katasztrófavédelem felszíni- felszín alatti vizek tekintetében nem tartja szükségesnek. Tehát válaszoltak a környezetvédelemért felelős szervnek. Igennel, helyi természetvédelmi környezettel tekintetben ahol esetleg nyilatkozni kéne, itt nincs Fővárosi természetvédelmi terület, ők itt nem adtak ezzel kapcsolatban véleményt. Az épített környezet védelem kérdéskörét egy nagyobb halmaznak gondolja, ami magába foglalja az Örökségvédelmi kérdéseket is, de az Örökségvédelemmel kapcsolatos kormányhivatali részleg nyilatkozott, és ő nem tartja szükségesnek az Örökségvédelem szempontjából a változtatandó szándékokat figyelembe véve. Arról döntenek az államigazgatási szervek, a megkeresettek, hogy a jogalkotó által előírányzott változtatási szándék kiváltja-e környezeti vizsgálat eseti szükségességét? A változtatási szándék mértékében kell nézni szerinte a válaszokat az államigazgatási szervek részéről.

Elnök csak annyiban reagálna, illetve megerősítené, amit Főépítész úr is mondott, hogy nyilván az lenne a legideálisabb állapot, ha nem kellene ezekről döntenünk, hanem minden esetben, hogyha KÉSZ módosítás van, környezeti vizsgálatot tudna előírni az önkormányzat. De mivel

ennek a jogszabályi lehetősége nem adott, nekik egyedileg kell vizsgálnia az ügyeket. Ahogy Főépítész úr is mondta, hogy, ahol indokolt vagy megalapozottabb volt ennek a kérése, ott eddig is kérték, ahol pedig nem, ott az a hivatali javaslat, hogy ne kérjenek. Ebben az ügyben volt lakossági egyeztetés?

Trummer Tamás válaszában elmondja, volt egy előzetes lakossági beszélgetés erről a helyszínen. Elég sokan jöttek el, Szabó Gyula alpolgármester úr is ott volt. A fő téma elsősorban a közlekedés volt, és az egymásra látás. Egy olyan vélemény se volt, amelyik arról szólt volna, hogy a természeti vagy az épített örökség védelme a lakosság számára veszélyeztetve lenne. Elsősorban azt kérték, hogy a belátás- átlátás kezelve legyen az új lakótömb és a meglévő lakótömbök között. Azt javasolták a lakóknak, hogy akár egy gyógyszertár egy kisbolt azért jó lenne ott, akár ezt megkövetelhetnék az új fejlesztőtől, de ez elől is elzárkóztak, mert akkor ott hangzavar van meg duhajkodás. Itt talán egy kicsit azért ellenérdekelt az önkormányzat, ha ott tényleg semmi plusz szolgáltatást nem lesz, akkor továbbra is mindenki gépkocsiba ül. Elsősorban ezek a témák jöttek elő. Vizuálisan talán valamennyire érdekelte őket, hogy zöldtetők lesznek meg zöld, de például a fél privát tereket, vagy a zöld parkokat használják, abban se voltak nagyon érdekeltek, hisz nem a belvárosba vannak, itt körbeveszi őket a zöld.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy az előzetes egyeztetésekről részletesen összefoglalva a telepítési tanulmányterv becsatolva tartalmazza ezeknek az emlékeztetőit. Ott részletesebben lehet tanulmányozni, amit Főépítész úr röviden és frappánsan összefoglalt.

Juhász Veronika elmondja ismét tanácskozási joggal, tehát nyilván a Bizottság fog dönteni, azért szeretné csak röviden összefoglalva megismételni, amit az előbb próbált megindokolni. Ha jól emlékszik, akkor az előző esetben is arról volt szó, hogy igazából az államigazgatási szervek javarészt nem javasolták, ennek folytán a Hivatal nem javasolta, mégis úgy döntött a Tisztelt Bizottság, hogy legyen egy ilyen környezeti vizsgálat. Azt gondolja, hogy esetleg azért, ne azon múljon, hogy éppen most hol helyezkedik el ez a terület, hanem mondjuk azon, hogy megismerhessük ennek a környezeti vizsgálatnak az eredményét, bár bárhol a kerületben, és ez a lakosság javát szolgálja. Nem egészen érti a különbséget, ezért javasolná, hogy esetleg akkor itt is érdemes lenne elkészíttetni.

Trummer Tamás válaszában elmondja, úgy érezte, és elnök úr is, hogy ott attól függetlenül, hogy milyen szabály szerint kell-e, nem kell-e készíteni, ott helyben a lakosság részéről egy olyan szondáztatása volt, hogy feszültséget okoz maga az egész fejlesztés, és ezért szükséges, hogy teljes körűen körbe legyen járva. A TTT-ben található jegyzőkönyv alapján ő illet itt a lakosság részéről akik ott élnek a környezetében nem tapasztalt, hogy a közvetlen környezetében itt ebből bárminemű konfliktus várható. Úgy érezte, hogy a múltkor ezért tett különbséget hogy ennek ellenére is így döntött a Bizottság, mert ott mintha ilyen lakossági panaszok, félelmek jelentkeztek.

Elnök elmondja, hogy a lakossági panaszok, sok esetben szubjektív elemeket is tartalmaznak, de szerinte amiatt nem összehasonlítható a 2 eset. Főépítész úr is elmondta, hogy itt igazából az építési paraméterek nem változnak. Ott a Felhévízi-Újlaki körzetben ott nagyobb épületmagasság, egy 50-80 lakásos lakóingatlan létesülne egy olyan területen, ahol most gyakorlatilag semmi nincsen. Ő azért érvelt, hogy nyilván ezek a potenciális környezeti hatások szerinte azon beruházás esetében nagyobbak voltak. Ott a felszín alatti vizek kérdése is felmerült, az egy csúszás veszélyes terület, annak hogy történik meg az elvezetése. Ő akkor emellett érvelt. Más kérdés, hogy valóban lakossági fórumon jó néhányan ezeket az objektív paramétereket aztán fel is hangosították azért is kérdezte, hogy itt volt-e, ilyen jellegű érvelés.

Csanádi-Szikszay Györgyi a parkoló kérdéséhez térne vissza, igen régen tárgyalták már az ügyet, de úgy emlékszik, hogy majdnem az egész tömböt beépítendő parkoló volt itt több variációban. Volt egy olyan variáció is, hogy ha nem kérik, akkor is megcsinálják, azt nem tudja pontosan, hány férőhelyes parkolót. Ő úgy gondolja, hogy az egy olyan tömb, ami majdnem teljes mértékig alá lesz parkolókkal építve ott, még hogyha az államigazgatási szervek ellentétesen is vélekednek, úgy gondolja, hogy szükséges lenne, hiszen rendkívül nagy

földkitermelésről beszélhetnek, illetve a tervező részéről jó lenne megismerni ennek a már elkészített dokumentációnak a tartalmát.

Trummer Tamás válaszában elmondja, nem egy szűz területről van szó, hanem jelenleg is eléggé túlépített, tehát nagy földkitermelés helyett inkább nagy sít kitermelés várható. Ilyen szempontból a terep kihasználással és elég jelentős zöldfelület, majd zöldtető kialakítással számol a fejlesztő, tehát szerinte a mostani állapothoz képest ott sokkal nagyobb intenzitása lesz a zöldnek, még akkor is, ha ennek egy jó része zöld tetőn valósul meg. A mostani állapot szerint nagyon le van betonozva, illetve eléggé nagy felületen pedig épület áll jelenleg is. Ennek egy jó része lekerül a föld alá, de természetesen ez majd úgyis a későbbi építészeti tervezés része lesz, de hogy ez itt véleménye szerint már most is nagyon erősen és terepszint fölött beépített.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
85/2023. (XI.28.) határozata

A **Bizottság** — a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.1.3 pontjában biztosított hatáskörében eljárva — úgy **dönt**, hogy Budapest II. Kerület Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területekre a KÉSZ módosítással összefüggésben **nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. december 31.

(6 bizottsági tag van jelen, **4 igen**, 0 nem, **2 tartózkodott**)

Elnök az ülést **14:39** perckor lezárja.


Majoros András
KfB. elnök




Dr Górsz Csaba
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 11. 30.



A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 11. 30.

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala