

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2023. szeptember 21-i rendes** nyílt ülésén 13:07 kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget földszinti Nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Dr. Górn Csaba a Bizottság alelnöke	13:06
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	12:57
Nagy Eszter a Bizottság képviselő tagja	12:56
Borsos Gábor a Bizottság tagja	12:58
Csanádi-Szikszay Györgyi a Bizottság tagja	12:56
Lakó Anna a Bizottság tagja	12:56

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető
Szabó Péter Csaba településrendezési referens

Tanácskozási joggal jelen van:

Szabó Gyula alpolgármester

Meghívott vendégek:

-

Az ülés levezető elnöke: Dr. Górn Csaba a Bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB. titkár

Dr. Górn Csaba, a Kerületfejlesztési Bizottság alelnöke (a továbbiakban: Alelnök) köszönti a Bizottsági tagokat, a Hivatal dolgozóit és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, Majoros András jelezte, hogy nem tud jelen lenni. A Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Alelnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Nagy Eszter a Bizottság képviselő tagja személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
62/2023. (IX.21.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Nagy Esztert a Bizottság képviselő tagját bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Alelnök ezt követően szavazásra bocsátja a 3 napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot. **Alelnök** megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
63/2023. (IX.21.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. Javaslat, a Budapest II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet (TKR) módosítási eljárás során beérkezett vélemények elfogadására és a partnerségi egyeztetés lezárására, továbbá a módosító-rendelet Képviselő-testületi előterjesztésének véleményezése
2. A „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csátárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre vonatkozóan” c. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése
3. Döntés a 1026 Budapest, Bogár u. 26/b. szám alatti (hrsz.: 12670/8) ingatlan felújítása ügyében településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Javaslat, a Budapest II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet (TKR) módosítási eljárás során beérkezett vélemények elfogadására és a partnerségi egyeztetés lezárására, továbbá a módosító-rendelet Képviselő-testületi előterjesztésének véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Alelnök megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz.

Trummer Tamás ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy a határozati javaslatok közül az első, az arról a hatáskörben hozott döntésről szól, hogy a megkezdett védelem alá helyezési eljárásokat úgy zárja le, ahogy a módosító rendeletben szereplő védelem módosítása elő van terjesztve. A 3. határozati javaslatban a Bizottság tulajdonképpen azt a feladatát végzi el, hogy véleményezi a módosító rendelet megalkotása előtt a Képviselő-testületi előterjesztést.

Csanádi-Szikszay Györgyi elmondja, hogy úgy látja, hogy a Képviselő-testületnek kiküldött meghívóban külön szerepel a Bécsi útra vonatkozó döntés, és ezt most a szakbizottság külön nem tárgyalja.

Trummer Tamás elmondja, hogy a módosító rendeletet, hogy véleményezésre alkalmas, vagy nem, azt tárgyalja.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy a Bécsi úti tömbre vonatkozóan, mint partneri észrevétel a Tkr módosításra futott be, és mint partneri észrevételt Bizottság átruházott hatáskörben, ahogy a határozati javaslat mellékletét képező táblázatban ez meg van fogalmazva javasolja elfogadni vagy nem javasolja elfogadni.

Trummert Tamás elmondja, hogy ezért van különválasztva, mert csak ez jött be partnerire. Az új SZMSZ alapján az összes bejövő véleményt lezárja a Bizottság, a partnerit és az államigazgatásit is.

Csanádi-Szikszay Györgyi következő kérdése szakmai: már van is róla döntés, hogy a kis elemek közül ugye az erkélyekre, illetve a terasz korlátokra elhelyezhető napelem, napkollektor. Építészeti- esztétikai szempontból illetve városépítészeti szempontból szeretné kérdezni, hogy ez mennyire támogatható? Egy körülbelül 10 évvel ezelőtti kezdeményezést szeretne felhozni, a Nagykörút portál programot, ami alapvetően célkitűzésként azt hozta föl, hogy ezeknek az egybefüggő nagy homlokzatoknak a szétदारabolódása minél jobban megakadályozza, és úgy gondolja, hogy ez a rendelet ennek teljesen ellenébe megy, hogy ez így támogatható-e vagy sem?

Trummert Tamás teljesen egyetért azzal, hogy ezek nem szépek korlátelemlre téve, itt a településképi megfontolások és az energiatudatosság egymásnak ilyen szempontból ellentmond. Az Önkormányzat döntést hozott, hogy ezt szeretné engedni. Onnantól kezdve az ő feladata, hogy kellőse ezt a döntést. Ha korlátra lehet tenni, mik legyenek a feltételei. Próbálta településképileg kontrolálni ez a településképileg nem túl szerencsés dolgot. Az egyik ilyen volt, hogy ne térjen el a korlát síkjával párhuzamos kialakítástól, tehát hogy ne lehessen megdönteni azért, mert úgy 10%-kal nagyobb hatásfokú, ne terjeszkedjen túl a korlát határain természetesen ne menjen rá a könyöklőre. Ne kerüljön védett épületrészre védelem tárgyát képező homlokzatra. Nagyon reméli, hogy elsősorban azért tetőn lesz ennek a helye és természetesen a homlokzat többi részén se engedi a TKR továbbra se.

Szabó Gyula köszöni a szót, néhány szempontot még szeretne ehhez hozzátenni. A testület abban döntött, hogy felhatalmazza a polgármestert a felterjesztési joggal való élésre, hiszen erre még egyéb jogszabályi lehetőség nincs. Tehát hiába vásárol, mondjuk valaki a német Aldiban egy panel sort magának, nem tud vele gyakorlatilag mit kezdeni, vagy nagyon ritka esetben esetleg akkumulátor töltésre használhatja, de a hálózatba betáplálásra jelen pillanatban nincs lehetősége. Ami az esztétikumot illeti valóban vitatható, de hát ugye már van egyszer egy napelem szabályozásunk tükröződésre és egyébekre vonatkozóan a kerületben és az újabb napelemek már egyébként nem is készülnek olyan felülettel, ami ilyen tükröként is funkcionálhat. Azt is tekintetbe kell venni, hogy nagyon sok esetben ugye az erkélyeket nádszövettel, ilyen-olyan szövetekkel, hálóval veszik körbe. Ahhoz képest egy ilyen megoldás még mindig jobb. Ami a társasházakat illeti, speciel az ő társasházuk Szabályzatába benne van, hogy nem rakhatnak ki a társasház hozzájárulása nélkül a homlokzatra semmit. A társasházak maguk is fognak vigyázni a megjelenésükre. Ez csak egy elvi lehetőség, ha majd megnyílik a jogszabály, törvény vagy kormányrendelet, akkor kerülhessenek föl.

Trummer Tamás elmondja, ha megnyílik ez a lehetőség, további részletszabályokat fognak bevezetni.

Csanádi-Szikszay Györgyi második kérdése a védelem alá helyezéssel kapcsolatos lett volna. Ha jól értette Főépítész úr bevezetéséből, hogy a 2 terület, tehát a Hidegkúti kettő svábházak terület, illetve a Pénzügyőr Sporttelep, hogy azok már jelenleg is ideiglenes védelem alatt álló területek, és hogy ezeknek valamilyen értékleltár szerű előzménye volt?

Trummer Tamás elmondja, hogy minden ideiglenes védett épületről készült egy érték lap, ezekről is készült, ezekről is döntött az ideiglenes védelem indokoltságánál a testület. A Hidegkúti az nem mostani, tehát az már védett, hanem a Pénzügyőr telep az, ami területileg újonnan lett betéve védettként.

Alelnök hasznosnak gondolja, hogy a Pénzügyőr telepet védetté nyilvánítsák, de azért magával a védetté nyilvánítással kapcsolatban annyi észrevétele lenne, hogy tudnak valamit úgy védetté nyilvánítani, hogy senki nem jött megnézni, hogy ott mi van, tehát hogy senki meg nem nézte az épületet, hogy ott milyen gépészet van? Ha bármilyen fejlesztést szeretne az egyesület ott csinálni, akkor mihez fogják viszonyítani, ha nem tudjuk a jelenlegi állapotot?

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy itt direkt azért is rakták területi védelem alá, hogy itt nem az egyes épületek a védettek, tehát ez nem egyedi épület védelem, hiszen nem túl értékes az a klub épület. Itt a táj karakter az, hogy itt lényegében egy zöld sporttér maradjon ez a fő értéke. Ez pedig inkább területi védelmet jelent. Ilyen szempontból nyugodtan elbontható az épület és helyére a paraméterek betartásával lehetséges egy új épületet elhelyezni. A Kerületi Építési Szabályzat eddig is garancia volt arra, hogy itt zöldfelület maradjon.

Szabó Gyula csak megerősíteni szeretné a Főépítész úrnak az álláspontját, tehát a kerületi védettség nem azt jelenti, hogy ott nem lehet fejleszteni. Jó példaként tudja erre felhozni a Vasas sporttelepet, ahol sikerült a védett épület, környezet mellett jelentős fejlesztéshez hozzájárulni, és ugye TRSZ is született erre vonatkozóan. Úgy gondolja, hogy ez egy a jövő megőrzésének egyik záloga az, hogy valamit védetté tesznek.

Alelnök továbbra is azt kérdezi, hogy ezt miért nem méri fel legalább ilyenkor, hogy ez van most, ezt szeretnénk védeni? A jövő héten jön egy lakossági bejelentés, hogy már föl állították a teniszszátrat.

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy Itt nem egy védett természeti terület karaktere van, hanem egy sport területnek a tájkaraktera tehát ilyen szempontból akár a sátor is szerinte belefér, de annak megvannak a maga szabályai, hogy hogy csak március és november közötti időszakra lehet kitenni.

Lakó Anna azt kérdezi, hogy pontosan mit védenek itt, nem teljesen világos a kategória, hogy területet védünk, mint olyat vagy sport területet védünk, tehát azt a karakterét védjük, hogy ugyan úgy nézzen ki, mint most? Az előző oldalakon egy nagyon részletes lista van arról, hogy X utca X házszámnál pontosan mit védenek, hogy lakóház vagy intézmény, vagy mit és itt pedig nem lát ilyen specifikációt.

Trummer Tamás elmondja, hogy sport terület területileg lett védett. Igazából még jobb lett volna, ha értéktárba kerül, mint a repülőtér.

Borsos Gábor kérdezi, ha a füves focipálya helyén mondjuk, salakos tenispálya létesülne, akkor ez a területi védelem hatálya alá esik?

Trummer Tamás elmondja, hogy szerinte akkor már a tájkarakter változik. És egyébként a KÉSZ-től is eltérne, mert a salakos pálya az nem 100%-ig zöldnek számít.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy a vizsgálati adatlapon nyugszik a Képviselő-testület azon döntése, hogy védelem alá mit helyez. Ezt hívják értékvédelmi dokumentációnak. Az egyedi védelmek mintájára, a területi védelemre is elkészült a Pénzügyőr Sporttelepre vonatkozóan. Ezzel a dokumentummal van alátámasztva, és akkor itt van segítség a védelem tárgyára vonatkozóan, hogy a változtatásokat, vagy a tervezett elgondolásokat összevetni ezzel az adatlapban megfogalmazottal.

Alelnök örül, hogy mindenki védeni akarja, de kötelezettségük van az MLSZ vele, hogy le kell fedni a lelátókat az most vajon ebbe a védettség be bele fog tartozni, vagy sem. Védeni kell a területet csak muszáj olyan fejlesztésekről beszélgetni, ami majd szerinte még fog itt vitát generálni, de ez most nem ennek a napirendnek a témája.

Alelnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Alelnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 3 határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
64/2023. (IX.21.) határozata

A Bizottság Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó:

4.1.1. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására — TKR módosítás 3.0*” - tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztés szerinti kerületi helyi védelem bővítésével változtatás nélkül egyet ért.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

(6 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, **1** tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
65/2023. (IX.21.) határozata

A Bizottság, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó:

4.1.2. és 4.1.4. pontjaiban biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által *a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet* módosítás véleményezési dokumentációjával kapcsolatban beérkezett véleményeket a határozat mellékletének megfelelően elfogadja és a partnerségi egyeztetést lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

(6 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, **1** tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
66/2023. (IX.21.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására — TKR módosítás 3.0*” -tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztés fenti döntésekkel összhangban került előkészítésre, elfogadásra alkalmas.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

(6 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, **1** tartózkodott)

65/2023.(IX. 21.) számú KFB határozat MELLÉKLETE

BUDAPEST II. KERÜLET TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET – MÓDOSÍTÁSA							
A 419/2021.(VII.15) KORM. RENDELET (ÚJ TRK.) SZERINTI ÁLTALÁNOS ELJÁRÁS							
A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEZÉSRE JOGOSULT SZERVEK ÉS PARTNEREK VÉLEMÉNYEI							
tervező	év	hó	nap	megbízó		kezdő dátum	végdátum
Urban-Lis Stúdió Kft.	2023	08	30	BUDAPEST II. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA	partnerség:	2023. 07.18.	2023. 08.02.
					véleményezés:	2023. 07.19.	2023. 08.08.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV				TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Á1		Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	2023.07.27.		
	1.	Köszönettel vettem az E-TÉR felületen 2023. július 21-én érkezett tárgyi megkeresését a Budapest II. kerület településképi-védelméről és alakításáról szóló 45/2017.(XII.20.) ök. rendelet (továbbiakban: TKR) felülvizsgálatára vonatkozóan, melyre az alábbi véleményt adom. 1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények: A tárgyi településképi rendelet egyeztetése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: újR.) 78.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a településképi rendelet 2022. július 1-jétől történő készítése és módosítása az újR. VII-IX. Fejezet eljárási rendelkezéseiben foglalt egyeztetési szabályok szerint történhet. Az E-TÉR felületre feltöltésre került - az újR. 62.§ (3) bekezdés szerint a településképi rendelet módosításának tervezete, - az újonnan helyi védetté nyilvánított épületekre vonatkozó értékvizsgálati dokumentációk. Nem került feltöltésre - a módosítás indításáról szóló Képviselő-testületi döntés. Az E-TÉR felületén hiánypótlás kiírására nincs lehetőség.		1.	<u>Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a módosítási eljárás megindításáról szóló 10/2023.(I.26). határozati döntése — az E-TÉR egyeztetési felület rugalmatlansága miatt, egyszerű e-mailben — megküldésre került állami főépítész részére.</u>
	2.	2. A megküldött dokumentációval kapcsolatos szakmai véleményem és észrevételeim: 2.1. Felhívom szíves figyelmét, hogy az újR. 36. § (6) bekezdés alapján kerítés esetében csak a közterületi telekhatáron lévő kerítésre állapítható meg településképi követelmény. Kérem ennek alapján a Rendelettervezet 19. § teljes (5) bekezdésének törlését.		2.	<u>Elfogadásra került.</u> Továbbá ugyanerre a jogszabályi helyre hivatkozva a 19.§ (6) bekezdés is törlésre kerül, és a TKR további nem közterületi kerítésekre vonatkozó előírásai is (jellemzően egyes részterületeken).

65/2023.(IX.21.) számú KFB határozat MELLÉKLETE --- folyt.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
A1	Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész – folyt.	2023.07.27.		
3.	2.2. A Rendelettervezet 20. § és 21. § könnyebb értelmezhetősége érdekében javaslom a „gabion támfal” fogalom magyarázatát az értelmező rendelkezések között.		3.	<u>Nem került elfogadásra.</u> A TKR normaszövegében a gabion falra/támfalra vonatkozó módosítási javaslatoktól eltekint az Önkormányzat, maradnak a hatályos előírások. A gabion fal/támfal vonatkozásában a 20- 21.§-ok az Önkormányzat nem kíván módosítással élni.
4.	2.3. Felhívom szíves figyelmét, hogy az ÉVD.095 számú értékvédelmi dokumentációban (Völgy u. 9-11.) nem az érintett telek ortofotója szerepel.		4.	<u>Elfogadásra került.</u> Javításra került.
5.	3. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét: A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 3.§ (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes tartalmi kereteit az újR. tartalmazza. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe, valamint a tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie. A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat. Felhívom szíves figyelmét, hogy eljárásjogi szempontból szükséges az újR. 59.§ (2) bekezdése szerinti, a rendelet módosítását megalapozó képviselő-testületi döntés. Enélkül tárgyi módosító rendelet nem fogadható el.		5.	<u>Elfogadásra került.</u> Megküldésre került hagyományosan is, illetve az elfogadásról szóló értesítés része lesz

65/2023.(IX.21.) számú KFB határozat MELLÉKLETE --- folyt.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Á1	Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész – folyt.	2023.07.27.		
6.	Felhívom szíves figyelmét továbbá, hogy az újR. 70.§ előírása szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel, a újR. 73.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást. Kérem fentiek szíves tudomásul vételét. Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint. Tisztelettel: dr. Sára Botond főispán megbízásából Iványi Gyöngyvér Digitálisan aláírta: Iványi Gyöngyvér Dátum: 2023.07.27 13:30:13 +02'00' Iványi Gyöngyvér állami főépítész		6.	<u>Választ nem igényel.</u>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Á6	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	2023.08.07.		
1.	Budapest II. kerület Településképi rendeletének módosításával kapcsolatosan az E-TÉR felületre feltöltött dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk: A tervezett módosítások belterületi, beépített részekre vonatkozóan tartalmaznak pontosításokat, kisebb módosításokat, melyek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területre, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területre (Natura 2000 terület), országos ökológiai hálózat övezeteinek területére nem vonatkoznak. A tervezett módosítások táj- és természetvédelmi érdeket nem érintenek. A fentiek alapján a megküldött egyeztetési anyagban tervezett módosítások ellen Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel. Állásfoglalásunkat a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62.§ (1) a pontja, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 19.§ f) pontja alapján adtuk ki. Budapest, 2023. augusztus 7. Üdvözlettel: Füri András igazgató megbízásából  Halász Antal általános igazgatóhelyettes	1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.	
Á17	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	2023.07.25.		
1.	Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezési eljárásában a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 67. § alapján a következő véleményt adom. A tervezett módosítások, korrekciós javaslatok tekintetében örökségvédelmi szempontból nem merül fel kifogás.	1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.	

65/2023.(IX.21.) számú KFB határozat MELLÉKLETE --- folyt.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Á17	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály - folyt.	2023.07.25.		
2.	A tervezett módosítás kapcsán üdvözljük a helyi védett értékek jegyzékének bővítését. A bővítéshez készült értékvédelmi dokumentációval kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Völgy utca 9-11. sz. 11468 hrsz. ingatlanon védelemre javasolt nyaralóépületnél telekalakítás történt. A T-103037 számú változási vázrajz alapján a hátsó telekrész a nyaralóépülettel a Páfrány út 28-30. sz., 11467 hrsz. ingatlanhoz került. Az ÉVD 095 lapon csatolt ortofotó más helyszínre vonatkozik.		2.	<u>Elfogadásra került.</u> Aktualizálásra, javításra került.
3.	Tájékoztatom, hogy a helyi értékvédelemre javasolt Frankel Leó út 112-114. sz. 14960 hrsz. ingatlanon lévő épület ideiglenes műemléki védelmét Budapest Főváros Kormányhivatala a 2023. március 9-én kelt, BP/2604/00539-2/2023. számú határozattal elrendelte arra való hivatkozással, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkára az ingatlanon található műemléki érték műemlékké nyilvánítása előkészítését megindította. Budapest, dátum a digitális aláírás szerint dr. Sára Botond főispán megbízásából		3.	<u>Köszönettel vettük a tájékoztatást,</u> amennyiben műemléki státuszt kap a későbbiekben, a rendeletet aktualizáljuk, jelenleg nem műemlék.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Á21	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Osztály	2023.07.21.		
1.	Megkeresésükre értesitem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom: A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek. Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában, valamint a 419/2021 Korm. rendelet 11. melléklet táblázatának 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) bekezdésének m) pontjára. Jelen állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat 56. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom. Budapest, „időbélyegző szerint” Tisztelettel: Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelemért felelős miniszter nevében és megbízásából Bucsánszky Zoltán alezredes településrendezési hatósági osztályvezető	1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.	

65/2023.(IX.21.) számú KFB határozat MELLÉKLETE --- folyt.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Á24	Nemzeti Média és Hírközlési hatóság	2023.08.08.		
1.	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest II. kerület településképi rendeletének módosításához kapcsolódó rendelet-tervezetet megvizsgálta. A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sért, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel. Jelen véleményt a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 70. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság. Elektronikusan aláírt dokumentum. <i>Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.</i>	1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.	

ÖNKORMÁNYZAT			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Ö1	Budapest Főváros III. kerület, Óbuda- Békásmegyer Önkormányzata	2023.08.07.		
1.	Köszönettel megkaptam a megkeresését Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata által elkészített településkép védelméről szóló rendelet (TKR) módosításának tervezetére vonatkozóan, véleményezési anyag megküldésével kapcsolatban. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 (VII.15) 64. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi tájékoztatást adom: A Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata által elkészített településkép védelméről szóló rendelet (TKR) módosításával kapcsolatban Budapest Főváros III. kerület Önkormányzata kifogást nem emel. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét. Budapest, 2023. augusztus 7. Üdvözlettel:  Dr. Kiss László polgármester		1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.

ÖNKORMÁNYZAT			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Ö2	Budapest-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat	2023.07.27.		
1.	Köszönettel megkaptam a Budapest Főváros II. kerület településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos megkeresését. A tervezett rendeletmódosítással kapcsolatban Belváros-Lipótváros Önkormányzata nem kíván észrevételt tenni, a módosítással szemben kifogást nem emel. Kérem, lehetőség szerint az elfogadott rendeletet elektronikus úton küldjék meg a hivatali kapun keresztül a Főépítész Iroda részére vagy e-mailben a fenti címre. Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását. Budapest, 2023. július 27. Tisztelettel, 	1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.	
Ö3	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat	2023.08.07.		
1.	A Budapest Főváros II. kerület településkép védelméről szóló rendelete (a továbbiakban: <i>Tkr.</i>) véleményezésére vonatkozó partnerségi megkeresését köszönettel megkaptuk. A Tkr. tervezetre a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 62. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az alábbi észrevételeket tesszük. 1. Javasoljuk a kerítés magasságára vonatkozó jogszabályi előírások átgondolását, mert véleményünk szerint a kerítés megengedett legnagyobb magasságát az OTÉK 44. § (2) bekezdése értelmében a kerületi építési szabályzatban kellene megadni. <i>OTÉK 44. § (2) A kerítés legnagyobb magasságát a helyi építési szabályzat megállapíthatja.</i>	1.	<u>Elfogadásra került.</u> Jogszabályon alapuló észrevétel. Együttesen került értelmezésre az Állami Főépítész 2. számú, a kerítésekre vonatkozó észrevételével (lásd ott). A TKR-ből törlésre kerültek a nem közterületi kerítésekre vonatkozó előírások (azon belül a magassági előírások is) és a részterületekben meghatározott kerítésmagasságok. A KÉSZ 48. § szabályozza a kerítésmagasságot, a TKR-ben alapvetően megismétlésre kerül sor, annak érdekében, hogy a magassági eltérésekhez való illeszkedés szabályai meghatározhatók legyenek.	

ÖNKORMÁNYZAT			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Ö3	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat – folyt.	2023.08.07.		
2.	2. A Tkr. 25. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést javasoljuk felülvizsgálni. Gyakorlatban sok esetben azt tapasztaljuk, hogy településképi illeszkedési szempontból kedvezőbb megoldás a légkondicionáló, vagy egyéb gépészeti rendszer kültéri egységének (kertben) felszín felett, takart módon történő elhelyezése, mint a homlokzaton történő elhelyezés.		2.	<u>Nem került elfogadásra.</u> Nem jogszabályon alapuló észrevétel, az Önkormányzat nem kíván a TKR előírason változtatni. A módosítás szándéka, hogy különválasztja a jellemzően technológiában is eltérő klíma kültéri egységek, és a hőszivattyúk esetét. Hőszivattyú esetén megegyezik a módosítási szándékunk, életszerű.
3.	3. A Tkr. 38/L. § (2) bekezdése értelmezésünk szerint kizárja, hogy a CityLight formátumú berendezés digitális formában kialakítható legyen, pedig gyakorlati tapasztalatok ezen berendezések esetén jellemzően digitális felületen történik a hirdetmény megjelenítése. Javasoljuk ezen jogszabályi rendelkezés felülvizsgálatát.		3.	<u>Nem került elfogadásra.</u> A TKR bevezeti a „City-Light-os utcai berendezés” fogalmát, mely lehet „információs célú berendezés” (TKR fogalom) vagy „más célú berendezés” (TKR fogalom). A hivatkozott előírás az „információs célú berendezés”-ekre vonatkozik. Egyebekben a „City-Light-os utcai berendezés”-re vonatkozóan a 38/L.§ (7) bekezdés rögzíti, hogy digitális kijelzővel a Nagyvárosias karakterű meghatározó területen a KÖu övezetek mentén létesíthető. A digitális felület nagyvárosias területen kívül (pl kertvárosias jellemzően zöld részeken) zavaró fényszennyezéssel és vibrálással jár.
4.	4. A Tkr. 45. § (1) bekezdése tekintetében javasolt módosítás (papír és személyes kérelem benyújtás megtöltása természetes személy esetén) véleményünk szerint felsőbb jogszabállyal ellentétes. A 419/2021. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése értelmében a településképi bejelentési eljárás során a kérelem és annak melléklete, a hiánypótlás és az ügyfél által tett nyilatkozat elektronikus úton vagy – természetes személy esetén – papír alapon, írásban terjeszthető elő. 419/2021. Korm. rendelet 46. § (4) A bejelentési eljárás során a) a kérelem és annak melléklete, b) a hiánypótlás és c) az ügyfél által tett nyilatkozat elektronikus úton vagy – természetes személy esetén – papír alapon, írásban terjeszthető elő.		4.	<u>Elfogadásra került.</u> Jogszabályon alapuló észrevétel. 45. § (1) A településképi bejelentési eljárásához a kérelmező 1 példány kérelmet - a Rendelet 10. mellékletében rögzített kérelemmintára vagy a vonatkozó elektronikus űrlap szerint - és megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített építészeti-műszaki dokumentációt nyújt be <u>e-papír rendszeren keresztül vagy – természetes személy esetén – papír alapon, írásban terjeszt elő.</u>

ÖNKORMÁNYZAT			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Ö3	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat – folyt.	2023.08.07.		
5.	5. Településképi kötelezési eljárás esetei, valamint a kiszabható bírságok mértékei nincsenek teljesen átfedésben a Településképvédelmről szóló törvény esetköreivel, ezért ezeket javasoljuk átgondolni. <i>Tvtv. 10. § (4) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy az (1) és (2) bekezdés szerinti bejelentés elmulasztása esetén a 11. § szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók.</i> <i>11. § (2) Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények érvényesítése, a rendeltetésváltozás esetén a helyi építés szabályzat előírásainak teljesítése érdekében az ingatlan tulajdonosát az előírások betartására kötelezi, egyidejűleg – ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképvédelmi bírság kiszabására – az ingatlan tulajdonost településképvédelmi bírság megfizetésére is kötelezi. A településképvédelmi bírság közigazgatási bírságnak minősül, amelynek legkisebb összege 100 000 Ft.</i> Budapest Hegyvidék, 2023. augusztus 7. Pokorni Zoltán polgármester megbízásából: Szabó-Kalmár Éva irodavezető	5.	<u>Nem került elfogadásra.</u> Nem került megjelölésre, hogy a véleményező konkrétan mely előírásokat tartja problémásnak. A TKR módosítása nem szükséges, mert az abban meghatározott, a településképi kötelezési eljárásra vonatkozó esetkörök nem ellentétesek a Településképvédelmi törvény (Tvtv) előírásaival. Ennek levezetése az alábbi: TKR „47. § (1) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármestere hivatalból vagy kérelemre Tvtv. 11. § alapján településképi kötelezési eljárást folytat le az alábbi esetekben: a) a településképi bejelentés elmulasztása, b) a településképi követelmények megsértése, c) a településképi bejelentési eljárásban a polgármester tiltó vagy eljárást megszüntető döntése ellenére végzett építési tevékenység, d) településképi bejelentési eljárásban hozott döntéstől és záradékolt tervektől eltérően végzett építési tevékenység.” Tvtv „10. § (4) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy az (1) és (2) bekezdés szerinti bejelentés elmulasztása esetén a 11. § szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók. 11. § * (1) * Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket – a rendeltetésváltozás esetén a helyi építési szabályzatban foglaltakat vagy a településrendezési illeszkedés követelményét – megsértette, az önkormányzat a figyelmeztetést tartalmazó döntésében felhívja az	

ÖNKORMÁNYZAT			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
			ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre és megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. (2) * Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények érvényesítése, a rendeltetésváltozás esetén a helyi építés szabályzat előírásainak teljesítése érdekében az ingatlan tulajdonosát az előírások betartására kötelezi, egyidejűleg – ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképi-védelmi bírság kiszabására – az ingatlantulajdonost településképi-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi. A településképi-védelmi bírság közigazgatási bírságnak minősül, amelynek legkisebb összege 100 000 Ft.” A TKR-ben meghatározott esetkörökből az a) illetve a c) és a d) pontok feleltethetők meg a Tvtv. 10. § (4)-ben foglalt eseteknek. A b) pontra pedig a Tvtv. 11. § (1) bekezdése nyújt alapot. A tiltó/megszüntető döntés ellenére végzett [c) pont], vagy a döntéstől eltérően végzett tevékenység [d) pont] esetei csak részletezik, tételesen kiemelik a Tvtv. 10. § (4) szerinti bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése körét.

ÖNKORMÁNYZAT			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
Ö4	Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzat	2023.08.02.		
1.	Köszönettel megkaptuk Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat településkép védelméről szóló rendelete (TKR) módosításának tervezetét. A tervezettel kapcsolatban nem teszünk észrevételt. A rendelet elfogadásáról kérem szíves tájékoztatásukat. Dr. Tóth József polgármester megbízásából Üdvözlettel Massányi Katalin főépítész POLGÁRMESTERI HIVATAL Főépítész Iroda		1.	<u>Választ nem igényel.</u> Kifogást nem emelt.
Ö5	Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat	2023.08.31.		
	355/2023.(VIII.31.) számú határozata szerint: „A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a településkép védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (TKR) esedékes módosítása során a megújuló energiaforrások, kiemelten a napelemek telepítésére és kihelyezésére vonatkozó szabályok lehetőségek szerinti legnagyobb könnyítését juttassa érvényre.”			<u>Elfogadásra került.</u> A TKR 24.§ (2) bekezdés pontosításra kerül, a (3) bekezdés egy új f) ponttal egészül ki az alábbiak szerint: (2) Elektromos vagy hőenergiát előállító közműpótló berendezés vagy műtárgy (pl.: nNapelem, napkollektor stb.) homlokzaton – kivéve erkély- és teraszkorláton – vagy önállóan tartószerkezeten (kertben) nem helyezhető el. (3) Napelem, napkollektor ... f) erkély- és teraszkorláton történő elhelyezésekor fa) ne térjen el a korlát síkjával párhuzamos kialakítástól, fb) ne terjeszkedjen túl a korlát határain, fc) ne kerüljön védett épületrészre, védelem tárgyát képező homlokzatra.

65/2023.(IX.21.) számú KFB határozat MELLÉKLETE --- folyt.

PARTNER			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P1	Bécsi Villapark Kft.	2023.08.01.	
1.	A Bécsi út 24., 26. és 28. sz alatti ingatlanokat – Bécsi Villapark – érintően az alábbi észrevételeket és javaslatokat tesszük: 1. A hatályos TKR-ben a Kisvárosias karakterű meghatározó területre az előírások tartalmazzák a magastetőkre vonatkozó előírásokat. magastető hajlásszögének előírását. <u>Kérjük, hogy a tervezett új övezeti besorolású, a Bécsi Villapark területét is magában foglaló területre (övezetre) ez ne kerüljön rögzítésre.</u>	1.	<u>Részben elfogadásra került.</u> Új részterületi lehatárolás került meghatározásra KV/2 jelöléssel a Bécsi út – Cserfa utca – Ürömi utca – Felhévízi utca által határolt területen. Az új KV/2 részterületen a tetőhajlásszögre vonatkozó előírás az 5. pontra adott válaszban található [a) b) pontok és ba) alpont].
2.	a közterület felőli épületszárny magastetejének gerince kizárólag a közterülettel párhuzamosan alakítható ki. <u>Kérjük, hogy ez – a Bécsi úti zártosú beépítés kivételével – ne kerüljön előírásra a tervezett új övezeti besorolású, a Bécsi Villapark területét is magában foglaló területre (övezetre).</u>	2.	<u>Nem került elfogadásra.</u> Az új KV/2 részterületen a közterület melletti épületszárny jellemző gerincirányára vonatkozó előírás az 5. pontra adott válaszban található [b) pont és bb) alpont].
P1	Bécsi Villapark Kft. – folyt.	2023.08.01.	
3.	a közterület felé néző magastető (homogén) tömegét megbontó alábbi építészeti elemek alkalmazása nem megengedett a hatályos rendelet szerint: nem megengedett - az álló tetőablak, tetősík ablak egymás fölött két vagy több sorban, cc) tetősíkból kiugró terasz, vagy tetősíkba bevágott terasz, cd) tetőfelépítmény - a felvonógépház, lépcsőház tetőkijárata kivételével -,tetősíkban kialakított függönyfal szerkezet. A felsorolás alapján tetősíkablak kivételével nem alkalmazható más építészeti megoldás. <u>Kérjük, a tervezett új övezeti besorolású, a Bécsi Villapark területét is magában foglaló területre (övezetre) ez ne kerüljön előírásra.</u>	3.	<u>Részben elfogadásra került.</u> Az új KV/2 részterületen a vonatkozó előírások az 5. pontra adott válaszban található [d) és e) pontok].
4.	a meglévő épület magastetejének formája, kubusa nem változtatható meg. Javasoljuk, hogy védett épület esetében ne kerüljön előírásra, illetve abban az esetben sem, ha a meglévő tető hajlásszöge jelentősen eltér a szomszédaitól.	4.	<u>Nem szükséges a TKR módosítása.</u> A TKR. 38/F. §-a kérdéskört rendezi az alábbiak szerint: „(1) A védett értékekre és a kiemelt épületekre vonatkozóan az I-IX/A. fejezet és a 38/E. § rendelkezéseit együtt kell alkalmazni a (3)-(7) bekezdés előírásaival. (2) Amennyiben az I-IX/A. fejezet és a 38/E. § előírásaihoz képest a) a védett értékre vonatkozóan örökségvédelmi jogszabály vagy hatósági döntés, vagy b) a védett értékre vagy kiemelt épületre vonatkozó (3)-(7) bekezdés előírásai

PARTNER			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
			<i>eltérően rendelkeznek, abban az esetben e bekezdés a)-b) pontokban foglalt előírások alkalmazandók.”</i>
5.	2. A hatályos TKR -ben lehatárolt KV-1 jelű Kisvárosias karakterű meghatározó terület érinti a Bécsi Villapark területét, amely a fentebb jelzettek szerint önálló szabályozási övezetbe fog kerülni . • Jelenleg a terület lehatárolása a meglévő telkeket kettévágja, így a telkek egyik oldalán más szabályozás van érvényben, mint a másikon. Például: - Kisvárosias karakterű meghatározó területen lapostetős épület létesíthető, míg a KV-1 területen nem. - Kisvárosias karakterű meghatározó területen a tetőhéjalás anyagaként a homlokzat anyaga is alkalmazható, de a KV-1 területen kizárólag égetett agyagcserép. - A homlokzatképzésre vonatkozó szabályok is eltérnek a két területrész között. <u>Kérjük, hogy a tervezett új övezeti besorolású, a Bécsi Villapark területét is magában foglaló területet (övezetet) ne érintse a KV-1 jelű terület lehatárolása, mert így a telek részekre különböző előírások vonatkoznának.</u>	5. <u>Elfogadásra került.</u> Új részterületi lehatárolás került meghatározásra KV/2 jelöléssel a Bécsi út – Cserfa utca – Ürömi utca – Felhévízi utca által határolt területen. Az új KV/2 részterületre külön kerültek meghatározásra az egyedi építészeti településképi követelmények az alábbiak szerint: a) a magastető a 29.§ aa) alpontban foglalt 35°-nál kisebb és 45°-nál nagyobb, de a 60°-ot nem meghaladó hajlásszöggel is kialakítható, a ba) alpont figyelembevételével, b) a közterület melletti épületszárny ba) magasteteje 45°-nál magasabb hajlásszöggel nem alakítható ki, bb) magastetejének fő gerinciránya nem térhet el a 29.§ (2) b) pontban foglalt utcával párhuzamos kialakítástól, c) saroktelken a közterülettel határos épületszárnyak összemetsződő területén megengedett az eltérés a b) pontban foglaltaktól a sarok építészeti tömegformálása érdekében, d) amennyiben homlokzati-építészeti hangsúlyképzés kialakítása érdekében a közterület melletti épületszárny közterület felé néző magastetejének (homogén) tömege tagolásra kerül, a hangsúlyképzéshez alkalmazhatók a 29.§ (2) c) ca), cc) és cd) alpontok szerinti építészeti elemek is, e) a d) pont szerinti homlokzati-építészeti hangsúlyképzés az adott magastetőfelület vízszintes vetületi felületének legfeljebb 15%-án alakítható ki, f) a telekösszevonással kialakított telken, vagy több szomszédos telek együttes beépítése során a közterülettel határos új homlokzatot az eredeti telekhatárok szerint vertikálisan tagolni kell.	

PARTNER			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ																																									
P2	Baldauf Invest Kft.	2023.07.18.																																										
1.	<table><tr><th colspan="3">BÉCSI KAPU 1. ÉS 2. PROJEKTEKKEL KAPCSOLATOS TKR MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT</th></tr><tr><th>hatályos TKR</th><th>TKR módosítási javaslat</th><th>indoklás</th></tr><tr><td>45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet</td><td></td><td></td></tr><tr><td>22¹⁴⁶ A Kisvárosias karakterű meghatározó terület egyedi építészeti településképi követelményei</td><td></td><td></td></tr><tr><td>29. §¹⁴⁷ (1) A Kisvárosias karakterű meghatározó területen teraszház nem létesíthető.</td><td></td><td></td></tr><tr><td>(2) A Kisvárosias karakterű meghatározó területen a magastetőre vonatkozó szabályok:</td><td></td><td></td></tr><tr><td>a) magastető hajlásszöge – kivéve a zárt sorú épületcsatlakozás esetét – nem térhet el</td><td></td><td></td></tr><tr><td>aa) általános esetben a 35–45° közötti értéktől,</td><td></td><td>Az előírás eltérést indokol a Bécsi kapu 1. és 2. területén.</td></tr><tr><td>ab) a KÉSZ-ben Lk–1/Z–2 és Lk–1/Z–3 jelű építési övezetekbe sorolt területen a 30–45° közötti értéktől,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>b) a közterület felőli épületszárny magastetejének gerinciránya nem térhet el az utcával párhuzamos kialakítástól, kivéve</td><td></td><td>Az előírás eltérést indokolhat a Bécsi kapu 1. és 2. területén, amennyiben az Önkormányzat szükségesnek tartja.</td></tr><tr><td>ba) a Lublói utca – Daru utca – Felhévizi utca Kílátás utca által határolt területet, ahol a KÉSZ együttes betartásával utcára merőleges gerincirány is kialakítható,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>bb) a szabadonálló beépítési módú építési övezetek területét, valamint</td><td></td><td></td></tr><tr><td>bc) a védett épületeket,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>c) ...</td><td></td><td></td></tr></table>	BÉCSI KAPU 1. ÉS 2. PROJEKTEKKEL KAPCSOLATOS TKR MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT			hatályos TKR	TKR módosítási javaslat	indoklás	45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet			22 ¹⁴⁶ A Kisvárosias karakterű meghatározó terület egyedi építészeti településképi követelményei			29. § ¹⁴⁷ (1) A Kisvárosias karakterű meghatározó területen teraszház nem létesíthető.			(2) A Kisvárosias karakterű meghatározó területen a magastetőre vonatkozó szabályok:			a) magastető hajlásszöge – kivéve a zárt sorú épületcsatlakozás esetét – nem térhet el			aa) általános esetben a 35–45° közötti értéktől,		Az előírás eltérést indokol a Bécsi kapu 1. és 2. területén.	ab) a KÉSZ-ben Lk–1/Z–2 és Lk–1/Z–3 jelű építési övezetekbe sorolt területen a 30–45° közötti értéktől,			b) a közterület felőli épületszárny magastetejének gerinciránya nem térhet el az utcával párhuzamos kialakítástól, kivéve		Az előírás eltérést indokolhat a Bécsi kapu 1. és 2. területén, amennyiben az Önkormányzat szükségesnek tartja.	ba) a Lublói utca – Daru utca – Felhévizi utca Kílátás utca által határolt területet, ahol a KÉSZ együttes betartásával utcára merőleges gerincirány is kialakítható,			bb) a szabadonálló beépítési módú építési övezetek területét, valamint			bc) a védett épületeket,			c) ...			1. <u>Elfogadásra került.</u> Új részterületi lehatárolások kerültek meghatározásra • KV/2 jelöléssel a Bécsi út – Cserfa utca – Ürömi utca – Felhévizi utca által határolt területen (ebbe tartozik a Bécsi kapu 1 projekt), és • KV/3 jelöléssel a Lajos utca – Cserfa utca – Bécsi út – Sajka utca által határolt területen (ebbe tartozik a Bécsi kapu 2 projekt). <u>Mindkét részterületi lehatároláson belül előírásra kerül:</u> (Az a) és c) pontok előírásai megfelelnek a partneri kérésnek.) a) a magastető a 29.§ aa) alpontban foglalt 35°-nál kisebb és 45°-nál nagyobb, de a 60°-ot nem meghaladó hajlásszöggel is kialakítható, a ba) alpont figyelembevételével, b) a közterület melletti épületszárny - ba) magasteteje 45°-nál magasabb hajlásszöggel nem alakítható ki, - bb) magastetejének fő gerinciránya nem térhet el a 29.§ (2) b) pontban foglalt utcával párhuzamos kialakítástól, c) saroktelken a közterülettel határos épületszárnyak összemetsződő területén megengedett az eltérés a b) pontban foglaltaktól a sarok építészeti tömegformálása érdekében, d) amennyiben homlokzati-építészeti hangsúlyképzés kialakítása érdekében a közterület melletti épületszárny közterület felé néző magastetejének (homogén) tömege tagolásra kerül, a hangsúlyképzéshez alkalmazhatók a 29.§ (2) c) ca), cc) és cd) alpontok szerinti építészeti elemek is, e) a d) pont szerinti homlokzati-építészeti hangsúlyképzés az adott magastetőfelület vízszintes vetületi felületének legfeljebb 15%-án alakítható ki, <u>Csak a KV/2 részterületen kerül előírásra:</u> f) a telekösszevonással kialakított telken, vagy több szomszédos telek együttes beépítése során a közterülettel határos új homlokzatot az eredeti telekhatárok szerint vertikálisan tagolni kell.
BÉCSI KAPU 1. ÉS 2. PROJEKTEKKEL KAPCSOLATOS TKR MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT																																												
hatályos TKR	TKR módosítási javaslat	indoklás																																										
45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet																																												
22 ¹⁴⁶ A Kisvárosias karakterű meghatározó terület egyedi építészeti településképi követelményei																																												
29. § ¹⁴⁷ (1) A Kisvárosias karakterű meghatározó területen teraszház nem létesíthető.																																												
(2) A Kisvárosias karakterű meghatározó területen a magastetőre vonatkozó szabályok:																																												
a) magastető hajlásszöge – kivéve a zárt sorú épületcsatlakozás esetét – nem térhet el																																												
aa) általános esetben a 35–45° közötti értéktől,		Az előírás eltérést indokol a Bécsi kapu 1. és 2. területén.																																										
ab) a KÉSZ-ben Lk–1/Z–2 és Lk–1/Z–3 jelű építési övezetekbe sorolt területen a 30–45° közötti értéktől,																																												
b) a közterület felőli épületszárny magastetejének gerinciránya nem térhet el az utcával párhuzamos kialakítástól, kivéve		Az előírás eltérést indokolhat a Bécsi kapu 1. és 2. területén, amennyiben az Önkormányzat szükségesnek tartja.																																										
ba) a Lublói utca – Daru utca – Felhévizi utca Kílátás utca által határolt területet, ahol a KÉSZ együttes betartásával utcára merőleges gerincirány is kialakítható,																																												
bb) a szabadonálló beépítési módú építési övezetek területét, valamint																																												
bc) a védett épületeket,																																												
c) ...																																												

PARTNER				TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
P2		Baldauf Invest Kft. – folyt.		2023.07.18.	
2.	a) ...	30/A.§ A Kisvárosias karakterű meghatározó területen belül a KV/2 jelű, a Lajos utca – Cserfa utca – Ürömi utca – a 14820 hrsz-ú telek tömbön belüli telekhatairai – Bécsi út – a 14805/3 hrsz-ú telek tömbön belüli telekhatairai által határolt részterület egyedi településképi követelményei:	Az új KV/2 jelű részterület magába foglalja a Bécsi kapu 1. és 2. területeket.	2.	
		a) a magastető a 29.§ aa) alpontjában foglaltnál kisebb hajlásszöggel is kialakítható,	Az előírás biztosítja a tető hajlásszögének eltérését a 35–45° közötti értéktől.		
		b) saroktelken az eltérő közterületek felőli épületszárnyak összemetsztődő területén a magastető gerinciránya eltérhet a 29.§ b) pontban foglaltaktól a sarok építészeti tömegformálása érdekében.	Amennyiben az Önkormányzat indokoltnak tartja, az előírás egyértelműsíti, hogy a beforduló sarokpozíciókban a gerincirányra nem vonatkozik az utcával párhuzamos előírás.		
3.	BÉCSI KAPU 1. ÉS 2. PROJEKTEKKEL KAPCSOLATOS TKR MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT TKR 2. melléklet TKR 2. melléklet módosítási javaslat TV/3 csak a településképi védelméről szóló rendeleteiben (TKR) rögzített részterület			3.	

Napirend 2./ pontja:

A „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csatárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre vonatkozóan” c. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Alelnök megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz.

Trummer Tamás ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Alelnök megkérdezi, ha jól érti akkor most még az fog történni, hogy önekik tervezni kell ide valamit és azt majd engedélyeztetni kell és aztán majd ezen kereten belül mozoghatnak.

Trummer Tamás elmondja, hogy azt meg is követeltük és azt evidencia lett a lakossági fórumtól kezdve több fórumon keresztül, hogy az, ami ott van, azt jelenleg építési engedélyeztetni nem lehet, és ugye most ideiglenesen van mindig településképi rendezvény miatt engedve. Ez véges lesz. Egyértelmű, hogy lehet építési engedéllyel építeni, most már ne hosszabbítsuk meg, úgyszólván jön az őszi, 2-3 hónap, amíg nem nyit ki, addig terveztet, és utána pedig elkezd építkezni, de egyértelmű, hogy nem fogunk engedni olyat, amit ideiglenesen lehetett.

Szabó Gyula ez egy nagyon érdekes szituáció ugyanis, gondolja, hogy a Bizottság tagjai többségében tisztában vannak vele, hogy a tulajdonos a MOL, és egy külső befektető vagy beruházó szorgalmazza, mozgatja itt az előtérben ezeket a történéseket. Ott szeretne egy számára jó befektetésnek tűnő beruházást végrehajtani. Ami pozitívum, hogy ott próbálkoztak piaccal, ugyanakkor a piac életképtelennek bizonyult, és nem is forszírozzák ezt a tevékenységet. Ami nagyon hosszú ideig tartó vita volt a Pasa piaci illetve a MOL-os szakértők meg közöttünk, (mindig igyekeztek elkerülni ezt a témát), hogy most milyen létesítményt is szeretnének odahozni. Viszont mi egyértelműen kinyilvánítottuk, hogy ideiglenes létesítményt, konténert azon a területen továbbiakban nem fogunk hagyni. Akkor nem lesz engedély. Többnyire ő írta alá a hosszabbításokra a dokumentumokat és igyekezett szorítani őket arra a határidőkre szűkítésével, hogy minél előbb sikerüljön velük megállapodást jutni. Úgy érzi, most nem ellenőrizte, hogy mikor jár le a legutolsó határidejük. Azt egy újabb kemény tárgyalás fogja megelőzni nyilván most már a TRSZ-re fognak koncentrálni, és arra, amit a Főépítész úr mondott, hogy ott minél előbb kezdődjön meg egy véglegesnek tűnő épület komplexum létrehozása, még akkor is, ha az könnyűszerkezetes, de nem konténer és nem bódésor.

Csanádi-Szikszay Györgyi a parkolók elhelyezésével kapcsolatban szeretné kérdezni, hogy magának a pozíciónak a megvizsgálását, azt a várostervező fogja végezni, vagy ez már épülettervező feladata lesz?

Trummer Tamás elmondja, hogy volt egy külön egyeztetés, ahol a Keszei Zsolt és a Vincék Tibor volt jelen. Megvizsgálták, hogy hol legyen. Ők javasolták ezt a helyszínt, amit a térképen meg tudott mutatni. Természetesen erről kiviteli tervek még nincsenek, de még engedélyezési tervek se. A Felső Zöldmáli út ezen szakaszán, ahol a kurzor van, ott abban a vastagságban nem csak az út van, hanem természetesen járda és kellő vastagságú közteret marad még arra is, hogy ott egy merőleges parkolás vagy ferde, 45 fokos parkolás elférjen. Az elfogadás után letétbe helyezett költségek után megindulhat a tervezés és a konkrét kivitelezés.

Csanádi-Szikszay Györgyi ismeri a helyszínt, e tekintetben vannak a kérdései, hogy tehát alapvetően halszállka parkolásra ott pont a bevásárló centrum mellett van lehetőség, amúgy meg párhuzamos parkolásra van lehetőség mindkét oldalt úgy is kíváncsi lennék, hogy pontosan

melyik hely, mivelhogy a várostervező ezt megvizsgálja, innentől kezdve csak ez volt a kérdés, hogy ki fogja ezt elvégezni?

Tóth Csaba Róbert most már még egy dologgal többet nem mért ebben az ügyben. Ez úgy működik, hogy akkor bead a beruházó egy tanulmánytervet, amiben benne van a látványterv, paraméterek stb., hogy mit szeretne oda. Ő beadott valamit, ami már végigment a rendszeren. Utólag kiderül, hogy mégse az lesz ott, amit úgymond elfogadtunk telepítési tanulmánytervként, hanem valami más majd, amit később kitalál, ha jól érti. Korábbi ülésen mikor kérdezte a beruházót, akkor neki az jött le, hogy igazából ezt így hagyná, ahogy most van, hogyha tehetné, vagy ha lehetne. Most akkor mégse az marad ami tanulmánytervben volt, hanem akkor egy teljesen új valami lesz ott?

Trummer Tamás elmondja, hogy a telepítési tanulmányterv, az egy elsősorban épület volumenre vonatkozó vízió. Különböző mélységig kidolgozott koncepció tervek vannak a telepítési tanulmány tervekben, de azok elsősorban annak az alátámasztására szolgálnak, hogy ne száraz számokról beszéljünk, hogy 25 %-ról lesz 35 %, hogy lehessen érzékelni a mértékét, méretét. Ezek legtöbbször kockák, hogy érzékelni lehessen a kubatúrát. Természetesen ezek változhatnak, arra viszont kellett valamilyen mankó, hogy az építési hely, hogy legyen meghatározva, hogy körülbelül mekkora épületekről van szó, de egy tervtanács fog a végleges kinézetéről dönteni. Ilyen szempontból a szabályozási koncepció alátámasztása méret szerint alkalmas, és majd településképp értelemben módosulni fog, mint ahogy egyszer kérdezte alelnök úr is a Vasas kapcsán, hogy hát csak nem lesz ez egy ilyen doboz? Akkor mondtam, hogy nem, a mérete az lehet, hogy igen, de az építészeti kialakítása az még nagyban változhat, épületet kell csinálni a masszából. Azt pedig elmondta alpolgármester úr, hogy mi erre a garancia.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy amikor van egy ilyen tanulmányterv, akkor leírja a beruházó mindig, hogy mit szeretne, és akkor ahhoz kéri a paramétereknek a módosítását. De ennél például jóval nagyobb paramétereket kér magában a KÉSZ módosításban, mint amit a saját maga által leírt tervben van.

Nem érti, hogyha ő leírja, hogy mondjuk 0,28 % beépíthetőséggel jár az a vízió, utána kér 0,35%-ot, illetve a szintterület az lenne 0,5 ami ugye a 0,28-nak kb. már duplája. Itt az egy olyan mértékű túlzás van, illetve a szint alatti beépítésnél ott a jelenlegi 15 %. Nem tervez gyakorlatilag semmilyen szint alatti beépítést, nincs a tervbe, de még az is módosulna 0,35-re. Nem értem, hogy akkor az ő víziója, meg a kért paraméterek között azért van egy jelentős különbség, hogy ennek mi lehet az oka?

Trummer Tamás elmondja a vízióról, hogy valóban először úgy indult, hogy azt akarja oda, amit korábban akart, de aztán a tárgyalások során beletörődött, hogy azt nem fogja tudni megépíteni. Ez ráadásul 50%-os beépítésről indult, szeretett volna piacot ilyen kisebb épületekkel. Ahogy ment a véleményezési eljárás, azt már nem lehetett megvalósítani, tehát ezáltal 35 százalékra csökkent le a beépítettség. Nem érzi ezt nagyságrendi változásnak ilyen szempontból azon a sarkon. A másik pedig a terepszint alatti beépítés. Az eleve a kerület összes övezetében úgy van, hogy a terepszint alatt ösztönözzük, hogy legyen olyan lehetőség, hogy ha most még nem gondol rá, de a későbbiekben a terepszint alatt minél több parkolót tudjon esetleg elhelyezni. Általában másfélszer nagyobbat engedünk a telepszint alatt mint fölött, tehát rendszerszinten ez így alakult ki már korábbi KVSZ-ek alapján. Ez egyszerűen csak arra szolgál, hogy minél több parkolást nyeljen el.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy a KÉSZ módosítás megalkotása során annyiban változott a hozzáállás, hogy megszűnt az a lehetőség a fejlesztői szándékok között, hogy a teraszon működtessen zajos tevékenységet, hanem a szabály kényszeríti be, hogy épületbe minél jobban kerüljön be. Ez hatást gyakorolt arra is, hogy ezen a terepen, amin ez a telek elhelyezkedik, ott a terepszint alattiság - felettség az nem tartható olyan lehetőséggel kordában, hogy az 15 % maradjon meg. Tehát ez egy településtervezői összefüggés is.

Alelnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Alelnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
67/2023. (IX.21.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva, „*Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csátárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre vonatkozóan*” -tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés elfogadásra alkalmas.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, **1** tartózkodott)

Alelnök a napirend 2./ pontjának megtárgyalását követően **zárt ülést** rendel el. A zárt ülés feltételei biztosítottak.

Napirend 3./ pontja:

Döntés a 1026 Budapest, Bogár u. 26/b. szám alatti (hrsz.: 12670/8) ingatlan felújítása ügyében településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Előadó: Gacsályi-Nagy Mónika referens

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt. (A zárt ülésen elhangzottakat, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **68/2023.(IX.21.)** határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

A **zárt ülést** követően az alábbiak hangzottak el:

Szabó Gyula elmondja, hogy tekintettel arra, hogy megjelent fejlesztési igény, amihez KÉSZ módosítás szükséges, viszont ennek az anyaga a telepítési tanulmányterv olyan későn került elé, hogy azt már nem tartották erre a Bizottsági ülésre ildomosnak föltölteni, ezért a Képviselő-testületi ülés előtt javasolna egy rendkívüli Kfb ülést megtartani. 10-kor van a Képviselő-testületi ülés, előtte 9:00 órára javasolja a Bizottsági ülést összehívni.

Trummer Tamás elmondja, hogy a Komjádi uszoda melletti tömbben a sarkon van az a míves téglás épület, arra szeretnének tető illetve emeletráépítést tenni a Tensi Tours tulajdonosként.

Ezt tárgyalásra alkalmasnak ítéli, mert sokkal kisebb mindazt a környező beépítés bármelyike. Csak arra a sarokra és csak a szintterületi mutató növekményt lehetne növelni annak érdekében, hogy egy harmonikusabb utcakép legyen.

Alelnök az ülést 14:08 perckor lezárja.


Dr. Góré Csaba
KfB. alelnök




Nagy Eszter
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 09. 28.

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 09. 28.



A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

Kapják:

Jegyzői Titkárság
Budapest Főváros Kormányhivatala