



M E G H Í V Ó

Költségvetési Bizottság rendes ülésére

Időpont

11/2023

2023. május 30-án kedden 8 óra 30 perckor

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal,
földszint, házasságkötő terem
1024 Budapest, II. ker., Mechwart liget 1.

Napirend:

1. Javaslat a házi orvosok megemelkedett rezsiköltségeinek kompenzálására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)
2. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési beszámolója (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)
3. Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi maradványának felosztására és a 2023. évi költségvetésről szóló 6/2023. (II. 28.) rendelet módosítására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése, testületi anyag pótkézbeadás)
4. Egyebek

Budapest, 2023. május 24.

Tóth Csaba Róbert sk.
bizottság elnöke

ELŐTERJESZTÉS

Költségvetési Bizottság
2023. május 30-i ülésére

.....(sz.) napirend

Tárgy: Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Készítette: 
Pézsa-Romváry Noémi
alpolgármesteri referens

**A napirend tárgyalása
zárt ülést nem igényel**

Tisztelt Bizottság!

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet 2.2.2) pontja alapján a Költségvetési Bizottság véleményezi a Képviselő-testület elé benyújtásra kerülő költségvetés év közbeni módosítására tett javaslatokat.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot a Képviselő-testület 2023. május 30-i rendes ülésének napirendjén szereplő „*Javaslat a házi orvosok megemelkedett rezsiköltségeinek kompenzálására*” című előterjesztést megtárgyalni és véleményezni szíveskedjen.

Határozati javaslat

A Költségvetési Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet 2.2.2) pontja alapján egyetért, hogy a házi orvosi, fogorvosi praxisok megemelkedett rezsiköltségeinek kompenzálásaként a közösen használt területrészből a praxisra kiszámlázott gáz és áram szolgáltatási költségeket 2023. év első negyedévre az Önkormányzat a házi orvosoktól átvállalja. Támogatja továbbá, hogy 2023. év második, harmadik és negyedik negyedévre az Egészségügyi Szolgálat adatszolgáltatására alapozva a Költségvetési Bizottság javaslata alapján a polgármester biztosítsa a rezsiköltség kompenzálásához nyújtott további önkormányzati támogatás forrását. Javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2023. május 30-i testületi ülés

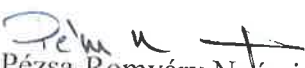
Budapest, 2023. május 23.


dr. Varga Előd Bendegúz
alpolgármester

E L Ő T E R J E S Z T É S
a Költségvetési Bizottság
2023. május 30-i ülésére

.....(sz.) napirend

Tárgy: Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése


Készítette: Pézsa-Romváry Noémi
bizottsági referens

A napirend tárgyalása
zárt ülést nem igényel

Tisztelt Bizottság!

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet 2.2.5) pontja alapján a Költségvetési Bizottság - a Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző Bizottsággal együttműködve - véleményezi a költségvetési beszámolókat.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot a Képviselő-testület 2023. május 30-i ülésének napirendjén szereplő „*Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési beszámolója*” című előterjesztést és rendelettervezet megtárgyalni és véleményezni szíveskedjen.

Határozati javaslat

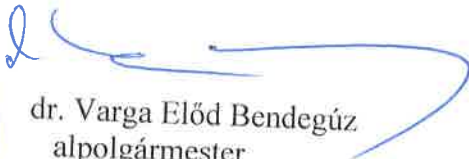
A Költségvetési Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet 2.2.5) pontja alapján a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési beszámolóját és a zárszámadási rendelet megalkotását.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2023. május 30-i testületi ülés

Budapest, 2023. május 24.




dr. Varga Előd Bendegúz
alpolgármester

ELŐTERJESZTÉS

Költségvetési Bizottság
2023. május 30-i ülésére

.....(sz.) napirend

Tárgy: Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése


Készítette: Pézsa-Romváry Noémi
alpolgármesteri referens

**A napirend tárgyalása
zárt ülést nem igényel**

Tisztelt Bizottság!

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet 2.2.2) pontja alapján a Költségvetési Bizottság véleményezi a Képviselő-testület elé benyújtásra kerülő költségvetés év közbeni módosítására tett javaslatokat.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a Képviselő-testület 2023. május 30-i ülésének napirendjén szereplő „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi maradványának felosztására és a 2023. évi költségvetésről szóló 6/2023. (II. 28.) rendelet módosítására*” című előterjesztést megtárgyalni és véleményezni szíveskedjen.

Határozati javaslat

A Költségvetési Bizottság A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet 2.2.2) pontja alapján úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi maradványának felosztására és a 2023. évi költségvetésről szóló 6/2023. (II. 28.) rendelet módosítására*” című rendelettervezetet tárgyalásra alkalmasnak tartja, a rendelet megalkotását javasolja.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2023. május 30-i testületi ülés

Budapest, 2023. május 24.


dr. Varga Előd Bendegúz
alpolgármester

(Helyszínen került biztosításra)

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim!

Leszállt a budai est a Zsigmond tér harmatos fűvére, és a szúnyogok is észre vették jelenlétemet a pokrócon. De a laptop akkumulátora még javában bírja!

Néhány kérdésben még ülésezni fognak a bizottságok pár órával a testületi ülés előtt, de szeretném az alábbi kérdéseket írásban még ennél is kicsivel korábban megküldeni itt.

Ezekhez a napirendi pontokhoz szeretnék kérdést, javaslatot, véleményt megfogalmazni, köszönettel:

6., 8., 15., 18., 19., 26.

6. Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi maradványának felosztására és a 2023. évi költségvetésről szóló 6/2023. (II. 28.) rendelet módosítására (írásbeli, pótkézbesítés)

Az alábbi kérdéseket szeretném feltenni:

Kik által és milyen felhasználást takarnak a következő előirányzatok?

- Közösségi tervezés: 6 795 000 Ft

- Frakciók beruházási kiadásaira: 1 178 000 Ft

Az alábbi módosító javaslatokat szeretném tenni a maradványok felosztására és a költségvetés módosítását érintően:

1. A 2023. évi részvételi (közösségi) költségvetés lebonyolításának költségeire, lakossági és szakmai rendezvények szervezésének kiadásaira: 1,5 millió Ft - működési tartalék terhére / közösségi tervezés keret terhére.
 2. Helyi civil szervezetek működésének támogatására, pályázat útján elnyerhető módon: 10 millió Ft - működési tartalék terhére / felhalmozási tartalék terhére.
 3. Civil közösségi ház, civil közösségi házak kialakítására, erre kijelölt önkormányzati ingatlanokban: 30 000 000 Ft - felhalmozási tartalék terhére.
 4. Pilot projektként, meglévő szemetesekre szerelhető alumínium doboz-gyűjtők legyártatására, és kihelyezésére: 300 000 Ft - felhalmozási tartalék terhére. A cél, hogy ezzel segítsük az alumínium italos és üdítő dobozok összegyűjtéséből és leadásából bevételt szerző embereket, hogy a dobozokat könnyebben begyűjthessék, és a fogyasztók ezeket könnyebben, kulturáltabban kihelyezhessék számukra. Esetleg alumínium présrel ellátott gyűjtő edények kialakítását is tesztelhetjük a keretből - felhalmozási tartalék terhére.
- Nagyobb beruházásként javaslom a későbbiekben megvizsgálni alumíniumgyűjtő automaták beszerzésének és kihelyezésének a lehetőségét is.

8./ Javaslat a 402/2022.(XII.15.) képviselő-testület határozatában foglaltak kiegészítésére (írásbeli)

Nem támogatom a részvételi költségvetés során, az ötletgazda által eredetileg benyújtott nyertes javaslat, Önkormányzat általi utólagos módosítását.

Egyetértek azzal, hogy a fakivágások nem megfelelő módon történtek a területen, és ezért a részvételi költségvetés korábbi nyertes ötletgazdájára felelősségre vonható, de nem tartom helyesnek azt, hogy egy alulról jövő döntéshozatali mechanizmus végeredményét

utólagosan módosítsuk. Pont az lenne a lényeg, hogy a döntést átengedjük az ötletgazdáknak, majd a közös önkormányzati költségvetésből azokat a dolgokat valósítjuk meg hivatalként, amiket a lakosok, civil szervezetek szeretnének. Ebbe utólagosan "belenyúlni" szerintem nem szerencsés.

Igazából már önmagában nem értem, hogy erre a rehabilitációs ötletjavaslatra a forrás biztosítását miért nevezzük "támogatásnak", és a részvételi költségvetés általános szokásjogával és szabályival szemben miért nem olyan projekt nyert, amit az Önkormányzat maga valósít meg?

Illetve, ha nem tudja / nem szeretné megvalósítani, akkor miért nem írt ki nyilvános pályázatot a megvalósításra.

Szerintem célt téveszt ilyen módon a részvételi költségvetés koncepciójának a lényege, és egy civil szervezeti pályázattá "változik", ami valóban inkább egy támogatási struktúra, mint egy, az Önkormányzat költségvetésének alakításába beleszólást engedő program.

Javaslom, hogy ez a napirend kerüljön levételre, és más módon fejezzük ki a felelősségre vonás igényét, és a zöldkörnyezet rehabilitációjára keressünk közösen megoldást.

15./ A Budapest Pályafejlesztési Program keretében a Kolozsvári Tamás utcai Panoráma Sportközpont labdarúgó öltözőjének felújításával összefüggő pótmunkához szükséges 10%-os önrész biztosítása (írásbeli, pótkézbesítés)

Kérdezni szeretném az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy milyen műszaki problémák merültek fel, aminek a következtében többletforrás biztosítása szükséges?

Ez a többletforrásigény nincs-e ellentétben az eredeti megállapodással?

Milyen alapon lenne köteles ezt az Önkormányzat viselni az MLSZ, vagy a kivitelező helyett? Nem feltételezhető-e, hogy a kivitelezés tervezésekor a felújító nem megfelelően mérte fel az állapotokat, és ennek következtében hiányosságok keletkeztek az előzetes felújítási terveiben?

18./ Együttműködési megállapodás az Inspired Selection Kft.-vel a „Kultudvar – Kultúrával a társasházakért program” megvalósítása kapcsán (írásbeli)

Persze, támogatom, hisz ez milyen jó projekt már. Nem? :) :)

19./ Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — a 11663/35 és 11663/40 hrsz-ú telkeket érintő, Szalonka út – Madár utca – Páfrányliget utca – Páfrány utca által határolt területre vonatkozóan (írásbeli, pótkézbesítés)

Mivel a Kerületfejlesztési Bizottság is másfél órával a testületi ülés előtt még tárgyalja ezt az előterjesztést, itt szeretném azokat az egyelőre fennmaradó aggályaimat leírni, amikről előre is köszönöm, ha kaphatunk majd részletesebb infókat.

- a natura2000 határvonalhoz milyen közel lesznek az új épületek?

- Az anyagban is szerepel, hogy a fák védelmére nem fogalmaztak meg konkrétumot (nem normatívák, és így nem betarthatóak a környezet és a fák védelmére vonatkozó vállalásai a beruházónak)

- a natura2000 hatástanulmány és környezeti tanulmánynál nem tudni, volt-e természetvédelmi szakértő (korábbi vizsgálat során vett részt ilyen szakértő)
- eredetileg a fővárosi illetékesek véleménye szerint is indokolatlan a beépítettség növelése (ekkora mértékben kifejezetten) a zöldkörnyezeti terület közvetlen közelében – anélkül, hogy a fák védelme, megtartása, a természetes környezet védelme egyértelműen szerepeltetve lenne. Mi győzte meg őket?
- Értem, hogy a fák kivágásához egyenként jegyzői engedély kell, de külön-külön már könnyebb „elveszejteni” egy-egy fát, mint egységes szabályozásban védeni egy természeti környezetet egy telken.

Összességében még mindig aggályosnak tűnik nekem a beépíthetőség növelése, és az, hogy a környezet védelmét hogyan fogja betartani a beruházó, ilyen körülmények között, hogy közben intenzíven szeretne építkezni.

25./ Döntés a Budapest II. kerület, Csalogány utca 9-11. előtt kizárólagos várakozóhelyek létesítése tárgyában (írásbeli)

Szerintem így túl hosszú ideig foglalnak túl sok helyet, ami pont azon a környéken méginkább problémásnak tűnik.

Sajnos, nem tudok a múltkori TKKB-hoz képest sem egyeztetésekről, így nem tudom, hogy éltünk-e ezzel a próbálkozással.

Azt javaslom, hogy a hét felében az Intézmény, a másik felében meg a lakosság használja a parkolókat.

26./ Döntés felhívás közzétételéről az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadására szolgálati jelleggel

Javasolom módosítani a határozati javaslatban szereplő felhívást, és az önkormányzati tulajdonú lakások célcsoport szerinti arányosabb felhasználása érdekében, az itt előterjesztett lakásokat az alábbiak szerint javaslom meghirdetni:

1 db lakás: elsőként lakhatás programba bevonni, hajléktalan emberek gondozott lakhatásának biztosítása céljából:

- Keleti Károly utca 23., fsz, 1., 34 nm, komfortos

2 db lakás: szociális rászorultsági alapon megpályázható lakásállományként:

- Frankel Leó út 49. magásföldszint 4., 2 szoba, 52 nm, összkomfortos
- Hidegkúti út 22. földszint 3., 1 szoba, 23 nm, összkomfortos

A további lakásokat szolgálati lakás felhasználása céljából javaslom meghirdetni, az eredeti előterjesztés tartalma szerint.

Jelenleg a hajléktalan emberek gondozott lakhatáshoz segítésére a II. kerület teljes lakásállományából összesen 2 db lakást szánunk felhasználni. Szeretném kiemelni itt, hogy ezt a kezdeményezést önmagában kiválónak tartom.

Emlékeztetni szeretnék, hogy a lakások bizottságát e célra külső, pályázati forrás bevonása mentén kezdtük el.

Ez egyszerre jelenti azt, hogy éltünk egy kedvező forrásbevonási lehetőséggel, és sikeresen indultunk az erre kiírt pályázaton. Ugyanakkor azt is jelenti, hogy az elmúlt 4 évben saját elhatározásból mindeztől nem fordítottunk figyelmet arra, hogy a közvagyonot képező

kerületi lakásállományunk rendelkezésre bocsátását *önálló ráfordítással*, a legelesettebbek helyzetének javítására is fordítsuk.

Mivel az átfogó vagyonhasznosítási koncepció továbbra sem megismerhető a képviselők és a nyilvánosság számára, így a menet közben felmerülő, használatra előkészített lakásállomány alakulásáról nem egy átfogó terv mentén, hanem részletenként, lakás-csomagonként értesülünk.

Ez megnehezíti azt, hogy szakmailag minél jobban alátámasztott, a teljes lakásállomány és vagyonfelhasználás szempontjait érzékenyen figyelembe vevő, tervszerű javaslatot tegyünk a lakások felhasználására.

Mindezeket mérlegelve, a különböző célcsoportok számára megpályáztatni tervezett lakásszámok és igények alapján, a fentebbi arányosítást javaslom.

A jövőre nézve javaslom, hogy - ha a képviselőket alapból nem is -, a témában jártas szervezeteket, szakembereket vonja be a T. Vezetés a Városfejlesztő Zrt. révén azon alkalmakkor, amikor újabb lakásállomány-csomag előkészítése zajlik. Javaslom például az Utcáról Lakásba Egyesület és a Habitat for Humanity szakértői bevonását annak felmérésére, hogy bevonható-e az előkészítési folyamatban lévő lakások egyike-másika a hajléktalanság és a lakhatási szegénység hathatós csökkentésére!

Ilyen módon tervezettebben, *a kerület és a város sokféle igényeinek összképe mentén* tudjuk kialakítani a lakásállomány megfelelő használatát.

Kérdezni szeretném továbbá, hogy a szolgálati lakások pályázaton történő kiutalás esetén milyen módon tervezzük figyelembe venni az alábbi kitételeket, milyen írásos információkat kérünk be a munkáltatótól?

Arra utal-e a szövegrészlet, hogy a munkáltató megítélése szerint "jó munkaerőnek", vagy "nem jó munkaerőnek" számító személyek nagyobb, vagy kisebb eséllyel jutnak pályázati előnyökhöz?

b) munkavégzésre irányuló jogviszonya idejét, valamint határozatlan vagy határozott jellegét, **a munkáltató (munkahelyi vezető) véleményét**

Köszönöm a figyelmüket, figyelmeteket!

Üdvözlettel,
Veronika, képviselő
0630 78 20 479