

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2023. március 14-i rendkívüli** ülésén 13:07 kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget földszinti Nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	12:56
Dr. Górh Csaba a Bizottság alelnöke	13:11
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	12:50
Nagy Eszter a Bizottság képviselő tagja	12:48
Borbély László a Bizottság tagja	13:01
Borsos Gábor a Bizottság tagja	12:57
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	13:04

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Szabó Gyula alpolgármester
Juhász Veronika képviselő

Meghívott vendégek:

-

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, Dr. Górh Csaba jelezte, hogy késik. A Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
27/2023. (III.14.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Tóth Csaba Róbertet a Bizottság képviselő tagját bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja az 1. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
28/2023. (III.14.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. Döntés a Kerületi Helyi Védelem alá helyezési eljárás (3.3) megindításáról

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Döntés a Kerületi Helyi Védelem alá helyezési eljárás (3.3) megindításáról

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkéri az előterjesztőt, főépítész urat, hogy foglalja össze, esetleg egészítse ki az előterjesztést az azóta történt új fejleménynek vonatkozásában, ami a bizottsági döntés szempontjából még érdekes lehet.

Trummer Tamás ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésként elmondja, hogy jelezte felénk a Kormányhivatal, hogy az épület ideiglenes műemléki védelmet kapott. Nem üti egymást a kettő, lehet ideiglenes helyi védett is és ideiglenes műemléki védett is valami. Az állam is vizsgálja és az önkormányzat is vizsgálja a maga módján, és lehet, hogy az derül ki, hogy műemléknek mégse, de helyi védettségre érdemes. Ezért javasolja az ideiglenes védelem biztosítását.

Dr. Górné Csaba 13:11 perckor megérkezett, a Bizottság létszáma 7 fő.

Juhász Veronika kérdezi, hogy ha leromló állapotban van az épület, akkor van-e bármilyen lehetőség akár a mi oldalunkon, akár más oldalról finanszírozást biztosítani az állagmegóvásra?

Trummer Tamás elmondja, hogy ő még nem látott szakértői véleményt róla, hogy valóban állag romlott, vagy csak a vakolata potyog. Ha valóban bebizonyosodik az állagromlás, akkor egyrészt van a társasházak támogatására pályázat, de az önkormányzatnak sok egyéb eszköze van, és az önkormányzaton múlik, hogy mit- és hogyan támogat. A magán-fejlesztőnek azért kellő tőkével kell, hogy rendelkezzen, hogy ne csak állagmegóvás alá vegye ezt az épületet, hanem fel is újítsa. Azért volt sürgős, hogy rendkívüli ülésen tárgyalják ezt, mert egy bontási engedélyezési eljárás már folyamatban volt, ami február 24-én indult, és 25 nap alatt döntenie kell a hatóságnak.

Elnök ehhez kapcsolódóan elmondja, most napirenden van országos szinten az új építészeti törvény koncepciója. Abból kiolvasható, a kormány az építésfelügyeleti hatóságok megerősítésére irányuló törekvése illetve, hogy a műemléki védettséget élvező épületek számára külön támogatást biztosítsa a törvényalkotó szándéka szerint.

Trummer Tamás elmondja, hogy van egy olyan törekvés, aminek egy részével kevésbé tud azonosulni. Az abszolút jó szándék, hogy rendezettebb, a műemlékek digitálisan rendszerezve legyenek, és legyenek erre források. Azzal a részével, hogy egyben bekebelezni a helyi védelmet is, tehát hogy azok is műemlékké válnának, avval kevésbé tud azonosulni.

Ez a szofisztikáltság fontos, hogy megmaradjon, hogy azért nem minden helyi védettet tenne ő műemlékké, hiszen valaminek a történeti értéke nagy, de az épület értéke nem. Szerinte ez nem olyan rossz rendszer, hogy van a kerületileg védendő érték. Természetesen javaslattevői lehetősége lesz az önkormányzatnak, hogy mit tegyenek műemlékké, de ha így nézzük, akkor vélhetően többszörös, akár több tízszeres állományról kell beszélni, mint műemlék, ha tényleg a helyi védelem is műemlékké válik. Ahhoz megfelelő mennyiségű finanszírozási alap is szükséges. Most kötelező, hogy helyi védettség, védelem esetén ösztönző rendszert kell beleépíteni a településképi rendeletbe. Ha ez a kerületek részéről nem lesz kötelező, hiszen nem lesz helyi védett, hanem csak műemlék lesz, akkor az az állam feladata lesz. Kérdés, hogy tud-e annyi összeget ezekre fordítani, amennyit a megnövekedett volumen igényel.

Juhász Veronika kérdezi, az, hogy most mindenki kvázi a sajtóból értesült erről, az még mindig azzal függ össze, hogy az ÉTDR rendszerről a Kormányhivatal az Info szolgáltatás szintjén is lekapcsolta az önkormányzatot?

Trummer Tamás elmondja, hogy van az országos építésügyi nyilvántartás az OÉNY, ahol helyrajzi szám szinten megjelenhet egy érintett ingatlan, de azt nem napi szinten nézik. Szűrőpróba szerűen derül ki egy keresőben, hogy arra van-e bármilyen eljárás vagy nincs. Ha nincs ügyféli jogállás, tehát nem szomszédos telek, nem kapnak értesítést. Egyébként itt lett volna, tehát itt valami hiba is volt, hogy nem küldtek értesítést róla. Értesíteni kellett volna az önkormányzatot véleménye szerint, és akkor ügyféli jogállással élhettek volna. Ez most már okafogyottá vált ilyen szinten. Most ahogy megtudták, jelezték a hivatali kapun keresztül, hogy szeretnének ügyféli jogállást. Sok mindenhez nem is kell bontási engedély, hanem csak bejelentés, vagy még az se, tehát ilyen szempontból, ha tényleg fontos a műemlékek, helyi védett épületek megóvása, akkor nagyon fontos, hogy ez a bontási engedélyezési eljárásrend is egy kicsit szigorodjon. Egyébként itt lett volna egy bontási eljárás és amellet, mivel műemléki környezet, lett volna külön örökségvédelmi eljárás is.

Juhász Veronika kérdezi, hogy lehet-e kérni vagy javasolni azt, hogy egy ilyen automatikus tájékoztatás legyen az önkormányzat felé, hogy legalább a tájékoztatási kötelezettségünknek eleget tudjunk tenni a lakosok felé, hogy mi történik a kerületi épületekkel?

Trummer Tamás elmondja, hogy ha bárki ügyfélként bele akar nézni a tervekbe, oda kell menni a Logodi utcába, és csak a monitor képernyőt lefotózhatja, ha szüksége van rá.

Elnök kérdezi, hogy azt lehet-e tudni, hogy a beruházónak mik a szándékai? Teljesen lebontaná, és újat építené oda?

Trummer Tamás elmondja, hogy nem tudják, hogy mit akart volna, egyébként meg szabályozási vonal is érinti a telket, ami egy jó részét lekanyarította volna. Szerinte ekkora méretűt nem tudna oda visszaépíteni, az tény viszont, hogy mélygarázst alá tud rakni, ha a barlangzóna engedi. Vélelmezi, hogy itt, mint mindenhol, a lakás a fő irány. Itt látszik (a kivetítőre mutatva), hogy a vörös vonalig vissza kell vágni a telket, és közparknak a hátsó része lesz.

Elnök ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy körzeti képviselőként több megkeresést kapott ez ügyben, és föl hívták arra a nyilvánvaló tényre a figyelmét, hogy egyrészt ez az épület egybe van épülve már meglévő lakóingatlanokkal, tehát aggódnak, hogy bármiféle bontása az ő házukat is veszélybe sodorja, illetve az ingatlan mögött pedig egy zöldterület, park is található.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 2. határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
29/2023. (III.14.) határozata

A Bizottság, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.1.1. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Frankel Leó út 112-114. (felülvizsgálat alatt) (14960-hrsz-ú) ingatlan esetében a védelem alá helyezési eljárást megindítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(7 bizottsági tag van jelen, **7 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
30/2023. (III.14.) határozata

A Bizottság, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva **támogatja**, az **egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről** szóló 28/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet **módosítását** — összhangban a .../2023. (...) számú határozattal.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(7 bizottsági tag van jelen, **7 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök az ülést **13:23** perckor lezárja.



Majoros András
KfB. elnök



Tóth Csaba Róbert
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 03. 22.



A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 03. 22.

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala