



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Költségvetési Bizottsága

1024 Budapest,
Mechwart liget 1.
1227 Bp. 23 Pf. 21.

Telefon: 346-5414,
346-54-13

I/275-4/2023

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Költségvetési Bizottság 2023. február 22-én 9 órakor a II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Bp. Mechwart liget 1.) földszint, házasságkötő teremében megtartott **rendes** ülésén.

Jelen vannak:

Tóth Csaba Róbert	Bizottság elnöke
Garabuczi Sándor	Bizottsági tag
Kiss Roland	Bizottsági tag
Némethy Béla	Bizottsági tag
Perjés Gábor	Bizottsági tag
Póczos Attila	Bizottsági tag
Szücs-Holczmann Attila	Bizottsági tag

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2023 MÁRC 07.

1275-4
.....szám
Előírat:
LN

Melléklet:d

Előadó: Pócsa - Gmray N.

Meghívottak:

dr. Varga Előd Bendegúz	Alpolgármester
dr. Szalai Tibor	Jegyző
Annus Béláné	Gazdasági igazgató
Havas Beatrix	Költségvetési és Számviteli Osztályvezető

Jegyzőkönyvvezető:

Pézsá-Romváry Noémi	Alpolgármesteri referens
---------------------	--------------------------

Napirend összeállítása:

Tóth Csaba Róbert a bizottság elnöke 9 óra 5 perckor köszöntötte a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapította, hogy a bizottság teljes létszámban jelen van, hét fővel határozatképes, majd javaslatot tett Póczos Attila jegyzőkönyv hitelesítő személyére, valamint a kiküldött meghívó szerinti napirend elfogadására.

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Költségvetési Bizottság
15/2023. (II.22.) határozata

A Költségvetési Bizottság úgy dönt, hogy mai ülésének jegyzőkönyv hitelesítésére Póczos Attila bizottsági tagot kéri fel.

(hét bizottsági tag van jelen / hét igen / egyhangúan elfogadva)

Napirend:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Költségvetési Bizottság
16/2023. (II.22.) határozata**

1. Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésére (képviselő-testületi előterjesztés részletes vita előtti véleményezése)
Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz
2. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása miatt javaslat a Költségvetési Bizottság új ügyrendjére
Előterjesztő: Tóth Csaba Róbert
3. Egyebek

(hét bizottsági tag van jelen / hét igen / egyhangúan elfogadva)

1) napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésére (képviselő-testületi előterjesztés részletes vita előtti véleményezése)

Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz

Tóth Csaba Róbert

A beérkezett módosító javaslatoknak a tárgyalása. Mindenki megkapta ugye a módosítókat egyrészt amit a FIDESZ-KDNP, másrészt pedig, amit Juhász Veronika Képviselő Asszony küldött. Gondolom, mindenki meg tudta nézni. Kérdezném előterjesztőként Alpolgármester urat...

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen, annyit hozzá szeretnék tenni, hogy a módosítókon kívül Juhász Veronika képviselő asszony viszonylat hosszú kérdéslistát is feltett. Nekem némi olyan érzésem támadt, mint van egy film az 50 első randi (derűtség)... Olyan kérdéseket tett fel, ami KKSB Bizottságnak a hatáskörébe utal, amelynek ő a ciklus eleje ragja. Én arra gondoltam, hogy mivel tényleg elküldte ezeket a kérdéseket, ezekre választ is fog kapni itt most, illetve majd megküldjük neki. Hozzá kell tennem, hogy köszönöm mindenkinek, hogy időben megküldte a módosító javaslatokat a FIDESZ-KDNP frakciónak. És külön köszönöm Juhász képviselő kisasszonynak, hogy tegnapi nap során reggel ezt elküldte nekünk. Ha már nem is a Jegyző úr, meg az én kedvemért, hanem a hivatal munkatársai miatt ezt megtehetette volna időben. Mindegy, az a lényeg, hogy megküldte, megkaptuk és ezt ki is küldtük ezeket a módosítókat. Szerintem haladjunk sorba, először a kérdések és utána a módosító javaslatokról beszéljünk.

Juhász Veronika képviselő kisasszonynak a kérdései. Általános kérdések a költségvetéshez. „A KKSEB döntési hatáskörében elköltésre szánt források összkerete mekkora?” Nem kíván felolvasni a részletes választ, benne van a költségvetésben nemcsak a táblában, hanem a normaszövegben is, ott részletesen le van írva mi a KKSB döntési hatásköre. Táblában meg lehet találni hozzá, hogy mekkorák az összegek. A KKSB Bizottság jogcímei a következők: Oktatásfejlesztési keret, Kulturális, közművelődési és színház keret, Sport- és tömegsport keret, Életvitel stratégia, Bursa Hungarica felsőoktatásban tanulók ösztöndíja, Nem önkormányzati oktatási intézmények támogatása, Szociálpolitikai keret, Civitan Help Club működési támogatása, Kapcsolattartás a határon túli magyar iskolákkal keret, Csináld Magad Társadalom pályázat, Fejlesztést igénylő gyermeket nevelő családok támogatása.

„Ebből mekkora összeget szánunk civil szervezetek támogatására, pályázati úton?” Ez a következő kérdése. Mint ismert a KKSB írja ki a pályázatokat, ez az Oktatásfejlesztési keret, Kulturális, közművelődési és színház keret, Sport- és tömegsport keret és Szociálpolitikai keret.

Következő kérdése: „Mekkora összeget szánunk más konstrukcióban civil szervezetek támogatására ebből a keretből 2023-ban? Milyen úton, milyen jogcímen nyújtjuk a támogatást ezekben az esetekben?”

Ezekon kívül civil szervezeteket pályázati úton támogat még a mi bizottságunk a Költségvetési Bizottság, a 9. sz. táblában van benne ez a tétel a Társadalmi (ifjúsági) szervezetek és nyugdíjas klubok támogatása összszerszerűen megtalálható, illetve a VÖK-nek van egy kerete. A polgármesteri és alpolgármesterek keretéből történik még ilyen támogatás.

Következő kérdés: „Van-e lehetőség civil szervezetek eszközfejlesztési támogatására?” Rövid válasz, nincs.

„Az Ifjúságügyi Tanács működésére és programjaira mekkora keret lett elkülönítve, mely soron?” Társadalmi (ifjúsági) szervezetek és nyugdíjas klubok támogatása terv szerint 6,3 millió Ft és a jelzett Költségvetési Bizottság majd eldönti, hogy ezt a 6,3 millió Ft-ot milyen arányban osztja fel civilszervezetek, ifjúsági szervezetek, illetve nyugdíjas klubok között. Nem kívánunk beleszólni a bizottság munkájába.

„Milyen átláthatósági fejlesztéseket tervezünk idén, és mekkora összegben? A tavalyi évben ez tartalék soron volt. azért nincs most a tartalék soron ilyen összeg, mert minden kikerült sorra. Konkrétan a honlap fejlesztése, a belső ellenőrök továbbképzésére, illetve humánterületeken és az informatikán van ilyen tétel 10 milliós nagyságrendben.

„A Polgármester hatáskörébe utalt források felhasználásánál a jelenlegi rendelet-tervezetben az alábbiak szerepelnek az előirányzatokról és a döntéshozatallal összefüggő értékhatárokról...”

Nagyon hosszú felsorolás ki van másolva az előterjesztésből, illetve annak normaszövegéből.

Itt az volt a kérdése: „Fentiekre vonatkozó kérdésünk, hogy a Képviselő-testület, illetve a témafelelős bizottságok előzetes véleményezés céljából értékhatártól függetlenül kaphatnak-e hivatalos tájékoztatást a nevezett előirányzatok felhasználása tekintetében?” Itt a rövid válasz az, hogy a normaszövegben benne van, hogy melyik bizottság milyen esetben köteles, hogy véleményt mondjon a felhasználások tekintetében. Itt az összes bizottság érintett egyébként. GTB is, abban is van, VÖK mindegyik. Illetve vannak olyan tételek, amiket kérdezett, ami polgármesteri, alpolgármesteri keret meg ilyenek, igazából nem tudjuk ezt értelmezni, hogy kivel kéne véleményeztetni ezt előzetesen.

Következő kérdése volt: Itt rám hivatkozik ... Február „16-i Képviselő-testület ülésén számomra adott választ az energiaközösségekre vonatkozóan, melyből megértettem, hogy itt negyedévente tervezünk a költségekkel és a szerződéskötésekkel! Jól értem, hogy ebből következik, hogy az energiaközösségek előirányzatának költségeit, melyek így egyenként várhatóan meghaladják majd a rendelet-tervezetben szereplő 100 millió Ft-os egyedi értékhatárt, előzetes véleményezésre a Képviselő-testület elé terjeszti a Polgármester?” Szerintem valamit félreértett a Képviselő asszony erősen. Az lett elmondva, hogy a tény költségeket... Amennyiben a tavalyi évi tényhez képest az idei évi tény negyedéves energiaköltségbe különbözetet mutat ezt utólag a tény kifizetéséhez az önkormányzat biztosítja. Igazából a véleményezés arról szólna, hogy kifizessék-e az energia számlát, vagy ne fizessék ki. Nem tudom értelmezni, egyébként az összeg nagysága a 100 millió Ft – ha jól emlékszem 568 millió és 188 millió van energia tartalékba – már összszerszerűen sem jön ki ez a negyedéves egyébként, merthogy van Sport Kft, van Kult. Kft., van energiaközösség és a házi orvosok részére nyújtandó energiátámogatás ez mind ennek a része. Nem fogja kiadni negyedéves szinten ezt a 100 milliót. Egyébként meg tényleg az a lényeg, hogy tényköltség alapján utólag fogjuk ezt nyújtani és eldönteni, hogy kifizetjük-e az energiaszámlájukat vagy nem fizetjük ki.

dr. Szalai Tibor

Bocsánat ehhez még annyit, hogy a testületi ülésen is elhangzott, hogy ezért így történik ez a dolog, hogy ne kényelmesedjenek el a cégek és a költségvetési szervek azzal, hogy úgyis megkapnak

valamilyen összeget, és hogyha nem energiára fordítják, akkor felhasználják másra. Ezért van egy elszámolási kötelezettség és a negyedév tűnt a legracionálisabbnak.

dr. Varga Előd Bendegúz

Azért is jó a negyedév, mert úgy van közbeszerzésünk, hogy negyedéves fixálások vannak benne és mindig három havonta lesznek újra lekérve az árak. Közösségi költségvetés. Igen ez a leginkább 50 első randis kérdés. Tényleg nem értem, azt a szándékát a Képviselő asszonynak, hogy miért kell plusz költséget 5-4 milliókat elkölteni, hogy valakivel megszerveztessük, hirdessük, illetve stratégiát alkossunk arra, amikor az egész közösségi költségvetésnek a költséges, hirdetés, lebonyolítással együtt nincs 1,5 millió Ft egyébként. A beérkezett nagyszámú ötlet, illetve szavazatok egyértelműsíti, hogy az a keret, ami rendelkezésre áll az el fog költödni és a van rá igény, van rá ötletelés, van rá szavazás. Tényleg nem értem ezt a szándékot, hogy miért kell még többet ráköltetni. 5 volt az előzetes, most levitte 4-re. Az előzetes javaslatában még az szerepelt, hogy szeretne stratégiát íratni valakivel. Következő... Ja, igen és ez az 50 millió Ft megkötés nélküli. A tavalyi évben felhalmozási célú volt a szándék, viszont ez évközben módosult és ugyanúgy lehetett működésit is igénybe venni.

„Környezetvédelmi tevékenységekkel kapcsolatos kérdések: A klímaalap tartalék tervezett előirányzata 0 Ft. Mit jelent ez pontosan az ide, a klímaváltozás ellensúlyozását célzó tevékenységeinkre nézve? Milyen dedikált forrásokkal tervezünk idén a klímavész helyzet ellensúlyozására?” Korábbi években ez tartalékban volt. A tartalékból ki lett emelve az összeg és a tavalyi évben lett kötve szerződés a SACAP energia és klíma akcióterv készítésére. Ezért nincs a tartalék soron ilyen tétel. Ami fontos, hogy az energiatartalék, energiaközösség soron lévő összeg nyújt fedezetet a klímavédelmi támogatásra.

„Köszönöm Polgármester úrnak a választ a 2-16-i Képviselő-testület ülésén feltett kérdéseimre arról, hogy a környezetvédelmi keret előirányzatánál szereplő 2 millió Ft-ot mely hatáskörben tervezi elkölteni az Önkormányzat!” Igen, a környezetvédelmi keret 2 millió Ft, a rendelet normaszövege szerint ez a TKKB rendelkezik felhasználási jogkörrel. Arra kérdezett rá Képviselő Asszony, hogy Kovács Márton alpolgármesternek van-e rá hatásköre. Nem, a TKKB-nak van erre hatásköre. Az kérdezte még később, hogy ebből lehet fizetni kutya vécéket. Válaszunk nem, nem lehet ebből fizetni kutya vécéket. A kutya vécénél nem a kutyaürülék gyűjtőre gondolt, hanem kutya-piszoárra.

Hajléktalan ellátásnál kérdezi Tisztelt Képviselő asszony, hogy *az 1 millió Ft-os keret egészéből tervezünk a Széll Kálmán téri melegedőben előcsomagolt melegétel ellátást finanszírozni?* Igen, ahogy elmondtuk előző képviselő-testületi ülésen ez a tavalyi évi egymillió módosító benne szerepel alpból a költségvetésben a vásárolt élelmezés soron található ez az 1 millió Ft.

A 9. sz. tábla II. a-hoz kérdezi, hogy *„Az itt szereplő 5 millió Ft kulturális, közművelődési és színház keret pontosan mit takar, és milyen döntési hatáskörben lesz elkölve?”* Ahogy elmondtuk az előző képviselő-testületi ülésen a kulturális, közművelődési és színházi keret kettő soron szerepel a jogszabályi előírásoknak, illetve a könyvvizsgálói kérés alapján. Ugyanis külön kell feltüntetni jogszabály alapján azokat a támogatásokat, amiket nonprofit szervezeteknek nyújtunk és külön azokat, amiket vállalkozásoknak. A tavalyi évi arány alapján ezért lett úgy feltüntetve, hogy 5 millióval a nonprofit szervezetek és 22,5 millióval a vállalkozásoknál. Egyébként a Tisztelt KKSZ Bizottságnak lesz a hatásköre majd, hogy a pályázatok kiírása során, hogyha szükséges, akkor módosítson ezen és a tények szerint nonprofitra növelje az összeget csökkentse a vállalkozásokat, vagy még nagyobb arányban szerepeljen a vállalkozás. Ez a KKSZ Bizottságnak a hatásköre, ő dönti el, hogy a pályázatot hogy írja ki és milyen feltételekkel, hogy nyújtja a támogatást.

„Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány számára nyújtott támogatás emelése 37 millió Ft-ról 62 millió Ft-ra: A 25 millió Ft összegű emelés pontosan milyen tervezett költségeket takar? A 25 millió Ft-os összeghez tartozik-e szerződéses közfeladatellátás-bővítés?” 1996 óta van szerződése az önkormányzatnak a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománnyal, ami azt jelenti, hogy már 27 éve. Három kötelező szociális alapszolgáltatást nyújt szerződés alapján: szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása. A Rendtartomány a 3 önkormányzati fenntartású intézménnyel a kerület egy meghatározott területén, a 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet 1.4.

melléklete szerinti utcajegyzék alapján látja el ezt a tevékenységet kötelező feladatként. Legutóbb a 2016-ban volt a szerződéses összeg módosítása azóta a Rendtartomány nem kérte, annak ellenére, hogy 2016 óta jelentős inflációs hatás érvényesült a gazdaságban. A Rendtartomány vezetője a támogatási kérelmében önköltség számításokkal alátámasztva –valamennyi egyéb támogatás (normatív, személyi térítési díjak, ágazati pótlékok) figyelembe vételével, levonásával - igazolta az egyes szolgáltatások összes kiadását és ráfordítását. Igazoltan kérte ezt a növekményt. Ahogy említettem 2016 óta nem volt és csak élelmezési költségnél 40 % feletti infláció volt az elmúlt évben. A hivatalos KSH infláció és egyéb infláció is jócskán afelett mutat, hogy 2016 óta igencsak elértéktelenedett a szerződéses összeg. Az önköltség emelkedését számos közismert tényező eredményezte (energia árak, infláció, bérminimum emelése, stb.) Jelenleg plusz szolgáltatást is biztosít a Rendtartomány a hét végi ebéd biztosításával.

Következő 20-as: „*Társadalmi és ifjúsági szervezeteknek, nyugdíjas kluboknak nyújtott támogatás, 6,3 millió Ft: Ez a keret milyen döntési hatáskörben lesz felhasználva?*” Költségvetési Bizottság. Előbb elmondtam. Valószínűleg Képviselő asszony nem olvasta a normaszöveget.

„Kérdések a T 9. II.c táblához - támogatások egyéb vállalkozásoknak: 1 II. Kerületi Kulturális Nonprofit Kft. támogatása: A támogatás mely részét szánjuk rezsire és mely része hozzájárulás a Kulturális Kft. idei szakmai programjának megvalósításához?” Ahogy elmondtuk a képviselő-testületi ülésen az adott társaság üzleti terve úgy készült, hogy a tavalyi évi tény energia költséggel számolt. Azért ezzel számolt, mivel március 1-jétől új energia szerződésünk lesz nem ismertjük milyen összeggel lesz. Az a megoldás született, hogy az üzleti tervben a tavalyi évi tényköltséggel számolunk, és mint említettük az energiatartalék terhére biztosítjuk az energia többlet költséget. A tavalyi évi tény energiaköltség szerepel a támogatásban, a különbözetet a már korábban említett módon fizetjük. A tavalyi évben a Kult. Kft-nek a teljes energia költsége 80 millió Ft volt. Az itt szereplő támogatási összegből 80 millió az energia költség és majd az energia tartalékból további támogatásokkal fog párosulni. Ez azt jelenti, hogy folyamatosan fog emelkedni a Kult. Kft. támogatási összege az energia többletköltséggel. Ezt biztosan tudjuk, hogy többletköltség lesz, mert a tőzsdei árak alapján biztosan mondhatjuk, hogy a gáz ára biztosan nőni fog.

„*Az önkormányzati támogatás alapjául szolgáló szakmai programjavaslatot meg lehet-e ismerni előzetesen?*” Igen, a Kult. Kft-nek és az összes társaságnak megvan és az üzleti tervét tárgyalja a testület, ennek a rész egyébként a szakmai terv is. Ott megtalálja majd a Képviselő asszony.

„*A Marczibányi téri Művelődési Központ belső terében szükségessé vált akadálymentesítésre biztosítunk-e forrást idén a támogatás részeként, és ha igen, mekkora összegben?*” A Képviselő kisasszony valószínűleg nem látta felhalmozási célú támogatásokat bemutató táblákat ott szerepel, hogy 61,3 millió Ft-ot adunk felhalmozási támogatásként a Kft-nek.

Következő kérdése az a Sport Kft-re vonatkozott ugyanaz volt a kérdése, az energia költség. A tavalyi évi energia költség az 128 millió Ft volt a sport és Szabadidősport Kft-nek. Ennek a 90 %-át az uszoda teszi ki egyébként. „*Az önkormányzati támogatás alapjául szolgáló szakmai programjavaslatot meg lehet-e ismerni előzetesen?*” Igen ugyanúgy a Sport Kft. üzletei tervében is benne van a szakmai anyag. Kíváncsian várom, hogy van-e Risztov Évával kapcsolatban bármifajta szakmai kérdése Juhász Veronikának, illetve a sportvezetőkkel kapcsolatban.

„*Kulturális, közművelődési és színház keretből tervezett támogatás, 22,5 millió Ft: Ezt már az előbb mondtuk, hogy az 5 milliós kerettel együtt számolandó.*”

A következő: „*Egyházak felhalmozási célú támogatására elkülönített tartalék, 35 millió Ft: Ez a tartalék milyen véleményezési és döntési hatáskörben lesz elköltve? A forrás felhasználására vonatkozóan van-e a Képviselő-testületnek, illetve a civil szervezetekhez kapcsolódó témákban érintett bizottságnak (KKSEB) előzetes véleményezési lehetősége?*” Ezt konkrétan leírja a normaszöveg, hogy az Egyházügyi Tanácsnok hatáskörébe tartozik ez a dolog. Ő véleményezi. Igazából ezt minden évben megkérdezi és minden évben választ adunk rá. Nem tudom, mi változik. Egyházügyi tanácsnok hatáskör.

Utána tegnap még küldött újabb kérdéseket Képviselő kisasszony. „*2023-ban a hajléktalan emberek lakhatáshoz segítésére milyen módon tervez elsőként lakhatás programot megvalósítani, és hány önkormányzati lakás bevonásával?*” A fővárosi szolidáris alapon van kiírva egy pályázat. Ezen

indulunk az Utcáról Lakásba Egyesülettel közösen az önkormányzat. Kettő lakás esetében tervezi ezt pályázati formában megvalósítani, amennyiben a pályázat sikeres lesz.

„Műanyag palackos ivóvizek beszerzésére mekkora forrást tervez az Önkormányzat 2023-ban elkülöníteni, és ez mely költségvetési soron/sorokon szerepel? Ezeknek a beszerzéseknek nagyságrendileg mely része, mekkora összegben kerül felhasználásra az Önkormányzati Hivatal épületében, és mely része kulturális intézményekben és rendezvényeken?”

Nem tudom pontosan megmondani hány palack vizet használunk fel, minden a hivatalban lesz felhasználva. Egyébként csak szeretném jelezni és ezt Jegyző úr tudja legjobban megerősíteni, aki nem árulok el zsákba macskát, hogy a közelben lakik, hogy víz ólomtartalma ezen a részen igen csak magas. Az üveges víz, illetve műanyag víz van...

dr. Szalai Tibor

Bocsánat hadd mondjam el, hogy többféle irány van. Nekem már volt itt vitám nem is kevés. Az egyik, hogy nyilván lehet támogatni a palackozott, üveg palackban a vizet, az négyszer annyiba kerül konkrétan, mint ez. Nyilván visszaváltható. Magyarországon a feldolgozó háttere nem áll rendelkezésre. Szlovákiába szállítják ki a törött részét és ott dolgozzák fel. Én azt gondolom, hogy nem teljesen környezetbarát lépés. Valóban kaptunk egy jelzést évekkel ezelőtt, hogy a II. kerület ezen része az előregedett ólomcsövek miatt az ivóvíz ólomtartalma az egészségügyi határérték felettinek számít. Annyira nem preferálom a vízivást. Alternatíva nincs igazán helyette. Víz tisztító kancsó pedig, amik még létezhetnek, ezek származási helye megoszlanak a vélemények, de elsőprő többség szerint Kínából érkezik, meg a szűrőbetétek is. Két probléma van, mire ez átér, mégiscsak 30 napig hajózik azon a teherhajón, ami elfogyaszt bitang mennyiségű gázolajat, becslések szerint 8 000 tonna egy ilyen út gázolajban, de lehet, hogy csak 6,5. Ide áthozzuk, a szűrőbetét utáni cseréjének az ártalmatlanításáról nekem nincsenek információim, de biztos ez szakszerűen történik. Én azt gondolom, hogy ezt a víz kérdést, egy picit a helyén kellene kezelni. Nem tudom, akkor inkább igyon mindenki kevesebbet (derültség). Arányosan próbáljuk beosztani szerintem most kialakult arány, ami a területen követhető. Én azt gondolom, hogy van minimális palackos víz amit itt a hivatal maga csöndben elfogyasztgat, vannak a ballonos vizek, van az üvegpalackos vízből is és van kancsós víz is.

Tóth Csaba Róbert

Az honnan?

dr. Szalai Tibor

A csapból. Mindenki saját felelősségére, ez a jegyző véleménye volt egyébként.

Némethy Béla

Ehhez kapcsolódóan egyébként. Az ólomcsövek a nyomócsövek, vagy épületen belül?

dr. Szalai Tibor

Az a kinti, közterületi nyomócsövek.

Némethy Béla

Ez nem az a kemény műanyag, vagy puha műanyag?

dr. Szalai Tibor

Kg PVC...

dr. Varga Előd Bendegúz

Azokra cserélik, de egy csomó ólomcső van egyébként.

dr. Szalai Tibor

Állítólag pompejikiek veszte is az volt, azért haltak meg 30 évesen, mert a vizet továbbították ólomcsövekben. Nem olyan magas, mint volt a közterületekről leágazó vezetékek ezek döntő többségében ólmok.

Tóth Csaba Róbert

És esetleg a ballonos víz...

dr. Varga Előd Bendegúz

Hadd mondjam tovább, mert válaszolok. Az volt a kérdés, hogy milyen sorokon szerepel. Ez a reprezentációs soron szerepel, külön nevesítve Képviselő testület, Bizottsági ülések, VÖK-nél. Ez a Daubner sütemény is, Képviselő úrnak külön megemlítem. 787 000 Ft van egész évre betervezve az áfája dologi kiadások között. Ezen felül van még a költségvetésben gyümölcsnapra, ballonos vízre és a kötelező védőital biztosítására forrás.

Milyen információnk van arról, hogy mennyibe kerülne az Önkormányzatnak a Széll Kálmán téri közcéce ingyenessé tétele? Milyen kompenzációs költség fejében lenne ez lehetséges? Igazából nincs rá információnk, mert nem a miénk ez a wc. Nem tudom, miért gondolja Képviselő asszony, hogy ez a II. kerület. Ez a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van ez a wc, ezért nem tudok róla információt mondani.

„Ugyanez a kérdésem az automata WC-kkel kapcsolatban: az üzemeltetési költség részleges, vagy teljes átvállalásával megoldható lenne-e az ingyenes WC-használat biztosítása, és ez mekkora költséget jelentene?” Nyilvános illemhely esetén Jegyző úrnak volt egy aránypára ez a Főváros Csatornázási Művek korábbi becslése 1 rész bevételhez 10 rész kiadás tartozik. Ebből lehet kb. megbecsülni, hogy mennyit jelent ez.

„Tervezi-e az Önkormányzat a lakosság számára biztosított ingyenes társasház jogászai szolgáltatást visszavezetni, és erre forrást elkülöníteni?” Nem tervezünk ilyet visszavezetni, mert van ilyen. Igazából nem értem a kérdését. Egyébként jegyzői igazgatóságon is van egy kollega aki társasházakkal foglalkozik, illetve van egy szerződéses ügyvéd is aki ezzel foglalkozik. A korábbi átalánydíjas szerződés - ami még 2011-es volt - helyette van új keretszerződés a tényleges elszámolással (diktafon elemcsere)

Technikai szünet vége, mehetünk tovább. Juhász Veronika képviselő kisasszony által beadott módosító javaslatok. Itt el szeretném mondani, hogy én nagy örömmel venném azt, hogyha a kötelező feladatok minőségének a javítása lenne az elsődleges és nem újabb és újabb önként vállalt feladatoknak az ötletelése. Most akkor elmondom az önként vállalt feladatokra érkezett ötleteket.

A tavalyi évhez hasonlóan idén is *„Társasházi lakóközösségek együttélését és együttműködését javító mintaprogram megvalósítása - közösségi lakhatási szemlélettel”* Ha jól olvasom megint nem a társasházakat, hanem ebből egy civilszervezeteket szeretne ezzel díjazni a Képviselő kisasszony. Jó. Polgármesterrel úrral és a Gazdasági Igazgatósággal egyeztetve, elnézést kérek Roland, 1 millió Ft erejéig a tartalékok között szerepeltetnénk ezt az összeget...

Annus Béláné

Nem, működési támogatás, keret.

dr. Varga Előd Bendegúz

Elnézést kérek. Igen működési támogatásként és a Tisztelt KKSB Bizottság eldönti, hogy hasonlóan a tavalyi évhez hasonlóan akar-e ezzel foglalkozni, vagy nem. Nem kívánunk beleszólni a dolgokba.

Tóth Csaba Róbert

Ha bejön értelmes javaslat, akkor foglalkozik vele, ha nem akkor nem.

dr. Varga Előd Bendegúz

Csak szeretném jelezni, hogy előzetesen olyan javaslatok érkeztek be Képviselő asszonytól, tizen nem tudom hány milliót kért rá és akkor összehasonlította Zuglóban futó know housing minta projektet, csak azt szeretném jelezni, hogy az egy 14 lakásos szociális bérlakásnak az építése és nem ilyen szemléletváltozás. A KKS Bizottság majd eldönti, hogy akkor milyen formában és hogyan valósítja meg.

A következő: „Élő Könyvtár - esélyegyenlőséget fejlesztő rendezvény.” Itt szeretném azt jelezni, hogy egyeztetünk Luketics Gabriella igazgató asszonnyal, akinek voltak ellenvéleményei, de úgy gondoljuk, hogy Vámos Ágnes Kult. Kft. illetve Ari Zsófia ügyvezetővel egyeztetve, hogy legjobb helyen ezt a Kult. Kft.-nél tudnánk kezelni. A Kult. Kft. a saját költségvetése terhére ezt megvalósítja nem szükséges támogatást biztosítani neki.

dr. Szalai Tibor

Annyit szeretnék elmondani, hogy még mindig életben van a Főváros Szabó Ervin Könyvtárral a szerződésünk, ami a mozgásképtelen és nyugdíjas személyek számára kölcsönkönyveket viszünk ki hivatali dolgozók és hozzuk vissza. Nekem ez egy komoly teher, már bocsánat, hogy ezt kell mondom mert be kell osztani a sofőröket.

dr. Varga Előd Bendegúz

Az út felügyelőket ráadásul.

dr. Szalai Tibor

Meg az adósokat és egyéb, akik ezeket a cseréket lebonyolítják. Szívesen csináljuk, mert kötelező.

dr. Varga Előd Bendegúz

Jó szóval az a lényeg, hogy a Kult. Kft. rendezvény és a Marczibányi, vagy a Klébi tud helyt adni és megvalósítani. Majd egyeztetnek Képviselő kisasszonnyal a megvalósítás módjáról.

Tavaly is jött ez „ADÓ 1% ünnep - ismeretterjesztő, népszerűsítő online kampány és egy rendezvény, a helyben maradó adó ösztönzésére”. Igazából nem értem, hogy miért kell mindig többletköltséget rakni, amikor ez benne van a közösségi kapcsolatok költségébe. Minden évben volt 1% népszerűsítés, a Budai Polgárban is mindenki megjelentetheti az 1 %-ot. Ha jól emlékszem két teljes oldal volt tavaly az 1 %-os hirdetések. Nincs rá szükség, mert alapból megtörténik.

„Rehabilitációs keret hajléktalan emberek felkarolására” Tiszteletben tarjuk és minden tiszteletet érdemel ez az ötlet. Ez az, amit Polgármester úrral egyeztetve befogadunk és működési támogatások keretében a Máltával szerződés keretében... Erre a Máltai Szeretetszolgálat fogunk leszerződni célzottan.

„5. Részvételi költségvetés - szakmai lebonyolítás és kommunikáció” Ez volt, amit még az elején hangsúlyoztam, hogy nem értem, hogy miért kell többletköltséget fizetni bárkinek is, amikor 1,5 milliós költséggel végeztük el tavaly is a közösségi költségvetés népszerűsítését, lebonyolítását. Nem tudom miért van rá szükség, hogy 4 millióért stratégiát, szakmai egyeztető rendezvényeket, meg ilyenek biztosítsunk. Amikor volt egyeztetés meghirdetve tavalyi évben arra hát ha jól emlékszem talán hatan voltunk polgármester és rajtam kívül és képviselő rajtunk kívül nem volt. Ez mindent elmond, hogy ki az aki nem volt ott egyébként.

Perjés Gábor

Ezzel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Itt a közelmúltban volt egy tájékoztatás erről, amiből kiderült és nyilván ez az alapja ennek a javaslatnak. Kiderült, hogy a Főváros 1 milliárd forintot tervez ennek a lebonyolításához, ahonnan le lehet kérni pénzt. Tehát ha le tudnánk kérni a Fővárostól pénzt, akkor megvan a forrásai is ennek, tehát nem a mi költségünk lenne. Szóba került az, hogy ennek a népszerűsítése erre ilyen lakossági programokat szerveznek, ahol játszanak és játékl keretében

megtanulják a polgárok, hogy kell ezzel élni. Mondom ez nem a mi költségünk, ha van erre forrás, tudunk szerezni rá forrást, akkor lehet erre költeni. Sajat pénzből valószínűleg nem.

dr. Varga Előd Bendegúz

A lebonyolítási felület, ugyanaz, mint ami a Fővárosnál is van. Az mi is megvásároltuk korábban, tavaly előtt. Tavaly is és az idén is ez fog működni. Igazából a kommunikációs, hirdetési költségek egy része is egyébként, hogy facebook, közösségi média, lakossági, társadalmi egyeztetés, amin olyanok nem vesznek részt, akik illet kezdeményeznek, mindegy mellékes. Szóval ezt nem támogatjuk.

6-os: „Komposzt WC kialakítása” Külön öröm számomra, hogy ebből a hivatalos módosítóból már kikerült az az ötlet, hogy nemcsak a Pilis területén, hanem előzetesen Képviselő kisasszony kezdeményezte, hogy parkjaink, játszótereinken is létesítsünk komposzt wc-t, pottyantós wc-t.

dr. Szalai Tibor

Ürgödrös árnyékszék a hivatalos neve.

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen, nagyon örülök, hogy erről le tudtuk beszélni, hogy egy automata wc mellé egy árnyékszéket létesítsünk. Most a módosítóba ez a Pilisi Parkerdővel együttműködve történne, a Pilisi Parkerdő területén, a mi pénzünkéből... Szerintem, célszerű, ha ezt az ötletet a Pilisi Parkerdőnek szánjuk én nem tudom mennyire vette komolyan ezt az ötletet. Nem támogatjuk ezt az ötletet, köszönjük szépen.

dr. Szalai Tibor

Én szeretném felhívni az utolsó mondatra a figyelmet: „A megvalósítást a dátum-szimbolikát figyelembe véve 2023 április 22-re, a Föld Napjára javaslom időzíteni, vagy megfelelő nyári időpontra.” Nem értem, és nem igazán tudom mi minősül itt megvalósításnak.

dr. Varga Előd Bendegúz

Annak is nagyon örülünk Jegyző úrral közösen, hogy kikerült egy szintén olyan javaslata a Képviselő kisasszonynak és nem adta be módosítóként, amiben a kutyaürüléket is komposztálni szeretne volna, amely legjobb tudomásom szerint erősen nem javallott.

dr. Szalai Tibor

Annyira nem javallott, hogy nem szabad.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ezt azért mondtam, mert a következő egy kutya piszoár létesítése. Képviselő kisasszony nem járt a Margit körúton, ahol létesült egy kutya piszoár kísérleti jelleggel. Meglátjuk, hogy mik a tapasztalatok.

Némethy Béla

Hol van most a kísérleti kutya piszoár?

dr. Varga Előd Bendegúz

Margit kört Feketesas utca sarkán. Nem olyan, hogy elkerített helyen. Ki lehet próbálni a kutyákkal. Utána még volt egy olyan javaslata Tisztelt Képviselő Kisasszonynak, hogy a 35 milliós tétel, ami az egyház támogatásokra van, ezt felezzük meg és 17,5 millió civil szervezetek számára alakítsunk ki ingyenesen használható helyiségeket kerület szerte. Nem igazán támogatnánk ezt az ötletét. Ennyi.

Tóth Csaba Róbert

Időközben visszahívott Képviselő Asszony és jelezte, hogy megpróbál ide eljutni. Próbáljunk meg végigmenni a FIDESZ-KDNP javaslatokon.

Kiss Roland

Juhász Képviselő asszony által benyújtott módosító javaslatok közül befogadva, ha jól értettem az 1-est 1 millió Ft összeggel...

dr. Varga Előd Bendegúz

És a hajléktalanok rehabilitációja.

Kiss Roland

A 4-es számút fogadta be.

dr. Varga Előd Bendegúz

A 2-est meg úgy, hogy a Kult. Kft. valósítja meg. Szintén jeleztük a testületi ülésen, hogy utcazenész fesztivált kezdeményezett Képviselő kisasszony Lövház utcai helyszínnel például. Mi ezt úgy tudtuk elképzelni, ismerve a Lövház utcának a lakói, valószínűleg ennek nem igazán örülnének. Ismerve a történelmi hagyományokat. Ezért a Kult. kft. a Marczibányi tér belső udvarán valósítaná meg. Ez Vámos Ágnes és Ari Zsófi ügyvezető asszony jelezte, hogy ezt megvalósítják.

Tóth Csaba Róbert

Akkor tartalmában a kutya piszoárt is.

dr. Varga Előd Bendegúz

Azt így nem, van egy teszt és meglátjuk. Jó akkor az a javaslat, hogy menjünk a FIDESZ javaslataira...

Tóth Csaba Róbert

Béla kíváncsi esetleg még akkor itt kiegészíteni javaslataitokat bármivel szóban? Vagy menjünk végig?

Némethy Béla

Nem hiszem... Nem, csak ha valamelyik kapcsán kérdés van.

dr. Varga Előd Bendegúz

Jó. Igazából kicsit faramuci a helyzet, merthogy ezeknek a tételeknek nagy része nem ilyen módosító formátumú. Nem tudom, hogy részt vett-e Képviselő úr ezeknek a megírásában, én úgy tudom, hogy nem volt ennek részese. Nem tudom észreveszi-e, hogy mi a problémám ezzel? Egy csomó költségnövelő tételnél nincs ott a forrás, hogy miből. Ez volt mindig is a kérdés, amióta az eszemet tudom és képviselő vagyok, mindig az volt a mód, hogy költségvetésért felelős alpolgármesterek Póta úr, Hutiray úr, Dankó Virág mindig azt kérték, hogy mindig legyen ott hogyha költségnövekedés van, hogy minek a terhére. Ez most nem úgy történt. Az előző két évben Képviselő úr küldte meg a módosítókat kinyomtatva mindig benne volt, hogy minek a terhére történik. Most nem értem, hogy ez miért nincsen ott egyébként. Menjünk végig rajta akkor.

Az első: "3. tábla I/3.2 Szolgáltatások ellenértéke sor 1,689Mrd-ról 1,789Mrd-ra emelése, mert a parkolási és a bérbeadási bevételek is alultervezettek." Szeretném jelezni, hogy a jogszabályok alapján a könyvvizsgáló asszonynak elmondása alapján is - ezt a múlt bizottsági ülésen elmondta - csak ténylegesen analitikával alátámasztott bevételeket szerepeltethetünk és ő ehhez járul csak hozzá. Így hogy hasra ütésesen növeljünk összegeket, és azt mondva, hogy alul van tervezve... Tényleg lehet tervezni bevételt úgy, hogy akkor növeljük, növeljük, növeljük... Parkolás esetében megvan, hogy hány parkolóhelyünk van, mennyi a tarifa és mennyi az átlagos kihasználtság. Azt lehet látni egyébként, hogy a magas benzinárak mellett visszaszorul az autóforgalom és kevesebb a kihasználtság, mint korábban és emiatt alacsonyabb egyébként a parkolási bevétel. Sőt, korábbi évekhez képest jelentősen kevesebb a külföldi rendszámú gépjármű, ami alapjaiban is egy

jelentősebb bevételecsökkenést eredményez. A GTB-n ha minden igaz szó volt erről, hogy bérbevétel csökkent. Ott a felmondott szerződések, illetve már prognosztizált szerződés felmondások miatt számolt azzal a bérleti díj bevétellel a Városfejlesztő, ami szerepel benne. Könyvvizsgáló asszony ezt fogadta el, semmifajta olyan bevétel növeléséhez nem járul hozzá, ami nincs analitikával ténylegesen alátámasztva. Igazából nem értem, hogy miért volt erre így szükség, valószínűleg nem volt részese Képviselő úr ennek az ötletelésnek.

Némethy Béla

Mondhatom? Abból indultunk ki a kollegákkal, hogy a parkolási övezeteknek a területe az nagyobb, mint korábban és hogy a helyiségbérletből is több fog befolyni. Értem, hogy amit az előbb elmondott...

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen, csak elmondom, hogy jelentősen kisebb a forgalom egyébként.

Némethy Béla

Már a gépjármű.

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen. Az a vízivárosi parkolási övezetben lévő gépjármű tulajdonos odahaza parkol, akkor annak a helyére fizető nem tud parkolni. Ezt lehet látni a parkolási adatokból, hogy nincs az a forgalom mennyiség, nincs annyi szabad parkolóhely egyébként, mert nem használják az emberek az autót. 630 Ft-os benzinárnál kevesebben használják az autót ez egy közgazdasági alaptény. Amióta el lett törölve az ársapka azóta látványosan csökken a forgalom az úton lévő forgalom is csökken.

dr. Szalai Tibor

Annyit még hadd mondjak, talán az tévesztheti meg az embereket, hogy emelkedtek a parkolási díjak és nőtt a zónaidő, ez azonban azzal jár, hogy most már kétszer is meggondolja az ember, hogy 600 Ft/óráért elmegy-e a Vízivárosba. Ha nem megy el, akkor a lakos fog parkolni a helyére, akiről tudjuk, hogy nem fizet. Ráadásul a bővített övezetről azt azért mindig hangsúlyoztuk kétszeresen, hogy lakosságvédelmi intézkedés, és hogyha most valaki felautózik és megnézi a bővítményt így működés közben, akkor így gyakorlatilag kizárólag a lakók autóját fogja ott találni, mert ott ezt az összeget kifizetni nem akarók azok feljebb parkolnak. Ez van ma a Fővárosi Közgyűlés előtt, ennek a problémának a kezelésére javaslat, hogy kiparkolnak az övezetből. Hiába hatalmas nagy az övezet, de gyakorlatilag lakóházak vannak ebben és olyan hatalmas cégek, nem akarok cégeket mondani, ahol négyszáz autónyi a napi megjelenés, a négyszáz autó most nem fizet, most felhúzódtott a teljesen alkalmatlan utcába, vagy ingatlanon belül van. Ennek a növelését Könyvvizsgáló asszony egyébként ezt látta ezt a javaslatot és ő ezt nem támogatja.

dr. Varga Előd Bendegúz

Sőt, annyit hozzátennék, hogy a tavalyi évvel, ha összehasonlítjuk, ott mi magasabb bevétellel számoltunk év elején, mint ami realizálódott. Ez abból volt, hogy akkor úgy gondoltuk, hogy nem lesz forgalomcsökkenés, plusz a tarifaemelés illetve a parkolási övezet bővítés márt tavaly teljesülni fog. Két hónappal később indult egyébként a terveinkhez képest, mert mi november 1-jével számoltunk egyébként a parkolási övezet bővítéssel. Ez nem érvényesült, és ami fontos és Jegyző úr elmondott két olyan nagy ingatlan található a bővített zónáknál, az egyik Gábor Áron-Törökvész sarkon lévő intézmény, Tövis utca. Ez egy nagy intézmény. Ott meg lehet nézni Google Maps-en korábbi felvételeket, hogy néz ki a belső parkolójuk egyébként. Hiába próbálja meg az összes dolgozó autóját tényleg cipős kanállal egymás mellé beállítania az intézmény még mindig van olyan autó, ami nem fér be, de most legalább az autók jelentős részét bevitték. Kb. az egyharmada még most is kint áll. A másik ilyen számomra egy nagy talány a Kémia Kutató területén lakóövezet kellős közepén miért jó irodaházat kialakítani. Ez az irodaház szintén úgy volt, hogy a korábbi gyakorlat

szerint nem használta a belső parkolóját egyáltalán. Ott jobban meg lehet figyelni egyébként, hogy ott is cipős kanállal bevitték az összes autót, amit csak tudtak, de azért még mindig van olyan dolgozó, aki kívül parkol. Ez azt jelenti, hogy ez a forgalom nem fog bevételt termelni. A bérleti díj bevételnél egyértelműen ki tudjuk mutatni, hogy a gazdasági helyzet miatt visszaadott bérlemények, illetve a már jelzett felmondási szándékok alapján nem lehet több bevétellel számolni.

Tóth Csaba Róbert

Igazgató asszony...

Annus Béláné

Én ehhez annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a parkolás bevételek esetében azért a tavalyi évben ezeket a bővítéseket előbb terveztük és ezért a tavalyi évi eredeti előirányzat túl magasnak bizonyult. A várható teljesítés az 965 millió Ft körül lesz. Ezt az előterjesztésbe bele is írtam. Ahhoz képest én azt gondolom, hogy az óvatosság elvét is figyelembe véve egy olyat terveztünk, ami valóban be fog érkezni, vagy legalább a valószínűsége elég jó. Én azt gondolom, hogy az óvatosság elvét figyelembe véve sem kéne ezeket a számokat növelni. Én szeretném, hogyha egyszer most már sikerülne azt elérni majd, hogy nem tudom október, novemberben már úgy látjuk, hogy olyan jól bejött a bevétel, hogy azon kell gondolkodni, hogy mit lehet még megvalósítani. Ennek az ellenkezője volt mostanában az elmúlt években. Én azt gondolnám, hogy nem lenne jó.

dr. Szalai Tibor

Én 1998 óta foglalkozom a parkolással. Szakmailag fontosnak tartom elmondani, hogy amit itt most birizgálgatunk azt szerintem egy nagyon rossz út. A parkolási övezetek, akkor működnek jól, hogyha a férőhelyek 5 %-a mindig üres. Én mindig arra törekszem, hogy ez forgalomtechnikai döntések legyenek. Az, hogy valaki mellette fizet, az nem baj, de nincs megoldva a Viziváros helyzete. Tessék megnézni. Nagyon nincs megoldva. Nincs megoldva a Mammút környékének a helyzete. Kedves ismerőseim vannak a Buday László utca környékéről, akikkel esténként együtt keringünk a háztömb körül. Ezt se oldotta meg. Úgyhogy sajnos ezek az övezetek parkolás szakmai szempontból nem működnek jól. Köszönöm szépen.

dr. Varga Előd Bendegúz

Mondok egy konkrét példát, mert az Igazgató asszony küldött erre adatot. Keleti Károly utca esetében 121 férőhely van, szabályos férőhely az utca teljes hosszán. Keleti Károly utcai lakcímmel jogszabály alapján 385 lakossági engedély van kiadva. Ez egy utca csak és ennél van rosszabb arány is a vízivárosi részen. Azért mondtam el ezt a számot, ameddig a kerületben lakó állampolgár nem fogja használni olyan intenzitással a gépjárművét, mint korábban addig ő foglalja azt az 5 %-ot is, amit Jegyző úr mondott, nem lesz bevételtermelő hatása.

Némethy Béla

Értem, köszönöm szépen. Az előzőt a bevétel növekedés kisebb összeggel és akkor inkább tartalékból próbáljuk...

dr. Varga Előd Bendegúz

A 100 millió Ft-os bevétel növekedéssel szemben 289 milliós költségnövekedéssel számolt a javaslat.

Némethy Béla

De akkor szaladjunk végig.

dr. Varga Előd Bendegúz

Jó. Nemzetiségi támogatása 13-ról 15,5 millió Ft-ra. Ezzel azért nem értünk egyet, merthogy megmaradnak összegek. Tisztelt bizottság, aminek Képviselő úr az elnöke úgy dönt, hogy a fel nem használt összeget kiírja újra és a bizottság döntsünk róla.

Némethy Béla

Csak az nehéz, mert mire kiderül. Kiosztjuk, nem valósul meg és visszafizeti.

dr. Varga Előd Bendegúz

Akkor vegye figyelembe azt a bizottság, hogy ki az, aki kért és nem használta fel.

Pézsá-Romváry Noémi

Egy-kettő fizet vissza párszáz ezer forintot, de igazából... Egy millióval ez már több...

dr. Varga Előd Bendegúz

Egyébként, ha olyan van, a Német Nemzetiségi rendezvényét sokszorosan többel támogatja az önkormányzat, mint amit egyébként megpályáznak.

Némethy Béla

Akkor nem?

dr. Varga Előd Bendegúz

Hát nem.

Pézsá-Romváry Noémi

12 volt eredetileg eggyel emelkedett.

dr. Varga Előd Bendegúz

A következő támogatások, ösztöndíjak emelése. 4. sz. tábla B/9. sor. Ezt feltételezem, hogy akik ezt megfogalmazták nem tudták, hogy egy összegző sor. Csak azért mondom, hogy egy összegző sor ebben van benne a 9. sz. tábla, ez az összes keret az összes támogatásnak egy összegzője. A következő sorokban meg olyanokat javasolnak emelni, amik itt összegződnek egyébként. Egy összegző sort nem lehet megemelni, mert akkor meg kell mondani, hogy melyik részét. Érti Képviselő úr, hogy mi a probléma. Ezt hagyjuk, mert lesz olyan, amit majd befogadunk egyébként és emiatt emelkedni fog ez a sor és teljesülni fog, csak nem itt.

Némethy Béla

Itt egy kifejezett cél volt a felsőoktatási és középiskolásoknak a különböző tanulmányi ösztöndíjának az emelése.

dr. Varga Előd Bendegúz

Az 9 millió Ft, amit adunk. Ez egy összegző sor, ebben minden benne van az összes keret, támogatás. Nézze meg Képviselő úr ott a táblázat összegzi ezeknek az értékét.

Némethy Béla

A céllal egyetért Alpolgármester úr? Csak nem ezen a soron?

dr. Varga Előd Bendegúz

Minden olyan támogatás a Bursa Hungaria azt létszám alapján adjuk, aki pályázik, annak odaadjuk maximálisan, nem merítik ki a keretet. Ez a probléma. Nagyobb a keret, mint amennyit igénybe vesznek. *„Média tevékenység 122 millió Ft-ról 115 millióra csökkenteni, mert az inflációi feletti emelést nem látjuk indokoltnak.”* Azt szeretném kérni, hogy nézze meg majd mindenki a 28-i testületi

ülésre a Budai polgár üzleti tervét, amiben benne van, hogy miért van emelkedés. 35 % csak a nyomdaköltség. Energiaköltség gáz esetében tizenkétszeres, áram esetében négyszeres. Szeretném jelezni, hogy ezt az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság egyhangúlag fogadta el minden oldalról delegált tag elfogadta ezt az üzleti tervet. Ebben tényleg csak annyi van benne. Ha úgy vesszük 2019-ben 103 millió Ft volt a Budai Polgár támogatási kerete ez most 122 és közben az infláció erősen megnőtt, mondtam, hogy csak a nyomdaköltség 35%-kal nőtt. Ezért nem.

Kulturális és közművelődési keret 5 millió Ft-ról 13,5 millió Ft-ra emelése és ezzel összekapcsolva a másik oldalon a csökkentést. Erre mondtam azt, az elején, hogy a tavalyi évi tényadatok alapján a KKS Bizottság általi pályázat ez az 5 millió+20 volt tavaly ez így oszlott meg. A jogszabályi előírások és a könyvvizsgálói elvárás alapján úgy kell megosztani a támogatást, hogy külön a nonprofit szervezeteknek és külön a vállalkozásoknak. Ez tavaly ebben az arányban történt. ha a KKS Bizottság kiírja a telje 5+22 mert van benne egy emelés erre a pályázatot, a KKS Bizottság jogköre, hogy ő majd a támogatásokat milyen formában fogja biztosítani és ebben az esetben automatikusan megváltozik egyébként. Lehet, hogy a vállalkozásból átmegy nonprofit támogatásba, ez automatikus a bizottsági döntés alapján történik.

Szociálpolitikai keret 9-ről 13 millióra való emelése. Itt plusz kettőt be tudunk fogadni, ez 8 millió volt a tavalyi évben. Úgy volt 8, hogy maradt is belőle. Megemeltük 9-re és akkor még 2, akkor 11-re meg lesz emelve. Ebben az esetben ez a plusz kettő jelentkezik a 4. sz. táblánál, mert ez a plusz 2 megemeli azt az összegző számot is egyébként.

„Környezetvédelmi keret 2-ről 10M-re emelése, mert a meglévő fasorokon elburjánzó invazív fagyöngyöket el kell távolítani.” Itt egy kis félreértés van, mert van nekünk egy olyan kiadási sorunk, hogy parkfenntartás. Ez a feladata a Beruházási Igazgatóság Műszaki Osztálynak a fasorok fenntartása. Náluk a zöldterület fenntartásánál benne van ez a költség egyébként. Igazából érthetetlen számunkra, hogy miért a Környezetvédelmi keretből kell ezt biztosítani, amikor van szerződésünk ilyen célra. ha az a kérés, hogy intenzívebben figyeljük a fagyöngyökre parkfenntartás során fasorok fenntartásánál, akkor ezt jelezzük a Műszaki Osztálynak. De erre ott be van tervezve.

Némethy Béla

Ha ennek külön anyagi korlátja van, arra gondoltunk.

dr. Varga Előd Bendegúz

Nincs anyagi, ugyanúgy ahogy a faültetésnek sincs, amennyi fát lehet, annyit ültetünk. Ha van ilyen fa, aminél a fagyöngyöt el kell távolítani, akkor a Műszaki Osztály, Vincek Tibor osztályvezetőnél nyugodtan lehet jelezni bárkinek, vagy Bogár István zöldterületi ügyintézőnél.

Pesthidegkúti VÖK területén lévő szervezeteknek 4,1 millió Ft-ról 6 millió Ft-ra emelése. Itt szeretném jelezni, hogy nincs ebbe benne a Hidegkúti Családi Iránytűnek a támogatása, ami egymagában lefedi ezt a különbözetet, mi ezt külön soron szerepeltetjük, ezért nem támogatjuk ennek az emelését, mert önmagában többen adunk így civil szervezetnek Hidegkúton. Ezt nem a VÖK-nek kell már idén nyújtania. Ami most volt hétvégen család iránytűnek azt is támogattuk egyébként.

Némethy Béla

Tavalyi a 22-es évben is külön soron volt?

dr. Varga Előd Bendegúz

Nem. Ezt pluszba vettük be idén.

Némethy Béla

Mert ez az igény a hidegkúti kollegáktól érkezett. Én tudomásul veszem...

dr. Varga Előd Bendegúz

Egy csomó dolgot adunk már, amit korábban ebből a támogatási formából adtak. Nemcsak a Családi Iránytű, a Klebelsberg díjátadó ünnepséget is az önkormányzat finanszírozza. Ez nettó összegben

nőtt egyébként, ahhoz képest, hogy mire fordították. Illetve szeretném jelezni, hogy a saját alpolgármesteri keretemből finanszíroztam meg Ady Ligeti Baráti Kör számláját, amire nem adott pénzt a VÖK. Szóval az a lényeg, hogy fajlagosan több áll rendelkezésre, mert nem kell Családi Iránytűre adniuk, nem kell Klebelsberg díjra adniuk pénzt. Szerintem ezt Elöljáró úrnak tavaly is elmondtuk. Akkor meg is köszönte, hogy nem kell támogatnia a Klebelsberg díjat. A rendezvény 600 000 Ft, azt nem neki kell most már fizetnie. Ha hozzáadjuk, a kettő tételt pont ugyanott tartunk egyébként.

Kapcsolattartás határon túli iskolákkal keret növelés egymillióról kettőre. A tavalyi évben ez nem valósult meg, de akkor még volt oktatási kormányzati korlátozás erre. Ezt befogadjuk 1 millióról kettő millió Ft-ra. bízunk benne, hogy az idei nyáron a külföldi táboroztatás meg fog valósulni és nem lesz semmifajta egészségügyi zárlat, korlátozás az iskolákra nézve. Ez tavaly volt egyébként. Tavaly a költségvetés által finanszírozott nyelvi táborok sem valósultak meg.

Kulturális, közművelődési és színház keretből adott támogatás, ez ugyanaz, mint a II/a/2. ugyanarról van szó egyébként. A KKS Bizottság majd dönti el, hogy akkor nonprofit szervezetnek biztosítja, vagy vállalkozásnak.

Közterületi parkolóhelyek P+R parkolóhelyek kialakítása 25,4 millió helyett 100 millió. Ez jól látható, hogy nem tartalékok között szerepel, ez soron van. Konkrétan P+R parkoló előkészítésére van, a megvalósítására amennyiben megtörténik a konkrét terveztetés és előkészítési munka, akkor a fejlesztések tartalék terhére fogjuk biztosítani az összeget.

Némethy Béla

Hova tervezzük egyébként helyileg?

dr. Varga Előd Bendegúz

Hidegkúton leginkább.

Némethy Béla

Gondoltam...

dr. Varga Előd Bendegúz

De erről majd lesz konkrét információ. „*Kerékpár- és rollertárolók kialakítása 0-ról 10M-ra, mert igen komoly lakossági igény van ezekre.*”. Akkor válasszuk ketté. A rollerekre a kialakítás ez a mikromobilitási pontok, ezt a meglévő szerződések keretében a Műszaki Osztály...

Némethy Béla

Ja, ez nem ez a közösségi roller, hanem az embereknek a saját rollerük.

dr. Varga Előd Bendegúz

Azt nem hagyja senki kint.

Némethy Béla

Pár éve volt...

dr. Varga Előd Bendegúz

Akkor mondom tovább. az igen komoly lakossági igénnyel kapcsolatban annyit szeretnék jelezni, hogy egy társasház többérvnyi munkával felhajtani, aki a szükséges a társasházi közgyűlési döntést meghozta, hogy befogadja ezt a dolgot. Itt nem csak arról van szó, hogy az önkormányzat meg akar valósítani egy tároló helyiséget egy társasházban. Ehhez a társasház is kell. Ha a társasház nem járul hozzá, nem támogatja, akkor nem tudunk berakni, hiába nagyon jó helyiségünk van ott önkormányzati tulajdonban. Mi nem mehetünk be ilyen céllal. Egy ilyen kerékpár és rollertároló lett kialakítva ez átadás előtt áll, ahol nagy meggyőző hatással sikerült a társasház arra kérni, hogy a közgyűlés járuljon hozzá ehhez. Ami volt még ilyen helyszín ott nem járultak hozzá egyébként.

Bocsánat ezért, hogy látszódjon az elköteleződés 1 millió Ft-ot pályázati... Meghirdetünk pályázatot társasházak részére, hogy roller és kerékpártárolók legyenek kialakítva. amennyiben lesz olyan társasház, aki érvényes közgyűlési határozatot tud a pályázatához biztosítani, akkor őt mi meg fogjuk valósítani és ebben az esetben a májusi pénzmaradványok beemelésével, vagy fejlesztési tartalék terhére biztosítani fogjuk azt az összeget, lehet, hogy több tízmillió lesz. Először legyen olyan társasház, aki erre jelentkezik. Ez csak lakossági igényre szerettem volna mondani. Lehet, hogy van arra igény, hogy valahol tárolja, csak ehhez kell egy partner is, aki hozzájárul ehhez.

Némethy Béla

Egy van, és hány társasház, amelyik elutasította, vagy nem járult hozzá?

dr. Varga Előd Bendegúz

Retek utcában van egypár, aki nem járult hozzá. Konkrétan, amikor volt a felmérés, amire Képviselő úr hivatkozott a tavalyi évi én meg Polgármester úr ott voltunk, az a ház nem járult hozzá konkrétan. Az a Retek utca 5. a festékes bolt mellett, nem járult hozzá.

Némethy Béla

Magas labda, erre nem mondok semmit. Hány ilyen elutasítás volt?

dr. Varga Előd Bendegúz

Pecséri Rita Beruházási Igazgatóság meg tudja mondani.

dr. Szalai Tibor

Ezzel kapcsolatban, ha szabad szót kapnom, akkor annyit hadd mondjak el, hogy ennek a felelősségi kérdései azok elég erősek és attól komolyan függenek, hogy utcai bejáratú a helyiség, vagy be kell menni előbb a társasház közös területére és ott tesszük le a bicikliket. Ez utóbbi esetben szinte biztos, hogy csak akkor működőképes a dolog, ha a társasház maga kizárólag saját maga használja. Még mindig vannak felelősségi kérdések, hogy mindenkinek lesz kulcsa, aki itt a kerékpárját elhelyezi, de ezeket nem fogják tudni bekamerázni. Az itt bekövetkezett károkért egymás kerékpár gumijának szorgalmas kilyukasztása, senki nem tud felelősséget vállalni. Ami járható út, vagy járhatóbbnak látszó út, az az ha kívülről van a maga a bejárat, akár földszint, akár földszint alatti tároló. Itt is gond van, mert szinte biztos, hogy idegenek fognak megjelenni döntő többségükben. Én is nagyon szeretnék egy ilyet, tök jó lenne, de amikor jönnek ezek a kérdések, hogy akkor hogy alakul a felelősségi kérdések, milyen papírt kell aláírni és mit kell vállalni, akkor hátrálnak meg a társasházak. Ide nem fog senki bejönni a biciklijével, itt csak mi. Kiderült kettő bicikli van az egész épületben, itt szokott... Az hogy valaki lelkesedik és a társasház közgyűlése egy emberként kardját kirántva az akkor szokott alábbhagyni ez a lelkesedés, amikor kiderülnek a részletek.

Németh Béla

Lássuk meg, egy akkor lesz, akkor legalább eggyel több.

dr. Varga Előd Bendegúz

Amit biztosan tudok, hogy a Margit körúton a Rómer és a Margit utca között i volt két olyan társasház, aki nemet mondott rá, amikor megtudta, hogy nemcsak nekik kéne, hanem be kéne engedni, akkor azt mondták köszönjük szépen, nem kérjük. Jó, a következő...

Némethy Béla

Az publikus már hogy hol lesz ez, vagy még nem?

dr. Varga Előd Bendegúz

Szerintem a héten publikus lesz, a testületi ülésen publikus lesz. *Alpolgármesteri keretek 4-ről 1 millióra csökkenteni.* Én erről nem szeretnék, ahogy látom, nem az én keretemről van szó, de

természetesen ezt nem. Inkább nem kommentálok. korábban egy alpolgármesternek volt ugyanennyi egyébként.

Klímatartalék 0-ról 10-re való emelése. Ezt konkrétan megválaszoltam már Juhász képviselő asszonynál. Ez egy tartalék sor volt a tavalyi év során. Ere tavalyi évben szerződést kötöttünk, elkészült a SECAP stratégia, illetve ami fontos, hogy az energiaközösség soron pont ilyen klíma vészhelyzetre az energiaközösség az egy válasz és annak a támogatására is az energia tartalék fog forrást biztosítani.

Társasházak homlokzat tisztításának támogatása 1 milliőról 10 millió Ft-ra való emelése, mert a probléma indokolja és érződik a 2022-es csökkentés. Nem tudom, hogy érződik a csökkentés, mert február 22-e van és január-február hónapban nem igazán mostunk homlokzatot. Hozzá kell tenni, hogy itt pénzmaradvány terhére fogjuk ezt megemelni és ez magasabb összeg lesz, mint 10 millió Ft. Konkrétan azokkal a társasházakkal egyeztetünk, hogy ki az, aki erre kíván jelentkezni és ezeket fogjuk majd támogatni és megvalósítani a homlokzat tisztítást. Ez a májusi beszámoló elfogadása után a szabad pénzmaradvány terhére lesz ez a költség biztosítva.

Némethy Béla

Akkor ennek nem lesz akadálya.

dr. Varga Előd Bendegúz

Nem lesz akadálya. *Átláthatóság fejlesztése 0-ról 3 millióra,* mert az ez minimum program alapcélkitűzései sem valósultak még meg. Mondat második felét nem kommentálok. Elmondtam már korábban is, hogy ez is egy tartalék sor volt. A tartalék sor addig tartalék sor, amíg be nem lesz emelve a költségvetésbe. Ezek a tételek jelenleg sorokon szerepelnek, mint a honlap fejlesztés, belső ellenőröknek, hivatalnak a képzése...

dr. Szalai Tibor

Ez magasabb ez az összeg egyébként, hogyha így kibontjuk. Annyit még hadd mondjak el, nem biztos, hogy az asztalnál ülők mindegyike tudja, hogy a köztisztviselőknek is kötelező éves szinten bizonyos pontot összegyűjteni képzésekből. Ezeknek négyéves ciklusokban meg kell lenni, mit tudom most 240 pontnak, vagy valami ilyesminek. ebből évente maga a munkahely ez valami egészen keveset ad hozzá, de évente képzéseket kell elvégezni akár jelenléti, akár e-learning képzést. Ezért is fizetünk egyébként, hogy a kötelező képzéseket elvégezhesse a hivatal, ezért fizetünk a Probono programon keresztül bonyolódik ez le, ami a nevével ellentétben nem ingyenes, csak a tisztviselőnek. Ott most két erős terület van. Az egyik az Alaptörvény ismeretéből kötelező minden évben vizsgázni és a másik pedig nagyon nagy mennyiségben jelent meg integritási képzés. ezek olyan pontokkal járnak, az én tapasztalatom szerint a vezető kollegák ezeket végzik el, én is ezeket szoktam favorizálni. Összességében ez 10 milliós nagyságrend. Nekem külön részt kell vennem államháztartás pénzügyi vezető ABPE képzésen. Minden az integritásról szól, attól függetlenül, hogy nem vásárolunk életnagyságú üvegzsébet. Amitől én nagyon sokat várok és ezt a testületi ülésen az előterjesztésből kiderült, hogy igazgatói szintre voltam kénytelen, vagy emeltem a honlap, most már tényleg gatyába rázását. Mert egy jól strukturált, nem archívot hivatkozó honlap az nagyon nagymértékben segíti az átláthatóságot.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ez azért fontos, amit Jegyző úr elmondott, mint ismert van egy archív honlap, meg egy élő honlap. Amikor ennek a honlapnak a fejlesztése elindult, valamilyen csoda folytán nem gondoltak arra az akkori kezdeményezők, hogy az archív adattartalmát valamilyen módon integrálni kéne az új honlap rendszerébe. Pont.

dr. Szalai Tibor

Nincs pont, pontos vessző, nem képezi tulajdonunkat.

Tóth Csaba Róbert

Már micsoda?

dr. Szalai Tibor

A szerződés értelmében az archívon lévő adatmennyiség az nem a Polgármesteri Hivatal/Önkormányzat/ mindenki egyéb tulajdona.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ez egy korábban megkötött szerződés.

dr. Szalai Tibor

Minden esetre nem jó.

Tóth Csaba Róbert

De ez azt jelenti, hogy lekapcsolja, ha úgy gondolja?

dr. Szalai Tibor

Nem lekapcsolja, nem férünk hozzá.

Perjés Gábor

Nem adja ki csak pénzért.

dr. Szalai Tibor

Ez a világtörténelemben nem példátlan, a Google, ha valaki nyit egy email címet, aláírja azt, hogy az ott lévő adatai közül semmi sem az övé. Csak nem veszi ezt észre, kipipálja.

dr. Varga Előd Bendegúz

Bocsánat itt az ez a minimum program alapcéljai nem valósultak még meg. Hat célkitűzés van.

Némethy Béla

Nem hét, bocsánat?

dr. Varga Előd Bendegúz

Hat. Az első a nyilvános működés. Napirendek, előterjesztések, jegyzőkönyvek nyomon követhető viták és döntések, a testületi ülések nyilvánossága. Ez szerintem maradéktalanul érvényesül. Kettő: közérdekű adat igénylések információ szabadság párti önkormányzat nyilvános adatigényléseknek. Maximálisan teljesül. Átlátható költségvetési gazdálkodás. Átlátható költségvetés tervezése, pályázatok nyilvánossága, szerintem teljesül. Én nem tudom, hogy bárki panaszt adott volna be, hogy nem átlátható a költségvetésünk. Nyilvános szerződés, közbeszerzések. Az értékhatár lejjebb vittük. Nem a 5 millió felettiek, amik törvény által, hanem 1 millió Ft felett fent vannak a szerződések egyébként a honlapon.

dr. Szalai Tibor

Annyit, hadd tegyek hozzá, ez alá viszont, nagyon szépen kérek mindenkit, hogy már ne menjünk, mert ahhoz legalább még két kollegát kellene felvenni, akik kizárólag a szerződéseket másolják.

dr. Varga Előd Bendegúz

Volt olyan a kérés, hogy az 1 Ft-tól történjen, nullától gyakorlatilag.

dr. Szalai Tibor

Igen, pozitív tartományú szerződések mindegyikét szerkeszthető formában elérhetővé tenni, az egészen aberrált dolog.

dr. Varga Előd Bendegúz

Következő 5.: az önkormányzati társaságok nyomon követhető tulajdonosi és irányítási struktúra. Átlátható gazdálkodás, átlátható teljesítmény, nyilvános javadalmazás, jutalmazás, antikorrupció, panaszkezelés, közérdekű bejelentés. Hát nem szeretnék példákat mondani, hogy korábban melyik cégnél mi nem teljesült. Nyomon követhető mindegyik gazdasági társaságunknál a tulajdonosi és irányítási struktúra. Mindenki nyilvános adata fent van elérhető. Akinek van saját honlapja az ott, BUDÉP Kft-nek nincs, de minden egyes adat az önkormányzat honlapján ezek közül adatok közül megjelenik. Átlátható gazdálkodás: mindegyiknek üzleti tervet kell készíteni, a Képviselő-testület fogadja el. Az éves beszámolót a Képviselő-testület fogadja el. A Felügyelő Bizottságokban minden oldalról van tag ellentétben a korábbiakkal, amikor volt olyan Felügyelő Bizottság, ahol nem volt ellenzéki delegált. Nyilvános javadalmazás, jutalmak. Nyilvános mind a javadalmazás, egységes javadalmazási szabályzat került elfogadására a tavalyi év során az összes társaságunknak nézve. Jutalmazás nyilvánosak. Antikorrupció, panaszkezelés, közérdekű bejelentés. Nem tudok róla, hogy bárki panasszal élt és ehhez csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy jelen pillanatban az egyik társaságunk ügyvezetőjével szemben mind büntető ügy, mind kártérítési polgári per van folyamatban. Elszámoltatható döntéshozó, nyilvános vagyonyilatkozatok, átlátható vagyonyilatkozat, tanácsnokok munkája. Nyilvánosak a vagyonyilatkozatok. Szerintem átlátható a vagyonyilatkozatok eljárása. Legjobb tudomásom szerint a múltkori testületi ülésen volt az egyik képviselőnek panasa a tanácsnokok munkájának szabályozottságára. Szóval nem tudom miért lett odaírva, hogy ez a minimum nem teljesül, mikor igazából teljes mértékben teljesül.

Kiss Roland

Engem az érdekelne, hogy a módosító kapcsán olyan kifejezéseket használnak az írók a rollertárolók kialakítása kapcsán, hogy igen komoly lakossági igény van ezekre. Csak ezt nem részletezték számomra ezen nagyon nehezen értelmezhető ebben a kontextusban. Az érdekelne ennél a pontnál, hogy konkrétan mit jelent az, hogy ez a minimum program alapcélkitűzése sem valósultak még meg? Bizottsági tagként szeretném azt tudni, hogy Némethy Képviselő úr és módosítót megfogalmazásában résztvevők pontosan mire gondoltak. Nekem ez túlságosan általános és mennyiben javítana az elképzelés szerint plusz 3 millió Ft ezen? Mire gondoltak itt konkrétan Képviselő úr igazából ez lenne a kérdésem. Alpolgármester úr felsorolta a pontokat, csak én azt nem értem, hogy Önök mire gondoltak. Igazából ezt szeretném megkérdezni.

Némethy Béla

Az elsőnél azt hiszem ez inkább az Önöknek a testhez álló része a facebookozás. Amikor ez felkerült a Polgármester úr Facebook, vagy Vigyázzunk Egymásra, az a bizonyos ikonikusság vált fotó, mikor ilyen alagsori helyiségeket néztek. Ha az alapján visszakeresi a kommenteket ott elég sokan beírták, hogy itt jó lenne...

dr. Varga Előd Bendegúz

De nem ott lakók írták be...

Némethy Béla

Bocsánat, de most kérdezte a kollega...

Kiss Roland

Alpolgármester urat már hallottam, csak az Önök észrevételeit nem tudom, és erre kíváncsi lennék.

Némethy Béla

Ha ott visszakeresi, de keresse vissza ha ilyen részletekbe kíván belemenni. Ott ez néhány éve lehetett már. Nem akarok számot mondani, nehogy ez megint kérdésre adjon okot. Szerintem, ha oda beírják az emberek, hogy ők szeretnék, akkor való igaz, amit Alpolgármester úr mondott, hogy lehet

érdemes megvizsgálni, hogy ők ott laknak-e, tényleg tudnak-e kerékpározni, vagy szeretnek-e kerékpározni. Ezeket körbe lehet járni. Én azt gondolom, hogy ne legyen ez az akadálya, legyen benne a költségvetésben, hogyha valaki így a Facebookon nyilatkozik. Érdekes, amit Alpolgármester úr mondott, hogy végén, amikor elkezdene, már-már realizálná, akkor kiderülnek ilyen buktatók, vagy nem is tudom minek lehet ezt nevezni. Ilyen mélységig most én nem megyek utána, hogy maga ott lakik-e, tud-e kerékpározni, mióta csinálja, ha esik az eső, használja-e a kerékpárját. Azért mondtam, hogy az alapján fogalmaztuk így meg. Ez az egyik az első kérdésére. A második kérdésére pedig, ha megengedik, megnézem én is pontosan... Most csak így kiragadok belőle. Legyen nyilvánosan elérhető a Tanácsnok legyen nyilvánosan elérhető a tanácsnokok juttatása és az általuk ellátott feladatok jegyzéke is. Legyenek nyilvánosak a tanácsnokok előző évi munkájukról írott beszámolóit. Én nem tudom, hogy az-e nyilvános, hogy ki van írva a honlapra, vagy testületet is tájékoztatja. Azt hiszem kettő Tanácsnok van amúgy. Én egyikükkel és most pártállástól függetlenül az írásukat veszem például. Vagy Ön látta, vagy született ilyen?

dr. Varga Előd Bendegúz

Bocsánat. Képviselő úr itt az van alapcéljai nem teljesülnek. A hatból, a hatodiknak az egyik alpontja most azt olvasta fel a Tanácsnokokat. Tanácsnokok feladat az nyilvános adat, mert fent van a honlapon, hogy milyen területek tartoznak hozzá. Senki nem akadályozza meg az érintett Tanácsnokokat pártállástól függetlenül, hogy Képviselő-testületi ülésen, ha akarnak, beszámolnak a munkájukról. Én mind a két Tanácsnokot fel fogom kényszeríteni nagyon szívesen, hogy számoljanak be, hogyha ez az egy darab pont nem teljesül az ez a minimumból. Ez szerintem nem az önkormányzat és a Képviselő-testületnek a dolga. Van Tanácsnok aki, ha úgy gondolja megteheti, és beszámol róla, hogy mit tett az ügy érdekében. Én szívesen felhívom mindkettő figyelmét erre.

Kiss Roland

Ezt a szakszolgálatok is...

Perjés Gábor

De ennek nincs anyagi vonzata.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ennek semmi anyagi vonzata nincsen egyébként. Az érintett két képviselő beszámol róla.

Kiss Roland

Ezért kérdeztem, hogy mire fordítanák ezt az összeget mi az, amit ebből számszerűsítve ...

dr. Szalai Tibor

A VÖK elöljáró is tanácsnok.

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen, a VÖK elöljáró is tanácsnok, Csabai úr is felállhat és beszámolhat. Senki nem akadályozza meg őket.

Némethy Béla

Ő is tanácsnok?

dr. Varga Előd Bendegúz

Annak minősül, igen.

Kiss Roland

Akkor ennyi lenne, hogy a tanácsnokok beszámolója. csak nem értettem a nulláról 3 millióra való emelést és mi az amit gondolnak erről, hogy miért van erre szükség, és hogy milyen területeken van erre szükség fejlesztésre, hogy átláthatóbb legyen.

Némethy Béla

Ez megfontolandó, mert Jegyző úr árnyalta a képet, hogy például ez a honlapra feltöltött jegyzőkönyvek böngészhetősége, vagy összehasonlíthatósága...

dr. Szalai Tibor

A lényegét próbáltam megfogalmazni.

dr. Varga Előd Bendegúz

Annak minősül, igen.

Némethy Béla

Arra viszont, ha jól értem sem ez, sem ennek a többszöröse nem elég.

dr. Szalai Tibor

Nem nagyon egyszerű sem időben sem anyagilag ez a dolog. Az ez a minimum feltételrendszerével kapcsolatban a hivatal álláspontja az, hogy természetesen mindent, amit lehet. Azt nem tudjuk még technikailag nem olyan egyszerű, hogy az összes beérkező számlát kereshető formában feltöltse valaki. Nem tudok most hirtelen mit mondani, kártyával vásárolnak az üzemeltetési kollegák, mert meghibásodik a Szarvasi Vas és Fém Művek kávéfőzője és vesznek hozzá egy 2000 Ft-os zsinebefűtőt, akkor az arról szóló számlát, az elvárás az lenne, hogy akkor mi ezt kereshető formába töltsük fel egy honlapra. Embertelen nagyságú, itt az ár érték arány, már bocsánat itt a munka és hozadéka, hogy mit jelent ez egy állampolgárnak. Aki tudja szerkeszteni és összehasonlítani, nyilván azt is, hogy kitől vettük a Vasedénytől, vagy a Vasedénytől. Az 1 millió Ft volt egy olyan kompromisszum, amit még tudunk vállalni.

dr. Varga Előd Bendegúz

A jogszabály alatt van az is jócskán.

dr. Szalai Tibor

Azt gondolom, hogy ezzel a hivatal maga részéről megcselekedte azt... Az, hogy egy 1001 Ft-os számlát szerkeszthető formában konvertáljunk át, hát az szerintem nem tud az ez a minimum elvárhatósági feltétele lenni.

dr. Varga Előd Bendegúz

Meg az, hogy visszamenőleg meddig.

Némethy Béla

Mikor fogadtuk el egyébként? Az első ülésen?

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen, de a hat fő pontból, ha úgy vesszük 95 % teljesült. Havaria keret 18 millió Ft-ról 25 millióra felemelése. Igazából nem értjük, mert ha van havaria, akkor van, de nem merítette ki.

dr. Szalai Tibor

Amióta szigorodtak a havaria feltételek...

Tóth Csaba Róbert

Felesleges odarakni sorra...

dr. Szalai Tibor

Nem elegendő már két tulajdonos egybehangzó nyilatkozata arról, hogy szerintem életveszélyes, szakvélemény kell.

dr. Varga Előd Bendegúz

Csak visszatérve, volt rá igény egy esetben volt havaria ha jól emlékszem, amikor volt az a szerencsétlen esemény, hogy pályázatot társasház felújításra Margit krt-i ház és sima társasház pályázatot adott be és ott nem nyert támogatást. Utána volt egy áramütéses haláleset, akkor kérte áramütésre hivatkozással havariát egyébként. Ebben az esetben megemelte az összeget a TKKB.

dr. Szalai Tibor

De ezt ne fordítsuk le, úgy hogy egy embernek meg kellett halnia.

dr. Varga Előd Bendegúz

Társasház felújításra kérték és nem ezzel a címszóval. A havariához kell érintésvédelmi és elektromos szakértői vélemény és utána, amikor megtörtént ez a sajnálatos baleset utána szereztek be egy illet. Bérlet állomány bővítése 115,2 millióról legalább 300 millióra. Miért pont 300?

Némethy Béla

De akkor miért pont 115,2?

dr. Varga Előd Bendegúz

Szeretném árnyalni képet, a bérlet állomány bővítése egy tartalék sor. Jelen pillanatban...

Annus Béláné

Azt kérdezte, hogy miért pont 115,2 millió, azért pont ugyanennyi bevételt terveztünk lakásértékesítésből és a teljes összeget tettük be ide.

Némethy Béla

Köszönöm szépen.

dr. Varga Előd Bendegúz

Mivel nem terveztünk 300 millió Ft-os lakásértékesítést, ezért nem tehetünk 300 milliót oda. Egyházak felhalmozási támogatására elkülönített tartalék 35 millió Ft-ról 40 millió Ft-ra emelése. Ebben az esetben ezt befogadjuk, arra való tekintettel, hogy a járvány helyzet előtti időszakban szintén ez az összeg volt és akkor a Tanácsnok úrral egyeztetve került ez csökkentésre az összeg. Így visszaemelésre kerül a 40 millió Ft-ra. A születések fája program tartaléka 19 millió Ft-ról 50 000 Ft-ra csökkentése, az ültethető fák darabjainak függvényében. Ez egy tartalék sor. Szeretném jelezni, hogy a tartalék azért van, hogyha megvalósul, akkor kerül sorra.

Némethy Béla

A kollegának az volt a kérdése ezzel kapcsolatban, hogy ez tulajdonképpen egy program és úgy kell elképzelni, hogy születendő gyermekeként kerül egy fa elültetésre?

dr. Szalai Tibor

Amennyiben a GDPR szabályainak megfelelően a szülők hozzájárulnak.

dr. Varga Előd Bendegúz

Meghatározott, kijelölt területre és ő dönti el, hogy igénybe szeretné venni, ez egy lehetőség. Ha igénybe veszi, akkor elültetésre kerül a fa. Ezzel is növelve a kerület zöldterületének a nagyságát.

Némethy Béla

Az volt a kérdés, hogy minden születendő gyermek, aki megfelel a feltételeknek.

dr. Varga Előd Bendegúz

Azért feltételezem, hogy nem vett részt Képviselő úr ezek megfogalmazásában, mert akik ezt írták, a 16-os táblának a tartalmával, hogy ebben a tartalék sorok vannak benne nem voltak tisztában.

16. sz. tábla II6b.3. Fejlesztésekbe kérjük felvenni a Mechwart téri játszótér világítás megerősítését, ennek költsége nem ismert. Mire gondolnak? Merthogy ki van világítva az egész Mechwart liget jelen pillanatban. Nem tudom ki ötletelte ezt.

17.

Némethy Béla

Játszótér világítás az állítólag nem megfelelő.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ki van világítva az egész. Még vannak takarékos villanysorok is plusz lámpák egész télen. Ennek nem a nyári időszakban van jelentősége...

Némethy Béla

És meddig?

dr. Szalai Tibor

Egész éjjel. Egy világítást nem vagyunk hajlandók felkapcsolni a Papkerti foci pálya, mert ott ugye éjjel voltak rossz tapasztalatok és a fél utca panaszták, olya 20 éve nem üzemel. Évről-évre előkerül, hogy kapcsoljuk be újra.

Némethy Béla

Bocsánat, akkor a Mechwart téri játszótérnek a világítása sötétedés után ...

dr. Szalai Tibor

Egész éjjel. Közvilágításként működik.

Tóth Csaba Róbert

Kicseréljük erősebb fényre?

dr. Varga Előd Bendegúz

Nem tudom, aki ezt írta, lehet, hogy nem ment valami miatt a lámpa, de ez megy egész éjjel, ami itt ki van húzva középen, az bevilágít mindent.

dr. Szalai Tibor

Nemcsak az, hanem az 180 magas fénypontú gömb világítótestek is működnek. Most volt egy időszak, talán lehetett észrevétel, amikor egyik kört, ami pont a parkoló részen volt ezt teljesen elsötétített. Egyébként ez közvilágításként...

dr. Varga Előd Bendegúz

Az volt a probléma oka, hogy a földkábel valahol zárlatos volt, vizes volt a talaj. Ahogy kiszáradt a talaj onnantól kezdve működött a világítás nem találtuk meg a hiba okát.

dr. Szalai Tibor

Ez a Fővárosi Közvilágítási rendszer hálózatnak a része.

dr. Varga Előd Bendegúz

Lehet, hogy ez volt az oka, amikor feltűnt. Bocsanat és akkor van még egy a Vizivárosi Óvoda előkészítésére... Jelenleg a két bölcsődének a megvalósítása folyik. Polgármester úr fog a képviselő-testületi ülésen bejelentést tenni. Végére értünk, csak az a kérdés várjunk-e Juhász Veronikára...

dr. Varga Előd Bendegúz

A KKSZ Bizottságos, amikor arról van szó, hogy a kulturális és közművelődési keret ide-oda tologatás, ami KKSZ hatáskör, hogy a pályázatot hogy fogja felosztani, arról szeretnél szavaztatni? Annak nincs értelme annak a javaslatnak.

Némethy Béla

A bizottság majd eldönti.

Tóth Csaba Róbert

A bizottság tagjai részéről van-e még kérdés? Más kérdés, észrevétel a költségvetéssel kapcsolatban van-e esetleg? Nincs, akkor megkérem Alpolgármester urat, hogy akkor ismertesse...

dr. Szalai Tibor

Szeretném kérni, hogy sorszámozzuk be, hogy tudjuk beazonosítani, vagy fel kell olvasni az egészet újra.

Tóth Csaba Róbert

De egyben tudunk szavazni?

Pézsá-Romváry Noémi

Nem. Egyenként.

dr. Szalai Tibor

Ha mindenki jó számozta be, akkor a 9. azt fogadta be az előterjesztő.

dr. Varga Előd Bendegúz

Meg a 6-ost 2 millióval. Azzal, hogy az a 3-nál az összegző sornál jelentkezik. A tanulmányi ösztöndíj egy alsoron szereplő összeg, ami nincs kimerítve egyébként.

dr. Szalai Tibor

Akkor még van a 9-es még 1 millió Ft-os pályázat.

Annus Béláné

Igen és a 19-es.

Tóth Csaba Róbert

Akkor végigmegyünk a FIDESZ-KDNP javaslatain. Külön-külön szavazunk mindegyikről.

dr. Varga Előd Bendegúz

A könyvvizsgálói vélemény ismeretében szavazzunk erről?

Némethy Béla

Igen.

Tóth Csaba Róbert

Alpolgármester úr menet közben jelezze, melyik támogatja előterjesztőként és azt esetleg összeg módosításokat is.

Szavazás a FIDESZ-KDNP módosító javaslatairól

Tóth Csaba Róbert

1. számú, nem támogatta az előterjesztő. Kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk a módosító indítványról.

1) „3. tábla I/3.2 Szolgáltatások ellenértéke sor 1,689Mrd-ról 1,789Mrd-ra emelése, mert a parkolási és a bérbeadási bevételek is alultervezettek.”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévő igen szavazatának egyharmadát.

Tóth Csaba Róbert

2. módosító javaslat, ezt szintén előterjesztő nem fogadta be. Kérem, hogy erről szavazzanak a bizottság tagjai.

2) „4. tábla A/15 Nemzetiségek támogatása 13-ról 15,5M-ra emelése, mert korábbi években többször volt olyan program, amit a szakbizottság jószívvel támogatott volna, de nem fért bele a keretbe.”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.

Tóth Csaba Róbert

3. számú módosító indítvány esetében...

dr. Varga Előd Bendegúz

Ez értelmetlen szavazás, ez egy összegző sor. Végrehajthatatlan.

Némethy Béla

Annak fényében, hogy tájékoztatott Alpolgármester úr, hogy a az ösztöndíjak azok ki sem merülnek. Akkor ezt visszavonjuk.

Tóth Csaba Róbert

4) számú módosító javaslat esetében szintén az előterjesztő nem fogadta be ezt a javaslatot.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ez volt az, amikor jeleztem, hogy az üzleti tervben az FB elfogadta. Tartjátok?

Némethy Béla

Visszavonjuk.

dr. Varga Előd Bendegúz

Köszönöm.

Tóth Csaba Róbert

A módosító javaslat visszavonásra került erről nem szavazunk. Az 5. számú módosító javaslat esetében jelezte szintén...

dr. Varga Előd Bendegúz

Bocsánat az 5. összefügg a 10-sel.

Némethy Béla
Szeretnénk fenntartani.

Tóth Csaba Róbert
Kérem a bizottság tagjait, hogy akkor szavazzunk.

5) „9.sz. tábla II./a/2 Kulturális és közművelődési keret 5M-ról 13,5M-ra emelése, mert ezek nem profitorientált civil szervezetek. Összekapcsolva a 9.tábla II/c/4-el amit csökkenteni javasunk 22,5M-ról 14M-re, mert a gazdasági társaságok helyett a civilek támogatását javasoljuk.”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva)
A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.

Tóth Csaba Róbert
6. számú módosító javaslatnál 2 millió Ft-tal...

dr. Varga Előd Bendegúz
Úgy, hogy a tavalyi évben 8 millió volt, erre rájött egymillió és akkor most még kettő. Erről kívántok-e szavazni, hogy az eredeti, vagy elfogadjátok, hogy a 8-hoz képest 11 most.

Némethy Béla
Elfogadjuk.

Tóth Csaba Róbert
Jó, akkor a 6. számút ezzel a kettő millió Ft-os emeléssel az előterjesztő befogadta és akkor nem kívánja módosító javaslat előterjesztője, hogy erről szavazzunk már. 7. számú módosító javaslatot...

Némethy Béla
Szóbeli tájékoztatás alapján akkor visszavonjuk.

dr. Varga Előd Bendegúz
Köszönöm szépen. Benne van tényleg soron, megmutatjuk.

Tóth Csaba Róbert
A szóbeli tájékoztatás után ezt visszavonták. 8. számú módosítási javaslatnál előterjesztő nem fogadta be, ez a bizonyos keret 4,1-ről 6-ra.

Némethy Béla
Ragaszkodom a 6 milliós...

Tóth Csaba Róbert
Kérem, erről szavazzon a bizottság.

8) „9.tábla II./a/7 Pesthidegkút VÖK területén lévő szervezeteknek 4,1-ről 6M-ra emelése, hogy az elnyerhető összegeket lehessen emelni és több szervezetet lehessen bevonni.”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) **A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.**

Tóth Csaba Róbert

A 9. számú módosító javaslatot azt előterjesztő befogadta. Erről akkor külön nem kell szavaznunk. 10. számú módosító javaslatot előterjesztő nem fogadta be, tehát kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk.

10) „9.tábla II/c/4 Kulturális, közművelődési és színház keretből adott támogatás 22,5M-ról 14M-ra ld.9T/II/a/2.”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.

Tóth Csaba Róbert

11. számú módosító javaslat a P+R parkoló, előterjesztő nem fogadta be. Kérdezem, szavazzunk erről?

Némethy Béla

Igen, azt kérném.

Tóth Csaba Róbert

Kérem, a bizottság tagjait szavazzunk.

11) „15.tábla I/A/1/g Közterületi parkolóhelyek, P+R parkoló kialakítására 25,4M helyett 100M”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.

Tóth Csaba Róbert

12. számú módosító javaslatot 1 millió Ft...

dr. Varga Előd Bendegúz

Az volt a módosítás, hogy 1 millió Ft kerül rá, megpályáztatjuk és abban az esetben, hogyha van bármifajta olyan társasház, aki ezt befogadja érvényes társasházi közgyűlési határozattal, abban az esetben a szabad pénzmaradvány terhére, vagy a fejlesztések terhére biztosítva lesz ez az összeg.

Némethy Béla

Köszönöm.

Tóth Csaba Róbert

Kérdezem, hogy akkor a módosító javaslatot benyújtók részére ez így megfelel-e?

Némethy Béla

Igen, köszönjük.

Tóth Csaba Róbert

Akkor erről nem szavazunk. 13-as számú alpolgármesterek kerete vonatkozó. Előterjesztő nem fogadta be, kérem a bizottságot, hogy szavazzunk.

13) „16.tábla I/2 Alpolgármesterek kerete 4-ről 1M-ra csökkenteni, mert elegendő, ha a főállású alpolgármesternek van kerete. „

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.

Tóth Csaba Róbert

14-es Klímaalap. Előterjesztő nem támogatta.

dr. Varga Előd Bendegúz

Bocsánat megint rákérdezek, mert ez egy tartaléksor és soron vannak a tételek. Tartalékot tervezzünk, annak ellenére, hogy soron vannak?

Némethy Béla

Visszavonjuk.

dr. Varga Előd Bendegúz

Jó, köszönöm.

Tóth Csaba Róbert

A módosító indítvány úgy értelmezem visszavonásra került. 15. számú társasházak homlokzat tisztítása. Előterjesztő nem fogadta be jelezve, hogy később erre viszont...

dr. Varga Előd Bendegúz

A szabad pénzmaradvány terhére.

Tóth Csaba Róbert

Nem tudom, hogy akkor szavazzunk-e?

Némethy Béla

Szóbeli tájékoztatás alapján akkor nem.

dr. Varga Előd Bendegúz

Azért mondom a szabad pénzmaradványt, mert az május és utána történik az összes ilyen takarítási munka a nyár folyamán, ha kell, akkor ennél nagyobb összeg is rendelkezésre fog állni. Kiemelt feladat egyébként.

Tóth Csaba Róbert

Jó, akkor a módosító javaslat előterjesztője akkor ezt visszavonta. 16. számú átláthatóság, ezt előterjesztő szintén nem fogadta be.

dr. Varga Előd Bendegúz

Azért mert, hogy soron vannak. ennél sokkal nagyobb összeg van soron, honlap fejlesztésre, oktatásra, humán költség, informatikánál. Tényleg szükséges akkor a tartaléknál?

Némethy Béla

Nem.

dr. Varga Előd Bendegúz

Köszönöm.

Tóth Csaba Róbert

Akkor ez a módosító is visszavonásra került. 17. sz. módosító javaslat Havarria keret. Itt előterjesztő ne fogadta ezt be, nem tudom, hogy a tájékoztatás alapján kívánja-e Képviselő úr...

Némethy Béla

Nem, elhangzott, hogy...

dr. Varga Előd Bendegúz

Ha kell, akkor adunk rá.

Tóth Csaba Róbert

Visszavonásra került. 18. számú módosító javaslat bérlakás állomány bővítés itt előterjesztő nem fogadta be.

dr. Varga Előd Bendegúz

Gazdasági igazgató asszony elmondta miért akkora összeg szerepel itt.

Tóth Csaba Róbert

Igen, kérdezem, hogy...

Némethy Béla

Köszönettel, fenntartjuk a javaslatunkat, kérem, hogy szavazzunk róla.

dr. Varga Előd Bendegúz

Akkor viszont én kérnék szépen egy olyat, hogy minek a terhére?

Némethy Béla

A működési tartalékból.

dr. Varga Előd Bendegúz

A működési tartalékot ne mondjon Képviselő úr, mert ez felhalmozási kiadás.

Némethy Béla

16 sz. tábla II. céltartalékok b/3 Fejlesztések terhére, az lehetséges úgy?

dr. Varga Előd Bendegúz

Nagyobb az összeg.

Tóth Csaba Róbert

Kiegészítve azzal, amit Képviselő úr jelzett, hogy minek a terhére szeretné, ezt a módosítást kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk erről.

18) „16. tábla II/b/5 Bérlakás állománybővítés emelése 115,2M-ról legalább 300M-ra emelése, hogy érdemi bővülés lehessen.”

(hét bizottsági tag van jelen /kettő igen / öt nem / elutasítva) A módosító javaslat nem kapta meg a jelenlévők igen szavazatának egyharmadát.

dr. Varga Előd Bendegúz

Csak plusz információ, hogy soron is van bérlakás építésre forrás.

Annus Béláné

Az felújítás.

dr. Varga Előd Bendegúz

A felújítással is bővül az állomány, mert a használhatatlan lakások lesznek felújítva, azzal nő a bérlakás állomány egyébként.

Tóth Csaba Róbert

19. számú módosító javaslat, egyházak felhalmozási támogatása. Előterjesztő befogadta, akkor erről nem kell szavazni. 20. számú...

Némethy Béla

Szóbeli tájékoztatás alapján, akkor visszavonjuk.

Tóth Csaba Róbert

20-as akkor visszavonásra került. 21. számú ...

dr. Varga Előd Bendegúz

Szerintem abban az állapotban látott valaki, amikor zárlatos helyzet volt. Vissza...?

Némethy Béla

Szóbeli tájékoztatás alapján.

Tóth Csaba Róbert

Az előterjesztő a tájékoztatás alapján úgy döntött, hogy visszavonja. 22. számú Vizivárosi Óvoda...

dr. Szalai Tibor

Erről nem lehet szavazni.

Némethy Béla

És a Képviselő-testületen várható bejelentés?

dr. Varga Előd Bendegúz

Igen akkor kívánja Polgármester úr elmondani.

Tóth Csaba Róbert

Akkor ezt vegyük úgy, hogy ezt most...

dr. Varga Előd Bendegúz

Nem lehet erről szavazni.

dr. Szalai Tibor

Én mondtam ezt először. Nincs módosító összeg és nincs forrás oldal.

Szavazás Juhász Veronika képviselő módosító javaslatairól

Tóth Csaba Róbert

Akkor rátérünk Juhász Veronika javaslataira. Az 1. számú javaslat társasházi lakóközösség együttélésére vonatkozó 1,5 millió Ft-ot javasolt. Ezt előterjesztő 1 millió Ft-tal befogadta.

dr. Szalai Tibor

1,5 millió Ft-ról kell szavazni.

dr. Varga Előd Bendegúz

Ez előterjesztői módosító az 1 millió és nektek, erről a 1,5 millióról kell szavazni...

dr. Szalai Tibor

A módosító javaslat benyújtója lenne az egyetlen személy, aki tudna változtatni az 1,5 millió Ft-os összegben, vagy azt mondani, hogy visszavonja, de ő nincs itt. Ezért az 1,5 millió Ft szemben áll az előterjesztői 1 millióval. Szavazni kell a 1,5 millióról.

Tóth Csaba Róbert

Jó, akkor most szavazunk az eredeti javasolt módosításról. Kérdezem a bizottság tagjait ki az, aki támogatja?

1) „Társasházi lakóközösségek együttélését és együttműködését javító mintaprogram megvalósítása - közösségi lakhatási szemlélettel

Javasolt előirányzat: 1 500 000 Ft.

Javasolt átcsoportosítás:

- a) **T 16. I. 5** - Feladattal nem terhelt tartalék terhére (10 millió Ft).
- b) **T 16. II.a 2**, működési tartalék terhére (224,5 millió Ft).

A program célja a társasházi lakóközösségek szemléletformálása részvételi módszerekkel, jó együttműködési-, együttélési minták kialakítása, ismerkedés a közösségi lakhatás előnyeivel, helyben megvalósítható módjaival, és további jó gyakorlatok megismerése a témában. Valamint, mentorálással megvalósított projektként, a programban résztvevő társasházi lakóközösség új funkciót adhat egy társasház közös tulajdonban lévő terének.

A forrás javasolt felhasználása: pályázat keretében odaítélendő támogatás, szakmai szervezet részére. A szakmai szervezet valósítson meg egy programot a kiválasztott társasházi lakóközösség(ek) számára, fent nevezett célok megvalósítására, és dokumentálja a folyamatot az Önkormányzat számára.

Az Önkormányzat bízta meg a tulajdonában lévő, ingatlankezelést és lakásgazdálkodást végző céget, hogy írjon ki pályázatot közösségi lakhatás-mintaprojekt megvalósítására, lakóközösségi ügyekben jártas közösségfejlesztő szakmai szervezetek és személyek számára.

A pályázat kidolgozásában vegyenek részt a vagyoni osztály, a humánigazgatóság, a közművelődési osztály és a jogi osztály szakmai munkatársai.

A pályázati program kidolgozását a KKSE Bizottság véleményezze. A pályázati kiírásban szereplő feltételek meghatározásakor a szakmai megfelelőség minél megalapozottabb alátámasztását célozzuk.

A pályázatra jelentkezők kapjanak lehetőséget szakmai programjuk bemutatására a KKSE Bizottság előtt.

Az elbírálást a KKSE Bizottság, a témafelelős alpolgármesterek, és a Polgármester véleményezze.

Javasolt ütemezés:

- pályázati kiírás: március
- szakmai szervezet/szereplő kiválasztása, szerződéskötés: április
- szakmai program megvalósítása: június-december.

A lakóközösségi együttműködések, közösségi lakhatás és cohousing mintaprojektek tartalmi elemeit az elmúlt évben a T. Vezetés számára, és a témafelelős KKSE Bizottság számára több körben igyekeztem bemutatni, kiemelve a várt jótékony hatásokat a sok problémát rejtő társasházi lakóközösségek életére nézve, melyek az Önkormányzatot is közelről érintik. Őszintén remélem, hogy idén nyílik majd lehetőség ezekkel a problémákkal behatóbban foglalkozni a javasolt mintaprojekt keretében."

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / kettő tartózkodás / öt nem / elutasítva)

Tóth Csaba Róbert

2. számú élő könyvtár esélyegyenlőséget fejlesztő rendezvény 450 000 Ft.

dr. Varga Előd Bendegúz

Nincs itt az előterjesztő, jelzem megint csak, hogy előterjesztőként egyeztetve a Kultur Kft. vezetésével ők valósítják ezt meg mindenfajta többletköltség nélkül.

Tóth Csaba Róbert

Jó kérem, a bizottság tagjait szavazzunk erről a módosító javaslatról.

2) „ Élő Könyvtár - esélyegyenlőséget fejlesztő rendezvény

Javasolt előirányzat: 450 000 Ft.

Javasolt átcsoportosítás:

- a) **T 16. II.a 2**, működési tartalék terhére (224,5 millió Ft).
- b) **T 16. I. 5** - Feladattal nem terhelt tartalék terhére (10 millió Ft).

Melyből: 350 000 Ft-ot javasolunk a lebonyolítók szakmai díjaként és útiköltségeként felhasználni, 100 000 Ft-ot pedig a szervezés, helyszínbiztosítás és kommunikáció egyéb becsült költségeire.

Helyszínként a Marczipányi Téri Művelődési Központot javaslom.

Az élő könyvtár egy olyan rendezvény, amely során különböző élethelyzetű, háttérű emberek "könyvekként kölcsönözhető ki", történeteiket közvetlenül ismerhetik meg az emberek. A rendezvény ilyen formája a társadalom kirekesztett csoportjai helyzetének jobb megismerésére, kapcsolódás erősítésére ad lehetőséget.

Az Önkormányzat esélyegyenlőségi programjával összhangban, a szociális szolgáltatások keretében javaslok megvalósítani. Az élő könyvtár, mint az inklúzió elősegítésének egyik alkalmas módja, az esélyegyenlőségi és szociális szolgáltatástervező munkacsoportok ülésein is többször felmerült, valamint a helyi hajléktalanság helyzetével foglalkozó tanácskozáson részt vevő szociális munkások is említették, mint támogatandó módszert. Az Élő Könyvtár az Emberi Jogokért FB oldalát itt linkelem a tájékoztatóhoz, a bemutatkozó anyagot csatoltam a levélhez: <https://www.facebook.com/EloKonyvtar>

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / nulla tartózkodás / hét nem / egyhangúan elutasítva)

Tóth Csaba Róbert

3. számú javaslat, adó 1 % ünnep.

dr. Varga Előd Bendegúz

Konkrétan elmondom megint csak, hogy ez a költség része a Községi kapcsolatok igazgatósága költségeinek. Ugyanúgy ahogy minden évben a Budai Polgárban, a közösségi médiában ez az 1 %-os felajánlás hirdetési megtörténik. Nem kell hozzá többlet finanszírozás.

Tóth Csaba Róbert

Jó, akkor itt 150 000 Ft-os javasolt előirányzat volt erre. Kérdezem, akkor a bizottság tagjait, hogy támogatják-e?

3) „**ADÓ 1% ünnep - ismeretterjesztő, népszerűsítő online kampány és egy rendezvény, a helyben maradó adó ösztönzésére.**

Javasolt előirányzat: 150 000 Ft.

Javasolt átcsoportosítás:

a) **T 16. II.a 2** működési tartalék terhére (végén számolás, ne egyenként)

Javasolt megvalósítási időszak: március 16 - május 10.

b) **T 16. I. 5** - Feladattal nem terhelt tartalék terhére (10 millió Ft).

A 2022. évi adó 1% helyi felajánlására ösztönző üzenetek erősítéseként javaslok a tavalyi program kibővítését, célzott, ütemezett hirdetésekkel és egy kapcsolódó rendezvény megvalósításával.

A rendezvényen civil börze keretében mutakozhassanak be a kerületi aktív civil szervezetek, míg a kommunikációs kampányban ösztönözzük a lakosságot, hogy a civil adó 1%-ot helyi szervezetnek ajánlják fel.

A rendezvény előkészületeként a 2022-es évben elkezdett civil rovatot bővítse az Önkormányzat a honlapján olyan módon, hogy a lakosság számára könnyebben elérhetőek legyenek az aktív szervezetek információi, az adó 1% felajánlás lehetősége és az információk megjelenítése professzionális arculatot mutasson.

A rendezvény részeként az Önkormányzat május 20-i adózási határidő közeledtével több alkalommal jelentessen meg ismeretterjesztő anyagokat az adózásról, népszerűsítve a közösség számára:

- az adók helyi felhasználásának lehetőségeit, következményeit,
- a helyi szervezetek finanszírozásával kapcsolatos információkat,
- a helyi adóerő-képesség jelentését, hatásait a helyi gazdálkodásra.

A javaslat értelmében a helyi szervezeteknek lehetőséget biztosítunk bemutatkozni olyan módon is, hogy az évi működésükhöz aktívan toborozhassanak lakossági helyi adó 1% felajánlókat, támogatókat.”

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / nulla tartózkodás / hét nem / egyhangúan elutasítva)

Tóth Csaba Róbert

4. számú: rehabilitációs keret hajléktalan emberek felkarolására.

dr. Varga Előd Bendegúz

Előterjesztő befogadja azzal a megkötéssel, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal szerződés keretében fogjuk biztosítani. 1 milliós keret be van fogadva.

Tóth Csaba Róbert

5. számú, részvételi költségvetés szakmai lebonyolítás, kommunikáció 4 millió Ft összegben. Előterjesztő nem fogadta be ezt a módosító javaslatot. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e ezt a módosító javaslatot?

6.

5) „**Részvételi költségvetés - szakmai lebonyolítás és kommunikáció**

Javasolt előirányzat: 4 000 000 Ft.

Javasolt átcsoportosítás: **T 16 II.a 2** működési tartalék terhére (224,5 millió Ft)

Melyből: 3 millió Ft-ot a szakmai lebonyolítás keretére, 1 millió Ft-ot a dedikált kommunikációs költségek fedezetére javaslok elkülöníteni.

Sokat segítené a részvételi költségvetés sikeres megvalósításában egy erre dedikált és szakmailag felkészült csapat. Ehhez a szakmai felkészültséghez pedig fontos lehet külső szakértő bevonása. A program népszerűsítése is különösen fontos a II. kerületi lakosok körében, mivel a részvételi költségvetésen keresztül sokkal inkább sajátjuknak érezhetik az önkormányzatot, lehetőségük nyílik kivenni a részüket a kerület fejlesztéséből, láthatják megvalósulni az ötleteiket, és jobb rálátásuk lesz az Önkormányzat működésére, gazdálkodására. A közös lakossági mérlegelések során meghozott döntések a fejlesztési javaslatokról, a döntésekért vállalt felelősség megismerését is maguk után vonják.

A lebonyolításhoz részvételiségi szakmai szervezet megbízását javaslom.

- szakmai lebonyolító szervezet / szakemberek megbízása (folyamattervezés, hatások és indikátorok meghatározása, bemeneti- és kimeneti mérések, lakossági összejövetelek tervezése, szervezése, lebonyolítása, facilitátorok megbízása);
- kommunikációs terv és eszközök elkészítése, a lakosság elérésére (online, offline anyagok, a folyamathoz igazított tartalom és ütemezés, dedikált platformok és arculat)."

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / kettő tartózkodás / öt nem / elutasítva)

Tóth Csaba Róbert

A 6. javaslat az a bizonyos komposzt wc kialakítása 2 millió Ft-os költséggel. Előterjesztő nem támogatta ezt a módosító javaslatot. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az aki támogatja.

6) Komposzt WC kialakítása

Javasolt előirányzat: 2 millió Ft.

Javasolt átcsoportosítás: **T 16 II.b 3** fejlesztési tartalék terhére (428,1 millió Ft).

A kerület erdős kirándulóhelyeinek egyikén, a Pilisi Parkerdővel együttműködve, közhasználatú komposzt toalett létesítéséhez biztosítson forrást az Önkormányzat, és bízom meg egy erre szakosodott lebonyolító céget.

A megvalósításhoz, árajánlatok kéréséhez javaslom az Ökológika Műhely bevonását:

<https://www.facebook.com/okologikamuhely/>

A Valyo civil szervezetet, mint Budapesten az első ilyen mintaprojekt gazdáját, javaslom bevonni a tapasztalatok megismertetésére.

https://www.youtube.com/watch?fbclid=IwAR0pTNY6CZF5RVCizHyf8Ho1hr1rMOarcg6Cm83D62IPNKD6nGUPKslr_vU&v=0am2x0sIJ3g&feature=youtu.be

A szervezet az idei fővárosi részvételi költségvetésen tíz budapesti komposzt toalett létesítésére tett javaslatot, így a partnerséget az Önkormányzat a benyújtott ötlet közös népszerűsítésével, nyertes ötlet esetén helyszín biztosításával, társfinanszírozással tudná megtölteni további tartalommal:

<https://otlet.budapest.hu/otletek/1789?fbclid=IwAR1Uej-9P29gt161AyU9ZQuxN95TYXDt0U-0ghcaVRmmmTAEPLxYZ16tK9o>

[0ghcaVRmmmTAEPLxYZ16tK9o](https://otlet.budapest.hu/otletek/1789?fbclid=IwAR1Uej-9P29gt161AyU9ZQuxN95TYXDt0U-0ghcaVRmmmTAEPLxYZ16tK9o)

A megvalósítást a dátum-szimbolikát figyelembe véve 2023 április 22-re, a Föld Napjára javaslom időzíteni, vagy megfelelő nyári időpontra."

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / nulla tartózkodás / hét nem / egyhangúan elutasítva)

Tóth Csaba Róbert

7. számú javaslat a kutya piszoár létesítése. Előterjesztő nem támogatta ezt a módosítót. Kérdezem a bizottság tagjait ki az aki támogatja ezt a javaslatot?

7) „Kutya piszoár létesítése

Javasolt előirányzat: 240 000 Ft.

Javasolt átcsoportosítás:

a) **T 16 II.b 3** fejlesztési tartalék terhére (428,1 millió Ft).

b) **T 9 II.a 6** környezetvédelmi keret terhére (2 millió Ft).

Olyan környékeken, ahol a társasházak falát rendszeresen le szokták vizelni a kutyák, javaslom kutya piszoárok telepítését megkísérelni.

Javaslom ehhez az alábbi szervezetet segítségül hívni, és az általuk is kipróbált, beton kutya piszoárokat beszerezni, és két kiválasztott célterületre kihelyezni:

Zöld Eb Kutya Érdékvédelmi Egyesület: <https://zoldeb.hu/rolunk/>

A beton kutya piszoár, vagy "kutyapisilde" lényege, hogy a kutyák területjelölő ösztönére építve odavonzza őket az oszlophoz. A szagtalanításhoz az oszlopot elegendő időszakonként vízzel leöblíteni. Bár kívülről így már nem érezhető, a kutyákat vonzó szag így is az oszlopon marad, így az ezután is betölti a funkcióját. amit például a társasházak takarításakor a gondnokság elvégezhet, a piszoárok takarítása nem kell, hogy további feladatot generáljon az Önkormányzat számára.

A ZöldEb talált, és hosszasan tesztelt egy cseh szabadalom alapján készült kutya pisildét. Ahogy levelükben írják: "Nem hoz ez sem 100%-os megoldást de a tapasztalataink alapján állíthatjuk, hogy a kutya pisik 60%-át lehet koncentrálni ezeken a "tételemekeken". Elhelyezése és "karbantartása" is egyszerű és a klasszikus kutya wc-kel ellentétben működik, hiszen a kutya alapvető területjelölő ösztönére épít. Az esetleges szagtalanítással sem kell az Önkormányzatra várni, hiszen némi vízzel leöntve a felületéről eltűnik a pisi szag. Egyaránt alkalmas belvárosi beton környezetben és zöld parkos területeken is a probléma kezelésére." Csatolva küldök egy leírást a termékről a "kutyapisi.hu" anyaga alapján.

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / kettő tartózkodás / öt nem / elutasítva)

dr. Szalai Tibor

A következőt módosítóként kell figyelembe venni.

dr. Varga Előd Bendegúz

Az egyház támogatás felosztása civileknek, az a 8.

Tóth Csaba Róbert

A 8. módosító javaslat az egyházi fejlesztési támogatás előirányzata az felére csökkenne. Az előterjesztő nem fogadta be, úgyhogy kérem a Tisztelt bizottságot ki az, aki támogatja?

8) A civil szervezetek körében sokszor megfogalmazódik az igény arra, hogy programjaik szervezéséhez és működésükhöz az egyik legnagyobb segítség lenne az ingatlan használati lehetőség biztosítása. Ugyanakkor az egyházaknak nyújtott fejlesztési támogatások során az egyházi tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztéséhez is biztosít forrást az Önkormányzat. A civil szervezetek számára nyilvános pályázati úton, beszámolási és elszámolási kötelezettség mellett nyújtott támogatások felső keretösszegei jóval alacsonyabbak, mint az egyházak számára nyújtott támogatások esetében (párszáz ezer vs 1-2 millió Ft-os összegek), és az össz-kereten előbbiek esetében jóval több szervezet osztozik.

Az egyházi fejlesztési támogatások esetében a döntések nem nyilvános pályázat és beszámolás mellett születnek.

Javasolni szeretném, hogy fontoljuk meg, hogy milyen módon tudjuk ezt arányosítani.

Például javaslom, hogy az idei évben a 35 millió Ft egyházi fejlesztési támogatásra előirányzott tartalék feléből, 17,5 millió Ft-ból civil szervezetek számára alakítsunk ki ingyenesen használható helyiségeket, kerületszerte. A forrást így nem egyéb tulajdonban lévő ingatlanok-, hanem önkormányzati ingatlanok fejlesztésére fordítanánk, és nagy segítséget jelentene ez a helyi civil szervezetek számára is!

Megoldás lehet az is, hogy a nevezett tartalék terhére a civil szervezetek pályázati keretét emeljük meg, és számukra is biztosítunk fejlesztési, felhalmozási célú forrást is.

Arányosítaná a helyzetet az is, ha az egyházi támogatásokat szintén programszervezésre nyújtanánk, ahogyan a civil szervezetek pályázati támogatásai esetében.

A civil szervezetek számára nyújtott ingyenes helyszínhasználati támogatás biztosítását, és a pályázati keretek emelését, felhalmozási célú bővítését gondolom a hathatósabb megoldásnak ahhoz, hogy a civil szervezetek helyi tevékenységét erősítsük.

(hét bizottsági tag van jele / nulla igen / nulla tartózkodás / hét nem / egyhangúan elutasítva)

2) napirendi pont

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása miatt javaslat a Költségvetési Bizottság új ügyrendjére

Előterjesztő: Tóth Csaba Róbert

Tóth Csaba Róbert

A második napirendi pontunk következik, ami az ügyrendünk módosítása. Ehhez kíván valaki? Akkor kérem a bizottságot, hogy szavazzunk az ügyrend módosítás határozati javaslatáról. Öt igen, két tartózkodás, bizottság elfogadta az ügyrend módosítást.

Némethy Béla

Akkor módosítanám a szavazatomat...

Ügyrendi javaslat:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Költségvetési Bizottság
17/2023. (II.22.) határozata**

A Költségvetési Bizottság úgy dönt, hogy a 2. napirend határozati javaslatánál új szavazásra kerüljön sor.

(hét bizottsági tag van jelen, hét igen / egyhangúan elfogadva)

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Költségvetési Bizottság
18/2023. (II.22.) határozata**

A Költségvetési Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 54. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a bizottság ügyrendjét a határozat melléklete szerint fogadja el.

melléklet

**BUDAPEST FŐVÁROS II. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK
ÜGYRENDE**

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága (továbbiakban: bizottság, melynek székhelye: a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, címe 1024 Budapest, Mechwart liget 1., rövidített neve KB) – a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) önkormányzati rendelet 54. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Ügyrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1.§

Bizottság feladat- és hatásköre

A Bizottság feladat- és hatáskörét a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) rendelet 11. sz. melléklet Költségvetési Bizottságra vonatkozó 2. pontja rögzíti, továbbá az önkormányzat mindenkor költségvetési rendelete tartalmazhat előirányzat módosítási, illetve felhasználási jogköröket.

2.§

Bizottság képviselete

(1) A bizottság képviseletét - ideértve mind az önkormányzati szervek előtti, mind az önkormányzaton kívüli képviseletet - a bizottság elnöke látja el. Az elnök akadályoztatása esetén a feladatait a bizottság alelnöke látja el.

(2) Az elnök képviseleti jogkörében tett nyilatkozata csak a bizottsággal egyetértésben kialakított véleményt tartalmazhatja. A nyilatkozatnak a jegyzőkönyvben rögzített különvéleményre – ha ilyen van – utalni kell.

3.§

Az előterjesztések rendje

- 1) A bizottság ülésére előterjesztést tehet
 - a) polgármester,
 - b) alpolgármesterek
 - c) jegyző, illetőleg az általa kijelölt személy,
 - d) bizottság tagja,
 - e) képviselő-testület bizottsága
 - f) a frakciók költségvetése tárgyában a frakcióvezetők
 - g) feladat és hatáskörében az egyházi, karitatív szervezetek tanácsnoka
 - h) feladat és hatáskörében állat- és természetvédelmi tanácsnoka
- 2) Az előterjesztést a tervezett bizottsági ülés előtt legalább 3 nappal a bizottság elnökéhez és tagjaihoz el kell juttatni.
- 3) A bizottság napirendjére csak írásos előterjesztés kerülhet. Az előterjesztés tartalmazza magát a tényállást indokolással és a határozati javaslatot.
- 4) A sürgős tárgyalás kezdeményezésénél az indokolással ellátott indítványhoz mellékelni kell a (3) bekezdése szerinti előterjesztést.

4.§

Az ülések összehívása

- 1) A bizottság ülését az elnök, vagy akadályoztatása esetén az alelnök írásbeli meghívóval hívja össze.
- 2) A bizottság rendes üléseit szükség szerint hétfői napon tartja meg. Ettől elérő ülés időpontok meghatározása minden esetben valamennyi bizottsági taggal külön egyeztetés előzi meg.
- 3) A meghívó meghatározza az ülés helyét, kezdésének időpontját, tartalmazza a tervezett napirendet, megjelölve a zárt ülésre javasolt napirendi pontot. A meghívókat sorszám/év számozással kell ellátni.
- 4) A meghívóhoz csatolni kell a tervezett napirendhez tartozó tájékoztatót, döntést előkészítő írásos anyagot, és határozati javaslatot. Az előterjesztések rövid összefoglalóját és a határozati javaslatokat elektronikus formában kell elkészíteni. Azon napirendek írásos anyagát, amelyet már korábban kézbesítettek, a meghívóval együtt ismételtlen megküldeni nem kell, de utalni kell arra, hogy mikor küldték meg azokat.
- 5) A meghívóval együtt meg kell küldeni azokat az előterjesztéseket, határozati javaslatokat is, amelyeknek napirendre vételét az elnök nem javasolja. A mellőzést indokolni kell.
- 6) A bizottsági ülésre szóló meghívót legalább 3 nappal az ülés előtt elektronikus úton a bizottság adminisztrációját támogató hivatali szervezeti egység megküldi

- a) a bizottság tagjainak,
- továbbá a csatolt írásos anyagok nélkül
- b) a polgármesternek
- c) alpolgármestereknek
- d) a jegyzőnek
- e) a napirend tárgyában illetékes szervezeti egység vezetőinek,
- f) az önkormányzat internetes honlapján történő megjelentetésért felelős személynek
- g) a napirend által érintett személyeknek (szakértő, egyéb természetes, vagy jogi szervezet képviselője)

Az önkormányzati képviselők a bizottság üléséről a honlapon közzétett meghívó alapján kapnak tájékoztatást.

- 7) A bizottság ülését az elnöknek soron kívül össze kell hívni, ha azt
- a Képviselő-testület határozata rendeli el,
 - a polgármester kezdeményezi,
 - a bizottság három tagja írásban, a napirend megjelölésével kéri.
- 8) A bizottsági tagoknak a meghívó és csatolt előterjesztések kézhezvételét elektronikusan vissza kell igazolni. A határozatképesség folyamatos fenntartása érdekében, amennyiben a bizottsági tag az ülésen nem tud részt venni, ennek tényét indoklással együtt a bizottság elnökének és a bizottsági adminisztrációt ellátó hivatali szervezeti egységnek elektronikusan a meghívó olvasásával egyidejűleg írásban jeleznie kell.
- 9) A Bizottság bármely tagjának kezdeményezésére a Polgármesteri Hivatal a jegyző közvetítésével köteles a Bizottság feladatkörébe tartozó kérdésekben munkaanyagot és előterjesztést készíteni, illetve adatokat szolgáltatni.

5.§

Nyilvános és zárt ülés

- 1) A bizottság ülései rendszerint nyilvánosak.
- 2) A bizottság zárt ülést tart
- állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele,
 - önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy tárgyalásakor,
- 3) A bizottság minősített szótöbbséggel zárt ülést rendelhet el:
- az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esetén,
 - az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti vagy egyéb érdeket sértene,
 - illetve bármely egyéb ügyek tárgyalásakor, ha azt indokoltnak tartja.
- 4) A zárt ülésen a bizottság tagjain kívül csak a polgármester, fő állású alpolgármester, jegyző, a jegyzőkönyv vezetője, a napirendi pont előadója és az ülés vezetője által felkért szakértő vehet részt.
- 5) A bizottság nyílt ülésén tanácskozási joggal részt vehet
- polgármester,

- alpolgármesterek
- II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testület tagja,
- tanácsnokok,
- a jegyző,
- a Gazdasági Igazgató
- a Költségvetési és Számviteli Osztály képviselője,
- a Pénzügyi Osztály képviselője,
- az önkormányzat könyvvizsgálója,
- a nemzetiségi önkormányzatok elnökei, ha a bizottság őket érintő kérdést tárgyal,
- a napirenden lévő kérdés által érintett és olyan minőségben meghívott személy vagy szervezet képviselője,
- a bizottság által meghívott szakértő.

6) A bizottság tagjai és az ülésen tanácskozási joggal résztvevők a tudomásukra jutott szolgálati és hivatali titkot kötelesek megőrizni, illetve zárt ülés esetén, az ülésen történtek és elhangzottak tekintetében őket titoktartási kötelezettség terheli, amire a nem bizottsági, illetve nem képviselő résztvevők figyelmét az ülés vezetője köteles felhívni.

6.§

Az ülés vezetése

- 1) A bizottság ülését a bizottság elnöke, távolléte esetén a bizottság alelnöke vezeti.
- 2) Az ülés vezetője az ülés megnyitása után megállapítja az ülés határozatképességét, majd javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítő személyére és az ülés napirendjére (tárgysorozat). A napirendre vonatkozóan bármely bizottsági tag is tehet javaslatot. A napirend elfogadásáról és a jegyzőkönyv hitelesítőjéről a bizottság egyszerű szótöbbséggel dönt. A bizottság köteles napirendjére tűzni és megtárgyalni azt az ügyet, amelyet a Képviselő-testület, vagy a polgármester utalt a bizottság elé.
- 3) A napirendi pontok tárgyalásának megkezdése előtt aktuális bejelentésekre, tájékoztatásokra kerülhet sor, amelynek időtartamát az ülés vezetője korlátozhatja.
- 4) A bizottság bármely tagja és az előterjesztő javasolhatja a napirendi pont tárgyalásának elnapolását, illetve felfüggesztését, vagy a tárgyalásba vett előterjesztés napirendről való levételét. Erről a bizottság vita nélkül határoz.
- 5) A napirendi pontok megtárgyalásának menete:
 - a) Az előadó előterjesztésének ismertetése után először az esetleges kérdések megválaszolására kerül sor. Ezt követi a hozzászólások és a vita.
 - b) A vitát követően kerül sor a határozatok meghozatalára.
 - c) Az ülés vezetője az elhangzott javaslatokat egyenként szavazásra teszi fel, majd a szavazás eredményét és az elfogadott határozat szövegét ismerteti.
 - d) A tárgysorozat megtárgyalása után az ülést be kell zárni és a jegyzőkönyvet le kell zárni.

7.§

Határozatképesség, a döntéshozatal szabályai

- 1) A bizottság ülése határozatképes, ha a döntéshozatalnál a megválasztott bizottsági tagok több, mint fele jelen van.
- 2) A bizottság döntéseit általában nyílt szavazással és egyszerű szótöbbséggel hozza, amelyhez a jelenlévő bizottsági tagok több, mint felének igen szavazata szükséges.
- 3) Minősített többség (a megválasztott bizottsági tagok több mint felének igenlő szavazata) szükséges a döntés meghozatalához az alábbi esetekben:
 - a bizottság ügyrendjének elfogadásához, módosításához,
 - a munkacsoportok, eseti szakértői csoportok létrehozásához, vezetőinek kijelöléséhez a bizottság tagjai közül,
 - állandó díjazott szakértő igénybevételéhez,
 - a bizottság munkatervének elfogadásához,
 - zárt ülés elrendeléséhez.
- 4) Határozatképtelenség esetén a jelenlévők többségi döntése alapján a bizottság csak konzultatív jellegű tanácskozást tarthat. Amennyiben a jelenlévők a konzultatív jellegű tanácskozás mellett döntenek, azt a határozathozatal szabályainak kivételével ezen ügyrend értelemszerű alkalmazásával kell megtartani.
- 6) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az akit, vagy akinek hozzátartozóját a tárgyalta ügy személyesen érinti. A személyes érintettséget az érintett bizottsági tag köteles önként bejelenteni. A kizárásról az elnök esetében a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.
- 7) A bizottság által meghozott döntéseket határozatba kell foglalni.
- 8) A bizottság döntésének végrehajtását a polgármester felfüggesztheti, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntés további sorsáról a Képviselő-testület határoz.

8.§

- 1) A bizottság üléséről jegyzőkönyvet kell vezetni. A jegyzőkönyv felvétele a helyszínen történhet kézírással, gyorsírással és / vagy hangrögzítéssel.
- 2) A jegyzőkönyvet az ülést követő öt napon belül szó szerint, írásos formában kell elkészíteni.
- 3) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
 - a jegyzőkönyv azonosítóját,
 - az ülés helyét és időpontját,
 - a megjelentek nevét a részvételi jogosultságuk feltüntetésével,
 - az elfogadott napirendet (tárgycsoportot),
 - a tárgyalást szó szerint napirendi pontonként,
 - az elfogadott határozatokat, valamint a rögzíteni kívánt kisebbségi véleményt,
 - az elfogadott határozat számszerű eredményét (a szavazás arányát).
 - a tárgyalta napirendi pont előadóját,
 - a nem elfogadott napirendi pontot,
 - az esetleges határozatképtelenséget.
- 4) A jegyzőkönyvet 15 napon belül az ülés vezetője írja alá, a megválasztott hitelesítő hitelesíti.

- 5) A jegyzőkönyvhöz az írásban benyújtott kisebbségi, vagy különvéleményt csatolni kell.
- 6) A bizottság bármely tagjának kérésére a jegyzőkönyvben szó szerint kell rögzíteni a különvéleményét, leadott szavazatát.
- 7) A jegyzőkönyvet az önkormányzat honlapján közzé kell tenni, továbbá a Kormányhivatal www.njt.hu felületére elektronikusan fel kell tölteni, a meghívóval, jelenléti ívvel és előterjesztésekkel együtt.
- 8) A jegyzőkönyv azonosítóját a mindenkor iratkezelési szabályzat szerint kialakított iktatási rendszerhez igazodva kell képezni az alábbi formában:

...../sorszám/évszám

ahol: sorszám= a tárgyévben az év elejétől 1-től kezdődően folyamatosan,
arab számozással képzett sorszám.

- 9) A hitelesített jegyzőkönyv két eredeti példányát a bizottsági adminisztrációt ellátó hivatali szervezeti egységnél kell őrizni.

9.§

Szakértők

- 1) Amennyiben a bizottság rendelkezésre áll költségkeret, annak terhére állandó és eseti szakértőt foglalkoztathat, aki a bizottság ülésein az általa képviselt témában tanácskozási joggal részt vehet.
- 2) A szakértő személyére a bizottság elnöke és tagjai tehetnek javaslatot.

10.§

Munkacsoportok

- 1) A bizottság rendszeres feladatainak ellátására munkacsoportot hozhat létre. A munkacsoport tagjai a bizottsági tagok, az állandó és eseti szakértők lehetnek. A munkacsoport vezetője csak bizottsági tag lehet.
- 2) Egyes munkatervi feladatok elvégzésére, tényfeltáró feladat ellátására szakértők bevonásával eseti (ad-hoc) munkacsoport alakulhat. Az eseti munkacsoport vezetője csak bizottsági tag lehet. Az eseti munkacsoport megbízatása a feladatának elvégzéséről szóló jelentés bizottság által történő elfogadásáig tart.

11.§

A határozat

- 1) A bizottság döntéseit, állásfoglalásait, javaslatait, indítványait határozati formában hozza.
- 2) A határozatokat az alábbiak szerint képzett azonosítóval ellátott fejrészrel kell jelölni:

" Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Költségvetési Bizottság
sorszám/évszám (dátum) határozata"

ahol

sorszám= a tárgyévben az év elejétől 1-től kezdődően
folyamatosan, arab számozással képzett sorszám
évszám= az ülés dátumának (időpontjának) évszámrésze
(dátum)= az ülés időpontja (hónap és nap formában).

- 3) A határozat tartalmától függően fel kell tüntetni az adott ügyre vonatkozó teljesítési határidőt és a végrehajtásért felelős nevét.
- 4) A határozat szerves részeként kell feltüntetni a szavazatok szám szerinti megoszlását a döntés eredményére vonatkozó minősítését. (egyhangúan elfogadva, elfogadva, elutasítva).

12.§

Hatályba lépés, érvényesség

- 1) Jelen ügyrendjét a bizottság a 2023. ülésén hozott
- 2) Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Költségvetési Bizottság 24/2019. (XII. 16.) határozatával elfogadott és a 19/2020. (II. 25.) határozatával módosított ügyrendje..
- 3) Jelen ügyrend az elfogadásakor működő képviselő-testület megbízatásának megszűnésének időpontjáig érvényes.

Budapest,

Tóth Csaba Róbert
Költségvetési Bizottság elnöke

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(hét bizottsági tag van jelen, hét igen / egyhangúan elfogadva)

Egyebek napirend tárgyalására nem került sor, ezt követően Tóth Csaba Róbert a bizottság elnöke megköszönte az ülésen résztvevők munkáját és 11 óra 10 perckor bezárta az ülést. A Költségvetési Bizottság következő ülését várhatóan a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatok Ellenőrző Bizottsággal együttes ülés keretében 2023. február 27-én hétfőn, 11 óra 30 perckor tartja.


Poczós Attila
jegyzőkönyv hitelesítő




Tóth Csaba Róbert
bizottság elnöke

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2023. 03. 07.

A jegyzőkönyv hitelesítésének dátuma:

Budapest, 2023. 03. 08.

