

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. december 15-én, 10.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: Örsi Gergely polgármester, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester, Berg Dániel alpolgármester, Kovács Márton alpolgármester, Szabó Gyula alpolgármester, Besenyei Zsófia, dr. Biró Zsolt, dr. Csabai Péter, Csere István, Ernyey László, Gál Andrea, dr. Górh Csaba, Juhász Veronika Anna, Kiss Roland, Majoros András, Makra Krisztina, Nagy Eszter, Némethy Béla, Perjés Gábor, Riczkó Andrea, Tóth Csaba Róbert (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Keszei Zsolt Beruházási Igazgató, Vargáné Luketics Gabriella Humánszolgáltatási Igazgató, Ötvös Zoltán Intézményirányítási Osztály vezetője, Kalocsai Tímea Városüzemeltetési Igazgató, dr. Toók Gabriella Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője, dr. Silye Tamás Jegyzői Igazgató, dr. Mayerné dr. Vágó Eszter Jegyzői Titkárság vezetője, Tuba Mónika Belső Ellenőrzési vezető

Jelen vannak továbbá:

Tordai Bence országgyűlési képviselő, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Örsi Gergely polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 21 képviselő jelen van. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Besenyei Zsófia és Csere István képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
398/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízta Besenyei Zsófia és Csere István képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(21 képviselő van jelen, 21 igen, egyhangú)

Napirend előtt 1./pontja

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről
(szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Az utolsó képviselő-testületi ülés november 24-én volt, így az azóta eltelt időszak eseményeiről számol be.

Advent első hétvégéjén elindult az adventi programsorozat. Bár a szokásos kerületi díszkivilágításról idén lemondtak azért, hogy a szociális és egyéb ágazatokban dolgozóknak rezsitámogatást tudjanak biztosítani, így alternatív módon került kivilágításra mind a Mechwart liget, mind a kerület egyéb pontjai.

November 25-én indították el immár sokadszorra a karácsonyi jótékonyági akciót, melynek keretében ismét gyermekotthonokban, illetve nehéz sorsú településeken élő gyermekeknek gyűjtöttek a kerület lakói ajándékokat. Ezúton is nagyon szépen köszöni azoknak a segítségét, akik az elmúlt hetekben hozzájárultak ahhoz, hogy 600 gyermeknek boldogabb legyen a karácsonya és megérkezzen hozzájuk az az ajándék, amit valóban szeretnének. Felhívja a Képviselők és az online közvetítést nézők figyelmét, hogy a Gyermekétkeztetési Alapítvány karitatív akciója és tartósélelmiszer gyűjtése az utolsó adventi hétvégén is folytatódik a Fény Utcai Piacon, így ezúton is arra kér mindenkit, éljen a lehetőséggel, hogy támogatni tudja őket.

Szintén ezen a napon került sor egy új testvérvárosi kapcsolat létesítésére, hiszen Isztambul Besiktas kerületének vezetése megkereste a II. Kerületi Önkormányzatot, melyet az Önkormányzat örömmel fogadott. Egyeztettek arról, hogyan tudják folytatni azt az együttműködést, ami már korábban elkezdődött kulturális, szociális és gazdasági téren. A megállapodást Beşiktaş polgármesterével, Rıza Akpolattal írta alá. Köszöni szépen minden képviselőnek, aki megtisztelte jelenlétével az eseményt, illetve megismerte a II. kerület testvérvárosait.

November 26 - 27-i hétvégén került sor az adventi gyertyagyűjtásokra a Pasaréti térnél, valamint a Mechwart ligetben. Nagyon szépen köszöni az egyházi vezetők szavait, illetve a közös gyertyagyűjtást.

November 28-án Karácsony Gergely főpolgármester úrral egyeztetett a hivatalban.

Szintén ezen a napon tekintette meg a Hannibál tanár úr próbáját az Átrium Színházban Mucsi Zoltán főszereplésével.

November 29-én került sor a kerületi Esélyegyenlőségi fórumra, melyet a házasságkötő teremben rendeztek meg. Köszöni szépen mindenkinek a részvételt.

November 30-án került sor a II. kerület templomairól szóló könyv bemutatójára az Országúti Ferences Plébánia előadótermében, majd másnap a Klebelsberg Kultúrkúriában. Nagyon szépen köszöni a Budapesti Városvédő Egyesület Templomtörténeti Csoportjának, hogy elkészítette ezt az eddig hiánypótló kiadványt. A 23 kerületből most már csak 3 kerületnek nincs feldolgozva a története.

December 1-jén Bardóczi Sándor főtájpépítésszel, Bajor Zoltánnal a Főkert osztályvezetőjével és munkatársaival a kerület területén található zöldfelületi fejlesztésekről, erdősítésről, illetve természetvédelmi oltalom alá helyezendő területek sorsáról egyeztetett. Több olyan együttműködés is körvonalazódni látszik, ami hozzájárul ahhoz, hogy még több védett terület alakuljon ki a Fővárossal és a Pilisi Parkerdővel közösen, valamint a DINPI-vel együttműködésben a kerületen belül, ami az ott élő állatoknak és növényeknek még egy plusz védelmet is biztosít.

Szintén ezen a napon a Házasságkötő teremben látta vendégül a Pasaréti Szabó Lőrinc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Gimnázium Erasmus programjában idelátogató finn és német diák vendégeit és az iskola tanulóit, akikkel tartalmas beszélgetést is folytatott.

December 2-án Yacov Hadas-Handelsmannal, Izrael Magyarországra akkreditált nagykövetével, Heisler Andrással, a MAZSIHISZ elnökével és Berg Dániel alpolgármester úrral közösen emlékeztek meg Szenes Hannáról a Széna téren.

Szintén ezen a napon vezette az „Ismeretlen ismerős” címmel meghirdetett kerületi sétát a Margit-negyedben, valamint **ezen a napon** került sor a Mechwart liget díszítésére.

December 3-án adventi vásárt tartottak két helyszínen, ahol több ezren tudtak közvetlenül a termelőktől vásárolni. Ez volt idáig a legnagyobb méretű vásár a kerületben. Köszöni szépen mindenkinek, aki részt vett a szervezésben.

December 4-én mozgalmas és programokban gazdag volt advent második vasárnapja, mely során a Fenyves parkban civilek keltettek életre egy újszerű programsorozatot Fenyves téri Advent néven. Nagyon szépen köszöni, hogy egy olyan helyszínen is adventi programot szerveztek, ahol eddig ez nem volt hagyomány. A civil összefogásnak köszönhetően több százan vettek részt az eseményen és jótékonysági gyűjtést is szerveztek a kerület biztonságáért dolgozóknak, ahol több százezer forint gyűlt össze. Köszöni szépen mindenkinek, akik támogatták az ügyet és köszöni a Rózsadomb Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek, a Szomjoltóságnak és a kerületi Rendörkapitányságnak a munkáját, valamint azt, hogy a gyermekek egy picit jobban megismerhették mind a tűzoltóautót, mind a rendőrautót.

December 5-én a Főkerttel közösen elindult a Húvösvölgyi gesztenyefasor pótlása, mely során több, mint 70 fát ültetnek az idei szezonban. Van még olyan gödör, ami jelenleg üres, de a napokban ezek is beültetésre kerülnek.

Szintén ezen a napon fogadta a hivatalban Balázs Csabát, akivel a kerületi közös együttműködési lehetőségekről egyeztetett.

December 6-án a Hidegkúti Ökumenikus Általános Iskola SAS osztályát látogatta meg. Ők voltak azok, akik az Önkormányzat segítségével látogatást tettek a budapesti újrahasznosítási központban és hulladék feldolgozóban. Számos, a kerület fenntarthatóságát célzó javaslatot is megfogalmaztak a diákok.

Szintén ezen a napon vett részt a Pálvölgyi Barlang látogatóközpontjának átadó ünnepségén. Köszöni szépen a Duna-Ipoly Nemzeti Park fenntartásában készült példaértékű bemutatóterem létrejöttét és azt, hogy a látogatók megismerkedhetnek Buda barlangrendszerével és a kerület védett természeti értékeivel.

Szintén ezen a napon jelentették be, hogy meghosszabbíthatóak a Fény utcai kupon kérelmek. Már több százan éltek a lehetőséggel.

Szintén ezen a napon a benzin helyzet miatt kialakult balesetveszélyes szituációk kapcsán köszöni a városrendészek munkáját, akik jelenlétükkel segítették a forgalmi torlódások okozta balesetveszélyes szituációk elhárítását.

December 7-én Rittling Istvánnal, a Pilisi Parkerdő erdészeti vezetőjével és Kovács Márton alpolgármesterrel egy Hárshegyi séta keretében rövid bemutatót kapott arról, pontosan hogyan is történik a kerületi erdők pótlása, illetve a fakitermelés és hogyan újul meg az érintett erdőrész.

Szintén ezen a napon Schmidt Ádám államtitkár úrtól folytatott egyeztetéseket.

Szintén ezen a napon 22 óvoda és iskola közreműködésével 21 kirakat feldíszítése valósult meg, ezzel segítve a karácsonyi hangulat megteremtését a Margit-negyedben. Nagyon szépen köszöni az óvodák és az iskolák közreműködését, valamint a Margit negyed aktivistáinak és munkatársainak a segítségét.

Szintén ezen a napon tartottak lakossági fórumot a Máltai Szeretetszolgálat szakértőinek közreműködésével a Polgármesteri Hivatal épületében.

December 9-én sokadik alkalommal folytatott egyeztetéseket a Magyar Posta vezetésével. Amennyiben a héten olyan fejlemények történnek, amelyekben őszintén bízunk, akkor a jövő héten hétfőn vagy kedden szükség lesz egy rendkívüli képviselő-testületi ülésre kifejezetten a posták megmentése érdekében. Még egy visszajelzésre jár vár annak kapcsán, hogy a kerületi posták egy része a kerület által támogatott módon tovább üzemelhessen, és januártól újra kinyithasson.

Szintén ezen a napon került sor második alkalommal a helytörténeti sétára a Széna téren.

Szintén ezen a napon került felállításra a "nagyikockákból" álló, 4 méteres horgolt karácsonyfa a Marczibányi Téri Művelődési Központ előtt. Köszöni a Fonalgerillák-gerillakötőknek, több tucat budapesti polgárnak, Kinga Kézművesek és a MEREK Fejlesztő Foglalkoztató szupercsapatának, hogy részt vett a megvalósításban.

December 10-én közösen ünnepelték a Marczibányi Téri Művelődési Központ 50. születésnapját. Felbecsülhetetlen értéket teremtettek és adtak át az elmúlt 50 évben. Köszöni szépen azt a csodálatos és megható ünnepséget, amely bemutatta a Marczibányi tér elmúlt 50 évét, továbbá külön köszöni azoknak a fellépőknek és megszólalóknak, akik ebben az 50 évben szerepet vállaltak a Marczibányi tér üzemeltetésében, működtetésében és fejlesztésében. Valamint köszöni az innen induló művészeknek a csodálatos estét.

Szintén ezen a napon folytatódtak a fokozott rendőri ellenőrzések a közlekedésbiztonság érdekében a gyalogátkelőhelyek és a nehezebben belátható kereszteződések környékén, mely a jövőben is folytatódni fog. Nagyon szépen köszöni a kerület rendőrkapitányának részvételét.

Szintén ezen a napon folytatódtak az egyeztetések a kerületi traffipaxok ügyében, aminek köszönhetően hamarosan megérkeznek azok a VÉDA rendszerhez hasonlatos traffipaxok a kerület több pontjára, amelyek visszaszoríthatják mind a gyorsajtás, mind pedig a szabálytalanságokat, hiszen ez a rendszer alkalmas a kamerán keresztül történő büntetésre és szankcionálásra is. Bízunk benne, hogy ez a közlekedésbiztonságot javítani fogja. Ezúton is köszöni a II. kerületi rendőrség és a városrendészek ellenőrzések során nyújtott segítségét.

December 12-én dr. Kiss Csaba dandártábornok úrral folytatott egyeztetéseket.

December 13-án Dr. Törös Edit főorvos asszonyt fogadta a hivatalban.

Szintén ezen a napon került sor a testvér-települési megállapodás aláírására Esztergályhorváti község polgármesterével. Bízunk benne, hogy ez is egy gyümölcsöző együttműködés lesz.

Ezen a napon indultak útnak a kerületi lakosok által összegyűjtött ajándékok azokra a testvér-településekre, ahol a gyermekek karácsonyi kívánságát teljesítették. A kerületi gyermekotthonokba pedig a hét folyamán jutnak el az ajándékok.

A tegnapi napon Karácsony Gergely főpolgármester úrral, Talyigás Katalin professzor asszonnyal, Fábik Gabriellával, az Ellátási Osztály vezetőjével és Vargáné Luketics Gabriella igazgató asszonnyal közösen tartottak fórumot az időseknek nyújtható fővárosi és kerületi rezsitámogatásokról. Nagyon szépen köszöni mindenkinek, aki részt vett az eseményen.

December 14-én földlabdás fenyők érkeztek a kerületi óvodákba és iskolákba.

December 15-én reggel Vecsei Miklós államtitkár úrral a Máltai Szeretetszolgálattal kötendő együttműködések lehetőségéről egyeztetett a Fény Utcai Piacon és köszöntötte az általuk nyitott üzletet, valamint a Gyermekétkeztetési Alapítvány vezetőivel tárgyalt és adta át azt a közel 400.000-Ft összegű adományt, amit a jótékonyági bejgli vásáron gyűjtöttek össze. Az adományt szintén gyermekotthonok lakóinak az ételmezésére fogják fordítani.

Szavazásra bocsátja a polgármesteri beszámolót. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
399/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját - a két ülés között történt fontosabb eseményekről - tudomásul veszi.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szomorú kötelezettségének eleget téve tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy elhunyt Csapó Gábor többszörös olimpiai és világbajnok vízilabdázó, aki a II. kerület lakója volt. Kéri, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek meg róla.

Napirend előtt 2./pontja

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
400/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület a

- 257,305,319,359,403/2020.,
- 110,448/2021.,
- 19,20,74,75,283,284,300,308,317,321,327,348,
358,359,365,366,374,375,376,377, 378/2022.

határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,

és a

- a 106/2022., határozat végrehajtási idejét 2023. május 31. napjáig meghosszabbítja,
- 193/2022., határozat végrehajtási idejét 2023. február 28. napjáig meghosszabbítja,
- 254/2022., határozat végrehajtási idejét 2023. március 31. napjáig meghosszabbítja,
- 320/2022., határozat végrehajtási idejét 2022. december 31. napjáig meghosszabbítja.
- 354,355,356/2022., határozatok végrehajtási idejét 2022. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(21 képviselő van jelen, 21 igen, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások:

Polgármester: Megadja a szót Perjés Gábornak.

Perjés Gábor: A Kerületünk az Otthonunk Frakciósövetség nevében kellemes karácsonyi és Hanuka ünnepeket, békés, boldog új esztendőt kíván minden II. kerületi lakosnak és az önkormányzat dolgozóinak.

dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester: Megadja a szót Majoros Andrásnak.

Majoros András: A Frakciósövetség vezetőjének jókívánságát kiegészítve megköszöni mind az Önkormányzat, mind a Polgármesteri Hivatal, mind az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok valamennyi munkatársának azt az egész éves lelkiismeretes és professzionális munkát, amit a kerület érdekében sokszorosan nehezített körülmények közepette egész évben végeztek.

Továbbá kihasználva a testületi ülés nyilvánosságát szeretné felhívni egyéni választókerületének, Felhévíz és Újlak városrészek lakóinak, vállalkozóinak és rendszeres látogatóinak a figyelmét arra, hogy a héten, szombaton 10.00 órától a Frankel Leó úton, 13.00 órától pedig a Zsigmond téren sok szeretettel várja őket egy közös karácsonyi díszítésre, illetve kötetlen évszázó beszélgetésre.

Mivel idén már ebben a körben nem találkoznak, szeretné felhívni mind a képviselők, mind a helyi közvélemény figyelmét két év végi határidőre, melyet múlt alkalommal is említett már: a fővárosi önkormányzat jövő évi közösségi költségvetési programjához december 31-ig lehet benyújtani a budapesti polgároknak az ötleteiket, javaslataikat. Ismételten mindenkit arra biztat, hogy éljen a lehetőséggel és az otlet.budapest.hu oldalon küldjenek be minél több olyan fejlesztés javaslatot, amely a II. kerületet teheti még élhetőbbé, még otthonosabbá. Szintén december 31-ig lehet szavazni az Év fővárosi civil szervezete címre a civil.budapest.hu/civildij weboldalon. Tíz kiváló budapesti civil szervezetre lehet szavazni, akik tényleg hiánypótló, társadalmilag hasznos munkájukkal próbálják könnyebbé, jobbá tenni a lakosok életét. Ha lehet egy kicsit részleghajló, akkor a tíz jelölt közül két olyan civil szervezetre való szavazásra buzdítana, akiknek a székhelye a II. kerületben van: az egyik a Marczibányi Téri Mozgássérült Emberek Önálló Élet Egyesülete, míg a másik a Jurányi utcában lévő Hintalovon Gyermekjogi Alapítvány. Úgy gondolja, mindkét civil szervezet rendkívül hasznos munkát végez a társadalmi esélyegyenlőség előmozdítása érdekében nemcsak a kerületben, hanem az egész országban.

Polgármester: Megadja a szót Némethy Bélának.

Némethy Béla: Elmondja, a múltkori ülésen beszéltek arról, hogy a parkolási rendszer átalakítását illetően készült egy forgalomszámlálási tanulmány, melynek kapcsán Polgármester úr megígérte, hogy azt majd megkaphatják a képviselők. Ezt a tanulmányt azóta sem kapták meg, így továbbra is várják.

Elmondja továbbá, hogy a Filler utcai pihenő park kapcsán több, közelben lakó nyugdíjas kérte, valahogy próbálják meg egy picit gördülékenyebbé, sűrűdés mentesebbé tenni a gyermekek és az idősek pihenését, mert sokszor a gyermekek például a petanque pályáról elhordják azt a murvaszerű fehér anyagot, amivel egyrészt nehezítik petanque pályák használatát, illetve a pihenőparkban szétszórják. Jó lenne egy - két figyelmeztető táblát kihelyezni annak érdekében, hogy a szülők legyenek nagyobb tekintettel arra, hogy a gyerekek a játszótéren játszanak, a petanque pályán pedig a felnőttek tudjanak játszani.

Elhangzott Polgármester úrtól, hogy lehet, még találkoznak ebben az évben, de amennyiben nem, akkor a Frakciószövetség nevében szeretné megköszönni mind a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, mind az összes érintett kollégának, aki a kerületért dolgozott, az elmúlt évben végzett munkáját és mindenkinek boldog, békés karácsonyt és egy még boldogabb újévet kíván!

Polgármester: Elnézést kér, ha a forgalomszámlálásról készült tanulmányt nem küldte el. Ezt mihamarabb pótolni fogja.

A Fillér utcai pihenő park ügyében megpróbálnak majd valamilyen kedves, figyelemfelhívó táblát kihelyezni, de úgy látja, hogy a pihenőpark önmagában jól működik. A pihenőparkban játszótér funkció nem került kialakításra, egy homokozó, illetve egy ahhoz kapcsolódó eszköz került csupán kihelyezésre.

Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: A nyilvánosság ünnepélyessége előtt szeretne csatlakozni a szívből jövő ünnepi jókívánságokhoz, melyet szeretne még azzal kiegészíteni, hogy áldott, békés Mongóliai Függetlenség Napját is kíván, melyet szintén decemberben ünnepelnek.

Továbbá két kérdése lenne. Elmondja, most fog szavazni a Képviselő-testület a közösségi költségvetésről, melynek táblájába a megvalósításra tervezett ötleteknél végül a Zsigmond téri közösségi komposztáló nem került be. Így aziránt érdeklődik, hogy a Zsigmond téren ettől függetlenül lesz-e közösségi komposztáló?

Egyúttal szeretne mindenkit meghívni abba a közösségi csoportba, amit a budapesti komposzt barátokkal hoztak létre a II. kerületben. Ez egy Facebook csoport, ahol elindult a lakosokkal és az érdeklődőkkel a gondolkodás aziránt, hogy milyen helyszíneken szeretnének közösségi komposztálókat és természetesen azoknak az embereknek a felkutatása, akik helyben szívesen vállalnák a komposztálók gondozását.

A másik kérdés ahhoz kapcsolódik, amit Polgármester úr a beszámolójában is említett, miszerint történtek egyeztetések természeti területek védelem alá helyezésének a terveiről. Kérdése, hogy a Várhegy, a Kerényi Frigyes utca környéki karéjszerűen erdősült terület ezek között van-e?

Polgármester: Képviselő asszony megkérdezte, hogy van-e lehetőség kerületi közösségi komposztálókra, erre válaszul jelezte, hogy három helyszínen készül kerületi közösségi komposztáló: a Zsigmond téren, a Marczibányi Téri Művelődési Központ hátsó kertjében, valamint a Klebelsberg Kultúrkúriában. A Zsigmond téren továbbra is készül komposztáló a Főkert és a kerület közös beruházásában, a Klebelsberg Kultúrkúriában a komposztmesterrel együttműködve, a Marczibányi Téri Művelődési Központban pedig a Marczibányi téri Művelődési Központtal együttműködve. A közösségi költségvetésbe ez most valóban nem került be. A Zsigmond téri komposztáló tervezése nyáron indult el, a másik kettő pedig korábban, de Képviselő asszony előző képviselő-testületi ülésen megfogalmazott kérdése nem arra vonatkozott, hogy a közösségi költségvetéssel ez hogyan áll viszonyban, most viszont ezt mondta. Azt nagyon köszöni, hogy felhívta a komposztáló csoportra a figyelmet. A Vérhalom térnél is lehetséges az átalakítása annak a lomgyűjtőnek, aminek bár az ajtaja most is nyitva áll, de nem annyira felhasználóbarát, hiszen ott is van egy komposztáló kialakítására adott lehetőség.

A második kérdésre a válasz egy határozott igen. A védetté nyilvánítandó területek között a második helyen áll a Várhegy és az azt körbeölelő területnek a sorsa. Ez érinti a Szépvölgyi erdőt és még több más helyet is. A folyamat hosszú időbe telik, ugyanakkor egy - egy helyszínek a védetté nyilvánítása és erdősítése azért lehet gyorsabb, mert a Fővárossal akár ingatlan-csere keretében tudják rendezni azokat a Szépvölgyi - Hármashatárhegyi területrészeket, ahol nem feltétlenül kell megvárni a különböző szakhatóságok határidőt kimerítő válaszadási lehetőségét.

Nagyon szépen köszöni a karácsonyi jókívánságokat és minden frakciónak és képviselőnek, valamint a hivatal munkatársainak áldott ünnepeket, békés karácsonyt és újévet kíván!

Napirend összeállítása

Polgármester: A napirend összeállítása kapcsán elmondja, a módosított meghívó szerinti 12-es számú, „*Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlője által benyújtott vételi kérelem*” című napirendet szeretné levenni a napirendről, mert a két értébecslés között minimális a különbség, ezért nem árt, ha ennek oka megvizsgálásra kerül újra, valamint az értébecslés szeptemberben készült, így ezt az előterjesztést januárban hozná vissza.

Az ismertetett változtatással szavazásra bocsátja a napirendet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **401/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat az egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről szóló 28/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 2./ Javaslat a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 3./ Javaslat a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.23.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a 16. sz. tábla II/b/15. sor „Közösségi költségvetési tartalék” jogcímen biztosított előirányzat felhasználására
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Pézsa-Romváry Noémi
Alpolgármesteri referens

- 4./ Javaslat a Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatására
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Pézsa-Romváry Noémi
Alpolgármesteri referens
- 5./ Pesthidegkút Német Nemzetiségi Alapítvány támogatása
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Andóczy-Balogh Mária
Polgármesteri Titkárság vezetője
- 6./ Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv a 2023-2026. évekre
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: Tuba Mónika
Belső ellenőrzési vezető
- 7./ Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 2023. évi Belső Ellenőrzési Terve, és
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának 2023. évi
Belső Ellenőrzési Terve
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: Tuba Mónika
Belső ellenőrzési vezető
- 8./ Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Kohlruszné Mojzes Erzsébet
Esélyegyenlőségi referens
- 9./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. I. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője

- 10./ Javaslat bizottsági alelnökök megválasztására
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője
- 11./ Döntés a Fény Utcai Piac Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának az elfogadásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője
- 12./ Pályázati felhívás a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló
51705/2 helyrajzi számú ingatlanon, a Máriaremetei Községi Ligetben található
pavilon üzemeltetésére
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató
dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője
- 13./ A BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft-vel kötött szerződés módosítása
(írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 14./ Döntés a Dél-afrikai Köztársaság Magyarországi Nagykövetségének rezidenciája előtt
- Budapest II. kerület, Endrődi utca 48. - parkolni tilos tábla kihelyezése tárgyában
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője
- 15./ Döntés a Venezuelai Bolívari Köztársaság Magyarországi Nagykövetségének
kizárólagos parkolóhely kérelme - Budapest II. kerület, Nagyajtai utca 19. - ügyében
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

- 16./ Döntés a Budapest II. kerület Ezredes utca 6. szám előtt házi orvosok részére kizárólagos parkolóhely létesítése tárgyában
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője
- 17./ Felterjesztés a házi orvosok megemelt rezsiköltségeinek kompenzálása ügyében
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 18./ Házi orvosi ügyeleti feladatok ellátásával kapcsolatos döntések
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 19./ Javaslat a 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 133. sz. alatti ingatlan (megüresedett Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda) ágazaton belüli hasznosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 20./ Javaslat a Budapest II. kerület, Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ által határolt területre vonatkozó KÉSZ eseti módosításának támogatására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 21./ Javaslat – a várakozási övezet bővítésével összefüggésben – a fővárosi tulajdonú területeken parkolás üzemeltetés témakörben Budapest Főváros Önkormányzatával kötött Együttműködési Megállapodás módosítására
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Nagy Zsuzsanna
Parkolási Osztály vezetője

- 22./ Szabadnap biztosítása egészségügyi szűréseken való részvételhez
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Zsengellér Krisztina
Humánpolitikai Osztály vezetője
- 23./ Menstruációs szabadság bevezetésének a kezdeményezése Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságainál, valamint a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatalnál
(írásbeli)
Előterjesztő: Berg Dániel
Alpolgármester
Kiss Roland
képviselő, Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke
Majoros András
képviselő, Kerületfejlesztési Bizottság elnöke
Előadó: Berg Dániel
Alpolgármester
Kiss Roland
képviselő, Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke
Majoros András
képviselő, Kerületfejlesztési Bizottság elnöke
- 24./ Együttműködés megállapodás megkötése a Philip Morris Magyarország Cigaretta Kereskedelmi Kft.-vel a Csikkmentes II. kerület projekt keretében
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Kerényi Gyula
Polgármesteri koordinátor
- 25./ Döntés a II. kerület Ifjúságügyi Tanácsának tagjairól
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Berg Dániel
Alpolgármester
Előadó: Berg Dániel
Alpolgármester
Kiss Roland
képviselő, Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke
Majoros András
képviselő, Kerületfejlesztési Bizottság elnöke

- 26./ Kérelem a Budapest II. kerület 13213/0/A/23 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Lövház u. 17. I. em. 4. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 27./ Kérelem a Budapest II. kerület 14799/0/A/23 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bécsi út 17-21. (Lajos u. 18-20.) II. 1. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 28./ Kérelem a Budapest II. kerület 14799/0/A/34 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. II. 12. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 29./ Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/799-4/2022. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli, pótkézbesítés) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 30./ Döntés a 1025 Budapest, Páfrány út 9. szám alatti, 11670 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában hozott XVII/381-5/2022. ügyiratszámú határozattal szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 31./ Megismételt eljárásban hozott másodfokú döntés a 15251/2 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában
(írásbeli) (Zárt ülés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője

- 32./ Döntés 1023 Budapest, Zsigmond tér 1-4. szám előtti közterületen (hrsz.:14576) 1 db CityBoard elhelyezése ügyében településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

(21 képviselő van jelen, 21 igen, egyhangú)

Napirend 1./ pontja

Javaslat az egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről szóló 28/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Megjegyi, a Filler utca 28. és Kuruclesi út 17/A. esetében az van írva az előterjesztésben, hogy *„felülvizsgálat miatt a továbbiakban nem indokolt ezeknek a telkeknek az ideiglenes védelme”*. Mi ennek az indoka?

Polgármester: A Kuruclesi út 17/A. esetében rossz helyrajzi számra érkezett a helyi védelem alá helyezés és kiderült, hogy ez már fővárosi védelem alatt áll. A Filler utca 28. szám esetében pedig korábban már annyiszor építették át az épületet, hogy az eredeti állapotától teljesen eltér és ezért a szakma szerint nem indokolt a védelem alá helyezése.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelete

egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről szóló 28/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről szóló 28/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Örsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 21 képviselő jelenlétében 21 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

„1. melléklet

A kerületi ideiglenes helyi védett értékek jegyzéke

A	B	C
Sorszám	Cím	HRSZ
1	Budakeszi út 21.	10953/2
2	Eszter utca 9.b	12917
3	Fillér utca 27.	13149
4	Gábor Áron utca 5.a	11514/68
5	Gábor Áron utca 5.b	11514/67
6	Házmán utca 6.	11573
7	Házmán utca 17.	11563
8	Herman Ottó utca 47.	12288/2
9	Hidegkúti út 216.	54394
10	Júlia utca 7.	11510/23
11	Kavics utca 16.	14532/5
12	Lotz Károly utca 22.	11595/11
13	Nagyajtai utca 2.a	11514/47
14	Nagyajtai utca 2.b	11514/46
15	Pasaréti út 101. - Harangvirág utca 2.	11982/6
16	Pentelei Molnár utca 1.	15365/30
17	Retek utca 24.	13113
18	Retek utca 32.	13117
19	Szent József utca 8.	51584/1
20	Szilágyi Erzsébet fasor 73. - Hargitai utca 2-4.	11510/45
21	Szpáhi utca 15.	12636/2
22	Varsányi Irén utca 6.	13739
23	Völgy utca 9-11.	11468
24	Völgy utca 21.	11472

Általános indokolás

Jelen önkormányzati rendelet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §-ában foglalt rendelkezések és annak alapján kimunkált a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) 9/A.§-ában rögzített ideiglenes védettséget meghatározó szabályok alapján a helyi védelemmel érintett ingatlanok körének bővítését készíti elő a helyi építészeti örökség részét képező helyi értékek elvesztésének megakadályozása érdekében.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A kerületi helyi értékek ideiglenes védelmének tárgyát pontosítja, figyelembe véve a támogatott javaslatot és az időközben fővárosi védelem alá helyezett ingatlanokat.

A 2. §-hoz

A rendelet időbeli hatályát rögzíti.

Napirend 2./ pontja

Javaslat a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli, pótkézbetűzés)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Megadja a szót dr. Górnak.

dr. Górnak: Elmondja, a bizottsági ülésen is hosszasan beszéltek erről az előterjesztésről, melyen Jegyző úr is jelen volt. Az ülésen abban teljes konszenzus volt, hogy az egy nagyon előremutató és jó kezdeményezés, ha bevonásra kerülnek olyan partnerszervezetek, akik a helyi lakosokat kicsit megmozgatják és több résztvevője lesz ezeknek az egyeztetéseknek. Azzal a részével azonban nem értenek egyet, hogy ilyen random módon válasszanak ki egy szervezetet, aki lefolytatja ezeket az egyeztetéseket. Elhangzott az is, hogy nem sok ilyen szervezet van, de feltehetően azért egynél valószínűleg több.

Esetleg meg lehetne kérdezni a többi szervezetet is, hogy másnak nem lenne-e kedve ebben részt venni, nem pedig így kiválasztani. Így azt szeretné kérni, hogy az előterjesztésnek a határozati javaslat része ne kerüljön elfogadásra, mert abban egyetért, hogy kerüljenek bevonásra civilek és minél több lakos vegyen ebben részt, de ne egy, a Képviselő-testület által ilyen módon kiválasztott civil szervezet bevonásával, hanem valamilyen pályázat útján.

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Csatlakozni szeretne ő is ehhez a konszenzushoz. Nem tagja az említett bizottságnak, de borzasztóan örül annak, hogy eljutottak odáig, hogy a közösségfejlesztő szakma bevonásával fognak a partnerségi egyeztetések módszertanán fejleszteni, vagy legalábbis elindult ez a folyamat. Fantasztikus, hogy ez a fejlődés elindult, van azonban néhány kérdése a megállapodással kapcsolatban. Az anyagot kb. 1,5 napja kapták meg, nem volt sok ideje átnézni, így írásban nem tudta feltenni kérdéseit.

Jól érti-e, hogy ez a DemNet civil szervezettel kötendő megállapodás arra vonatkozik, hogy a Községi Tanács elnevezésű, reprezentatív módon összeállított, lakossági szereplőkből álló deliberatív egyeztetési formát egyszer megvalósítják, illetve januárban két alkalommal? Nem lehetne ezt esetleg márciusra tervezni, mert ennek a szelektálási módja eléggé időigényes: 4500 embernek kiküldeni a levelet, kikérni a Belügyminisztériumtól az adatokat, kipostázni a meghívókat, utána abból leszűrni a résztvevőket, velük tartani a kapcsolatot, stb. Ez a közösségi gyűlések módszertanához tartozó dolog, ahol 9 hónapig szokott tartani egy ilyen folyamat. Az egy sokkal bővebb eseménysorozat szokott lenni. Lehet, hogy valamivel rövidebb idő alatt is meg lehet valósítani, de ez a januári két dátum számára nagyon gyorsnak tűnik.

A másik dolog, ami szintén szokás a közösségi gyűléseknél az, hogy tesz egy vállalást az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy mit fog kezdeni a lakossági javaslatokkal. Ezért javasolja, szerepeltessék az önkormányzat kötelezettségeinél, hogy mindenképpen beépíti a javaslatokat és visszajelzést ad a résztvevőknek arról, hogy milyen módon teszi ezt vagy mindenképpen vállalja azt, hogyha nem építi be, akkor részletes indoklást küld a résztvevőknek arról, hogy a javaslatok miért nem kerültek beépítésre.

A szervezet kötelezettségei között szerepel az, hogy elektronikus módon elküldi az önkormányzatnak az esemény összefoglalóját, így azt javasolja, kerüljön be a szerződésbe, hogy ugyanezzel a határidővel a facilitátorok beszámolóit alapján elkészített összefoglalót a tanácskozás résztvevőinek is kiküldi a DemNet. Volt már egy közösségi beszélgetés, amikor Polgármester úrral közösen egyeztettek a DemNet-tel és a résztvevők azóta is várják az összefoglalót. Ezt többen is jelezték neki.

Az önkormányzat jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatban megemlíti, véleménye szerint jó lenne csatolni a szerződéshez a GDPR szabályzatot, vagyis, hogy ezeket az adatokat csak erre a célra, kapcsolattartásra fogja használni, továbbá jó lenne azt is pontosítani, hogy ez ki által történik.

Továbbá kérdezi, hogy az érintettek részére meghívók, levelek küldésének kb. mennyi a várható költsége, milyen Facebook hirdetési kampányt tervez az önkormányzat, hány fő lesz kiválasztva? Tovább azt szeretné kérni, hogy amikor megszületik a javaslatcsomag, akkor az kerüljön nyilvánosan megjelenítésre a Budai Polgárban, illetve a Facebook felületeken. Ez is egyébként a közösségi gyűléseknek a módszertanához tartozó dolog. Megjegyzi, a múltkori budapesti fővárosi közösségi gyűlés összefoglalóját is el lehet olvasni.

Polgármester: Megadja a szót Majoros Andrásnak.

Majoros András: Igyekszik néhány fogalmat helyre tenni az előterjesztés kapcsán, mert véleménye szerint Juhász Veronika képviselő asszony kicsit többet gondol bele.

A Kerületfejlesztési Bizottság délelőtti ülésén tárgyalta az előterjesztésnek azt a részét, ami a településtervezési, településtervezési arculati kézikönyv és településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szól. A rendelet általában a közösségi gyűlésekre nem terjed ki, hanem az a célja, hogy az eddigi gyakorlattól eltérően ne ugyanazok a személyek jelenjenek meg az egyeztetéseken, hanem valóban az előterjesztésben nagyon jól levezetett módon, a lakosság egy reprezentatív mintája kerüljön meghívásra.

Örömmel hallotta dr. Górné Csaba frakcióvezető úrtól, hogy a rendelet módosítását támogatják, ugyanis amikor a Kerületfejlesztési Bizottság ülésén erről döntöttek, akkor még tartózkodtak, de ezek szerint időközben meggondolták magukat.

A Kerületfejlesztési Bizottság a szerződésről nem tárgyal, nem hatásköre, magát az önkormányzati rendelet módosítását tárgyalta, ami tényleg csak ezekre a dolgokra terjed ki.

Polgármester: Juhász Veronika képviselő asszony ismét szót kért, bár még válasz nem hangzott el, ezért szeretné jelezni, van az önkormányzatnak egy SZMSZ-e, amit eddig soha nem tartottak be arra vonatkozóan, hogy egy képviselő hány percig és hányszor szólhat hozzá a demokrácia és a szabad véleménynyilvánítás jegyében és ezt azért, mert sokszor konstruktív viták is születhetnek abból, hogy minden képviselő annyiszor szól hozzá egy adott témához, ahányszor szeretne. Ezt a gyakorlatot a jövőben is szeretné fenntartani, de kéri, a hozzászólási hosszok lehetőségével indokolt esetben éljenek vissza. Arra pedig külön szeretné megkérni a képviselőket, hogy egy ilyen napirendi pontnál maradjanak az előterjesztésben foglaltaknál és ne próbáljanak meg egy kerületi rendeletben GDPR szabályokat megerősíteni, ne próbálják meg a Polgári Törvénykönyv egyes rendelkezéseit önkormányzati határozatba vagy éppen rendeletbe foglalni és az adatkezelési elveket se erősítsék meg, amelyek felettes jogszabályok által rendezettek.

A DemNet-tel kötött együttműködési megállapodás azért került be, mert a tavalyi évben térítésmentesen egy próbaverziót kipróbáltak, ami szerint jó működött és egy előremutató kezdeményezés volt. A DemNet-re az önkormányzat ilyen szempontból már meglévő partnerként tekintett. Azt kéri, ne csak a közösségi gyűlések és a facilitátorok szempontjából és jelentőségéből nézzék a rendeletmódosítást. Nem véletlen, hogy ez a rendelet kerül ilyen módon

módosításra. Számtalan alkalommal tartottak már akár településfejlesztéshez, településrendezési szerződéshez olyan lakossági fórumokat, amelyeket meghirdettek a Budai Polgárban, a közösségi médiában, szórólapokon, kihelyezett táblákon vagy éppen levelezőlistákon keresztül és mégis akadtak olyan lakosok, akik nem értesültek erről.

Ez a rendeletmódosítás lehetőséget ad arra, hogy például ha a Bécsi út környéki beruházásoknál szeretnének összehívni egy közösségi egyeztetést, akkor legyen jogalap arra, hogy a környéken élőket értesítsék, hiszen jelen pillanatban ilyen tekintetben nem az önkormányzat az adatkezelő és az adatgazda. Teljes mértékben azonosulni tud azzal, amit dr. Górs Csaba frakcióvezető úr mondott, vagyis, hogy a rendeletet módosítsák ilyen szempontból és megnézzék, hogy vannak-e még olyan partnerek, akik szeretnének az önkormányzattal együttműködni.

Ettől függetlenül, ha a mostani határozati javaslat, illetve az előterjesztés ebben a formában lenne elfogadva, az nem kötné az önkormányzatot arra vonatkozóan, hogy csak és kizárólag a DemNet-tel köthet együttműködési megállapodást. Itt pusztán arról van szó, hogy ha az önkormányzat megkeresi a kerületi lakókat egy ilyen adatlekérés alkalmával, akkor annak a költségeit ők fizetik, hiszen rendelkeznek erre felhasználható pályázati forrásokkal.

Az adatvédelmi szabályok és a GDPR egyértelműen fogalmaz. Elképzelhetetlen civil szervezettel olyan együttműködési megállapodást kötni, ami arról szól, hogy az önkormányzat által kezelt adatokat az önkormányzat bármilyen formában átadja bármilyen harmadik jogi vagy nem jogi személynek.

Az adatkezelési szabályok abszolút tisztázottak. Ez a gyakorlatban úgy működik, hogy az önkormányzat egy adat kéréssel fordul a Kormányhivatalhoz és utána ha valaki szeretne ebben részt venni, akkor arra természetesen külön Adatkezelési szabályzat vonatkozik. Az önkormányzat csak célhoz kötötten kezeli ezeket az adatokat. Azt készséggel elfogadja, hogy módosítsák a rendeletet, ez alapján keressenek együttműködő partnereket, nemcsak a közösségi gyűlések megtartása kapcsán. Várja a javaslatokat, ha vannak még olyan szereplők, akik szeretnének ebben részt venni.

Így arra tesz előterjesztői módosító javaslatot, hogy akkor kizárólag a rendeletnek azt a felhatalmazását fogadják be, hogy településfejlesztési, városrendezési célból adatkéréssel fordulhasson az önkormányzat az illetékes szervhez. Az adott szabályokat, akár adatkezelésre vonatkozóan, a szerződés-tervezet elég egyértelműen tartalmazza, de várja írásban javaslataikat.

Úgy véli, egy ilyen együttműködésben az önkormányzatnak is vannak értelemszerűen céljai és feladatai, de olyat ne az önkormányzaton kérjenek számon, amit a civil szervezetek és a facilitátorok vállalnak. Erre szintén ki fognak térni a szerződésben.

Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Megjegyzi, hogy most erről a megállapodás tervről nem szavaznak, csupán a rendelet módosításáról, amihez tájékoztatásként volt hozzáillesztve az a megállapodás tervezet, amihez javaslatokat tett. Jól érti-e, hogy ha módosítják a rendeletet és leírja a javaslatait, akkor még nyitva áll, hogy módosulhat-e ez és további partnerekkel megállapodás? Azzal nem igazán ért egyet, hogy ha kap egy választ, arra már nem tud reagálni. Véleménye szerint azt a szabályt lehetne módosítani az SZMSZ-ben. Köszöni Majoros András képviselőnek a válaszokat, csak nem arra irányultak a javaslatai, hanem a megállapodás tartalmára és a résztvevők számára az információszolgáltatásról.

Polgármester: Képviselő asszony 94 %-ban abszolút jól értette. Az eredeti szándék az volt, hogy fogadják el a rendeletmódosítást és fogadják el az utána következő határozati javaslatot is. Nem az volt a célja, hogy tájékoztatólag tegyenek mellé egy DemNet-tel kötendő együttműködési megállapodást. Mivel dr. Górs Csaba frakcióvezető úr javasolta, nézzék meg,

hogy adott esetben mást is be tudnak-e vonni egy pályázat, vagy bármilyen együttműködési felhívás útján, illetve Képviselő asszony a konkrét szövegezéshez tett javaslatokat, ezért ez arra ösztökélte, hogy előterjesztőként módosítsa az előterjesztést, és pusztán a rendelet módosítását vigyék végbe a mai napon. Az SZMSZ módosítás kapcsán megjegyzi, ha Képviselő asszony a viszontválaszra gondolt, annak lehetősége természetesen benne van az SZMSZ-ben.

Az elhangzottak alapján összegezve elmondja, hogy a DemNet-tel kötendő együttműködési megállapodást leveszi és önmagában a rendeletmódosításról kéri, hogy szavazzanak.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelete

a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Partnerségi résztvevőt az Önkormányzat is felkérhet. Ennek érdekében a kerületi lakosságot reprezentatívan leképező, Budapest II. kerületi állandó lakcímmel rendelkező, természetes személyekből álló rétegzett mintát képeztegethet, a mintát alkotó természetes személyek vonatkozásában a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerinti nyilvántartásban szereplő adatot igényelhet. Az így előállt rétegzett mintán szereplőket a partnerségi részvétel érdekében az Önkormányzat közvetlenül megkeresheti.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Örsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 21 képviselő jelenlétében 21 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

Általános indokolás

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet rendelkezései lehetővé teszik helyi partnerségi egyeztetés alkalmazását. A II. kerületben lakó polgárok szélesebb körének bevonása érdekében szükségessé vált az egyeztetéseken résztvevő partnerek körének bővítése. Az Önkormányzat által felkért partnerségi résztvevők segítik a kerületi lakosság véleményének megjelenését a partnerségi egyeztetéseken.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A partnerek körét kiegészíti az önkormányzat által felkért partnerségi résztvevővel.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

Polgármester: A határozati javaslatról nem szavaznak, hiszen az előterjesztői módosítás lényege az volt, hogy az lekerül. Az együttműködési mintáról és a további potenciális együttműködő partnerekre pedig várja a javaslatokat.

Napirend 3./ pontja

Javaslat a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.23.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a 16. sz. tábla II/b/15. sor „Közösségi költségvetési tartalék” jogcímen biztosított előirányzat felhasználására

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Pézsa-Romváry Noémi

Alpolgármesteri referens

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **402/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022.(II.25.) önkormányzati rendelet 16. sz. tábla II/b/15. sor „*Közösségi költségvetési tartalék*” jogcímen biztosított 75 000 000 Ft előirányzatot, - mint kötelezettséggel nem terhelt maradványt - a lakosság körében végzett társadalmi egyeztetés eredményének ismeretében az önkormányzat 2023. költségvetésében az alábbiak szerint biztosítja:

<i>Feladat</i>	<i>Javasolt előirányzat 2023-ra Ft-ban</i>
Hármashatárhegyi Repülőtér rekonstrukciója	5 000 000
Buszmegálló környezetének fejlesztése	3 000 000
Programok szervezése idősebb korosztály számára - senior vízitorna és úszás oktatás	10 000 000
Zsigmond téri zöldterület megóvása öntözéssel, öntözőrendszerrel	10 000 000
Rezsitámogatás biztosítása rászoruló 60 év felettieknek a kerületben	10 000 000
Városi minierdő létesítése	3 000 000
Játszóterek fásítása	2 000 000
Esőkert létesítése a II. kerületben	3 000 000
Ivóutak telepítése	2 000 000
Margit körút fásítás	5 000 000
Fény utca átalakítása	15 000 000
Levendula szigetek kialakítása	5 000 000
Szelektív hulladékgyűjtő telepítése	2 000 000

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. évi költségvetési rendelet elfogadása

(20 képviselő van jelen, 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 4./ pontja

Javaslat a Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatására (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Pézsa-Romváry Noémi
Alpolgármesteri referens

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Nem örülne annak, ha az lenne az új SZMSZ-ben a szabályozott eljárás, hogy az e-mailben megküldött kérdésekre nem kap választ. Azért mondja ezt így, mert az előző napirendnél is tartózkodott. Nem megy bele a részletekbe, mert kb. másfél éve nagyjából ugyanazokat a javaslatokat teszi a közösségi költségvetéshez. Ebben az esetben is azt szeretné kérdezni, amit korábban írásban is megküldött, hogy kaphatnának-e egy listát azokról az eszközökről, amelyek beszerzésére a 2 millió Ft-os összeg átadásra kerül a Közbiztonsági Alapítvány részére? Tudomása szerint nem közvetlenül a rendőrség kapja a pénzt, hiszen annak megvalósítása bonyolultabb lenne.

Továbbá szeretné megjegyezni, hogy a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság külsős tagja ezeket a kérdéseket már feltette, nyilván egyeztettek erről, de azt tényleg közszolgálatinak tartja, ha ezeket az információkat előzetesen csatolva megkapják, ha már 2 millió Ft elköltéséről döntenek.

Polgármester: Arra kéri Képviselő asszonyt, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatos felvetést ne értse félre. Természetesen nem szeretne abba az irányba elmenni, hogy mindent csak írásban és e-mailben lehet. Ez csupán az utolsó hozzászólásra vonatkozott, vagyis a DemNet-hez kapcsolódó módosítási indítványokat küldje el írásban.

Megjegyzí, minden testületi ülés előtt kap Képviselő asszonytól konstruktív javaslatokat vagy éppen kérdésfeltevéseket a napirendhez kapcsolódóan, melyre, amikor csak tud, válaszol. Például most is megérkezett Képviselő asszonyhoz a közösségi költségvetéshez kapcsolódó levél. Azért elnézést kér, hogy a levél az év végi zsúfolt időszakban későn készült el. Kéri, azt tekintse udvariasságnak, hogy a testületi ülés előtt 4 órával tisztábbnak tartja, ha nem küldi el írásban, hanem a képviselő-testületi ülésen tudják ezeket megbeszélni.

Az SZMSZ módosítással pusztán az időkeretre szeretett volna célozni, és arra, hogy lehetőleg a napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztésről beszéljenek. Természetesen senki sem szándékozik SZMSZ-t módosítani, pusztán azt kérte, hogy ehhez tartsák magukat.

A konkrét kérdésre a választ dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úr adja meg.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: A kerületi rendőrkapitányság részéről Kapitány úr kereste meg az Önkormányzatot, hogy tárgyeszköz beszerzéssel tudják-e támogatni őket. Konkrétan megjelölte a csoportokat: elektronikai eszközök, irodabútorok, illetve irodai eszközök. Sajnos részletes márkatípus azonosítást nem tudott adni. Természetesen megpróbálnak olyan felszereléseket beszerezni, amelyek a részükre hasznosak. Képviselő asszony levelében kérdezte, hogy miért nem a kerületi kapitányságot támogatják? Azért, mert mint közismert a II. kerületi kapitányság nem önálló jogi személy, ezért a kapitányságot így nem is tudják támogatni. Ha támogatná az Alapítvány a kapitányságot, azt a BRFK-n át tehetné. Egy nagy

kalapba beleöntենek egy kis pénzt és nem tudni, hogy az odakerül-e a kerületi kapitánysághoz.

A másik kérdés az volt, hogy miért a Közbiztonsági Alapítványon át támogatják? Azért, mert a jelzés 3 millió Ft értékű eszközre szolt. Az Alapítvány kuratóriuma jelezte, hogy van 1 millió Ft saját kerete, amit erre fel tud ajánlani és ezért az Önkormányzat további 2 millió Ft-ot ad erre a célra. Azért az Alapítvány szerzi be az eszközöket és maradnak nála nyilvántartva, mert a rendőrkapitányság csak tartós használatba fogja megkapni. Így az eszközök az Alapítvány tulajdonában maradnak. Az Alapítványnál számvitelileg is egyszerűbb ezeknek az eszközöknek a nyilvántartása, mint ha az Önkormányzat egészen belül a Gazdasági Igazgatóság tartaná nyilván. Ez a konkrét, részletes válasz Képviselő asszony részére.

Polgármester: Annyiban nem konkrét és részletes válasz, hogy természetesen az így beszerzett, általuk szükségesnek vélt irodabútorok, irodaszerck és elektronikai eszközökről természetesen az Alapítvány felé el fognak számolni és részletes kimutatás lesz róla. Aki járt a rendőrkapitányság mostani épületében az láthatta, hogy pontosan milyen beruházásokra van szükség. A jogi szabályok így teszik lehetővé a támogatást.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Azért kért szót, mert a Közbiztonsági Alapítvány felügyelőbizottságának elnökeként szeretné megnyugtatni Képviselő asszonyt, hogy rendkívül szigorú egy kiemelten közhasznú alapítvány elszámolási rendje és a Közbiztonsági Alapítvány minden egyes ilyen beszerzés esetén nagyon szigorú bizonylati rendet követve fogadja be a rendőrkapitányság számláit és veszi nyilvántartásba eszközeit. Ezért egyrészt az Alapítvány, másrészt pedig a Felügyelőbizottság felel.

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Köszöni a sokoldalú tájékoztatást. Támogatja a pénzeszköz átadást, ugyanakkor a szavazásnál tartózkodni fog. Azt azonban szeretné kérni, legyen az egy alap közszolgálati működés, hogy ezekkel az amúgy teljesen jól megindokolható és világos képet adó információkkal ne neki vagy a külsős bizottsági tagnak kelljen előhozakodnia a testületi ülésen.

Polgármester: Az, hogy milyen eszközökre szeretnék a támogatást fordítani, az nagyvonalakban benne van az előterjesztésben. A konkrét eszközlistát, főleg emberi okokból nem részletezné. Ha Képviselő asszony tételes lista bemutatására tesz javaslatot, arra van lehetőség, de azt akkor zárt ülésen fogják tárgyalni.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
403/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány felhalmozási célú támogatására 2 000 000 Ft előirányzatot átcsoportosít a 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet 16. sz. tábla II/b/4. sor. „Fejlesztések” jogcím előirányzatból a 11. sz. tábla II/c pont alá „Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatása” új jogcímre.

Felelős: polgármester

Határidő: előirányzat módosításra és támogatási szerződés megkötésére 5 nap, rendelet módosítására legkésőbb 2022. december 31-i hatállyal

(20 képviselő van jelen, 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 5./ pontja

Pesthidegkút Német Nemzetiségi Alapítvány támogatása
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Andóczy-Balogh Mária
Polgármesteri Titkárság vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
404/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy polgármesteri döntés nyomán a Pesthidegkút Német Nemzetiségi Alapítvány (székhelye: 1028 Budapest, Gazda utca 20. adószáma: 19662941-1-41) részére a 2022. december 27-ére tervezett, a Gercsepusztai Boldogasszony Templomnál megrendezendő „Élő Betlehemi Játékok” előadás megrendezéséhez a 200 000 Ft összegű támogatás átadását jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: támogatási szerződés megkötésére 5 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 6./ pontja

Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv a 2023-2026. évekre
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor

Jegyző

Előadó: Tuba Mónika

Belső ellenőrzési vezető

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat

405/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal jelen határozat mellékletét képező Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervét a 2023-2026. évekre.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2022. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**BELSŐ ELLENŐRZÉSI STRATÉGIAI TERV
a 2023-2026. évekre**

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv készítését a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 22. § (1) b) pontja, 29. § (1) bekezdése, és a 30. § (1) bekezdése írja elő. A jogszabályi előírásnak megfelelően a Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv a Polgármesteri Hivatal Középtávú Stratégiájával (I-112-4/2015. Polgármesteri–Jegyzői együttes intézkedés) összhangban, kockázatelemzés alapján készült, figyelembe veszi az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatót, és meghatározza a belső ellenőrzés irányait, súlypontjait, a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai fejlesztéseket a következő négy évre. A fenti jogszabály előírása szerint a **Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv készítése a belső ellenőrzési vezető feladata. A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet a Képviselő-testület hagyja jóvá.**

Bkr. 22. § (1) b) pont:

„A belső ellenőrzési vezető feladata:

b) a kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállítása, a költségvetési szerv vezetőjének – helyi önkormányzatok esetén képviselő-testület – jóváhagyása után a tervek végrehajtása, valamint azok megvalósításának nyomon követése;”

Bkr. 30. § (1) bekezdés:

„A belső ellenőrzési vezető stratégiai ellenőrzési tervet készít, amely - összhangban a szervezet hosszú távú céljaival - meghatározza a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai fejlesztéseket a következő négy évre, és az alábbiakat tartalmazza:

- a) a hosszú távú célkitűzéseket, stratégiai célokat;
- b) a belső kontrollrendszer általános értékelését;
- c) a kockázati tényezőket és értékelésüket;
- d) a belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési tervet;
- e) a szükséges erőforrások felmérését elsősorban a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében;
- f) az a)-c) pont alapján meghatározott ellenőrzési prioritásokat és az ellenőrzési gyakoriságot.”

Az *Mötv.*¹ és az *Áht.*² előírásának megfelelően a II. kerületi Polgármesteri Hivatal vezetője, a Jegyző gondoskodott a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról. A belső ellenőrzés szervezetileg a Jegyzői Igazgatósághoz, azon belül a Jegyzői Titkársághoz tartozik, azonban a belső ellenőrzést végző személyek tevékenységüket a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzik.

A II. kerületi Önkormányzat a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerveinél nem kíván külön belső ellenőrt/ellenőröket alkalmazni, az ezzel kapcsolatos feladatokat is a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése látja el a Polgármesteri Hivatal és az intézmények között létrejött – a munka- és feladatmegosztás, valamint felelősségvállalás rendjéről szóló, Képviselő-testületi határozattal elfogadott - Megállapodás alapján.

A helyi Nemzetiségi Önkormányzatok szintén nem kívánnak külön belső ellenőrt/ellenőröket alkalmazni, az ezzel kapcsolatos feladatokat is a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése látja el az Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzatok között létrejött - Képviselő-testületi határozattal elfogadott – Közigazgatási szerződés alapján.

¹ Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (3)-(4) bekezdése

² Az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény 70. § (1) bekezdés 1. mondat

A belső ellenőrzés a fentieket is figyelembe véve **az alábbi feladatokat látja el:**

Belső ellenőrzés - a Polgármesteri Hivatalnál;

- az Önkormányzat vagy az Önkormányzat irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében;

- az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknek és a lebonyolító szerveknek;

- az Önkormányzat irányítása alá tartozó, gazdasági szervezettel nem rendelkező bármely költségvetési szervnél (az intézményvezető kérésére);

- a helyi Nemzetiségi Önkormányzatoknál.

Felügyeleti jellegű ellenőrzés az Önkormányzat irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél/intézményeknél.

Tulajdonosi ellenőrzés az Önkormányzat irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.

Tanácsadási tevékenység. A belső ellenőrzéssel szembeni elvárások átalakulásával a belső ellenőrtől magas szintű, a szervezet alaptevékenységére vonatkozó szakmai hozzáértést és tudást vár el a vezetőség, ennek a tudásnak a kiaknázásra törekszenek, és nem csak az ellenőri jelentésekben. Tanácsadást a szervezetek/szervezeti egységek vezetői kérésére is adunk, a tanácsadás tárgyát az adott vezető határozza meg.

1. Hosszú távú célkitűzések, stratégiai célok

A) A szervezet tevékenységének rövid bemutatása

A **Polgármesteri Hivatal** működésének **elsődleges célja** az Önkormányzat működésével, valamint a Polgármester, illetve a Jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása, az állami szervekkel történő együttműködés összehangolása.

B) A szervezet stratégiájának és célkitűzéseinek összefoglalása, amelyek figyelembe vételre kerültek a belső ellenőrzési fókusz kialakítása során

A Polgármesteri Hivatal célja valamennyi területen a reális tervezés, a szabályos, eredményes, gazdaságos, és hatékony működés, a gazdálkodási folyamatok naprakész nyilvántartása, a folyamatos adatszolgáltatás.

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéssel kapcsolatos **általános stratégiai célja**, hogy elősegítse a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok előírásainak betartása mellett a tulajdonosi szemléletű gazdálkodás érvényesülését, hozzájáruljon a Hivatal részére előírt feladatellátás hatékonyságának növeléséhez, megfelelő áttekintést biztosítson az Önkormányzat számára a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, a gazdasági társaságok és a nemzetiségek gazdálkodásának hatékonyságáról, szabályszerűségéről, helyzetéről, színvonaláról.

A fentieknek figyelembe vételével, a szervezet vezetőivel közösen került sor a **belső ellenőrzési fókusz** kialakítására. A belső ellenőrzési fókusz mutatja, hogy a belső ellenőrzésnek elsősorban mely területekre kell irányítania erőforrásait, amelyek az alábbiak: szabályozottság; pénzügyi-gazdasági folyamatok; belső kontrollrendszer kialakítása és működése; felelős, átlátható, takarékos, és költséghatékony gazdálkodás; vagyonmegóvás; központi költségvetésből származó támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzése

(normatíva); gazdasági társaságok ellenőrzése; külső ellenőrzések (ÁSZ, MÁK, ISO) javaslatai végrehajtásának utóellenőrzése.

C) A belső ellenőrzés céljainak leírása a szervezet célkitűzéseivel összhangban

A **belső ellenőrzés** független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékelje, illetve fejlessze az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát.

Elsődleges cél a vizsgált intézmények, szervezeti egységek, gazdasági társaságok, valamint nemzeti önkormányzatok vezetőinek megfelelő bizonyosságot nyújtani az általuk működtetett pénzügyi irányítási és kontroll rendszerek megfelelőségét illetően.

A Képviselő-testület munkájának segítése, döntéseinek előkészítése és végrehajtása érdekében az éves ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során a Polgármesteri Hivatalnál, illetve az intézményeknél feladatunk – többek között - annak megállapítása, hogy

- a Polgármesteri Hivatal működése, szabályozottsága megfelel-e a jogszabályi előírásoknak;
- a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési rendje megfelelően biztosítja-e az önkormányzati feladatok hatékony és szakszerű ellátását, a gazdálkodással összefüggő feladatok szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony ellátását, maradéktalanul érvényesülnek-e az erre vonatkozó követelmények;
- a Polgármesteri Hivatalon belül működő egyes belső szervezeti egységek a vonatkozó jogszabályokban, belső intézkedésben foglaltak szerint látják-e el tevékenységüket;
- a Polgármesteri Hivatal belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e;
- az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználása és elszámolása szabályszerűen történt-e?
- az intézmények működése, gazdálkodása mennyiben szervezett, szabályozott;
- az intézmények a rendelkezésükre bocsátott vagyonnal, pénzeszközökkel felelősen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően, eredményesen, gazdaságosan és hatékonyan gazdálkodnak-e;
- az intézmények milyen színvonalon tesznek eleget beszámolási, könyvviteli kötelezettségüknek;
- az intézmények operatív gazdálkodása kielégíti-e a követelményeket;
- az intézmények belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e?

D) A belső ellenőrzés tanácsadó tevékenységének irányai, prioritásai

A belső ellenőrtől magas szintű, a szervezet alaptevékenységére vonatkozó szakmai hozzáértést és tudást várnak el a szervezet vezetői.

A belső ellenőrzés

- kellő átlátással bír a szervezet egészén, folyamatain,
- meg tudja őrizni a kívülállóságát azáltal, hogy nem vesz részt ezekben a folyamatokban,
- ugyanakkor a szervezet részét képezi, és mint ilyen nagyon fontos helyi ismeretekkel rendelkezik.

Egy jó belső ellenőrzés rendelkezik a „külső szakértő” megfelelő rálátásával a szervezetre, és rendelkezik egy olyan többlet-tudással, amit a szervezet belső ismerete ad.

A belső ellenőrzés tanácsadó tevékenységét elsősorban az intézményvezetők veszik igénybe, de alkalmanként a Polgármesteri Hivatal részéről is érkezik ilyen jellegű megkeresés. A tanácsadás során felmerült kérdések, területek ráirányítják a belső ellenőrzési fókuszra a kockázatos területekre.

Általános tapasztalat, hogy az intézményvezetők részére a legnagyobb nehézséget a szabályzatok elkészítése, majd azok rendszeres felülvizsgálata és aktualizálása jelenti. Szintén nehézséget jelent a működésüket érintő jogszabályváltozások követése is.

Amennyiben a belső ellenőrzés tudomására jut olyan - nem szakmai vonatkozású - jogszabályváltozás, amely az intézmények működését és gazdálkodását érinti, akkor erről tájékoztató/figyelemfelhívó e-mailt küldünk minden érintett intézményvezetőnek.

A belső ellenőrzés tanácsadó tevékenysége évente részletesen bemutatásra kerül a belső ellenőrzés munkájáról szóló Éves Ellenőrzési Jelentésben.

2. A belső kontrollrendszer általános értékelése

Az **államháztartási kontroll**ok célja az államháztartás pénzeszközeivel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodás, a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítésének biztosítása.

Az államháztartás külső ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat az Állami Számvevőszék és a Magyar Államkincstár látja el.

Az államháztartás belső kontrollrendszere a költségvetési szervek belső kontrollrendszere keretében valósul meg. A belső kontrollrendszer része a belső ellenőrzés is.

A **belső kontrollrendszer** a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:

- a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre,
- az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és
- megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.

A belső kontrollrendszer létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felelős az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók figyelembevételével.

A belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek biztosítják, hogy

- a költségvetési szerv valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel,
- az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra,
- megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a költségvetési szerv működésével kapcsolatosan, és

- a belső kontrollrendszer harmonizációjára és összehangolására vonatkozó jogszabályok végrehajtásra kerüljenek a módszertani útmutatók figyelembevételével.

A) A belső kontrollrendszer kialakítása, hatékonysága

A belső kontrollrendszer működését szinte valamennyi ellenőrzés keretében vizsgáljuk. A belső kontrollrendszer minden intézménynél kialakításra került, és többnyire megfelelően működik.

B) A kontrollkörnyezet felmérése során megszerzett információk

Fontos feladat, hogy a vezetők rendszeresen felülvizsgálják és aktualizálják a belső szabályzataikat az alábbi szempontok alapján: a jogszabályi előírásoknak való megfelelés; módosítás a jogszabály változásoknak megfelelően; jogszabályi hivatkozások aktualizálása; hatálytalan jogszabályokra való hivatkozások törlése; mellékletekre való pontos hivatkozások; az intézmény működésével való összhang biztosítása; más szabályzatokkal való összhang biztosítása.

Általános tapasztalat, hogy az intézményeknél a szabályzatokhoz nem csatolnak Megismerési nyilatkozatot, amelyen a szabályzatokban foglalt előírások megismerésének tényét az érintett dolgozók az aláírásukkal igazolják a szabályzat hatálybalépésének vagy munkába állásuk napjával egyidejűleg, ezért mindig javasoljuk ezek pótlását, hiszen a szabályzatokban foglaltakkal kapcsolatos számonkérés és a felelősségre vonás csak ez alapján lehetséges.

Szintén az intézményeknél tapasztaltuk, hogy a Munkaköri leírást a dolgozó belépésekor elkészítik, utána azonban évekig nem vizsgálják felül, nem aktualizálják, szerkezetük intézményen belül sem egységes. Javasolt a Munkaköri leírások évenkénti felülvizsgálata és szükség szerinti aktualizálása.

C) A korábbi ellenőrzések megállapításai a kontrollrendszer vonatkozásában

Általános tapasztalat, hogy az intézmények nem kísérik figyelemmel a jogszabályváltozásokat, illetve jogszabályváltozás esetén nem módosítják a szabályzataikat. A belső ellenőrzés az ellenőrzések során nagy hangsúlyt fektet arra, hogy felhívja az intézményvezetők figyelmét belső szabályzataik rendszeres felülvizsgálatának és szükséges aktualizálásának fontosságára.

A belső ellenőrzés mind szóba, mind a jelentéseiben kiemeli a folyamatba épített ellenőrzés fontosságát, amellyel a hibák jó hatékonysággal kiküszöbölhetők, ezáltal a nem megfelelő adatszolgáltatás negatív jogkövetkezményei, esetlegesen pénzvesztés, jogalap nélkül felvett támogatások visszafizetése elkerülhető. (normatíva támogatások)

D) A szervezet szabályozottsága

Szervezeti és Működési Szabályzattal, és Munkaköri leírásokkal minden intézmény rendelkezik.

Általános tapasztalat, hogy a költségvetési szervek (beleértve a Polgármesteri Hivatalt is) - néhány kivételtől eltekintve - rendelkeznek a kötelező és a szükséges belső szabályzatokkal és a személyre szóló munkaköri leírásokkal. Az intézményeknél legtöbbször az Ávr.³ által

³ Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés h) pont

kötelezően előírt, a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét tartalmazó szabályzat hiányzik.

A Képviselő-testület a 399/2021.(XI.30.) határozatával jóváhagyta a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat önállóan működő, gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményei között létrejött Munka- és feladatmegosztás, valamint felelősségvállalás rendjéről szóló új Megállapodást. A Megállapodás tartalmazza, hogy az intézményvezető *a számviteli politikát, a számlarendet, az önköltség számítási szabályzatot, a pénzkezelési szabályzatot, és a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítés igazolás, érvényesítés, utalványozás és bizonylat kibocsátás rendjéről szóló szabályzatot* a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóság **Pénzügyi Osztálya** által rendelkezésre bocsájtott mintaszabályzat alapján köteles elkészíteni. **A mintaszabályzatok intézményvezetők részére történő átadása nagyban segíti az intézményeket a megfelelő kontrollkörnyezet kialakításában.**

2021-ben az Állami Számvevőszék által lefolytatott, az intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzésére irányuló vizsgálat az Önkormányzat irányítása alá tartozó összes intézményünket érintette. A vizsgálatához bekért dokumentumok között szerepelt 2 olyan szabályzat, - *Az ajándékok, egyéb előnyök elfogadásának szabályzata, valamint A közérdekű bejelentések, panaszok kezelésének eljárásrendje* – amelyekkel az intézmények nem rendelkeztek, mert jogszabály által kötelezően nem előírtak, de elkészítésük az ÁSZ által „elvárt”. Ezért mindkét szabályzat esetében javasoltuk az intézményvezetőknek, hogy készítsék el azokat, ezzel is erősítve a szabályozott és átlátható kontrollkörnyezet kialakítását.

E) Az ellenőrzési nyomvonal, megléte, megfelelősége

A Polgármesteri Hivatal és az intézmények rendelkeznek Ellenőrzési Nyomvonallal. Minden ellenőrzés alkalmával felhívjuk a figyelmet az Ellenőrzési Nyomvonal évenkénti felülvizsgálatára és aktualizálására, ennek ellenére általános tapasztalat, hogy az intézmények elkészítik ugyan az Ellenőrzési Nyomvonalukat, utána azonban évekig nem vizsgálják felül, nem aktualizálják. A Polgármesteri Hivatalban a szervezeti egységek az Ellenőrzési Nyomvonalukat évente felülvizsgálják.

F) Integrált kockázatkezelés

A kockázatok beazonosítását, értékelését és kezelését minden intézménynél elvégezték. A kockázatkezelés terén is fontos annak folyamatos nyomon követése, felülvizsgálata és aktualizálása.

A belső ellenőrzés kockázatkezelése minden évben felülvizsgálatra, szükség esetén módosításra, kiegészítésre kerül. Az éves ellenőrzési Munkaterv minden évben kockázatelemzéssel kerül alátámasztásra.

A belső kontrollrendszer 5 elemén belül a kockázatkezelés biztosítja azt, hogy a szervezeti célok elérését veszélyeztető kockázatokat azonosítsák, értékeljék és a lehető legalacsonyabb szintre csökkentsék. 2016. október 01-től változott az erre vonatkozó szabályozás. A Bkr.-ben előírt, a szervezet minden tevékenységére és kockázatára kiterjedő - kockázat felmérést, értékelést és kezelést is magába foglaló - kockázatkezelési rendszer kialakítását, illetve más ágazati jogszabályban előírt kockázatkezelést (pl. informatikai, biztonsági stb.) 2016. október 01-től az **integrált kockázatkezelési rendszerben** kell megvalósítani, tehát nem új eljárások és párhuzamos tevékenységek keretében.

G) A szervezet szabályszerű működése

Általános tapasztalat, hogy az intézmények szabályszerűen működnek, ez azonban néha eltér a szabályzatukban leírtaktól. Ezért fontos feladat a szabályozottság ellenőrzésekor vizsgálni, hogy a szabályzatok összhangban vannak-e az intézmény szabályszerű működésével, illetve a többi szabállyal.

H) A szervezeti integritást sértő események kezelése (előző időszakban feltárt szervezeti integritást sértő események, szervezeti integritást sértő események gyanúja, külső ellenőrzések elmarasztaló megállapításai)

Korábban a Bkr. kötelezően előírta a Szabálytalanságkezelési eljárásrend elkészítését, majd 2016. október 01-től a Bkr.-ben definiálásra került a „szervezet integritását sértő esemény” kifejezés, amely úgy lett meghatározva, hogy mindenki számára egyértelművé tegye, hogy a korábbi „szabálytalanságok” fogalmi körét - beleértve az iratlan és egyéb szabályok megsértésének eseteit is - lefedi, tehát megfelel az „integritás” legszélesebb értelemben vett definíciójának. Ennek érdekében bevezetésre került egy egységes eljárásrend – **a szervezet integritását sértő események kezelése eljárásrendjének** – elkészítésére vonatkozó előírás. Ennek keretében a szervezet működésével összefüggő esetleges visszaélésekre, szabálytalanságokra és integritási, valamint korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására általános eljárásrendet kellett kialakítani, amely kiterjed a bejelentések előzetes értékelésére, a bejelentés kivizsgálásához szükséges információk összegyűjtésére, az érintettek szükség esetén történő meghallgatására, a vonatkozó dokumentumok átvizsgálására, a szükséges intézkedések megtételére, jogkövetkezmények alkalmazására, a bejelentő szervezeten belüli védelmére, illetve elismerésére, valamint a számára – amennyiben elérhetősége rendelkezésre áll – a vizsgálat eredményéről való visszajelzésre.

A Polgármesteri Hivatal, az intézmények, továbbá a Bkr. hatálya alá tartozó három önkormányzati gazdasági társaságunk elkészítette a szervezet integritását sértő események kezelésének eljárásrendjét.

Az elmúlt időszakban szervezeti integritást sértő esemény nem volt.

I) A szervezet gazdaságos, hatékony és eredményes működése

A belső ellenőr az ellenőrzött intézményekben (óvodákban, iskolákban) minden ellenőrzés alkalmával felhívja a figyelmet arra, hogy minden szülőnek - beleértve az ingyenesen, kedvezményesen, kedvezmény nélkül étkező gyermek szüleit is - bármilyen okból történő hiányzás esetén az étkezésre vonatkozóan lemondási kötelezettségük van. Hiányzás esetén az Önkormányzat a le nem mondott, és ezért kiszállított adagokra nem igényelheti meg a központi támogatást. A le nem mondott adagok felesleges költséget jelentenek az Önkormányzatnak, ezért nagyon fontos az étkezés lemondása hiányzás esetén. Figyelembe véve az intézmények nagy számát (12 óvoda, 14 iskola), ez jelentős többletköltséggel járhat az Önkormányzatnak, ezért ennek ellenőrzésére minden évben kiemelt figyelmet fordít a belső ellenőrzés.

J) Információáramlás

A Polgármesteri Hivatalban történt szervezetfejlesztés egyik célja a hatékonyabb információáramlás elősegítése volt. A Jegyző az Igazgatóknak tart értekezletet, az Igazgatók a szervezetileg hozzájuk tartozó Osztályvezetőknek, az Osztályvezetők az alájuk tartozó beosztottaknak. Az értekezletek heti rendszerességűek, így biztosítják a megfelelő

kommunikációt, a szükséges információk rendelkezésre állását.

K) Iratok kezelése, rendelkezésre állása

2019. január 02-től került bevezetésre egy új iktatórendszer, a DMS One Ultimate, amely szoftver teljes körűen kezeli az elektronikus ügyintézés, valamint a szakrendszerekkel való integrációt. Az intézmények nem rendelkeznek iktatórendszerrel, iktatásuk papír alapon történik, vagy számítógépen vezetett *Excel* táblában rögzítve.

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése a lehetőségeihez képest igyekszik hozzájárulni a II. Kerületi Önkormányzat által kihirdetett klímavész helyzetben a gazdaságos és költséghatékony e-közigazgatás minél szélesebb körű kiterjesztéséhez, ezért 2020. júniustól – a belső ellenőr kezdeményezésére – **a belső ellenőrzési jelentéseket nem papír alapon továbbítjuk a vezetőségnek, hanem elektronikusan** a Közös (K:) meghajtón található „Belső ellenőrzési jelentések” mappába kerülnek feltöltésre, amely mappához csak a Polgármesternek, az Alpolgármesternek és a Jegyzőnek van hozzáférési jogosultsága. A végrehajtott ellenőrzésekről készült Jelentések feltöltéséről és annak pontos elérhetőségéről e-mailben tájékoztatjuk őket. Amennyiben a jelentéssel kapcsolatban a szóbeli tájékoztatás igénye, illetve kérdés merül fel, akkor a belső ellenőrök személyesen is ismertetik a vizsgálat megállapításait és válaszolnak kérdéseikre. Az ellenőrzöttek és az ellenőrzés tárgyában érintett vezetők szintén elektronikusan (e-mailben) kapják meg a jelentéseinket.

3. A kockázati tényezők és értékelésük

A) Az alkalmazott kockázatelemzési módszertan rövid bemutatása

AA) A Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos ellenőrzések kockázatelemzése

Tekintettel arra, hogy a jogszabály (*Bkr.*) előírása szerint a belső ellenőrzési Tervnek a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon (is) kell alapulnia, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési Tervének összeállítását megelőzően, a belső ellenőrzés minden évben írásban kéri a Vezetőséget, hogy ha a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, az önkormányzati gazdasági társaságok vagy a nemzetiségek működésében, gazdálkodásában van általuk kockázatosnak ítélt terület, vagy folyamat, vagy van egyéb ellenőrzési témajavaslatuk, azt jelezzék a belső ellenőrzés felé, amelyre így a tervezés során kiemelt figyelmet fordítunk, és a lehető legrövidebb időn belül ellenőrizzük majd.

További kockázatelemzés, hogy az éves Terv összeállítása előtt áttekintjük a Polgármesteri Hivatal valamennyi Osztályának önértékelés alapján készült kockázatelemzését, és az abban szereplő magas kockázatúnak rangsorolt folyamatokra a tervkészítés során szintén kiemelt figyelmet fordítunk.

AB) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekkel kapcsolatos felügyeleti jellegű ellenőrzések kockázatelemzése

A pénzügyi-gazdasági ellenőrzésbe, továbbá a téma- és célvizsgálatokba bevont intézmények kiválasztása kockázatelemzés alapján történik. Az ehhez kapcsolódó módszertan a következő:

- vezetői megbízás esetén a hátralévő évek száma alapján 0 és 1 év esetén magas (M), 2 év és annál hosszabb időszak esetén alacsony (A) a kockázat.
- a korábbi vizsgálat (elsősorban pénzügyi-gazdasági ellenőrzés) óta eltelt időszak hossza esetén 1-3 év között alacsony (A), 4 év és ennél hosszabb időszak esetén magas (M) a

kockázat.

A kockázatelemzés további szempontjai: új intézmény létrehozása; új intézményvezető, új gazdasági vezető/gazdasági ügyintéző/óvodatitkár belépése.

A központi költségvetésből származó támogatások igénylése és/vagy elszámolása megalapozottságának ellenőrzésekor az ellenőrzött intézmények kijelölésére a Költségvetési és Számviteli Osztállyal, és az Intézményirányítási Osztállyal történt egyeztetés után, kockázatelemzés alapján kerül sor, ők ugyanis naprakész információkkal rendelkeznek azokról az intézményekről, amelyeknél az adatszolgáltatás nehézkes, és/vagy kevésbé megbízható.

AC) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi ellenőrzések kockázatelemzése

A II. kerületi Önkormányzat irányítása alá 6 gazdasági társaság tartozik, amelyek közül évente egynek az átfogó vizsgálatát igyekszik a belső ellenőrzés elvégezni.

Az ellenőrzés alá volt gazdasági társaság kiválasztásánál tehát szempont az előző vizsgálat óta eltelt idő, valamint a vezetésben esetlegesen bekövetkezett változások, illetve az, hogy a gazdasági társaság működésében, gazdálkodásban bekövetkezett-e váratlan esemény.

AD) A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos belső ellenőrzések kockázatelemzése

A II. kerületben jelenleg 11 helyi nemzetiségi önkormányzat működik, évente 1 nemzetiség ellenőrzésére kerül sor. A nemzetiségi önkormányzatok ellenőrzésre történő kiválasztásánál (figyelembe véve a szükséges belső ellenőrzési humán erőforrást) elsődleges szempont, hogy mely nemzetiségi önkormányzatnál nem volt még ellenőrzés.

AE) Az Önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerveinél lefolytatandó belső ellenőrzések kockázatelemzése

A belső ellenőrzés az éves Terv összeállítása előtt e-mailben kéri az Önkormányzat összes, gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményének vezetőjét, hogy ha önértékelés alapján szükségesnek tartja az intézménye működésében, gazdálkodásában valamelyik terület vagy folyamat vizsgálatát, azt jelezze felénk, hogy azt a tervezés során figyelembe tudjuk venni.

B) A vezetés figyelmének felhívása a kiemelkedően nagy kockázatokra

Az ellenőrzési tervben szereplő vizsgálatok alkalmával feltárt rendszer szintű, több intézményt/szervezeti egységet érintő probléma feltárása esetén a belső ellenőrzés ezt minden esetben jelzi az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal vezetése felé az általa kidolgozott megoldási javaslat/javaslatokkal együtt.

Ilyen például az óvodáknál és a szociális intézményeknél a központi támogatások igénylése. A korábbi évek ellenőrzési tapasztalata az, hogy a normatív támogatások intézmények általi igénylése gyakran nem kellően megbízható, ezért nagyon magas kockázatú folyamat, így ezt a belső ellenőrzés minden évben ellenőrzi. Ez alapján minden évben bekerül az éves Tervbe annak ellenőrzése, hogy a központi költségvetésből származó támogatások igénylése és/vagy elszámolása megalapozott-e.

4. A belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv

A) Az ellenőrzési feladatok végrehajtásának biztosítása érdekében milyen fejlesztések (pl. tárgyi, humán, szakértelem, informatikai eszközök, szoftverek, elhelyezés stb.) szükségesek a belső ellenőrzésben

A belső ellenőrzésnek tárgyi eszköz, informatikai szoftver, humán erőforrás vagy elhelyezéssel kapcsolatos fejlesztési igénye nincs.

B) A stratégiában kitűzött ellenőrzési célok teljesítése érdekében milyen képzésekre van szükség; a képzések ütemezése; a képzések elérhetősége, költségvonzata, finanszírozási forrása

A Polgármesteri Hivatalnál belső ellenőrzési tevékenységet csak az államháztartásért felelős miniszter engedélyével rendelkező személy végezhet. Ennek megfelelően a belső ellenőrzési vezető és a belső ellenőr regisztrált belső ellenőr, rendelkeznek az előírt, az államháztartásért felelős miniszter által kiadott engedéllyel, szerepelnek a nyilvántartásban, és 2 évente eleget tesznek a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos továbbképzési kötelezettségüknek. (ÁBPE-továbbképzés I. és ÁBPE-továbbképzés II.).

A felkészült, színvonalas munkavégzéshez szükséges a belső ellenőrök folyamatos továbbképzése, a jogszabályok és annak változásainak ismerete, fontos a kötelező továbbképzéseken túl szakmai konferenciákon való részvétel biztosítása is. Ennek érdekében a belső ellenőrök rendszeresen részt vesznek a Belső Ellenőrök Társasága 1 napos szakmai konferenciáin, a BEMAFOR (Belső Ellenőrök Magyarországi Fóruma), a KONFORM (Államháztartási Belső Kontroll Fórum), valamint az MPGE (Magyar Pénzügyi-Gazdasági Ellenőrök Egyesülete) Budai szervezete és a KKSZBE (Központi Költségvetési Szervek Belső Ellenőrzése) szakosztálya ingyenes szakmai délutánjain.

A képzésben résztvevő minden esetben tájékoztatja a belső ellenőr munkatársat az oktatáson hallottakról, továbbá a továbbképzéssel, szakmai konferenciával kapcsolatos elektronikus tananyagot feltölti a Polgármesteri Hivatal belső információs rendszerének Igazgatóságok (I:) meghajtóján található Jegyzői Titkárság/_Belső Ellenőrzés mappába.

A belső ellenőrzési vezető regisztrált mérlegképes könyvelő, így minden évben köteles eleget tenni a *számvitelről* szóló 2000. évi C. törvény 152. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a könyvviteli szolgáltatást végzők kötelesek a már megszerzett ismereteket naprakészen tartani, fejleszteni, a változásokból eredő követelményekkel összhangba hozni, ezért ennek érdekében kötelesek szakmai továbbképzésen részt venni. Ezért a belső ellenőrzési vezető minden évben részt vesz a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Oktatási Központ Kft. által szervezett, a regisztrált mérlegképes könyvelők kötelező 2 napos továbbképzésén államháztartási szakterületen.

A II. kerületi Polgármesteri Hivatal rendszeresen biztosítja a kötelező és az egyéb, a belső ellenőrzési vezető által kiválasztott továbbképzéseken, szakmai konferenciákon való részvételt.

Az ÁBPE-továbbképzést évek óta E-learning képzés keretében vesszük igénybe, amely így térítésmentes, további előnye pedig az időbeli és térbeli elérhetőség rugalmassága, a kényelem, és a gyorsaság. A Belső Ellenőrök Társasága szakmai konferenciáinak részvételi díja nagyon kedvező, 5.900-7.000 Ft/fő/alkalom.

5. A szükséges erőforrások felmérése

A) A stratégiában kitűzött ellenőrzési célok teljesítéséhez szükséges kapacitás igény, humán erőforrás szükséglet meghatározása

A Bkr. előírása szerint⁴ az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, valamint a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia. Ezt figyelembe véve az éves belső ellenőrzési terv – amely a stratégiában kitűzött ellenőrzési célok teljesítésén alapul - minden esetben úgy kerül összeállításra, hogy a rendelkezésre álló humán erőforrással végrehajtható legyen.

B) Rendelkezésre álló humán erőforrások értékelése (létszám, szakértelem)

Jelenleg a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése a belső ellenőrzési vezetőből és egy részmunkaidős (6 órás) belső ellenőrből áll. Így a belső ellenőrzés rendelkezésére álló kapacitás 1 fő belső ellenőrzési vezető, és 0,75 fő belső ellenőr. A belső ellenőrzésnek kell ellátnia az Önkormányzat 21 intézményének, köztük a Polgármesteri Hivatalnak a felügyeleti jellegű ellenőrzését, ebből 19 intézménynek a belső ellenőrzését is, továbbá az Önkormányzat 6 gazdasági társaságának a tulajdonosi ellenőrzését, a 11 Nemzetiségi Önkormányzatnak a belső ellenőrzését, és ezen ellenőrzések mellett tanácsadó tevékenységet is ellát a belső ellenőrzés. Az ellátandó feladatok nagyságrendje mindenképpen indokolja a belső ellenőrzési vezető mellett legalább 1 fő belső ellenőr alkalmazását.

A Polgármesteri Hivatalnál belső ellenőrként kizárólag olyan személy alkalmazható, aki megfelel *a költségvetési szervnél és köztulajdonban álló gazdasági társaságnál belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásáról és kötelező szakmai továbbképzéséről, valamint a költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek belső kontrollrendszer témájú kötelező továbbképzéséről* szóló 22/2019. (XII. 23.) PM rendeletben előírt követelményeknek. A belső ellenőrzési vezető főiskolai közgazdász végzettséggel rendelkezik, és 18 éve dolgozik a Polgármesteri Hivatalban belső ellenőrként. A részmunkaidős belső ellenőr jogász végzettségű, és 4 éve dolgozik a Polgármesteri Hivatalban. Mind a belső ellenőrzési vezető, mind a belső ellenőr rendelkezik a jogszabályban előírt végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

A II. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények közül csak az Egészségügyi Szolgálat rendelkezik gazdasági szervezettel. Az Egészségügyi Szolgálatnál évek óta Megbízási szerződés keretében külső erőforrásból biztosítják a belső ellenőrt. Az Egészségügyi Szolgálat belső ellenőre által összeállított éves Munkatervet valamint az éves Jelentést a Képviselő-testület fogadja el minden évben. Az Egészségügyi Szolgálatnál a belső ellenőri feladatokat ellátó személy rendelkezik az államháztartásért felelős miniszter engedélyével, amely a tevékenység végzéséhez szükséges.

C) Van-e szükség külső szakértő bevonására (kapacitáshiány vagy szaktudás hiány miatt)

Az elmúlt 18 évben sem kapacitáshiány miatt, sem a szaktudás hiánya miatt nem volt szükség külső szakértő bevonására.

⁴ 31. § (2)

D) A belső ellenőrök teljesítményértékelése, módszertan, eredmények összefoglalása

A teljesítményértékelés a szervezet stratégiai céljainak elérését támogató, a humánerőforrás-menedzsment részét képező eszköz, amely folyamatos visszajelzést és ezáltal fejlődést biztosít mind az egyén, mind a szervezet számára. A Polgármesteri Hivatalban a belső ellenőröknek nincs külön teljesítményértékelési rendszerük, teljesítményértékelésük az egész Polgármesteri Hivatalra vonatkozó szabályozást tartalmazó Közzszolgálati Szabályzatban foglaltak szerint történik.

A teljesítményértékelést a közszolgálati egyéni teljesítményértékelésről szóló 10/2013. (I. 21.) Korm. rendeletben és a közszolgálati tisztviselők egyéni teljesítményértékeléséről szóló 10/2013. (VI. 30.) KIM rendeletben meghatározott módszertan szerint, a TÉR teljesítményértékelési rendszerben elektronikus formában kell elvégezni, majd papír alapon ki kell nyomtatni 3 példányban. Az értékelő vezető teljesítményértékelése előtt az értékeltnek önértékelést kell végeznie. A teljesítményértékelésre évente 2 alkalommal, félévkor és év végén kerül sor.

Az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározásával és a teljesítményértékeléssel kapcsolatos feladatokat a belső ellenőrzési vezető és a belső ellenőr esetében a Jegyző látja el.

E) Az ellenőrzést követő felmérő lapok korábbi tapasztalatai

Az Ellenőrzést követő felmérő lap használatával mérjük a vizsgálatot végző belső ellenőr munkájának minőségét, teljesítményét, az ellenőrzöttek „elégedettségét”.

Az ellenőrzést követő felmérő lap az ellenőrzött szervtől/szervezeti egységektől érkező minőségi visszajelzés/visszacsatolás, és a belső ellenőrzés teljesítményével kapcsolatos vélemények összegyűjtésének elsődleges eszköze. Az ellenőrzést követő felmérő lap segítséget nyújt:

- a belső ellenőrzés hatékonyságával és eredményességével kapcsolatos információk összegyűjtésében,
- a lehetőségek azonosításában és a belső ellenőrzés teljesítményének fejlesztésére vonatkozó ötletek, illetve vélemények összegyűjtésében.

Az Ellenőrzést követő felmérő lapot minden elvégzett ellenőrzés után használjuk. Az Ellenőrzést követő felmérő lapot a vizsgálatot végző belső ellenőr küldi meg az ellenőrzött szerv/szervezeti egység vezetőjének a lezárt, végleges Ellenőrzési jelentés megküldésével egyidejűleg. A felmérő lapok beérkezését követően a belső ellenőrzési vezető és a belső ellenőr közösen kiértékeli a felmérés eredményét. A felmérő lapok rávilágítanak a belső ellenőrzés és egy-egy belső ellenőr elfogadottságára, megítélésére, és hosszabb időtávon keresztül alkalmazva objektív képpel szolgálhatnak. Az összesített kiértékelés eredménye évente bemutatásra kerül a belső ellenőrzés munkájáról szóló Éves Ellenőrzési Jelentésben. Általános tapasztalat, hogy az ellenőrzöttek többségében „Kitűnőnek” értékelték a belső ellenőrök munkáját. (Forrás: 2021. évi Éves Ellenőrzési Jelentés)

F) A stratégiában kitűzött ellenőrzési célok megvalósításához szükséges és rendelkezésre álló tárgyi és információs igény, az esetleges különbségek kezelése

A belső ellenőrzés elhelyezése megfelelő, a munkához szükséges tárgyi eszközök rendelkezésre állnak, az iratok biztonságos tárolása biztosított. A belső ellenőrzés számára biztosított a jogszabályokhoz való on-line hozzáférés, munkánkhoz rendelkezésre áll a Hivatalos Jogtár használata. Az önkormányzati rendeletekhez, határozatokhoz, intézkedésekhez, belső szabályzatokhoz, Képviselő-testületi jegyzőkönyvekhez való hozzáférés szintén biztosított.

6. Az ellenőrzési prioritások és az ellenőrzési gyakoriság

A) Az ellenőrzési célok meghatározása a szervezet célkitűzéseivel összhangban, valamint az ellenőrzési célok összekapcsolása a kockázatelemzés eredményeivel (ellenőrzési prioritások)

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv nem konkrét ellenőrzési feladatokat, hanem a belső ellenőrzés átfogó céljait, a folyamatok kockázataira és a belső ellenőrzés fejlesztésének irányára vonatkozó összegzést tartalmaz. Alapvető követelmény a valóságos helyzet feltárására irányuló törekvés, a felső vezetés ellenőrzési igényeinek, javaslatainak figyelembe vétele, az ellenőrzéssel lefedett területek növelése, továbbá az ellenőrzött területek részfolyamatainak ellenőrzése. Az adott évi ellenőrzések mindig az adott évi kockázatelemzés alapján kerülnek meghatározásra.

A kockázatos területek felméréseivel az alábbi ellenőrzési prioritások kerültek megállapításra:

- A gazdasági társaságok működésének és gazdálkodásának ellenőrzése, az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlásának vizsgálata.
- A központi költségvetésből származó támogatások igénylése és/vagy elszámolása megalapozottságának ellenőrzése, különös hangsúlyt fektetve a folyamatba épített ellenőrzés meglétének és hatékonyságának vizsgálatára. A támogatások alapját képező mutatószámok, létszámok pontos megállapítása az alapja a támogatások jogszerű lehívásának. (normatív támogatások)
- Az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése. (A kedvezményezettek a támogatás elszámolásához többnyire másolatban nyújtják be a számlákat. Másolat alapján nem, csak helyszíni ellenőrzéssel lehet megállapítani, hogy a szabályos elszámolásnak megfelelően a szükséges záradékot rávezették-e az eredeti számlára.)
- Az intézmények/szervezeti egységek szabályszerű, átlátható, eredményes, gazdaságos és hatékony működése.
- Vagyonmegóvás. (A leltározási és a selejtezési tevékenység ellenőrzése.)
- A gazdálkodási jogosultságokkal (kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítés igazolás, érvényesítés, utalványozás) kapcsolatos szabályozottság és annak gyakorlati végrehajtása.
- A szükséges belső szabályzatok megléte. A jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés vizsgálata. Általános tapasztalat, hogy az intézményvezetők részére a legnagyobb nehézséget a szabályzatok elkészítése, majd azok rendszeres felülvizsgálata és aktualizálása jelenti.
- A gyermekétkeztetés ellenőrzése, nem csak az Önkormányzat óvodáiban, hanem a kerületünk állami fenntartású iskoláiban is, hiszen a Tankerületben a gyermekétkeztetést továbbra is a kerületi Önkormányzat biztosítja.
- A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének ellenőrzése.
- Beszámolók megbízhatósága.
- Fontos szerepük van az utóellenőrzéseknek, amelyek a korábbi ellenőrzések során feltárt szabálytalanságok, hiányosságok felszámolására tett intézkedések nyomon követését szolgálják.
- Folyamatosan figyelemmel kísérjük a külső ellenőrző szervek (ÁSZ, MÁK, ISO) által elvégzett vizsgálatok megállapításait, a javaslatok végrehajtását.

B) Az ellenőrzési gyakoriság meghatározása területenként, folyamatonként

Az ellenőrzési gyakoriságot elsősorban a belső ellenőrzés létszáma határozza meg. Az éves Terv összeállításakor elsődleges szempont, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei és folyamatai, valamint az intézmények felügyeleti jellegű ellenőrzése mellett minden évben ellenőrzésre kerüljön legalább 1 gazdasági társaság, és 1 nemzetiségi önkormányzat. Tekintettel arra, hogy téves adatszolgáltatás esetén visszafizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak, a központi költségvetésből származó támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzésére szintén minden évben sor kerül. Az intézmények belső ellenőrzésére jelenleg az intézményvezető jelzése/igénye esetén kerül sor.

C) A szükséges ellenőrzések típusainak, alkalmazandó módszertanok meghatározása

A tervezett ellenőrzések típusai elsősorban szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzések, esetleg teljesítmény-ellenőrzések. Az alkalmazandó módszerek a tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, az interjú, és az adatelemzés.

Jelen stratégiai terv képezi az éves ellenőrzési tervek alapját. A stratégiai terv a Polgármesteri Hivatal hosszú távú célkitűzéseinek figyelembe vételével készült, a konkrét ellenőrzések az éves tervekben kerülnek megjelenítésre.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Terv 2023. január 2-án lép hatályba.

A felülvizsgálatért és a módosítás kezdeményezéséért a belső ellenőrzési vezető felelős.

Budapest, 2022. november 29.

Tuba Mónika
belső ellenőrzési vezető

Napirend 7./ pontja

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 2023. évi Belső Ellenőrzési Terve, és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának 2023. évi Belső Ellenőrzési Terve

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor

Jegyző

Előadó: Tuba Mónika

Belső ellenőrzési vezető

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
406/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal jelen határozat mellékletét képező, 2023. évre szóló Belső Ellenőrzési Tervét.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2022. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

1. határozati javaslat melléklete

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2023. évi Belső Ellenőrzési Terve

A Belső Ellenőrzési Terv összeállítására a költségvetési szervek belső ellenőrzési rendjét meghatározó jogszabályi környezet alapján került sor.

A főbb jogszabályi előírások az alábbiak:

- **Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 119. § (4) és (5) bekezdése** szerint: „A jegyző köteles gondoskodni – a belső kontrollrendszeren belül – a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.”

„A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.”

- **Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 70. § (1) bekezdése** szerint: „A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet

- a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél,
- b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében,
- c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknek és a lebonyolító szervezeteknek, és
- d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.”

- **A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 15. § (1) és (2) bekezdése** szerint: „A költségvetési szerv vezetője biztosítja a belső ellenőrzés működési feltételeit.”

„A költségvetési szerv vezetője a belső ellenőrzési tevékenységet szervezeti egység létrehozásával biztosítja, amely közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének alárendelve végzi a munkáját.”

- **A Bkr. 31. § (2) bekezdése** szerint: „Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, valamint a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia.”

- A Bkr. 31. § (4) bekezdése szerint: „Az éves ellenőrzési terv tartalmazza:

a) az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatását;

b) a tervezett ellenőrzések tárgyát;

c) az ellenőrzések célját;

d) az ellenőrizendő időszakot;

e) a rendelkezésre álló és a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását;

f) az ellenőrzés típusát;

g) az ellenőrzések tervezett ütemezését;

h) az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezését;

i) a tanácsadó tevékenységre tervezett kapacitást;

j) a soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitást;

k) a képzésekre tervezett kapacitást;

l) az egyéb tevékenységeket.”

A Bkr. 32. § (3) és (4) bekezdése szerint: „Helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a belső ellenőrzési vezető a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megküldi a jegyző részére a tárgyévet megelőző év november 30-ig.”

„Helyi önkormányzati költségvetési szervek esetében az éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület a tárgyévet megelőző év december 31-ig hagyja jóvá.”

A 2023. évi ellenőrzési Terv a 281/2018.(XII.18.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervvel, továbbá az I/570-7/2021. Polgármesteri - Jegyzői Együttes Intézkedéssel kiadott Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltakkal összhangban került összeállításra. Az éves ellenőrzési Terv készítése során figyelembe vettük a belső ellenőrzés nemzetközi és hazai normáit és standardjait, valamint az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani Útmutató szempontjait is.

A rendelkezésre álló belső ellenőrzési kapacitás

A belső ellenőrzés rendelkezésére álló kapacitás 1 fő belső ellenőrzési vezető, és 0,75 fő belső ellenőr.

A belső ellenőri kapacitás alapján az ellenőrzésekre fordítható és a tervezett ellenőrzések teljesítéséhez szükséges munkanapok száma:

2023. évben a munkanapok száma:	251 nap
Munkanapok száma 1,75 főre összesen:	439 nap
(1 fő belső ellenőrzési vezető; 0,75 fő belső ellenőr)	(100%)
ebből kieső idők:	
szabadság	-99 nap
(36+41 nap tárgyévi; 12+10 nap előző évi)	(23%)
tanulmányi szabadság¹ (belső ellenőr)	-48 nap
(2. és 3. félév: iskola 9 nap/félév; vizsgaidőszak+államvizsga 30 nap)	(11%)
betegállomány	-6 nap
(becsült: 2 fő x 3 nap)	(1%)
szakmai továbbképzésre fordított napok száma (2 fő)	-10 nap
(BET: 2 fő x 2 előadás x 1 nap; Mérlegképes: 1 fő x 2 nap; Egyéb: 2 fő x 2 nap)	(2%)
önképzés (2 fő x 6 nap)	-12 nap
(jogszabályok, belső szabályzatok, szakmai anyagok tanulmányozása; ÁSZ és MÁK jelentések megismerése)	(3%)
a tanácsadó tevékenységre tervezett kapacitás	-16 nap
(becsült: 2 fő x 8 nap)	(4%)
a Bkr.-ben meghatározott vezetői feladatok ellátása	-45 nap
(Beszámoló készítés: 10 nap; Kockázatelemzés és jövő évi Terv készítés: 10 nap; Belső Ellenőrzési Kézikönyv felülvizsgálata és módosítása 5 nap; a belső ellenőr jelentéstervezeteinek felülvizsgálata, átolvasása; Képviselő-testületi és Bizottsági üléseken való részvétel; nyilvántartások vezetése (ellenőrzések nyilvántartása, intézkedések nyilvántartása); az ellenőrzéssel kapcsolatos adminisztratív feladatok (érkeztetés, iktatás, stb) egyéb vezetői feladatok (külső/belső ISO; Képviselő-testületi előterjesztések, határozatok, jegyzőkönyvek áttekintése; külső ellenőrzéshez dokumentumok továbbítása; stb.)	(10%)
Ellenőrzéshez rendelkezésre álló munkanapok száma:	203 nap
 2023. évre tervezett ellenőrzések erőforrás-szükséglete:	 193 nap
Soron kívüli ellenőrzések kapacitása (5 %), becsült:	10 nap
<u>Az ellenőrzések teljesítéséhez szükséges munkanapok száma:</u>	203 nap

¹ ELTE Jogi Továbbképző Intézet; Közbeszerzési szakjogász 3 féléves képzés

A belső ellenőrzési Tervben szereplő ellenőrzésekre a következő jogszabályok, valamint Közigazgatási Szerződések és Munkamegosztási megállapodások adják meg a felhatalmazást:

1.) A Polgármesteri Hivatal felügyeleti jellegű ellenőrzésére és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek felügyeleti jellegű ellenőrzésére vonatkozóan

- az **Mötv. 119. § (4) bekezdése**: „..... A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.”

- az **Áht. 70. § (1) a) pontja**: „.....Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél.”

- **A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiből szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) e) bekezdése**: „A jegyző gazdálkodási feladata és hatásköre: ellátja az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését.”

2.) Az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatos ellenőrzés a kedvezményezettekénél

- az **Áht. 70. § (1) c) pontja** szerint: „..... Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezettekénél és a lebonyolító szerveknél.”

3.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságok tulajdonosi ellenőrzésére vonatkozóan

- az **Áht. 70. § (1) d) pontja**: „..... Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál. **A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontja** szerint „köztulajdonban álló gazdasági társaság: az a gazdasági társaság, amelyben a helyi önkormányzat külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik.”

4.) A helyi nemzeti önkormányzatok belső ellenőrzésére vonatkozóan

- az **Áht. 6/C. § (1) bekezdés és (2) a) és b) pontja**: „..... A helyi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról az önkormányzati hivatal gondoskodik.” „Az (1) bekezdést a helyi nemzeti önkormányzatra is alkalmazni kell, azzal, hogy helyi önkormányzaton helyi nemzeti önkormányzatot kell érteni”, illetve hogy a „helyi nemzeti önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról a helyi nemzeti önkormányzattal kötött szerződés alapján az az önkormányzati hivatal gondoskodik, amelyik a helyi nemzeti önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatait ellátja.”

- a **Bkr. 15. § (9) a) pontja** szerint „..... a helyi nemzeti önkormányzat belső ellenőrzési feladatait a képviselő-testület döntése alapján elláthatja az irányító szerv által foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban alkalmazott belső ellenőr.”

- a **304/2021.(IX.30.) képviselő-testületi határozattal elfogadott, a helyi nemzeti önkormányzatokkal kötött Közigazgatási Szerződés „VIII. Belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés” pontjának második bekezdése**: „A helyi nemzeti önkormányzat belső ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei végzik. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a polgármesteri - jegyzői együttes intézkedésben elfogadott Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmazza.”

5.) 2017. január 01-től a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek belső ellenőrzésére vonatkozóan

- a **Bkr. 15. § (12) bekezdése**: „A gazdasági szervezettel nem rendelkező önkormányzati költségvetési szerv belső ellenőrzését a gazdasági szervezetének feladatait ellátó költségvetési szerv látja el.”

- a **Bkr. 15. § (13) bekezdése**: „Az a belső ellenőr, aki a (12) bekezdés alapján egy másik önkormányzati költségvetési szerv belső ellenőrzését is ellátja, ennél a szervnél az irányító szerv belső ellenőrként ugyanarra a területre vonatkozóan az előző vizsgálatot követő egy éven belül nem végezhet ellenőrzést.”

- a **Bkr. 29. § (4) bekezdése**: „Ha a költségvetési szerv belső ellenőrzését az irányító szerve látja el, a belső ellenőrzést ellátó szervnek a tervezés során elkülönítetten kell terveznie az irányító szervként, illetve a költségvetési szerv belső ellenőrként végzett ellenőrzéseket. Azon ellenőrzési tevékenységek tervezésébe, amelyeket irányító szerv belső ellenőrként lát el, be kell vonnia az ellátott szervet, továbbá az ennek eredményeként elkészített stratégiai és éves ellenőrzési tervét az ellátott költségvetési szerv vezetőjének kell jóváhagynia.”

- a **Bkr. 35. § (8) bekezdése**: „Ha a költségvetési szerv belső ellenőrzését az irányító szerve látja el, a költségvetési szerv vezetője alatt az ellátott szerv vezetőjét kell érteni azon ellenőrzések végrehajtása esetén, ahol az irányító szerv belső ellenőre az ellátott szerv belső ellenőrként jár el.”

- a **399/2021.(XI.30.) képviselő-testületi határozattal elfogadott**, a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat irányítása alá tartozó, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek között létrejött **Munka- és feladatmegosztás, valamint felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás** „X. A belső kontrollrendszer és a belső ellenőrzés” 10.4. pontja: Az intézmény felügyeleti jellegű és belső ellenőrzését a Polgármesteri Hivatalnál főállásban dolgozó belső ellenőrök végzik a Képviselő-testület által elfogadott stratégiai és éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint.

Az ellenőrzési feladatok **Kockázatelemzés** alapján kerültek be az éves ellenőrzési Tervbe. A Kockázatelemzés az ellenőrzések felsorolása után található.

Az ellenőrzések lefolytatása során elsődleges cél a vizsgált intézmények, szervezeti egységek, gazdasági társaságok, valamint nemzetiségi önkormányzatok vezetőinek megfelelő bizonyosságot nyújtani az általuk működtetett pénzügyi irányítási és kontroll rendszerek megfelelőségét illetően.

A. A Polgármesteri Hivatal működésével, gazdálkodásával kapcsolatos ellenőrzések

A Vezetőség és a Képviselő-testület munkájának segítése, döntéseinek előkészítése és végrehajtása érdekében az éves hivatali ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során **elsődleges cél** annak megállapítása, hogy

- a Polgármesteri Hivatal szabályozottsága, működése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak;
- a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési rendje megfelelően biztosítja-e az önkormányzati feladatok szakszerű és hatékony ellátását, a gazdálkodással összefüggő feladatok szabályszerű, eredményes, gazdaságos, hatékony és átlátható ellátását, maradéktalanul érvényesülnek-e az erre vonatkozó követelmények;
- a Polgármesteri Hivatalon belül működő egyes belső szervezeti egységek a vonatkozó jogszabályokban, belső intézkedésben foglaltak szerint látják-e el tevékenységüket;
- a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e;

- az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználása és elszámolása szabályszerűen történt-e?

I. Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzések

1. Az ellenőrzött szervezeti egységek: A Gazdasági Igazgatóság Költségvetési és Számviteli Osztálya, Üzemeltetési Osztálya, és Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztálya, szükség esetén további kapcsolódó osztályok, intézmények, gazdasági társaságok. (1024 Budapest, Mechwart liget 1.; Margit krt. 29/B.)

Az ellenőrzés tárgya a 2022. évi önkormányzati beszámoló mérlegképleteinek alátámasztásaként elvégzett leltározás, és az azt megelőző selejtezés.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy szabályozott volt-e a selejtezési és leltározási tevékenység, a végrehajtás a jogszabályoknak és a belső szabályoknak megfelelően történt-e. Végrehajtották-e a Jegyző által 2022. decemberében kiadott Leltározási Ütemterv és Utasításban foglaltakat, a leltárfelvétel teljes körűen megvalósult-e.

Az ellenőrizendő időszak: A 2022. december 31-ei fordulónapi leltár felvételéhez és kiértékeléséhez kapcsolódó időszak. Selejtezésnél a 2022. év.

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 15 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szervezeti egység: Adóügyi Igazgatóság Behajtási, Számlavezetési, Ellenőrzési Osztálya (1023 Budapest, Zsigmond tér 8.)

Ez az ellenőrzés kapacitás hiány miatt átütemezésre került 2022. évről 2023-ra a belső ellenőr év közben megkezdett tanulmányai miatt.²

Az ellenőrzés tárgya az adóztatási tevékenység ellenőrzése, az adóhátralékok behajtására tett intézkedések.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a helyi adók beszedésére, a nem adózott ingatlanok felderítésére és a hátralékok behajtására tett intézkedések hatékonyak és eredményesek voltak-e. Az ellenőrzött terület megfelelően szabályozott-e, a működési gyakorlat összhangban van-e a jogszabályi előírásokkal és a belső szabályozókkal. Az adóellenőrzéssel és a végrehajtási cselekményekkel kapcsolatos feladatoknál megtörtént-e a belső kontrollok kiépítése és működtetése. A kintlévőségek és az elévült követelések nagyságának, a behajthatatlan követelések leírásának vizsgálata.

Az ellenőrizendő időszak: 2022. év

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 20 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény-ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: I. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

² ELTE Jogi Továbbképző Intézet: Közbeszerzési szakjogász 3 féléves képzés, 2022. szeptember 30-án kezdődött az 1. félév. 2022-ben összesen 9 nap iskola volt, és 10 nap tanulmányi szabadság járt.

B. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekkel kapcsolatos felügyeleti jellegű ellenőrzések

Az intézményi ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során **elsődleges cél** annak értékelése, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési intézmények

- működése, gazdálkodása mennyiben szervezett, szabályozott;
- a rendelkezésükre bocsátott vagyonnal, pénzeszközökkel felelősen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően, eredményesen, gazdaságosan, hatékonyan és átláthatóan gazdálkodnak-e;
- milyen színvonalon tesznek eleget beszámolási, könyvvizelési kötelezettségüknek;
- operatív gazdálkodása kielégíti-e a követelményeket;
- a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e?

I. Átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

1. Az ellenőrzött szerv: Intézményeket Működtető Központ (1021 Budapest, Vadaskerti utca 13.)

Az ellenőrzés **tárgya az Intézményeket Működtető Központ működése és gazdálkodása.** Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy szabályszerűen történt-e a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése, az biztosította-e a közpénzzel és a vagyonnal történő szabályszerű, átlátható és felelős gazdálkodást, valamint a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését.

Az ellenőrizendő **időszak:** 2022-2023. év

Az ellenőrzés **jellege:** átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

A szükséges ellenőrzési **kapacitás:** 20 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa:** rendszerellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése:** I. negyedév

Az ellenőrzés **módszere:** tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

II. Témavizsgálatok

1. Az ellenőrzött szerv kijelölésére a Költségvetési és Számviteli Osztállyal, és az Intézményirányítási Osztállyal történt egyeztetés után, kockázatelemzés alapján később kerül sor.

Az ellenőrzés **tárgya a 2022. vagy a 2023. évben igénybe vett, a központi költségvetésből származó (normatív) támogatások igénylésének és elszámolásának megalapozottsága.**

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy a támogatások igénylése vagy elszámolása a megfelelő jogcímeken és megalapozottan történt-e, megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Rendelkeznek-e az igénylést alátámasztó dokumentumokkal.

Az ellenőrizendő **időszak:** 2022. vagy 2023. év

Az ellenőrzés **jellege:** témavizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás:** 10 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa:** szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése:** IV. negyedév

Az ellenőrzés **módszere:** tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szerv kijelölésére kockázatelemzés alapján később kerül sor. (A készpénz rovarcs eredményes lefolytatása érdekében az ellenőrzés előzetes bejelentés nélküli.)

Az ellenőrzés **tárgya a készpénz ellátmány kezelése, felhasználása, és elszámolása.**

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy az intézménynél az ellátmánnyal kapcsolatos feladatok megfelelően szabályozottak-e, az ellátmány kezelése, felhasználása és elszámolása megfelel-e a 399/2021.(XI.30.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott *Munka- és feladatmegosztás, valamint felelősségvállalás rendjéről szóló Megállapodásban* és az intézmény belső szabályzatában foglalt előírásoknak. Törekedtek-e a készpénzkímélő fizetési módok (átutalás) előnyben részesítésére. A rovarcsnál mutatkozik-e hiány vagy többlet.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2023.

Az ellenőrzés **jellege**: témavizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 5 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: IV. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

III. Utóvizsgálat

1. Az ellenőrzött szerv: Intézményeket Működtető Központ (1021 Budapest, Vadaskerti utca 13.)

Az ellenőrzés **tárgya a 2022. évben lefolytatott, a beszerzésekhez kapcsolódó 3 árajánlat bekérésére vonatkozó ellenőrzés utóvizsgálata.**

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy a korábbi vizsgálat javaslatai mennyiben hasznosultak, végrehajtották-e az Intézkedési tervben foglaltakat.

Az ellenőrizendő **időszak**: a korábbi ellenőrzés óta eltelt időszak, és a jelenlegi gyakorlat.

Az ellenőrzés **jellege**: utóellenőrzés

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 9 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: I. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

C. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi ellenőrzések

Az elszámoltathatóság, a felelős közpénzfelhasználás és vagyonkezelés egyik biztosítéka a megfelelő tulajdonosi joggyakorlás mellett az érdemi tulajdonosi ellenőrzés. A gazdasági társaságok ellenőrzése során **elsődleges cél**, hogy a Képviselő-testület valós képet kapjon a társaságok működéséről, gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről.

I. Célvizsgálatok

1. Az ellenőrzött szervezet: II. kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1024 Budapest, Marczibányi tér 5/a.)

Az ellenőrzés tárgya az Önkormányzat által biztosított források felhasználásának szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzése (szerződéskötési, pénzügyi kötelezettségek teljesítésének gyakorlata).

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy a Kft. a Közművelődési és a Közszolgáltatási megállapodásokban meghatározott feladatok teljesítésére az Önkormányzat által biztosított forrásokat a közpénzzel való felelős, átlátható, takarékos, hatékony gazdálkodás követelményeinek megfelelően használta-e fel, különös tekintettel a szerződéskötési (ajánlatkéréstől a teljesítésig) és a pénzügyi folyamatok szabályozottságára és átláthatóságára

Az ellenőrizendő **időszak**: 2022-2023. év

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 20 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: II. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szervezet: II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

Az ellenőrzés tárgya az óvodai úszásoktatás tárgyában kötött szerződések és a hozzá kapcsolódó kifizetések ellenőrzése.

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy az Önkormányzat által a Sport Kft.-nek az óvodai úszásoktatásra rendelkezésre bocsátott pénzügyi forrásokkal a hatékony, felelős, átlátható gazdálkodás követelményeinek megfelelően gazdálkodott-e a társaság, az erre a célra kötött szerződések végrehajtását megfelelően nyomon követte-e.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2022-2023. év

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 15 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: II. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

D. A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos belső ellenőrzések

I. Célvizsgálat

1. Az ellenőrzött szervezeti egységek, illetve az ellenőrzött szerv: a Jegyzői Igazgatóság Jegyzői Titkársága, a Gazdasági Igazgatóság Költségvetési és Számviteli Osztálya, valamint a Szerb Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

Az ellenőrzés tárgya a Szerb Önkormányzattal kötött Közigazgatási Szerződés, valamint a Szerb Önkormányzat működése, gazdálkodása, elszámolása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a Közigazgatási Szerződés teljes körűen szabályozza-e a Polgármesteri Hivatal és a Szerb Önkormányzat kapcsolatát, a Közigazgatási Szerződés megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. A Szerb Önkormányzat működési és gazdálkodási kereteinek a kialakítása, a működéssel és a gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása megfelel-e a jogszabályoknak, a feladatalapú, a működési, és a pályázati elszámolásokat határidőre teljesítette-e.

Az ellenőrizendő időszak: a feladatalapú elszámolásnál a 2020-2021. év, a működés és gazdálkodás tekintetében, valamint a működési és a pályázati elszámolásnál a 2020-2022. év.

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 17 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

E. Az Önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerveinek belső ellenőrzése

I. Célvizsgálatok

1. Az ellenőrzött szerv: Egyesített Bölcsődék (1027 Budapest, Varsányi Irén utca 32.)

Az ellenőrzés tárgya a készpénz ellátmány kezelése, felhasználása, és elszámolása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az intézménynél (az Egyesített Bölcsődéknél és 6 tagintézményénél) az ellátmánnyal kapcsolatos feladatok megfelelően szabályozottak-e, az ellátmány kezelés rendje megfelel-e a 399/2021.(XI.30.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott *Munka- és feladatmegosztás, valamint felelősségvállalás rendjéről szóló Megállapodásban* és az intézmény belső szabályzatában foglalt előírásoknak, azokkal összhangban van-e. Az intézményben betartják-e a pénz kezelésére, nyilvántartására, valamint a bevételek és kifizetések bizonylatolására vonatkozó előírásokat. Törekedtek-e a készpénzkímélő fizetési módok (átutalás) előnyben részesítésére.

Az ellenőrizendő időszak: 2022-2023. év

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 14 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: IV. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szerv: Pitypang Utcai Óvoda (1025 Budapest, Pitypang u. 17.)

Az ellenőrzés **tárgya az Óvoda belső szabályzatainak felülvizsgálata.**

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy az Óvoda rendelkezik-e a működéséhez szükséges összes szabállyal, a szabályzatok a jogszabályoknak megfelelnek-e, a szabályzatok tartalma összhangban van-e a gyakorlattal, a szabályzatokat folyamatosan felülvizsgálják és aktualizálják-e. Szükség esetén tanácsadó tevékenység nyújtása.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2023. év

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 14 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: IV. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú

3. Az ellenőrzött szerv: Törökvész Úti Kézműves Óvoda (1022 Budapest Törökvész út 18.)

Az ellenőrzés **tárgya az Óvoda belső szabályzatainak, valamint a munka- és személyügyi anyagainak vizsgálata.**

Az ellenőrzés **célja** annak megállapítása, hogy

- az Óvoda rendelkezik-e a működéséhez szükséges összes szabállyal, a szabályzatok a jogszabályoknak megfelelnek-e, a szabályzatok tartalma összhangban van-e a gyakorlattal, a szabályzatokat folyamatosan felülvizsgálják és aktualizálják-e.

- a munka- és személyügyi anyagok készítése, tárolása, őrzése, és nyilvántartása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

Szükség esetén tanácsadó tevékenység nyújtása.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2022-2023. év

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 14 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés **ütemezése**: III. negyedév

Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

4. Az ellenőrzött szerv: Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthona (1028 Budapest, Hidegkúti út 158.)

Az ellenőrzés **tárgya a gazdasági terület vizsgálata.** *(Tekintettel arra, hogy az intézménynek 2022. november 01-től új vezetője van, a konkrét ellenőrzési terület(ek) és/vagy folyamat(ok) – az intézményvezetővel történő egyeztetés alapján - később kerülnek meghatározásra.)*

Az ellenőrzés **célja – figyelemmel az intézményvezető személyében történt változásra – később kerül meghatározásra.** *(1 hónap nem elegendő egy intézmény működésének és gazdálkodásának teljeskörű megismerésére, valamennyi folyamat átlátására. Ezért indokoltnak tartjuk az intézményvezető kérését, hogy az ellenőrzés célja később kerüljön egyeztetésre.)*

Az ellenőrizendő **időszak**: 2022-2023.

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 20 ellenőri munkanap
Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés
Az ellenőrzés **ütemezése**: III. negyedév
Az ellenőrzés **módszere**: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

KOCKÁZATELEMZÉS **a 2023. évi** **belső ellenőrzési munkatervhez**

A Bkr. 31. § (2) bekezdése értelmében "Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, valamint a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia."

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési Tervének összeállítását megelőzően, - tekintettel arra, hogy a jogszabály (Bkr.) előírása szerint a belső ellenőrzési Tervnek a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon (is) kell alapulnia, - írásban javaslattételi felhívással fordultunk a Vezetőség felé (Polgármester, Alpolgármester, Jegyző, Igazgatók, Osztályvezetők), hogy ha a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, az önkormányzati gazdasági társaságok vagy a nemzetiségek működésében, gazdálkodásában van olyan, általuk kockázatosnak ítélt terület, vagy folyamat, amelynek vizsgálatát szükségesnek tartják, illetve van egyéb ellenőrzési témajavaslatuk, azt jelezzék a belső ellenőrzésnek, amelyre így a tervezés során kiemelt figyelmet fordítunk, és a lehető legrövidebb időn belül ellenőrizzük majd. A Vezetőségtől érkezett javaslatok beépítésre kerültek a Tervbe.

A külső ellenőrzések 2022. évi nyilvántartásának, illetve a szervezeti egységek 2022. évi saját kockázatelemzésének áttekintése alapján jelenleg nem állapítható meg olyan magas kockázatú terület vagy folyamat, amelynek ellenőrzése most szükséges lenne, ezért az ellenőrizendő szervek, szervezeti egységek, területek, folyamatok, továbbá az ellenőrzés tárgya és célja a korábbi ellenőrzési tapasztalatok figyelembe vételével és az alábbi kockázatelemzések alapján lettek meghatározva.

A. A Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos ellenőrzések kockázatelemzése

I. Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzések

1.) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint az éves költségvetési beszámoló elkészítéséhez, a mérleg tételeinek alátámasztásához olyan leltárt kell összeállítani és megőrizni, amely tételesen, ellenőrizhető módon tartalmazza a mérlegben szereplő eszközöket és forrásokat. A 22. § (2) bekezdés szerint a leltározás végrehajtását a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 69. § (3) bekezdése szerint kell végrehajtani. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 69. § (3) bekezdése szerint, ha a Polgármesteri Hivatal a számviteli alapelveknek megfelelő folyamatos mennyiségi nyilvántartást vezet, a leltárba bekerülő adatok valódiságáról – a leltár összeállítását megelőzően – leltározással köteles meggyőződni, és azt az eszközök és a források leltárkészítési és leltározási szabályzatában meghatározott időszakonként, de legalább háromévente mennyiségi felvétellel kell elvégeznie. A Polgármesteri Hivatal élt a jogszabály adta lehetőséggel, és a Leltározási és Leltárkészítési szabályzatában foglaltaknak megfelelően a 2019. év után csak 2022-ben leltározott újra mennyiségi felvétellel. Ezért indokoltnak tartjuk **az Önkormányzat 2022. évi beszámolója mérlegtételeinek alátámasztásaként elvégzett leltározás, és az azt megelőző selejtezés**

ellenőrzését.

2.) Áttekintettük a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinél az elmúlt évek során lefolytatott ellenőrzéseket azért, hogy olyan osztályt, folyamatot tegyünk az ellenőrzési fókuszba, amelynél az utóbbi időben nem került sor ellenőrzésre. Így került kiválasztásra az **Adóügyi Igazgatóság Behajtási, Számlavezetési, Ellenőrzési Osztálya**. Az ellenőrzés tárgya **az adóztatási tevékenység ellenőrzése, az adóhátralékok behajtására tett intézkedések**. Ezt az osztályt és folyamatot a belső ellenőrzés korábban még nem vizsgálta, az osztály működése a Polgármesteri Hivatalban kiemelt jelentőségű, az Önkormányzat elsődleges célja – többek között - az adójellegű közhatalmi bevételek minél nagyobb arányú teljesülése.

B. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekkel kapcsolatos felügyeleti jellegű ellenőrzések kockázatelemzése

A pénzügyi-gazdasági rendszerellenőrzésbe, továbbá a téma- és célvizsgálatokba bevont **intézmények** kiválasztása kockázatelemzés alapján történik. (Lásd 1. melléklet: „Kockázatelemzés a 2023. évi belső ellenőrzési munkatervhez”) Az ehhez kapcsolódó módszertan a következő:

- vezetői megbízás esetén a **hátralévő évek száma** alapján 0 és 1 év esetén magas (M), 2 év és annál hosszabb időszak esetén alacsony (A) a kockázat.
- a korábbi vizsgálat (elsősorban az átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés) óta **eltelt időszak hossza** esetén 1-3 év között alacsony (A), 4 év és ennél hosszabb időszak esetén magas (M) a kockázat.

I. Átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

1.) Az **Intézményeket Működtető Központ**ot 2013-ban alapította az Önkormányzat, azóta átfogó vizsgálat még nem volt az intézménynél, csak téma és célvizsgálatok, utoljára 2022-ben, a 096015 számú kormányzati funkció (Gyermekekétképzés köznevelési intézményben) használatának ellenőrzésével, valamint az anyagok/termékek beszerzéséhez vagy szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó 3 ajánlat beszerzésével kapcsolatban. Az, hogy az alapítás óta eltelt 10 évben még nem került sor átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre, mindenképpen indokolja egy ilyen vizsgálat lefolytatását.

II. Témavizsgálatok

1.) A belső ellenőrzési Terv összeállítása előtt áttekintettük a Polgármesteri Hivatal valamennyi Osztályának a kockázatelemzését. A Humánszolgáltatási Igazgatóság Intézményirányítási Osztályának kockázatelemzése jelentős kockázatként tartalmazza a normatívák igénylését és elszámolását, elemzésük szerint „az intézmények normatív támogatási tervezési, adatszolgáltatási tevékenysége nem kellően megbízható, ami az Önkormányzat költségvetési tervezési munkáját nehezíti, kockázati terhét növeli, és a nem megalapozott tervezés az Önkormányzatnak visszafizetési kötelezettséggel jár.” Ez alapján került a Tervbe annak ellenőrzése, hogy **a 2022. vagy a 2023. évben igénybe vett, a központi költségvetésből származó (normatív) támogatások igénylése és elszámolása megalapozott-e**. A korábbi évek ellenőrzési tapasztalata az, hogy a normatív támogatások intézmények általi igénylése gyakran valóban nem kellően megbízható, ezért nagyon magas kockázatú folyamat, így ezt a belső ellenőrzés minden évben

ellenőrzi.

Az ellenőrzött szerv(ek) kijelölésére kockázatelemzés alapján később kerül sor a Költségvetési és Számviteli Osztállyal, és az Intézményirányítási Osztállyal történő egyeztetés, és a 2023. évben beküldött intézményi adatok feldolgozása után.

2.) A vezetőség szükségesnek tartja az intézményeknél **a készpénz ellátmány kezelésének, felhasználásának, és elszámolásának** ellenőrzését, amelyet - a korábbi ellenőrzési tapasztalatok alapján – a belső ellenőrzés is szükségesnek tart. A készpénz rovarcs eredményes lefolytatása érdekében az ellenőrzés előzetes bejelentés nélküli, ezért az ellenőrzött intézmények kijelölésére kockázatelemzés alapján később kerül sor.

III. Utóvizsgálat

1.) Fontosnak tartjuk, - és ebben a korábbi években elvégzett utóellenőrzések tapasztalatai is megerősítenek - hogy minden esetben utóvizsgálat keretében ellenőrizzük a korábbi vizsgálat megállapításai és javaslatai alapján készített Intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtását. Ez alapján kerül sor az **Intézményeket Működtető Központ 2022. évi célvizsgálatához kapcsolódó utóvizsgálatra.**

C. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi ellenőrzések kockázatelemzése

Az Áht. szerint az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányítása alá tartozó bármely gazdasági társaságánál.

I. Célvizsgálatok

1-2.) Az elszámoltathatóság, a felelős közpénzfelhasználás és vagyonkezelés egyik biztosítéka a megfelelő tulajdonosi joggyakorlás mellett az érdemi tulajdonosi ellenőrzés. Ezért az alapító Önkormányzat él az Áht.-ban kapott lehetőséggel, és 2023-ben a belső ellenőrzés által tulajdonosi ellenőrzést végez a **Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-nél** és a **Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-nél**, hogy a Vezetőség és a Képviselő-testület valós képet kapjon a társaság működéséről, gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről. A vizsgálat ezúttal – a korábbi évektől eltérően – nem átfogó jellegű lesz, hanem a társaság működésének, gazdálkodásának egy-egy szűkebb területére vagy folyamatára fókuszál, amelyek a korábbi évek ellenőrzési tapasztalatai alapján kerültek meghatározásra.

D. A helyi nemzeti önkormányzatokkal kapcsolatos belső ellenőrzések kockázatelemzése

Az Áht. szerint a **helyi nemzeti önkormányzat** bevételeivel és kiadásával kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról a Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

A Bkr. szerint a helyi nemzeti önkormányzat belső ellenőrzési feladatait a Képviselő-testület döntése alapján elláthatja az irányító szerv által foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban alkalmazott belső ellenőr.

A helyi nemzeti önkormányzatokkal kötött Közigazgatási Szerződés szerint a helyi nemzeti önkormányzat belső ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei végzik.

Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a polgármesteri - jegyzői együttes intézkedésben elfogadott Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmazza.

I. Célvizsgálat

1.) A fenti jogszabályi előírások és a Közigazgatási Szerződésben foglaltak alapján került tervezésre a nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos ellenőrzés. A II. kerületben jelenleg 11 helyi nemzetiségi önkormányzat működik, amelyek közül a **Szerb Önkormányzatot** választottuk. A Szerb Önkormányzatot a belső ellenőrzés eddig még nem vizsgálta.

E. Az Önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerveinél lefolytatandó belső ellenőrzések kockázatelemzése

A Bkr. szerint a gazdasági szervezettel nem rendelkező önkormányzati költségvetési szerv belső ellenőrzését a gazdasági szervezetének feladatait ellátó költségvetési szerv látja el.

I. Célvizsgálatok

A fenti jogszabályi előírás alapján a 2023. évi belső ellenőrzési Terv összeállítását megelőzően e-mailt küldtünk az összes, gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményünk (19 db) vezetőjének, amelyben kértük, hogy ha szükségesnek tartják az intézményük működésében, gazdálkodásában valamelyik terület vagy folyamat vizsgálatát, azt jelezzék felénk, hogy azt a tervezés során figyelembe tudjuk venni. A **19 intézményünk**ből **4 vezető jelezte, hogy szükségesnek tartja**, és ezért kéri intézményében egy-egy általa megjelölt területre vagy folyamatra vonatkozóan a vizsgálatot. Ez alapján került be a Tervbe az alábbi 4 vizsgálat.

1.) Az **Egyesített Bölcsődéknél** az ellátmánykezelés eltér a többi intézménytől, mert az általuk felvett összeget megosztva továbbadják a 6 tagintézménynek, akik saját hatáskörben költik el, majd számlákkal alátámasztva elszámolnak az Egyesített Bölcsődéknek. Az intézményvezető kérte az **ellátmánykezelés, felhasználás, és elszámolás folyamatának vizsgálatát**, hogy biztos legyen annak szabályosságában.

2.) 2022. augusztus 01. napjától új vezetője van a **Pityang Utcai Óvodának**, aki segítséget kért tőlünk az intézmény **szabályzatainak felülvizsgálatához**.

3.) A **Törökvész Úti Kézműves Óvoda** vezetője szintén az intézmény **szabályzatainak felülvizsgálatához** kért segítséget, valamint a **munka- és személyügyi anyagainak vizsgálatát** is szükségesnek tartja.

4.) 2022. november 01. napjától új vezetője van az **Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthonának**, aki jelezte, hogy **szükségesnek tartja vizsgálat lefolytatását az intézményben**. Azonban tekintettel arra, hogy 1 hónap nem elegendő egy intézmény működésének és gazdálkodásának teljeskörű megismerésére, valamennyi folyamat átlátására, figyelembe vettük az intézményvezető kérését, hogy az ellenőrzés tárgya és célja később kerüljön egyeztetésre.

Budapest, 2022. december 01.

Tuba Mónika
belső ellenőrzési vezető

Kockázatelemzés a 2023. évi belső ellenőrzési munkatervhez.

I. melléklet

Költségvetési szervek vezetőinek megbízása			Hátralévő idő	Kockázat	Elvégzett vizsgálatok				Összesített kockázat			
Intézmény	Vezető neve	Megbízás lejár			Átfogó ell.	Elkelt idő	Téma, cél	Elkelt idő		Útő ell.		
Egyesített Bölcsődék	Novákné Sárosi Andrea	2025.08.31	2	A	2013	10	2022	1	2015	8	M	K
Bolyai Utcai Óvoda	Kőnczey Rita	2026.07.31	3	A	2015	8	2019	4	2020	3	M	K
Budakeszi Úti Óvoda	Kovács Ildikó	2023.07.31	0	M	2012	11	2011	12	2019	4	M	M
Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda	Sütnegi Szilvia	2024.07.31	1	M	2013	10	2021	2	2015	8	M	M
Kitaibel Pál Utcai Óvoda	Hurvágner Klára	2027.07.31	4	A	2016	7	2022	1	2017	6	M	K
Kolozsvár Utcai Óvoda	Bartusné Tóth Györgyi	2024.07.31	1	M	2009	14	2018	5	2020	3	M	M
Községház Utcai Óvoda	Sándorfi Lászlóné	2027.07.31	4	A	2017	6	2021	2	2018	5	M	K
Pityang Utcai Óvoda	dr. Dékányné Bakó Beáta	2027.07.31	4	A	2009	14	2020	3	2020	3	M	K
Százszorszép Óvoda	Maruzs Jánosné	2027.07.31	4	A	2016	7	2019	4	2017	6	M	K
Szemőhegy Utcai Óvoda	Kis-Albert Mónika	2026.07.31	3	A	2016	7	2020	3	2017	6	M	K
Törökvesz Úti Kézműves Óvoda	Mázikné Markó Ágnes	2025.07.31	2	A	2013	10	2022	1	2020	3	M	K
Virág Árok Óvoda	Nagyné Székéssy Erika	2026.07.31	3	A	2022	1	2021	2	2016	7	A	A
Völgy Utcai Ökumenikus Óvoda	Haszillóné John Helga	2024.07.31	1	M	Alapítás:2013	10	2020	3	2016	7	M	M
I.sz. Gondozási Központ	Bednárk Mónika	2025.03.10	2	A	2021	2	2014	9	2006	17	A	A
II.sz. Gondozási Központ	Kajcsáné Geszner Barbara	2025.12.31	2	A	2013	10	2022	1	2014	9	M	K
III.sz. Gondozási Központ	Oldal Gábor	2025.12.31	2	A	2022	1	2017	6	2013	10	A	A
Értelmi Foglalkozások Nappali Otthona	Stefánikné Sulyán Ildikó	2027.10.31	4	A	2009	14	2016	7	2011	12	M	K
Család- és Gyermekjóléti Központ	Papp Krisztina	2025.07.14	2	A	2019	4	2020	3	2020	3	M	K
Intézményeket Működeltető Központ	Dankó Ferenc	2025.03.31	2	A	Alapítás:2013	10	2022	1	2015	8	M	K
Egészségügyi Szolgálat	dr. Polák László	Határozatlan időtart			2014	9	2013	10	2017	6	M	M

Budapest, 2022. november 30.

Készítette: Tuba Mónika

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
407/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának jelen határozat mellékletét képező, 2023. évre szóló Belső Ellenőrzési Tervét.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2022. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

2. határozati javaslat melléklete

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Egészségügyi Szolgálat
1027 Budapest, Kapás u. 22.
Király Miklós belső ellenőr

Iktatószám: IG/2022/1085/3

Dr. Polák László
Főigazgató részére

Helyben

Tárgy: 2023. évi belső ellenőrzési
munkaterv

Ea: Király Miklós belső ellenőr

Tisztelt Főigazgató Úr!

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII. 31.) Kormányrendelet előírja, hogy október 31-ig össze kell állítani a tárgyévét követő évre vonatkozó belső ellenőrzési munkatervet.

Az Egészségügyi Szolgálatnál – figyelembe véve az intézmény működésében rejlő kockázatokat - az alábbi témaköröket javaslom ellenőrizni **2023. év folyamán**:

A rendelkezésre álló belső ellenőri kapacitás

Az Egészségügyi Szolgálat belső ellenőrzését megbízási szerződés keretében látja el egy (1) fő belső ellenőr.

A belső ellenőri kapacitás alapján a tervezett és soron kívüli ellenőrzések teljesítéséhez, a tanácsadó és egyéb tevékenységekhez (éves terv, beszámoló elkészítése) szükséges munkanapok száma:

Éves összes rendelkezésre álló kapacitás	120
Tervezett ellenőrzések (5 db)	110
Soron kívüli ellenőrzések, tanácsadás, egyéb tevékenység	10
Szükséges kapacitás összesen:	120

A belső ellenőrzés 2023. évi munkaterve

Az ellenőrzés tárgya: 1. A 2022. évben kidolgozott intézkedési tervek végrehajtásának ellenőrzése.

Az ellenőrzés célja: Az ellenőrzés javaslatai mennyiben hasznosultak, végrehajtották-e az intézkedési tervben foglaltakat.

Az ellenőrizendő időszak: 2022. év

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 20 munkanap

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Utóellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2023. január

Az ellenőrzött szervezeti egység: Egészségügyi Szolgálat egységei

Kockázatelemzés eredménye: az utóellenőrzés biztosítja az ellenőrzési jelentés megállapításainak végrehajtását.

Az ellenőrzés tárgya: 2. Munkába járás költségterítésének ellenőrzése.

Az ellenőrzés célja: A hatályos jogszabályoknak való megfelelés vizsgálata.

Az ellenőrizendő időszak: 2022. év

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 munkanap

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2023. február – április

Az ellenőrzött szervezeti egység: Gazdasági Igazgatóság

Kockázatelemzés eredménye: az Intézmény működése során a belső szabályzatok megfelelően biztosítják-e a munkavállalók munkába járásának jogszabály által biztosított kiadásait.

Az ellenőrzés tárgya: 3. Belső szabályzatok ellenőrzése.

Az ellenőrzés célja: A folyamatosan változó jogszabályi előírásokat követően végrehajtásra kerültek-e a belső szabályozók módosítása, aktualizálása.

Az ellenőrizendő időszak: 2022. év

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 munkanap

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2023. májustól - júliusig

Az ellenőrzött szervezeti egység: Egészségügyi Szolgálat egységei

Kockázatelemzés eredménye: az Intézmény folyamatos működése érdekében alapvető fontosságú a belső szabályzatok megléte, folyamatos karbantartása.

Az ellenőrzés tárgya: 4. Betegirányítás ellenőrzése.

Az ellenőrzés célja: A lakosság egészségügyi ellátásának igénybevételéhez és annak megítéléséhez alapvető a szolgáltatás első találkozáspontja a betegirányítókkal. Az ellenőrzés vizsgálja a betegirányítók tevékenységét, emberi és szakmai hozzáállását.

Az ellenőrizendő időszak: 2022., 2023. évek

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 munkanap

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Rendszerellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2023. augusztustól- szeptemberig

Az ellenőrzött szervezeti egység: Egészségügyi Szolgálat egységei

Kockázatelemzés eredménye: az Intézmény hatékony működése érdekében alapvető fontosságú, hogy a betegirányítás megfelelően tevékenykedjen.

Az ellenőrzés tárgya: **4. Leltározás, selejtezés ellenőrzése.**

Az ellenőrzés célja: A hatályos jogszabályoknak való megfelelés vizsgálata.

Az ellenőrizendő időszak: 2023. év

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 munkanap

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2023. októbertől - decemberig

Az ellenőrzött szervezeti egység: Gazdasági Igazgatóság

Kockázatelemzés eredménye: az Intézmény működése során keletkező lesejtezendő eszközök előírás szerinti selejtezése, és az ehhez kapcsolódó leltározás végrehajtásának, bizonylatainak ellenőrzése¹.

A 370/2011. (XII.31) Kormányrendelet meghatározza továbbá, hogy a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenysége körében ellátandó feladata többek között a belső kontrollrendszer kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelése. Ezt a feladatot a belső ellenőr folyamatosan figyelemmel kíséri.

Az éves ellenőrzés ütemterv úgy lett összeállítva, hogy az abban nem szereplő soron kívüli ellenőrzések is végrehajthatók legyenek.

(Megjegyzés: a csatolt melléklet szerint a belső ellenőrzési tervben meghatározott ellenőrzési feladatok magas kockázatot képviselnek az Egészségügyi Szolgálat működésében)

Budapest, 2022. október 20.

Készítette:


Király Miklós
belső ellenőr

Jóváhagyom:


Budapesti Fővárosi
Kormányzat
Egészségügyi Szolgálat
Dr. Pálfi László
Főigazgató

Kockázatok

AA	alacsony kockázat (A)
AM, MA	közepes kockázat (K)
MM	magas kockázat (M)

Bekövetkezés valószínűsége szerint:	A	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	A	Összesített kockázat A: alacsony kockázat
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	A	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	M	Összesített kockázat K: közepes kockázat
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	M	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	A	Összesített kockázat K: közepes kockázat
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	M	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	M	Összesített kockázat M: magas kockázat

Alacsony kockázat

AA

Reprezentáció
Munkaruha ellátás
Szabadságok ütemezése
Továbbképzések
Portaszolgálat működése
Adatszolgáltatás
Munka és tűzvédelem
Adatvédelem

Közepes kockázat

AM MA

Higiénia
Raktárgazdálkodás
Gépjárműhasználat
Bérgazdálkodás
Házirend betartása
Panaszkezelés
Bizonylati rend
Takarítási tevékenység
Egészségügyi dok. vezetése
Gyógyszerfelhasználás
Minőségbiztosítás
Logisztika
Telefonhasználat
Vagyontárgyak védelme

Magas kockázat

MM

Intézkedési tervek
Munkába járás költségei
Szabályozottság
Betegirányítás
Leltározás, selejtezés
Könyvviteli elszámolások
Számveteli rend
Informatikai rendszer
Kontrollíng tevékenység
Létszámgazdálkodás
Közalkalmazotti minősítés
Ingatlanok állapota
Költségvetés
Kötelezettségvállalás
Belső Kontrollrendszer
Gazdálkodási eredmények
Gazdasági-műszaki ellátás
Anyag és eszközellátás
Műszerek állapota
Pénzgazdálkodás
Házipénztár
Ellenjegyzés, utalványozás
Biztosítások
Betegjogok érvényesítése



Napirend 8./ pontja

Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésének elfogadására
(írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Kohlruszné Mojzes Erzsébet
Esélyegyenlőségi referens

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
408/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2018-2023. időszakra vonatkozóan a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 290/2018. (XII.18.) számú határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programjának áttekintéséről szóló – a határozat melléklete szerinti - beszámolót és az Intézkedési Tervet a szükséges technikai módosításokkal elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM ÉS INTÉZKEDÉSI TERVÉNEK 2022. ÉVI ÁTTEKINTÉSE

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 290/2018.(XII.18.) határozatával elfogadta a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Helyi Esélyegyenlőségi Programját (HEP), melyben a **2018. december – 2023. december** közötti időszak vonatkozásában került sor célkitűzések és intézkedések megfogalmazására.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Ebktv.) 31. §-a rendelkezik a helyi esélyegyenlőségi programokról.

A fenti törvény 31. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat ötévente öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el, amelynek időarányos megvalósulását a 31. § (4) bekezdése értelmében **kétévente át kell tekinteni** és ennek alapján – szükség esetén – felülvizsgálni. A települési önkormányzat az áttekintés során megvizsgálja, hogy a helyben élő hátrányos helyzetű csoportok helyzetében –így a HEP helyzetelemzésében rögzített statisztikai mutatókban és tartalmi részekben – történt-e változás.

A helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011.(XII.27.) számú Korm. rendelet 2021. június 30. napján módosításra került, mely alapján megjelent „Módszertani útmutató a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szempontjaihoz és a program felülvizsgálatához” című dokumentum, áttekintésünket az új útmutató figyelembevételével végeztük el. *(A fenti dokumentum tartalmaz olyan statisztikai mutatókat, melyek a HEP 2018-2023 elfogadásakor még nem voltak kötelezően megjelenítendőek, ezért ezeket jelen áttekintéskor tárgyaljuk.)*

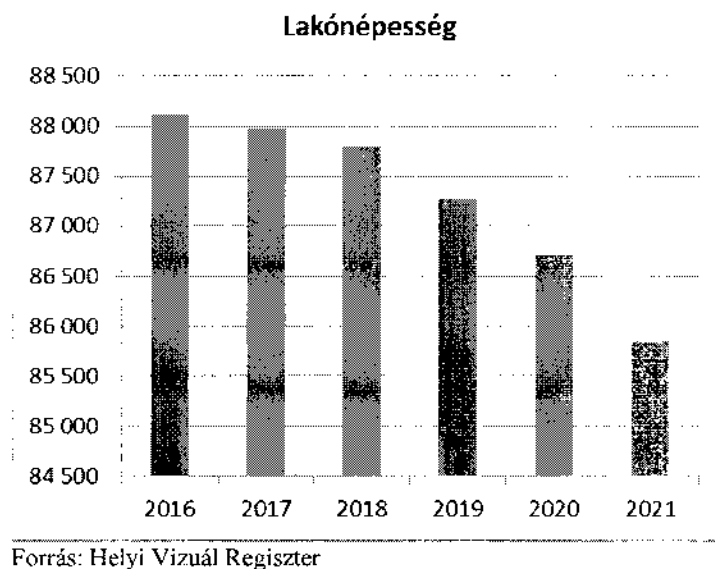
Célunk a módszertani útmutatóban kiemelt statisztikai adatok számbavételére, elemzésére építve a helyzetelemzés kiegészítése valamint az Intézkedési Terv eredményeinek bemutatása, a lejárt megvalósítási határidejű intézkedések lezárása vagy szükség esetén átdolgozása. A 2020. évi áttekintéskor lezárt intézkedések az alap Intézkedési Tervben továbbra is fellelhetők, azok nem képezik jelen beszámoló részét.

Tekintettel arra, hogy a hatályos HEP a készítéskor rendelkezésre álló öt éves statisztikai adatok elemzésére épült, - 2018-ban az alapadatok 2012-2016. évre álltak rendelkezésre - az első lépésben, a jelenleg elérhető statisztikai adatok áttekintésekor arra kerestük a választ, hogy a két évvel ezelőtt végzett helyzetelemzésünk mennyire helytálló. Az új útmutató által összeállított táblázatok az Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (a továbbiakban: TEIR), - mely a KSH adatszolgáltatást is tartalmazza- és az Önkormányzat saját adatait jelenítik meg. A TEIR-ben 2020-ig érhetőek el adatok, azokon a területeken, ahol 2021. évi illetőleg 2022-re vonatkozó adatokkal rendelkezünk, megjelenítjük.

Figyelemmel arra, hogy az elfogadott HEP 2018-2023 dokumentum helyzetelemzése továbbra is helytálló, a korábbi megállapítások megismétlése helyett csak néhány kiegészítő megállapítást fogalmaztunk meg az általános népességi adatokhoz, és az esélyegyenlőségi célcsoportokhoz kötve.

Népesség, népmozgalom - a kerület demográfiai mutatóinak alakulása, változása:

Állandó népesség/fő: 2016. évben: 88 128
2017. évben: 87 982
2018. évben: 87 793
2019. évben: 87 275
2020. évben: 86 708
2021. évben: 85 854



A kiinduló 2016-os évi adatokhoz viszonyítva az állandó népesség 2274 fővel (2,5 %) csökkent.

Állandó népesség összetétele nemek és korcsoportok szerint 2021				
Korcsoport	Fő			Az állandó népességből a megfelelő korcsoport aránya (%)
	Férfiak	Nők	Összesen (TS 003)	
Állandó népesség száma	39 520	46 334	85 854	
0-2 évesek	2 194	2 427	4 699	5,47%
3-5 éves	1 170	1 127	2 297	2,68%
6-13 éves	3 883	3 692	7 575	8,82%
14-18 éves	2 382	2 202	4 584	5,34%
19-54 éves	18 499	20 092	38 591	44,95%
55-59 éves	1 825	2 136	3 961	4,61%
60-69 éves	3 973	5 531	9 504	11,07%
70-79 éves	4 340	6 418	10 758	12,53%
80-100 éves	2 354	4 100	6 454	7,52%

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR

Budapest II. Kerület lakosságának kicsivel több, mint 30 %-át a 60 év feletti korosztály alkotja, jelentős számban vannak 80 év felettek is. Az állandó népesség 2020-ban és 2021-ben is tovább csökkent, amely többek között a világjárvány egészségügyi hatásának és annak tudható be, hogy egy agglomerációba való kiköltözési hullám indult el. Az öregedési index is folyamatosan emelkedett az elmúlt 5 évben. „A népesség idősödésének egyik gyakran használt mérőszáma az öregedési index, amely egyben a jövőbeni tendenciákat vetíti előre. Az öregedési index a 14 éves és ennél fiatalabb népességre jutó idősek (65 évesek és annál idősebbek) arányát mutatja.”¹

¹ forrás: <http://demografia.hu/hu/tudastar/fogalomtar/18-oregedesi-index>

Öregedési index			
Év	65 év feletti állandó lakosok száma (fő)	0-14 éves korú állandó lakosok száma (fő)	Öregedési index %
2016	22 273	13 816	161,21%
2017	22 445	13 924	161,20%
2018	22 795	13 773	165,50%
2019	23 085	13 700	168,50%
2020	23 040	13 508	170,57%
2 021	22 847	13 053	175,03%

Forrás: TEIR

A mélyszegénységben élők és a romák esélyegyenlősége:

A HEP 2018-2023 dokumentumban tett megállapítások továbbra is helytállóak annak ellenére, hogy egy két évig tartó világjárványon vagyunk túl. A II. kerületi lakosok jövedelme mind az átlag munkabéreket nézve, mind az öregségi nyugdíjellátás tekintetében a budapesti és az országos átlaghoz képest is magasak.

Jövedelmi helyzet		
Év	Az SZJA adófizetők száma	Az SZJA adófizetők közül a 0-1 millió forintos jövedelemsávba tartozók
	az állandó népesség %-ában	az állandó népesség %-ában
2015	41,35	29,07
2016	44,47	32,09
2017	44,53	30,73
2018	44,56	28,28
2019	44,63	26,73
2020	n.a.	25,60

Forrás: TeIR, KSH Tstar

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR Jövedelmi helyzet (2019. évig áll rendelkezésre adat.)

A leghátrányosabb helyzetűnek ítélt roma lakosság lélekszáma a 2001. évi népszámlálási adatok alapján 259 fő, jövedelmi-foglalkoztatási helyzetükre vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésünkre. Településünkön nincsenek szegregátumok.

A legnagyobb szegénységi tényező a munkanélküliség, vagy az, ha valaki egyedülálló szülő.

A munkanélküliségi adatokban egyértelműen látszik a koronavírus-járvány és a lezárások hatása: a nyilvántartott álláskeresők száma 2021. decemberében kezdett a 2019-es szinthez közelíteni újra, de az akkor még érvényben lévő korlátozások továbbra is látszanak az adatokban. A regisztrált álláskeresők száma azonban alacsony maradt a munkaképes lakosság arányához képest.

	Nyilvántartott össz. fő	Foly.nyilv. hossz>365 nap	Járadék tip.ell. fő	Segély tip.ell. fő	FHT, RSZS fő	Munkav.korú népes. fő*	Relatív mutató* %	Arányszám ***
BUDAPEST 02. KER. 2019.12.	419	91	136	65	42	51 424	0,81	0,23

* Munkav.korú népes. fő – a KSH népszámlálási ill. népességnyelvántartási adatai az előző év január 1-i állapot szerint (15-64 éves férfiak és 15-64 éves nők száma)

** Relatív mutató - nyilvántartott állás keresők a munkavállalási korú népesség %-ában

*** Arányszám - a relatív mutatónak az országos relatív mutatóhoz viszonyított aránya

	Nyilvántartott össz. fő	Foly.nyilv. hossz>365 nap	Járadék tip.ell. fő	Segély tip.ell. fő	FHT, RSZS fő	Munkav.korú népes. fő*	Relatív mutató* %	Arányszám ***
BUDAPEST 02. KER. 2020.12.	822	136	155	74	68	51 889	1,58	0,35

* Munkav.korú népes. fő – a KSH népszámlálási ill. népességnyelvántartási adatai az előző év január 1-i állapot szerint (15-64 éves férfiak és 15-64 éves nők száma)

** Relatív mutató - nyilvántartott állás keresők a munkavállalási korú népesség %-ában

*** Arányszám - a relatív mutatónak az országos relatív mutatóhoz viszonyított aránya

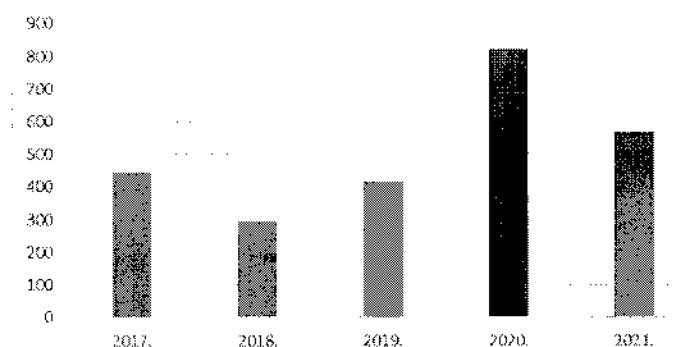
	Nyilvántartott össz. fő	Foly.nyilv. hossz>365 nap	Járadék tip.ell. fő	Segély tip.ell. fő	FHT, RSZS fő	Munkav.korú népes. fő*	Relatív mutató* %	Arányszám ***
BUDAPEST 02. KER. 2021.12.	568	210	115	83	50	51 733	1,10	0,29

* Munkav.korú népes. fő – a KSH népszámlálási ill. népességnyelvántartási adatai az előző év január 1-i állapot szerint (15-64 éves férfiak és 15-64 éves nők száma)

** Relatív mutató - nyilvántartott állás keresők a munkavállalási korú népesség %-ában

*** Arányszám - a relatív mutatónak az országos relatív mutatóhoz viszonyított aránya

Nyilvántartott állás keresők száma december 31-i állapot szerint

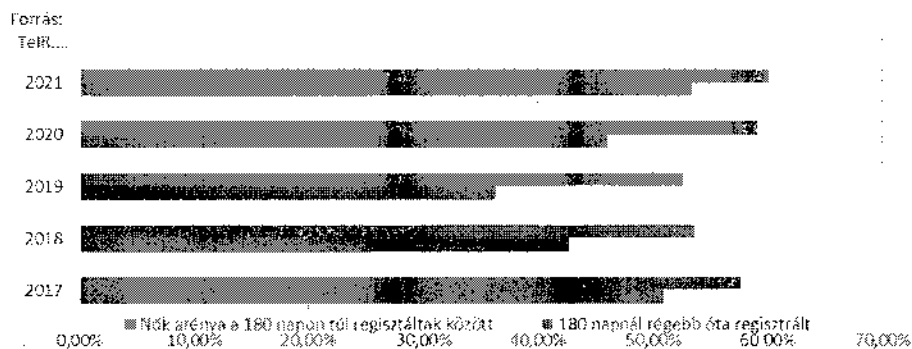


Forrás: https://nfsz.munka.hu/tart/stat_telepulessoros_adatok

Nyilvántartott álláskeresők száma korcsoportok szerint						
Nyilvántartott álláskeresők száma összesen	Év	2017	2018	2019	2020	2021
	Fő összesen	445	388	419	823	586
20 éves, vagy az alatti	Fő	5	2	2	3	3
	%	1,12%	0,52%	0,48%	0,36%	0,51%
21-25 év	Fő	12	9	10	61	15
	%	2,70%	2,32%	2,39%	7,41%	2,6%
26-30 év	Fő	30	26	31	87	43
	%	6,74%	6,70%	7,40%	10,57%	7,3%
31-35 év	Fő	43	40	45	89	42
	%	10,11%	10,31%	10,74%	10,81%	7,2%
36-40 év	Fő	43	40	54	113	68
	%	9,66%	10,31%	12,89%	13,73%	11,6%
41-45 év	Fő	66	56	61	120	86
	%	14,83%	14,43%	14,56%	14,58%	14,7%
46-50 év	Fő	59	39	55	94	69
	%	13,26%	10,05%	13,13%	11,42%	11,8%
51-55 év	Fő	37	38	39	84	72
	%	8,31%	9,79%	9,31%	10,21%	12,3%
56-60 év	Fő	48	44	42	79	57
	%	10,79%	11,34%	10,02%	9,60%	9,7%
61 éves, vagy aféletti	Fő	100	94	80	93	113
	%	22,47%	24,23%	19,09%	11,30%	19,3%

Forrás: statinfo ksh

180 napnál hosszab ideje álláskereső



Az álláskeresők korcsoportos bontását megnézve látható, hogy a 36-50 éves korosztályban 2018-as évtől kezdve növekedett az álláskeresők aránya (34,7 %-ról 38,1 %-ra) az 51 év feletti korosztályban pedig 2020-ról 2021-re 10 %-al nőtt ugyanez az arány. 2021-ben az összes munkanélküli 58 %-a már az 51 évesnél idősebb korosztályból került ki.

A korábbi évek megállapításait erősítik meg a fenti táblák, miszerint a foglalkoztatás szempontjából hátrányos helyzetűek közé sorolhatók az idősebb, nyugdíj előtt álló korosztályok, valamint a nők közül többen regisztráltak álláskeresőként 180 napot meghaladóan.

A módszertani útmutató a helyzetelemzés elkészítéséhez új mutatóként nevesíti az „Aktív foglalkoztatáspolitikai eszközökkel támogatottak számát (fő)” A foglalkoztatáspolitikai aktív eszközeinek célja az álláskeresők munkaerő-piacra történő visszatérése, és a foglalkoztatás bővítése. Ezek közé tartozik a foglalkoztatást elősegítő képzés támogatása, munkaviszonyban állók képzési

támogatása, álláskereső klubban való részvétel idejére keresetpótló juttatás, a bértámogatás, a bérköltség támogatása, az álláskereső vállalkozóvá válását elősegítő támogatások, a mobilitási támogatások, a munkahelymegőrzés, munkahelyteremtés, továbbá a közfoglalkoztatás.



Forrás: TEIR, KSH statinfo

A 2020. évben kiugróan magas számot (1037 fő) az magyarázza, hogy azon támogatásokat is ide sorolja a statisztika, amelyeket a Kormány a pandémia miatt bekövetkezett nehéz helyzet javítására szánt. Így extrém módon megnövekedett a támogatások darabszáma.

A közfoglalkoztatottak száma a II. Kerületben folyamatosan csökkent az elmúlt 5 évben, 2021-ben már csak 15 fő.

A HEP Intézkedési tervben (továbbiakban: IT) a célcsoportot érintő intézkedések időarányos végrehajtásának értékelése

Elhelyezkedési esélyek növelése

Az intézkedésben meghatározott cél elérése érdekében a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Család- és Gyermekjóléti Központ (továbbiakban: Központ) munkavállalási tanácsadást és álláskereső klubot is működtet.

A Központ állandó segítséget nyújt azon foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő ügyfelek számára (önkénteseket fogadó intézményekhez, szervezetekhez történő delegálással), akiknek évente igazolniuk kell a 30 napos munkaviszonyukat/önkéntes szerződéses jogviszonyukat a Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) felé. A Központban megjelenő álláskereső egy részéről elmondható, hogy valamilyen pszichés elakadás nehezíti meg a tartós munkavállalásukat. „A mentálhigiénés szolgáltatásainkat igénybe vevőknél sikerült ezeket az elakadásokat feldolgozni, és így a munkaerőpiacon való hosszú távú elhelyezkedés biztosabbá vált számukra.”²

A 2020-2021. évi járványhelyzet az elhelyezkedési esélyeknek nem kedvezett, sok kerületi lakos veszítette el a munkáját. Több olyan álláskereső került a Központ látóterébe, akik nem rendelkeznek digitális eszközökkel (pl. okostelefon, laptop), nekik az online ügyintézésben is segítséget kellett nyújtani.

Az Önkormányzat veszélyhelyzeti bérpótló támogatást illetve rendkívüli eseti támogatás nyújtásával igyekezett enyhíteni a pandémia miatt nehéz helyzetbe került lakosok anyagi terheit.

A rendkívüli eseti támogatást a járvány második hullámában a gyermekükkel táppénzre kényszerülők is igényelhették 2021. március 31-ig.

² Forrás: SZAKMAI BESZÁMOLÓ a Család- és Gyermekjóléti Központ 2021. évi tevékenységéről

Mivel a járványhelyzet miatti új feladatokra helyeződtek a hangsúlyok 2020-2021-ben, ezért több szakmai szervezettel és a BFKH Foglalkoztatási Osztályával az együttműködések megújítását indítottuk el 2022-ben munkacsoportok és egyéb megbeszélések szervezésével. Az álláskereső aránya bár visszatért a korábbi alacsony szintre, még mindig magasabb a 2020-as év előttihez képest (2022. júliusban 537 fő a nyilvántartott álláskereső száma, forrás: https://nfsz.munka.hu/nfsz/document/2/3/7/7/doc_url/T01_2022_07.pdf).

A korábbi 2023. december 15-i megvalósítási határidőt folyamatosan módosítását javasoljuk tekintettel arra, hogy az intézkedési tervben meghatározott elérni kívánt cél - „Feltérképezése a helyi védett munkahelyeknek. A tartós munkanélküliek arányának csökkenése. Az elszegényedett családok, személyek helyzetének, életminőségének javulása.” - folyamatos munkát igényel a felelős intézményektől és szervezetektől, folyamatosan kapcsolatba kerülnek érintett személyekkel és családokkal.

Kikerülés az adósságcspadából

Az intézkedéssel elérni kívánt cél, hogy a személyek és családok el tudják kerülni azokat a helyzeteket, hogy tartozás miatt kikapcsolják náluk a közműszolgáltatásokat. A Központ ennek érdekében hátralékkezelési tanácsadást nyújt, melyre 2020-ban 25 család, 2021-ben 30 család jelentkezett.

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: Szociális rendelet) szerinti hátralékkezelési támogatás mellett a Hálózat Alapítvány és az önkormányzat egyéb támogatásaival is lehet kezelni a hátralékokat. A Hálózat Alapítvány felé az ügyfelek pályázatait a Központ állítja össze és nyújtja be. Mindemellett a szolgáltatókkal felveszi a kapcsolatot és elősegíti a részletfizetési megállapodások megkötését.

Az önkormányzati hátralékkezelési támogatás és a Hálózat Alapítvány támogatásai is önrész vállalása mellett igényelhetők.

A Központ tájékoztatása szerint a korábbi években alacsony volt a hátralékcsoökkentési támogatást igénybe vevők száma, de a támogatások összege 2021-ben emelkedett. „Az eseteknél jellemző volt, hogy egy családnál/egyénnél, több szolgáltatónál is tartozás állt fenn.”³ 2020-hoz képest az ügyfelek hátralékainak összege 1 millió forinttal csökkent. A tartozások közül a lakbérben, közös költségben, illetve a víz-csatorna, szemét díjban keletkeztek nagyobb összegű hátralékok.

2021. évben a Központ felvette egy új szervezettel –Nyugodt Szív Alapítvány- is a kapcsolatot a hatékonyabb segítségnyújtás érdekében.

2022. szeptember hónapban a Szociális rendelet felülvizsgálata történt meg arra való tekintettel, hogy az eltelt években oly mértékben változtak a szociális támogatásokat igénybe vevők jövedelmei, a napi kiadásokra fordított költségek, valamint az általános gazdasági helyzet, mely indokoltá tette a támogatások felülvizsgálatát. Emelkedtek a lakhatási támogatás jövedelem-értékhárai és a támogatási összegek is, valamint a hátralékcsoökkentési támogatás a lakhatási támogatás jövedelem-értékháraihoz lett igazítva, ezzel is segítve az eladósodás megelőzését.

<i>Hátralékrendezés eszközei és összege</i>	2020	2021
Hátralékkezelési támogatás	862 873	1 210 530
Önerő (önkormányzathoz és Hálózathoz összesen)	303 863	892 634
HÁLÓZAT Alapítvány támogatása	338 092	1 019 031
Létfenntartási (eseti, bizottsági) támogatás	534 390	1 162 000
Nyugodt Szív Alapítvány	-	80 000
Összesen	2 039 218	4 364 195

³ Forrás: SZAKMAI BESZÁMOLÓ a Család- és Gyermekjóléti Központ 2021. évi tevékenységéről

<i>Tartozások szolgáltatók szerint</i>	2020	2021
Elmű	142 084	237 563
Lakbér	4 914 996	2 246 164
Közös költség	403 523	1 461 164
Gáz	-	461 288
Fűtés	567 249	294 276
Víz-csatorna, szemét	2 556 992	3 229 619
Összesen	9 118 992	8 130 074

Az intézkedés megvalósításának határideje: A megvalósítás folyamatos.

A lakhatás támogatása, szociális bérlakások biztosítása

A II. kerület hagyományosan a főváros egyik legmagasabb presztízzsel rendelkező területe. Az előző években sem alacsony lakásárakat az utóbbi évek jelentős lakásár növekedési hulláma a kerületet is elérte. Míg a 2019. évben 700 000 Ft/m² volt az eladási ár, 2021. év januárban az új lakóingatlanok budapesti piacán az átlagos négyzetméterár 1,03 millió forintba emelkedett a kínálatban, így átlépte az 1 millió forintos határt.

Az ingatlan.com adatai szerint a három legdrágább városrész az I., a II. és a XII. kerület, ahol 1,7-1,9 millió forintnál jár a fajlagos átlagár, ami az egy évvel korábbit 14-42 százalékkal múlja felül.

A fenti árak miatt a kerületben számos közalkalmazotti vagy pályakezdő nem tud lakást vásárolni, de akkor sem kedvezőbb a helyzet, ha az albérleti piacon próbálja a kezdő munkavállaló a lakhatását megoldani. A bérleti árakat felhajtja, hogy sokan befektetési céllal vásároltak lakást, sok a külföldi vagy az egyetemista, aki kiadó lakást keres, vagy sokan az Airbnb-n keresztül turistáknak adják ki a lakásukat.

„Az Önkormányzat tulajdonában jelenleg 344 db lakott, azaz bérbeadás, vagy használatba adás útján hasznosított lakás van. A kerület lakásállományán belül megtalálható komfort nélküli, illetőleg szükségülakások a XXI. századi lakhatási igényeket a legcsekélyebb mértékben sem elégítik ki, továbbá a fenntartásuk is jelentős veszteséggel jár (a befolyó lakbér töredéke az Önkormányzat által a társasház részére fizetendő közös költségnek).”⁴

A lakásállomány kb. 1/5-ét **szociális bérlakások** képezik. Ezen lakások mindegyike komfortos, vagy összkomfortos komfortfokozatú, döntő hányaduk a kerület belső részén (Víziváros, Újlak) helyezkedik el.

A lakások szociális alapú bérbeadásának feltételeit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (Vagyonrendelet) szabályozza.

Az Önkormányzat 2019-ben öt, 2020-ban nyolc, a kerület különböző részein fekvő üres lakásra hirdetett szociális bérlakás pályázatot. 2022-ben összesen 16 lakásra írt ki az Önkormányzat pályázatot szociális alapon történő bérbeadásra.

A Szociális rendelet alapján az Önkormányzat **lakhatási támogatást** nyújt rászorultsági alapon. A jövedelemhatárt a jogszabály az öregségi nyugdíjminimum 320 %-ban, egyedül élő személynél 350 %-ban határozta meg, azzal, hogy a hasznosítható vagyonnal rendelkezők nem jogosultak a támogatásra. A támogatás összege pedig függ a kérelmező háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó jövedelemtől, vagyis arányosan csökken a jövedelem növekedésével. 2020. évben 153 fő 2021-ben 124 fő részére került megállapításra.

Az önkormányzat 2020. évben a veszélyhelyzetre tekintettel, átmeneti jelleggel bevezette a veszélyhelyzeti albérleti díj támogatást, mellyel azon személyeknek nyújtott támogatást, akik a

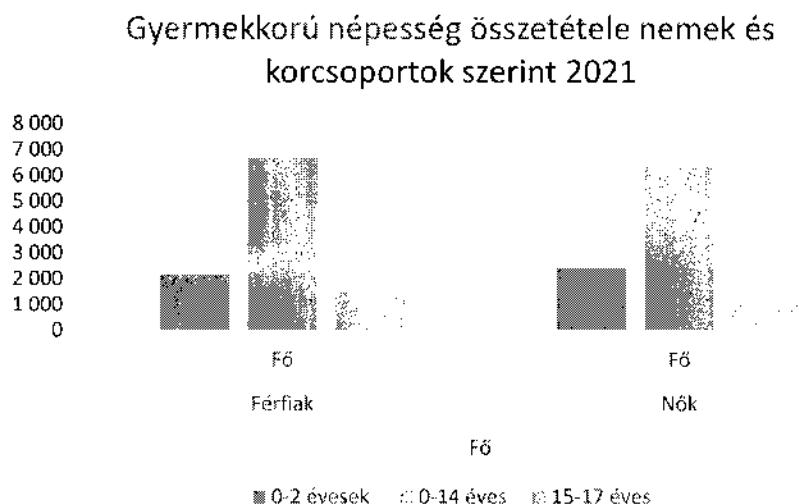
⁴ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági Programja 2020-2024.

pandémia következtében elvesztették az állásukat, vagy bevételük jelentősen csökkent, és a II. kerületben élnek albérlésben. A támogatás három hónapra került megállapításra, havi összege 30 000 Ft volt. 14 fő vette igénybe, összesen 1 140 000 Ft összegben.

Az intézkedés megvalósításának határideje: A megvalósítás folyamatos.

Gyermekek esélyegyenlősége

A Budapest II. Kerületében 2020. évben 801 gyermek született, 2021-ben pedig 731. (Forrás: Helyi Vizuál Regiszter) 2020-ban a 0-18 éves korosztály száma 16 851 fő, ez az összlakosság 19,43 %-a, 2021-ben a 0-18 éves korosztály száma 19 155 fő, ez az összlakosság 22,31 %-a.



A II. Kerületben működő helyi ellátórendszer különféle támogatásokkal és szolgáltatásokkal segíti a családokat gyermekük nevelésében, a veszélyeztetettség megelőzésében. Kerületünkben a gyermekvédelmi alapellátások kiépültek, a jelzőrendszer működik.

A helyi szociális intézményhálózat és a gyermekvédelmi rendszer működéséről szóló beszámolóban részletes tájékoztatást adtunk a gyermekek ellátásával, gondozásával, kapcsolatos helyi intézkedésekről. (Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2021. évi átfogó értékelése, Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció <https://masodikkerulet.hu/rendeletek-szabalyzatok/szabalyzatok>)

A HEP IT-ben a célcsoportot érintő intézkedések időarányos végrehajtásának értékelése

Szabadidős programok szervezésével, támogatások nyújtásával a veszélyeztetettség csökkentése

A prevenciót helyezi előtérbe a Család- és Gyermekjóléti Központ a szabadidő hasznos eltöltésének lehetőségének biztosításával. A Központ már évek óta működteti az „Erő(d)Tér” közösségi teret Erőd utcai telephelyén. 12-20 év közötti fiatalokat várnak, nyitvatartási idő hétköznaponként 10:00-18:00 között és havonta egy alkalommal hétvégén is szerveznek programokat az érdeklődő fiataloknak. Azonban a járványhelyzet még 2021. évben is jelentősen befolyásolta a szabadidős programok tartásának lehetőségét. „Központunk számára fontos, hogy legyen egy olyan védett hely, ahol a fiatalok kortársaikkal találkozhatnak és biztonságos, támogató légkörben tölthetik el szabadidejüket.”⁵

⁵ Forrás: SZAKMAI BESZÁMOLÓ a Család- és Gyermekjóléti Központ 2021. évi tevékenységéről

2021-ben 129 fő vette igénybe az Erő(d)Tér szolgáltatásait, ebből 64 fő volt első megjelenő. Az igénybevevők legnagyobb része a 14-17 éves korosztályból került ki.

A szervezett külső és belső programokra főként a nyári és az őszi időszakban volt nagyobb érdeklődés, melyek között volt kirándulás, mozi, bowling, strandolás, UrbanGo.

Állandó lehetőségként használható az Erő(d)térben a biliárd, a csocsó, társasjátékok, ping-pong, stb. Továbbá a kollégák több tematikusan szervezett programot is tartottak a fiataloknak, ami segítette a csapatkohéziót és a fiatalok önismeretét.

2021 nyarán két nyári tábor került megszervezésre: a Szigetköz evezős tábor és a Velence tavi kerékpáros tábor.

2022-ben az óvodai-és iskolai szociális segítők két nyári tábor programot valósítottak meg:

Velence Kincsei II. élménytábor: A tábor idén is a gyermekek szociális készségeinek (kommunikáció, együttműködés, problémamegoldás, felelősségvállalás) és érzelmi intelligenciájának fejlesztését célozta meg élménypedagógiai és művészetterápiás elemekkel.

Nyári napközi tábor: a Klebelsberg Művelődési Központban helyet kapó napközis táborban az iskola-óvodai szociális segítők kézműves programokkal és élménypedagógiai játékokkal készültek a résztvevő gyerekeknek.

Az Önkormányzat Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsága pályázati forrásból továbbra is támogatja a táborozási lehetőségeket, ez a rászoruló családoknak különösen sokat jelent, mert önerőből nem tudnak finanszírozni egy nyaralást.

Az intézkedés megvalósításának határideje: A megvalósítás folyamatos.

Egészségügyi prevenció erősítése a védőoltások kapcsán. Információ szolgáltatás védőoltás támogatás kapcsán.

A II. kerületi házi gyermekorvosok valamint védőnők tapasztalata alapján számos családnak anyagi indokok miatt nem áll módjában gyermekét az igen költséges, de ajánlott védőoltásokkal beoltatni. A felmérés szerint az elmúlt időszakban a kisgyermekes családok körében a Rotavírus elleni vakcina mellett a Meningococcus B elleni védőoltás iránti igény emelkedett meg. Különösen ajánlott a védőoltás a leginkább veszélyeztetett csoportokba tartozóknak, vagyis a csecsemőknek és a kisgyermeknek.

Fentiek mellett rászorultsági alapon eseti gyógyszer-támogatás vehető igénybe oltóanyag költségre tekintettel, melynek tárgyévben adható összege 30 000 Ft.

Az Intézményirányítási Osztály egészségügyi koordinátora rendszeres időközönként küld tájékoztató anyagot a gyermekorvosok és a védőnők részére az igényelhető támogatásokról.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15.

Prevenção – bűnmegelőzés, baleset-megelőzés

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2021. évi átfogó értékelése dokumentum megállapításai szerint a fiatal korosztály bűnelkövetésének hátterében a legtöbb esetben a rendezetlen családi háttér, a rossz szociális körülmények állnak, de megjelenik az okok között a motivátlanság és a pszichés probléma is.

Tovább nehezíti a helyzetet a fiatalok viszonylag korán kialakuló szenvedélyfüggősége is, melyek megfelelő kontroll és családi háttér hiányában súlyos devianciaként a bűnözői életmód kialakulásához vezetnek. A rendőrség BRFK II. Kerületi Rendőrkapitányság egyik fő feladatának tekinti az ebben a korosztályban végzett hatékony bűnmegelőzési munkát.

A 2021. évre tervezett rendezvények közül csak néhány valósulhatott meg⁶:

⁶ BRFK II. Kerületi Rendőrkapitányság beszámolója alapján

- "Csepp Hősök napja" rendezvény, ahol a körzeti megbízottak bemutatták a gyerekek részére az egyes szolgálati felszerelési tárgyakat, a rendőri egyenruhát, valamint a szolgálati gépkocsit.
- Kábítószer prevenció előadás volt a Pityang Utcai Általános Iskolában, a Szent Angéla Ferences Általános Iskola és Gimnáziumban, valamint a Csik Ferenc Általános Iskola és Gimnáziumban mind a szülők, mind a pedagógusok számára.
- A Palotás Gábor Általános Iskolában általános bűnmegelőzési előadás volt,
- "Az iskola rendőre" program keretén belül a szeptemberi iskolakezdés alkalmával a rendőrök az Önkormányzat Városrendészeti Osztály munkatársaival és a helyi polgárőr egyesület tagjaival fokozottan felügyelték az iskolák környékének rendjét és kiemelt figyelmet fordítottak a gyermekek közlekedésbiztonságára is.
- 2020. szeptember 1-jétől megalakult az Iskolaőrseg. A 1023 Budapest Lajos u. 1-5. szám alatti Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum Than Károly Ökoiskola és Technikumban teljesít szolgálatot 1 fő iskolaőr a kerületben. Az együttműködési megállapodással érintett intézményvezető visszajelzése pozitív, az iskolaőr az intézmény mindennapi életébe be tudott kapcsolódni, folyamatos információáramlás van az iskola vezetése és az iskolaőr, valamint a kapitányság között.
- A gyerekek, és a pedagógusok részére készített „A szer, ami megváltoztat” című kisfilm bemutatása az oktatási intézményekben.

A rendőrség az „Ovi-Zsaru” és „Az iskola rendőre” programok keretében olyan foglalkozásokat is szervez, mely a közlekedésbiztonságra helyezi a hangsúlyt. 2021. második felében két alkalommal állítottak fel iskolákban kerékpáros közlekedési pályát, hogy a diákok minél jobban megismerjék kerékpáros közlekedés szabályait.

Az intézkedés megvalósításának határideje: A megvalósítás folyamatos

A nők esélyegyenlősége

A II. Kerületben a népesség nem szerinti összetételét majdnem minden korcsoportban a női lakosság nagyobb aránya jellemzi, a 60 évesnél idősebbeknél ez az arány 60 %.

A nyilvántartott álláskeresőik számában is több a nő továbbá a tartós munkanélküliek között is a nők aránya a magasabb.

A tapasztalatok azt mutatják, hogy a gyermekvállalás miatti munkahelytől hosszabb idejű távolmaradás nagymértékben rontja a nők munkaerőpiacra való visszalépésének esélyeit.

Időszak	Munkáltatók				
	Nyilvántartott álláskeresők száma, férfi (fő)	Nyilvántartott álláskeresők száma, nő (fő)	180 napon túli nyilvántartott álláskeresők száma összesen (fő)	180 napon túli nyilvántartott álláskeresők száma, férfi (fő)	180 napon túli nyilvántartott álláskeresők száma, nő (fő)
2017. év	186	259	227	96	131
2018. év	156	232	166	77	89
2019. év	181	238	152	72	80
2020. év	335	487	379	155	224
2021. év	234	334	313	125	188

Forrás: <https://statinfo.ksh.hu/Statinfo/haViewer.jsp>

A Helyi Esélyegyenlőségi Program céljai között szerepel a munka és a családi élet összeegyeztethetősége, a részmunkaidő és a távmunka biztosítása. A II. kerületi Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat is mint munkáltató lehetővé teszi a szokásostól eltérő munkaidő biztosítását a kisgyermekes anyák részére ezzel is megkönnyítve a visszatérésüket a munka világába.

A pandémia alatt az Önkormányzat a gyermekek napközbeni ellátásával, a bölcsődei férőhelyeknek az igényekhez igazodó biztosításával, a gyermekintézmények folyamatos nyári (szünidei) működtetésével segítette és segíti a nők munkaerő-piaci esélyeit. A Polgármesteri Hivatal kialakította a „home office” munkavégzés technikai feltételeit mely megkönnyítette a gyermekek felügyeletét, amikor a karantén helyzetek miatt nem volt napközbeni ellátásuk, a táv munkavégzés ezen formáját a munkáltató igény szerint továbbra is biztosítja.

Kerületünkben a gyermekek napközbeni ellátása megoldott, az óvodák, bölcsődék elegendő férőhelyekkel rendelkeznek, színvonalas szakmai munkát végeznek. A Központ továbbá napközbeni gyermekfelügyelet szolgáltatást is biztosít.

A HEP IT-ben a célcsoportot érintő intézkedések időarányos végrehajtásának értékelése

Részmunkaidő-távmunka biztosítása

A családbarát munkahely megteremtése érdekében a Polgármesteri Hivatal fokozott figyelmet fordít a GYED-ről, GYES-ről visszatérő munkatársak beilleszkedésének elősegítésére. Fontos, hogy a GYES, GYED folyamán a kisgyermekes szülő ne essen ki teljesen az információ-áramlásból, szakmai és emberi kapcsolatait megtartsa munkahelyével és kollégáival. A GYES, GYED folyamán a kisgyermekes szülő meghívást kap a hivatal rendezvényeire, ünnepségeire (karácsonyi ünnepség, mikulás ünnepség, köztisztviselők napja alkalmából tartott rendezvény).

A Hivatal vezetése kiemelten nagy hangsúlyt fektet a kisgyermekes foglalkoztatottak, a nagycsaládos munkatársak részére a magánélet - hivatali élet egyensúlya megteremtésének Hivatal általi hozzájárulására. Éppen ezért igény szerint – természetesen a Hivatal zökkenőmentes működésének biztosítása figyelembevételével – lehetőséget biztosít a részmunkaidős foglalkoztatásra, az általánostól eltérő munkarendben történő munkavégzésre és az esélyegyenlőségi tervében szerepeltek szerint a gyermekkel kapcsolatos szülői teendők ellátása érdekében havi munkaidő-kedvezmény biztosítására.

Az 2021. és 2022. évben összesen 6 fő kisgyermekes munkatársunk kérte az aktív állományba helyezését és tért vissza a Hivatalba munkavégzés céljából. Az aktív állományba helyezéskor a 6 fő

közül egy foglalkoztatott kérte a heti 30 órás munkaidő biztosítását egyéni munkarendben, melyet a munkáltató az érintettek közvetlen vezetőjének támogatása mellett jóváhagyott.

Munkába visszatért édesanyák száma:

2021-ben: 2 fő

2022-ben: 5 fő

Igény szerint jelenleg összesen nyolcan dolgoznak részmunkaidőben a Hivatalban, ketten 30 órában, öten 35 órában, és egy személy 33 órában mindannyian egyéni munkarendben.

A fentiekén túl az éves szabadság igénybevételénél az óvodai és iskolai szünetekre figyelemmel van a munkáltató. A munkaidő-beosztásnál a munkáltató figyelembe veszi a gyermekgondozási és oktatási intézmények nyitva tartását, és amennyiben ezen időszakon túli munkavégzést rendel el, a dolgozót legalább 24 órával előbb arról tájékoztatja.

A családos munkavállalók számára a munkáltató **munkaidő kedvezményt** biztosít az alábbiak szerint. Havi 2 óra munkaidő kedvezmény biztosítása egy 14 éven aluli gyermeket nevelő munkavállaló számára. Havi 4 óra munkaidő kedvezmény biztosítása a kettő vagy több 14 éven aluli gyermeket nevelő; életkortól függetlenül fogyatékos gyermeket nevelő; vagy legalább egy 14 éven aluli gyermeket egyedül nevelő munkavállaló számára.

Az intézkedés megvalósításának határideje: Az intézkedés megvalósult.

Bővíteni kell a gyermekvállalás miatt a munkaerőpiactól hosszabb időre távol maradó aktív korú nők által kedvezményesen igénybe vehető korszerű ismeretek megszerzését szolgáló speciális képzési programok körét.

A 2020-2021. évben a járványhelyzet miatt a központi képzési programok száma erősen lecsökkent. Folyamatban van a BFKH Foglalkoztatási Osztállyal az együttműködés megújítása, mely segítségével a munkaerő-piaci képzésekről jobban tudunk tájékozódni és az érintett lakosságnak a kapott információt továbbítani.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15.

Az idősök esélyegyenlősége

Ahogy már a demográfiai bevezetőnél tárgyaltuk Kerületünkben magas az öregedési index (2021-ben 175,03 %), mely a budapesti kerületek és az országos átlaghoz képest is kiemelkedő. Budapesten 2020-ban az öregedési index 156,8 % (forrás: 2.1.2. Eltartottsági ráták, öregedési index, január 1. (2005–2020) (ksh.hu)) volt ez a mutató.

Az élettartam kitolódása az elé a kihívás elé állítja a társadalmat, hogy az egészségben töltött életek minél tovább tartzanak, ugyanis a 65 évesnél idősebbek egyre nagyobb számban fognak megjelenni az egészségügyi és szociális ellátó rendszerben. A szépkorúak élet minőségének megőrzéséhez fontos az „aktív idősor”.

„**Aktív idősödés:** az aktív idősor, aktív idősödés fogalmát a WHO, az ENSZ Egészségügyi Szervezete vezette be. Olyan személyekre, csoportokra vonatkozik, akik fizikai, szellemi és mentális kapacitásuk birtokában élnek meg az idősor. Általában tudatosan választják az aktivitást a passzivitás helyett; kisebb-nagyobb céljaik, kedvelt szabadidős tevékenységeik vannak, lépést tartanak az újdonságokkal, emberi kapcsolatokat építenek és ápolnak, lehetőségeikhez képest fenntartják egészségüket. Figyelmüket a veszteségek helyett a fejlődésre, az élet megélésére fókuszálják.”⁷

A HEP IT-ben a célcsoportot érintő intézkedések időarányos végrehajtásának értékelése

⁷ Forrás: Időügyi referens képzés tanulói jegyzet, a kiadvány a Családbarát Ország Nonprofit Közhasznú Kft. EFOP-1.2.6-VEKOP-17-2017-00001 azonosítószámú Családbarát ország megnevezésű kiemelt projekt keretében készült.

Szociális és közművelődési szolgáltatások bővítése

A szociális alapszolgáltatások biztosítása kiemelt feladata a települési önkormányzatoknak. 2020-2022. években több változás is történt ezen a területen. Az idős személyeket az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, az idősök nappali /demens ellátása, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, és az idősök átmeneti ellátásának biztosítása érinti leginkább. A szolgáltatásokkal biztosítható, hogy a szociálisan rászoruló személyek a saját otthonukban, lakókörnyezetükben kapjanak segítséget önálló életvitelük fenntartásához, egészségi és mentális állapotukból vagy más okból származó problémáik megoldásához.

A területben továbbra is 3 önkormányzati fenntartású gondozási központ (az I., II., és III. Számú Gondozási Központ), valamint ellátási szerződés keretében egy egyházi fenntartású gondozási központ (Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány Gondviselés Háza Gondozási Központ és Idősök Klubja) látja el elsősorban az idősöket, illetve az egészségi állapotuk vagy szociális nehézségeik miatt rászorultakat.

Az idősök átmeneti ellátását az I. Számú Gondozási Központ működtette, azonban már a korábbi években látszódtott, hogy az épület adottságai miatt nem működtethető ezen a helyszínen tartósan tovább a szolgáltatás. 2021. tavaszán munkacsoport alakult az ellátás további biztosításának lehetőségének vizsgálatára.

A munkaanyagban foglalt javaslatok alapján 2021. november 1. napjával kezdődően, szerződés útján a XI. kerület Újbuda Önkormányzattal kötött megállapodással került biztosításra az idősök átmeneti ellátása, ezzel párhuzamosan az I. sz. Gondozási Központban nyújtott szolgáltatás december 1-jével megszűnt. A XI. kerületi gondozóház jól felszerelt, barátságos, kertes, két ágyas szobák/apartmanok (valamennyi fürdőszobás) –szemben a Gondozási Központ 3-4 ágyas szobáival- vannak.

A szerződéskötéssel egyidejűleg az alapellátások bővítésére, illetve új szolgáltatások bevezetésére nyílt lehetőség, melyről a házi segítségnyújtásban ellátottak körében felmérést végeztünk.

A választás azért esett a házi segítségnyújtásban részesülő ellátottakra, mert ők azok, akiknek élettere zömében az otthonukra korlátozódik és legtöbbjük nélkülözi a természetes támaszokat is. Nekik van a legnagyobb szükségük egy olyan magas színvonalú, a valós szükségletekre reagáló személyes gondoskodásra, amivel biztosítható, hogy minél tovább maradhassanak a saját otthonukban, megfelelő segítséget kaphassanak az önálló életvitelük fenntartásában, egészségi és mentális állapotukból vagy más okból származó problémáik megoldásában.

A felmérés tapasztalatai alapján az alábbi szolgáltatások fejlesztésére tett javaslatot a Humánszolgáltatási Igazgatóság Intézményirányítási Osztálya:

1. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bővítése
2. Betegszállítás
3. Betegkísérés
4. Otthoni gondozásra ápolásra felkészítő program hozzátartozók részére és gyógyászati segédeszköz kölcsönzés, beszerzésben való segítségnyújtás
5. Mentális gondozás tanácsadás

A fenti szolgáltatások közül először 2022. január végén az I. Számú Gondozási Központ által üzemeltetett jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bővült, összesen 120 db készülékre lett az intézménynek működési engedélye, így a várólista megszűnt.

2022. október 1-től 4 új szolgáltatás került bevezetésre:

- betegkísérés,
- gyógyászati segédeszköz kölcsönzés, beszerzésben való segítségnyújtás,
- mentális támogatás,
- „Infopont” telefonos információ nyújtása.

A szolgáltatásokat az I. Sz. Gondozási Központ nyújtja és koordinálja.

Az intézkedés második része arra az idősöket érintő problémára kínál megoldást, hogy a szépkorúak körében magas az egyedül élők aránya, veszélyezteti őket az elmagányosodás, mely egészségi és mentális állapotukra is kihatással van.

A II. Kerületben 2014. óta működik az Idősügyi Tanács, amely konzultatív, véleményező, javaslattevő szervként működik. Feladatai közé tartozik a közreműködés az időseket érintő programok, rendezvények, események megszervezésében.

A 2021. évben a programok szervezésénél, biztonságos megvalósításánál is elsődleges szempont volt az aktuális egészségügyi veszélyhelyzeti/járványügyi készultság ismerete, az idösek egészségének védelme, ezért a személyes jelenléte igénylő programok csak idöszakosan valósulhattak meg.

A 2021. év új programjaként valósultak meg a II. sz. Gondozási Központban a beszélgetős, zenés műsorok, a „Fillér Kerti Esték”. A művészek meséltek a pályájukról, életükről, s a rendezvény végén rövid előadással is kedveskedtek a közönségnek. Közkedvelt a „Ki nyer ma a Marczibányin?” zene, költészet, játék 70 percben, melyből 3 alkalmat tartottak 2021-ben.

Hatodik alkalommal hirdette meg a Tanács a 60 év feletti, II. kerületi amatőr művészek számára a „Kortalanul kreatív” képző- ipar- és népművészeti pályázatát.

A Tanács célja volt, hogy a 2021. évi vírushelyzet miatt főként szabadtéri programokat szervezzen, erre kiváló alkalmat nyújtottak a kultúrtörténeti séták.

Az első években csak a kerület határain belül ismerkedtek az idösek a II. kerület helytörténetével, épített örökségével, majd kérésként elhangzott, hogy a kerület határain kívül is lehessen vezetett sétákon részt venni.

A séták olyan közösségi élmények, melyek szórakoztatva oktatnak, s közben a résztvevők maguk is hozzájárulnak - saját emlékeik felidézésével - az eseményhez.

Szeptember 21-e az Alzheimer-kór Világnapja, a II. Kerületi Önkormányzat is bekapcsolódott dr. Tímár Zsuzsa táncoktató vezetésével az országos figyelem felhívó rendezvény sorozatba. A szenior örömtánc az egyik leghatékonyabb módja az idöskori demencia megelőzésének és késleltetésének, ezért a program célja az volt, hogy minél több embert invitáljon, hogy ismerjék meg és próbálják ki ezt az új közösségi mozgásformát. A Tanács szervezésében további két alkalommal nyílt lehetőség ízelítőt kapni a táncból a II. sz. Gondozási Központ és a III. sz. Gondozási Központ is helyet adott egy-egy rendezvénynek.

Az Önkormányzat pályázat útján is támogatja a különböző programok szervezését, ilyen a szociálpolitikai keret pályázat, melyet a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ír ki minden évben valamint a Költségvetési Bizottság pályázata a II. kerületi Társadalmi Szervezetek, illetve Nyugdíjasklubok támogatására.

Az intézkedés megvalósításának határideje: folyamatos

Aktív idöskor fenntartását, generációk közötti együttműködést segítő programok megvalósítása

Az intézkedés kapcsolódik a fentebb tárgyaltakhoz, a programok szervezéséhez, amelyek a járvány után újra többségében meg tudtak valósulni. Az intézkedésnek van olyan tartalmi eleme, mely a pályázati lehetőségek feltérképezését és az együttműködés kialakítását feltételezi a köznevelési intézményekkel például az 50 órás közösségi szolgálat teljesítésére vonatkozóan az idösellátásban.

A III. Számú Gondozási Központban már évek óta működik a fent említett közösségi munka megszervezése.

„Több kerületi középiskolával van szerződésünk, de akad néhány kerületen kívüli megállapodásunk is. A fiatalok mindig szeretettel és türelemmel foglalkoznak az idö emberekkel, akik szívesen vesznek részt a különböző programokon, foglalkozásokon, amit a tanulók tartanak meg részükre.”⁸

A 2021. évben kevesebb diák jelentkezett, a szolgálatot csak a nyári egy-két hónapra tudta az intézmény szervezni és a járványügyi szabályok betartása miatt az idösekkel nem is léphettek közvetlen kapcsolatba. Idei évben kezdtek visszatérni a fiatalok a következő tevékenységeket végzik az intézményben:

- adminisztrálás,
- programok írása,

⁸ Forrás: a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat III. sz. Gondozási Központ 2021. évről szóló beszámolója

- felolvasás az ellátottak részére,
- kisebb programok levezetése,
- irodalmi délután megtartása,
- kvíz játék szervezése,
- társasjáték az idősekkel,
- kártyázás,
- diavetítés,
- ünnepségen való részvétel és segítség.

A Marczibányi Téri Művelődési Központban 2022. szeptemberétől indítottak klub foglalkozásokat – Generációk Hobbí Köre- hímzések, kötések, horgolások készítésére, melyre minden korosztályból várnak résztvevőket.

Az aktív idősor fenntartásához az olyan sportolási lehetőségek fejlesztése is fontos, melyet idősök is igénybe tudnak venni. 2021. évben is megrendezésre került a SENIOR PÉTANQUE NAP a Klebelsberg Kultúrkúria kavicsos udvarán, de a rendszeres játékra volt lehetőség a Filler utca – Pengő utca sarkán lévő közparkban, valamint a Pokorny József Sport és Szabadidőközpontban.

Sikeres pályázatból valósult meg a Híd az Egészségért Tömegsport Egyesület és a II. Kerületi Sport Kft. kerületi senior sport programjai, a foglalkozásokon meghirdetésre kerültek joga, chair joga, nordic walking és atlétikai programok is. 2021-től heti rendszerességgel, két helyszínen (Marczibányi Sportcentrum, Panoráma Sportközpont), „Gyalogló és Kocogó Klub” működik.

A szervezők célja, hogy a II. kerületben az idősebb korosztály képviselői közül is minél többen kedvet kapjanak a szabadtéri elfoglaltsághoz, amely a testmozgás mellett remek lehetőséget ad baráti társaságok kialakításához és jó beszélgetésekhez, a rendszeres mozgás még nagyobb jelentőséget kapott a világjárvány időszakában.

Az Önkormányzat jóvoltából a nagy melegben több nyári napon kerületi kedvezménnyel válthattak jegyet a Szent Lukács Gyógyfürdő és Uszoda a felfrissülésre vágyó kerületi nyugdíjasok.

A sikeres próba után a kedvezményesen igénybe vehető lehetőség a 2022. évtől rendszeressé vált.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15., melyet „folyamatosra” módosítanánk, tekintettel arra, hogy az intézkedés állandó feladatot jelent az érintett intézményeknek.

Prevenció-bűnmegelőzés. Idősök személyes környezetének, otthonának védelmét szolgáló intézkedések bővítése

A II. Kerületi Rendőrkapitányság beszámolójából kiderül, hogy 2021-ben a járványhelyzet miatt az év első felében nem tudtak bűnmegelőzési előadásokat tartani, de ezt pótolták, különös tekintettel a két veszélyeztetett korosztályra, az idősekre és a fiatal, - iskoláskorúakra. Az idősekre kiemelt figyelmet fordítanak azért is, mert nagy számban élnek a Kerületben és vannak tipikus bűncselekmények, melyeket a sérelmükre követnek el (pl. „unokázós” csalások).

2021. szeptember hónapban az I. Számú Gondozási Központban a fővadász tartott előadást valamint év végén összevont előadásra is sor került idősök részére bűnmegelőzés témában. 2022-ban Somosköi Erika rendőr alezredes a II. Számú Gondozási Központban Bűnmegelőzési tanácsok időseknek c. előadást tartott. A II. Kerületi Rendőrkapitányság a Budai Polgár c. lapban is folyamatosan közzé tesz prevenció anyagokat.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15., melyet „folyamatosra” módosítanánk, tekintettel arra, hogy az intézkedés állandó feladatot jelent az érintett intézményeknek.

Térfigyelő rendszer bővítése

A 2019. évben átfogó közbiztonsági fejlesztés történt a kerületben. A fejlesztés eredményeként 40 térfigyelő kamera került kihelyezésre valamint korszerűbbre cserélték a Hidegkúti Rendészeti

Központ műszaki rendszerét. A II. kerületi rendszer felvételei a Budapesti Rendőr-főkapitányságra is eljuthatnak.

A 2019-es bővítés óta folyamatosan kerülnek ki új térfigyelő kamerák a közterületekre: többek között a Mammut bevásárló központ melletti Szabó Magda sétányra, a 2022. szeptemberben átadott új közparkban a „Közösségi-Ligetben” valamint a megújuló Széna térre is kerülnek kihelyezésre új készülékek.

A térfigyelő rendszer működtetésére és bővítésére a mindenkori költségvetés fedezetet nyújt.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15., az intézkedés megvalósult.

Egészségügyi és sport szolgáltatások bővítése

A sport szolgáltatások bővítése a fentebb már tárgyalásra került aktív idősor fenntartását célzó intézkedés értékelésénél.

Az egészségügyi feladatellátás jelentős részét képezik a partner szervezetekkel közösen megvalósított prevenció, egészségvédelmi és szűrőprogramok. Évente két alkalommal, az Önkormányzat külön feladat ellátás keretében szerződés köt az Egészségügyi Szolgálattal felnőtt lakossági szűrések ellátása céljából. Évente a szűréseken mintegy 750- 800 lakos vesz részt.

A 2020-2021. években ez a célkitűzés nem tudott teljesen megvalósulni a világjárvány következtében. A „szűrőnapokat” az Egészségügyi Szolgálat nem tudta megszervezni a korlátozások és kapacitás átirányítás miatt (oltás és COVID-19 szűrésekre).

2022. június 18-19-én került megrendezésre a „II. Kerület Napja”, ahol újra több egészségügyi szolgáltató közreműködésével elérhetőek voltak az egészségügyi szűrőprogramok (pl. Tüdőkapacitás-mérés, szemészeti és bőrgyógyászati szűrés, vércukor és vérnyomás mérés).

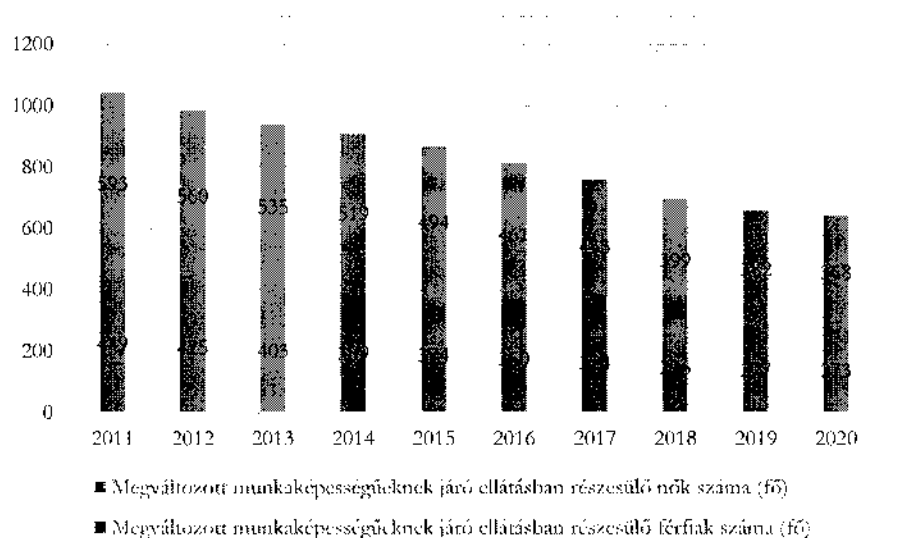
A Szent Ferenc Kórház is folyamatosan küldött tájékoztatást lakossági egészségprogramjairól: <http://www.szentferenckorhaz.hu/korhazunk-lakossagi-egeszsegprogramjai> az előadások ingyenesek.

A Gondozási Központokban a szerződött háziorvos tart az „aktuális” témákról rendszeresen tájékoztatót pl. Covid, influenza, vérnyomás problémák.

Az intézkedés megvalósításának határideje: folyamatos

A fogyatékkal élők esélyegyenlősége

Kerületünkben a fogyatékkal élő személyek számáról nem rendelkezünk pontos információkkal, a módszertani útmutató is csak a megváltozott munkaképességűeknek járó ellátásokban részesülők számát emeli ki:



Megváltozott munkaképességűeknek járó ellátásban részesülő férfiak és nők száma (fő), II. kerület, 2011-2020. Forrás: KSH.

A 2011. évi népszámlálás szerint a II. kerületi statisztikai adatok azt mutatják, hogy a lakosság 4,2 %-a vallotta magát fogyatékossgal élőnek, ami magasabb a budapesti 3,8 %-os átlagnál.

A fogyatékossgal élők nagyobb kerületi jelenlétének okai lehetnek a lakosság magas életkora, miután a fogyatékos személyek nagy része nem születésétől fogva sérült, demográfiai összetételükre jellemző az időskorúak magas száma, másrészt több, a kerületben lévő fogyatékossgal élők ellátó bentlakásos intézmény jelenléte (MEREK, Sztéhlo Gábor Evangélikus Szeretetszolgálat) valamint a mozgássérültek pesthidegkúti lakótelepe.

A fogyatékkal élő emberek és családjaik a legsérülékenyebb társadalmi csoportot alkotják. Feladatunk olyan környezet teremtése, működtetése, hogy egyenlő esélyekkel érvényesülhessenek a mindennapi életük során a lakhatás és közlekedési eszközök használata, a szociális és egészségügyi ellátás, az iskoláztatási és munkalehetőségek, a kulturális és társadalmi élet, valamint a sport és a szórakozás területén is.

A HEP IT-ben a célcsoportot érintő intézkedések időarányos végrehajtásának értékelése:

Akadálymentesítés

A Kerület intézményeinek egy része még nem akadálymentes, a régebben épült, közfeladatot ellátó intézményeknél az akadálymentesítés műszaki megoldása nem vagy csak nehezen kivitelezhető. Az intézmények felújítás során természetesen az akadálymentesítési szempontokat is figyelembe veszik, így a 2022-ben átadott két orvosi rendelő –Fazekas utcai és a Lotz Károly utcai rendelő- már teljesen akadálymentes.

Intézmények (épület)	Össz.db	Akadálymentes	Nem akadálymentes	Részlegesen
Bölcsődék	6	3	3	0
Óvodák	21	4	17	0
Ált.iskola	7	0	7	0
Ált.Isk. és gimn.	6	3	3	0
Gimnázium	2	1	1	0
Egyéb int.	2	1	1	0
Közművelődési int.	2	2	0	0
Szociális intézmények	5	4	1	0
Egészségügyi int.	21	20	1	0
Összesen	72	38	34	0

Forrás: II. kerületi Polgármesteri Hivatal

„Az elhasználódott járdák felújítása, a hiányzó szakaszok kiépítése, közterületek teljeskörű akadálymentesítése”⁹ cél a Település Fejlesztési Stratégiában is hangsúlyosan megjelenik. Az akadálymentes közlekedés feltételeinek megteremtéséhez az Önkormányzat a fedezetet költségvetéséből biztosítja.

2021. és 2022. évben a Beruházási Igazgatóság tájékoztatása alapján, közterületek tekintetében az alábbi akadálymentesítések történtek:

Járdák:

Bimbó út – Branyiszkó út,

Eszter utca „K” szegély Szemlőhegy utca és a Pajzs utca közötti szakaszon a páratlan oldalon,

Orsó u. 61/b.

Cseppkő u. 74.

Gyalogátkelőhelyek:

Csatárka út – Pitypang utca,

Pitypang utca,

Fillér utca 81.

Bimbó út – Bogár lépcső

Törökvész út – Baba utca

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15, melynek „folyamatosra” módosítását javasoljuk.

⁹Forrás: http://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms188930/II_ker ITS iova_220429.pdf

Akadálymentes közlekedésről információ szolgáltatása

Az IT V.3. sorszámú intézkedés megvalósítása - mely szerint a Kerület akadálymentes digitális térképének elkészítésével a fogyatékkal élők naprakész információkat kaphatnak a közterületek átjárhatóságáról (pl. útfelület simasága, padkák magassága) – hosszabb időt vesz igénybe, a kezdeti lépéseket a Beruházási Igazgatóság megtette.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15.

Fogyatékkal élők foglalkoztatásának elősegítése

A Polgármesteri Hivatal nagyon fontosnak tartja munkaerő-piaci szempontból a hátrányos helyzetű csoportok diszkriminációjának visszaszorítását. Amennyiben azt a munkaköri feladatok ellátása lehetővé teszi törekszik a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatására. Az elmúlt két évben is több megváltozott munkaképességű, fogyatékkal élő személyt alkalmaztunk. Jelenleg is három ilyen munkatársunk van iktató és irattáros munkakörben. Fogyatékkal élő személyek foglalkoztatásakor minden esetben kiemelten ügyelt a Hivatal (a fogyatékoság természetét figyelembe véve) a megfelelő munkakörülmények meglétére, a szükséges, általánostól eltérő munkaeszközök, esetleg speciális számítógépes programok biztosítására, hallássérültek esetén jeltolmács igénybe vételére.

A II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. 2010. óta foglalkoztatási programot hozott létre és működtet melynek köszönhetően több fogyatékos- és megváltozott munkaképességű embernek sikerült elhelyezkednie a nyílt munkaerő-piacon.

A program folyamatos, egymásra épülő fejlesztésekkel érte el jelenlegi formáját. A Zrt. részt vesz a megváltozott munkaképességű emberek munkaerő-piaci beilleszkedését kitűző, más szervezetek által működtetett programokban is, így helyt ad a „Kézen Fogva Alapítvány” által a fogyatékkal élő fiatalok számára szervezett pályaorientációs nyílt napoknak is, melyen az érdeklődő fiatalok próbamunka során ismerkedhetnek meg az egyes munkakörök kompetenciáival és a munka világával.

A fogyatékkal élők foglalkoztatási esélyeinek növelése, foglalkoztatási mutatóinak javítása érdekében több civil szervezet is tevékenykedik, például:

- *Civitan Club Budapest-Help Egyesület:* kertészetet, értelmi fogyatékosok nappali otthonát és lakóotthont működtet a kerületben, egész napos hasznos elfoglaltságot nyújt, valamennyi ellátott részmunkaidőben virágtermesztéssel, kertkarbantartással és kertépítéssel foglalkozik. Az egyesület munkáját önkéntesek és közfoglalkoztatottak is segítik, melynek társadalmi jelentősége lehet, hogy a foglalkoztatottak visszakerülhetnek a munka világába, az ellátottak pedig az integrált foglalkoztatás jelentőségét a gyakorlatban is átélhetik.
- *Egalitás Alapítvány Támogató Szolgálat:* célja a célcsoport társadalomba való beilleszkedésének, foglalkoztatásának elősegítése, életfelvételeinek javításához szükséges szolgáltatások nyújtása. Évi egy alkalommal munkavállalást segítő készségfejlesztő gyakorlati tréningeket tartanak.

A BFKH Rehabilitációs Akkreditációs és Ellenőrzési Osztálya közhiteles nyilvántartást vezet az akkreditált megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatókról - <https://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/jarasok/foglalkoztatasi-rehabilitacio> - mely táblázatban további II. kerületi munkáltatókat is találunk.

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15, melynek „folyamatosra” módosítását javasoljuk tekintettel arra, hogy még sok a feladat a célkitűzésen belül.

Érzékenyítő programok biztosítása a kerületi iskolákban

„Minden olyan iskolai, óvodai program, amely hozzájárul a tapasztalati úton való tanuláshoz, és mások segítségével, a program megfelelő előkészítése, lebonyolítása és az élmények feldolgozása esetén alkalmas e területek fejlesztésére, a szociális érzékenyítésre. (Zsolnai, 2008)”¹⁰

Az iskolai osztályfőnöki órákon több civil szervezet (Mozgássérült Emberek Önálló Élet Egyesülete, Mozgássérült Célok Thetisz Megoldásban Alapítvány, Egalitas Alapítvány) tart beszélgetést, találkozót a gyermekeknek, hogy szándékaik szerint ezzel segítsék a kölcsönös toleranciát, megbecsülést, nyitottságot a mozgássérült emberek iránt, hiszen ezek nélkül a sérült emberek integrációja elképzelhetetlen.

A kerület közoktatási és köznevelési intézményeinek többsége fogad fogyatékkal élő tanulókat is, a gyermekek minden napjaiban természetessé válik egy-egy hallássérült vagy mozgássérült személy jelenléte.

Az Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthona (ÉNO) rendszeresen tart nyílt napokat, nyílt hetet az érdeklődők számára, melyeken iskolai és óvodai csoportok is részt vesznek. Az ÉNO fogyatékkal élő lakói az adventi időszakban minden évben kézzel készítenek karácsonyi dekorációkat, ajándékokat, melyet az iskolákba is el szoktak vinni.

2022. május 21-én, pedig első alkalommal került megrendezésre a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. szervezésével „Esély sportnap” a II. Rákóczi Ferenc Gimnáziumban, amely a fogyatékossgal élők társadalmi integrációját segítő sportrendezvény. Öt II. kerületi iskola diákjai vettek részt az eseményen - Addetur Iskola, Móricz Zsigmond Gimnázium, Gyermekek Háza, II. Rákóczi Ferenc Gimnázium, Kodály Zoltán Ének-Zenei Általános Iskola és Gimnázium – közösen csapatot alkotva a MEREK-ből (Mozgássérült Emberek Rehabilitációs Központja) VGYKE-ből (Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete) érkezett résztvevőkkel. Részletes tudósítás: <https://masodikkerulet.hu/cimlap/esely-sportnap-a-ii-keruletben>

Az intézkedés megvalósításának határideje: 2023. december 15.

¹⁰ Forrás:

http://www.jgyvk.hu/mentorhalo/tananyag/A_tarsadalmi_erzekenyites_modszertana_kisgyermekkorban/24_a_trsadalmi_erzenyts_lehetsgei_a_gygypedaggu_tevkenysgben.html

Az áttekintés mellékletét képezi a Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve (HEP IT).
Az alábbi esetekben az elmúlt két év tapasztalata, feladat átszervezés illetve átütemezés okán szükséges az IT technikai módosítása:

1)

I/1. számú intézkedésnél – Elhelyezkedési esélyek növelése - határidő módosítása „folyamatosra”.

I/2. számú intézkedésnél – Kikerülés az adósságsapdából – felelős kibővítése a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Család- és Gyermejjóléti Központtal.

2)

II/2. számú intézkedésnél – Szabadidő programok szervezésével, támogatások nyújtásával a veszélyeztetettség csökkentése - a felelős kibővítése a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Ellátási Osztállyal és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Család- és Gyermejjóléti Központtal.

II/5. számú intézkedésnél – Prevenció-bűnmegelőzés, baleset megelőzés – intézkedésnél a felelős kibővítése a II. kerületi Rendőrkapitánysággal.

3)

IV/1. számú intézkedésnél – Szociális és közművelődési szolgáltatások bővítése – felelős kibővítése a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-vel és a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. –vel.

IV/2. számú intézkedésnél – Aktív időskor fenntartását, generációk közötti együttműködést segítő programok megvalósítása – határidő módosítása „folyamatosra”.

IV/3. számú intézkedésnél Prevenció-bűnmegelőzés. Idősek személyes környezetének, otthonának védelmét szolgáló intézkedések bővítése – a határidő „folyamatosra” módosítása és a felelős kibővítése a II. kerületi Rendőrkapitánysággal.

IV/5. számú intézkedésnél – Egészségügyi és sport szolgáltatások bővítése - a felelős kibővítése a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-vel és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatával.

2. Összegző táblázat - A Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve (HEP IT)

3. melléklet a 2/2012. (VI. 5.) EMMI rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Intézkedés sorszáma	Az intézkedés címe, megnevezése	A helyzetlemezés következtetéséből felárt esélyegyenlőségi probléma megnevezése	Az intézkedéssel elérni kívánt cél	A célkitűzés összhangja egyéb stratégiai dokumentumokkal	Az intézkedés tartalma	Az intézkedés felelőse	Az intézkedés megvalósításának határideje	Az intézkedés eredményességét mérő indikátor(ok)	Az intézkedés megvalósításához szükséges erőforrások (humán, pénzügyi, technikai)	Az intézkedés eredményeinek fenntarthatósága
I. A mélyszegénységben élők és a romák esélyegyenlősége										
1	Elhelyezkedési esélyek növelése	A szegénység oka és következménye a tartós munkanélküliség. Segélyezéssel nem lehet olyan mértékű jövedelmet biztosítani, amely a létfenntartási és lakhatási szükségleteket kielégíti.	Felérképezése a helyi védett munkahelyeknek. A tartós munkanélküliség arányának csökkentése. Az elszegényedett családok, személyek helyzetének, életminőségének javulása.	Szociális Szolgáltatástervezési koncepció, költségvetés	Szoros együttműködés a BFKH Foglalkoztatási Osztályával. Kapcsolatépítés a helyi vállalkozásokkal. Álláskeresési tanácsadás, klub működtetése.	Budapest kerület Polgármesteri Hivatal Ellátási Osztály, Család és Gyermekjóléti Központ	Megvalósítás folyamatos	A foglalkoztatottak számának növekedése, tartós munkanélküliség csökkenése, a kerületben a kizárólag segélyből élő családok számának csökkenése.	humán erőforrás, anyagi forrás	Az a cél, hogy a tartós munkanélküliség számaránya biztos megélhetési forrást, a stabil munkahelyhez való hozzájutásokat eredményesen segítjük.
2	Kikerülés az adósságcspadából	A lakossági adósságállomány újratermelődése.	Elkerülni azokat a helyzeteket, amikor egy személy akkor a adósságot halmoz fel,	Szociális Szolgáltatástervezési koncepció, költségvetés	Személyre szabott szolgáltatások szervezése, szoros együttműködés a kialakítása a közmujszolgált	Budapest kerület Polgármesteri Hivatal Ellátási Osztály Család és Gyermekjóléti Központ	Megvalósítás folyamatos.	A kerületi lakosok adósságállománya csökken, a hátraleképezési támogatásba	humán erőforrás, pénzügyi forrás	Folyamatos életvezetési tanácsadások szervezésével fenntartható.

			hogyan kapcsolják a lakhatás biztonságának megteremtését a költségvetési koncepcióhoz, a költségvetési forrásokhoz, a pályázatokhoz.								
3	A lakhatás támogatása, szociális bérlakások biztosítása	A lakhatás biztonsága az anyagi problémák miatt sok esetben veszélybe kerül.	A lakhatás biztonságának megteremtése.	Szociális Szolgáltatástér vezetői Koncepció, költségvetés	A lakhatás biztonságát megteremtő, a lakhatást segítő pénzügyi támogatási formák biztosítása; önkormányzati lakások szociális helyzet alapján történő bérbeadása pályázat útján.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Ellátási Osztály, Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály	Megvalósítása folyamatos.	Éves statisztika, jelentés a pénzügyi támogatásokról; szociális bérlakások száma, pályázatok száma	humán erőforrás, költségvetési és pályázati forrás biztosítása	Önkormányzat i döntés és költségvetési pályázati forrás biztosítása mellett folyamatosan fenntartható.	
II. A gyermekek esélyegyenlősége											
1	Új telephelyen lévő óvoda létesítése	A II. kerületi mobil konténer óvodában a fenntartó belső levegő minőségi vizsgálatokat végeztetett	A mobil óvoda kiváltása új telephelyen történő óvoda létesítésével. A gyermekek korszerűbb körülmények	Szociális Szolgáltatástér vezetői Koncepció, költségvetés	Műszaki kivitelezés, berendezés. Gyermekek felvétele, felmenő rendszerben átvétele.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal	2020. szeptember 1. Megvalósult.	Szubjektív eredményességi mutatók vannak csak, a gyermekek korszerűbb körülmények közötti	humán erőforrás, szakemberek; pénzügyi, technikai feltételek biztosítása	Állandó karbantartással hosszútávon fenntartható.	

		esetleges allergiás megbetegedések elkerülése miatt.	közötti óvodai nevelése.	Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió, költségvetés, éves gyermekvédelmi beszámoló, rendőrségi beszámoló, önkormányzati rendeletek	Biztonságos, kultúralt színterek működtetése, táborok szervezése, A meglévő foglalkozások megtartása mellett a fiatalok számára vonzó program lehetőségek.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Ellátási Osztály, Család és Gyermekjóléti Központ	A megvalósítás folyamatos.	elhelyezése révén.	humán erőforrás, szakemberek; pénzügyi, technikai feltételek biztosítása	Önkormányzat i döntés és költségvetési pályázati forrás biztosítása, megfelelő képzés, megfelelő szakemberek biztosítása mellett folyamatosan fenntartható.
2	Szabadidős programok szervezésével, támogatásával a nyújtásával a veszélyeztetett ség csökkentése	A család működését zavaró és akadályozó okok közül a családok anyagi, család széteséséből, a nevelés, gondozás, törődés, szeretet hiányából adódó veszélyeztetett ség megelőzést, megemelését.	Az óvodapedagógusi hivatás vonzóbbá tétele a II. kerületben a	Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió, költségvetés, éves gyermekvédelmi beszámoló, rendőrségi beszámoló, önkormányzati rendeletek	Helyi ösztönző programok megvalósítása. Nyugdíjas pedagógusokk	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal	2020. december 15. Megvalósult.	Óvónők és dajkák száma a kerületi óvodákban	humán erőforrás, pénzügyi feltételek biztosítása	Önkormányzat i döntés és költségvetési pályázati forrás biztosítása,
3	Üres óvodai álláshelyek betöltése	Betöltetlen álláshelyek az óvodákban: óvónő hiány, dajka hiány.	Az óvodapedagógusi hivatás vonzóbbá tétele a II. kerületben a	Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió, költségvetés, éves gyermekvédelmi beszámoló, rendőrségi beszámoló, önkormányzati rendeletek	Helyi ösztönző programok megvalósítása. Nyugdíjas pedagógusokk	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal	2020. december 15. Megvalósult.	Óvónők és dajkák száma a kerületi óvodákban	humán erőforrás, pénzügyi feltételek biztosítása	Önkormányzat i döntés és költségvetési pályázati forrás biztosítása,

		juttatások emelésével. Helyi ösztönző programokkal 100%-ra emelni az óvodapedagógusok és dajkák létszámát.	Program	al a kapcsolat fenntartása. Egyetemi hallgató gyakornokok megkeresése, gyakorlatuk letöltése után állás felajánlása.		2023. december 15.	Az ajánlott védőoltásokkal beoltott gyermekek száma, egészségügyi statisztikák	humán erőforrás, szakemberek; technikai feltételek biztosítása	megfelelő szakemberek biztosítása mellett folyamatosan fenntartható
4	Egészségügyi prevenció erősítése a védőoltások kapcsán. Információ szolgáltatás védőoltás támogatás kapcsán.	Kevesen vesznek igénybe a térítésmentes ROTA vírus elleni oltást, illetve az eseti gyógyszerterápiát oltás keretében kérhető védőoltás támogatást.	Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció	Adatgyűjtés a csekély számú támogatási kérelmek okáról (pl. nem hallott róla, magas jövedelem, nincsenek beoltva a gyermekek, stb.). Védőnők, házi gyermekorvosok prevenciók előadása.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Ellátási Osztály, Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály				Fenntartható.
5	Prevenção - bűnmegelőzés, baleset-megelőzés	A gyermekek gyakrabban válnak bűncselekmény áldozatává.	Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció, költségvetés	Bűn- és baleset-megelőzési programok szervezése, előadások, rendezvények tartása.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály II. kerületi Rendőrkapitányság	A megvalósítás folyamatos.	Programok, előadások, rendezvények száma, résztvevő iskolák, gyermekek száma	humán erőforrás, szakemberek; pénzügyi és technikai feltételek biztosítása	Folyamatos szervezéssel, humán erőforrás biztosításával és megfelelő képzéssel fenntartható.

6	A drogprevenció és szemléletformáló program kiterjesztése	A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésében a kerületi köznevelési intézmények szakemberei nem vesznek részt.	valás. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésének hatékonyabbá tétele. A drogprevenció és szemléletformáló programot szeretnénk kiterjeszteni a pedagógusok felé is.	Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió	Kapcsolatfelvétel a köznevelési intézményekkel, bevonás a feladatokba, meghívás KEF rendezvényeire.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály	2020. december 15. Megvalósult.	Kábítószerügyi Egyeztető Fórum ülésén résztvevő pedagógusok száma, beszámolók.	humán erőforrás, szakemberek	Folyamatos szervezéssel, humán erőforrás biztosításával és megfelelő képzéssel fenntartható.
III. A nők esélyegyenlősége										
1	Részmunkaidő -távmunka biztosítása	Nehéz helyzetben lévő kisgyermekes anyák visszatérése a munka világába.	Felmerülő igény esetén a gyermekét nevelő szülő teljes munkaidőtől eltérő foglalkoztatása	Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Esélyegyenlőségi Terve	Igények felmérése, munkakörök vizsgálata, új munkakörök kialakítása, meglévő munkakörök átalakítása. A Polgármesteri Hivatalban a részmunkaidőtáv munka munkakörök kialakításával, egyéb kedvezmények	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Humánpolitikai Osztály	A megvalósítás folyamatos. Megvalósult.	Részmunkaidő -távmunka munkakörök száma, egyéb kedvezményben részesülők száma.	Költségvetési pályázati forrás, technikai feltételek biztosítása.	Önkormányzati döntés, költségvetési forrás biztosítása mellett folyamatosan fenntartható.

						kisgyermekes anyák munkavilágába történő visszatérésének segítése.		Család és Gyermekjóléti Központ	2023. december 15.	Programok /projektek száma, dokumentációja statisztikai kimutatás a tartós munkanélküli nők arányáról	Költségvetési, pályázati forrás, technikai feltételek biztosítása.	Folyamatos kapcsolattartás és együttműködés az illetékes Foglalkoztatási Osztállyal, valamint a költségvetési forrás biztosítása mellett folyamatosan fenntartható.
2	Bővíteni kell a gyermekvállalás miatt a munkaeörfői időre hosszabb távolmaradó aktív korú nők által kedvezményesen igénybe vehető, korszerű ismeretek megszerzését célzó speciális képzési programok körét.	A tartós munkanélküli és atánya a nők esetében magasabb.	Képzési programok beindításával visszavezetjük a tartós munkanélküli és vált nőket a munkaeörfőiacra.	Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió, költségvetés	„jó gyakorlatok” megismerése, pályázati lehetőségek felterképezése, képzési programokról tájékoztatás, a képzési lehetőségekbe minél szélesebb kör bevonása.	Bölcsődék, családi bölcsődék, napközbeni gyermekfelügyelet működtetése, a szolgáltatások, férőhelyek bővítése.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály	2020. december 15. Megvalósult	Intézmények száma, csoportok száma, gyermekek száma, férőhelyek száma	humán erőforrás, szakemberek; pénzügyi, technikai feltételek biztosítása	Költségvetési, pályázati forrás, humán erőforrás, megfélelő képzettség biztosításával folyamatosan fenntartható.	
3	Gyermekek napközbeni ellátásának biztosítása	Nehéz a munkaeörfői és a családi feladatok összeegyeztetése.	A munkaeörfői és a családi feladatok összeegyeztetése érdekében megkönnyítése a gyermekek napközbeni ellátásának biztosításával, illetve annak	Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió, költségvetés, Gazdasági Program	Bölcsődék, családi bölcsődék, napközbeni gyermekfelügyelet működtetése, a szolgáltatások, férőhelyek bővítése.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály	2020. december 15. Megvalósult	Intézmények száma, csoportok száma, gyermekek száma, férőhelyek száma	humán erőforrás, szakemberek; pénzügyi, technikai feltételek biztosítása	Költségvetési, pályázati forrás, humán erőforrás, megfélelő képzettség biztosításával folyamatosan fenntartható.		

					bevonása az idősellátásba).						
3	Prevenció- bűnmegelőzés. Idősek személyes környezetének, otthonának védelmét szolgáló intézkedések bővítése	Az idősek gyakrabban válnak bűncselekmén y áldozatává.	Figyelemfelhív ással, tájékoztatással megelőzhetővé válnak bűncselekmén yek, az áldozattá válás. Csökken az idősek sérelmére elkövetett bűncselekmén yek száma	Szociális Szolgáltatáster vezési Konceptió, költségvetés, Időügyi beszámoló, rendőrségi beszámoló	Bűn- és baleset megelőzési programok szervezése, „jó gyakorlatok” megismertetése, előadások, rendezvények tartása; interaktív foglalkozások, tájékoztató szóróanyagok terjesztése, tájékoztató cikkek megjelenése a helyi médiában.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirán yítási Osztály II. kerületi Rendőrkapitá nyság	Megvalósítás folyamatos.	Tájékoztató anyagok, programok, előadások, rendezvények száma, résztevők száma, bűnügyi statisztika	humán erőforrás, szakemberek; pénzügyi, technikai feltételek biztosítása	Folyamatos szervezéssel, humán erőforrás biztosításával és megfelelő képzéssel fenntartható.	
4	A térfigyelő rendszer bővítése	Az idősek biztonságérzet ének növelése szükséges.	A térfigyelő rendszer bővítésével az idősek biztonságérzet e növelhető.	Szociális Szolgáltatáster vezési Konceptió, költségvetés, Időügyi beszámoló, rendőrségi beszámoló	A közterületeken jelenleg meglévő térfigyelő rendszer kibővítése, és újabb közterületeken való kamerák elhelyezése.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Városrendése ti Osztály	2023. december 15. Megvalósult	Térfigyelő kamerák száma.	Költségvetési, pályázati forrás, technikai feltételek biztosítása.	Önkormányzat i döntés, költségvetési- pályázati forrás biztosítása mellett fenntartható.	
5	Egészségügyi és sport szolgáltatások bővítése	A morbiditási statisztikák rangsorában a daganatok,	Egészséges életmód, prevenció, egészségesebb	Szociális Szolgáltatáster vezési Konceptió,	Az idős korosztály speciális igényeinek	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal	Megvalósítása folyamatos.	Lakossági visszajelzések,	Költségvetési, pályázati forrás, technikai	Önkormányzat i döntés, költségvetési- pályázati	

		keringési zavarok, szív- és érrendszeri megbetegedése, izületi problémák mellett pszichés problémák a leggyakrabban előforduló betegségek.	időskor, kevesebb krónikus betegség. Az életkort emelkedése.	költségvetés, Időügyi beszámoló	megfelelő szűrővizsgálatok szervezése, az egészségmegtartás feltételeit elősegítő sportolási lehetőségeket biztosítása. Prevenációs szemlélet erősítése, az egészségügyi magatartás fejlesztése.	Intézményi irányítási Osztály II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft., Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat	statisztikai kimutatás a programokról	feltételek a biztosítása.	forrás biztosítása mellett folyamatosan fenntartható.	
V. A fogyatékkal élők esélyegyenlősége										
1	Információszerzés a fogyatékkal élők helyzetéről, problémáiról, nappali ellátásáról	Információhiány a fogyatékkal élők lakhatási, egészségügyi, foglalkoztatási helyzetéről. Információhiány az egyházi és civil fenntartású intézményekben nappali ellátásban részesülő fogyatékosok számáról.	Feltérképezni a kerületben foglalkoztatottak pontos számát, szociális, egészségügyi és foglalkoztatási helyzetét. Partneri viszony kialakítása a helyi foglalkoztatottak nappali ellátását biztosító egyházi és civil	Szociális Szolgáltatástérvezési Konceptió	Házi orvosok adatgyűjtése, egyházi és civil fenntartású intézmények megkeresése, adatok feldolgozása.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményi irányítási Osztály	2020. december 15. Megvalósult	Adatok táblázatba foglalása, következtetések levonása.	humán erőforrás	Fenntartható.

	élők, foglalkoztatásának elősegítése	élők, megváltozott munkaképességű személyek elhelyezkedése a munkaerőpiacon nehéz.	élők foglalkoztatási esélyeinek növelése, foglalkoztatási mutatóinak javítása.	Szolgáltatástervezési Koncepció, költségvetés, Gazdasági Program	élők foglalkoztatási esélyeinek növelése, képzések, programok szervezése, foglalkoztatási lehetőségek szerint az önkormányzat intézményeibe, a cégcsoport, a Polgármesteri Hivatalban.	kerület Polgármesteri Hivatal	15.	élőket foglalkoztató intézmények száma, foglalkoztatottak száma, programok, képzések száma	erőforrás, szakemberek; pénzügyi, technikai feltételek biztosítása	szervezéssel, humán erőforrás biztosításával és megfelelő képzéssel, pénzügyi forrás biztosításával fenntartható
5	Érzékenyítő programok biztosítása a kerületi iskolákban	Az egészséges gyermekeknek a kevés információjuk van a fogyatékkal élő embertársaikról	A kerületi iskolákkal való együttműködés kialakítása. Minél több diák megismerje a fogyatékkal élő emberek mindennapjait, és a saját életminősége javulhat.	Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció, költségvetés	Kapcsolatfelvétel az oktatási intézményekkel, érzékenyítő programok szervezése.	Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási Osztály	2023. december 15. Megvalósult	Résztvevő intézmények, érzékenyítő programok száma. Középtávú fenntartás: folyamatos kapcsolattartás és együttműködés a köznevelési intézményekkel és a szakmai szervezetekkel	Pénzügyi feltételek biztosítása, szakemberek	Folyamatos szervezéssel, humán erőforrás biztosításával és megfelelő képzéssel, pénzügyi forrás biztosításával fenntartható

Napirend 9./ pontja

Javaslat a Képviselő-testület 2023. I. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
409/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a **2023. év I. félévre** vonatkozó, jelen határozat melléklete szerinti **munkaprogramját** elfogadja.

(21 képviselő van jelen, 21 igen, egyhangú)

Melléklet

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **Képviselő-testületének** **2023. évi I. félévi munkaprogramja**

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Január 26. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ A 2023/2024. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározásáról és a 2023. évi létszámkeret engedélyezéséről
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztályvezető
Jogszabály: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) és 83.§ (1) bekezdés d) pontja
- 2./ A 2023. évi forrásmegosztás véleményezése
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Annus Béláné, Gazdasági Igazgató
Jogszabály: A fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény 5.§ (1) bekezdése

Az előterjesztések leadási határideje: **az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó** Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Február 23. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Beszámoló a helyi adóbevételek 2022. évi alakulásáról és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Dr. Kőműves László, Adóügyi igazgató

Jogsabály: 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés g) pontja

- 2./ A Budapest II. került Lajos u. 18-20. / Bécsi út 17-21. szám alatti, állami támogatással épület lakóházban található üres lakások bérleti jogának szociális helyzet alapján történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella, Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Jogsabály: 1993. évi LXXVIII. törvény (Lakástörvény) 3. § (1) bekezdése és a 34/2004. (X.13.) önk. rendelet (Vagyonrendelet) 26. § (1) bekezdés a) pont, és 27. § (2) bekezdése szerint.

- 3./ A GYÓGYMARKET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft – Dr. Medgyesi János háziorvos
- feladat-ellátási szerződésének meghosszabbítása
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadója: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszábaály: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv.,
Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, 2015. évi CXXIII. törvény
- 4./ Polgármesteri szabadsággal kapcsolatos jóváhagyás
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Humánpolitikai Osztály vezetője
Jogszábaály: A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCIX. törvény 225/C. §
(2) bekezdése
- 5./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésére
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Annus Béláné, Gazdasági Igazgató
Jogszábaály: Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC.
törvényt (továbbiakban: költségvetési törvény), az államháztartásról szóló 2011. évi
CXCV. törvényt (továbbiakban: Áht.), az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
szóló 368/2011. (XII.31.) kormányrendeletet, a Fővárosi Közgyűlés 2/2022. (I. 28.) a
Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek
2022. évi megosztásáról szóló rendeletet, a vonatkozó önkormányzati rendeletek
- 6./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az
Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) önkormányzati
rendeletének módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Havas Beatrix, Költségvetési és Számviteli Osztályvezető
Jogszábaály: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában és az
államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.)
Kormányrendelet 42. §-ában foglaltak alapján

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság
--

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Március 30. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Szociális szolgáltatások 2023. évre vonatkozó intézményi térítési díj megállapítása (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogsabály: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115.§ (1) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147.§ (3) bekezdése

- 2./ Javaslat a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománnyal a házi segítségnyújtásra, étkeztetésre és időskorúak nappali intézményi ellátására megkötött ellátási szerződés módosítására (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogsabály: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86.§ (1) bekezdés b), c) pontja, (2) bekezdés b) pontja

- 3./ Dr. Abou Jahjah Suzanne egyéni vállalkozó –fogorvos- feladat-ellátási szerződésének meghosszabbítása (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogsabály: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, 2015. évi CXXIII. törvény

- 4./ Javaslát a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a díszpolgári címre, valamint a II. Kerületi Emlékérem adományozására (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszabály: A díszpolgári cím, valamint a II. Kerületért Emlékérem alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 6/2000. (III.23.) rendelet

- 5./ Döntés a KÉSZ-felülvizsgálat (2.0) megindításáról (amely magában foglalja az elrendelt szabályozási vonalak felülvizsgálatát is) (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Főépítész

Jogszabály: Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (ÉTV.)

Az előterjesztések leadási határideje: **az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó** Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Április 27. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat a Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Jegyzői Igazgató
 Jogsabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

- 2./ Javaslat a BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft. 2022. évi beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Jegyzői Igazgató
 Jogsabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

- 3./ Javaslat a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. 2022. évi beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Jegyzői Igazgató
 Jogsabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

- 4./ Javaslat a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. 2022. évi beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Jegyzői Igazgató
 Jogsabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

- 5./ Javaslat a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására
 (írásbeli)

 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
 Jogsabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

- 6./ Javaslat a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
- 7./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának 2022. évi felülvizsgálatának elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (3) bekezdése
- 8./ Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Zsengellér Krisztina, Humánpolitikai osztályvezető
Jogszabály: 2007. évi CLII. törvény egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság
--

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Május 25. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ A Budakeszi Úti Óvoda vezetőjének megbízása
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: A köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI rend.
2. / Átfogó értékelés az Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: A gyermekek védelméről és a gyámiügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§(6)
- 3./ Javaslat az Öveges József díj adományozására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán, Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: Az Öveges József díj alapításáról és adományozásáról szóló 33/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet
- 4./ Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletének módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Fábik Gabriella, Ellátási Osztály vezetője
Jogszabály: szociális és gyermekjóléti ellátások felülvizsgálata a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontja valamint a 26. §-a alapján.
- 5./ A belső ellenőrzés 2022. évi Éves Ellenőrzési Jelentése, és 2022. évi Éves Összefoglaló Ellenőrzési Jelentése
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Tuba Mónika, Belső ellenőrzési vezető
Jogszabály: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 49.§ (3) és (3a) bekezdése

- 6./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési beszámolója
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Annus Béláné, Gazdasági Igazgató
Jogszabály: Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Áhsz.) 5. §-a és Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 91. §-a
- 7./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi maradványának felosztására és a 2023. évi költségvetésről szóló .../2023. (II....) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Havas Beatrix, Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője
Jogszabály: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdése, 32. cikk (1) bekezdés f) pontja, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdése
- 8./ Vezetői nyilatkozat a belső kontrollrendszer működéséről
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pénzügyi Osztályvezető és Jogi Osztályvezető
Jogszabály: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 11.§ -a.
- 9./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. évi első közmeghallgatása forgatókönyvére
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Jegyző
Jogszabály: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság
--

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Június 29. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. II. félévi munkaprogramjára (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Jegyzői Igazgató

- 2./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Helyi Esélyegyenlőségi Programja 2023-2028. elfogadására (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: esélyegyenlőségi referens

Jogszabály: Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény

A helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII. 27.) számú Korm. rendelet

Időpont nélkül leadott javaslatok:

- 1./ Szociális juttatásokkal szembeni fellebbezések elbírálása
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Ellátási Osztály Vezetője

Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A.§ (2) bekezdés

- 2./ Közigazgatási szerződés a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti működési feltételek biztosításáról és a gazdálkodási feladatok ellátásáról
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Havasi Beatrix, Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője

Jogsabály: A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése

Napirend 10./ pontja

Javaslat bizottsági alelnökök megválasztására
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
410/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

Ernyey László képviselőt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság alelnökének

Kiss Roland képviselőt a Költségvetési Bizottság alelnökének

Perjés Gábor képviselőt a Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság alelnökének

dr. Gőr Csaba képviselőt a Kerületfejlesztési Bizottság alelnökének

Majoros András képviselőt a Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság alelnökének

Gál Andrea képviselőt a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság alelnökének

Besenyei Zsófia képviselőt a Közbeszerzési Bizottság alelnökének

Makra Krisztina képviselőt a Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat eljárójának helyettesítésére alelnöknek 2022. december 16-tól megválasztja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. január 31.

(21 képviselő van jelen, 21 igen, egyhangú)

Napirend 11./ pontja

Döntés a Fény Utcai Piac Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának az elfogadásáról (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Megadja a szót dr. Górnak.

dr. Górnak: Két dologban szeretne segítséget kérni. Az egyik, hogy az új vezető pozíció létrehozása valóban indokolt-e, hiszen régóta anélkül működik a piac, hogy két vezetője lenne. Amennyiben az új pozíció szükséges, mi az indoka, hogy ezt éppen most kell az SZMSZ-ben rögzíteni?

Másik kérdése inkább már elvi. Az SZMSZ-ben meghatározásra kerül az ügyvezető feladatai között az, hogy „specifikus bérleti lehetőségek kidolgozása, bérbeadás elősegítése érdekében”, ami rendben is van, hisz erre van most igény, de ki fogja ezeket a bérleti konstrukciókat jóváhagyni, mert hibázhat is akár az ügyvezető vagy olyan feltételekkel jönnek létre ezek a speciális bérleti lehetőségek, ami lehet, hogy a társaságnak nem a legoptimálisabbak. Ez ugye nem azt jelenti, hogy egyszemélyben fog ezekről dönteni? Ő csak kidolgoz egy konstrukciót és azt utána valahol jóváhagyják? Ki fogja jóváhagyni? Felügyelőbizottság vagy Képviselő-testület? Nem teljesen értik ennek a speciális konstrukciónak a működését. Mi ennek a lényege?

dr. Varga Előd Bendegúz: Megadja a szót Juhásznak.

Juhász Veronika: Kérdezi, nem az van az SZMSZ-ben leírva, hogy ha írásban küldenek be kérdéseket, akkor az ülésvezetőnek meg kell említenie, hogy kapott javaslatokat, kérdéseket? Ha nem, akkor szívesen felolvassa az e-mailben elküldött kérdéseket. Kérdései között szerepelt az is, amit dr. Górnak frakcióvezető úr mondott, csak még kiegészítette azzal a javaslattal, hogy szerintem kinek kellene ellenőrizni.

Polgármester: Szeretné jelezni, hogy megkapták Képviselő asszony levélben tett javaslatait, kérdéseit a testületi ülés több napirendi pontjához kapcsolódóan. A válasz elkészült, pusztán nem szerették volna azt fél órával az ülés előtt kiküldeni. Alpolgármester úrnál megvan a levél, megvan a válasz és ezt ismertetni is fogja.

A Fény Utcai Piac helyzete és múltja mindannyiuk előtt ismert. Az eredménytartalékból fizetett osztalékok, a veszteség és az üres üzlethelyiségeknek a mértéke. Az elmúlt másfél évben most lát arra esélyt, hogy a Fény Utcai Piac, - nem azért mert az önkormányzattól többlettámogatást kap - nem lesz veszteséges, nem nullszaldós lesz, hanem ha december 31-éig néznék az üzleti évet és nem kellene 65 millió Ft villanyszámla előleget befizetni azért, amit még fel sem használt, akkor a Fény Utcai Piac jelen pillanatban egy nyereséges és felívelőben lévő piac. Akkor is, ha van egy műszaki vezető és van egy általános vezető, hiszen ki tudják egészíteni egymást. A mai nap reggelén egy olyan csodálatos üzlet nyílt a Máltai Szeretetszolgálattal együttműködve, ahol 300 olyan, az ő együttműködésükkel megvalósuló településen saját kézműves termékek, nehéz sorsú települések és olyan belterületi földek feltörésével előállított kisebb manufaktúrák terményeit árulják a Fény Utcai Piacon, ami csodálatos. Az asztalon található kis karácsonyfadíszeket is egy tiszabodi asztalosüzemben készítették a Máltai Szeretetszolgálattal együttműködésben. Az üres helyiségek száma csökkent. Nyilvánvalóan

most ő élt azzal a lehetőséggel, hogy nem a kérdéseikhez szorosan kapcsolódó választ monda el, de amikor a piacról van szó, ezt mindig szeretné elmondani.

A részletes válaszokra dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úr fog válaszolni.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: Egy picit értetlenkedve fogadta frakcióvezető úr kérdéseit, ugyanis nem most hoznak létre egy ügyvezető helyettesi posztot, hanem az már van. Most az SZMSZ-t módosítják, mert egy már létező pozíciót be kell emelni az SZMSZ-be. Korábban 1 fő látott el mindenfajta tevékenységet egyszemélyben. Jelenleg kevesebbért dolgozik az a két fő, mint amennyiért korábban dolgozott az egy ügyvezető. Van egy ügyvezető, aki a cégért felel, a műszaki - üzemeltetési feladatokért ellátására pedig egy szakismerettel rendelkező helyettes van. Azért is kellett létrehozni ezt a pozíciót, mert a 2021-ben készült belső ellenőrzési jelentés kiemelte azt, hogy az ügyvezetőnek a helyettesítése nem volt megoldott, mely kritikus probléma volt. Ezt a tavalyi évben elfogadott belső ellenőrzési jelentés tartalmazta és ezért a tavalyi évben lett létrehozva és betöltve ez a pozíció.

A bérleti kérdések kapcsán szeretné jelezni, hogy 2021. március 30-án elfogadta a Képviselő-testület azt a bérleti rendszert, ami specifikusan még az előző ügyvezető által készült és éppen az a lényege, hogy az is bekerült az SZMSZ-be, hogy speciális bérleti konstrukcióra tett javaslatot, és ha szükséges, akkor azt felülvizsgálva arról ismét a Képviselő-testület fog dönteni, ahogy 2021. március 30-án is döntött a testület. Ha bármilyen fajta specifikus bérleti szerződés módosítás van, arról a Képviselő-testület fog dönteni.

Juhász Veronika kérdéseit a Képviselő-testület tagjai nem ismerik, így felolvassa:

„A jelenlegi szövegezésben az ügyvezető igazgató önálló hatáskörébe utalt visszavásárlási jog esetében várhatóan nagyobb eséllyel az önkormányzat fog fellépni a kezdeményezőként. Javaslom, hogy az SZMSZ-ben szerepeljen, hogy különösen mely esetekben léphet életbe visszavásárlási jog, különösen az alábbi esetekben közös érdekegyezés fennállása esetén. Az ügyvezető igazgató ezekről az esetekről indoklással előzetesen tájékoztassa a Képviselő-testületet.” Erre a válasz: nem javasolják a szubjektív feltételek beépítését a cég SZMSZ-ébe, ilyen megállapodásra kizárólag akkor kerülhet sor, ha a bérleti jog tulajdonosának és a Fény Utcai Piac Kft. közös érdekegyezése áll fenn, tehát ő vissza akarja adni a bérleti jogot, amivel rendelkezik. Amennyiben az önkormányzat szeretné megvásárolni, abban az esetben jön létre a szerződés. Az egyszeri használatbavételi bérleti joggal terhelt ingatlanok esetében kizárólag akkor javasolt a visszavásárlás, ha az alábbi 3 feltétel fennáll:

1. Reális az ingatlan ismételt bérbeadása.
2. A bérleti jog könyv szerinti értékhez képest jelentősen alacsonyabb 30 - 60%-os kedvezményes áron lehet megegyezni.
3. Ha tranzakció nem veszélyezteti a cég cash flow-ját.

Mindhármat figyelembe kell vennie az ügyvezetőnek, a menedzsmentnek, ha bármilyen fajta bérleti jog visszavásárlás történik. Legutóbb 50%-os árengedménnyel sikerült visszavásárolni egy bérleti joggal terhelt ingatlant. A bérleti jogok ilyen jellegű visszavásárlása több szempontból is előnyös a Kft. részére. A jelenlegi rendkívül magas infláció miatt a cég tőkéje, eredménytartaléka nem értéktelenedik el, a visszavásárolt bérleti jogos ingatlanok ismételt bérbeadás esetén az új bérlő nem a korábbi 65%-os üzemeltetési költséget fizeti, mert bérleti jogos ingatlanok esetében 35%-ot a Kft. fizet a bérlő helyett, hanem már a 100%-os üzemeltetési díjat fizeti. A könyv szerinti érték alatt visszavásárolt ingatlanok esetében a kialakult kedvezmény mértékével nő a cég üzleti eredménye, mert csökkennek a könyv szerinti hosszútávú kötelezettségek.

„Az ügyvezető feladatai között szerepeltetett specifikus bérleti lehetőség kidolgozása mit takar?” Frakcióvezető úrnak erre már adott választ. Képviselő asszony azt javasolta, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság (továbbiakban: GTB) véleményezze. A Képviselő-testület döntött erről múltkor is. Ha lesz bármi fajta módosítás, akkor megint csak a Képviselő-testület fog erről dönteni.

„A 2.3.3. pont alapján az ügyvezetői díjazás megállapítása a Képviselő-testület hatásköre. Rendkívüli feladatok ellátás esetén történő premizálás is. A 3.1.2.3. pontban foglaltak szerint a személyi alaphér módosítása a polgármester hatásköre. A díjazás és a személyi alaphér között mi a különbség?” A Munka Törvénykönyve alapján a díjazásnak része a személyi alaphér, vagyis a díjazás magasabb kategória, mint a személyi alaphér. A díjazásba bele lehet érteni a különböző pótlékokat, egyéb juttatásokat, a személyi alaphér az egy kisebb kategória egy nagyon belül.

„A polgármester miért egyszemélyben dönt az ügyvezető alaphéren felüli jutalmazásáról?” Azért, mert a Képviselő-testület még nyáron elfogadta az összes önkormányzati társaságra vonatkozó Javadalmazási szabályzatot, ami alapján a munkáltatói jogkör a polgármesternél van, prémiumfeltételeket viszont a Képviselő-testület határozza meg. A munkáltatói jogkörben adható jutalomról viszont a polgármester dönt.

3.1.3. és 3.1.4. esetében értelmezési problémája van Képviselő asszonynak az ügyvezető, illetve az ügyvezető helyettes szerepéről. Az ügyvezető akadályoztatása esetén helyettesítésre kerül az ügyvezető-helyettes által. Az ügyvezetőnek vannak olyan jogai, amit például az ügyvezető-helyettes nem gyakorol. 30 millió Ft feletti karbantartási költségek esetében neki nincs joga, erre csak az ügyvezetőnek van, illetve a bankszámla feletti rendelkezési jog is az ügyvezető specifikus joga. Egyébként minden esetben helyettesíti az ügyvezetőt az ügyvezető-helyettes.

Polgármester: Megadja a szót dr. Górnak.

dr. Górnak: Ha az ügyvezető kidolgoz egy specifikus bérleti lehetőséget, hogy elősegítse a bérbeadást, akkor az a kidolgozott anyag be fog jönni minden esetben a képviselő-testületi ülésre és azt a Képviselő-testület fogja jóváhagyni?

Polgármester: Frakcióvezető úr jól értette, Alpolgármester úr megerősítette, ugyanúgy, ahogy 2021-ben is megtörtént a specifikus terv kidolgozása, az képviselő-testületi ülésre be fog jönni.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Érti, hogy miről szól az előterjesztés, azt is érti, adódhatnak olyan lehetőségek, hogy ide szeretne valakit a piac csábítani, akitől esetleg nagyobb bevételt remél, forgalom növekedésre számíthat, és ehhez valami speciális bérletet kitalálnak. Nincs ezzel kapcsolatban különösebb probléma. Ebben az anyagban számtalan helyen meg van nevezve a Képviselő-testület, illetve Polgármester úr. Akár a vezető kinevezése kapcsán, ahol érdekes módon a felügyelő bizottság még saját magától is elvonta a hatáskört és lemondott arról, hogy részt vegyen a vezető esetleges kinevezésében vagy felmentésében. Ezt furcsállta. Kivételre került a felügyelő bizottság hatásköréből a piac vezetőjével kapcsolatos munkáltatói jogok gyakorlása. Azt szeretné, ha a specifikus szabályok alkalmazása bekerülne olyan szinten az anyagba, hogy odaírnák mellé, hogy ezeknek a kidolgozása és jóváhagyása a Képviselő-testület hatásköre. Mindent elhisz, ami az ülésen elhangzik, de ha bekerül az SZMSZ-be az számára megnyugtató és elfogadható lenne.

Polgármester: Olyan nem létezik, hogy felügyelő bizottság munkáltatói jogokat gyakoroljon. Van pár fővárosi cég, ahol ez működik, amennyiben ügyszó felügyelő bizottság létrehozásáról döntött volna bármikor a Képviselő-testület. Tehát munkáltatói jogokat nem tud

egy felügyelő bizottság gyakorolni. Ez nem is lenne feltétlenül indokolt, továbbá jogi alapja sincs annak, hogy egy nem ügydöntő felügyelő bizottság munkáltatói jogokat gyakoroljon. A jutalmazás került ki a felügyelő bizottság hatásköréből és került át a Javadalmazási szabályzatba, amit egységesen minden cégnél az idei vagy a tavalyi évben egyhangúan elfogadtak.

Képviselő- testületi ülésen rengeteg dologról döntenek, például a belső ellenőri jelentésről is. A belső ellenőrzési jelentés, ami a Fény Utcai Piac esetében feltárta azokat a visszasságokat, ami miatt egy intézkedési tervet végre kellett hajtani, ott az első helyek egyikén szerepelt az, hogy nincsen ügyvezető-helyettese a piacnak. Ebből az következik, hogy ha a piac mindenkor ügyvezetőjével történik valami, akkor a piac működése gyakorlatilag leáll. Ezt követően neveztek ki a Fény Utcai Piacra egy ügyvezető-helyettest. A Javadalmazási szabályzatot minden cégnél egységesítették, mivel a cégeknél vagy nem volt, vagy csak ad-hoc módon történt a javadalmazás. Minden cégre egységes Javadalmazási szabályzat vonatkozik azért, hogy ne fordulhassanak elő olyanok, mint ami a Sport Kft.-nél.

Arra abszolút nyitott, ha Képviselő úr javaslata arra vonatkozik, hogy a polgármester a felügyelő bizottság véleményét kérje ki, de most olyan meglévő önkormányzati rendeletekről és határozatokról vitatkoznak, melyeket korábban egyhangúan szavaztak meg.

Megadja a szót ügyrendben Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Szeretné ismertetni az előterjesztés néhány pontját:

3.1.2.2. Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület és a polgármester, valamint a társaságnál működő mindenkor Felügyelő Bizottság megszotva gyakorolja.

Ő erről beszélt, és szerinte Polgármester úr és Alpolgármester úr nem ismerik a saját előterjesztésüket. Vastag betűvel ez ki van húzva, tehát számára azt jelenti, hogy a munkáltatói jogok gyakorlásában benne van a testület, a polgármester és a mindenkor felügyelő bizottság. Lehet, hogy nem azt jelenti, de számára ezt jelenti.

Polgármester: Tisztelettel kéri, hogy hallgassák meg egymást és mikrofonba mondják el az egymást minősítő megjegyzéseket.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek, hogy eloszlassa a felmerült kételyeket.

dr. Szalai Tibor: Az, hogy egy Szervezeti és Működési Szabályzat módosításra kerül, az nem azt jelenti, hogy az a Szervezeti és Működési Szabályzat az jó volt. A legkevesbé sem azt jelenti. Az hibás, hogy benne volt a Felügyelő Bizottságnak egy ilyen jogköre. Nem lemondott erről a Felügyelő Bizottság, hanem nem lehetett volna neki ilyen joga. Igazából egy üres halmaz volt, mert a vezető szakadatlanul ugyanaz a személy volt, de ettől függetlenül nem való oda, tehát nem joglemondásról van szó, hanem ezt ki kellett onnan venni.

A másik dolog a javadalmazási kérdés, amibe már lehetett beleszólása, de ezt a jogát sem teljesen jól gyakorolta, ugyanis feladatokat szabott meg vagy hagyott jóvá az ügyvezető számára és ennek alapján döntött a teljesítményarányos illetmény kifizetéséről.

Véleménye szerint ez nem joglemondás, hanem a helyzet tisztába tétele és őszintén mondja, nem emlékszik arra, hogy az előző SZMSZ járt volna a Képviselő-testület előtt.

Polgármester: Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: Szeretné javasolni, főleg Képviselő úrnak, hogy először olvassa el a Fény Utcai Piac Kft. belső ellenőrzési jelentését és utána tegye fel kérdéseit.

Polgármester: Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Az ülés előtt nem volt ideje elolvasni az említett anyagot, de be fogja pótolni, ha megkapja. Elnézést kér, de azért válaszolt így, mert amikor említette, hogy ez a hatáskör a felügyelő bizottságnál volt, akkor közröhej tárgyát képezte a Hivatal vezetésénél. Amikor felolvasta, akkor kapott egy olyan választ, hogy hülyeség volt az egész. Erre semmilyen utalás nem történt az anyagban. Semmi nem utalt arra, hogy ez jogszerűtlen vagy törvényszerűtlen lett volna, senki nem vette észre, de benne volt.

Kéri, úgy reagáljon a Hivatal vezetése, hogy azért vegye észre, ha valamiben igazság is van.

Polgármester: Úgy érzi, abban egyetértene, hogy olyan jogot ne gyakoroljon a felügyelő bizottság, amire nem lenne lehetősége, és ezért ez kerüljön ki az SZMSZ-ből. Javasolja, hogy egyezzenek meg egy döntetlenben, hisz ők sem azzal kezdték, hogy az eddig Képviselő-testület ülésen nem járt SZMSZ-t és az egyéb, Javadalmazási szabályzatokhoz kapcsolódó dolgokat most módosítják a törvényeknek megfelelően. Nem a felügyelő bizottság mondott le a hatásköréről, nem ők csorbitják a felügyelő bizottság hatáskörét, hanem pusztán nem lehet így működni.

Szeretné jelezni, hogy a belső ellenőrzési jelentés arra is kitért, hogy ennek megfelelően frissítsék az SZMSZ-t.

Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Köszöni a válaszokat. Ha jól érti, akkor az 1.4.3. pontnál nincs igazából akadálya annak, hogy a visszavásárlási jog esetén az ügyvezető igazgató tájékoztassa indoklással a Képviselő-testületet, illetve ha már volt erre példa, akkor esetleg itt is lehet példákat felsorolni a tekintetben, hogy a közös érdekegyezés hogyan áll fenn.

A 3.1.1. pont esetében megértette, hogy a Képviselő-testület dönt erről. Ez egy sokkal jobban biztosított döntéshozatal, viszont itt is lehetne példákat felsorolni arra vonatkozóan, hogy mely esetekben.

A 2.3.3. a díjazás megállapítása és a 3.1.2.3. a személyi alapbér módosítás esetén köszöni az arra vonatkozó válaszokat, hogy mi tartozik a Képviselő-testületre és a polgármesterre. Ha jól értette, akkor az az egész passzus, ami a munkaszerződés lényeges feltételeiről és az alapbéren felül javadalmazásra, jutalomra vonatkozik, az is a Képviselő-testület hatáskörébe kerül át a képviselő-testület által jóváhagyott Javadalmazási szabályzat alapján. Lehet, hogy ezt szintén érdemes lenne beleírni, és akkor nem tűnik úgy, hogy a polgármester egyszemélyben dönt a jutalmakról.

A 3.1.3. és a 3.1.4. pontok esetében neki úgy tűnik, mintha teljes körű önálló képviseleti és aláírási jog illetné meg a teljes körű önálló ügyvezető-helyettest és így mintha magasabb jogosultsági lennének, mint az ügyvezetőnek, akinél meg konkrétan le van írva, hogy 30 millió Ft feletti karbantartási értékhatárnál már nem egyedül dönt. Úgy érzi, nem teljesen érthető így a szöveg.

Polgármester: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy önkormányzat által tulajdonolt cégekről van szó, ugyanakkor ezek önálló gazdasági társaságok. Nagyon szűk az a mezsgye, hogy mikor veszi át a Képviselő-testület gyakorlatilag mikromenedzsment szinten egy cégnek a működését és mikor hagyják meg egy piaci alapon működő cégnek a szabad döntési lehetőségét úgy, hogy azért a mindenkori ügyvezető, illetve akadályoztatása esetén az ügyvezető-helyettes vállalja a felelősséget. Ő az utóbbival ért egyet, hiszen képviselő-testületi üléseken nem lenne lehetőség arra, hogy az összes cég összes döntését ők hozzák meg az

ügyvezetők és az erre megbízott és ezért fizetést kapó személyek helyett. Erre megvan az a struktúra, amit az önkormányzati törvény és az egyéb jogszabályok alakítottak ki. Működik egy gazdasági társaság, aminek van egy felügyelő bizottsága, a felügyelő bizottságnak van egy ügyrendje és van egy ennél erősebb hatásköre és természetesen az Önkormányzatnak, mint tulajdonosoknak, van még egy ennél erősebb, főként olyan súlypontú döntéseknél, amelyek alapjaiban érintik a Fény Utcai Piacot vagy bármely más gazdasági társaságot. A Javadalmazási szabályzat elfogadására pedig éppen azért került sor, hogy egyértelmű legyen a döntések meghozatala.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
411/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Kft. Felügyelő Bizottsága által a 28/2022.(XI.30.) határozattal elfogadni javasolt Szervezeti és Működési Szabályzatot - a határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja, egyben felkéri az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. január 31.

(20 képviselő van jelen, 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Szervezeti és Működési Szabályzat



Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft.

A módosításokkal egységes szerkezetben

(a változásokat félkövér, dőlt, aláhúzott betűvel jelölten)

Készült: 2022.

1. TÁRSASÁG ADATAI

1.1. A Társaság cégneve és rövidített cégneve

Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft.
Fény Utcai Piac Kft.

1.2. A Társaság székhelye

1024 Budapest, Lövőház utca 12.

1.3. A Társaság tevékenységi köre

4110'08 Épületépítési projekt szervezése
6810'08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése - főtevékenység
6832'08 Ingatlankezelés
7021'08 PR, kommunikáció
7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7490'08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8110'08 Építményüzemeltetés
8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291'08 Követelésbehajtás
8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
4725'01 Ital-kiskereskedelem
1107 Üdítőital, ásványvíz gyártása

1.4. A Társaság feladatköre

A Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által elfogadott koncepció alapján a Társaság

1.4.1. az üzlethelyiségek tulajdonba adásával, bérbeadásával kapcsolatos feladatokat megszervezi, a vonatkozó helyiségbérleti, adásvételi és egyéb, a működéshez szükséges szerződéseket megkötö,

1.4.2. a megkötött helyiségbérleti, adásvételi és egyéb, a működéshez szükséges szerződésekkel kapcsolatos jogi és pénzügyi teendőket folyamatosan ellátja,

1.4.3. a helyiségbérleti jog átruházása, cseréje, vi sszavásárlása illetve albérllet esetén a bérbeadói hozzájárulást megadja,

1.4.4. a bérleti díjak és egyéb költségek beszedésével kapcsolatos feladatokat megszervezi és folyamatosan ellátja,

1.4.5. kialakítja az üzemeltetői szervezetet, meghatározza és folyamatosan ellenőrzi annak működését,

1.4.6. valamennyi, az üzemeltetés körébe tartozó egyéb feladatot is ellátja.

2. A TÁRSASÁG TAGSÁGI VISZONYAI

A Társaság egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság formájában működik.

A Társaságnál – annak egyszemélyes jellegére tekintettel – taggyűlés nem működik, a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésekben az Alapító (egyedüli tag) – a 2.3.3. és 2.3.4. pontokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően – írásban határoz.

A Társaság és annak tagja közötti szerződés érvényességéhez a szerződés közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalása szükséges.

2.1. Az Alapító (egyedüli tag) neve és székhelye

Alapító: Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat

Székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.

Képviselő: Budapest Főváros II. ker. Önkormányzatának mindenkori polgármestere

- 2.2. **Alapító (egyedüli tag) törzsbetétje:** **586.750.000 Ft**
 Pénzbeli betét: 286.750.000 Ft
 Nem pénzbeli betét (apport): 300.000.000 Ft
 Üzletrész aránya: 100%

2.3. **Az üzletrész tulajdonjogával összefüggő jogok**

- 2.3.1. Alapító (egyedüli tag) jogait és a Társaság vagyonából őt megillető hányadot a törzsbetéthez igazodó 100%-os arányú üzletrész testesíti meg.
 A tagsági jogokat és a tag vagyoni (tulajdoni) részesedését megtestesítő üzletrész forgalomképes.
 A Társaságból kiválni csak az üzletrész átruházásával lehet.
 A Társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.
 Ha az egyszemélyes Társaság az üzletrész felosztása vagy törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki, az Alapító Okirat helyett Társasági szerződést kell megalkotni.

Alapító (egyedüli tag)

2.3.1.1. a törzstőkét felemelheti, illetve 500.000 Ft összegig leszállíthatja.

2.3.1.2. az üzletrészét feloszthatja, átruházhatja.

2.3.1.3. jogosult a Társaság ügyvezetőjétől bármely – a Társaság gazdálkodását, működését érintő – kérdésben felvilágosítást kérni, a Társaság üzleti könyveibe és irataiba betekinteni.

2.3.1.4. megilleti az adózás utáni tiszta nyereség.

- 2.3.2. A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó feladatokról az Alapító (egyedüli tag) nevében a Képviselő-testület illetve – a 2.3.4. pontban meghatározott esetekben – átruházott hatáskörben a polgármester határoz és döntéséről az ügyvezetőt írásban értesíti.

2.3.3. A Képviselő-testület dönt:

- a.) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról, ideértve az adózott eredmény felhasználásáról,
- b.) pótbefizetés elrendeléséről és visszatérítéséről,
- c.) az osztalék-előleg fizetésének elhatározásáról,
- d.) az üzletrész felosztásáról,
- e.) az ügyvezető megválasztásáról, visszahívásáról és díjazásának megállapításáról, továbbá rendkívüli feladatok ellátása céljából az ügyvezető részére kitűzött prémiumfeltételekről és az ehhez tartozó prémium mértékéről, valamint annak kifizethetőségéről,
- f.) a könyvvizsgáló kijelöléséről, visszahívásáról, díjazásának megállapításáról,
- g.) a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztásáról, visszahívásáról és díjazásuk megállapításáról,
- h.) olyan szerződés megkötésének jóváhagyásáról, amelyet a Társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, vagy azok közeli hozzátartozójával, illetve élettársával köt,
- i.) az ügyvezető, a Felügyelő Bizottsági tagok, illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítéséről,
- j.) az üzletrész kívülről személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása,
- k.) az üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése,
- l.) a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése,
- m.) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározásáról,

- n.) az Alapító Okirat módosításáról,
- o.) a tőzstőke felemeléséről és leszállításáról,
- p.) a működés alapvető irányelveinek, szabályzatainak megállapításáról,
- q.) a 20 M Ft összeget meghaladó hitelfelvételről,
- r.) a 20 M Ft összeget meghaladó beruházás elhatározásáról,
- s.) a Társaság tulajdonában maradó üzlethelyiségek, raktárak további hasznosításáról, valamint a 30 M Ft-ot meghaladó felújítás, karbantartás, egyéb költség kifizetéséről,
- t.) más gazdasági társaság alapításáról, vagy működő társaságba tagként való belépés elhatározásáról,
- u.) a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról, módosításáról,
- v.) a tulajdonosi jogok gyakorlásában az átruházott hatáskörben eljáró személy kijelöléséről,
- w.) a Társaság éves Üzleti tervéről,
- x.) az Alapító (egyedüli tag) képviselője kijelöléséről,
- y.) mindazok az ügyek, amelyeket a mindenkori hatályos Gt., az Alapító okirat vagy a Szervezeti és Működési Szabályzat az Alapító (egyedüli tag) kizárólagos hatáskörébe utal.

2.3.4. A Képviselő-testület felhatalmazza a mindenkori polgármestert, hogy a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó alábbi feladatköröket átruházott hatáskörben gyakorolja.

A polgármester átruházott hatáskörében:

- a.) a Társaság tulajdonosi jogait gyakorolja a 2.3.3.) pontban foglaltak kivételével,
- b.) a 2.3.3.) e.) pontban írottakon kívül munkáltatói jogokat gyakorol az ügyvezető felett a 3.1.2.2. és 3.1.2.3. pontok szerint,
- c.) az ügyvezető által a hozzá beterveztett – a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe nem tartozó – kérdésekről dönt,
- d.) megadja a hozzájárulást ahhoz, hogy az ügyvezető
 - társasági részesedést szerezhesen a Társasággal azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben,
 - vezető tisztségviselő lehessen a Társaságéval azonos főtevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben,
- e.) dönt a Társaság 20 M forint összeget el nem érő beruházása megvalósításáról, továbbá a Társaság 20 M forint összeget el nem érő hitelfelvételéről,
- f.) ellátja a Képviselő-testület által a polgármester átruházott hatáskörébe utalt további feladatokat.

3. AZ ÜGYVEZETŐRE, A KÖNYVVIZSGÁLÓRA ÉS A FELÜGYELŐ BIZOTTSÁGRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK ÉS FELADATAIK MEGHATÁROZÁSA

3.1. A Társaság vezető tisztségviselője az ügyvezető.

3.1.1. Az ügyvezető feladatai:

- a.) ellátja a Társaság operatív irányítását, és dönt mindazon kérdésekben, amelyek nem tartoznak az Alapító (egyedüli tag) kizárólagos hatáskörébe,
- b.) a jogszabályok, az Alapító Okirat és az Alapító (egyedüli tag) által hozott határozatok keretei között szervezi a Társaság működését, gazdálkodását, és intézi a Társaság ügyeit,

- c.) felvilágosítást ad az Alapítónak (egyedüli tagnak), a könyvvizsgálónak, valamint a Felügyelő Bizottság tagjainak a Társaság ügyeiről, és részükre biztosítja a betekintést a Társaság üzleti könyveibe és irataiba,
- d.) a munkáltatói jogokat gyakorolja a Társaság dolgozói felett,
- e.) képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és
- f.) a Társaság tagjáról tagjegyzéket vezet,
- g.) gondoskodik a Társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről.

Elkészíti az üzleti tervet, gondoskodik a beszámoló, a vagyonkimutatás elkészíttetéséről és ezen dokumentumokat a Felügyelő Bizottság és az Alapító (egyedüli tag) elé terjeszti.

- h.) a Társaság – jelen okirat 1.4. pontjában meghatározott – feladatkörébe tartozó valamennyi feladatot megszervezi, ellátja és ellenőrzi, így különösen:
 - a Fény Utcai Piac Kft. tulajdonában lévő albetétek (üzletek, raktárak, asztali elárusító piac, mélyparkoló) hasznosításának teljes körű ügyintézése (hirdetés, promotálás, előkészítő egyeztetések lefolytatása a potenciális bérlőkkel, az albetét műszaki megfelelőségének biztosítása);
 - specifikus bérleti lehetőség kidolgozása a bérbeadás elősegítése érdekében;
 - reklám-marketing és rendezvényszervezési tevékenység.

3.1.2. Az ügyvezető jogi helyzete

Az ügyvezető megbízatása határozatlan időre szól.

Az ügyvezető újraválasztható és bármikor visszahívható.

Az ügyvezető jelen okiratban szabályozott feladatát munkaviszony keretében látja el.

Az ügyvezető a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.

Az ügyvezető a jogszabályok, az Alapító Okirat, az Alapító (egyedüli tag) által hozott határozatok, valamint az ügyvezetői hatáskörbe tartozó kötelezettségek vétkes megszegésével a Társaságnak okozott károkért a mindenkor hatályos Ptk. szabályai szerint felel a Társasággal szemben.

Az Alapító (egyedüli tag) az ügyvezető hatáskörét elvonhatja és részére írásban utasítást adhat, amelyet az ügyvezető köteles végrehajtani. Ezen esetben az Alapító (egyedüli tag) döntése mentesíti az ügyvezetőt a fentiekben meghatározott kártérítési felelőssége alól.

3.1.2.1. Az ügyvezető vezető állású munkavállaló.

Az ügyvezető munkaviszonyára a mindenkor hatályos Mt. vezető állású munkavállalóra vonatkozó rendelkezései irányadók.

Az ügyvezető a mindenkor hatályos Javadalmazási Szabályzat hatálya alá tartozik.

3.1.2.2. Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület (2.3.3. e.) pont), és a polgármester (2.3.4. b.) pont), valamint a társaságnál működő mindenkor Felügyelő Bizottság – megosztva gyakorolja.

3.1.2.3. Az ügyvezető munkaszerződésének lényeges feltételeit – ideértve a munkakört, a munkavégzés helyét, a munkaviszony időtartamát, a Képviselő-testület által meghatározott megbízás időtartamán belüli személyi alapbér módosítását – átruházott hatáskörben a polgármester állapítja meg, továbbá ő dönt az ügyvezető teljesítményarányos juttatása alapbéren felüli javadalmazása (jutalom) kifizethetőségéről a Felügyelő Bizottság írásban előterjesztett véleményezése alapján.

3.1.2.4. Az ügyvezető megbízatásának időtartama alatt az ügyvezető részére teljesítménykövetelményt és e követelményhez kapcsolódó teljesítmény-arányos juttatást, prémiumfeladatokat és annak teljesítéséhez kapcsolódó prémiumot, valamint jutalmat, továbbá egyéb juttatást – a Javadalmazási Szabályzatban leírtak szerint által biztosított átruházott hatáskörben – a társaságnál működő mindenkor Felügyelő Bizottság javaslata alapján a Képviselő testület határozza meg.

Az ügyvezető munkaviszonyának munkáltatói felmondással történő megszüntetésére az Mt.

- az indoklási kötelezettségre (Mt. 66. § (1)-(6) bekezdései),
- a felmondási tilalmakra és a felmondás korlátozására (Mt. 65. § (2) és (3) bekezdés),
- a felmondási időre (Mt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján az Mt. 205. § (1) bekezdés a) pontja),
- a felmondási idő kezdő időpontjára (Mt. 68. § (2) bekezdés)

vonatkozó rendelkezései nem terjednek ki.

Az ügyvezető munkaidő-beosztását, valamint a pihenőidő (szabadság) igénybevételét maga határozza meg. Az ügyvezetőt a rendkívüli munkaidőben történő munkavégzésért ellenérték nem illeti meg.

Az ügyvezető vezetői tevékenységével, illetve a vezetőre vonatkozó összeférhetetlenségi tilalommal összefüggésben okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

Az ügyvezető gondatlan károkozása esetén a teljes kárért felelősséggel tartozik.

Az ügyvezető munkaviszonyának jogellenes megszüntetése esetén 12 havi távolléti díjnak megfelelő összeget köteles megfizetni.

3.1.3. Képviselés módja

A Társaság képviselét az ügyvezető önállóan látja el.

Az ügyvezető képviselési jogát az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Társaság dolgozójára átruházhatja.

A bankszámla feletti rendelkezésre kizárólag az ügyvezető jogosult.

Az ügyvezető képviselési joga harmadik személyek felé akként korlátozott, hogy 30 M Ft-ot meghaladó felújítás, karbantartás, költség számla kifizetéséről az Alapító (egyedüli tag) írásbeli hozzájárulása nélkül nem dönthet.

3.1.4. Ügyvezető-helyettes

A társaság ügyvezető-helyettesét az Alapító (egyedüli tag) nevezi ki.

Az ügyvezető-helyettes megbízatása határozatlan időre szól.

Az ügyvezető-helyettes a Társaság vezető tisztségviselője, teljes körű, önálló képviselési és aláírási jog illeti meg.

3.2. A könyvvizsgáló

3.2.1. A Társaságnál könyvvizsgáló működik.

A könyvvizsgáló kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A könyvvizsgáló tevékenységét visszerthes polgári jogi szerződés alapján látja el.

A könyvvizsgáló megbízatása határozott időtartamra, de legfeljebb 5 évre szólhat.

3.2.2. Könyvvizsgálóvá az a személy jelölhető ki, aki a könyvvizsgálók nyilvántartásában szerepel.

3.2.3. Nem láthat el könyvvizsgálói funkciót:

- a.) az Alapító (egyedüli tag) és hivatalának alkalmazottja,
- b.) a vezető tisztségviselő,
- c.) a Felügyelő Bizottság tagjai,
- d.) az a.) b.) c.) pontokban felsorolt személyek közeli hozzátartozói,

e.) a Társaság bármely dolgozója e minőségük megszűnésétől számított 3 évig.

3.2.4. A könyvvizsgáló jogai

- a.) A könyvvizsgáló betekinthez a Társaság könyveibe, felvilágosítást kérhet az ügyvezetőtől és a Társaság dolgozóitól, megvizsgálhatja a Társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, könyvvezetését és szerződéseit.
- b.) A könyvvizsgáló jelen lehet a Társaság legfőbb irányító szerveinek ülésein.
- c.) A könyvvizsgáló megvizsgál minden a Képviselő-testület elé beterjesztendő gazdasági tartalmú jelentést (mérleg, vagyonskimutatás) az abban foglaltak valós tartalmának és jogszerűségének szempontjából. A könyvvizsgáló véleményezése nélkül ezen jelentésekről érvényes határozat nem hozható.
- d.) A könyvvizsgáló a Képviselő-testülethez fordulhat és annak intézkedését kérheti, ha az ügyvezető a tőle kért információk megadását, illetve az egyéb közreműködést megtagadja.

3.2.5. A könyvvizsgáló kötelezettségei

- a.) A könyvvizsgáló köteles az Alapítót (egyedüli tagot) és a Felügyelő Bizottságot tájékoztatni és döntését kérni, ha a Társaság vagyonának bármely okból való jelentős csökkenése várható, vagy ha olyan tényről szerez tudomást, amely az ügyvezető vagy a Felügyelő Bizottság tagjainak a törvényben határozott felelősségét vonják maguk után.
- b.) A könyvvizsgáló köteles az Alapítót haladéktalanul tájékoztatni, ha a Társaság ügyvezetője, illetve a Felügyelő Bizottság feladataikat nem látják el kellő gondossággal.
- c.) A könyvvizsgáló – ha az Alapító (egyedüli tag) a szükséges döntéseket nem hozza meg – köteles a törvényességi felügyeletet ellátó cégbírószágot értesíteni.
- d.) A könyvvizsgáló köteles az ellenőrzés megállapításairól jelentést készíteni és azt – az ügyvezetőn keresztül – az Alapító (egyedüli tag) elé terjeszteni.
- e.) A könyvvizsgáló köteles a Társaság mérlegét auditálni.

3.2.6. A könyvvizsgáló tevékenységére a 2007. évi LXXV tv., illetve a mindenkori hatályos jogszabályok rendelkezései irányadók.

3.3. Felügyelő Bizottság

3.3.1. A Társaság mellett 5 tagú Felügyelő Bizottság működik, amelynek tagjai legfeljebb 5 évre választhatók. A Felügyelő Bizottsági tagok újraválaszthatók és bármikor visszahívhatók.

3.3.2. A Felügyelő Bizottság feladatkörében

- a.) ellenőrzi a Társaság ügyvezetését, az ügyvezetés jogszerű működését a jogszabályokkal, az Alapító Okirat rendelkezéseivel, és az Alapító (egyedüli tag) határozataival való összhang tekintetében.

Ellenőrzési tevékenysége során jogosult az ügyvezetőtől és a Társaság munkavállalóitól jelentést vagy felvilágosítást kérni, a Társaság könyveit, iratait megvizsgálni, illetve szakértő bevonása mellett megvizsgáltatni. A Társaság egyszemélyes jellegére tekintettel a Felügyelő Bizottság ellenőrző tevékenységéről az Alapító (egyedüli tag) Képviselő-testülete számára rendszeresen írásbeli beszámolót készít.

- b.) előzetesen megvizsgál és véleményez valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, javaslatot, előterjesztést, amely az Alapító (egyedüli tag), illetve az átruházott hatáskört gyakorló személy, vagy testület hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Számviteli tv. szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az Alapító (egyedüli tag) csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet.

- c.) köteles az Alapítónak (egyedüli tagnak) jelezni és részére javaslatot tenni, ha az ügyvezetés működése jogszabályba, az Alapító okiratba vagy az Alapító (egyedüli tag) határozataiba ütközik, vagy ha egyébként sérti a Társaság érdekeit.

d.) ~~a Javadalmazási Szabályzat által biztosított átruházott hatáskörben évente előzetesen meghatározza az ügyvezető részére a teljesítménykövetelményeket és az ahhoz kapcsolódó teljesítményarányos juttatását, valamint egyéb juttatása mértékét, értékeli a teljesítménykövetelmények teljesülését és előzetesen véleményezi az ügyvezető teljesítményarányos juttatása kifizethetőségét a polgármester részére.~~

- e.) ellenőrzi és a Képviselő-testület számára előzetesen véleményezi az ügyvezető részére a rendkívüli feladatok ellátásáért kitűzött prémiumfeltételek teljesülését,

- f.) képviseli a Társaságot az Alapító (egyedüli tag) határozata alapján az ügyvezető ellen indított perben.

3.3.3. A Felügyelő Bizottság tagjai közül elnököt választ.

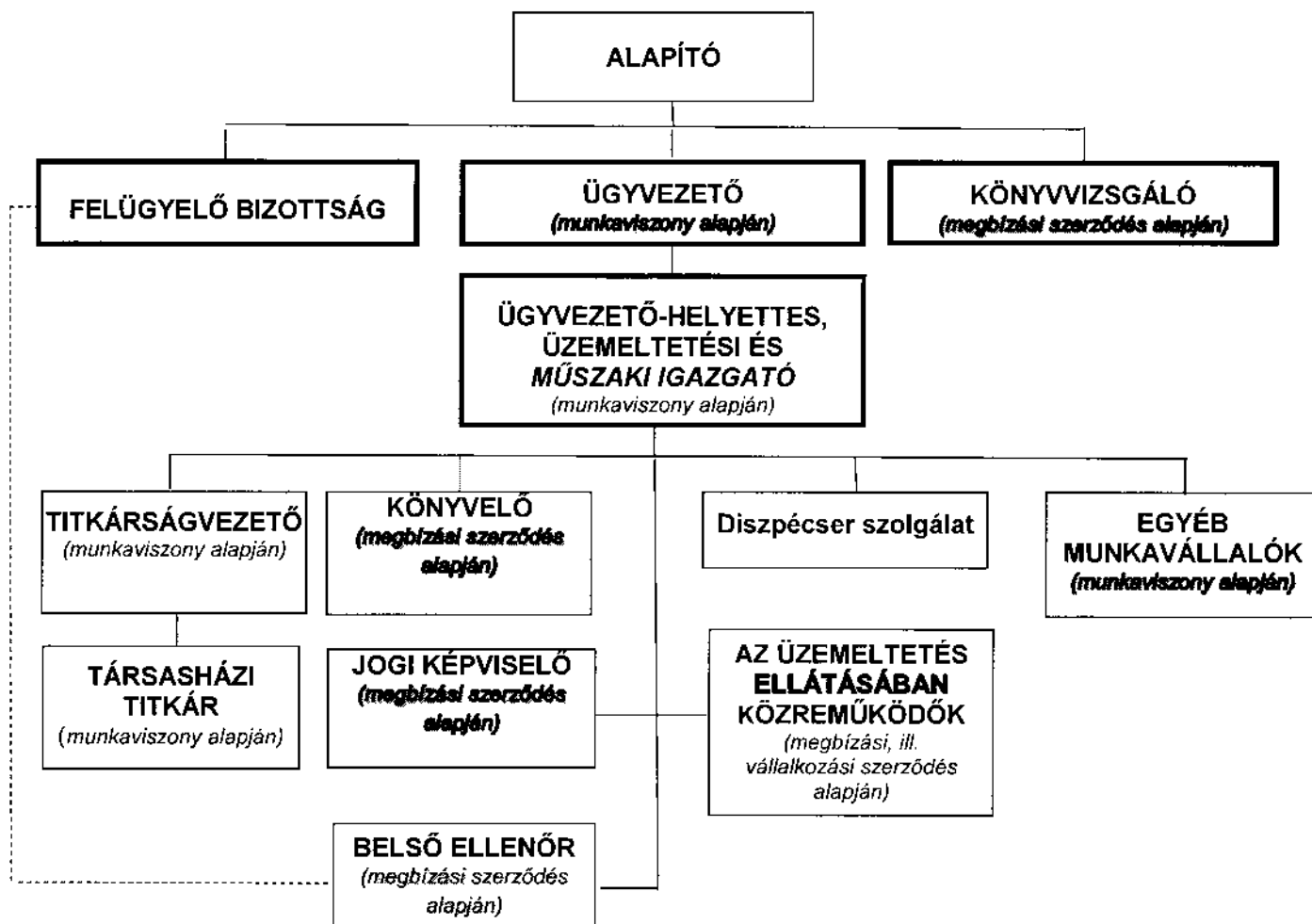
A Felügyelő Bizottság tagjainak díjazására vonatkozó szabályokat a Társaság mindenkor hatályos Javadalmazási Szabályzata állapítja meg.

3.3.4. A Felügyelő Bizottság működésének részletes szabályait a Felügyelő Bizottság maga állapítja meg. A Felügyelő Bizottság Ügyrendjét az Alapító (egyedüli tag) hagyja jóvá.

4. A MUNKASZERVEZET FELÉPÍTÉSE

4.1. A Társaság tevékenységi körét hatékonyan megvalósító munkaszervezetet az ügyvezető hozza létre.

4.1.1. A szervezet felépítését az alábbi ábra mutatja be.



4.1.2. A szervezet élén áll az ügyvezető.

4.1.3. Az ügyvezetőnek alárendelten működnek:

- a.) titkárságvezető
- b.) könyvelő és jogi képviselő
- c.) piacfelügyelő-gomba szakellenőr, egyéb munkavállalók és az üzemeltetés ellátásában közreműködők
- d.) üzemeltetési és műszaki igazgató

a.) A titkárságvezető

feladatköre:

- aa.) a Társaság teljes körű adminisztrációjával összefüggő tevékenységek ellátása és ellenőrzése,
- ab.) a könyvelővel, a jogi képviselővel való folyamatos kapcsolattartás, együttműködés,
- ac.) a társasházi titkár, valamint az egyéb munkavállalók tevékenységének ellenőrzése,
- ad.) analitikus nyilvántartások készítése,
- ae.) a szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és kezelése,

- af.) iratkezeléssel, nyilvántartással, kiadmányozással és irattározással kapcsolatos valamennyi teendő ellátása,
- ag.) leltározás,
- ah.) a Társaság működéséhez szükséges anyagbeszerzések lebonyolítása,
- ai.) egyéb, a munkaköri leírásában foglalt feladatok ellátása.

A titkárságvezető – az ügyvezető irányítása mellett – tevékenységét önállóan végzi. A titkárságvezető felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

b.) Könyvelő és jogi képviselő

A könyvelő és jogi képviselő tevékenységét megbízási szerződés keretében végzi, amely okiratok szerződési feltételeit az ügyvezető határozza meg.

A könyvelő

- ba.) ellátja a Társaság működésével kapcsolatos számviteli feladatokat,
- bb.) elkészíti a könyvvitelhez kapcsolódó nyilvántartásokat, beszámolót és vagyonkimutatást,
- bc.) elkészíti havonta az üzlethelyiségek, raktárak üzemeltetési költségére és a bérleti díjára vonatkozó számlákat,
- bd.) kiállítja az esedékes kamatértesítéseket,

A jogi képviselő

- be.) ellátja a Társaság peres és peren kívüli jogi képviseletét,
- bf.) előkészíti, véleményezi és megszerkeszti a Társaság működésével kapcsolatos szerződéseket és egyéb okiratokat,
- bg.) elkészíti a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatát és véleményezi az egyéb szabályzatokat,
- bh.) folyamatos jogi szaktanácsadást nyújt.

c.) A piacfelügyelő-gomba szakellenőr, az egyéb munkavállalók és az üzemeltetés ellátásában közreműködők tevékenységüket munkaszerződés, megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján az ügyvezető alárendeltségében végzik.

Az ügyvezető az üzemeltetés ellátásában közreműködők (személy vagy társaság) megbízási, vagy vállalkozási szerződéseit a Fény Utcai Piac és Kereskedelmi Központ Társasház Intéző Bizottsága egyetértésével kötheti meg.

d.) Üzemeltetési és Műszaki igazgató

Az üzemeltetési és műszaki igazgatónak alárendelten működik a diszpécser szolgálat.

feladatköre:

- aa.) **Ellátja a Fény Utcai Piac Kft. tulajdonában lévő albetétek (üzletek, raktárak, asztali elárusító piac, mélyparkoló), valamint a társasházi üzemeltetési megbízásból adódó teljes körű műszaki és üzemeltetési ügyintézését.**
- ab.) **Nyilvántartja az alvállalkozói és a feladatkörével összefüggő megbízási, szolgáltatási és egyéb jogviszonyt létesítő szerződéseket. Műszaki adminisztráció biztosítása: engedélyek, eszközleltár, gépkönyvek, működéshez szükséges műszaki tanúsítványok nyilvántartása és beszerzése.**
- ac.) **Folyamatosan gondoskodik a partneri, szolgáltatói struktúra szereplőivel történő kapcsolattartásról, a szerződések teljesítéséről, maradéktalan betartásáról. Szükség esetén gondoskodik az üzemeltetési és műszaki szolgáltatási terület alvállalkozói, beszállítói versenyeztetéséről, műszaki beszerzések megvalósításáról.**

- ad.) Karbantartás, hibaelhárítás megszervezése, biztosítása és folyamatos működési kontrollja, alvállalkozók kiválasztása, szerződések megkötése és kontrollja. Specifikus, éves karbantartási és állagmegóvási intézkedési tervet dolgoz ki a kereskedelmi központ állapot-fenntartása és állagmegóvása érdekében.
- ae.) A diszpécser, a biztonsági, a takarítási és az üzemeltetési szolgálat megszervezése, szolgáltatási színvonal biztosítása. Működés folyamatos monitorozása és ellenőrzése. Működés közbeni finomítás, működés javítása, optimalizálása, folyamatos fejlesztése.
- af.) Leltári rendszer kialakítása és a folyamatos nyilvántartás kontrollja.
- ag.) Hatóságokkal való kapcsolattartás és hatósági engedélyek beszerzése, folyamatos aktualizálása.
- ah.) Éves karbantartási munkálatok időzítésének megtervezése.
- ai.) Műszaki és üzemeltetési költségvetési terv kidolgozása, költségvetés folyamatos kontrollingja.
- aj.) Az albetéteket felszereltség/elhelyezkedés szerint kategorizálja.
- ak.) Digitalizáció és IT rendszerek fejlesztése.
- al.) Műszaki és üzemeltetési területen teljes körű felelőssége van.
- am.) Az ügyvezető igazgató távollétében teljes körű felelősséggel eljár az operatív, értékesítés és marketing feladatokkal kapcsolatos feladatokat érintően és általános cégügyekben is.

5. BELSŐ ELLENŐRZÉS

- 5.1. A Társaság tevékenységének és működésének belső ellenőrzéséért az ügyvezető felelős. A belső ellenőrzés keretébe tartozik a Társaság működésének, gazdálkodásának, pénzügyi kezelésének, ügyvitelének, vagyonvédelmének rendszeres felmérése, a jogszabályok, az Alapító Okirat, az alapítói határozatok és a belső szabályzatok betartása és betartatása.
- 5.2. Az ügyvezető köteles az alá rendelt munkavállalókat, megbízottakat munkavégzésükről és konkrét feladataik teljesítéséről – szükség szerinti gyakorisággal – beszámoltatni, tevékenységüket folyamatosan ellenőrizni. Az ügyvezető haladéktalanul köteles intézkedni a feltárt hiányosságok és esetleges szabálytalanságok megszüntetése érdekében.

6. A MUNKAVÉGZÉSSSEL KAPCSOLATOS SZABÁLYOK

- 6.1. A Társaság gazdálkodó tevékenységét alkalmazottakkal, megbízási, illetve vállalkozási jogviszony keretében foglalkoztatott személyekkel végzi a 4. pontban foglaltak szerint.
- 6.2. A munka-, a megbízási és a vállalkozási szerződések szerződési feltételeit – a hatályos jogszabályi rendelkezések és jelen Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak megtartásával – az ügyvezető határozza meg.
- 6.3. A munkavállalók munkaszerződésére, a munka díjazására és az egyéb juttatásokra, a munkaidőre és pihenőidőre, a munkavégzésre, valamint a munkaviszony megszüntetésére az Mt. mindenkorai rendelkezései irányadók.
- 6.4. A megbízási, illetve a vállalkozási szerződésekre a Ptk. mindenkorai hatályos szabályai irányadók.

7. A KÁRTÉRÍTÉSI FELELŐSSÉG

- 7.1. A munkajogi kártérítési felelősség két részre tagozódik:
 - a munkavállaló kártérítési felelősségére,
 - a munkáltató kártérítési felelősségére.

7.1.1. A munkavállaló kártérítési felelőssége

A munkavállaló a munkaviszonyából eredő kötelezettségének megszegésével okozott kárt köteles megtéríteni, ha nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

A fenti feltételek fennállását, a kárt és annak mértékét, valamint az okozati összefüggést a munkáltatónak kell bizonyítania.

A kártérítés mértéke nem haladhatja meg a munkavállaló négyhavi távolléti díjának összegét. Szándékos, vagy súlyos gondatlan károkozás esetén a munkavállaló a teljes kárt köteles megtéríteni.

A leltárihiányért a munkavállaló vétkességére tekintet nélkül felel az Mt. 182-188. §-ában foglaltak szerint.

A munkavállaló felelősségére egyebekben a mindenkor hatályos Mt. rendelkezései irányadók.

7.1.2. A munkáltató kártérítési felelőssége

A munkáltató köteles megtéríteni a munkavállalónak a munkaviszonyával összefüggésben okozott kárt. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt az ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmény okozta, amellyel nem kellett számolnia és nem volt elvárható, hogy a károkozó körülmény bekövetkezését elkerülje vagy a kárt elhárítsa, vagy a kárt kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása okozta.

A munkáltató a munkavállaló teljes kárát köteles megtéríteni. Nem kell megtéríteni azt a kárt, amellyel kapcsolatban bizonyítja, hogy bekövetkezése a károkozás idején nem volt előre látható. Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amelyet a munkavállaló vétkes magatartása okozott, vagy amely abból származott, hogy a munkavállaló kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget.

A munkáltatót az Mt. 166-167. §-ában foglaltak szerint terheli a felelősség a munkavállaló munkahelyre bevitt tárgyaiban, dolgaiban bekövetkezett károkért.

A munkáltató előírhatja a munkahelyre bevitt dolgok megőrzőben való elhelyezését, vagy a bevitel bejelentését. A munkába járáshoz, vagy a munkavégzéshez nem szükséges dolgok csak a munkáltató engedélyével vihetők be. E szabályok megsértése esetén a munkáltató a bekövetkezett kárért csak szándékos károkozása esetén felel.

A munkáltató kártérítési felelősségére egyebekben a mindenkor hatályos Mt. rendelkezései irányadók.

7.2. A munkaügyi vita

7.2.1. A munkavállaló és a munkáltató a munkaviszonyból származó igényét bíróság előtt érvényesítheti.

7.2.2. A munkáltató a munkavállalóval szemben a munkaviszonnyal összefüggő és a kötelező legkisebb munkabér háromszorosának összegét meg nem haladó igényét írásba foglalt fizetési felszólítással is érvényesítheti.

7.2.3. A munkáltató mérlegelési jogkörében hozott döntésével szemben igény abban az esetben érvényesíthető, ha a munkáltató a döntésének kialakítására irányadó szabályokat megsértette.

7.2.4. A munkajogi igény három év alatt évül el.

A munkaügyi vitára – egyebekben – a mindenkor hatályos Mt. vonatkozó rendelkezései irányadók.

8. ÜGYVITEL

8.1. A Társaság ügyviteli rendjének megszervezését és ellenőrzését – az ügyvezető irányítása mellett – a titkárságvezető látja el.

8.2. A titkárságvezető kialakítja és ellenőrzi az iratkezelés, nyilvántartás, kiadmányozás és irattározás rendjét, meghatározza azok részletes szabályait.

8.3. Iratkezelési és nyilvántartási szabályok

8.3.1. Iratok átvétele

A kézbesítőtől, a mindenkor Diszpécsterszolgálattól átvett, ~~továbbá telefaxon~~ a Társaság részére érkezett küldemények átvételére a recepciós feladatokat ellátó

adminisztrátor, vagy akadályoztatása esetén a Társaság bármely munkavállalója jogosult. Az e-mailek fogadása kizárólag a titkárságvezető feladata.

Valamennyi hivatalos iratot, e-mailt az átvételt, illetve fogadást végző munkavállaló iktatószámmal köteles ellátni és az iktatókönyvbe bevezetni.

A "Bejövő iratok" iktatásakor fel kell tüntetni az iktatás keltét, az iktatási számot (folyamatos sorszámozású iktatási rendszerben: B/év/hó/sorsz.), a keltezt, a küldő személy nevét, és az irat tartalmára utaló rövid megjegyzést.

8.3.2. Az iratok továbbítása

Az iktatás elvégzése után a titkárságvezető a küldeményeket szignálásra átadja az ügyvezető, **vagy távollétében az ügyvezető-helyettes** részére.

Az ügyvezető **vagy helyettese** által kezelési utasítással ellátott irat visszakerül a titkárságvezetőhöz, aki azt az intézkedésre köteles a Társaság munkavállalója, vagy megbízottja részére további ügyintézésre átadni.

8.3.3. A kimenő iratok nyilvántartása

A kimenő iratokat iktatás és az arra jogosult személy aláírását követően a titkárságvezető utasítása alapján:

- a.) egyszerű levélben, ajánlottan vagy tértivevényes küldeményként kell postázni, és/vagy
- b.) email-en és/vagy
- c.) személyesen

kell kézbesíteni.

A kimenő iratok iktatása a „Kimenő iratok” iktatókönyvben történik, amely tartalmazza az iktatási számot (folyamatos sorszámu iktatási rendszerben (K/év/hó/sorsz)), a dátumot, a címzett nevét, az irat tartalmára utaló rövid megjegyzést.

A „Kimenő iratok” iktatókönyvet az év utolsó napján színes aláhúzással kell lezárni.

8.4. Irratározás

8.4.1. A Társaság iratanyagainak megőrzését, tárolását a titkárságvezető végzi.

A Társaság iratainak tárolása a Társaság székhelyén, különböző zárható helyiségekben történik, évenkénti és tárgy szerinti csoportosítás szerint, biztosítva az irathoz való gyors hozzáférést és visszakeresési lehetőséget.

Az iratok átadása irratározás céljára évente egy alkalommal történik, melynek időpontját a titkárságvezető határozza meg.

A Társaság által megbízott mindenkor könyvelési szervezet által irratározás céljára átadott iratokat „Átadás-átvételi jegyzőkönyv” kíséri. Egyéb irratározandó iratokhoz irratározási jegyzék készítése nem szükséges.

8.5. Az iratkezelés, az iratnyilvántartás egyéb szabályait, továbbá a Társaság iratainak megőrzésére vonatkozó időtartamokat a Társaság mindenkor hatályos iratkezelési Szabályzata tartalmazza.

9. MUNKAVÉDELEM

9.1. A munkavédelem maradéktalan betartatásáért az ügyvezető felelős.

9.2. Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkafeltételek megteremtése, a munkahely rendjének és tisztaságának biztosítása, valamint a munkavédelmi oktatás megszervezése az ügyvezető feladatát képezi.

9.3. A munkahelynek, a munkaeszköznek, technológiának a munkavédelmi üzembehelyezés időpontjában a hatályos munkavédelmi előírásokat ki kell elégítenie.

9.4. A munkavállalók részére biztosítani kell:

- a.) az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit, az ilyen munkavégzéshez szükséges ismeretek rendelkezésre bocsátását,
- b.) a munkavégzéshez szükséges felszereléseket, munka- és védőeszközöket, tisztálkodószereket, valamint tisztálkodási, öltözködési, egészségügyi, illetve melegedési lehetőséget,
- c.) a megfelelő mennyiségű és minőségű ivóvizet.

- 9.5. A munkahelyen folyamatosan gondoskodni kell a munkahely rendjéről, tisztaságáról, a keletkező hulladék kezeléséről oly módon, hogy veszélyt vagy egészségi ártalmat ne okozzanak és a környezetet ne károsítsák.
A munkahelyen biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges mozgásteret, a nemdohányzók védelmét dohányzóhelyek-helyiségek kijelölésével vagy más szervezési intézkedés útján.
- 9.6. Az energia, cső és közműhálózatnak biztonságosan üzemeltethetőnek, kezelhetőnek, karbantarthatóknak és azonosíthatóknak kell lennie, a villamos-szerelvényeknek meg kell felelniük a hatályos szabályzatokban előírt biztonsági követelményeknek.
- 9.7. A munkahely természetes és mesterséges megvilágításának ki kell elégítenie a munkavégzés jellege által megkívánt követelményeket.
- 9.8. Az ügyvezető gondoskodik arról, hogy a munkavállalók
a.) munkaviszony megkezdésekor,
b.) új munkaeszköz üzembe helyezésékor,
c.) új technológia bevezetésékor
elsajátítsák és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt alkalmazzák az egészséget nem veszélyeztető és a biztonságos munkavégzéshez szükséges elméleti és gyakorlati ismereteket, megismerjék a szükséges szabályokat, ügyvezetői utasításokat.
- 9.9. A munkavállaló csak a biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munka végzésére vonatkozó szabályok megtartásával végezheti munkáját.
A munkavállaló köteles:
a.) a rendelkezésére bocsátott munkaeszköz biztonságos állapotáról – a tőle elvárható módon – meggyőződni, azt rendeltetésének megfelelően és a munkáltató utasítása szerint használni, a számára meghatározott karbantartási feladatokat elvégezni,
b.) a munkahelyen a fegyelmet, a rendet és a tisztaságot megtartani,
c.) a biztonságos munkavégzéshez szükséges ismereteket elsajátítani és azokat a munkavégzés során alkalmazni,
d.) a részére előírt orvosi vizsgálaton részt venni,
e.) a veszélyt jelentő rendellenességet, üzemzavart tőle elvárhatóan megszüntetni, vagy az erre feljogosított személy intézkedését kérni.
- 9.10. A munkabalesetet az ügyvezetőnek be kell jelenteni, aki a bejelentést köteles nyilvántartásba venni és kellő körültekintéssel kivizsgálni.
- 9.11. Az ügyvezető feladata az 5 évenként esedékes időszakos biztonságtechnikai felülvizsgálatok időarányos elvégeztetésének határidőre történő végrehajtása, továbbá különböző gépek és berendezések üzemeltetésével kapcsolatos kockázatértékelések felülvizsgálata, folyamatos frissítése, továbbá új 3 évenként új kockázatértékelések elkészíttetése.
- 9.12. A munkavédelemre – egyebekben – a mindenkor hatályos jogszabály és a Munkavédelmi Szabályzatban foglalt rendelkezések irányadóak.

10. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

Jelen Szervezeti és Működési Szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Társaság Alapító okirata, egyéb szabályzatai, valamint a hatályos jogszabályok rendelkezései irányadók.

HATÁLYBALÉPÉS

A jelen Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseit a hatálybalépés napjától kell alkalmazni.

A hatálybalépés napja: 2022.

Jóváhagyta: Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete.

Képviselő-testületi határozat száma:

Mihalik Zoltán László

Ügyvezető igazgató

Napirend 12./ pontja

Pályázati felhívás a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló 51705/2 helyrajzi számú ingatlanon, a Máriaremetei Községi Ligetben található pavilon üzemeltetésére

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: dr. Silye Tamás

Jegyzői Igazgató

dr. Mayerné dr. Vágó Eszter

Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülésén (továbbiakban: GTB) részletesen megvitatták a pályázati felhívást. Alapvetően jónak tartják. Jó, hogy van ez a Községi Liget, van egy ilyen kiszolgáló helyiség, amely a Liget használatát előnyösen befolyásolja és még ráadásul ennek a hasznosítása pályázat keretében történik. Ezt abszolút támogatják. A pályázati felhívással kapcsolatban voltak észrevételeik, melyekről részletesen beszéltek a GTB ülésén. Úgy véli, érdemes lenne megfontolni ezeket, mert sajnos a bizottság többsége nem fogadta el. Röviden szeretné ismertetni a javaslatokat, mert eszerint a felhívás szerint ez valószínűleg nem lesz egy jól működő pályázat.

Véleménye szerint a legfontosabb észrevétel arra vonatkozik, hogy az ajánlat benyújtásának határideje ki van pontozva. Azt érti, hogy még nincs a kiírás előre meghatározva, de az egyfajta garanciális jog tud lenni, ha szerepel benne egy, a kiírást követő 45. nap, mint beadási határidő, mert akkor nem fordulhat elő az, hogy egy rendkívül szűkre szabott időkeretben kerül a pályázati felhívás kiírásra.

A másik egy technikai eljárási kérdés, amely szerint a hiánypótlási lehetőség kizárt a pályázati felhívás keretében. Ez sosem szerencsés, már csak azért sem, mert ha több pályázat van és a legkedvezőbb ajánlat valamilyen adminisztratív hiba miatt egy dokumentum hiánnyal kerül benyújtásra, akkor az a pályázat onnantól kezdve érvénytelen, miközben nem lehet orvosolni ezt a hibát hiánypótlással, ami egyébként teljesen jogszerű lenne, de ennek köszönhetően kiesik a pályázat.

Az előterjesztés szerint ez egy 5 + 5 éves konstrukció lenne, amelyben az szerepel, hogy a bérlő egyoldalú jognyilatkozattal a bérleti jogviszonyt 5 évvel meghosszabbíthatja. Az is egy érdekes kérdés, hogy biztosan kedvező-e az önkormányzat számára, ha 5 év múlva egyoldalúan tudja meghosszabbítani a bérleti jogot a most kiválasztásra kerülő bérlő, hiszen sok probléma felmerülhet ez idő alatt, ami esetleg nem sérti a szerződést, de az önkormányzat érdekeinek nem biztos, hogy ez felel meg leginkább, még akkor sem, ha esetlegesen ő itt egy nagyobb beruházást vállal ennek keretében.

Az ajánlatok értékelési szempontjainál a rendezvényterem használati díja is egy értékelési szempont, ami jelen pillanatban az, viszont az nincs rögzítve sehol, hogy például a 10 éves időtartamra vállalja ezeket a bérleti díjakat. Ez nem egy tiszta helyzet. Az egyik pályázó azt gondolja, hogy neki olyan bérleti díjat kell meghatározni, amelyet 10 év múlva is tud vállalni, nyilván kiszelektálódik, mert egy magasabb árat fog adni, míg a másik, aki úgy gondolkodik, hogy egy év múlva módosítják majd, mert a gazdasági helyzet megváltozott. Látható, hogy a 2 - 3 évvel ezelőtt vállalt díjak a mai helyzetben jelentősen eltérnének. Pedig ez egy olyan szempont volt, ami alapján azért döntöttek mellette, mert a legkedvezőbb bérleti díjat határozta

meg. Az sincs teljesen kidolgozva, hogy milyen módon lehet a későbbiekben módosítani a bérleti díjat.

Ezen javaslatok megfontolását érdemes lenne átgondolni még azelőtt, hogy döntenek róla.

Polgármester: A kipontozott határidőket azért szokták úgy hagyni, mert egyrészt most közeleg egy igazgatási szünet, de értelemszerűen az szabályozva van, hogy milyen időintervallum van a pályázat benyújtására. Nem 5 nap alatt lehet majd december 27-e és szilveszter között benyújtani a pályázatot. Ez egy hosszú pályázat lesz.

Ugyanakkor azt látni kell, hogy a mostani gazdasági helyzetben, amikor infláció, energia áremelkedés van, őszintén örül annak, ha bármilyen pályázati felhívásra érkezik olyan vállalkozó, beruházó, aki ebben lát fantáziát.

A többi javaslattal teljes mértékben egyetért, de Képviselő úr tudja a legjobban, hogy ezek a szerződésben minden esetben szabályozva lesznek úgy, ahogy minden egyes olyan szerződésben, amit akár a GTB döntése értelmében, akár egy beszerzés kapcsán köt az Önkormányzat. A szerződések tartalmazzák azt, hogy milyen mértékben lehet mondjuk a rendezvényterem bérleti díját emelni. Csökkenteni értelemszerűen lehet, annak örülni fog a lakosság, de itt általában az inflációkövetés van figyelembe véve. Ezt a szerződéses feltételekben természetesen szerepeltetni fogják, ez egyértelmű.

Az 5 + 5 év meghatározásának pontosan az az oka, amit Képviselő úr is mondott és egyet is értett vele, hogy hosszú távra szóljon és a beruházás mértékéhez igazodjon. Az egyoldalú jognyilatkozattal történő meghosszabbítást pedig azért nem érzi kockázatnak, mert egyrészt így talán találnak olyan vállalkozót, bérlet, beruházót, aki hosszú távon tud ezzel számolni, másrészt pedig Képviselő úr ismeri legjobban a szerződéseket tekintetben, hogy a rendkívüli felmondás lehetőségével bármikor élhet az Önkormányzat, akár az 5 év letelte előtt, akár az 5 év lejártá után. Ez pusztán neki jelent egy olyan garanciát, hogy ha a mindenkori önkormányzat megelégedésére működik, akkor van lehetősége erre. Ezért került a pályázatban megfogalmazásra ez a konstrukció.

A többi javaslattal abszolút egyetért. A bérleti díjnál ugyanez fog megvalósulni, tehát az inflációkövetést a vagyonrendelet értelmében szerepeltetni kell.

Mire a pályázat lezárul, közeleg a tavasz és szerintük mindannyiuk közös érdeke, hogy a pavilon élettel teljen meg ebben a helyzetben. Nem tudhatják, hogy melyik pályázat jár eredménnyel, így kéri, olyat ne mondjanak, hogy ez a pályázat így nem valósulhat meg. Nagyon sokat gondolkoztak ezen a pályázaton, meg kell próbálni és természetesen a szerződéskötésnél, illetve a döntésnél a Képviselő úr által feltett kérdések majd mind visszajönnek.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: A rendezvényterem használati díja nem szokott megjelenni a normál szerződésekben, így számára az abszolút elfogadható, ha ott is egy inflációkövetés előírásra kerül.

A pályázat benyújtásának határidejénél el tudják fogadni, ha a legalább 45 napot beleírják az előterjesztés szövegébe, de határozzanak meg egy olyan időpontot, ami azért 30 napnál hosszabb intervallum, mert ennél rövidebb határidőnél nem elvárható, hogy valaki értesüljön a pályázatról, kidolgozza, átgondolja, üzleti tervet készítsen, stb.

Az egyoldalú jognyilatkozat kapcsán még mérlegelnek, mert az 5 év tényleg egy nagyon hosszú időtáv.

A hiánypótlás kizárására viszont még nem kaptak választ. A I.7. pontban rendelkezik úgy a kiíró, hogy hiánypótlási lehetőséget nem biztosít. Szerinte az Ávr. által előírányzott hiánypótlási határidő tökéletesen megfelelő, ha utaló szabályként szerepel.

Polgármester: A határidőnél 30 és 45 nap közötti időszakot javasolna, tehát legyen 31 nap. Nem azért, hogy minél rövidebb határidő álljon rendelkezésre a pályázók számára, hanem azért, mert mindannyiukban van egy félelem arra vonatkozóan, hogy mi van, ha nem érkezik megfelelő pályázat ebben a gazdasági helyzetben. Akkor legyen még idő a tavasz előtt újból kiírni, akár más feltételekkel. Ezért javasolná a 31 napos határidőt.

A I.7. pontra Jegyző úr fog válaszolni.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Úgy gondolja, nagyon sokat foglalkoztak ezzel a pályázattal.

Ez egy rendkívül összetett feladat lesz, ugyanis nem arról szól a történet, hogy egy büfét üzemeltetnek vagy egy rendezvénytermet egy büfé mellett, vagy egy fedett, kiülős részt, hanem emellé jönnek be kötelezettségek is. Ugyanakkor nem szabtak meg olyan rendkívül bonyolult feltételrendszert, amit ne lehetne teljesíteni.

Ha valaki ezt komolyan gondolja, akkor azt a néhány kötelező alakiságot tegye meg, hogy egy jól előkészített 30 napos határidővel rendelkező pályázat után nyújtson be azt a minimális alakiságot, ami elvárható.

Nyilván nem azt fogják majd hiányolni, hogy még a lap széle is legyen az ügyvezető által szignálva, egész egyszerűen közeledik a következő év és jó lenne, ha ez tavasszal már tudna üzemelni.

A hiánypótlás kapcsán véleménye szerint az előterjesztő szándéka az volt, hogy igenis vegyék komolyan ezt a pályázatot és elsőre nyújtsák be a szükséges dokumentumokat.

Polgármester: Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Úgy gondolja, rosszabbul jár az Önkormányzat, ha egy 30 napos határidővel kiírnak egy pályázatot, egyetlen pályázó van, aki érvénytelen, de egyébként orvosolható hibával nyújtotta be a pályázatot. Az Ávr. hiánypótlási rendelkezését, 15 napos egyszeri hiánypótlást lehetne használni, mint az állami támogatásoknál. 15 napon belül pedig véglegesíteni lehet. Ez mindenkinek jobb. Volt korábban vita ügyvezetői pályázatnál arról, hogy a hiánypótlás indokolt-e, nem indokolt, szükség lett volna-e rá, teljes körű-e a pályázat.

Ha ez szabályozva van átláthatóan, világosan, akkor akár menthető is lehet ezáltal egy jó pályázat. Véleménye szerint ez lenne az érdeke az önkormányzatnak is.

Polgármester: Befogadja Képviselő úr javaslatát 30 napos pályázati határidővel, valamint 15 napos egyszeri hiánypótlási lehetőség biztosításával kiegészítve.

Az ismertetett szóbeli változtatással szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
412/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

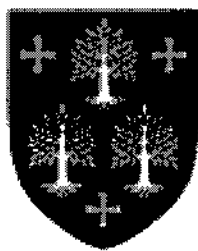
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat egyfordulós, nyilvános pályázatot hirdet az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képező **Máriaremetei Községi Ligetben elhelyezkedő, Budapest II. kerület belterület 51705/2 helyrajzi számú, kivett egyéb épület és sportpálya elnevezésű**, tulajdoni lap alapján a 1028 Budapest, Szabadság utca 49-69., Kadarka utca 2-14., Áchim András utca 18-32., 1029 Budapest, Máriaremetei út 226-230. szám alatt található **(megközelítés szempontjából 1028 Budapest, Szabadság utca 51-57. szám alatti)** büfé és kiszolgáló helyiségeit (~46 m²), rendezvény termet (~55 m²), illetve mellékhelyiségeket (~28 m²) magában foglaló pavilonrész, mindösszesen (~129 m²), valamint a fedett teraszok (~100 m²) és belső udvar (~112 m²) együttes, **5 (öt) éves határozott időtartamra szóló üzemeltetésére bérleti szerződés alapján** a határozati javaslat mellékletét képező pályázati felhívás szerint azzal, hogy a Pályázati Felhívás legalább 30 napig kerüljön közzétételre és a Pályázati Felhívás tartalmazza az egyszeri – 15 napban meghatározott – hiánypótlási lehetőséget.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Képviselő-testület által a fenti feltételekkel kiegészített és módosított pályázat meghirdetésére azzal, hogy a nyertes pályázó személyéről és szerződés feltételeiről újabb Képviselő-testületi határozattal dönt.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. április 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)



PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) egyfordulós, nyilvános pályázatot hirdet az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képező

Máriaremetei Községi Ligetben elhelyezkedő, Budapest II. kerület belterület 51705/2 helyrajzi számú, kivett egyéb épület és sportpálya elnevezésű, tulajdoni lap alapján a 1028 Budapest, Szabadság utca 49-69., Kadarka utca 2-14., Áchim András utca 18-32., 1029 Budapest, Máriaremetei út 226-230. szám alatt található (megközelítés szempontjából 1028 Budapest, Szabadság utca 51-57. szám alatti)

büfé és kiszolgáló helyiségeit (~46 m²), rendezvény termet (~55 m²), illetve mellékhelyiségeket (~28 m²) magában foglaló pavilonrész, mindösszesen (~129 m²), valamint a fedett teraszok (~100 m²) és belső udvar (~112 m²) együttes, 5 (öt) éves határozott időtartamra szóló üzemeltetésére bérleti szerződés alapján

TARTALOMJEGYZÉK

- I. Pályázati feltételek
- II. Az ingatlan bemutatása

MELLÉKLETEK

- 1. Térképmásolat
- 2. Alaprajz
- 3. Tulajdoni lap

I. Pályázati feltételek

1. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.; a továbbiakban: Önkormányzat, vagy Kiíró) a Képviselő-testület/2022. (XII.15.) határozata alapján, az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdése alapján egyfordulós, nyilvános pályázatot hirdet az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képező Máriaremetei Községi Ligetben elhelyezkedő, Budapest II. kerület belterület 51705/2 helyrajzi számú, kivett egyéb épület és sportpálya elnevezésű, tulajdoni lap alapján a 1028 Budapest, Szabadság utca 49-69., Kadarka utca 2-14., Áchim András utca 18-32., 1029 Budapest, Máriaremetei út 226-230. szám alatt található (megközelítés szempontjából 1028 Budapest, Szabadság utca 51-57. szám alatti) büfé és kiszolgáló helyiségeit (~46 m²), rendezvény terem (~55 m²), illetve mellékhelyiségeket (~28 m²) magában foglaló pavilonrész, mindösszesen (~129 m²), valamint a fedett teraszok (~100 m²) és belső udvar (~112 m²) együttes, 5 (öt) éves határozott időtartamra szóló üzemeltetésére bérleti szerződés keretében.
A bérleti szerződés lejárta előtt a bérlő egyoldalú nyilatkozata alapján a bérleti jogviszony egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a bérlő valamennyi kötelezettségét szerződés szerűen, késedelem nélkül teljesítette.
2. A jelen pályázati felhívásban meghatározott pályázati eljárási feltételek mind a Kiíróra, mind az ajánlattevőkre nézve kötelező érvényűek.
3. A Kiíró az ingatlan bemutatásában szereplő adatok, korlátozások és közhelyek tekintetében - beleértve az ingatlan és annak egyes részei tényleges természetbeni tértartását is - a szavatossági jogokat kizárja, az ezekből adódó kockázatokat az ajánlattevők viselik.
4. A pályázati felhívás és mellékletei letölthetőek a www.masodikkerulet.hu weboldáról, vagy személyesen átvehető a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatán (1024 Budapest, Margit utca 2-4.) ügyfélszolgálati időben 20..... (hó) ... től 2023.-ig.
5. A Kiíró az eredményes eljárás érdekében a helyiségcsoport bejárati lehetőségét egy alkalommal biztosítja, előre egyeztetett időpontban az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően. A bejárattal kapcsolatban a Kiíró kijelölt kapcsolattartója részére írásban, e-mail útján szükséges jelezni az igényt.

A Kiíró részéről a helyszíni bejárás egyeztetésére kijelölt személy/szervezet:

.....

6. Az ajánlat benyújtásának határideje: 2023. év

A pályázatot magyar nyelven az ajánlattevőre történő bármilyen utalás nélküli, jelöletlen, zárt borítékban 1 (egy) eredeti és 1 (egy) másolati példányban kell benyújtani Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatán (1024 Budapest, Margit utca 2-

4.) ügyfélszolgálati időben a jelen felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően, az alábbi jelzéssel:

„Pályázat a 1028 Budapest, Szabadság u. 51-57. szám alatt található helyiségcsoport üzemeltetésére.”

A pályázat eredeti példányához csatolni kell a mellékletek eredeti példányát, a másolati példányokhoz a mellékletek egyszerű másolatát azzal, hogy a pályázaton meg kell jelölni, melyik az eredeti és melyik a másolati példány. Az eredeti példány és a másolatok közötti ellentmondás esetén az eredeti példány az irányadó. Amennyiben az ajánlattevő az eredeti példányt nem jelöli meg, a Kiíró tetszőlegesen kiválasztja azt a példányt, amelyet a későbbiekben eredetiként kezel.

A pályázathoz csatolt idegen nyelven kiállított okiratokhoz minden esetben mellékelni kell azok hiteles magyar fordítását.

A Kiíró a pályázat átvételéről átvételi elismervényt ad, mely tartalmazza az átvétel pontos dátumát, az átvevő nevét és a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatára hivatalos bélyegzőjének lenyomatát.

7. A pályázaton való részvétel feltétele, hogy az ajánlattevő az ajánlatát határidőben leadta a jelen pályázati felhívásban foglalt feltételek szerint.

Az ajánlattevő a fent megjelölt benyújtási határidő lejártáig jogosult pályázatát visszavonni.

A beérkezett ajánlatok tekintetében a Kiíró hiánypótlási lehetőséget nem biztosít, az ajánlatok elbírálása tekintetében a nem egyértelmű, vagy nem a pályázati felhívás szerint csatolt anyagok a Kiíró értelmezése szerint kerülnek elbírálásra.

8. A beérkezett ajánlatok felbontására a pályázatok beadási határidejét követő nap közjegyző jelenlétében történik.

Az Önkormányzat a pályázókat postai levélben értesíti a pályázat eredményéről.

9. Az ajánlattevőtől minimálisan elvárt pályázat feltételei:

9.1. Büfé üzemeltetés feltételei

9.1.1.) Nyitva tartás:

- egész éves (szezonálitástól mentes) nyitva tartás biztosítása
- heti minimum 5 (öt) nap nyitva tartás
- napi minimum 6 (hat) órás nyitva tartás
- időjárás függvényében teraszon történő fogyasztás lehetővé tétele

9.1.2.) Büfé ital- és étel kínálatának meghatározása példálózó jelleggel:

- hideg ételek
- meleg ételek (pl. meleg szendvics, hot-dog, hamburger, pizza)
- kenyér- és pékáru, sütőipari termékek
- cukrászati készítmények, édesipari termékek
- édességáru
- kávé, alkoholmentes ital

- csomagolt (dobozos) kávé
- dobozos, illetve palackozott alkoholmentes ital
- tej, tejtermékek
- egyéb ételek és italok: opcionális, pályázatban termékcsoportonként felsorolandó
- alkohol árusítását a Kiíró nem engedélyez!

9.1.3.) Az üzemeltetés személyi, tárgyi, hatósági feltételei:

- megfelelő szakképzettséggel rendelkező, elégséges létszámú személyzet alkalmazása
- szükséges engedélyek beszerzése, HACCP élelmiszerbiztonsági rendszer alkalmazása, az alkalmazottak egészségügyi orvosi vizsgálatáról való gondoskodás, üzemeltetéshez szükséges tárgyi feltételek (pl. gépek, felszerelések, berendezések, bútorok) biztosítása az ajánlattevő feladata és költsége

9.1.4.) Büféhez kapcsolódó helyiségek megnevezése és alapterülete:

BÜFÉ	45,85 m²
BÜFÉ / KONYHA	32,81 m²
(TÁROLÓ, ELŐKÉSZÍTŐ TÉR és SÜTŐ, KISZOLGÁLÓ TÉR)	
BÜFÉ KISZOLGÁLÓ HELYSÉGEK	13,04 m²
- KÖZLEKEDŐ / GÉPÉSZET	4,57 m ²
- ÖLTÖZŐ	2,88 m ²
- WC	1,85 m ²
- KUKATÁROLÓ / GÉPÉSZET	3,74 m ²
FEDETT TERASZ	99,97 m²
- 1 (büfé melletti)	42,83 m ²
- 2 (WC előtti)	24,71 m ²
- 3 (gépezethez közeli)	32,43 m ²

9.2. Rendezvény terem üzemeltetés feltételei:

9.2.1.) Nyitva tartás:

- egész éves (szezonálitástól mentes) nyitva tartás biztosítása
- az ajánlattevő által a pályázat részét képező javasolt programok,

9.2.2.) Adottságok:

- befogadóképesség kb. 20-25 fő
- a belső tér intenzív kapcsolatban áll a környező parkkal, a külső fedett és nyitott terek, teraszterületek ezt a kapcsolatot tovább erősítik

9.2.3.) Rendezvény teremhez kapcsolódó helyiségek megnevezése és alapterülete:

RENDEZVÉNY TEREM	54,69 m²
-------------------------	----------------------------

9.3. Mellékhelyiségek üzemeltetésének feltételei:

9.3.1.) Nyitva tartás:

- egész éves (szezonálitástól mentes) nyitva tartás biztosítása

- alkalmazkodjon a büfé nyitva tartásához
- látogatók számára térítésmentes használat biztosítása, függetlenül a büfé, vagy rendezvényterem szolgáltatásainak igénybevételeitől

9.3.2.) Mellékhelyiségekhez kapcsolódó helyiségek megnevezése és alapterülete:

MELLÉKHELYISÉGEK	27,90 m²
- NŐI MOSDÓ ELŐTÉR	4,02 m ²
- NŐI MOSDÓ	6,95 m ²
- FÉRFI MOSDÓ ELŐTÉR	4,30 m ²
- FÉRFI MOSDÓ	7,63 m ²
- AKADÁLYMENTES MOSDÓ	5,00 m ²

9.4. Egyéb külső terek üzemeltetésének feltételei:

9.4.1.) A terek bevonhatóak a büfé működéséhez, valamint a rendezvény teremben megtartott programokba

9.4.2.) Egyéb külső terekhez kapcsolódó helyiségek megnevezése és alapterülete:

BELSŐ UDVAR	111,59 m²
--------------------	-----------------------------

9.5. Minden üzemeltetett belső és külső tér vonatkozásában érvényes feltételek:

- takarítás, kulturált és rendezett állapotok biztosítása
- szükséges karbantartási feladatok ellátása
- élet-, vagyon- és tűzbiztonság, balesetvédelem biztosítása

10. A bérleti díj nettó 508.000,- Ft + Áfa/hó, összesen bruttó 645.160,- Ft/hó, melyből a Kiíró már levonta a WC - nyertes ajánlattevő kötelező üzemeltetése miatti - általánosságban felszámolható költségeit.

*Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 259. § 4. pontja alapján:
E törvény alkalmazásában:*

„bérbeadás, -vétel: a bérleti szerződésen alapuló jogviszony mellett minden olyan egyéb jogviszony is, amelynek tartama alatt a jogosult az ellenérték egészét vagy túlnyomó részét a termék időleges használatáért téríti vagy téríteni köteles a kötelezettnek;”

A Kiíró a bérbeadásra adókötelezettséget választott, melynek alapján a bérleti díj kiszámlázására Áfa felszámításával kerül sor.

11. A pályázatnak tartalmaznia kell:

A pályázó 30 napnál nem régebbi dokumentumokkal igazolt adatait **(1. sz. melléklet)**

- o statisztikai számjellel rendelkező esetén: megnevezését, adószámát, székhelyét, képviselőjének nevét, tisztségét, bírósági, illetve cégbíróági bejegyzésének számát, telefonszámát, e-mail címét,
- o nyilvántartási számmal rendelkező esetén: megnevezését, nyilvántartásba vételi számát, adószámát, székhelyét, képviselőjének nevét, tisztségét, telefonszámát, e-mail címét,
- o költségvetési szerv esetén: megnevezését, KSH törzsszámát, adószámát, székhelyét, képviselőjének nevét, tisztségét, telefonszámát, e-mail címét)

Kézbesítési megbízott és/vagy meghatalmazott esetén a kézbesítési megbízott és/vagy meghatalmazott azon adatait, melyek fent a pályázó azonosításánál lettek megjelölve.

Átláthatósági nyilatkozatot **(2. sz. melléklet)**

- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvt.) 11. § (10) bekezdése szerint nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, ezért a pályázó köteles az ajánlatához csatolni a képviselőre jogosult nyilatkozatát arról, hogy az általa képviselt szervezet az Nvt. 3. § (1) bek. 1. b) pont szerinti átlátható szervezetnek minősül és köteles feltárni tulajdonosi szerkezetét.

Cégszerű aláírással ellátott nyilatkozat **(3. sz. melléklet)** arra vonatkozóan, hogy

- az ajánlattevő a jelen pályázati felhívás feltételeit tudomásul veszi, azt magára nézve kötelező erejűnek ismeri el, és az abban foglalt feltételeknek nyertessége esetén maradéktalanul eleget tesz,
- a pályázónak hatvan napnál régebben lejárt esedékességű adó, vagy adók módjára behajtandó köztartozása, a társadalombiztosítási alap javára teljesítendő tartozása, valamint az Önkormányzattal szemben 3 (három) hónapnál régebben lejárt tartozása nincs,
- a pályázó csőd-, vagy felszámolási eljárás, végelszámolás, önkormányzati adósságrendezési eljárás alatt nem áll,
- a pályázó gazdasági vagy szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt nem követett el,
- a pályázó nyertessége esetén a szükséges engedélyek beszerzését vállalja, különös tekintettel a büfé üzemeltetéshez szükséges hatósági engedélyekre és a HACCP élelmiszerbiztonsági rendszer tanúsítványra, illetve azokat a Kiíró számára bemutatja,
- a pályázó nyertessége esetén legalább a szerződéskötéskor érvényes nettó bérleti díj egy évi mértékének megfelelő felelősségbiztosítást köt tevékenységére, a szerződés hatálya alatt azt fenntartja, vagy a meglévő biztosítását erre a tevékenységre is kiterjeszti

Cégszerű aláírással ellátott nyilatkozat **(4. sz. melléklet)** arra vonatkozóan, hogy

- elfogadja a jelen pályázati felhívás 10. pontjában meghatározott nettó bérleti díjat és azt, hogy annak kiszámlázására Áfa felszámításával kerül sor, valamint elfogadja, hogy a Kiíró a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex emelkedése (infláció) mértékéig (maximum azzal egyező %-ban) jogosult a bérleti díj egyoldalú emelésére, melyhez hozzájárul. Ez a jog a Kiíró első alkalommal 2024. év január 1. napjától illeti meg.
- vállalja a szerződés időtartama alatt a bérleti díjon felül a közüzemi szolgáltatások (áram, víz-csatorna díj) díját megfizeti, továbbá az üzemeltetési körében keletkező kommunális- és veszélyes hulladék elszállíttatásáról saját nevében közszolgáltatóval kötött szerződés alapján, valamint a helyiség csoport körül és az épületek közötti területen a hó-és jégmentesítéséről saját költségén megtérítési igény nélkül gondoskodik.

Cégszerű aláírással ellátott nyilatkozat **(5. sz. melléklet)** arra vonatkozóan, hogy

- a büfé és rendezvényterem, illetve teraszok és belső udvar, valamint a nyilvános WC üzemeltetését az ajánlattevő a saját költségén milyen feltételekkel kívánja biztosítani, arra a szerződés fennállása alatt kötelezettséget vállal, beleértve a szolgáltatások és az építmények színvonalát is valamint részletes ajánlatot arról,

hogy a megkötendő szerződés teljes időtartamára ezt hogyan – milyen intézkedésekkel, költségekkel és milyen biztosítékokkal - kívánja fenntartani azzal, hogy tudomásul veszi az ajánlattevő, hogy a Kiíró tulajdonossal szemben semmiféle jogcímen tulajdoni és megtérítési igényt nem terjeszthet elő, és a felek elszámolása csak a szerződés megszűnésekor az önkormányzatokra vonatkozó számviteli jogszabályok alapján és azoknak megfelelően lehetséges,

- a büfét, illetve az ahhoz kapcsolódó teraszokat és belső udvart milyen nyitva tartási időben kívánja üzemeltetni,
- a WC-t milyen nyitvatartási időben kívánja üzemeltetni,
- a Büfét milyen ital- és ételkínálat mellett kívánja üzemeltetni,
- a rendezvényterem használata során milyen díjtáblázatot kíván alkalmazni /óra szerinti meghatározással,
- részt vett-e büfé-és rendezvényterem hasznosításában és/vagy üzemeltetésében, és ha igen, akkor csatolja a referenciát vagy referenciákat

Cégszerű aláírással ellátott nyilatkozat (6. sz. **melléklet**) arra vonatkozóan, hogy

- az ingatlant kizárólag büfé és rendezvényterem céljára üzemelteti,
- nyilatkozatot arról, hogy a bérlet teljes tartalma alatt - a tulajdonos írásbeli hozzájárulása nélkül - az ingatlant másnak semmilyen jogcímen további használatba, üzemeltetésbe nem adja, annak használati, üzemeltetési jogát nem engedi át, illetve nem ruházza át, azt meg nem terheli, biztosítéku nem adja,
- minden hónapban maximum két teljes napot Közösségi célokra térítésmentesen a Kiíró, vagy költségvetési szervei, vagy gazdasági társaságai rendelkezésére bocsátja az ingatlant a Kiíróval előre egyeztetett időpontban,
- tudomásul veszi, hogy az üzemeltetéséhez szükséges berendezések, felszerelések biztosítása az ajánlattevő feladata, ilyen jogcímen költség vagy ráfordítás a bérleti díjba nem számítható be,
- tudomásul veszi, hogy a szerződés bármilyen okból történő megszűnése, vagy megszüntetése esetén csak az állagsérelem nélkül elvihető berendezésekre és felszerelésekre tarthat igényt,
- a WC használatát mindenki számára térítésmentesen biztosítja függetlenül a büfé, vagy rendezvényterem szolgáltatásainak igénybevételeitől,
- a pályázati felhívás „II. Az ingatlan bemutatása” részében az ingatlan kellékszavatossága tekintetében a közmű kialakítást tudomásul veszi és az ott meghatározottak szerinti közüzemi díjelszámolást elfogadja, melyre vonatkozóan igényt a Kiíróval szemben nem támaszt,
- a pályázati felhívás 5. sz. és 6. sz. mellékleteiben az ajánlattevő által vállalt kötelezettségeinek nem teljesítése esetén azt a Kiíró és az ajánlattevő olyan súlyos szerződésszegésnek tekintik, mely rendkívüli felmondási oknak minősül és ezt a szerződésben is nevesítik,
- tudomásul veszi, hogy az üzemeltetésre irányuló bérleti szerződés megkötésének a feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásáig 2 havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg Kiíró részére óvadék jogcímen, amely összeg nem vagy késedelmes díjfizetés, károkozás, valamint közműhátalék rendezése esetén a Kiíró által erre a célra felhasználható. A jogviszony bármilyen módon történő megszűnése, vagy megszüntetése esetén az óvadék a Felek közötti elszámolást követően visszajár. A Kiíró az óvadék összege után kamatot nem fizet

Cégszerű aláírással ellátott nyilatkozat (7. sz. **melléklet**) arra vonatkozóan, hogy

- pályázati ajánlatát az eredményhirdetéstől számított 90 napig fenntartja

12. A Kiíró az ajánlatok értékelése szempontjából sorrendben az alábbiakat tartja kiemeltnek:
- Büfé nyitva tartása
 - WC nyitva tartása
 - Büfé üzemeltetés terén elért szakmai tapasztalat
 - Büfé ital- és ételkínálata
 - Rendezvényterem használata során alkalmazott - /óra szerinti - díjtáblázat

Benyújtandó dokumentumok kötelező tartalmi és formai elemei:

Az ajánlattevőnek a pályázata minden oldalát szignóval és folyamatos számozással, az aláírandó oldalakat cégszerű aláírással kell ellátnia. Az ajánlat fedőlapja nem kap számozást. Az ajánlatnak tartalomjegyzéket kell tartalmaznia.

13. Érvénytelen az ajánlat, ha

- az ajánlattevő az ajánlatát nem a pályázati felhívásban megadott helyen is időben nyújtotta be, vagy
- nem felel meg a jelen pályázati felhívás 11. pontjában meghatározott előírásoknak, vagy
- nem tartalmazza a jelen pályázati felhívás 11. pontjában meghatározott mellékleteket

A Kiíró azt az ajánlattevőt, akinek ajánlata érvénytelen a pályázati eljárásból kizárja, és a pályázatot úgy bírálja el, mintha az érvénytelen pályázatot nem nyújtották volna be. A Kiíró az ajánlattevőt ajánlata érvénytelenségéről, illetve a kizárásról az érvénytelenség megállapításától számított 8 naptári napon belül írásban értesíti.

14. A beérkezett ajánlatok közül a Kiíró Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) választja ki - a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: GTB) véleményezése után - az összességében legelőnyösebb ajánlatot a jelen pályázati felhívásban foglalt szempontok alapján. A Képviselő-testület és a GTB a pályázati ajánlatokat tartalmi és formai szempontból – a jelen pályázati felhívásban foglalt előírások és szempontok figyelembe vételével – összességükben és egyenként megvizsgálja, és értékeli, majd a Kiíró az ajánlattevőket az ajánlataik alapján sorrendbe állítja, és a legjobb ajánlatot tevő ajánlattevőt nyertessé nyilvánítja.

15. A Kiíró a nyertes ajánlattevőt a pályázat eredményéről a döntést követő 8 naptári napon belül írásban értesíti azzal, hogy a szerződéskötésre a Kiíró Képviselő-testületének döntést követő 30 napon belül van lehetősége, ellenkező esetben a Képviselő-testületi határozat a határidő lejártát követő napon hatályát veszti.

16. Kiíró tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt, hogy a pályázati eljárás eredményeként az ingatlanra bérleti jogot nem szerez.

17. A nyertes ajánlattevő szerződéskötésre való jogosultsága nem ruházható át és nem engedményezhető.

18. A Kiíró fenntartja magának a jogot, hogy az ajánlattevők között sorrendet állítva több ajánlatot nyilvánítson nyertesek azzal, hogy a nyertes ajánlattevő az üzemeltetésre vonatkozó bérleti szerződést nem köti meg határidőben, akkor a Kiíró az előzetesen meghatározott sorrend alapján új nyertes ajánlattevőt jelöl ki, aki a jogok és kötelezettségek

tekintetében az előző nyertes ajánlattevő helyébe lép. Az új nyertes ajánlattevő számára a szerződéskötési határidő az új nyertes ajánlatról történt értesítés kézhezvételétől kezdődik.

19. Jelen pályázati felhívás közzététele és a pályázati feltételek megállapítása nem jelent a Kiíró számára üzemeltetésre irányuló bérleti szerződéskötési kööttséget, vagy kötelezettséget, mert a jelen pályázati felhívásban Kiíró jogot formál arra, hogy a pályázati felhívást - a pályázatok beadási határideje lejártát megelőzően - indokolás nélkül visszavonja, és azt indokolás nélkül is az eljárás bármely szakaszában eredménytelenné nyilvánítsa.

A Kiíró fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati felhívásban szereplő eljárási határidőket indokolás nélkül módosítsa, vagy meghosszabbítsa.

20. A pályázati eljárás és a megkötendő szerződés nyelve a magyar nyelv, joga a magyar jog. A pályázati eljárással, és a megkötendő szerződéssel kapcsolatos bármely jogvita elbírálása a magyarországi bíróságok joghatóságába tartozik.
21. A pályázattal kapcsolatos kérdésekre a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Budapest II. kerület, Mechwart liget 1.) Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály munkatársai válaszolnak e-mailben a pályázat beadási határidejéig az alábbi elérhetőségen@masodikkerulet.hu
Az Önkormányzat fenntartja a jogot, hogy a pályázat lebonyolítása során, külön értesítés nélkül további kapcsolattartókat jelöljön ki.
22. Minden ajánlattevőnek a pályázati ajánlata kialakításában saját információira és értéktételére kell támaszkodnia, a Kiíró esetleges hibás vagy hiányos tájékoztatására senki sem hivatkozhat.
Az ajánlattevők kifejezetten elfogadják, hogy jelen felhíváson felül saját felelősségükre és költségükre kellő körültekintéssel tájékozódni, és beszerezni minden olyan kiegészítő információt (műszaki állapot, üzemeltetéshez szükséges engedélyeztetési eljárás stb.), amely a megalapozott ajánlattételhez szükséges.
A pályázattal kapcsolatos minden költség – annak sikerétől függetlenül – az ajánlattevőket terheli.
23. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 37. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet III. Gazdálkodási adatok 4. pontja szerint a Kiíró a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, és a szerződés értékét hivatalos honlapján közzéteszi a szerződés létrejöttét követő 60 (hatvan) napon belül.
24. A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos jogszabályok, különösen a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendeletében foglaltak az irányadók.

II.

Az ingatlan bemutatása

Az ingatlan környezetének ismertetése

- A környék átlagos közlekedési, de nem fizetős parkolási lehetőségekkel bír
- A környék gyalogosforgalma átlagos
- A területen alakult ki a kerület egyik sportközpontja, uszodával, kültéri fitness eszközökkel, futókörrel, foci-és tenispályákkal és egyéb szabadidős tevékenységek céljára
- A helyiségcsoport mellett játszótér található

Az ingatlan műszaki ismertetése:

- A helyiség csoport, mint felépítmény egy újépítésű vendéglátásra alkalmas építmény, mely a Máriaremetei Községi Ligetben került felépítésre, kialakításra
- A helyiség csoportok és a hozzá kapcsolódó terasz és udvar a környék egyik szabadtéri vendéglátó egysége lehet a hozzá kapcsolódó Wc-vel
- A helyiség csoportok betonszerkezetűek, üvegfalú homlokzattal került kialakításra
- A helyiség csoportok elektromos, valamint víz-és csatornaközmű ellátottak, melynek tekintetében az alábbi kellékszavatossági hibák állnak fenn:

1./ A pavilon helyiségcsoport külön vízárával rendelkezik, azonban arra 2 db parki ivókút (melyek csatornára kötöttek) is rá van kötve.

A Községi Liget Kiviteli Tervdokumentáció Vízellátás műszaki leírása szerint

- a pavilon helyiségcsoport várható használati vízigénye 2,05 m³/nap
- ivókutak várható használati vízigénye 5 m³/nap

Tekintettel a fenti várható használati vízigény arányszámára a Kiíró és a nyertes ajánlatot tevő között a víz-és csatornaközmű szolgáltatás tekintetében az ivókút tavaszi – nyári - őszi időben történő üzemelése alatt annak megnyitásától a lezárásáig a számla 2,05/5 m³ arányban lesz megosztva és a nyertes ajánlatot tevő, mint bérlő felé továbbszámlázva.

2./ A pavilon helyiségcsoport külön elektromos órával nem rendelkezik. A meglévő elektromos óra a pavilon helyiségcsoport fogyasztásán felül az automata öntözőrendszer, a Wifi hálózat és a térfigyelő kamerák áramfogyasztását is méri.

Tekintettel a fentiekre a Kiíró és a nyertes ajánlatot tevő között az elektromos közmű szolgáltatás tekintetében az automata öntöző rendszer tavaszi – nyári - őszi időben történő üzemelése alatt az üzemeltetés kezdetétől a végéig, valamint a Wifi hálózat és a térfigyelő kamerák folyamatos üzemelése miatt az elektromos számla az alábbi módos kerül megosztásra a Kiíró és a nyertes ajánlattevő között:

Az elektromos számla összegének 2/3 része a Kiíró 1/3 része a nyertes ajánlattevőt, mint bérlőt terheli, mely 2/3 résznek a számlából történő levonását követően a csökkentett összeg, mint a helyiség csoport elektromos fogyasztása továbbszámlázásra kerül a nyertes

ajánlattevő, mint bérelő felé azzal, hogy a Felek 2024-től kezdve minden év február 28. napjáig újra megállapítják a helyiség csoport elektromos fogyasztása miatti levonásra kerülő arányokat.

Budapest, 20..... (év) (hó) (nap)

Örsi Gergely
Polgármester

Napirend 13./ pontja

A BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft-vel kötött szerződés módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
413/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5., Cg. 01-09-261965, képviseli: dr. Fábián Árpád László ügyvezető) között 1994. július 5. napján létrejött és 1997. január 27., 2004. augusztus 4., 2012. június 22., 2012. június 26., 2013. március 8., 2014. július 10., 2014. december 23., 2015. május 29. napján, 2016. január 5. napján, 2016. június 30. napján, 2016. december 23. napján, 2017. június 30. napján, 2017. december 20., 2018. június 26. napján, 2018. december 21. napján, 2019. június 28., 2019. december 30., valamint 2020. december 18. valamint 2021. december 16. napján módosított szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés módosítás aláírására legkésőbb
2022. december 31.

(19 képviselő van jelen, 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., KSH statisztikai számjele: 15735650-8411-321-01, adószáma: 15735650-2-41, képviselője: Örsi Gergely Ferenc polgármester),

másrészről:

BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidítve: BUDÉP Kft., székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5., Cg. 01-09-261965, adószáma: 10826441-2-41, statisztikai számjele: 10826441-6832-113-01, képviseli: dr. Fábián Árpád László ügyvezető),

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek**

között az 1994. július 5. napján megkötött és többször módosított szerződés módosítása tárgyában, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

1. ELŐZMÉNYEK

- 1.1 A Szerződő felek rögzítik, hogy egymással 1994. július 5. napján az Önkormányzat tulajdonát képező, és a szerződésben meghatározott vagyontárgyak kezelése, valamint az azokkal kapcsolatos bérbeadói jogok gyakorlása, és kötelezettségek teljesítése tárgyában szerződést kötöttek (a továbbiakban: **alapszerződés**).
- 1.2 Az alapszerződést a Szerződő felek az alábbi időpontokban módosították:

1997. január 27.	- 1. módosítás
2004. augusztus 4.	- 2. módosítás
2012. június 22.	- 3. módosítás
2012. június 26.	- 4. módosítás
2013. március 8.	- 5. módosítás
2014. július 10.	- 6. módosítás
2014. december 23.	- 7. módosítás
2015. május 29.	- 8. módosítás
2016. január 5.	- 9. módosítás
2016. június 30.	- 10. módosítás
2016. december 23.	- 11. módosítás
2017. június 30.	- 12. módosítás
2017. december 20.	- 13. módosítás
2018. június 26.	- 14. módosítás
2018. december 21.	- 15. módosítás
2019. június 28.	- 16. módosítás
2019. december 30.	- 17. módosítás
2020. december 18.	- 18. módosítás
2021. december 16.	- 19. módosítás
- 1.3 A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 95/2015.(IV.28.) határozatával a BUDÉP Kft. 33/2012.(II.23.) képviselő-testületi határozattal megindított végelszámolásának megszüntetése mellett döntött, egyúttal elhatározta a cég működésének továbbfolytatását, valamint a 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködését. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2015. május 15. napján kelt, Cg. 01-09-261965/139. számú végzésével a változásokat a cégnyilvántartáson átvezette.

2.
AZ ALAPSZERZŐDÉS 20. MÓDOSÍTÁSA

- 2.1. A Szerződő felek a 19. módosítás 2.1. pontját 2023. január 1. napjával az alábbiak szerint módosítják:
*„A vagyongazdálkodó a lakóépületek üzemeltetéséhez szükséges idegen szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások, valamint a jogi szolgáltatás költségét – ide nem értve a 2.7. pontban rögzített azonnali beavatkozást igénylő feladatok költségeit - havonta, a tárgyhót követő hó 15-éig számlázza tovább a tulajdonos felé. A teljesítési időpont a tárgyhó utolsó napja.
 A vagyongazdálkodót az egyéb, tovább nem számlázható költségeinek fedezetére havi díjazás illeti meg az alábbiak szerint:
 - 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra havonta nettó 1.500.000,- Ft.
 A havi díjazást a tárgyhót követő 15-ig számlázza ki a tulajdonos felé. A teljesítési időpont a tárgyhó utolsó napja.”*

3.
VEGYES RENDELKEZÉSEK

- 3.1. A Szerződő felek a jelen megállapodásukban rögzítik, hogy az alapszerződésnek és az 1-19. módosításnak a jelen 20. módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.
- 3.2. A Szerződő felek jelen 20. módosítást annak elolvasása és közös értelmezése után - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2022. december nap

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Örsi Gergely Ferenc polgármester

.....
BUDÉP Budai Épületfenntartó
Korlátolt Felelősségű Társaság
dr. Fábián Árpád László ügyvezető igazgató

Napirend 14./ pontja

Döntés a Dél-afrikai Köztársaság Magyarországi Nagykövetségének rezidenciája előtt - Budapest II. kerület, Endrődi utca 48. - parkolni tilos tábla kihelyezése tárgyában (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

Polgármester: Kérdezi a Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elnökét, hogy a Bizottság melyik határozati javaslatot támogatta?

Besenyei Zsófia: A Bizottság az A./ határozati javaslatot támogatta.

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
414/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest II. kerület, Endrődi Sándor utca 48. szám alatt, a Dél-afrikai Köztársaság rezidenciája előtt parkolni tilos tábla kihelyezéséhez és ingyenes kizárólagos várakozóhelyek kijelöléséhez, a 12467/2 hrsz-ú önkormányzati közterület vonatkozásában a

tulajdonosi hozzájárulást nem adja meg.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. január 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 15./ pontja

Döntés a Venezuelai Bolívari Köztársaság Magyarországi Nagykövetségének kizárólagos parkolóhely kérelme - Budapest II. kerület, Nagyajtai utca 19. - ügyében
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

Polgármester: Elmondja, a Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elnöke jelezte, hogy a Bizottság az A./ határozati javaslatot támogatta.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
415/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Venezuelai Bolívari Köztársaság Nagykövetsége részére ingyenes kizárólagos várakozóhelyek kijelölését, a Budapest II. kerület, Nagyajtai utca 19. számmal szemközti oldalon, a 12021 hrsz-ú önkormányzati közterület vonatkozásában a

tulajdonosi hozzájárulást nem adja meg.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. január 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 16./ pontja

Döntés a Budapest II. kerület Ezredes utca 6. szám előtt házi orvosok részére kizárólagos parkolóhely létesítése tárgyában
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
416/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest II. kerület, Ezredes utca 6. szám előtt, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen (13089 hrsz.), a Fillér utcai házi orvosai rendelő orvosai számára 1 db kizárólagos várakozóhely kijelöléséhez és annak díjmentes használatba adásához
a

tulajdonosi hozzájárulását megadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. január 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 17./ pontja

Felterjesztés a házi orvosok megemelt rezsiköltségeinek kompenzálása ügyében
(írásbeli)

Előterjesztő: Orsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Az Egészségügyi Szolgálat és az önkormányzat intézményeink többsége abban az állapotban van, hogy az energia beszerzéseknek köszönhetően szerencsére márciusig a rezsicsökkentett árán olcsóbban szerezi be az önkormányzat a villamos energiát, illetve a földgáz energiát. Ez ugyanakkor azt jelenti, hogy akkor kell spórolni, amikor csak lehet, így minden intézményben megteremtették a spórolás lehetőségeit. Amikor a szerződés lejár, akkor számtalan olyan szektor lesz, amelyik nagy nehézségekkel fog szembenézni. Ilyen például a házi orvosi praxisok ügye, amelyek szintén kikerülnek abból a védett fogyasztói körből, amit jelenleg az önkormányzat biztosít nekik, és amit régebben a kormány biztosított.

Nem tudják, hogy milyen piaci árak lesznek akkor, amikor a szerződés hatályát veszti és egy új beszerzés lefolytatása után szembesülnek a földgáz és villamos energia árakkal. Ugyanakkor úgy véli, hogy a lehetőségekhez mérten a házi orvosok támogatása az önkormányzat alapvető feladata. Jelen pillanatban az Egészségügyi Szolgálaton keresztül rezsicsökkentett áron veszik igénybe ezeket az energiaszolgáltatásokat.

Ezért azt szeretnék kezdeményezni a Magyar Országgyűlésnél, tegye lehetővé, hogy az egészségügyi dolgozóknak, a házi orvosoknak ilyen évek után ne a megemelt rezsidijakkal kelljen számolniuk, hiszen látják más kerületekben, hogy ez már most problémát okoz a téli időszakban.

Az előterjesztés kapcsán a Fidesz-KDNP Frakciónszövetségtől érkezett egy módosító javaslat, ami arra terjed ki, hogy a házi orvosi praxisoknak pusztán azokra a területekre kelljen a rezsit és a közös költséget fizetni, amelyben a rendelőt végzik, a várótermekre, lépcsőházakra és egyéb mosdókra ne kelljen fizetniük.

Véleménye szerint mindannyian egyetértenek azzal, hogy segítsék a házi orvosokat abban, hogy a lehető legkevesebb rezsit kelljen fizetniük. A Fidesz-KDNP Frakciónszövetség által benyújtott módosító javaslat azt jelenti, hogy a II. kerületi Egészségügyi Szolgálatra terheljék át ezeknek az üzemeltetési költségeknek a nagy részét, ami ugyanúgy az önkormányzati forrásokból kapja a támogatást.

A szakrendelők sorsáról több hír kering a sajtóban, de szeretné elmondani, önmagában azzal egyetért, hogy ezt együtt rendezzék, tehát amit javasolnak, az szerinte támogatandó és támogatható, de mivel a házi orvosok tekintetében márciusig a rezsicsökkentett ár fennáll, így arra tenne javaslatot, hogy a módosító indítványt két ok miatt is módosítsák. Egyrészt azért, mert a márciusi határidő jelent akkora kedvezményt és segítséget a házi orvosoknak, hogy ez ne okozzon nekik plusz rezsiz költséget, a másiknak viszont egy technikai oka van: az pedig az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadása. A Frakciónszövetség által benyújtott határozati javaslat szövege szerint is a költségvetésnél felkéri főigazgató urat, hogy vizsgálja meg és számszerűsítse ennek a lehetőségeit.

Úgy véli, a költségvetésnél kell erről majd beszélni, addig a rezsicsökkentett áron történő beszerzés a segítség a házi orvosoknak. A javaslatot köszöni, egyet is ért vele, ugyanakkor most arra tenne javaslatot, hogy főigazgató főorvos úr vizsgálja meg és számszerűsítse a lehetőségeket, és majd utána, akár úgy, hogy a januári időszakra visszamenőleg valamilyen támogatás formájában, de a konkrét számok és az új energia beszerzés ismeretében rendezzék, főleg azért, mert az átmeneti gazdálkodás időszakában nem tudják ezt technikailag megtenni.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Igazából csak tisztázni szeretné, Polgármester úr most azt mondja, hogy elfogadható ez a javaslat csak a végrehajtási határidőt módosítsák, vagy pedig azt mondja, hogy most ne szavazzanak erről, vonják vissza a módosító javaslatot és tárgyalják újra márciusban? Mert a kettő azért nem teljesen ugyanaz. A másik javaslatához még szeretné elmondani, hogy a bizottságon az előterjesztés szerinti határozati javaslatához elmondták, hogy ők is szívesen támogatnak minden felterjesztési joggyakorlást, minden jogszabály módosítási javaslatot, de szeretnék látni konkrétan, hogy szövegszerűen mi a módosítási javaslat, mert jelen esetben nincs meghatározva, mely jogszabály, mely paragrafus, mely bekezdés, mely fordulatának milyen irányú szövegszerű módosítására vonatkozik.

A biankó felhatalmazásokkal kapcsolatban mindig van egyfajta aggályuk, de az alapvető kérdés a módosító javaslatnál, hogy melyik verziót javasolja Polgármester úr?

Polgármester: A biankó felhatalmazás kapcsán kéri Képviselő urat, mondjon példát arra, mikor fordult olyan elő, amikor azt mondták, hogy ez így lesz, de mégsem úgy lett.

A következőképpen módosítaná a Frakciószövetség által benyújtott határozati javaslat 1. részét: *Felkéri az Egészségügyi Szakszolgálatot, hogy az érintett egészségügyi alapellátást szolgáló ingatlanok rezsiköltségét négyzetméter alapon ossza meg az egészségügyi ellátást közvetlenül szolgáló rendelőkre és az egyéb ingatlanrészekre (pl.: várók, folyosók, öltözők, mosdók).*

Ezt két okból szeretné módosítani: egyrészt legjobb tudomása szerint nem szakszolgálat, csak szolgálat, másrészt az Egészségügyi Szolgálat rezsiköltségeihez szerinte nem kellene nyúlni. Továbbá még úgy módosítaná, hogy a Szolgálat ezt vizsgálja meg és a költségvetés tárgyalása előtt ismertesse megállapításait annak érdekében, hogy az önkormányzat arányosabban tudjon részt vállalni. Ennyit tudnak most megtenni, hiszen ahhoz, hogy január 1-jétől ezt hatályba tudják léptetni vagy kötelezettséget tudjanak vállalni, rendeletet kellene módosítani. Ez azt jelenti, hogy a határozati javaslatnak az 1. részéből a 2. pont kikerülne és az 1. módosulna oly módon, ahogy azt az előbb elmondta.

A január 1-jei dátumot szintén ki kell venni az átmeneti gazdálkodás miatt. Azt majd a költségvetésnél tudják rendezni, amikor már látják azt, hogy az Egészségügyi Szolgálat pontosan hogyan számolta ki és milyen átvállalást javasol, hiszen minden rendelő más és más. Ezt majd a költségvetésnél tudják újratárgyalni.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Úgy véli, jó úton járnak a konszenzus felé. Természetesen a szakszolgálat kifejezés pusztán elírás, amiért elnézést kér. A 2. pont törlése helyett azt javasolja, hogy az átmeneti gazdálkodás miatt a január 1-jét ne tűzzék ki határidőként, hanem legyen 2023. április 1-je, hiszen az eddigi tapasztalatok után addigra lesz már elfogadott költségvetése az önkormányzatnak. A teljes határozatnak a végrehajtási határidejét pedig módosítsák december 30-ról március 31-re, ami garantálja azt, hogy egy elfogadott költségvetésnél már az új beszerzés keretében az energiahordozó árak ismeretében lehet meghatározni.

Polgármester: Lehet, hogy nem fogalmazott egyértelműen, de nem csak az a gond, hogy kötelezik egy határozati javaslat 2. bekezdésében az Egészségügyi Szolgálatot egy ilyen költségvetési átmozgatásra, hiszen az jogilag nem elfogadható, mert egyrészt nem ismerik az összeget, másrészt ehhez az Egészségügyi Szolgálattal kötött megállapodást, az Egészségügyi Szolgálatnak a háziorvosokkal kötött megállapodását és az Önkormányzat és az Egészségügyi

Szolgálat közötti finanszírozást is érinteni kell. Bármennyire is egyetértenek azon célokkal, hogy ez kerüljön rendezésre, nem tudják határozati formában rögzíteni.

A határozati javaslat első részét befogadja, hiszen egyetért a célokkal, nézzék meg, hogy mi történik a háziorvosi rendelőkkel, de leginkább bízzanak abban, hogy a felterjesztési jog, amit most reményei szerint közösen szavaznak meg, az célt ér, hiszen az önmagában már egy nagyobb segítség lenne. Az 1. pontot abszolút tudja támogatni, a 2. pontot jogtechnikailag viszont nem, hiszen ahhoz legalább két rendeletet és három együttműködési megállapodást kellene módosítani. A költségvetésnél, vagy akár már a januári testületi ülésen erre vissza tudnak térni.

Két perces tanácskozási szünetet rendel el.

A tanácskozási szünet folytatódik a képviselő-testületi ülés.

Polgármester: Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Polgármester úr észrevétele alapján a 2. pontot úgy módosítanák, hogy „*Felkéri a Polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetésben biztosítson fedezetet arra, hogy az egészségügyi alapellátást végző orvosoknak csak az általuk az egészségügyi ellátás keretében használt rendelőkre eső rezsiköltség kerüljön továbbszámlázásra.*”

Nyilván az esetleges egészségügyi ellátást érintő változások tükrében ez módosulhat, de úgy véli, ez az a támogatás, amiért az orvosok, háziorvosok, gyermekorvosok, fogorvosok az önkormányzathoz fordultak.

Polgármester: A céllal és a javaslat tartalmával is teljes mértékben egyetért, ugyanakkor arra kéri Képviselő urat, mint jogvégezett képviselőt, értse meg, hogy amennyiben ezt a határozati javaslat kiegészítést elfogadná, akkor nem tenne mást, mint előzetes jogalkotásra vállalna kötelezettséget, amire feltételezése szerint a Kormányhivatal vagy más felügyeleti szerv viszonylag hamar törvényességi észrevétellel élne.

Kéri, fogadja ezt el és módosítsa úgy a 2. pontban tett határozati javaslatot, hogy „*Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési tárgyalás során készítsen egy erre vonatkozó előterjesztést, amit a Képviselő-testület elé bemutat.*” Így a célok teljesülnek és sem ő, sem a Képviselő-testület nem követ el jogszabálysértést. A felelősség ez esetben közös lenne, de a megfogalmazott módosító javaslat azt jelentené, hogy gyakorlatilag prejudikálja azt, hogy majd a költségvetésnél bármi elfogadásra kerül. Erre nem tud kötelezettséget vállalni, hiszen a törvény ezt kifejezetten tiltja, így kéri, hogy ne is kötelezze egy határozati javaslat előzetes jogalkotásra.

Ha Képviselő úr azt el tudja fogadni, hogy „*Felkéri a polgármestert arra, hogy a költségvetés tárgyalása során ennek érdekében egy előterjesztést, akár külön a költségvetéstől, vagy a költségvetésbe foglaltan készítsen és azt tárja a Képviselő-testület elé.*”, akkor talán konszenzusra tudnak jutni.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: A szövegszerűség érdekében úgy elfogadható lenne a határozati javaslat 2. pontja, hogy „*Felkéri a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetési tárgyalás során készítsen előterjesztést arra vonatkozóan, hogy az egészségügyi alapellátást végző orvosoknak csak az általuk az egészségügyi ellátás keretében használt rendelőkre eső rezsiköltség kerüljön továbbszámlázásra.*”

Polgármester: Azzal kiegészítve igen, hogy „és azt tárja a Képviselő-testület elé”.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Kérdezi, írják bele, hogy „és a Képviselő-testület tárgyalja.”?

Polgármester: Kéri Jegyző urat, hogy fogalmazzon meg egy olyan szövegszerű módosító javaslatot, ami mindannyiuk számára elfogadható.

Megadja a szót dr. Szalai Tibornak.

dr. Szalai Tibor: Javasolja, szerepeljen benne az, hogy „készítsen külön előterjesztést, amelyet a költségvetés tárgyalása során tárjon a Képviselő-testület elé.” Ez így egyszerű többséggel elfogadható. Ugyanis készül egy előterjesztés a költségvetésről és az ennek egy külön része lesz. Technikailag ez úgy néz ki, hogy a határozati javaslat felvezető része csak odáig tart, hogy „A Képviselő-testület: I. II.”.

Polgármester: Ha jól érti, amit Jegyző úr mondott, akkor a január 1-jei dátum a határozati javaslatokat felvezető részből kikerülne, mert az már a határozati javaslat címszó alatt szerepel, és abban sem tudják a január 1-i dátumot szerepeltetni összhangban a határozati javaslatokkal. Előterjesztőként a módosító javaslatot befogadja. Kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak külön vagy az a határozati javaslat egészüljön ki a Fidesz-KDNP Frakciósövetség által fogalmazott határozati javaslattal?

A képviselők jelzik, hogy külön szeretnének szavazni a határozati javaslatokról.

Az 1. határozati javaslat lenne az eredeti, a felterjesztési joggal való élés. A 2. számú határozati javaslat pedig a módosító javaslat.

A módosításról azért nem kell külön szavazni, mert azt előterjesztőként befogadta.

Kéri, hogy támogassák az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és azon túl, hogy támogatják, azt is kéri, hogy képviseljék az országgyűlési képviselőkön keresztül. Ezt értelemszerűen ők is meg fogják tenni, hiszen ez nem csak a kerületet érintő ügy, hanem tényleg az egészségügyi ellátásnak a fejlesztése és fenntartása érdekében egy szükséges lépés.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **417/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. kerületében a háziorvosi és a szociális- és egészségügyi ellátás fenntartása és színvonalának további javítása érdekében felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezze az ágazatért felelős szervnél mindazon jogszabály módosításokat, amelyek azt a célt szolgálják, hogy az alapellátásban dolgozó orvosok központi finanszírozásában érvényesüljön a rezsiköltségek drasztikus emelkedésének a kompenzálása, ezzel együtt kerüljenek vissza a rezsitámogatotti körbe a fenntartótól függetlenül az egészségügyi- és szociális intézmények is.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. február 1.

(18 képviselő van jelen, 13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Polgármester: Kérdezi a Fidesz-KDNP Frakciósövetség tagjaitól és az 5 képviselőtől, aki a szavazás során tartózkodott, tényleg komolyan gondolják, hogy amikor ők felterjesztési joggal kívánnak élni annak érdekében, hogy segíthessenek a házi orvosokon úgy, hogy jelen pillanatban is segítenek lehetőségeikhez mérten, hogy ebben a gazdasági helyzetben kizárólag az önkormányzat vállalja át azokat a költségeket, amik ebben megvalósulnak?

Gyakorlatilag ezzel nem támogatják azt, hogy nem csak a II. kerületi, hanem a budapesti és az országos házi orvosok esetében is kerüljenek mérséklésre az energiaárak azért, hogy ne legyenek hideg várók, ne legyenek hideg mosdók, de utána a 2. határozati javaslat, hogy az állam helyett ezt az önkormányzat lássa el, az szerintük teljesen rendben van.

Az ismertetett változtatással szavazásra bocsátja a Fidesz-KDNP Frakciósövetség napirend tárgyában készített módosító javaslatát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
418/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület:

- I. Felkéri az Egészségügyi Szolgálatot, hogy az érintett egészségügyi alapellátást szolgáló ingatlanok rezsiköltségét négyzetméter alapon ossza meg az egészségügyi ellátást közvetlenül szolgáló rendelőkre és az egyéb ingatlanrészekre (pl.: várók, folyosók, öltözők, mosdók).
- II. Felkéri a Polgármestert, hogy készítsen külön előterjesztést, amelyet a 2023. évi költségvetés tárgyalása során a Képviselő-testület elé terjeszt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. március 01.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Megadja a szót ügyrendben Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Azért kért szót, mert ha Polgármester úr minősítette a magatartásukat, akkor engedjen meg neki is pár mondatot.

Polgármester: Kéri, ha Képviselő úr ügyrendben kíván hozzászólni, akkor fogalmazza meg ügyrendi hozzászólásban azt a kérését, hogy nyissák újra a vitát és normál hozzászólásban elmondhassa, amit szeretne. Természetesen van lehetősége ügyrendben szót kérni, hogy

elmondhassa azt, amit szeretne, de arról szavazni fog a Képviselő-testület. Amennyiben megszavazza, akkor elmondhatja normál hozzászólás keretében is. Továbbá kéri, tartsák be az önkormányzat SZMSZ-e által szabott határokat. Ügyrendi hozzászólás lehetőségét ne használják normál hozzászólásra.

Megadja a szót ügyrendben Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Egy perc reagálási lehetőséget kér és valamint azt, hogy Polgármester úr más esetében is ilyen szigorúan tartassa be az SZMSZ-t, mint az ő esetében.

Polgármester: Természetesen a képviselők között semmilyen tekintetben nem tesz különbséget. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Ernyey képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
419/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ügyrendben megadja a szót Ernyey László képviselőnek.

(18 képviselő van jelen, 13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Polgármester: Megadja a szót ügyrendben Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Köszöni a lehetőséget a reagálásra. Röviden szeretné elmondani, hogy a módosító indítványuk és az eredeti indítvány között az a különbség, hogy míg az első, az előterjesztésben szereplő indítvány az valamikor nyújtott volna valamilyen segítséget az orvosoknak, addig a Frakciósövetség által megfogalmazott indítvány már a költségvetés elfogadásával valódi segítséget nyújthat.

Ők a II. kerületi orvosoknak szerettek volna azonnali segítséget nyújtani, hiszen nekik nem az egész ország megmentésén kell dolgozniuk, arra vannak más emberek. Azért szavaztak így, mert az eredeti javaslat ezt nem biztosította volna.

Polgármester: Az az igazság, hogy ez nem felel meg a valóságnak, hiszen ugyanúgy lehetősége van a Magyar Országgyűlésnek egy ilyen törvényjavaslatot megtárgyalni akár gyorsított eljárásrendben is, mint amire az elmúlt időszakban volt példa. Az önkormányzat költségvetését február hónapban fogják elfogadni. Ne zárják ki annak lehetőségét, hogy a Magyar Országgyűlés elfogadná azt a felterjesztési jogot, amiben mindannyian egyetértettek a vita tárgyalása során.

A Frakciósövetség által megfogalmazott javaslat és az általuk megfogalmazott javaslat két különböző szintéren nyújt segítséget. Ha ezeknek a határozati javaslatoknak mindkét eleme teljesülne, vagyis olcsóbban kapnák a rezsit a háziiorvosi rendelők és praxisok, valamint a négyzetméter alapú elszámolás eredményre vezetne, akkor az egy dupla támogatás jelentene a háziiorvosoknak.

Ezért érzi úgy, méltatlan, hogy ezt nem szavazták meg, miközben határidő tekintetében mindkét esetben ugyanúgy lehetőség lenne rá.

Tisztelettel kéri, gondolják meg az álláspontjukat.

Napirend 18./ pontja

Háziorvosi ügyeleti feladatok ellátásával kapcsolatos döntések
(írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
420/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az INTER-AMBULANCE Egészségügyi Szolgáltató Zrt-vel a központi gyermek háziorvosi ügyeletre 2019. május 1. napjától határozatlan időre kötött feladat ellátási szerződés módosításához 2023. január 1-jétől a szükséges forrást összesen 2 400 000,- Ft/hó (önkormányzati rész 1 800 000 Ft + a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozása 600 000,- Ft) biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. január 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
421/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Országos Orvosi Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal a központi felnőtt háziorvosi ügyeletre 2018. október 1. napjától határozatlan időre kötött feladat ellátási szerződés módosításához 2023. január 1-jétől szükséges forrást összesen 9 850 000,- Ft/hó (önkormányzati rész 6 150 000 Ft + a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozása 3 700 000,- Ft) biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. január 1.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 3./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
422/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal a Budapest, II. kerületi gyermekkorúakat ellátó központi orvosi ügyelet teljes körű ellátásához a 2023. évi költségvetésben a szükséges fedezet biztosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. évi költségvetés elfogadása

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Kérdezi Némethy Béla képviselő úrtól, hogy működik-e a gépe, mert már a második szavazáson nem vett részt, vagy pusztán technikai problémák léptek fel?

Némethy Béla: Picit elvesztette a fonalat, de most már sikerült újra csatlakoznia.

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 4./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
423/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal a Budapest, II. kerületi felnőtt korúakat ellátó központi orvosi ügyelet teljes körű ellátásához a 2023. évi költségvetésben a szükséges fedezet biztosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. évi költségvetés elfogadása

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 19./ pontja

Javaslat a 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 133. sz. alatti ingatlan (megüresedett Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda) ágazaton belüli hasznosítására (írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton

Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán

Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Az előterjesztés kapcsán elmondja, egy módosító javaslat érkezett a Fidesz-KDNP Frakciósövetség részéről. A módosított határozati javaslat úgy szól, hogy „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 133. szám alatti ingatlanát oktatási-nevelési ágazaton belüli célra, bérbeadás útján hasznosítja. A hasznosításra a Polgármesteri Hivatal érintett szakterületei által kidolgozott kritériumrendszer alapján pályázatot ír ki.”

Az előterjesztés arról szól, hogy a humánszolgáltatás kidolgozott egy javaslatot, aminek a lényege az, hogy az ingatlant semmiképpen sem értékesítik, hanem ágazaton belül kerül hasznosításra. A pályázat kidolgozására és kiírására megvan az illetékes szakterület, az illetékes bizottság, végső soron pedig majd a Képviselő-testület dönt.

Úgy véli, az elmúlt években viszonylag sok kritikát kaptak akkor, amikor úgy döntöttek egy pályázaton történő indulásról vagy pályázatról, hogy még csak egy rövid szöveg sem volt mellékelve. Ez most arról szól, hogy az ingatlant ágazaton belüli bérbeadásra szánják, így ezért a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság el fogja készíteni a szükséges pályázati felhívást és dönteni fog arról, hogyan kerül majd bérbeadásra. Véleménye szerint Képviselő úr, mint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke, pontosan tudja, hogyan történik az ingatlanhasznosítás és bérbeadás. Miután ez a döntés megszületik, utána lehet a pályázatról és a kritériumrendszerrel beszélni.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Ez így rendben is lenne, de a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság hétfői ülésén elhangzott Ernyey László képviselő úr részéről az a kérdés, hogy pályázati úton kerül-e hasznosításra az ingatlan az ágazaton belül, amire a többség válasza az volt, hogy nem lesz pályázat. Tisztázni kell, hogy akkor lesz-e pályázat vagy nem lesz, mert így ellentétes információk jönnek a bizottság többsége, illetve a kerület vezetés részéről, és nem igazán tudják eldönteni, hogy mi a valós helyzet.

Annak örülnének, ha pályázati úton hasznosítanák az ingatlant. Erre vonatkozik a módosító javaslat is. Ami újdonság az eredeti előterjesztéshez képest az az, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes szakterülete által kidolgozott kritériumrendszer alapján írják ki a pályázatot, tehát nem egyedi döntéssel, hanem pályázati úton lehet jelentkezni. Ez benne volt az előterjesztésben is. Sokkal több lehetőséget biztosíthat egy pályázat, mint ha valaki benyújt egy kérelmet, illetve az átláthatóságot is elősegíti. Örülne, ha Polgármester úr ezt támogatná.

Polgármester: Az átláthatóság elkötelezett híve, ugyanakkor az előző évben, amikor ingatlan-bérbeadásról volt szó, általában a beérkezett kérelmek alapján döntött el, hogy egy ingatlannak ki lesz a bérlője. Ez most arról szól, hogy az óvoda épületét semmiképpen se adják el és együtt találják meg a megoldást az ingatlan ágazaton belüli hasznosítására.

Ez teljes egészében megegyezik azzal, amit Képviselő úr mond. Az illetékes igazgatóság, illetve osztály együttműködve javaslatot fog tenni a GTB, majd a Képviselő-testület részére az

ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítására. Képviselő úrnak, mint a GTB elnökének természetesen jogában áll majd kidolgozni a pályázat feltételeit, de ez az előterjesztés most arról szól, hogy az ingatlan hasznosítására pályázat lesz kiírva.

Megjegyzi, a 4. olyan napirendnél tartanak, amikor egy előzőleg egyhangúan elfogadott képviselő-testületi határozat szövegével vitatkoznak, és nem veszik azt figyelembe. Amikor a Gesztenyés kert Óvoda és az Ökumenikus Óvoda csoportösszevonásairól volt szó, akkor abban szerepelt egy olyan kitétel, hogy felkérjük az illetékes osztályt ágazaton belüli hasznosítás kidolgozására. Az ingatlant szeretnék megtartani, mert a demográfiai görbe azt jelzi, bármikor előfordulhat, hogy újra óvodaként kell majd használni, ezért csak a bérbeadás jöhet szóba. Arra semmilyen kikötés nincsen, hogy a bérbeadás pályázat útján történjen meg. A pályázat akkor fog a Képviselő-testület elé kerülni, ha az értékbecslések és a felmérések megtörténnek.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Véleménye szerint olyanról vitatkozik vele Polgármester úr, amit nem állított. Maximálisan támogatják azt, hogy az ingatlan ágazaton belül kerüljön bérbeadásra, csupán ellentétes információ érkezett hozzá a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság többsége részéről, mint amit Polgármester úr mondott.

Polgármester: Történt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságon erre vonatkozóan határozathozatal?

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

dr. Biró Zsolt: Nem történt határozathozatal. Vita volt, amely során ez elhangzott, de ezek szerint a vita során elhangzottaknak nincsen jelentősége. Így szeretné kérni, kerüljön bele a határozatba, hogy pályázati úton kívánja kiválasztani azt, aki az ágazaton belül bérlőként hasznosítani tudja az ingatlant. Ez erre lenne garancia. Mindenkinek érdeke, hogy tiszta helyzetet teremtsenek. A mai napig is kérelem útján kerülnek hasznosításra az ingatlanok, de ez egy speciális hasznosítás, mert jelen esetben az oktatási-nevelési ágazaton belül próbálnak egy olyan szolgáltatást idevonzani az egykori Gesztenyés kert óvoda épületébe, amely esetleg a környéken lakók vagy a területben élők számára egy olyan szolgáltatást biztosít, amely nem elérhető vagy kevésbé biztosított. Ezért van jelentősége a pályázatnak.

Polgármester: Véleménye szerint egyértelműen kiderül, hogy az ingatlan bérbeadás útján lesz hasznosítva, miután a Humánszolgáltatási Igazgatóság azt kidolgozza és a GTB, valamint a Képviselő-testület elé tárja. A folyosói pletykák vagy a bizottsági üléseken történő viták, amelyek nem kerülnek határozati javaslatban elfogadásra, azok nem köteleznek semmire. Ez az előterjesztés az előfeltétele annak, hogy pályázatot tudjanak kiírni. Ha Képviselő úr azt szeretné, hogy a határozati javaslatban szerepeljen a pályázat útján történő hasznosítás, akkor ezt befogadja, csak nem érti a felvetést. Csupán annyit kér, hogy ne kétfordulós pályázat legyen, mert azzal kapcsolatban nincsenek jó tapasztalatai.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: A Képviselő-testület nyilvánossága előtt elismeri, hogy néha elragadtatja magát és nem megfelelő módon beszél a hivatal néhány vezetőjéről, akár általánosságban is.

Kéri, hogy azt ne tekintsék hivatali pletykáknak, amikor megkérdezi a GTB-n résztvevő szakértők, hivatali vezetők, politikusok különböző témák domináns képviselőit, hogy akkor lesz pályázat vagy nem és arra a nagy többség azt mondja, hogy nem.

A bizottsági ülésen felelős emberek azt mondták, hogy tudomásuk szerint nem lesz pályázat. Ha nem ez történt volna, akkor nyilvánvalóan nem terjesztették volna be a módosító javaslatot. Polgármester úr most elmondta, hogy elkötelezi magát a pályázat mellett. Ez tökéletesen jó, semmi probléma nincsen. Ha ez a bizottsági ülésen egy felelős ember részéről elhangzott volna és nem össze-vissza hallották volna a véleményeket, akkor eszükbe sem jutott volna ezt beterjeszteni.

Nem hobbiból írogatnak előterjesztéseket és módosító indítványokat, hanem azért, mert egész más típusú és ellentmondásos információink vannak felelős emberektől.

Polgármester: Mind a bizottsági, mind a képviselő-testületi ülések digitálisan rögzítésre kerülnek. A vita nem abban van köztük, hogy ezt most folyosói pletykának tekintik-e vagy sem. Az önkormányzat döntéshozatali mechanizmusa olyan, hogy vannak előkészítő osztályok, igazgatóságok és ehhez kapcsolódóan szakbizottságok. Azon a bizottságon beszélgettek erről informálisan határozathozatal nélkül, amely az ingatlan bérbeadásáról egyébként dönteni fog. A pályázat mindenképpen a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság napirendjére fog kerülni, így ennek a vitának ott lenne a helye.

Ezért kérdezte, hogy erről született-e határozat, hiszen ennek az előkészítéséről a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság fog dönteni, melynek dr. Biró Zsolt az elnöke. Ha az megnyugtatja őket, hogy ezt határozatban rögzítik, akkor megteszi, de ez a napirend nem erről szól. Ez az előterjesztés arról szól, hogy mielőtt bármi történik az ingatlan hasznosítása érdekében és bármilyen lépést tesz az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal, azelőtt ezt a javaslatot meg kell tárgyalnia és el kell fogadnia a Képviselő-testületnek, hiszen ha ezt most nem fogadnák el, akkor a benyújtott módosító javaslat értelmét veszítené, hiszen ha a Képviselő-testület nem értene egyet az előkészített munkaanyaggal, akkor nem lehetne róla dönteni.

Ezért előzi meg a hatástanulmány és az értékelés azt, hogy az ingatlant bérbe adják. Előterjesztőként befogadja a benyújtott módosító határozati javaslatot, így külön ügyrendi szavazásra nincsen szükség.

Szavazásra bocsátja a Fidesz-KDNP Frakciónak napirend tárgyában készített módosító javaslatát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **424/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 133. szám alatti ingatlanát oktatási-nevelési ágazaton belüli célra, bérbeadás útján hasznosítja. A hasznosításra a Polgármesteri Hivatal érintett szakterületei által kidolgozott kritériumrendszer alapján pályázatot ír ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. január 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 20./ pontja

Javaslat a Budapest II. kerület, Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ által határolt területre vonatkozó KÉSZ eseti módosításának támogatására (írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
425/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **külső költségviselő bevonásával hozzájárul** Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet **Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ - által határolt területre vonatkozó (a KÉSZ eseti) módosításának megindításához.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. május 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
426/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ - által határolt területre vonatkozó KÉSZ eseti-módosítás megalapozó vizsgálatának és az alátámasztó javaslatának tartalmát részletező „Feljegyzés”-t a határozati javaslat melléklete szerint elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. május 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

A 426/2022.(XII.15.) számú határozat MELLÉKLETE

A Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ -által határolt területre vonatkozó KÉSZ-módosítás TERVI TARTALMAT MEGHATÁROZÓ FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

A 28/2019.(XI.27.) rendelettel elfogadott II. kerületi építési szabályzat (a továbbiakban KÉSZ) eseti módosításának célja, hogy a KÉSZ biztosítsa az 55134/1 és 55134/2 hrsz- telkek — KÉSZ-ben rögzített „Közművesítettség feltételei” -szerinti ún. teljes közművesítettség megvalósításához szükséges közterületi szélességet, figyelembe véve az 55135/2 hrsz-ú (önkormányzati tulajdonú) telek tervezett értékesítésére vonatkozó szempontokat is.

A KÉSZ módosítása a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419. Kr.) alapján egyszerűsített eljárás keretében történik, mert

1. a településszerkezetet meghatározó műszakiinfrastruktúra-főhálózat nem változik,
2. nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és
3. nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.

1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI FELADATOK:

- a) a KÉSZ biztosítsa az 55134/1 és 55134/2 hrsz- telkek — KÉSZ-ben rögzített „Közművesítettség feltételei” -szerinti ún. teljes közművesítettség megvalósításához szükséges közterületi szélességet
- b) Figyelembe véve az 55135/2 hrsz-ú (önkormányzati tulajdonú) telek tervezett értékesítésére vonatkozó szempontokat
- c) a Szabályozási Terven szükséges szabályozási elemek meghatározása (pl.: szabályozási vonal, építési hely, építés helye közterületen stb.)

2. ADATSZOLGÁLTATÁS

- a) Az önkormányzat biztosítja a 419. Kr. szerinti E-TÉR adatszolgáltatást az ott meghatározottak szerint.

3. A TERVI TARTALOM MEGHATÁROZÁSA

- ad.1 A 419. Kr. 7§ (5) bekezdésének figyelembevételével a 7 éven belül készült, „... megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat - ideértve a nem e rendelet szerinti tartalommal elkészített megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot is - a szerzői jogi szabályok betartása mellett ...” felhasználható a KÉSZ módosításánál a szükséges aktualizálással.

Tervező a megalapozó vizsgálatot és az alátámasztó javaslatot a fentiek figyelembevételével készíti el, és szerepelteti a tervanyagban. Ennek megfelelően a tervi tartalom – tekintettel arra, hogy hatályos településrendezési eszköz módosításáról van szó – a 314/2012. (XI.8.) Kr szerint a következő:

1. JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK

- a. normaszöveg tervezet,
- b. a módosított szabályozási tervlap + egyéb térképi mellékletek, amennyiben módosulnak;

2. **MEGALAPZÓ VIZSGÁLAT** – a KÉSZ 301/2019.(XI.26.) képviselő-testületi határozatával elfogadott megalapozó vizsgálat felhasználásával
 - a. Településrendezési tervi előzmények
 - b. Táj és természeti adottságok vizsgálata
 - c. Zöldfelületi rendszer vizsgálata
 - d. Az épített környezet vizsgálata
 - e. Közlekedés
 - f. Közművesítés
 - g. Helyzetelemzés és helyzetértékelés
3. **ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT**
 - a. Településrendezési javaslatok
 - b. Táj és zöldfelületi rendszer fejlesztése
 - c. Közlekedési javaslatok
 - d. Közművesítési javaslatok
 - e. Környezeti hatások és feltételek
 - f. Szabályozási koncepció

MEGBÍZÓI ELVÁRÁS: rövid, áttekinthető, csak a legszükségesebb kérdésekre kitérő alátámasztó dokumentáció elkészítése.

Budapest, 2022. december ...

Trummer Tamás
főépítész sk.

Napirend 21./ pontja

Javaslat – a várakozási övezet bővítésével összefüggésben – a fővárosi tulajdonú területeken parkolás üzemeltetés témakörben Budapest Főváros Önkormányzatával kötött Együttműködési Megállapodás módosítására
(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Nagy Zsuzsanna
Parkolási Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
427/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kezdeményezi fővárosi tulajdonú területek parkolás üzemeltetésére irányuló Együttműködési Megállapodás módosítását a várakozási övezet bővítés kapcsán, a határozati javaslat mellékletét képező tervezet szövegezésével.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 22.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Együttműködési Megállapodás
1 és 2. számú módosítással
egységes szerkezetbe foglalt szöveg
parkolás üzemeltetési és beruházási feladatok ellátására

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest Városház u. 9-11., KSH statisztikai számjel: 15735636-8411-321-01, adószám: 15735636-2-41, törzskönyvi azonosító szám: 735638, ÁHTI azonosító: 745192, bankszámla száma: 11784009-15490012, képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester, a továbbiakban: **Fővárosi Önkormányzat**),

másrészről:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (székhely: 1024. Budapest, Mechwart liget 1., adószám: 15735650-2-41, KSH statisztikai számjel: 15735650-8411-321-01, törzskönyvi azonosító szám: 735650, ÁHTI azonosító: 745213, képviseli: Órsi Gergely polgármester, a továbbiakban: **II. Kerületi Önkormányzat**, vagy **Kerületi Önkormányzat**),

(Fővárosi Önkormányzat és II. Kerületi Önkormányzat külön-külön említve Fél, együttesen Felek) között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek mellett:

Előzmények

1.) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2013. január 1. napján hatályba lépett 23. § (5) bekezdés 3. pontja szerint a parkolás-üzemeltetés ellátása a kerületi önkormányzatok feladata, míg az Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pontja értelmében 2013. január 01. napjától a Fővárosi Önkormányzat feladata a helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése, valamint a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása. Figyelemmel arra, hogy az Mötv. fentiekben hivatkozott rendelkezései értelmében a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosban parkolás üzemeltetési feladatot nem láthat el, a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén lévő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúti várakozóhelyek üzemeltetését 2016. október 3. napjától a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat látja el, amelynek kereteit a Felek jelen Együttműködési Megállapodásban (a továbbiakban: Megállapodás) kívánják szabályozni, figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Kktv.) 9/D. § (2)-(7) bekezdéseire is.

2.) Felek rögzítik, hogy a Kerületi Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, valamint a Kerületi Önkormányzat közigazgatási területén lévő közúti várakozóhelyek kialakításához és üzemeltetéséhez szükséges beruházásokat saját költségén elvégezte. A beruházás részét képezte a parkoló automaták telepítése, távfelügyeleti rendszer, szoftverek, programok, pollerek, közlekedési jelzőtáblák, egyéb forgalomtechnikai jelzések kihelyezése (továbbiakban: Beruházás). Felek rögzítik, hogy a Beruházás megvalósítása kapcsán jelen Megállapodás rendelkezései az irányadóak.

3.) Jelen Megállapodás 1. számú módosítására a kerületi önkormányzatok által ellátott üzemeltetési feladatok körében biztosított parkolási szolgáltatással kapcsolatos pénzügyi és számviteli rendelkezések egységes szabályozása érdekében került sor a jelen Megállapodás III. 4.) pontban szabályozott felülvizsgálati eljárás eredményeként különös tekintettel a 23/2014. (VI. 30.) NGM rendelet 2018. július 1-én hatályba lépett módosítására, a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló 2011. évi CC. törvény 4. § (1) bekezdésére, valamint a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 356/2012. (XII.13.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésére, 17. § (1) bekezdésére és 32. § (3) bekezdésére.

Felek rögzítik, hogy a II. Kerületi Önkormányzat közigazgatási területén belül az általa kötelezően ellátott parkolási üzemeltetési feladatok körében, az irányadó pénzügyi és számviteli szabályozás értelmében a II. Kerületi Önkormányzat minősül parkolási közszolgáltatónak. A fővárosi tulajdonban lévő várakozóhelyek tekintetében a Kerületi Önkormányzat a parkolásból származó bevételeket a jelen Megállapodásban szabályozott jogosultság alapján saját nevében szedi be, a szolgáltatás biztosításához szükséges szerződéseket saját nevében köti meg, a Fővárosi Önkormányzatot, mint a parkolás üzemeltetéssel érintett terület tulajdonosát megillető jogosultságok biztosítása mellett. A Fővárosi Önkormányzatot, mint tulajdonost a parkolási feltételrendszer biztosításért a Kerület által megfizetendő ellenérték illeti meg. Ennek megfelelően pontosítani szükséges a parkolás üzemeltetéséhez kapcsolódó díjbeszedési és elszámolási szabályokat a jelen, módosítással egységes Megállapodás keretén belül.

4) Jelen Megállapodás 2. sz. módosítására a II. kerület közigazgatási területén található várakozási övezetek fővárosi tulajdonú területet is érintő bővítése, valamint a várakozási övezetek jogszabály szerinti felülvizsgálatának eredményeként kerül sor.

A II. Kerületi Önkormányzat 339/2022. (X.13.) képviselő-testületi határozata, valamint a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének 873/2022. (X. 26.) számú Főv. Kgy. határozata alapján a Szilágyi Erzsébet fasor – Lotz Károly utca – Pasaréti út – Gábor Áron utca által határolt területen belül található fővárosi tulajdonú területen további 42 db várakozó hellyel bővül a várakozási övezet.

A Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 4. § (4) bekezdés szerint esedékes felülvizsgálat, valamint az övezet bővítés eredményeként megállapított, a II. kerület közigazgatási területén lévő fővárosi tulajdonú területen található parkolóhelyek számát a jelen megállapodás I./A/3. pontja rögzíti.

I. A Megállapodás tárgya

A. Beruházási Feladatok ellátása

1.) Felek megállapodnak, hogy a Kerületi Önkormányzat jogosult és köteles a Budapest Főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló mindenkor hatályos Fővárosi Közgyűlési rendeletben foglaltaknak megfelelő parkolással kapcsolatos, jelen Megállapodásban foglalt Beruházás elvégzésére az alábbi felsorolt utcák és helyrajzi számok vonatkozásában.

Árpád Fejedelem útja – duna-parti szakasz (hrsz.: 13472/2), Bem József utca (hrsz.: 13542), Bem rakpart (Bem J. tértől északra, hrsz.: 13472/2), Bem rakpart (Bem J. tértől délre, hrsz.: 14477/5), Bem József tér (hrsz.: 13506), Fő utca (hrsz.: 14472), Nagy Imre tér (hrsz.: 14472), Kacska u. 2. (hrsz.: 14468), Tölgyfa utca (hrsz.: 13510), Szilágyi Erzsébet fasor (északi rész, hrsz.: 11636/3), Szilágyi Erzsébet fasor (déli rész, hrsz.: 13146/1),

Szilágyi Erzsébet fasor (Gábor Áron utca és Lotz Károly utca közötti szakasza – hrsz.: 11636/3).

- 2.) Felek rögzítik, hogy az I. A. 1.) pontban foglalt területen a Kerületi Önkormányzat köteles a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen kialakított parkolóhelyekkel kapcsolatos parkolás üzemeltetési feladatokat ellátni jelen Megállapodás I. B. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.) Felek rögzítik, hogy a parkolóhelyek száma összesen 605 db. Felek fenntartják a lehetőséget annak, hogy az Automaták, illetve férőhelyek száma a későbbiekben módosulhat, amely esetben felek jelen Megállapodást megfelelően módosítják.
- 4.) A jelen Megállapodásban foglalt Beruházás keretében 42 db Automata, valamint a parkolóhelyek rendeltetésszerű használatához szükséges eszközök beszerzésére és kihelyezésére (pl.: közlekedési táblák, pollerek elhelyezése és útburkolati jelek felfestése) került sor az I.A. 1.) pontban meghatározott ingatlanokon.
- 5.) Felek megállapodnak, hogy a jelen Megállapodásban meghatározott Beruházás a Kerületi Önkormányzat saját költségén – közbeszerzésekről szóló törvény rendelkezéseinek figyelembe vételével – került megvalósításra, mely során beszerzett eszközök a Kerületi Önkormányzat tulajdonába és nyilvántartásába kerültek. Kerületi Önkormányzat tájékoztatja a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Beruházás 2016.10.28. napján teljes körűen megvalósult.
- 6.) Az Automaták pótlásának, cseréjének igénye esetén, a pótlás szükségességének szakmai indokairól a Felek előzetesen egyeztetnek. Pótlás indokoltsága esetén annak kötelezettsége és költsége a Kerületi Önkormányzatot terheli azzal, hogy ezt követően az általa pótolta Automata is a saját tulajdonába és nyilvántartásába kerül. A Kerületi Önkormányzat jelen pontban foglalt kötelezettségének köteles a felmerülést követően haladéktalanul eleget tenni. A Kerületi Önkormányzat jelen pontban foglaltak elmulasztásából, késedelméből eredő károk (különös tekintettel az elmaradt vagyoni előnyre) megtérítésére köteles a Fővárosi Önkormányzat részére. Az Automata pótlása a jelen Megállapodás I.A.) pontja szerinti beruházásnak minősül.
- 7.) A Kerületi Önkormányzat saját költségén beszerzett, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló területeken további automaták telepítését – jelen Megállapodásban meghatározott Beruházáson kívül - kizárólag a jelen Megállapodás módosításával, vagy erre irányuló külön megállapodás alapján végezheti azzal, hogy a saját költségén végzett automaták telepítése tekintetében jogosult az értékcsökkenést és kizárólag csak azt elszámolni a Fővárosi Önkormányzat felé. A parkolóhelyek kialakításához szükséges felfestések és zóna táblák kihelyezését szintén a Kerületi Önkormányzat végezte saját költségén, melynek megtérítése a III./2. pont alapján a költségek elszámolása között történt.
- 8.) A Kerületi Önkormányzat szavatol azért, hogy a parkolás-üzemeltetéshez szükséges Beruházás megvalósult és a forgalomtechnikai eszközök a beszerzés napjától szerződésszerű használatra alkalmasak, üzemképesek, így a parkolás-üzemeltetési tevékenység folytatható.

B. Üzemeltetési Feladatok ellátása

- 1.) Annak érdekében, hogy a Kerületi Önkormányzat az Mötv. 23.§ (5) bekezdésének 3. pontjában foglalt parkolás-üzemeltetési feladatot elláthassa, a Fővárosi Önkormányzat a nemzeti vagyonról szóló

2011. évi CXCVI. törvény 3. § 10. pontjában, valamint a 12. § (2) bek. a) pontjában foglaltakra figyelemmel a tulajdonában álló közterületeken a járművel történő várakozás biztosítása céljából, parkolás feltételrendszerének biztosítása jogcímén átadja a Kerületi Önkormányzatnak, a Kerületi Önkormányzat közigazgatási területén lévő, valamennyi tulajdonában álló – az I. A. 1. pontokban részletezett és jelen Megállapodás 1.a. számú mellékletében meghatározott – közlekedési célú várakozási közterületet (a továbbiakban: Ingatlanok), valamint a várakozás idejét, módját jelző közlekedési jelzőtáblák és pótlás szükségessége esetén parkolójegy-kiadó automaták elhelyezésének, továbbá a meglévő útburkolati jelek felfestésének jogát és kötelezettségét az I. A. 1. pontban felsorolt utca és helyrajzi számú területeken.

Jelen rendelkezés egyebekben a Fővárosi Önkormányzatnak az Ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonjogát, továbbá fenntartói, illetve kezelői kötelezettségeit nem érinti, az egyes Ingatlanok tekintetében a tulajdonjog változatlan marad.

2.) Az I. A. 1. pontban szereplő ingatlanokon a parkolás-üzemeltetési feladatokat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat személyesen, vagy az Mötv. 16/A. §-a szerinti szolgáltató útján láthatja el. Felek rögzítik, hogy a parkolás-üzemeltetési feladatokat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzata látja el, jelen megállapodás 1. a. és 1. b. számú mellékletében feltüntetett várakozóhelyeken és ott megjelölt automaták vonatkozásában.

3.) Az Mötv. 23. § (5) bekezdés 3. pontja szerinti parkolás-üzemeltetés keretében, a Kerületi Önkormányzat, a jelen Megállapodás I.A.1. pontjában meghatározott Ingatlanokon különösen az alábbi feladatok ellátására köteles:

- (i) az egységes fővárosi parkolás-szabályozás I.A.1.) pontban meghatározott ingatlanokon történő bevezetésére a terület jellegéhez igazodó parkolással, a szabálytalan parkolások visszaszorítására, a környezeti ártalmak csökkentésére
- (ii) a fizető várakozóhelyek üzemeltetésének biztosítására;
- (iii) a közterület észszerűbb parkolási célú felhasználásának megoldására;
- (iv) a szükséges forgalomtechnikai eszközök kihelyezésére, időszakos ellenőrzésére, szükség szerint módosítására, pótlására;
- (v) a gyalogos felületek gépjárművektől való felszabadítására;
- (vi) a várakozási övezetek területén, a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló mindenkor hatályos fővárosi közgyűlési rendeletben (a továbbiakban: Parkolási Rendelet) meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozás ellenőrzésére,
- (vii) a Parkolási Rendelet és a Kktv. szerinti várakozási díj és pótdíj saját nevében történő beszedésére és behajtására;
- (viii) a parkolás üzemeltetéséhez és fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzésének technikai előkészítésére, javaslattevő új várakozási övezetek kialakítására, a beruházások szakmai véleményezésére, új várakozási övezet kialakítása esetén az új övezet – beruházás finanszírozásáról szóló külön megállapodás szerinti – kialakításának lebonyolítására,
- (ix) a jelen pontban részletezett feladatok ellátásához szükséges eszközök, így különösen a parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetésére, fenntartására és karbantartására;
- (x) ügyfélszolgálat működtetésére, a kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátására;

5.) Felek rögzítik, hogy a Kerületi Önkormányzat, a jelen Megállapodás I.A.1. pontjában megjelölt Ingatlanokat kizárólagosan parkolás-üzemeltetési célra veszi át, amely Ingatlanokon 2016.10.28-i, a Szilágyi Erzsébet fasor (Gábor Áron utca és Lotz Károly utca közötti szakaszon 2023.02.01-i időponttól, amennyiben a jelen megállapodás aláírása 2023.02.01. napot követően történik, a jelen megállapodás

hatályba lépésének napját követő naptól kezdődően köteles ellátni a parkolás-üzemeltetési feladatokat.

6.) A Fővárosi Önkormányzat kijelenti, hogy az üzemeltetésre átadott Ingatlanok az üzemeltetés teljes időtartama alatt alkalmasak a szerződésszerű használatra, azokat közterületi fizető parkolás céljára lehet használni. Ezen rendelkezés azonban nem korlátozza a Fővárosi Önkormányzat közterületek hasznosítására vonatkozó, vagyis a várakozási helyek parkolási céltól eltérő használatára való biztosításának jogát (például, de nem kizárólagosan filmforgatás, rendezvény megtartása, építési célú használat). Ezekben az időszakokban várakozási díj és pótdíj nem szedhető, a várakozóhelyek nem üzemelnek. Ezen jog gyakorlása esetén ennek tényéről a Fővárosi Önkormányzat - az érintett férőhely(ek) megjelölésével - értesíti a Kerületi Önkormányzatot.

7.) Felek megállapodnak, hogy a Kerületi Önkormányzat által beszerzésre és kihelyezésre kerülő Automaták rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartásához szükséges állagmegóvással, javítással járó költségeket - ideértve az alkatrészpótlás költségeit is – valamint az üzemeltetéssel kapcsolatosan felmerült költségeket, az automaták után elszámolt értékcsökkenés összegét, mint költséget a jelen megállapodás III. pontban rögzítettek alapján, a Kerületi Önkormányzat érvényesítheti.

II. A Felek jogai és kötelezettségei

- 1.) A kerületi Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a parkolás-üzemeltetésre átvett Ingatlanokat rendeltetésszerűen használja, tevékenységét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően végzi.
- 2.) A kerületi Önkormányzat kötelezettséget vállal minden további, a jelen Megállapodás I.B. pontjában meghatározott parkolás-üzemeltetési feladat ellátásához szükséges eszköz és erőforrás biztosítására.

III. A parkolási feltételrendszer biztosításához kapcsolódó elszámolási rendszer

1.) Felek megállapodnak, hogy a Kktv. 9/D § (6) bekezdésére tekintettel a Kerületi Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló Ingatlanokon fizető közterületi várakozóhelyek után saját nevében beszedett díjakat és pótdíjakat (ide értve a pótdíjakhoz és behajtásukhoz kapcsolódó kamatokat, költségeket is, a továbbiakban: pótdíj) a többi parkolási bevételtől elkülönítetten szedi be és tartja nyilván. A parkolási feltételrendszer biztosításáról a Fővárosi Önkormányzat havonta számlát állít ki adótartalom feltüntetésével a Kerületi Önkormányzat felé. A számla nettó összege a fővárosi területeken beszedett nettó várakozási és pótdíjak, valamint a Fővárosi Önkormányzat által elismert közterületi parkoláshoz kapcsolódó nettó üzemeltetési költségek - ideértve a számított „észszerű nyereséget” is – különbözete.

2.) Felek megállapodnak, hogy a Kerületi Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló Ingatlanokon létesült várakozóhelyek után - a III. 1.) pont szerint elkülönítetten - beszedett nettó parkolási bevételből (díj, pótdíj, egyéb) levonja a kizárólag és közvetlenül a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló várakozóhelyekkel összefüggő, a 2. számú melléklet szerinti költségtétel kimutatásban feltüntetett, ténylegesen felmerült bizonylatokkal alátámasztott, leigazolt nettó közvetlen és közvetett költségtételeket, valamint a jelen fejezet 4.) pontjában foglaltak szerinti összeget, majd a levonás után fennmaradó adóval növelt teljes összeget a Fővárosi Önkormányzat OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11784009-15490012 számú pénzforgalmi számlájára az 1. pont szerint kiállított számla ellenében a számlán feltüntetett fizetési határidő figyelembevételével átutalja. A felek a szolgáltatás ellenértékét az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 58. §-ában foglaltak alapján havonta állapítják meg.

Felek megállapodnak abban, hogy átutalás teljesítésére nem kerül sor abban az esetben, ha a tárgyhóban befolyó parkolási nettó bevétel összege nem haladja meg az e pont szerint levonásba helyezhető nettó költségtételek összegét. Ilyen esetben, a tárgyhónapban a nettó bevételből le nem vonható, fennmaradó nettó költségek (ide nem értve a 4. pontban rögzített összeget) – amennyiben van ilyen – elszámolására a következő olyan hónapban vagy hónapokban kerül sor, amikor a bevétel összege meghaladja a költségek összegét. A nettó költségek érvényesítésére csak a nettó bevétellel szemben és annak erejéig kerülhet sor, bevétellel nem fedezett költséget a Fővárosi Önkormányzat jelen szerződés teljesítése során külön nem térít.

Kötelezettséget vállal a Kerületi Önkormányzat arra, hogy minden tárgyhót követő hó 15. napjáig elektronikusan, minden tárgyhót követő hónap 20. napjáig papír alapon adatot szolgáltat a saját nevében a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő várakozóhelyeken beszedett nettó bevételekről és a befolyt pótdíjakról, és legfeljebb ennek az összegnek az erejéig a nettó költségekről a Fővárosi Önkormányzat részére be kell nyújtani az üzemeltetéshez kapcsolódó leigazolt költség-számlákat.

A Kerületi Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy papíron írásban, tételes kimutatást küld a Fővárosi Önkormányzatnak arról, hogy tárgyhóban mekkora volt a Főváros tulajdonában álló Ingatlanokon a teljes nettó várakozási díj és pótdíj bevétel, a Kerületi Önkormányzat által kiállított

teljesítési igazolással együtt - számlával igazolja, hogy tételesen milyen költségek és hogyan kerültek elszámolásra.

Felek megállapodnak, hogy a közvetett költségeket a Felek olyan arányban viselik, amilyen arányú a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló férőhelyek száma a férőhelyek teljes (Fővárosi Önkormányzat + Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő férőhelyek) számához képest (férőhely arányszám).

A Fővárosi Önkormányzat az elszámolás elektronikus úton történő kézhezvételétől számított 20 napon belül a részére megküldött dokumentumokat felülvizsgálja és annak helyességét elektronikus úton a Kerületi Önkormányzat részére visszaigazolja.

Az elfogadott elszámolás alapján a Fővárosi Önkormányzat a számlát kiállítja és 5 munkanapon belül megküldi a Kerületi Önkormányzat részére. A számla fizetési határideje a számla kiállításától számított 20 naptári nap.

Felek megállapodnak, hogy amennyiben a gépjármű üzemeltető által fizetett várakozási díj nem a parkolási szolgáltatás igénybevételének helye szerinti tulajdonos javára lett elkülönítve, hanem a másik Fél tulajdonát képező terület bevételeként (átparkolás), úgy a várakozási esemény adatait a Kerületi Önkormányzat rögzíti, nyilvántartja, és a következő havi elszámolás alkalmával rendezi.

A II. Kerületi Önkormányzat részéről a teljesítés igazolására jogosult személy Nagy Zsuzsanna osztályvezető.

4.) Felek megállapodnak abban, hogy a Kerületi Önkormányzat a III. 2.) pontban részletezett – felmerült – költségein belül, külön költség elemként nevesítve „ésszerű nyereségre” is jogosult. Az „ésszerű nyereség” havi összegét a Felek a Kerületi Önkormányzat által havonta beszedett nettó bevételek – elismert nettó költségek különbözetének) 10%-ában határozzák meg. Az „ésszerű nyereség” érvényesítésére a III. 2.) pontban foglaltaknak megfelelően kerül sor. Szerződő Felek rögzítik, hogy ennek megfelelően az „ésszerű nyereségre” a Kerületi Önkormányzat csak abban az esetben jogosult, amennyiben a parkolás-üzemeltetés során az adott tárgy hónapban a nettó bevételek nettó költségekkel csökkentett összege nagyobb, mint nulla.”

Felek rögzítik, hogy amennyiben a Kerületi Önkormányzat a parkolás-üzemeltetési feladatokat nem közvetlenül, hanem az Mötv. 16/A §-a szerinti Szolgáltató útján látja el és amennyiben a Szolgáltatóval kötött szerződésben szerepel ésszerű nyereség, azt nem a III. 2.) pont közötti költségei között mutatja ki, hanem jelen pontban meghatározott „ésszerű nyereség” terhére kerül elszámolásra.

Felek megállapodnak, hogy a parkolással összefüggően felmerülő, jelen Megállapodás III. 1.)-4.) pontjában foglalt elszámolás rendszerét minden év október 15. napjáig felülvizsgálják és az adott év tapasztalatai alapján szükség szerint módosíthatják. Felek rögzítik továbbá, hogy a Fővárosi Önkormányzat költségvetési koncepciójának összeállításához a következő évre vonatkozóan mind a bevételek mind a kiadások tekintetében a Kerületi Önkormányzat jelen pontban meghatározott határidőig adatot szolgáltat.

5.) A Kerületi Önkormányzat 8 napot meghaladó késedelem esetén a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) kamatszámítási szabályai szerint meghatározott mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni a Fővárosi Önkormányzat részére, amennyiben a jelen Megállapodás III.1.) pontjában meghatározott számlát késedelmesen fizeti meg a Fővárosi Önkormányzatnak.

6.) Felek megállapodnak, hogy a jelen Megállapodás végrehajtásának felügyeletére és a Megállapodás III.1-4. pontjaiban meghatározott elszámolás szabályszerűségének biztosítására

- (i) a Fővárosi Önkormányzat részéről az operatív kapcsolattartó által erre a feladatra kijelölt személy,

(ii) a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat részéről a polgármester által erre a feladatra kijelölt személy, jogosult.

7.) A jelen Megállapodás III.6. pontjában megjelölt személyek

- (i) kötelesek a jelen Megállapodás teljesítését, valamint a jelen Megállapodás III.1-4. pontjai szerinti elszámolás szabályszerűségét felügyelni;
- (ii) jogosultak a parkolás üzemeltetési tevékenységgel kapcsolatos szerződésekbe, számlákba, nyilvántartási rendszerekbe és bankszámlaforgalomba betekinteni, a parkolás-üzemeltetési tevékenységből folyó bevételi és kiadási összesítőket, valamint a folyamatban lévő peres és végrehajtási eljárásokat megismerni,
- (iii) kötelesek bármelyik Fél írásos felhívására a Megállapodás teljesítésével kapcsolatban, a felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül írásos jelentést készíteni.

IV. A Megállapodás hatálya, módosítása, megszüntetése

1.) Jelen Megállapodás mindkét Fél általi aláírás napján lép hatályba és határozatlan időtartamra szól.

2.) Jelen Megállapodást bármelyik Fél rendes felmondással a naptári év utolsó napjára felmondhatja. A felmondást legalább három hónappal a naptári év utolsó napját megelőzően közölni kell a másik Féllel. A felmondás kizárólag írásban érvényes. Felek megállapodnak, hogy súlyos szerződésszegésnek és rendkívüli (azonnali hatályú, írásban közlendő és indoklással ellátandó) felmondási oknak tekintik különösen, de nem kizárólagosan a jelen megállapodás I.A-B. és a III. 1.)-4.) pontjaiban foglaltak megszegését.

3.) Ha a jelen megállapodás valamely rendelkezése érvénytelen, vagy azzá válik, vagy a jelen megállapodás valamely rendelkezése a továbbiakban nem alkalmazható, a megállapodás egyéb rendelkezései továbbra is teljes hatállyal bírnak, kivéve, ha az érvénytelen, vagy érvénytelenné vált rész nélkül a Felek a jelen megállapodást nem kötötték volna meg, és az érintett rész megfelelően nem módosítható.

4.) Jelen megállapodás kizárólag írásban, a Felek egybehangzó akaratával módosítható.

V. Vegyes rendelkezések

1.) Jelen Megállapodás tekintetében vezetői kapcsolattartóként a Fővárosi Önkormányzat Tüttő Kata Zsuzsanna főpolgármester-helyettest (1052 Budapest, Városház u. 9-11., telefon: +36 1 327-1787, e-mail: tutto.kata@budapest.hu), a Kerületi Önkormányzat Kalocsai Tímea igazgatót (1022 Budapest, Törökvész út 6/A. tel: 346-5790, e-mail: Kalocsai.Tímea@masodikkerulet.hu) jelöli ki.

Jelen Megállapodás tekintetében operatív kapcsolattartóként a Fővárosi Önkormányzat részéről:

Németh László Főosztályvezető

Városigazgatóság Főosztály

1052 Budapest, Városház utca 9-11.

Tel: 327-1132

Email: nemethl@budapest.hu

II. Kerületi Önkormányzat részéről:

Nagy Zsuzsanna osztályvezető

1023. Bécsi út 17-21.

Tel: 346-5490

Email: nagy.zsuzsanna@masodikkerulet.hu

jelölik ki.

2.) A Kerületi Önkormányzat mindazon követelés tekintetében, mely követelések a Fővárosi Önkormányzat nevében kerültek érvényesítésre, a továbbiakban is eljár azzal, hogy az érvényesítés során beszedett díjakra vonatkozó elszámolási rend tekintetében a jelen megállapodásban rögzített elszámolási szabályok az irányadók.

Az eredeti Megállapodás 2. sz. „A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő, átadásra kerülő közterületek és férőhelyek listája” című melléklete az 1. sz. módosítással 1.a. illetve automaták listája 1.b sz. mellékletre módosult, a 2. sz. módosítás szerint aktualizált tartalommal.

Az eredeti Megállapodás 3. sz. „Elszámolható költség-tétel kimutatás” című melléklete az 1. számú módosítással a Megállapodás 2. sz. melléklete lett, a 2. sz. módosítás szerint aktualizált tartalommal.

Az eredeti Megállapodás 5. sz. „Meghatalmazás pótdíjak érvényesítésére” című melléklete az 1. számú módosítással a Megállapodás 3. sz. melléklete lett, amelyet Felek kizárólag a 2019.december 31. napjáig keletkezett követelések vonatkozásában indult eljárásokra alkalmaznak és amelyet a 2. számú módosítás nem érint.

Az 1 sz. módosítás 4. sz. melléklete jelen megállapodás aláírásának napjától hatályát veszti.

3.) A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben Magyarország jogszabályai, így különösen a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Jelen Megállapodás 8 (nyolc) eredeti példányban készül. Aláírására a Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 339/2022. (X.13.), valamint aKt. számú, továbbá Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 873/2022. (X. 26.), valamint a számú Főv. Kgy. határozata alapján kerül sor.

Budapest,

.....
Örsi Gergely
polgármester
Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat

.....
Karácsony Gergely
főpolgármester megbízásából
..... főpolgármester-helyettes
Budapest Főváros Önkormányzata

Láttam:

Láttam:

.....
dr. Szalai Tibor jegyző.....
dr. Számadó Tamás főjegyző megbízásából:
Bárdonné dr. Benda Mónika aljegyző

Budapest

Budapest

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

.....
Annus Béláné igazgató.....
Verő Tibor főosztályvezető

Budapest,

Budapest,

Mellékletek:

1. sz. melléklet: A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek valamint telepített automaták (1. a. és 1. b. sz. mellékletek)
2. sz. melléklet: Elszámolható költség-tétel kimutatás
3. sz. melléklet: Meghatalmazás pótdíjak érvényesítésére

**Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő várakozóhelyek a II. kerület
közigazgatási területén**

Kösterület neve	Házszámától	Házszámig	Férőhely darabszám
Bem rakpart	30	34	26
Bem rakpart	37	37	15
Bem rakpart	38	43	46
Bem rakpart	44	46	21
Bem rakpart	47	47	7
Bem rakpart	49	54	22
Bem rakpart	55	58	17
Bem József tér	1	2	0
Bem József tér	3	3	0
Bem József tér	4	5	14
Bem József tér HRSZ 13506	-	-	12
Bem József utca	1	3	5
Bem József utca	2	8	12
Bem József utca	5	9	2
Bem József utca	10	16	19
Bem József utca	18	22	7
Slachta Margit Rkp HRSZ 13472/2	-	-	58
Fő utca	47	53	9
Fő utca	61	61	7
Fő utca	63	73	16
Fő utca	64	68	8
Fő utca	70	76	0
Fő utca	75	79	8
Fő utca	81	83	0
Fő utca	80	88	10
Fő utca HRSZ14472	-	-	10
Tölgyfa utca	2	12	13
Tölgyfa utca	9	9	11
Tölgyfa utca	14	30	25
Lupény-Szilágyi E. fasor	-	-	4
Szilágyi Erzsébet fasor	11	15	6
Szilágyi Erzsébet fasor	25	45	21
Szilágyi Erzsébet fasor	55	61	6
Szilágyi Erzsébet fasor	65	71	11
Szilágyi Erzsébet fasor	73	77	17
Szilágyi Erzsébet fasor	79	91	29
Szilágyi Erzsébet fasor	93	101	20
Szilágyi Erzsébet fasor	103	105	8
Szilágyi Erzsébet fasor	107	109	10
Szilágyi Erzsébet fasor (Budagyöngye parkoló)	121	121	31
Szilágyi Erzsébet fasor (Küküllő utcai szakasz)	HRSZ.:11636/3	HRSZ.:11636/3	3
Szilágyi Erzsébet fasor	111	115	11
Szilágyi Erzsébet fasor	117	119	10
Szilágyi Erzsébet fasor	123	125	9
Szilágyi Erzsébet fasor	127	131	9
Összesen:			605

Parkoló-automaták a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő II. kerületi területeken

Automata azonosító száma	Közterület neve	Házszám	Helyrajzi szám
2601	Dunapart (Margit híd budai hídfő)	-	13472/2
2602	Szilágyi Erzsébet fasor	117.	11636/3
2603	Szilágyi Erzsébet fasor	121.	11636/3
2604	Szilágyi Erzsébet fasor	33.	13146/1
2605	Szilágyi Erzsébet fasor	41.	13146/1
2606	Szilágyi Erzsébet fasor	57.	13146/1
2607	Szilágyi Erzsébet fasor	73.	11636/3
2608	Szilágyi Erzsébet fasor	79.	11636/3
2609	Szilágyi Erzsébet fasor	125-127.	11636/3
2610	Szilágyi Erzsébet fasor	91.	11636/3
2611	Szilágyi Erzsébet fasor	97.	11636/3
2612	Szilágyi Erzsébet fasor	105.	11636/3
2613	Szilágyi Erzsébet fasor	109.	11636/3
2614	Szilágyi Erzsébet fasor	13-15. sz. között	13146/1
2615	Bem rakpart	30.	14477/5
2616	Bem rakpart	32.	14477/5
2617	Bem rakpart	42. számmal szemben	14477/5
2618	Bem rakpart	42.	14477/5
2619	Bem rakpart	51.	13474/2
2620	Bem rakpart	56.	13476
2621	Bem rakpart	37. számmal szemben	14477/5
2622	Bem rakpart	46. számmal szemben	14477/5
2623	Bem József tér	1.	13506
2624	Bem József tér	5.	13506
2625	Bem József tér	3. - kereszteződés	13506
2626	Dunapart (Slachta M. rkp.)	-	13472/2
2627	Bem József utca	3.	13542
2628	Bem József utca	6.	13542
2629	Bem József utca	7.	13542
2630	Bem József utca	14.	13542
2631	Bem József utca	20.	13542
2632	Fő utca	51.	14472
2633	Fő utca	71.	14472
2634	Fő utca	77.	14472
2635	Fő utca	82.	14472
2636	Fő utca	88.	14472
2637	Bem rakpart	44.	14477/5
2638	Nagy Imre tér	2.	14472
2639	Nagy Imre tér - Fő utca	-	14472
2640	Tölgyfa utca	6.	13510
2641	Tölgyfa utca	14.	13510
2642	Tölgyfa utca	22	13510

Elszámolható költség-tétel kimutatás

2. számú melléklet

Elszámolható költség-tétel kimutatás	
Költségcím	
Tárgyi eszköz (14)*	
	Ipari PDA parkolás ellenőrzéshez
	Nyomtató Ipari PDA-hoz
	Érmeszortírozó gép
	Parkoló-automata beszerzés (rongálás, csere)
	Informatikai eszközök
	Egyéb tárgyi eszköz
Anyagköltség (51)	
	Nyomtatvány, irodaszer, matricák, hőpapír, stb.
	Mobiltelefon parkolási ellenőrök részére
	Ipari pda kiegészítők, egyéb
	Parkoló-automata karbantartási és egyéb anyagok
	Parkoló-automata alkatrészek, védőkorlát
	Munkaruházat (parkolási ellenőr + műszaki munkatárs)
	Védőítal parkolási ellenőrök részére
	Felfestések pótlása - várakozó helyek esetén
	Villamosenergia (töltőáram)
	Víz-csatornadíj
	Gáz díj
	Egyéb anyagköltség
Igénybevett szolgáltatások költségei (52)	
	Parkolásgazdálkodási szakmai anyag
	Parkolási nyilvántartó rendszer bérleti díja
	Parkolási rendszer üzemeltetése (mobilfizetési rendszer)
	Távközlési díjak (Parkoló-automaták, mobilok)
	Karbantartás, javítás - egyéb gépek
	Parkoló-automata GSM kártya előfizetés
	Parkoló-automata áthelyezés
	Érmeszállítás díja
	Külföldi rsz. pótdíjak behajtásának költsége
	Belföldi kiküldetés költsége (jogi képviselő)
	Postaköltség - levél feladás
	Érmeszortírozó karbantartás
	Közbiztonsági jogi képviselő <i>Csak abban az esetben kerül fel ilyen költség, amennyiben közbeszerzési eljárás megindítására van szükség.</i>
	Takarítás rovarirtás
	Órzási díjak
	Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatás
Egyéb szolgáltatások költségei (53)	
	Pénzügyi szolgáltatás (bankköltség, stb.)
	Szakértői költség (Parkoló-automata rongálás esetén)
	Egyéb szolgáltatás (BM adatlekérdező díj)
	Parkoló-automata biztosítás
	Behajtási költségek
	Bankkártyás terminál költség
	Egyéb költségek
Béreköltség (54)	
Személyi jellegű egyéb kifizetések (55)	
Bérfeladások (56)	
Terv szerinti értékcsökkenés (negyedévente)*	
Fővárosi férőhelyek száma	605
Körületi férőhelyek száma	8 260
Megosztás arányszáma %-ban	6,82%

Megjegyzés:

*200.000 Ft feletti tárgyi eszközök esetében értékcsökkenés alapján, 200.000 Ft alattiak esetében egy összegben történik az elszámolás a Fővárosi Önkormányzat felé.

A fenti költségek esetében amennyiben nem mutatható ki egyértelműen a fővárosra eső közvetlen költség, a közvetett költségek megosztása férőhely arányszám alapján történik.

5. számú melléklet

MEGHATALMAZÁS

pótdíjak érvényesítésére

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2013. január 1. napján hatályba lépett 23. § (5) bekezdés 3. pontja szerint a parkolás-üzemeltetés ellátása a Kerületi Önkormányzatok, míg az Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pontja értelmében a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása 2013. január 01. napjától a Fővárosi Önkormányzat feladata.

Figyelemmel arra, hogy az Mötv. fentiekben hivatkozott rendelkezései értelmében a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosban parkolás-üzemeltetési feladatot nem láthat el, így Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzata (továbbiakban: Kerületi Önkormányzat) közigazgatási területén fekvő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúti várakozóhelyek üzemeltetését 2016. október 11. napjától a Kerületi Önkormányzat végzi, melynek kereteit az érintett önkormányzatok - figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Kktv.) 9/D. § (2)-(7) bekezdéseire is - Együttműködési Megállapodás keretében szabályozták.

A fentekre tekintettel alulírott

Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., adószám: 15735636-2-41, KSH szám: 15735636-8411-321-01, képviseli: Tariós István főpolgármester), mint Meghatalmazó ezúton jelen okiratban meghatalmazom a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatot (székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.) adószám: 15735650-2-41 KSH szám: 15735650-8411-321-01, képviseli: Dr. Láng Zsolt polgármester), hogy 2016. október 03. napjától Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzata illetékességi területén, a Főváros tulajdonában álló férőhelyekkel összefüggésben felmerülő pótdíj-események tekintetében a parkolási díj és pótdíj (ide értve a pótdíjakhoz és behajtásukhoz kapcsolódó kamatokat, költségeket is) beszedése érdekében akár fizetési meghagyásos, peres, végrehajtási, vagy egyéb eljárásban bármely Szerv, Bíróság, vagy más Hatóság előtt a Fővárosi Önkormányzat nevében és helyett eljárjon, nyilatkozzon, tegyen, iratot, pénzeszközt átvegyen, szükség esetén jogi képviselőt bízson meg.

A meghatalmazás visszavonásig, illetve a Felek eltérő megállapodásáig hatályos.

Budapest, 2016. október 11.

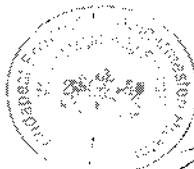
Fővárosi Önkormányzat, Meghatalmazó
Tariós István főpolgármester meghatalmazásából
Képv: dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes

Meghatalmazást elfogadom:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat,
Meghatalmazott (Szolgáltató)
Képv: Dr. Láng Zsolt polgármester

Láttam:

Sárádi Kálmánné dr. főjegyző meghatalmazásból
Bárdonné dr. Benda Mónika aljegyző
Budapest, 2016. október 15.



Sárádi Kálmánné dr.

2016. OKT 09

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

Napirend 22./ pontja

Szabadnap biztosítása egészségügyi szűréseken való részvételhez
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Zsengellér Krisztina
Humánpolitikai Osztály vezetője

Polgármester: Az előterjesztés azt célozza, hogy ne csak a hivatalon belül dolgozóknak, hanem minden budainak és minden magyar állampolgárnak felhívják a figyelmét a szűrések fontosságára. Arra kéri a kerületi munkaadókat és foglalkoztatókat, hogy kövessék ezt a példát annak érdekében, hogy ezek a betegségek szűréssel megelőzhetőek, illetve korán felismerhetőek legyenek.

Kéri a Képviselőket, hogy az erről szóló információt minél szélesebb körben terjesszék.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
428/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület elfogadja és javasolja, hogy a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal közszolgálati jogviszonyban, valamint munkajogviszonyban álló foglalkoztatottai az alábbiakban felsorolt egészségügyi szűréseken való részvételük napjára illetményük, illetve munkabérük folyósítása mellett kapjanak szabadnapot a jogviszonynak megfelelő munkavégzés alóli mentesítés és a vizsgálatokon való részvétel igazolásának, igénybevételenek, nyilvántartásának részletszabályai kidolgozása mellett.

1. méhnyakrák szűrés
2. emlőrák szűrés
3. prosztatatarák szűrés

A Képviselő-testület a Polgármester útján felkéri Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, hogy a mentesítés és a vizsgálatokon való részvétel igazolásának, igénybevételenek, nyilvántartásának részletszabályait dolgozza ki és vezesse át a Hivatal Esélyegyenlőségi Tervén, valamint a Közszolgálati Szabályzatában.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. február 28.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 23./ pontja

Menstruációs szabadság bevezetésének a kezdeményezése Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságainál, valamint a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatalnál
(írásbeli)

Előterjesztő: Berg Dániel

Alpolgármester

Kiss Roland

képviselő, Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi

Bizottság elnöke

Majoros András

képviselő, Kerületfejlesztési Bizottság elnöke

Előadó: Berg Dániel

Alpolgármester

Kiss Roland

képviselő, Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi

Bizottság elnöke

Majoros András

képviselő, Kerületfejlesztési Bizottság elnöke

Polgármester: Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

Berg Dániel: Elmondja, a keddi Humán Bizottság ülésén élénk vitát váltott ki az előterjesztés, így szeretne most reagálni egy pár felvetett pontra.

Az egyik fő állítás az volt, hogy ez a kezdeményezés diszkriminatív, tehát sérti a nemek közötti egyenlőség elvét. Ezzel az állítással nem tud azonosulni, mivel a biológiai tény, hogy a férfi és női munkavállalók eltérő fiziológiai folyamatokat tapasztalnak és erre figyelemmel lenni szerintem nem diszkrimináció, hanem méltányosság kérdése. Igazából nincs gyakorlati tapasztalata ezzel a jelenséggel, de felhívna a figyelmet két nemrég megjelent kutatásra, ami a panaszok gyakoriságát, illetve a kérdés fontosságát aláhúzza. Az első kutatás során megkérdezett nők 84 %-a, tehát jelentős többsége tapasztalt már dysmenorrhéát, ami a menstruációval járó fájdalmakra vonatkozó szakszó, illetve közel 43 % százalék jelezte, hogy fájdalmakkal küzd minden egyes menstruáció során.

Egy másik, szintén nemrég megjelent felmérésben minden 3. válaszoló mondta, hogy a menstruáció alatt nem képes ellátni mindennapi feladatait, vagy legalábbis nem abban a mértékben, amelyben általában szokta. Véleménye szerint ezek a számok mind jelzik a helyzet gyakoriságát és ezért is szerettek volna foglalkozni a kérdéssel.

Erkezett még kérdés arra vonatkozóan, hogy milyen jó gyakorlatokat használtak fel az előterjesztésnél. Talán nem árul el titkot, hogy ez nem novum, több budapesti kerületben bevezették már a menstruációs szabadságot, illetve több országban is jogszabályi szintre emelték, valamint a vállalati magánszektorban is több cég egyre inkább bevezeti ezt a fajta szabadságolást. A Momentum Frakció nevében kéri, hogy támogassák ezt az előterjesztést, mivel ez nem diszkriminációról, hanem méltányosságról és szolidaritásról szól.

Polgármester: Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Természetesen támogatja az előterjesztést, hisz jó előterjesztés. Megjegyzni azonban, vannak olyanok, akik nemcsak a férfiakat és a nőket ismerik el, hanem van egy

bizonyos harmadik nem. Velük mi a helyzet? Ha annak fogják vallani magukat, akkor mi alapján kapnak, vagy nem kapnak ez ügyben szabadságot?

Polgármester: Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

Berg Dániel: Erre nem szeretne válaszolni, hiszen említette azon biológiai folyamatokat, amelyekre az előterjesztésben is utalnak. Amennyiben egy személy esetében fennáll ilyen biológiai folyamat, akkor természetesen jogosult lenne erre a szabadságra.

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
429/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságainak vezetőit, hogy a társaságaik vonatkozásában az esélyegyenlőségi tervet oly módon dolgozzák ki, illetve vizsgálják felül, hogy évi 48 órát meg nem haladó munkaidő-kedvezmény, vagy az otthonról dolgozás lehetősége legyen biztosítva a krónikus betegségben szenvedő, rendszeres kezelésre járó munkavállalóiknak. Illetve ugyanezen kedvezmény, vagy az otthonról dolgozás lehetősége legyen biztosítva a menstruációs fájdalmaktól szenvedőknek is.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy felkéri Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a Hivatal Esélyegyenlőségi Tervét vizsgálja felül és tegye lehetővé az évi 48 órát meg nem haladó munkaidő-kedvezményt, vagy az otthonról dolgozás lehetőségét a menstruációs fájdalmaktól szenvedőknek is.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. január 31.

(19 képviselő van jelen, 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 24./ pontja

Együttműködés megállapodás megkötése a Philip Morris Magyarország Cigaretta Kereskedelmi Kft.-vel a Csikkmentes II. kerület projekt keretében
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Kerényi Gyula
Polgármesteri koordinátor

Polgármester: Örömteli, hogy a csikkek elleni hadüzenet, ami azt a célt szolgálja, hogy csikkmentes legyen a II. kerület, az most már nem csak civil szervezetekkel karöltve folytatódik, hanem az egyik legnagyobb dohányt forgalmazó cég közreműködésével, amely anyagilag is hozzájárul ahhoz, hogy a csikkek ne az utcán, ne a csatornában és ne a kommunális szemétben végezzék, hanem az arra megfelelő helyeken.

Ezt a megállapodást szeretnék kibővíteni a jövő év folyamán minél több dohánytermék árusításából profitra szert tevő céggel, intézménnyel, hálózattal.

Kéri, támogassák az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
430/2022.(XII.15.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Budapest II. Kerületi Önkormányzat és a Philip Morris Magyarország Cigaretta Kereskedelmi Kft. között létrejövő együttműködés megállapodás aláírására az esetlegesen szükségessé váló technikai jellegű módosításokkal.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről a

Philip Morris Magyarország Cigaretta Kereskedelmi Kft. (székhely: 1085 Budapest, Kálvin tér 12.; adószám: 10624225-2-44; cégjegyzékszám: 01-09-281021; képviseli: Szabados Tamás, ügyvezető), a továbbiakban **PM**,

másrészről a

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.; adószám: 15735650-2-41; törzskönyvi azonosító: 735650; ÁHTI azonosító: 745213; képviseli: Örsi Gergely, polgármester), a továbbiakban **II. Kerület**,

(a továbbiakban együtt **Felek**, külön-külön **Fél**) között, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel.

1. A MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA

Felek a jelen Megállapodás aláírásával az alábbiakban állapodnak meg:

- 1.1. PM a 3.1. pontban rögzített összegű támogatást (a továbbiakban: **Támogatás**) nyújt a II. Kerület számára a *Csikkmentes II. kerület* elnevezésű Projekt (a továbbiakban: **Projekt**) 2023. január 1. és 2023. december 31. közötti megvalósításához, melynek főbb céljai:
 - a) Társadalmi célú tájékoztatás, amely felhívja a lakosság figyelmét az egészségügyi és környezeti ártalmak csökkentésének fontosságára, az eldobott cigaretta csikkek által okozott környezeti károkra, és a hulladékelhagyás csökkentése érdekében ösztönözi a felelős fogyasztói magatartást.
 - b) Egyéni csikkgyűjtők beszerzése és terjesztése elsősorban a dohánybolt hálózat révén a hulladékelhagyás csökkentése érdekében.
 - c) Régi- és új típusú csikkek gyűjtésére szolgáló edények, konténerek kihelyezése elsősorban dohányboltok környékén a hulladékelhagyás csökkentése érdekében.
 - d) Csikkgyűjtési rendszer kidolgozása, kiépítése, működtetése a dohánytermék-hulladék környezeti szempontból legmegfelelőbb kezelése céljából.
- 1.2. A Támogatás kapcsán Felek az alábbi vállalásokat rögzítik:
 - a) A Projekt megvalósítása során a II. Kerület PM-t mint együttműködő partnert tünteti fel az általa folytatott, Projekttel kapcsolatos kommunikációban.
 - b) Felek a Projekt megvalósítási szakaszaiban és a megvalósítást követő időszakban közös, a Felek közötti megegyezés szerinti, e-mail útján, írásban egyeztetett kommunikációt folytatnak folyamatos jelleggel, amely elsősorban, de nem kizárólag az alábbiakat foglalja magában:
 - i. szoros tartalmi együttműködés a Projekthez kapcsolódó megvalósítási lépésekre és azok kommunikációjára vonatkozóan,
 - ii. a Projekt eredményeihez kapcsolódó sajtóanyagok készítése a Felek általi együttműködésben;

- iii. szoros szakmai együttműködés a Projekt megkezdéséhez és befejezéséhez kapcsolódó sajtótájékoztató előkészítésében, szervezésében és utókommunikációjában;
- c) a Projekthez kapcsolódó kommunikációt saját kommunikációs felületeikkel támogatják:
 - i. a Projekt céljainak, fázisainak és eredményeinek bemutatása a PM www.dobjle100at.hu felületén és a II. kerület által létrehozott felület(ek)en;
 - ii. a II. Kerület, mint együttműködő partner feltüntetése a www.dobjle100at.hu honlapon.
- d) Felek megállapodnak, hogy a Projekt 2023. január 1-jei megkezdését, valamint 2023. december 31-i befejezését követő legkésőbb 30 (harminc) napon belül legalább 1-1, összesen legalább 2 alkalommal a II. Kerület polgármesterével közös sajtótájékoztatót szerveznek, a sajtó meghívott munkatársainak Projektről történő tájékoztatása céljából;
- 1.3. Felek kijelenti, hogy hosszú távon elköteleződnek az együttműködés iránt, és keresik a dohányzás ártalmainak csökkentéséről szóló, tájékoztató jellegű, társadalmi felvilágosítást célzó kommunikáció lehetőségeit a II. Kerület által szervezett belső és nyilvános eseményeken, előzetes egyeztetés alapján, a jogszabályi keretek betartásával, különös tekintettel a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényre.
- 1.4. A PM támogatja a II. Kerület füstmentes jövő iránti elköteleződését, ennek keretében a független, harmadik fél által nyújtott Füstmentes szervezeti kultúra tanúsítvány megszerzését, és az ezzel kapcsolatos „füstmentes” szervezeti és közösségi folyamatok kialakítását, külön megállapodás alapján.
- 1.5. A II. Kerület kötelezettséget vállal a jelen fejezetben foglalt szabályok maradéktalan betartására, és betartja, illetve a jelen Megállapodás teljesítésében közreműködő minden alkalmazottjával, megbízottjával és képviselőjével betartatja a PM által kifejezetten a II. Kerület tudomására hozott irányelveket és iránymutatásokat, különös tekintettel a PMI 14-C (korruptióellenesség) és a PMI 31-C (külső kommunikáció) számú irányelveire, amelyek a jelen Megállapodás 1. és 2. számú mellékleteit képezik.

2. A MEGÁLLAPODÁS IDŐTARTAMA ÉS FELMONDÁSA

- 2.1. A jelen Megállapodás annak mindkét Fél általi aláírásának napján jön létre, a Projekt 1.1. pontban megjelölt időtartamára, és az 1.2. pont d) alpontja szerinti sajtótájékoztató megvalósulásáig terjedő határozott időtartamra.
- 2.2. A Felek megállapodnak, hogy a rendes felmondás jogát kizárják, a jelen Megállapodás határozott tartamára figyelemmel.
- 2.3. A jelen Megállapodás megszűnik a PM által a Megállapodástól történő elállással (2.4 pont), a Felek általi azonnali hatályú felmondással (2.5 pont), valamint a Felek általi írásbeli közös megegyezéssel.
- 2.4. A PM jogosult a jelen Megállapodástól a II. Kerülethez címzett egyoldalú írásbeli jognyilatkozattal elállni, amennyiben a Projekt 2023. december 31-éig nem valósul meg. A Felek rögzítik, hogy a PM a Projekt megghiúsulása miatti, jelen pontban foglaltak szerinti jogszerű elállása esetén a II. Kerület a PM által részére előzetesen megfizetett teljes támogatási összeget köteles egy összegben, az elállásra vonatkozó jognyilatkozat kézhezvételét követő 8 (nyolc) napon belül visszafizetni a PM bankszámlájára.

- 2.5 Mindkét Fél jogosult a jelen Megállapodást a másik Félnek megküldött írásbeli felmondással, azonnali hatállyal felmondani (rendkívüli felmondás), amennyiben az alábbi események bármelyike bekövetkezik:
- a) amennyiben valamely Fél a jelen Megállapodásból fakadó lényeges – a jelen szerződésben kifejezetten nevesített – kötelezettségét súlyosan megszegi, és a másik Fél általi írásbeli felszólítást követő 10 (tíz) napos póthatáridőre sem teljesít szerződés szerűen;
 - b) a PM-nek jogában áll a jelen Megállapodást felmondani és a további kifizetéseket megtagadni, amennyiben a II. Kerület, vagy annak bármely munkatársa megszegte a korrupcióellenes szabályokat, vagy ha véleménye szerint ennek kockázata fennáll. Amennyiben az ilyen szabályszegés a PM által történt bármely kifizetéssel kapcsolatos, a II. Kerület köteles a támogatás teljes összegét visszafizetni.
- 2.6 Amennyiben a PM a jelen Megállapodás 2.5 pont alapján a II. Kerület szerződésszegésére hivatkozással mondja fel jogszerűen a jelen Megállapodást annak teljesedésbe menetele előtt, a II. Kerület az alábbiak szerint köteles a PM által részére előzetesen megfizetett teljes támogatási összeget egy összegben, a felmondásra vonatkozó jognyilatkozat kézhezvételét követő 8 (nyolc) napon belül visszafizetni a PM bankszámlájára:
- a) amennyiben a Projekt nem valósult meg, a teljes összeg visszajár;
 - b) amennyiben a Projekt megvalósult, de az 1.2. pont b) pontja szerinti közös kommunikáció az ott meghatározott határidőben (nem a PM-nek felróható okból) nem teljesült, a támogatási összeg 25%-a jár vissza;
 - c) amennyiben a Projekt megvalósult, de az 1.2. pont d) pontja szerinti sajtótájékoztató (nem a PM-nek felróható okból) elmaradt vagy nem szerződés szerűen ment végbe, a támogatási összeg 25%-a jár vissza;
 - d) amennyiben a b) és d) pont szerinti szerződésszegés együttesen állapítható meg, a támogatási összeg 50%-a jár vissza a PM részére.
- 2.7 Amennyiben bármely Felet a jelen Megállapodásból fakadó bármely kötelezettsége teljesítésében rajta kívül álló okokból fennálló körülmény akadályozza (beleértve de nem kizárólagosan az alábbiakat: tüzeset, áradás, vihar, sztrájk, munkáskizárás, bármilyen üzemi esemény, zavargás, háború, vagy népek közötti háborúskodás, forradalom, baleset, természeti csapás, vagy más hasonló vagy ettől eltérő, a Felek ellenőrzésén kívül eső okok), akkor az akadályoztatott Fél nem felelős a késedelmes teljesítésért vagy nem teljesítésért, feltéve, hogy az érintett Fél a másik Felet haladéktalanul írásban értesíti az ilyen mulasztás vagy késedelem okáról, és minden tőle telhetőt megtesz, hogy kötelezettségeinek a lehető leghamarabb újra eleget tegyen.

Amennyiben a fent meghatározott vis maior 30 (harminc) napnál tovább tart, a kárt vagy hátrányt szenvedett Fél a Megállapodást a további teljesítés kötelezettsége nélkül felmondhatja. A vis maior állapot megszűnését követően, hacsak nem került a Megállapodás megszüntetésre, a Felek kötelezettségei újra hatályba lépnek.

3. TÁMOGATÁSI ÖSSZEG

- 3.1. A Felek rögzítik, hogy PM a jelen Megállapodás 1.1. pontjában rögzített célokra 2 000 000,- Ft, azaz kettőmillió forint összegű Támogatást nyújt a II. Kerületnek. Amennyiben a Projekt költségei szükségessé, a PM erőforrásai pedig lehetővé teszi, PM a II. Kerület részére további támogatás nyújtásáról dönthet.

- 3.2. A Támogatás teljes összege a jelen Megállapodás aláírását követően egy összegben kerül kifizetésre a II. Kerület Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett számú, Csikkmentes II. kerület elnevezésű elkülönített bankszámlája javára.

4. TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSA ÉS ELSZÁMOLÁS

- 4.1. A Támogatás kizárólag a jelen Megállapodás 1.1. pontjában megjelölt és ott tovább részletezett célokra lehet felhasználni.
- 4.2. A Támogatásnak a Projekt jelen Megállapodás 1.1. pontjában megjelölt befejezésének időpontjáig fel nem használt részét – a Projekt meghiúsulása esetén a teljes összeget, a jelen Megállapodás 2.5. pont szerinti felmondása esetén pedig a 2.6. pontban meghatározott részét – vissza kell fizetni PM-nek, kivéve ha erről a Felek írásban másképpen állapodtak meg.
- 4.3. A Projekt jelen Megállapodás 1.1. pontjában megjelölt befejezési időpontjának meghosszabbításáról PM-t írásban kell tájékoztatni a Projekt eredeti záró időpontjának a bekövetkezte előtt, illetve a meghosszabbításhoz PM előzetes írásos jóváhagyása szükséges. A tájékoztatásnak meg kell jelölnie a hosszabbítás indokát, a Projekt új javasolt záró időpontját, valamint a még függőben lévő pénzügyi és írásos jelentések benyújtására vonatkozóan javasolt új időpontokat.
- 4.4. A Projekt befejezésének időpontját követően a II. Kerületnek 60 (hatvan) napon belül igazolni kell a Támogatás jelen Megállapodás 1.1. pontjában megjelölt célokra történt felhasználását az arra szolgáló, hiteles dokumentumokkal (pl. számlák, teljesítési igazolások, fotók). A Támogatás fel nem használt, illetőleg az 1.1. pontban foglaltaktól eltérő célokra felhasznált részét vissza kell fizetni a PM-nek, kivéve ha erről a Felek írásban másképpen állapodtak meg.

5. BIZALMAS INFORMÁCIÓK

- 5.1. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Megállapodás teljesítése során a Felek tudomására jutott valamennyi információ és adat üzleti titoknak minősül.
- 5.2. A Felek rögzítik, hogy egyikük sem jogosult a másik által rendelkezésére bocsátott anyagokat, adatokat, dokumentumokat és információkat, jelen Megállapodás keretén kívül felhasználni, azokat a másik fél érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon nem kezelheti, harmadik fél számára (ide nem értve a kapcsolt vállalkozásokat) semmilyen formában nem szolgáltathatja ki, kivéve, ha a másik fél feljogosítja.
- 5.3. A Felek a jelen Megállapodással kapcsolatos, illetve annak hatálya alatt a másik Féllel kapcsolatban tudomására jutott információkat harmadik személynek (ide nem értve a kapcsolt vállalkozásokat) csak a Felek előzetes írásbeli engedélye alapján adhatnak át, illetve hozhatnak nyilvánosságra. Kivételt képez ez alól az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklet III. Gazdálkodási adatok szerint a II. Kerületre nézve kötelező nyilvánossági előírások az ott meghatározott adatkörre (szerződést kötő felek neve, támogatás célja, összege, megvalósítási helye, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama).

6. A FELEK EGYÜTTMŰKÖDÉSE

- 6.1. A Felek kötelesek kijelölni Képviselőiket, akik szervezik és koordinálják a II. Kerület és a PM tevékenységét.
- 6.2. A Felek a jelen Megállapodás keretében a kapcsolatot a kijelölt Képviselőkön keresztül tartják.

II. Kerület részéről

Neve: Kerényi Gyula, polgármesteri koordinátor

Telefonszáma: +36 30 871 9373

E-mail: kerenyi.gyula@masodikkerulet.hu

PM részéről

Neve: Takács Norbert, kormányzati kapcsolatokért és fenntarthatóságért felelős vezető

Telefonszáma: + 36 30 300 4197

E-mail: norbert.takacs@pmi.com

- 6.3. A Felek korlátozás nélkül jogosultak további kapcsolattartókat kijelölni, akik személyéről, elérhetőségeikről és feladatkörükről kötelesek a másik Felet tájékoztatni.
- 6.4. A Felek kötelesek a másik Fél Képviselőivel, alkalmazottaival együttműködni. Felek kölcsönösen és haladéktalanul egymás tudomására hozzák azokat az értesüléseket, tényeket, körülményeket, amelyek a szerződés szerű teljesítést akadályozzák, vagy zavarják.

7. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 7.1. A Felek a jelen Megállapodás aláírásával kijelentik és elismerik, hogy a jelen Megállapodásban foglaltakkal egyetértenek és azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el.
- 7.2. A Felek a jelen Megállapodás teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni, figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. Felek haladéktalanul kötelesek értesíteni egymást minden olyan eseményről és körülményről, amely a jelen Megállapodásban foglalt kötelezettségeik teljesítését veszélyeztetné.
- 7.3. A jelen Megállapodás valamely pontjának vagy rendelkezésének esetleges érvénytelensége a szerződés egyéb rendelkezéseinek érvényességét nem érinti, azonban Felek haladéktalanul kötelesek egymással egyeztetést kezdeményezni és lefolytatni az érvénytelenség kiküszöbölése, és az érvénytelen rendelkezés tartalmához legközelebb álló rendelkezésben való megállapodás érdekében.
- 7.4. A jelen Megállapodás nem érinti a Felek függetlenségét, közöttük nem jön létre ezáltal semmilyen érdekeltségi, vagy társas viszony, és egyik Fél sem jogosult a másik nevében kötelezettség vállalására.
- 7.5. A PM tájékoztatta a II. Kerületet arról, hogy főtevékenységként dohánytermékek forgalmazásával foglalkozik. Felek tudomással bírnak arról, hogy Magyarországon a dohánytermékek és az ahhoz kapcsolódó egyes termékek mindennemű – közvetlen és közvetett – reklámozása tilos. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a jelen Megállapodás semmilyen módon nem irányul dohánytermékek és az ahhoz kapcsolódó egyes termékek reklámozására és/vagy azok vásárlásának vagy igénybevételeinek ösztönzésére. Az 1.1. a) pontban rögzített társadalmi célú tevékenység kizárólag a dohányzás ártalmainak csökkentéséről szóló közös, tájékoztató jellegű, társadalmi felvilágosítást célzó kommunikációs célokat szolgál, a jogszabályi keretek betartásával, különös tekintettel a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényre.
- 7.6. A PM az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 50. § (1a) bekezdése alapján nyilatkozik, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül. E nyilatkozatban foglaltak változása esetén a PM a II. Kerületet haladéktalanul tájékoztatni köteles.

- 7.7. A jelen Megállapodásra a mindenkor hatályos magyar jogszabályok irányadóak. A jelen Megállapodással összefüggő bármely jogvitában a Felek alávetik magukat, a közöttük felmerülő vita értékétől függően, a Budapesti II-III. Kerületi Bíróság, illetve a Székesfehérvári Törvényszék illetékességének.

Felek a jelen Megállapodást az alulírott napon erre jogosult tisztségviselőik útján jóváhagyólag írták alá.

Melléklet:

1. számú melléklet: PMI 14-C szabályzata
2. számú melléklet: PMI 31-C szabályzata

Kelet: Budapest, 2022. hó nap

Philip Morris Magyarország Kft.
képviselésében

Név: Szabados Tamás
Tisztség: Ügyvezető

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
képviselésében

Név: Örsi Gergely
Tisztség: polgármester

ALAPELVEINK ÉS IRÁNYELVEINK	 PHILIP MORRIS INTERNATIONAL
PMI 14-C	Korrupcióellenesség
Kibocsátás dátuma	01.04.2013
Hatálybalépés dátuma	01.07.2018
Következő felülvizsgálat:	30.09.2021
Tulajdonos:	President Ext. Affairs & General Counsel, PMI
Jóváhagyta:	Chief Executive Officer, PMI

Legfontosabb tudnivalók

- Vállalkozásunk sikere, különösen amint a füstmentes jövő érdekében munkálkodunk, nagymértékben függ azon képességünktől, hogy együttműködjünk másokkal a jogszabályi keretek között, beleértve az állami tisztviselőket, és hogy elkerüljük az olyan együttműködések, amelyek helytelen vagy korrupciós szándékúnak tekinthetők.
- Mindig támaszkodjon a józan ítélőképességére, és tegye fel a kérdést: milyennek láthatják mások az állami tisztviselők számára nyújtott ajándékot vagy reprezentációt, politikai vagy egyéb hozzájárulást vagy szervezeti tagságot.
- Az ésszerű ajándékok és reprezentáció gyakorta helyénvalók a nagyrabecsülés vagy hála kifejezéséeként, vagy az üzleti kapcsolatok megerősítése érdekében. Azonban az ajándékokat és reprezentációt, különösen amikor állami tisztviselők számára nyújtják, elővigyázatossággal kell megfontolni a jogszabálynak és a magatartási előírásainknak való megfelelés érdekében.
- Az ajándékok és a reprezentáció az alábbi engedélyezett és megvizsgálandó kategóriákba eshetnek:
- Olyan esetekben, amikor előzetes engedély szükséges, *minden* szükséges engedélyt előzetesen meg kell szerezni. Ez időbe telhet, így fontos, hogy megfelelően tervezzünk.
- Sohasem megengedett:** Az olyan ajándékok és reprezentáció, amelynek az a célja, összegtől függetlenül, hogy az átvevő szakmai objektivitását helytelenül befolyásolja, vagy amely fényűző vagy meghaladja a szokásos mértéket. Például, sohasem engedélyezettek az ügymenetkönnyítő juttatások.
- Előzetes engedély szükséges:** Olyan ajándékok és reprezentáció, amelyek, értékükre vagy a tervezett átvevőre való tekintettel, helyénvalók *lehetnek*, azonban esetükben az ajándékot vagy reprezentációt nem nyújtó vezetőségi tagok objektív megfontolása és engedélye szükséges, az Előzetes engedélyezési mátrixban rögzítettek szerint (lásd Nyomtatványok és mellékletek).
- Előzetes engedély nélkül megengedett:** Olyan ajándékok és reprezentáció, amelyek - az ésszerűség határain belül -, nagyon valószínűtlen, hogy az objektivitást befolyásolhatják. Ezeket az 1.1. szakasz sorolja fel. Noha nem igényelnek előzetes engedélyt, bárki, aki ajándékot vagy reprezentációt ad,

felelősséggel tartozik azért, hogy a helyes ítélőképesség és észszerűen járjon el.

Körültekintően járjon el, amikor tanácsadók, lobbisták vagy egyéb harmadik fél szolgáltatásait veszi igénybe, akik állami tisztviselőkkel kerülnek kapcsolatba a PMI nevében. Végezzen átvilágítást, hogy megtudjuk kivel dolgozunk együtt, és gondoskodjon róla, hogy a másik fél is tudja és írásban elfogadja, hogy az állami tisztviselőkkel való érintkezés során ugyanazoknak az előírásoknak felel meg, mint a PMI

Alapelvek

Senkit nem vesztegetünk meg, semmilyen oknál fogva. Minden szakemberrel szemben elvárás, az üzleti világban és a kormányzatban egyaránt, hogy feladatait részrehajlás nélkül végezze.

Semmilyen értéket nem fogadhatunk el, amely munkavégzésünkben az objektivitásunkat befolyásolja.

Minden munkavállalónak józan ítélőképességről kell tanúskodnia, biztosítva, hogy az állami tisztviselőkkel és magánszemélyekkel fennálló kapcsolataink megnyerik és megőrzik a közbizalmat és köztiszteletet, és nem hoznak szégyent a Társaságra.

A Társaság könyvvitelének és nyilvántartásainak pontosan és a valósághoz hűen kell tükrözniük minden ügyletet, beleértve az ajándékokkal, reprezentációval, hozzájárulásokkal és egyesületi tagságokkal kapcsolatosan felmerült költségeket, valamint az általunk az állami tisztviselőkkel való kapcsolattartásra megbízott harmadik felek részére történő kifizetéseket.

Minden lobbitevékenységünket tisztességesen végezzük, és megfelelünk az alkalmazandó törvényeknek, beleértve a regisztrációs és adatszolgáltatási kötelezettségeinket

Miért fontos ez a PMI-nak

A megvesztegetés teljesen ellentétben áll a PMI legalapvetőbb üzletviteli normáival. Ellentétben áll a gazdasági növekedéssel, emberi jogokkal és a szabad piacokkal, megingatja az üzleti világba és az államigazgatásba vetett közbizalmat, és gyakorlatilag a világ minden országában bűncselekménynek minősül.

Egy korrupciós cselekedetet üző cég hírneve mindig csorbul.

Az ügyészek szigorúan kivizsgálják a jogsértésgyanús eseteket és az ítéletek jelentős pénzbírsággal és/vagy szabadságvesztéssel sújtják az elkövetőket

Kikre vonatkoznak a jelen alapelvek és irányelvek

A Társaság minden munkavállalójának be kell tartania ezt a szabályzatot és körültekintéssel kell eljárnia, biztosítva, hogy minden harmadik fél hasonlóképpen jár el, amikor a Társaság nevében kerül kapcsolatba kormánytisztviselőkkel

Definíciók

A kinyomtatott dokumentumok nem elfogadottak, ezért az intraneten megtalálható Alapelveink és irányelveink gyűjteménye a hiteles forrás.

Általános jóváhagyás – írásos jóváhagyás, amely engedélyezi az ajándékok, reprezentáció vagy hozzájárulás ismételt nyújtását egy adott, legfeljebb tizenkét hónapos időszakon át, konkrét és előre meghatározott körülmények között.

Megvesztegetés – bármilyen értékes dolog felajánlása, ígérete, kérése vagy elfogadása annak érdekében, hogy egy adott személy hivatalos – állami vagy más cégnél betöltött – beosztásában végzett tevékenységeit illetéktelenül befolyásoljuk, üzleti előnyök szerzése végett. Ezek akkor is megvesztegetésnek minősülnek, ha közvetítők útján végzik.

Társaság vagy PMI – Philip Morris International Inc. és közvetlen és közvetett leányvállalatai.

Hozzájárulás – pénzbeli vagy természetbeni adomány (beleértve a szolgáltatásokat), ideértve bármely esemény céges szponzorálását. A *PMI 12-C Karitatív támogatások* szerint karitatív támogatásnak minősülő támogatások esetén kizárólag az említett szabályzat irányadó.

Reprezentáció – utazás, elszállásolás, étkeztetés vagy vendéglátás, amelyet harmadik félnek nyújt vagy attól kap a munkájával kapcsolatban, és amely nem törvényes vagy szerződéses kötelezettségből származik.

Ügymenetkönnyítő juttatás – kis összegű, készpénzben vagy természetben adott juttatás állami tisztviselő részére azzal a céllal, hogy felgyorsítson egy olyan intézkedést, amelyet az állami tisztviselő a szokásos eljárása szerint tenne (például biztonsági vagy rendőri védelem biztosítása, vagy vízum kiadása az összes követelmény teljesülését követően).

Ajándék – bármilyen értékes dolog (a reprezentációt vagy támogatásokat kivéve), amelyet harmadik félnek nyújt vagy attól kap, amely nem törvényes vagy szerződéses kötelezettségből származik.

Állami szerv – olyan szervezet, amely közcélú szolgál és szorosan kapcsolódik az államigazgatás valamely szintjéhez, azonban nem feltétlenül minősül állami hatóságnak. Számos rendészeti hatóság tágabb értelemben veszi ezt a kifejezést, ide sorolva szinte minden állami irányítású szervezetet, beleértve az egyetemeket, kórházakat és kereskedelmi vállalatokat. A jelen szabályzat értelmében, egy adott szervezet állami irányításúnak minősül, ha az állam (i) a szervezet részvényeinek legalább 50%-át birtokolja vagy irányítja, (ii) a szervezet költségvetésének többségét finanszírozza, vagy (iii) más módon meghatározhatja a szervezet irányítását, szabályzatait vagy ügyeit. Ezért azzal a feltételezéssel kell élnünk, hogy minden állami irányítású szervezet állami szerv, kivéve ha az adott szervezet az Állami szervnek nem minősülő állami irányítású kereskedelmi vállalatok listáján szerepel (lásd Nyomtatványok és mellékletek) vagy a jogi osztály írásban másként tájékoztat.

Állami tisztviselő – (i) a kormányhatalom illetve annak egy vagy több igazgatási ága, hivatala vagy állami szerv vagy (ii) nemzetközi közszervezet nevében eljáró tisztségviselő, alkalmazott vagy megbízott; vagy politikai párt tisztségviselője vagy politikai tisztségre jelölt személy. Ha nem biztos abban, hogy egy személy állami tisztviselőnek minősül, forduljon a jogi osztályhoz. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy bizonyos helyzetekben, amint a jelen szabályzat is mutatja, egy állami tisztviselő közeli családtagjaival való kapcsolat is az állami tisztviselővel való kapcsolatnak minősülhet.

Lobbitevékenység – közvetlen vagy közvetett kommunikáció állami tisztviselővel, a politikai irányelvek, törvények, programok, állásfoglalások, politikával kapcsolatos intézkedések vagy egyéb hivatalos aktusok befolyásolása érdekében.

Politikai támogatások – köztisztségre jelölt személynek, politikai pártnak, politikai bizottságnak

vagy szavazás kezdeményezésével foglalkozó bizottságnak adott támogatások. A definíció kiterjed a politikai adománygyűjtő eseményekre, például vacsorákra szóló belépők megvásárlására is.

Magánszemélyek - állami tisztviselőnek nem minősülő személyek.

Nemzetközi közszervezet – olyan szervezet, amelynek tagjai országok vagy kormányok, beleértve az Egyesült Államok kormánya által hivatalosan nemzetközi közszervezetként elismert szervezeteket (a 22 U.S. Code § 288 pontjában vagy az amerikai külügyminisztérium (Department of State) által a külügyi kézikönyv 9. kötetében foglalt definíció szerint). Egyéb szervezetek, amelyek nemzetközi közszervezetnek minősülnek más országok törvénye szerint szintén ilyennek számítanak a jelen szabályzat szerint is. Egyeztessen a jogi osztállyal, ha bizonytalan abban, hogy egy szervezet nemzetközi közszervezetnek minősül.

PMI kötelező irányelvei

1. *Ajándékok és reprezentáció*

Soha ne ajánljon fel, ne ígérjen, ne nyújtson, ne kérjen és ne fogadjon el olyan ajándékot vagy reprezentációt, amelynek az a célja vagy úgy értelmezhető, hogy helytelenül befolyásolja az átvevő szakmai objektivitását. Létfontosságú a józan ítélőképesség, mert akkor is helytelen szándék feltételezhető, ha például:

- az átvevő nemrég döntött vagy hamarosan dönteni fog a Társaság ügyeivel kapcsolatos kérdésben, vagy
- az ajándék vagy reprezentáció jellege vagy mértéke szerint fényűző vagy meghaladja a (helyi vagy nemzetközi) üzleti életben szokásos mértéket.

Soha ne ajánljon és ne nyújtson olyan ajándékot vagy reprezentációt, amely kínos helyzetbe hozhatja az átvevőt vagy a Társaságot, beleértve bármilyen szexuális utalást tartalmazó ajándékot vagy reprezentációt. Továbbá ne ajánljon és ne nyújtson olyan ajándékot vagy reprezentációt, amelyről úgy véli, hogy az átvevő nem fogadhatja el, az átvevőre nézve kötelező erejű törvény, szabályzat, etikai kódex vagy szabályzat okán (például újságírókra, tudósokra, professzorokra, kutatókra, egészségügyi szakemberekre vonatkozó kódex).

Soha ne adjon és ne fogadjon el ajándékba adott készpénzt. Minden esetben jóváhagyás szükséges állami tisztviselőnek adott ajándékok esetén, amelyeket monetáris eszközben vagy pénzeszközben adnak, mint például kifizetési utalvány vagy nemesfémből vert pénzérme formájában, függetlenül annak értékétől.

1.1 *Állami tisztviselőnek adott ajándékok és reprezentáció*

Kivéve az alábbiakban jelzett eseteket, előzetes engedélyt kell szereznie, a Globális irányítási jelentési rendszerünk (GGRS) felületén a megfelelő nyomtatványt használva (lásd Nyomtatványok és mellékletek), *mielőtt* ajándékot vagy reprezentációt ajánlana vagy adna állami tisztviselőnek. Függetlenül attól, hogy szükséges-e az előzetes engedély, be kell tartania a jelen 1. szakaszban rögzített minden egyéb követelményt.

Az állami tisztviselő országában levő alkalmazott által adott ajándék nem haladhatja meg az 500 USD értéket egy naptári év leforgása alatt, kivéve ha rendkívüli körülmények állnak fenn és a további engedélyeket megszerezték az Előzetes engedélyezési mátrix szerint (lásd Nyomtatványok és mellékletek).

Mielőtt ajándékot vagy reprezentációt adna olyan személynek, akiről tudja vagy úgy véli, hogy egy állami tisztviselő közeli rokona, lépjen kapcsolatba a jogi osztállyal, hogy megállapítsák, az ajándék vagy reprezentáció nem minősülne-e állami tisztviselőnek adott ajándéknak vagy reprezentációnak.

Az állami tisztviselőnek adott ajándékok vagy reprezentáció előzetes engedélyezése *nem* szükséges az alábbi helyzetekben:

- *Kis értékű ajándékok USA-n kívüli állami tisztviselőknek.* Az ajándékok alábbi kategóriái esetén nem szükséges előzetes engedély: (i) jelképes vagy emléktárgyak, (ii) észszerű árfekvésű, személyes fogyasztásra szánt élelmiszer vagy ital, és (iii) észszerű árfekvésű virág vagy ajándékkosár hagyományos alkalmakra. Azonban ezeket az ajándékokat rögzítenie kell a GGRS rendszerben, és értéküket figyelembe kell venni a fenti összesített 500 USD küszöb számításakor.
- *Kis értékű reprezentáció USA-n kívüli állami tisztviselőknek.* Észszerű és szokásos reprezentáció, mint például kávé vagy észszerű étkezési vagy utazási költségek esetén nem szükséges előzetes engedély, sem központi elszámolás, amennyiben a reprezentáció egy főre eső értéke nem haladja meg a 150 USD értéket (vagy bármilyen ennél alacsonyabb értéket, amelyet a jogi osztály határoz meg a társvállalat vagy funkció esetén).
- *Kettős szerepkörök.* Néha olyan személyekkel kerülünk kapcsolatba, akik a jelen dokumentum definíciója szerint egyébként állami tisztviselők, azonban a velük való kapcsolatunk nem az állami tisztviselői minőségük okán jön létre, és nincs köze állami tisztviselői szerepkörükhöz és feladataikhoz, például:
 - egy magántulajdonban lévő üzletlanc ügyvezetője, aki az ország fegyveres erőinek tagja, és a Társaság által szervezett vacsorán vesz részt;
 - egy állami hivatalnokként dolgozó fogyasztó, aki részt vesz egy PMI fogyasztói eseményen;
 - a Társaság alkalmazottjának családtagja, aki vámhivatalnok, és részt vesz a Társaság munkatársainak/családtagjaiknak szervezett pikniken;
 - a Társaság alkalmazottja, aki állami tulajdonban lévő vállalat külső igazgatósági tagja vagy állami egyetemen tanít;
 - egy tanácsadó, aki részmunkaidős tanácsadóként dolgozik valamely állami hatóságnál, és részt vesz egy üzleti ebéden, amelyet a Társaság szervez;
 - egy forgalmazó ügyvezetője, aki helyi választásokon jelöltette magát valamely tisztségre; és
 - dohánytermesztő, aki helyi önkormányzati testületi tag vagy állami törvényhozó testület tagja, aki részt vesz a dohánytermesztők konferenciáján, melyet a Társaság szervez.

Amikor ilyen személyekkel *kizárólag* magánszemélyként érintkezünk, a Magánszemélyeknek adott ajándékok és reprezentáció című 1.2. szakasz az irányadó.

- *Tanárok, kutatók és egészségügyi szakemberek.* Gyakran kerülünk kapcsolatba olyan szakemberekkel, akik állami irányítású akadémiai vagy kutatóintézetben vagy egészségügyi létesítményben dolgoznak, ezért állami tisztviselőnek minősülnek. Amennyiben (i) a kapcsolat létrejöttének elsődleges oka nem fűződik állami tisztviselői minőségükhöz, (ii) nem rendelkeznek szabályozási döntési jogkörrel vagy meghatározó befolyással a szabályozás kialakításában a vállalkozásunkhoz

kapcsolódó kérdésekben, és (iii) a velük létrejött kapcsolatunk kizárólag a szakvéleményük megszerzését, tényadatok vagy kutatási eredmények megosztását vagy az ilyen információ megvitatását célozza, akkor a jelen szabályzat 1.2 szakasza alkalmazandó (és ilyen kommunikációra külön vonatkozhatnak a *PMI 31-C – Külső kommunikáció és nyilatkozatok* szakaszban rögzített közzétételi követelmények). A következtetést, hogy az ilyen személyekkel való kapcsolatainkat az 1.2. szakasz szabályozza, írásban kell dokumentálnia a jogi osztálynak. Azonban a jelen 1.1. szakasz követelményei alkalmazandók, amennyiben a szakember egy másik (*kettős*) szerepet tölt be egy állami szervnél vagy nemzetközi közszervezetnél szakterülete szempontjából releváns minőségben, amelyben a szerv vagy szervezet politikáit, szabályzatait vagy hivatalos állásfoglalásait meghatározza vagy arra jelentős befolyást gyakorol, például egy szabályozó hatóság alkalmazottja vagy egy állami tanácsadó testület tagja.

- *USA-n kívüli állami tisztviselők váratlan részvétele / helyettesítése.* Bizonyos esetekben USA-n kívüli állami tisztviselő szórakoztatása során a hivatalnok előzetes értesítés nélkül más USA-n kívüli állami tisztviselővel jelenhet meg vagy helyettest küldhet. Ha ez megtörténik és valóban váratlan az esemény, a váratlan résztvevőknek ugyanazt a reprezentációt nyújtathatja, amennyiben (i) hasonló vagy alacsonyabb beosztásban vannak, mint az USA-n kívüli állami tisztviselő, akinek meghívására vonatkozóan engedélyt kapott és (ii) az engedély indoklása egyformán alkalmazható rájuk is (például nincs a cégnek folyamatban levő ügye a tisztviselőnél). Egyébként, mielőtt ténylegesen vállalná a váratlan résztvevő szórakoztatását, jóhiszemű erőfeszítést kell tennie annak érdekében, hogy a rendszeren kívül (off-line) írásos engedélyt kapjon a tagvállalat vagy funkció jogászától. Amennyiben az engedély megszerzése nem lehetséges, el kell magyaráznia a Társaság szabályzatát és udvariasan elnézést kell kérnie a váratlan résztvevő(k)től, amiért nem áll módjában a reprezentációt rájuk is kiterjeszteni. Bármilyen váratlan résztvevővel kapcsolatos információt haladéktalanul rögzítenie kell a GGRS felület megfelelő űrlapján, és bármilyen rendszeren kívüli írásos engedélyt fel kell töltenie az űrlapra. Lásd a Nyomtatványok és mellékletek részben a GGRS felhasználói kézikönyvet.
- *Kereskedelmi események és kereskedelmi programok vagy fogyasztói szerepvállalást ösztönző jutalmak.* Amikor észszerű és szokásos (i) jutalmat és ösztönzőt adunk a Társaság által jóváhagyott kereskedelmi vagy fogyasztói szerepvállalást ösztönző programokban, ahol bizonyos átvevők állami tisztviselőnek minősülhetnek, vagy (ii) reprezentációt biztosítunk olyan kereskedelmi eseményeken, ahol a meghívottak között lehetnek valamely állami szerv alkalmazottai, a jelen szabályzat 1.2. szakasza alkalmazandó.
- *Borraváló és pénzjutalmak.* Az észszerű és szokásos mértékű borraváló, készpénzben vagy más formában, állami irányítású szolgáltatók, mint például éttermek vagy taxik személyzete számára, nem minősül ajándéknak, hanem a szolgáltatásokért járó fizetség részének.

1.2 Magánszemélyeknek adott ajándékok és reprezentáció

A magánszemélyeknek adott ajándékoknak és reprezentációnak a helyénvalóság jelen 1. szakaszban rögzített alapelveinek kell megfelelniük, azonban esetükben nem szükséges a jelen szabályzatban előírt előzetes engedély vagy bejelentés.

1.3 Ajándékok és reprezentáció elfogadása

Nem szabad semmilyen ajándékot vagy reprezentációt elfogadnia, ha ez befolyásolhatja

objektivitását a munkavégzése során, különösen ha az olyan ügyeket érint, amelyek az ajándékot vagy reprezentációt adó személyhez kapcsolódnak. A kisebb értékű ajándék és reprezentáció esetén kevésbé feltételezhető az objektivitás befolyásolása, és engedély nélkül is elfogadhatja és megtarthatja az olyan (nem készpénz) ajándékot, amely legfeljebb 250 USD értékű (esetileg vagy összesítve ugyanattól a személytől vagy cégtől egy naptári év leforgása alatt). Ha 250 USD értéket (esetileg vagy összesítve ugyanattól a személytől vagy cégtől egy naptári év leforgása alatt) meghaladó értékű ajándékot szeretne megtartani, engedélyt kell kapnia a GGRS felület megfelelő űrlapjának kitöltésével. Bármilyen készpénzben nyújtott ajándékot vissza kell utasítania. Amennyiben nem lehetséges a készpénzben nyújtott ajándék visszautasítása, a készpénzben nyújtott ajándékot haladéktalanul jelentenie kell a jogi osztály felé.

Engedély nélkül is elfogadhatja a szokásos reprezentációt, amely legfeljebb 250 USD értékű (esetileg vagy összesítve ugyanattól a személytől vagy cégtől egy naptári év leforgása alatt) és az étkezés vagy ital formájában nyújtott reprezentációt, amely szokásosnak minősül a rendes üzletmenet során. Más reprezentáció elfogadásához engedély szükséges, a GGRS felület megfelelő űrlapja kitöltésével.

2. Ügymenetkönnyítő juttatások

Soha ne ajánljon fel és ne adjon ügymenetkönnyítő juttatást. Ha egy állami tisztviselő ügymenetkönnyítő juttatást követel, utasítsa el akkor is, ha az üzletre nézve negatív következményei vannak. Ha bonyolult helyzetben van, lépjen kapcsolatba a jogi és megfelelőségi (compliance) osztállyal az ügy megfelelő rendezése érdekében.

Az ügymenetkönnyítő juttatások tiltására vonatkozó szabály *nem* alkalmazandó, ha az adott körülmények között a juttatás azért szükséges, hogy személyes testi sérüléssel vagy szabadságvesztéssel szemben megvédjen.

Amennyiben ügymenetkönnyítő juttatásnak minősülő juttatást ad, haladéktalanul értesítenie kell a jogi osztályt és jelentenie kell az esetet a GGRS felület megfelelő űrlapja kitöltésével.

3. Politikai támogatások és egyéb támogatások, amelyek állami tisztviselőket érintenek vagy azokhoz kapcsolódnak

Az állami tisztviselőkhöz kapcsolódó politikai és egyéb támogatások lehetővé teszik a cégek számára, hogy törvényesen kapcsolódjanak bele a politikai folyamatokba vagy adott közösségeket, elveket vagy politikákat támogassanak. Sok országban szigorú korlátozások és jelentési kötelezettségek vonatkoznak a politikai támogatások tekintetében, és a PMI elkötelezett a politikai támogatásai átlátszósága iránt. Ezért, ha a Társaság nevében adandó politikai támogatás érdekében intézkedik, előzetes engedélyt kell kapnia a GGRS felület megfelelő űrlapja segítségével, és a jogi osztálytól írásos jogi véleményt kell kérnie előzetesen a politikai támogatás jogszerűségét illetően. A jogi osztály olyan véleményt is szerezhet, amely általánosan vonatkozik a hasonló vagy azonos körülmények között nyújtott valamennyi politikai támogatásra, és ebben az esetben a jogi osztálynak meg kell bizonyosodnia arról, hogy a vélemény minden évben aktuális marad. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Társaság nem nyújt politikai támogatást sem közvetlenül, sem közvetetten, egyesült államokbeli jelöltek, egyesült államokbeli kampánybizottságok számára és semmilyen egyesült államokbeli választásokkal kapcsolatos tevékenységre.

Egyéb (nem politikai) támogatás, amely állami tisztviselőhöz kapcsolódik, általában kevesebb korlátozás alá esik, azonban mégis azt a benyomást keltheti, hogy helytelenül befolyásolja az állami tisztviselő magatartását vagy döntéseit. Ha ilyen támogatások érdekében intézkedik, használja józan ítélőképességét ezen kockázatok felmérésekor, szerezze meg a szükséges

előzetes engedélyeket az alábbiakban leírt körülmények között, még mielőtt elvállalná, hogy ilyen támogatást nyújt, és gondoskodik arról, hogy megfeleljen a *PMI 31-C – Külső kommunikáció és nyilatkozatok* szakaszban rögzített közzétételi követelményeknek.

A támogatások alábbi kategóriái eléggé szorosan kapcsolódnak az állami tisztviselőkhöz ahhoz, hogy esetükben engedélyre legyen szükség, a GGRS felület megfelelő űrlapja kitöltésével.

- Állami hatóság vagy más állami irányítású szervezet részére nyújtott támogatás;
- Valamely jelenlegi állami tisztviselő által létrehozott vagy alapított vagy róla elnevezett szervezet számára vagy annak elismerése céljából nyújtott támogatás;
- Amerikai állami tisztviselő által finanszírozott, fenntartott vagy irányított vagy olyan szervezet számára nyújtott támogatás, amelyben az egyesült államokbeli állami tisztviselő az irányító vagy vezető testület tagja;
- USA-n kívüli állami tisztviselő által finanszírozott, fenntartott vagy irányított vagy olyan szervezet számára nyújtott támogatás, amelyben az USA-n kívüli állami tisztviselő az irányító vagy vezető testület tagja, és ahol a támogatás vagy a szervezet számára adott más juttatás értéke egy naptári év leforgása alatt a szervezet éves költségvetésének több mint 10%-át teszi ki;
- Állami tisztviselő kérésére adott vagy általa megjelölt támogatás;
- Találkozó, pihenés, konferencia vagy hasonló esemény szervezésére nyújtott támogatás, amelyet állami tisztviselő tart vagy nevében tartanak;
- Olyan esemény megszervezésére nyújtott támogatás, amelyen egy állami tisztviselőt tüntetnek ki vagy ismernek el;
- Olyan támogatás (tagsági díjakon vagy az 5. szakaszban rögzített kifizetéseken kívül), amelyet (i) egyesült államokbeli lobbitevékenységben résztvevő szervezet vagy (ii) USA-n kívüli lobbitevékenységben résztvevő szervezet számára nyújtana, ha a Társaság jelentős befolyással bír az adott tevékenységekre; és
- Bármilyen más tevékenységre vagy eseményre adott támogatás, amelyen állami tisztviselő is lehet meghívott és a Társaság jelentős befolyást gyakorol a tartalomra és meghívottakra.

Bármilyen, a fentiekben nem nevesített támogatás esetén, amely hasonló vagy szorosabb kapcsolatba hozható állami tisztviselővel, szintén előzetes engedély szükséges.

Az Egyesült Államokbeli állami tisztviselőkkel szoros kapcsolatba hozható támogatásokhoz átadási üzenetet kell csatolni, az Egyesült Államokbeli állami tisztviselőkkel kapcsolatba hozható szervezetek számára történő juttatások vagy támogatások átadásához szükséges szövegben hivatkoztak szerint (lásd Nyomtatványok és mellékletek).

Az olyan támogatások esetén, amelyek nem politikai támogatások és nem kapcsolódnak szorosan állami tisztviselőkhöz, nem szükséges az előzetes engedély (azonban előfordulhat, hogy az ilyen támogatásokat a *PMI 28 Szerződések és megállapodások – Pénzügyi vizsgálat*) szabályozza.

A *PMI 12-C Karitatív támogatások* szerint karitatív támogatásnak minősülő támogatásokra kizárólag az említett szabályzat irányadó.

4. A Társaság nevében állami tisztviselőkkel kapcsolatba lépő harmadik felek

Üzleti tevékenységünk során gyakran válik szükségessé az állami tisztviselőkkel való kapcsolattartás. A PMI többféle harmadik fél szolgáltatásait vesz igénybe azért, hogy a cég

nevében állami tisztviselőkkel lépjenek kapcsolatba: kormányzati kapcsolati szakértők, tudományos tanácsadók, bevándorlási tanácsadók, vámügynökök, biztonsági szolgálat, logisztikai szolgáltatók, forgalmazók stb. A Társaság megköveteli, hogy ezek a harmadik felek az állami tisztviselőkkel az előírásainkkal és valamennyi jogszabályi követelménnyel összhangban járjanak el, beleértve a vesztegetés elleni törvényeket. Következésképpen, ha olyan harmadik fél szolgáltatásainak az igénybevételéért felelős, aki a jelen 4. szakasz hatálya alá esik, az adott fél szolgáltatásainak igénybevétele előtt:

- átvilágítást kell végeznie és átvilágítási nyilvántartást kell vezetnie, a Harmadik felek átvilágítására vonatkozó utasítások szerint (lásd Nyomtatványok és mellékletek);
- be kell tartani az alkalmazandó Lobbitevékenységre vonatkozó jelentéstételi és regisztrációs követelményeket, és a 6. szakaszban előírt előzetes engedélyekre vonatkozó követelményeket; és
- alá kell írnia egy írásbeli megállapodást, amely egyértelműen rögzíti a szolgáltatások körét, a számlázási követelményeket, a vesztegetés elleni előírásokat, az állami tisztviselőnek a Társaság nevében nyújtott ajándékokra és reprezentációra vonatkozó engedélyezési követelményeket, a szolgáltatások másnak való alvállalkozásba adásához szükséges előzetes engedélyezést, az auditálási jogokat és a szerződésszegés esetén gyakorolható felmondási jogot.

Ha a jelen 4. szakasz hatálya alá tartozó olyan személy szolgálatait szeretné igénybe venni, aki bármikor az előző év során állami tisztviselőnek minősült, a jogi osztállyal kell egyeztetnie annak megállapítása érdekében, hogy van-e bármilyen törvényi akadály annak, hogy az illető személy állami tisztviselővel léphessen kapcsolatba a Társaság nevében.

Rendszeres átvilágítások. Az átvilágítási nyilvántartást legalább háromévente kell frissíteni. A jogi osztály tájékoztatja, ha ennél gyakoribb frissítésre van szükség, tekintettel a harmadik fél tevékenysége szerinti országban fennálló korrupciós kockázatok mértékére, a harmadik félnek állami tisztviselőkkel várható kapcsolatának jellegére és mértékére; a harmadik féllel kapcsolatos információkra (beleértve annak hírnevét és megfelelőségi, valamint ellenőrzési környezetét); és bármilyen jelentős változásra, amely ezekkel kapcsolatosan következik be és a harmadik féllel való együttműködésünk kockázatait érinti.

Előírásainkról való tájékoztatás. Amennyiben a jelen 4. szakasz hatálya alá tartozó harmadik féllel való kapcsolatot kezel, körültekintéssel kell eljárnia, hogy biztosítsa azt, hogy a harmadik fél érintett személyzete tudomásul veszi a Társaság megfelelési követelményeit és azt, ahogyan azok alkalmazandók a tevékenységeikre. Ennek úgy felelhet meg, hogy megszerzi a vonatkozó szerződéses nyilatkozatokat vagy kötelezettségvállalásokat, rendszeres szóbeli vagy írásos tájékoztatás átadásával, és/vagy elektronikus vagy személyes képzések útján. Egyeztessen a jogi osztállyal, hogy tájékoztassák e kötelezettség teljesítéséhez szükséges megfelelő lépésekről, valamint e lépések gyakoriságát illetően, figyelembe véve azokat a tényezőket, amelyeket az átvilágítás frissítése gyakoriságának megítélése során is alkalmaznak (lásd fent).

Továbbá, körültekintéssel kell eljárnia, biztosítva, hogy a Társaság nevében kapcsolatba lépő harmadik felek megfelelnek valamennyi közzétételi követelménynek, amelyeket a *PMI 31-C – Külső kommunikáció és nyilatkozatok* c. szakasz ír elő.

Számlák ellenőrzése. A harmadik felek felé tett kifizetéseknek kizárólag a díjakra és az írásos szerződés alapján számlán részletezett költségekre kell terjedniük. Körültekintéssel kell eljárnia a számlák ellenőrzése során, biztosítva, hogy megfelelő módon és pontosan rögzítik a nyújtott szolgáltatást és külön a felmerült költséget. A számlák ellenőrzésére vonatkozó tippek összegzését lásd a képes tájékoztatóban, amely a Nyomtatványok és mellékletek között

található.

5. Szervezetekben való részvétel

A szakmai egyesületek és egyéb szervezetek esetén, amelyekben a Társaság tagként vagy finanszírozóként van jelen, kialakulhat a benyomás, hogy a Társaság nevében járnak el, ezért óvatosan kell megválasztanunk, milyen szervezetekhez csatlakozunk. Például, ha a Társaság a szervezet fő finanszírozója vagy a Társaság alkalmazottja a szervezet testületi tagja, a szervezet korrupciós cselekményei a Társaságra is rossz fényt vethetnek, akkor is, ha a Társaságnak nem volt tudomása a korrupciós cselekményekről. Ezért megköveteljük az előzetes engedélyt bizonyos kifizetések esetén, amelyeket szervezetek felé teszünk, az alábbiak szerint (vagy a jelen szabályzat 3. szakaszában foglaltak szerint).

5.1. USA-n kívüli állami tisztviselőkkel kapcsolatban levő szervezetek

Mielőtt a Társaság csatlakozna vagy egyébként első kifizetést eszközölné olyan szervezet részére, amely rendeltetése részeként USA-n kívüli állami tisztviselőkkel van kapcsolatban, a Társaság alkalmazottjának, aki a munkavégzés során a legközelebbi kapcsolatba kerül a szervezettel, engedélyt kell szereznie a GGRS felület megfelelő űrlapja kitöltésével, amennyiben (i) a Társaság összesített éves támogatása a szervezet részére meghaladja annak éves költségvetése 15%-át vagy (ii) a Társaság *jelentős irányítást* gyakorol a szervezet felett. Az engedélyeket időnként meg kell újítani az 5.3. szakaszban foglaltak szerint. Egyeztessen a jogi osztállyal, ha kérdéses Ön számára, hogy a Társaság *jelentős irányítást* gyakorol a szervezet felett vagy sem.

Bármilyen részvétel egy szervezetben, amelyhez nem szükséges az előzetes jóváhagyás a jelen szakasz értelmében, az előzetes jóváhagyási követelmények hatálya alá kerül, ha a fenti feltételek bármikor a jövőben fennállnak.

5.2. Egyesült Államokbeli állami tisztviselőkkel kapcsolatban levő szervezetek

Mielőtt a Társaság csatlakozna olyan szervezethez, amely rendeltetése részeként Egyesült Államokbeli állami tisztviselőkkel van kapcsolatban, vagy egyébként tesz egy első kifizetést a szervezet részére, a Társaság alkalmazottjának, aki a legközelebbi kapcsolatban áll a szervezettel, engedélyt kell szereznie a GGRS felület megfelelő űrlapja kitöltésével. Az engedélyket időnként meg kell újítani az 5.3. szakaszban foglaltak szerint.

Továbbá, az Egyesült Államokban fennálló negyedéves adatszolgáltatási kötelezettségeknek való megfelelés érdekében, amikor Egyesült Államokbeli állami tisztviselőkkel kapcsolatban levő szervezet felé történik kifizetés (függetlenül attól, hogy a jelen 5.2 szakasz értelmében szükséges-e az engedély), a Társaság alkalmazottja, aki a legközelebbi kapcsolatban áll a szervezettel, a következőket adja át a PMI központi irodájában (New York) alkalmazott vezető jogtanácsos részére, legkésőbb a kifizetés naptári negyedévének végéig:

- e-mail vagy levél a szervezettől, amely meghatározza a juttatás összegét (vagy a tagsági díjkötelezettségeket) és a kifizetésnek az Egyesült Államokbeli szövetségi lobbinak tulajdonítható százalékát (akkor is, ha ez nulla);
- bármilyen, a szervezetet irányító, Egyesült Államokbeli szövetségi tisztviselő beazonosítása (vagy nyilatkozat arról, hogy nincs ilyen); és
- a kifizetések napját és összegét.

Továbbá, a szervezet részére tett kifizetésekhez átutalási levelet kell mellékelni, amely rögzíti a támogatásaink feltételeit, az 5.2. szakaszban előírt, Szervezetek számára adott támogatások átutalásához szükséges kötelező szövegben előírt nyelvezet alkalmazásával (lásd

Nyomtatványok és melléletek).

5.3 Jóváhagyások rendszeres frissítése

Az 5.1. vagy 5.2 szakaszban rögzített előzetes engedély hatálya alá tartozó szervezetek esetén az engedélyt legalább ötévente meg kell újítani, a GGRS felület megfelelő űrlapja kitöltésével. A jogi osztály tájékoztatja, ha ennél gyakoribb frissítésre van szükség a szervezet tevékenysége szerinti országban fennálló korrupciós kockázatok mértékére, és bármilyen jelentős olyan változásra, tekintettel, amely a Társaság részvételéhez kapcsolódó jogi vagy reputációs kockázatokat érinti (például jelentős növekedés a Társaságnak a szervezet részére adott finanszírozásában vagy a szervezetnek az állami tisztviselőkkel való kapcsolattartásában bekövetkezett változás).

5.4 További juttatások

Valamely szervezet részére a tagsági díjat meghaladó juttatások vagy azok, amelyekről az első vagy megújított engedély nem rendelkezik előre egyértelműen, a jelen szabályzat 3. szakasza hatálya alá tartoznak és esetükben előzetes engedélyre lehet szükség.

6. Lobbitevékenység

Számos országban és alegységeikben törvények rendelkeznek a lobbitevékenységről a döntéshozatali folyamat átláthatóságának elősegítéseként és/vagy a külső befolyások szabályozása érdekében. A PMI elkötelezett annak biztosítása iránt, hogy a Társaság nevében vállalt minden lobbitevékenység összhangban áll az előírásainkkal és megfelel az alkalmazandó törvényeknek, beleértve a regisztrációs és adatszolgáltatási kötelezettségeket. Bármely alkalmazottnak, aki lobbitevékenységben vehet részt vagy lobbitevékenységben résztvevő harmadik felek munkáját felügyeli, meg kell felelnie minden alkalmazandó követelménynek. Egyeztessen a jogi osztállyal, mielőtt bármilyen lobbitevékenységben részt venne vagy ezzel tanácsadót bízna meg.

Továbbá be kell tartania az alábbi sajátos követelményeket az Egyesült Államokban és az EU-ban végzett lobbitevékenységekre vonatkozóan.

6.1. Lobbitevékenység az Egyesült Államokban

Mielőtt tanácsadót bízna meg Egyesült Államokbeli állami tisztviselőnél végzett lobbitevékenységgel, szerezzen engedélyt, e-mailt küldve a 14C@pmi.com címre.

Ha Ön vagy az Ön által a nevünkben való eljárással megbízott tanácsadó megfelel az alábbi három szempontnak, tanácsot kell kérnie a PMI központi irodájában (New York) dolgozó vezető jogtanácsostól, illetve az Egyesült Államokbeli és Nemzetközi Ügyekért felelős alelnöktől (Washington, DC):

- (i) Ön vagy a tanácsadó az Egyesült Államokban vesz részt olyan munkában, amelyért bármilyen USA-n kívüli szervezet fizet, beleértve a PMI USA-n kívüli tagvállalatait,
- (ii) a munka Egyesült Államokbeli székhelyű szervezetekkel vagy állampolgárokkal való kapcsolattartással jár, és
- (iii) az a cél, hogy az Egyesült Államokban a közvéleményt, a politikai irányelveket vagy törvényeket befolyásolja.

Ha Ön vagy a tanácsadó részt vesznek vagy támogatást nyújtanak (segédkeznek, előkészítenek, terveznek vagy stratégiát fejlesztenek) a Társaság nevében történő Egyesült

Államokbeli szövetségi lobbitevékenységben, a lobbitevékenységet jelenteni kell abban a negyedéves elektronikus felmérésben, amelyet a PMI Washington D.C.-ben működő Külügyi osztálya küld körbe. 11 Amennyiben meg kellene kapnia, azonban nem kapja meg a negyedéves kérdőívet, írjon e-mailt a 14C@pmi.com címre, hogy felkerüljön a címzettek listájára.

Mielőtt Ön vagy a tanácsadó Egyesült Államokbeli állami vagy helyi lobbitevékenységben venne részt, szerezzen engedélyt a 14C@pmi.com e-mail címre írva, és teljesítse az Önnel közölt regisztrációs és közzétételi kötelezettségeket.

6.2. Lobbitevékenység az EU-ban

Ha EU intézményeket célzó lobbitevékenységben vesz részt vagy illet támogat, azt az EU Régiós Vállalati Ügyekért felelős alelnök küldött éves elektronikus felmérés keretében jelentenie kell. Amennyiben EU intézményeket célzó lobbitevékenységben vesz részt vagy annak támogatása céljából végez munkát, és nem kapja meg az éves kérdőívet, írjon e-mailt a 14C@pmi.com címre, hogy felkerüljön a címzettek listájára.

7. Kereskedelmi kapcsolatok állami hatóságokkal vagy szervezetekkel vagy nemzetközi közszervezetekkel

A Társaság időnként kereskedelmi kapcsolatokat létesít állami hatóságokkal, állami szervezetekkel vagy nemzetközi közszervezetekkel vagy más olyan szervezetekkel, amelyekben állami tisztviselők vezető szerepet vagy fő tanácsadói szerepet töltenek be vagy jelentős tulajdoni részesedéssel bírnak. Ezeket a kereskedelmi kapcsolatokat és bármilyen azokat formalizáló írásos megállapodásokat a jogi osztálynak kell felülvizsgálnia, biztosítva, hogy a megállapodások jogszerű, szokásos piaci feltételek mellett végbemenő ügyleteket képeznek, megfelelően dokumentáltak és összhangban vannak az alkalmazandó jogszabályokkal. Azonban ezekhez a kereskedelmi megállapodásokhoz nem szükséges semmilyen konkrét formális 14-C ellenőrzés vagy jóváhagyás, habár a *PMI 28 - Szerződések and megállapodások – Pénzügyi ellenőrzés* hatálya alá tartoznak. Amennyiben a kapcsolat nem kereskedelmi jellegű, az alapját képező megállapodásnak meg kell felelnie a karitatív támogatásokra (PMI 12-C) vagy nem karitatív támogatásokra (PMI 14-C, 3. szakasz) vonatkozó előírásainknak, ahol azok alkalmazhatók.

8. Állami tisztviselőknek vagy közeli rokonaiknak tett munkaaajánlatok

Mielőtt munkaaajánlatot tenne állami tisztviselőnek (vagy olyan személynek, aki a munkaviszony létesítésének tervezett időpontja előtti 12 hónapos időszak alatt állami tisztviselő volt), az alkalmazásért felelős vezetőnek a jogi osztállyal kell egyeztetnie, megállapítva, hogy állnak-e fenn korlátozások a leendő alkalmazott abbéli képességére vonatkozóan, hogy (i) a Társaság nevében az állami munkájával kapcsolatos ügyekben részt vegyen vagy (ii) egyebekben a feladatait elvégezze. Továbbá, az alkalmazásért felelős vezetőnek ellenőriznie kell, hogy vannak-e az adott állami tisztviselő előtt folyamatban levő vagy általa a közelmúltban eldöntött ügyek és erről a jogi osztályt tájékoztatnia kell. Nem tehető ajánlat állami tisztviselő részére szívesség vagy előny fejében, sem egyébként a tisztviselő helytelen befolyásolása érdekében.

Továbbá, az alkalmazásért felelős vezetőnek egyeztetnie kell a jogi osztállyal, mielőtt munkaaajánlatot vagy gyakornoki ajánlatot tenne olyan személynek, akiről az alkalmazásért felelős vezető tudja vagy úgy véli, hogy egy állami tisztviselő közeli rokona. A jogi osztály megvizsgálja az ajánlatot, figyelembe véve azokat a tényezőket melyek az állami tisztviselőknek adott ajándékokra vagy reprezentációra is vonatkoznak, és megfontolja az etikai és megfelelési osztállyal való egyeztetés alapján, hogy az új munkavállaló esetén fennállna olyan érdekellentét, amely a *PMI 13-C Érdekellentétek* szerinti közzétételi kötelezettség alá tartozik.

9. Általános jóváhagyások

Amennyiben arra számít, hogy több előzetes engedélyre lesz szüksége az 1. és 3. szakaszok értelmében ajándékok, reprezentáció vagy támogatás nyújtásával kapcsolatosan (kivéve a politikai támogatást) ugyanazon személy vagy szervezet részére több alkalommal, esetenként kevés eltéréssel, a jogi osztálytól kérheti, hogy előzetes vizsgálatot tartson és általános jóváhagyást készítsen elő. Az általános jóváhagyás ezt követően helyettesíti a jelen szabályzat szerint megkövetelt eseti jóváhagyásokat.

Az általános jóváhagyási nyomtatványt regisztrálnia kell és meg kell szereznie azon alkalmazottak előzetes írásos engedélyét, akik jóváhagyására egyébként szükség lenne az 1. és 3. szakaszok szerint. Ha általános jóváhagyás tárgyát képező ajándékot, reprezentációt vagy támogatást ad, időben jelentenie kell a GGRS felület megfelelő űrlapján, akárcsak az előzetes engedély igénylésekor, és jelezze az űrlapon, hogy a kérés egy általános jóváhagyás tárgyát képezi. Útmutatásért tekintse meg a Globális irányítási jelentési rendszer felhasználói útmutatását a Nyomtatványok és mellékletek között.

10. Előzetes engedély, jelentés és delegálás

Amennyiben olyan ajándékot vagy reprezentációt szeretne adni, politikai vagy egyéb támogatást nyújtani vagy tagsági díjat fizetni, amely a jelen szabályzat értelmében előzetes engedélyhez kötött, előzetesen meg kell szereznie minden kötelező jóváhagyást a Nyomtatványok és mellékletek szakaszban található megfelelő űrlap kitöltésével. Minden egyes űrlap egy elektronikus jóváhagyási folyamatot indít el, amely időbe telhet, ezért fontos, hogy minden egyes kötelező jóváhagyásra szánjon elegendő időt.

Ha előzetesen kezdeményezte az elektronikus jóváhagyási folyamatot, azonban a folyamat nem fejeződött be az Ön hatáskörén kívül eső rendkívüli körülmények folytán, a hiányzó jóváhagyásokat a rendszeren kívül (például e-mailben) is megszerezheti, mielőtt eljárását folytatná. Ha ajándékot, reprezentációt, támogatást vagy tagsági díjfizetést teljesített, anélkül, hogy kezdeményezte volna a szükséges elektronikus jóváhagyási folyamatot, ennek ellenére el kell számolnia a kapcsolódó költségekkel a kötelező előzetes engedély nélkül fizetett, 14-C hatálya alá tartozó költségek elszámolása űrlap kitöltésével (lásd Nyomtatványok és mellékletek).

Az előzetes engedély megszerzésére vonatkozó követelmények attól függetlenül érvényesek, hogy az alkalmazott, akinél felmerült a költség, visszatérítést igényel-e vagy sem. Az alkalmazott, aki állami tisztviselőt szórakoztat, nem kerülheti el az előzetes engedélyezési és jelentési követelményeket azzal, hogy nem igényeli a költség visszatérítését.

Függetlenül attól, hogy szükséges-e az előzetes engedély, a jelen szabályzat hatálya alá tartozó minden költséggel el kell számolni a megfelelő költség számlán. Lásd a PMI 14-C hatálya alá tartozó üzleti költségek visszaigénylése – Concur felhasználói segédlet dokumentumot, a Nyomtatványok és mellékletek szakaszban.

Az engedélyezési mátrixban rögzítettek szerint, a vezetők szűkebb köre felel formálisan a jelen szabályzatban megkövetelt előzetes felülvizsgálatért és engedélyezésért. A jóváhagyóktól elvárás a józan ítélőképesség és, a sajátos körülményektől függően, a megfelelő funkciókkal, például Pénzügyvel vagy Vállalati Üggyekkel vagy feletteseikkel való egyeztetés a felülvizsgálati és engedélyezési folyamat keretében.

Általános szabályként, a jóváhagyók nem delegálhatják a jelen szabályzat szerint fennálló költség-felülvizsgálati és engedélyezési hatáskörüket, azonban delegálhatják ezt a hatáskört bizonyos engedélykérésekre vagy korlátozott időre.

Kivételek kezelése

Kivételes helyzetben, az etikai és megfelelési vezető engedélyezhet kivételt egy bizonyos szabályzati követelményre vonatkozóan, amennyiben a kivétel engedélyezése összhangban marad a jelen Szabályzatban rögzített alapelvekkel. A kérelmet és az etikai és megfelelési vezető jóváhagyását is írásban kell dokumentálni

További információk

Bővebb információ a *PMI 14-C G1 – Korrupcióellenes szabályzat*, *Gyakori kérdések* dokumentumban található. Tájékozódhat továbbá az online kurzusainkból is, amelyek az [online képzés oldal](#) Katalógus fülé alatt érhetők el

Kérdésfeltevés és visszajelzések

Ha kérdése van a jelen szabályzattal kapcsolatban vagy javaslatokat tenne annak fejlesztésére vonatkozóan, szeretnénk, ha tájékoztatna erről. Lépjen kapcsolatba a helyi jogi osztállyal vagy küldjön e-mailt a 14C@pmi.com címre.

Szólalj fel

Az ehhez hasonló megfelelőségi szabályzatok alapelveket és kötelező irányelveket határoznak meg, amelyek betartását a Vállalat minden egyes alkalmazottjától elvárja, hogy betarthassuk miszerint üzleti tevékenységünket mindig etikus módon és jogszerűen végezzük. Ígéretünket,

Ezért nagyon fontos, hogy ha arra gyanakszol, hogy ezt a szabályzatot valaki megszegte, haladéktalanul jelzed ezt az illetékeseknek. A szabályszegések szóvá tétele fontos része munkánknak. Elvárjuk és mindig örömmel látjuk.

Amennyiben aggályaid támadnak, fordulj a szervezeteden belül egy magasabb beosztású alkalmazotthoz. Legtöbbször közvetlen felettesüket keresik meg, de több lehetőség is adott, például az osztályvezetőkhez, az adott leányvállalat vagy szervezeti egység vezetőjéhez, az Ethics & Compliance, Law, Risk and Controls és P&C osztályokhoz is fordulhatsz.

Az Ethics & Compliance egy bizalmas e-mail címet is fenntart a szabályszegések bejelentésére: PMI.EthicsandCompliance@pmi.

Egy harmadik fél által üzemeltetett Ethics & Compliance telefonos és online forródrót is rendelkezésre áll a nap 24 órájában, a PMI munkatársai által beszélt minden nyelven. Ez a szolgáltatás a +1-303.623.0588 nemzetközi telefonszámon, illetve az intraneten vagy a feletteseidtől elérhető díjmentes helyi telefonszámon érthető el. Weboldalának címe: www.compliance-speakup.pmi.com.

Névtelen bejelentéseidet az Ethics & Compliance forródrótján keresztül, a PMI.EthicsandCompliance@pmi.com weboldalon keresztül vagy más, általad választott módon is megteheted.

A Vállalat minden jóhiszeműen benyújtott, a jelen szabályzat megszegéséről szóló jelentést komolyan vesz, függetlenül attól, hogy az mely személyeket érint és a megfelelő szabályoknak

és alapelveknek megfelelően minden ilyen feltételezést kivizsgál.

A Vállalat nem tűri azon alkalmazottak ellen irányuló megtorlást, akik jóhiszeműen bejelentést tesznek egy vélt szabályszegéssel kapcsolatban vagy a vizsgálatot végző személyekkel együttműködnek.

Az ilyen magatartás, illetve az egyéb C-jelzésű szabályzatok megszegése az érintettek számára fegyelmi eljárást vonhat maga után, illetve a munkaviszony megszüntetésével is járhat. Az ilyen vizsgálat elsődleges célja azonban megérteni, hogy mi történt és szükséges esetben a helyzetet orvosolni és megakadályozni, hogy arra újból sor kerüljön.

Amennyiben úgy véled, hogy Te magad sértetted meg ezt a szabályzatot, ennek tényét is haladéktalanul jelezned kell. Az ilyen magatartás jó szándékról tesz tanúbizonyságot és a Vállalat azt enyhítő tényezőként veszi majd figyelembe. A saját szabályszegés bejelentése a legtöbb esetben a fegyelmi következmények enyhítésével jár és sok ilyen esetben nem is kerül sor fegyelmi eljárásra.

További információk találhatók a PMI P&P 16-C Szólalj fel című dokumentumban

Formanyomtatványok és mellékletek

GGRS felület, linkekkel az összes jóváhagyási űrlaphoz

Előzetes engedélyezési mátrix

14-C Összefoglalás (képes tájékoztató)

14-C Vállalatirányítási jelentési SharePoint (GGRS felhasználói útmutatóval)

Harmadik fél átvilágítására vonatkozó utasítások

Tippek a harmadik felek számláinak ellenőrzéséhez (képes tájékoztató)

A PMI 14-C hatálya alá tartozó üzleti költségek visszaigénylése – Concur felhasználói útmutató

Állami szervnek nem minősülő állami irányítású kereskedelmi vállalatok listája

A kötelező előzetes engedély nélkül fizetett, 14-C hatálya alá tartozó költségek elszámolása

Egyesült Államokbeli állami tisztviselőkkel kapcsolatba hozható szervezetek számára történő juttatások vagy támogatások átadásához szükséges kötelező szöveg

Változások nyomonkövetése

2018. július 1.: A munkakörök és az osztályok nevei frissítésre kerültek a legutóbbi változásoknak megfelelően

2018. június 20.-Az Előzetes Engedélyezési Mátrix frissítésre került.

2018. január – Jelentős változtatásokra került sor, beleértve az új címet; engedélyezési mátrix módosításai; bizonyos, előzetes engedélyt nem igénylő tételek külön elszámolásának megszüntetése; új előírások az állami tisztviselők közeli rokonaival való kapcsolattartásra vonatkozóan; megújult folyamat harmadik fél tanácsadók és egyesületi tagságok átvilágításának megújítására vonatkozóan; új jelentési követelmények az Egyesült Államok jogszabálya szerint külföldi ügynököknek minősülőkre vonatkozóan; új szakasz az állami hatóságokkal létrejött szerződésekre vonatkozóan; új jelentési és felülvizsgálati követelmények a jelenlegi vagy korábbi állami tisztviselők alkalmazására vonatkozóan; és az általános jóváhagyás alkalmazási lehetőségei körének bővítése

2015. február 4. – Az A, B és F nyomtatványok linkjei frissítve. Az engedélyezési mátrix módosításai.

2014. január 1. – Pontosítás a támogatásokra vonatkozóan. A kivételkezelési mechanizmus helyesbítése. Az engedélyezési mátrix módosításai a jóváhagyási folyamat egyszerűsítése érdekében.

ALAPELVEINK ÉS IRÁNYELVEINK	 PHILIP MORRIS INTERNATIONAL
PMI 31-C	Külső Kommunikáció és Nyilvános Nyilatkozatok
Kibocsátás dátuma	01.09.2010
Hatálybalépés dátuma	01.07.2018
Következő felülvizsgálat:	01.12.2019
Tulajdonos:	Vice President & Associate General Counsel Regulatory Policy & Strategy, PMI
Jóváhagyta:	Chief Executive Officer, PMI

Legfontosabb tudnivalók

Az őszinteség, a jó ítélőképesség és szavaink, illetve cselekedeteink összhangja alapvető fontosságúak a PMI hitelességének és jó hírnevének megőrzése érdekében és ezért minden Külső Kommunikációnak és Nyilvános Nyilatkozatnak ezeket az értékeket kell tükröznie, függetlenül attól, hogy a PMI közvetlenül adja ki őket vagy egy harmadik fél révén.

Közönségünk elvárja, hogy őszinték legyünk és cselekedeteink összhangban legyenek szavainkkal és ezek az elvárások vezérlik minden Külső Kommunikációnkat és Nyilvános Nyilatkozatainkat függetlenül attól, hogy közvetlenül adjuk ki őket vagy egy olyan félen keresztül, amellyel kapcsolatban állunk.

Fel kell tennünk magunknak a kérdést, hogy egy adott témára, a kommunikációt végző személyre, vagy az adott személlyel való kapcsolatainkra vonatkozó információk befolyással vannak-e arra, hogy hogyan fogadja a Közönség az adott üzenetet. Azokat az információkat, amelyek befolyásolhatják a Közönséget, közzé kell tenni.

Az Külső Kommunikációs osztályon dolgozó munkatársainknak gondoskodniuk kell arról, hogy a vállalat képes legyen megfelelni az ilyen Kommunikációk és Nyilatkozatok tartalmának. Ne vállaljunk olyasmit, amellyel kapcsolatban korábban nem ellenőriztük, hogy a Vállalat egyetért vele, és teljesíteni tudja.

Minden Külső Kommunikációnak és Nyilvános Nyilatkozatnak valósnak és professzionálisnak kell lennie, védenie kell a Bizalmas Információkat és összhangban kell lennie a Vállalati Állásponttal.

Minden Külső Kommunikációknak és Nyilvános Közleményünknek egyértelműnek és őszintének kell lennie és követnie kell a The Voice of PMI c. dokumentumban foglalt alapelveket.

A Vállalatnak tiszteletben kell tartania bizonyos információk nyilvánosságra hozatalára vonatkozó előírásokat. A *PMI 33 Pénzügyi információk közzététele* Alapelvek és Irányelvek további útmutatást tartalmaznak a pénzügyi információk nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban.

Alapelvek

A Külső Kommunikációnknak pontosan kell tükröznie a Vállalat tevékenységét és meggyőződéseit.

Legyünk tisztában azzal, hogy bizonyos információkat közölnünk kell, amennyiben azok alapvetően befolyásolhatják azt, hogy a Közönségünk hogyan ítéli meg a közvetíteni kívánt üzeneteket!

Győződjünk meg arról, hogy minden nyilatkozat valós, helyénvaló és nem félrevezető!

Győződjünk meg arról, hogy a Vállalat egyetért mindazzal, amit egy Külső Kommunikációban vagy Nyilvános Nyilatkozatban kommunikálni kívánunk. Védjük a bizalmas információkat!

Miért fontos ez a PMI-nak

A PMI szavahihetősége, jövője és értéke a részvényesek számára jelentősen függ attól, hogy mit mondunk, és hogyan mondjuk azt.

Az információ gyorsabban terjed, mint azt sokan gondolnák:

- Azt hihetjük, hogy a Vállalati Nyilatkozatnak csak az adott helyen van jelentősége, pedig minden, amit mondunk vagy írunk, rendkívül gyorsan elterjedhet, akár világszerte is. Egy olyan nyilatkozat, amely az adott helyen teljesen megfelelőnek tűnik, ellentmondásos lehet valahol máshol.
- Egy bizonyos üzenet, amelyet egy adott személynek szántunk az adott kontextusban könnyen nyilvánosságra kerülhet, a kontextusból kiragadva.
- Számos vállalati botrány származik abból, amikor valaki nyilvánosságra hoz valamit, amiről a vállalat nem gondolta, hogy valaha is elérhető lesz a nagyközönség számára például, ha a vállalat fizetett valakinek egy bizonyos üzenet közvetítéséért, de nem volt kellően nyílt az ilyen kifizetésekkel kapcsolatban.

Az ilyen esetekben az adott üzenet (függetlenül annak tényleges valóságtartalmától) és a vállalat hitelessége sérül.

Kikre vonatkoznak a jelen alapelvek és irányelvek

Minden PMI alkalmazottnak és a PMI nevében nyilatkozatot tevő személynek be kell tartania ezeket az Alapelveket és Gyakorlatokat

A kinyomtatott dokumentumok nem elfogadottak, ezért az intraneten megtalálható Alapelveink és irányelveink gyűjteménye a hiteles forrás.

Definíciók

Közönség - Közönségünk azokból a személyekből tevődik össze, akiknek a véleményét közvetlen vagy közvetett kommunikációink útján befolyásolni szeretnénk. Ez lehet egy adott személy, egy kormányzati szervezet vagy az általános közvélemény.

Vállalat vagy **PMI** – a Philip Morris International, Inc. és minden közvetlen vagy közvetett leányvállalata.

Bizalmas Információ - a Vállalat tulajdonában, gondozásában vagy ellenőrzése alatt álló nem nyilvános információk, amelyeket a Vállalat csak korlátozott mértékben tesz elérhetővé (akár belsőleg, akár külsőleg) és versenyvédelmi, etikai vagy jogi okokból védelme alá von.

Például:

- Költségvetési és más nem nyilvános pénzügyi információ;
- Marketing stratégiák
- Vállalati adatok és a munkavállalók személyes adatai;
- Személyügyi nyilvántartások; és
- Kutatási és műszaki adatok.

Vállalati Álláspont - a Vállalat hivatalos véleménye egy adott ügy vagy téma kapcsán.
Például:

A Vállalat Álláspontja az alábbi témákkal kapcsolatban:

- a dohányzás egészségre gyakorolt hatásai;
- a Csökkentett Kockázatú Termékekkel kapcsolatos tudományos eredmények,
- konkrét jogszabályi intézkedésekkel kapcsolatos álláspontok és
- a Vállalatnak a Guidebook for Success-ben foglalt gyakorlatai.

A legtöbb Vállalati Álláspont megismerhető a www.pmi.com weboldalon és a Vállalatnak az Egyesült Államok Értékpapír- és Tőzsdebizottságához benyújtott nyilatkozataiban.

Külső Kommunikáció - írásbeli vagy szóbeli kommunikáció, mely a Vállalat nevében történik, valamelyik külső szereplő felé. A Nyilvános Nyilatkozat a Külső Kommunikáció egy fajtája.

Közzétételi kötelezettség - a jelen Irányelvek és Gyakorlatok és annak közzétételi

követelményei értelmében a Közzététel jelentése: nyilatkozatban az alábbi információk közzététele valamelyik erre megfelelő csatornán (pl. párbeszéd útján, e-mailben, egy weboldalon stb.) a Közönség felé:

a) pénzügyi támogatás (bármely formája), amelyet a PMI egy harmadik fél részére szolgáltat cserébe egy Közpolitikai Tanulmány vagy független tudományos kutatás elvégzéséért, termékkel, tudományos vagy szabályozással kapcsolatos információk közléséért, vagy egy olyan rendezvényen való részvételért vagy annak szervezéséért, amely során a PMI termékeinek szabályozása vagy tudományos háttere kerül megtárgyalásra; illetve

b) bármely harmadik fél és a PMI szerződéses kapcsolata, amennyiben a harmadik fél olyan szabályozási témákkal kapcsolatos információkat tesz közzé, amelyekben a PMI is érdekelt, azonban nem részesült közvetlen pénzügyi támogatásban a PMI által az a tanulmány, kutatás, publikáció vagy háttérstudomány, amelyekre a harmadik fél kommunikációjában hivatkozik.

Pénzügyi Információ – valamely PMI leányvállalat pénzügyeire vonatkozó bármely adat (mint például piaci részesedés, értékesítési mennyiség, költségek, eredménykimutatások és azok bármely részletes bontása, mérlegkimutatás, CashFlow kimutatások), illetve az olyan adatok, mint a bevételre vonatkozó előrejelzések, szállítási mennyiségek, piaci részesedés, bekerülési ár, eladási árak, vállalatban belüli árak, valamint szerződési feltételek és kondíciók.

Nemzetközi Sajtó – olyan hírközlő szervezetek képviselői, amelyek jelentős nemzetközi eléréssel vagy befolyással rendelkeznek. Ide tartoznak az olyan nemzetközi hírügynökségek, mint a Reuters és az Associated Press, nemzetközi lapok, mint a *Financial Times* és a *The Wall Street Journal*, valamint a nemzetközi tévétársaságok, mint a BBC és a CNN.

Szakpolitikai Tanulmány - olyan tanulmány, szabályozási, adózási vagy más témákkal kapcsolatban, amely a PMI megrendelésére készült azért, hogy szabályozási kérdésekről szóló megbeszéléseken felhasználják. Ilyenek például a dohánytermékek illegális kereskedelmével kapcsolatban készült kutatások vagy a dohánytermékek szabályozásának hatékonyságát vizsgáló tanulmányok.

Nyilvános Nyilatkozatok – szélesebb nyilvánosságnak szánt Külső Kommunikáció. Ilyenek például a sajtóközlemények, az interjúk, a média részvételével nyilvános fórumokon tartott beszédek, valamint a kormányzati intézményeknek benyújtott nyilvános beadványok.

Közösségi Média – bármely információ vagy tartalom széles körű megosztása az interneten, például saját vagy más blogján, újságban vagy naplóban, saját honlapon, közösségi oldalon vagy chatszobában (például Facebook, Google+, Twitter, LinkedIn).

PMI kötelező irányelvei

1. Külső kommunikáció kezdeményezése

Külső Kommunikáció során mindig használjuk az ítélőképességünket és józan eszünket. Győződjünk meg arról, hogy a Külső Kommunikáció összhangban van a Vállalat Álláspontjával és pontosan tükrözi a Vállalat tevékenységét és véleményeit. Védjük a Bizalmas Információkat attól, hogy a Külső Kommunikáció során nyilvánosságra kerüljenek. A *PMI 01C Vállalati információk kezelése* további útmutatást tartalmaz a Bizalmas Információk kezelésére vonatkozóan, valamint a *PMI 01CG2 Csökkentett Kockázatú Termékekre vonatkozó bizalmas információk kezelése* nyújt segítséget az Csökkentett Kockázatú Termékekre vonatkozó Bizalmas Információk nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban.

A Hivatalos Nyilatkozatok ellenőrzése és jóváhagyása szintén szükséges az alábbiak szerint:

Helyi jóváhagyás. Ez az ellenőrzés a leányvállalatnál, a régiónál és nemzetközi központi területeknél történik. A Hivatalos Nyilatkozatokat az adott leányvállalat, régió vagy nemzetközi központi terület Jogi osztályának kell jóvá hagynia.

További jóváhagyás. Az alábbi Hivatalos Nyilatkozatok esetén további ellenőrzés is szükséges:

- *Bírósági eljárások.*

Bármely bírósági eljárásra vonatkozó Hivatalos Nyilatkozatot jóvá kell hagynia a Vice President & Associate General Counsel Regulatory Frameworks & Policy, PMI beosztású vezetőnek, vagy meghatalmazottjának, aki egyeztet az eljárásban érintett Vice President és Associate General Counsel vezetőikkel.

- *Kutatás-fejlesztés és Csökkentett Kockázatú Termékek*

A PMI kutatás-fejlesztési tevékenységére vonatkozó tudományos publikációk és a Csökkentett Kockázatú Termékekkel összefüggő Bizalmas Információk nyilvánosságra hozatala a PMI 01CG2 Csökkentett Kockázatú Termékekre vonatkozó bizalmas információk kezelése iránymutatás alapján kerül ellenőrzésre és jóváhagyásra.

- *Nemzetközi Sajtó*

A Nemzetközi Sajtónak tett Hivatalos Nyilatkozatokat, a kutatás-fejlesztési tevékenységgel és a Csökkentett Kockázatú Termékkel kapcsolatos Hivatalos Nyilatkozatokat is beleértve, a Vice President & Associate General Counsel Regulatory Frameworks & Policy, PMI beosztású vezetőnek vagy meghatalmazottjának kell jóváhagynia.

- *Pénzügyi Információk*

A Pénzügyi Információkat is tartalmazó Kommunikációkra a *PMI 33* gyakorlatok és irányelvek vonatkoznak és a Vice President Investor Relations & Financial Communications beosztású vezető, illetve a Deputy General Counsel & Corporate

Secretary beosztású alkalmazott jóváhagyását igénylik.

Ha a Külső Kommunikációban Közösségi Médiát kívánunk használni, akkor ezt a Vice President Communications PMI beosztású vezetőnek jóvá kell hagynia. A Közösségi Média üzleti és magán célú használatára vonatkozóan további iránymutatást a *PMI 18-CG2 Közösségi média* iránymutatás tartalmaz.

2. Szakpolitikai Tanulmányok

Minden tervezett Szakpolitikai Tanulmányt a Vice President & Associate General Counsel, Technology & IP Law Group beosztású vezetőnek vagy meghatalmazottjának kell jóváhagynia a szerződéses megállapodás megkötése előtt.

3. Közzététel

Gondoskodnunk kell róla, hogy pénzbeli vagy természetben történő anyagi támogatásainkat és bármilyen szerződéses viszonyainkat az alábbi esetekben nyilvánosságra hozzuk:

- Amikor Szakpolitikai Tanulmányok eredményeit publikáljuk;
- Amikor egy szakértő, véleményvezér, tanácsadó vagy lobbista másokkal kommunikációt folytat a nevünkben valamelyik termékünk, ránk vonatkozó szabályozás vagy termékeinkkel kapcsolatos tudományos eredmény kapcsán;
- Amikor a PMI egy közpolitikai témájú akadémiai vagy tudományos eseményt finanszíroz vagy létrejöttéhez hozzájárul, és melyen a PMI-t, annak termékeit vagy a termékeket érintő szabályozási kérdéseket tárgyalnak meg;
- Amikor a PMI által finanszírozott cikkek jelennek meg a médiában;

Bármely egyéb olyan esetben, amikor ésszerűen feltételezhető, hogy a PMI pénzügyi támogatásának vagy egy adott személlyel vagy szervezettel fennálló szerződéses viszonyának ismerete akár esetlegesen is befolyásolhatja a Közönség döntéshozatalát vagy ítéletalkotását a közvetíteni kívánt üzenettel kapcsolatban.

Például, ha a PMI szerződéses viszonyban áll egy kutatóval, aki előadást tart a különböző füstök toxicitásáról, ilyen esetben felszólítanánk az adott kutatót, hogy hozza nyilvánosságra a PMI-vel való kapcsolatát még akkor is, ha a PMI nem nyújtott pénzügyi támogatást az adott előadáshoz.

A Közzétételnek az a) bekezdésben (Közzétételi Kötelezettség) meghatározott esetekben mindig proaktívan kell megtörténnie. Megfelelő helyzetben utólagos Közzétételre is sor kerülhet (pl. egy kérdésre adott válasz formájában) a b) bekezdésben leírt esetekben (ugyanannál a fogalommagyarázatnál), mint a fenti előadás példa esetében is.

A Közzétételi Kötelezettség nem vonatkozik a saját nevünkben eljáró független harmadik felekre, beleértve a kormányokat és szervezeteket, függetlenül attól, hogy a PMI nem-

anyagi úton támogatta-e őket, például referencia anyagok és adatok rendelkezésre bocsátásával.

Annak érdekében, hogy biztosítani tudjuk a jelen Gyakorlatok és Irányelvek Közzétételre vonatkozó előírásait, az alkalmazottaknak meg kell felelniük az egyéb vonatkozó belső szabályozásoknak is például a kifizetések, hozzájárulások, támogatás (például egy megrendelés benyújtása, szerződés aláírása, a 14-C és 12-C gyakorlatok és irányelvek szerinti hozzájárulások beszerzése, az érdekütközések közzététele stb.) tekintetében.

Amennyiben kétség van a Közzétételre vonatkozó előírások alkalmazásával kapcsolatban, fordulj az adott leányvállalat Jog osztályának felelős alkalmazottjához, vagy annak meghatalmazottjához!

A PMI azon munkavállalója, aki Közzétételi Kötelezettség alá eső anyagokat vagy kommunikációt kért, felelős a Vállalat pénzügyi támogatásának nyilvánosságra hozataláról gondoskodni olyan módon vagy formátumban, amely megfelel az adott helyzetnek. Például bizonyos esetekben a Közzététel egy az adott személyközösségi média profilján megjelenő nyilatkozat formájában is megvalósulhat. Más esetekben, egy esemény prospektusában egy feltűnő tájékoztatás elhelyezése lehet szükséges. Mindig használjuk józan ítéletképességünket, amikor arról döntünk, hogy előírjuk-e a Közzétételt egy harmadik fél számára.

4. Vállalati arculat és érdekképviselési reklám

A vállalati arculatot és érdekképviselést támogató reklámok vagy egyéb hasonló média kihelyezések esetén a fizetés tényét közzé kell tenni.

Kivételek kezelése

A PMI 31-C Külső Kommunikációk és Nyilvános Közlemények irányelv alóli kivételekkel kapcsolatos kérelmeket a Vice President & Associate General Counsel Regulatory Frameworks & Policy, PMI beosztású vezető részére kell írásban benyújtani

További információk

Ha további kérdéseid lennének a PMI 31-C Külső Kommunikációk és Nyilvános Közlemények dokumentum tartalmával vagy értelmezésével kapcsolatban, fordulj az adott leányvállalatnak és régióknak megfelelő Jogi osztályának beosztású vezetőhöz vagy a PMI Vice President & Associate General Counsel Regulatory Policy & Strategy vezetőhöz!

Szóvátétel

Az ehhez hasonló megfelelőségi szabályzatok alapelveket és kötelező gyakorlatokat határoznak meg, amelyek betartását a Vállalat minden egyes alkalmazottjától elvárja, hogy betarthassuk ígéretünket, miszerint üzleti tevékenységünket mindig etikus módon

és jogszerűen végezzük.

Ezért nagyon fontos, hogy ha arra gyanakszol, hogy ezt a szabályzatot valaki megszegte, haladéktalanul jelzed ezt az illetékeseknek. A szabályszegések szóvá tétele fontos része munkánknak. Elvárjuk és mindig örömmel látjuk.

Amennyiben aggályaid támadnak, fordulj a szervezeteden belül egy magasabb beosztású alkalmazotthoz. Legtöbbször közvetlen felettesüket keresik meg, de több lehetőség is adott, például az osztályvezetőkhez, az adott leányvállalat vagy szervezeti egység vezetőjéhez, az Ethics & Compliance, Law, Internal Controls és HR osztályokhoz is fordulhatsz.

Az Ethics & Compliance egy bizalmas e-mail címet

üzemeltet a szabályszegések bejelentésére: PMI.EthicsandCompliance@pmi.

Egy harmadik fél által üzemeltetett Ethics & Compliance telefonos és online segítségkérő vonal is rendelkezésre áll a nap 24 órájában, a PMI munkatársai által beszélt minden nyelven. Ez a szolgáltatás a +1-303.623.0588 nemzetközi telefonszámon, illetve az intraneten vagy a feletteseidtől elérhető díjmentes helyi telefonszámon érhető el. Weboldalának címe: www.compliancespeakup.pmi.com.

Névtelen bejelentéseidet az Ethics & Compliance PMI.EthicsandCompliance@pmi.com weboldalon keresztül vagy más, általad választott módon is megteheted.

A Vállalat minden jóhiszeműen benyújtott, a jelen szabályzat megszegéséről szóló jelentést komolyan vesz, függetlenül attól, hogy az mely személyeket érint és megfelelő szabványoknak és alapelveknek értelmében minden ilyen feltételezést kivizsgál.

A Vállalat nem tűri az olyan alkalmazottak ellen irányuló megtorlást, akik jóhiszeműen bejelentést tesznek egy vélt szabályszegéssel kapcsolatban vagy a vizsgálatot végző személlyel együtt működnek.

Az ilyen magatartás, illetve az egyéb C-jelzésű szabályzatok megszegése az érintettek számára fegyelmi eljárást vonhat maga után, illetve a munkaviszony megszüntetésével is járhat. Az ilyen vizsgálat elsődleges célja azonban megérteni, hogy mi történt és szükséges esetben a helyzetet orvosolni és megakadályozni, hogy arra újból sor kerüljön.

Amennyiben úgy véled, hogy Te magad sértetted meg ezt a szabályzatot, ennek tényét is haladéktalanul jelezned kell. Az ilyen magatartás jószándékról tesz tanúbizonyságot és a Vállalat azt enyhítő tényezőként veszi majd figyelembe. A saját szabályszegés bejelentése a legtöbb esetben a fegyelmi következmények enyhítésével jár és sok ilyen esetben nem is kerül sor fegyelmi eljárásra.

További információk találhatók a PMI [P&P 16-C Szóvátétel](#) című dokumentumban.

Kérdésfeltevés és visszajelzések

Amennyiben kérdésed van a PMI 31- C Külső Kommunikáció és Nyilvános Nyilatkozatok irányelvvel kapcsolatban, kérlek lépj kapcsolatba a leányvállalat vagy a régió Jog osztályának képviselőjével vagy a Vice President & Associate General Counsel Regulatory Frameworks &

Policy, PMI kollégával.

Szólj fel

Az ehhez hasonló megfelelőségi szabályzatok alapelveket és kötelező irányelveket határoznak meg, amelyek betartását a Vállalat minden egyes alkalmazottjától elvárja, hogy betarthassuk ígéretünket, miszerint üzleti tevékenységünket mindig etikus módon és jogszerűen végezzük.

Ezért nagyon fontos, hogy ha arra gyanakszol, hogy ezt a szabályzatot valaki megszegte, haladéktalanul jelezd ezt az illetékeseknek. A szabályszegések szóvá tételé fontos része munkánknak. Elvárjuk és mindig örömmel látjuk.

Amennyiben aggályaid támadnak, fordulj a szervezeteden belül egy magasabb beosztású alkalmazotthoz. Legtöbbször közvetlen felettesüket keresik meg, de több lehetőség is adott, például az osztályvezetőkhez, az adott leányvállalat vagy szervezeti egység vezetőjéhez, az Ethics & Compliance, Law, Internal Controls és P&C osztályokhoz is fordulhatsz.

Az Ethics & Compliance egy bizalmas e-mail címet is fenntart a szabályszegések bejelentésére: PMI.EthicsandCompliance@pmi.

Egy harmadik fél által üzemeltetett Ethics & Compliance telefonos és online forródrót is rendelkezésre áll a nap 24 órájában, a PMI munkatársai által beszélt minden nyelven. Ez a szolgáltatás a +1-303.623.0588 nemzetközi telefonszámon, illetve az intraneten vagy a feletteseidtől elérhető díjmentes helyi telefonszámon érhető el. Weboldalának címe: www.compliance-speakup.pmi.com.

Névtelen bejelentéseidet az Ethics & Compliance forródrótján keresztül, a PMI.EthicsandCompliance@pmi weboldalon keresztül vagy más, általad választott módon is megteheted.

A Vállalat minden jóhiszeműen benyújtott, a jelen szabályzat megszegéséről szóló jelentést komolyan vesz, függetlenül attól, hogy az mely személyeket érint és a megfelelő szabályoknak és alapelveknek megfelelően minden ilyen feltételezést kivizsgál.

A Vállalat nem tűri azon alkalmazottak ellen irányuló megtorlást, akik jóhiszeműen bejelentést tesznek egy vélt szabályszegéssel kapcsolatban vagy a vizsgálatot végző személyekkel együttműködnek.

Az ilyen magatartás, illetve az egyéb C-jelzésű szabályzatok megszegése az érintettek számára fegyelmi eljárást vonhat maga után, illetve a munkaviszony megszüntetésével is járhat. Az ilyen vizsgálat elsődleges célja azonban megérteni, hogy mi történt és szükséges esetben a helyzetet orvosolni és megakadályozni, hogy arra újból sor kerüljön.

Amennyiben úgy véled, hogy Te magad sértetted meg ezt a szabályzatot, ennek tényét is haladéktalanul jelezned kell. Az ilyen magatartás jó szándékról tesz tanúbizonyságot és a Vállalat azt enyhítő tényezőként veszi majd figyelembe. A saját szabályszegés bejelentése a legtöbb esetben a fegyelmi következmények enyhítésével jár és sok ilyen esetben nem is kerül sor fegyelmi eljárásra.

További információk találhatóak a PMI P&P 16-C Szólj fel című dokumentumban.

Változások nyomonkövetése

2018. július 1.: A munkakörök és az osztályok nevei frissítésre kerültek a legutóbbi változásoknak megfelelően

2018. január 1.: A folyamat tulajdonosa változott Vice President & Associate General Counsel Regulatory Policy & Strategy, PMI-ről Vice President & Associate General Counsel Regulatory Frameworks & Policy, PMI-ra.

2017. december 1.: A folyamat tulajdonosa változott a Senior Vice President Corporate Affairs, PMI-ről Vice President & Associate General Counsel Regulatory Policy & Strategy, PMI-ra.

A jóváhagyási követelmények úgy kerültek módosításra a hivatalos nyilatkozatokkal és közzététellel kapcsolatos konzultációk esetében, hogy az lekövesse a tulajdonos változásban történeteket.

2017. október 1.: A PMI 31 teljes szövegét felülvizsgáltuk az egyértelműsítés és könnyebb értelmezhetőség érdekében. Az új PMI 31 általános követelményeket is tartalmaz a külső kommunikációkkal kapcsolatban és egyetlen dokumentumban egységesíti az szempontrendszer és Közzététel szabályait..

A Szabályszegések bejelentése részt lecseréltük a Szóvátétel részre, amely tükrözi a P&P 16-C dokumentum változtatásait a 2017-es gyakorlatok és irányelvek felülvizsgálat részeként.

2013. április 1.: kétévenkénti tartalom-felülvizsgálat - nincs változás.

Polgármester: Az online közvetítést nézők számára a II. Kerületi Önkormányzat nevében áldott, békés, boldog karácsonyi ünnepeket és boldog újévet kíván, majd **zárt** ülést rendel el.

Napirend 25./ pontja

Döntés a II. kerület Ifjúságügyi Tanácsának tagjairól
(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Berg Dániel

Alpolgármester

Előadó: Berg Dániel

Alpolgármester

Kiss Roland

képviselő, Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi
Bizottság elnöke

Majoros András

képviselő, Kerületfejlesztési Bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 26./ pontja

Kérelem a Budapest II. kerület 13213/0/A/23 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület
Lövház u. 17. I. em. 4. szám alatti lakás bérbe adására

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 27./ pontja

Kérelem a Budapest II. kerület 14799/0/A/23 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület
Bécsi út 17-21. (Lajos u. 18-20.) II. 1. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 28./ pontja

Kérelem a Budapest II. kerület 14799/0/A/34 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. II. 12. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására (írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 29./ pontja

Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/799-4/2022. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli, pótkézbekérés)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 30./ pontja

Döntés a 1025 Budapest, Páfrány út 9. szám alatti, 11670 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában hozott XVII/381-5/2022. ügyiratszámú határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 31./ pontja

Megismételt eljárásban hozott másodfokú döntés a 15251/2 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 32./ pontja

Döntés 1023 Budapest, Zsigmond tér 1-4. szám előtti közterületen (hrsz.:14576) 1 db CityBoard elhelyezése ügyében településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

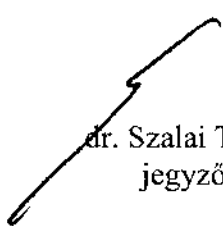
A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

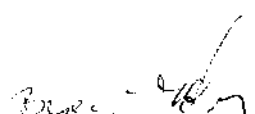
Polgármester: Megköszöni a Testület mai munkáját, s az ülést 13 óra 10 perckor bezárja.

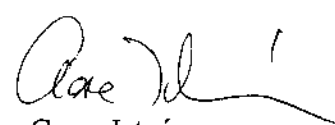
Kmf.




Örsi Gergely
Polgármester


dr. Szalai Tibor
jegyző


Besenyei Zsófia
jkv.hitelesítő


Csere István
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

