

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2022. december 15-i rendes** ülésén 09:02 kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget I. em. 106-os tárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	08:55
Dr. Górh Csaba a Bizottság képviselő tagja	08:45
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	09:37
Nagy Eszter a Bizottság képviselő tagja	09:00
Borbély László a Bizottság tagja	09:00
Borsos Gábor a Bizottság tagja	09:00
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	08:58

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző
Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető
Keszei Zsolt igazgató

Tanácskozási joggal jelen van:

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, Tóth Csaba Róbert jelezte, hogy a Költségvetési Bizottság ülésén vesz részt ugyanebben az időben. A Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Nagy Eszter a Bizottság képviselő tagja személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
58/2022. (XII.15.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével **Nagy Esztert** a Bizottság képviselő tagját bizza meg.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 **igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja az 5. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
59/2022. (XII.15.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. Javaslat a Képviselő-testület 2023. év I. félévi munkaprogramjára
2. Döntés a Kerületi Helyi Védelem alá helyezési eljárás (3.1) megindításáról
3. „Javaslat a Budapest II. kerület, Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ által határolt területre vonatkozó KÉSZ eseti módosításának támogatására” c. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése „Javaslat Budapest II. kerület települési értéktár 1 elemmel történő bővítésére és az ágazati értéktárba történő felvételére”
4. Javaslat, a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítására ” c. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése
5. Döntés 1023 Budapest, Zsigmond tér 1-4. szám előtti közterületen (hrs.:14576) 1 db CityBoard elhelyezése ügyében településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(zárt ülést igényel)

(6 bizottsági tag van jelen, 6 **igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Javaslat a Képviselő-testület 2023. év I. félévi munkaprogramjára

Előterjesztő: dr. Silye Tamás Jegyzői Igazgató

Készítette: dr. Bara-Nagy Georgina jegyzői jogi referens

Elnök látja a munkaprogramban, hogy KÉSZ módosítás lesz, ami akkor a Bizottság elé is fog jönni.

Trummer Tamás elmondja, hogy van egy 2024-es határidejű kötelezettségük, hogy a kerületet érintő szabályozási terveket átvizsgálják, ezt beletették a munkaterve.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
60/2022. (XII.15.) határozata

A **Kerületfejlesztési Bizottság** javasolja a Képviselő-testületnek a 2023. év I. félévre vonatkozó munkaprogramjának az elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2022. december 15-i képviselő-testületi ülés

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

Döntés a Kerületi Helyi Védelem alá helyezési eljárás (3.1) megindításáról

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás összefoglalta az előterjesztésben foglaltakat.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy azért javasolták a korrekciót, mert az ideiglenes védelem alá helyező rendelet, illetve az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntés a címre vonatkozik. A címen indítja a védelem alá helyezési eljárást és a címben megjelölt ingatlant helyezi ideiglenes védelem alá. A cím idemutal a sarokra, és a fotó pedig a másik sarkon lévő jelöli meg.

dr. Szalai Tibor jegyző jelzi, hogy nem tud arról, hogy a kerületben Templomkert utca lenne.

Trummer Tamás köszöni az észrevételt és a határozati javaslat mellékletét javítják Szent József utcára, a helyrajzi szám helyes. Kéri a Bizottság elnökét, hogy a testületi ülésen ezekkel a le- illetve fel-vételekkel kapcsolatos kérdéseket megelőzendő, a bizottsági ülésen elhangzottakról egy rövid tájékoztatót adjon.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 3 határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
61/2022. (XI.15.) határozata

A Bizottság, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.1.1. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a határozat mellékletében megjelölt ingatlanok esetében a védelem alá helyezési eljárást megindítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

MELLÉKLET

A kerületi helyi védelem alá helyezési eljárás megindítására javasolt ingatlanok jegyzéke

Sorsz.	Cím	HRSZ
28	Szent József utca 8.	51584/1
29	Völgy utca 9-11.	11468

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
62/2022. (XI.15.) határozata

A Bizottság, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.1.1.pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a határozat mellékletében megjelölt ingatlanok esetében a védelem alá helyezési eljárást lezárja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

MELLÉKLET

A kerületi helyi védelem alá helyezési eljárás lezárására javasolt ingatlanok jegyzéke

Sor-sz.	Cím	HRSZ
1	Bem József utca 10.	13550/31
2	Bem József utca 12.	13550/30
6	Fillér utca 28.	12080
15	Kuruclesi út 17/A.	11018/15
24	Szent József utca 2.	51586

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
63/2022. (XI.15.) határozata

A Bizottság, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva **támogatja**, az **egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről** szóló 28/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet **módosítását** — összhangban a 61/2022. (XI.15.) számú és a 62/2022. (XI.15.) számú határozatok mellékleteivel.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 3./ pontja:

„Javaslat a Budapest II. kerület, Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ által határolt területre vonatkozó KÉSZ eseti módosításának támogatására” c. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Górs Csaba kérdezi, hogy ha az Önkormányzat telke csökkenne a Koppány vezér utca terhére, akkor lehetne kérni kompenzációt az embertől, aki a változást kezdeményezi?

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy a közterület is a miénk, egy településrendezési szerződést lehet vele kötni, de szerinte ez a korrekció nem olyan mértékű.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, a Képviselő-testületnek „technikailag” (támogatása esetén) dönteni kell az eljárás megindításáról, továbbá a megalapozó és az alátámasztó munkarész tartalmáról szóló feljegyzésről. Ide próbáltuk az előterjesztésben azt belefoglalni, hogy a szabályozási tervmódosítás pontosan ezt vizsgálja meg: hogy egyáltalán a terület szabályozási vonal szerinti leadása a leg-konfliktus-mentesebb megoldás, vagy pedig pl. a teleki szolgálat alapítása (közhatalmat céljára történő területátadás: ez esetben a beépítés jogok megmaradnak az önkormányzati telken). Az alapított jog az lehetővé teszi, hogy az átadott, átvett terület az úgy viselkedik, mint a közterület. Akkor közterületnek viselkedő területen lehet közműveket is vezetni.

Dr. Górs Csaba kérdezi, hogy a vizsgálat költségét is ő viseli?

Erdei Gyula válaszában elmondja, hogy igen, így van előkészítve testületi határozatot, hogy költségviselő bevonásával járul hozzá a területre vonatkozó módosítás megindításához.

A vagyonhasznosítási osztályt bemutatott telekfelosztási elgondolási javaslatokat, hogy hogyan lehet legoptimálisabban telek darabszámot itt létrehozni. Olyan megoldás is volt, hogy itt nyitnak egy közterület vagy magánút szakaszt, ami biztosítja esetleg az optimálisabb telekkialakítást. Nem biztos, hogy itt kell elvinni ezt a közművet, ami ezeket a telkeket kiszolgálja, hanem akkor egy másik nyomvonal lesz. Arra számít, hogy ez a dokumentáció ezt is körbejárja.

Borsos Gábor kérdezi, hogy ez a döntésük akkor azt fogja jelenteni, hogy valamilyen módosítás el fog indulni, valami mellett letesszük majd előbb-utóbb a voksot? Ad absurdum, akkor ezzel viszont kizárjuk azt az elvi lehetőséget, hogyha mondjuk még most olyan nem látott körülmények merülnek fel, ami miatt adott esetben elutasítanák, azt tudják mondani, hogy semmilyen megoldás valami oknál fogva nem célravezető, akkor ezt a lehetőséget kizárjuk.

Trummer Tamás elmondja, hogy garanciát nem tudnak adni a költségviselőnek. Azt vállaljuk, hogy a módosítást (amit csak Önkormányzat kezdeményezhet) azt megindítjuk, megvizsgáljuk a költségviselő által megbízott tervező munkáját eljárás alá vesszük, lakossággal partnerségi egyeztetést végzünk, és utána döntésre visszük, tehát mindenképpen szerinte egy ilyen szerződést után dönteni kell, vagy így vagy úgy.

dr. Szalai Tibor jegyző elmondja, hogy szerinte nem. Volt már olyan a II. kerületi Polgármesteri Hivatal történetében, amikor megvolt a háromoldalú megállapodás, megvolt a költségviselő, de jogalkotásra kötelezettséget vállalni nem lehet joghatályosan. Még arra sem vállalnak kötelezettséget, hogy testület elé terjesztik.

Volt dolga korábban ezzel a telekkel. Az Önkormányzat telkére 19 évvel ezelőtt voltak beköltöző lakók, és akkor azt tapasztalták meg, hogy az áramot úgy vették, amolyan téglás átdobásos módszerrel. Van olyan közmű, ami meggyőződése, hogy nem a közterületen halad most sem, mégpedig az elektromos vezetékek. Mert ha az jön ki, hogy szélesíteniük kellene vagy érdemes, vagy jó lenne a közterületet, akkor ezt vegyék figyelembe, hogy valószínűleg közmű áthelyezésekkel fog járni. A közműcég mikor kiment, akkor az általa vélt közterület szélén lerakta az oszlopát, és annál majd másfél-két méterrel arrébb lesz a telekhatár.

Trummer Tamás elmondja, hogy ezeket kell majd megvizsgálni. Lehet, hogy a kiindulópont és a végpont az nem ugyanaz lesz.

Erdei Gyula elmondja, hogy ebben a háromoldalú szerződésben az eljárás lefolytatását vállalja az önkormányzat, mint Megrendelő részéről.

Nagy Eszter kérdezi, hogy ha jól érti, akkor most ott már van egy terv is a telek felosztásra és két csatornázott útszakasz is van? Kérdése, hogy akkor ők a kivizsgálás során esetleg alternatív megoldásokat is meg fognak vizsgálni, vagy csak ezt a Koppány vezér utca kiszélesítését?

Trummer Tamás elmondja, hogy meg fogják nézni az összes lehetőséget. Lényegében be lesz vonva a Vagyongazdálkodás is, hogy az önkormányzatnak a leghatékosabb felosztás legyen.

Keszei Zsolt elmondja, hogy ezekkel a telkekkel kapcsolatban őket is már többször megkeresték a csatorna és a közlekedés miatt. Amit a jegyző úr is mondott az előbb, hogy az elektromos hálózat az önkormányzati helyeken megy, legalább 3-4 méter mélységben, az önkormányzati telken található. Ott talán több elektromos kábel is megy, légvezeték és nagyfeszültségű kábel és talán még más is. Mindenképpen meg kell vizsgálni és megoldandó ebben az új szabályozásban, hogy az érintett két teleknél, ami az önkormányzat telek után van, ott olyan 4-4 és fél méter széles a közterület, amiben már benne van a gáz és a víz és talán elektromos is. Nagyon nehéz lesz ott a csatornát elvezetni a jelenlegi szabályozás szerint, hiszen egyik oldalt erdő van, a másik oldalon pedig a telek van. Ezt majd kérem figyelembe venni.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 2 határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
64/2022. (XII.15.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva **támogatja a Budapest II. kerület, Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ által határolt területre vonatkozó eseti KÉSZ-módosítás megindítását.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
65/2022. (XII.15.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva **támogatja a Koppány vezér – Zerind vezér – Tisza utca – igazgatási határ -által határolt területre vonatkozó KÉSZ eseti-módosítás megalapozó vizsgálatának és az alátámasztó javaslatának tartalmát részletező „Feljegyzés” elfogadását.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 4./ pontja:

Javaslat, a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítására ” c. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: dr. Silye Tamás jegyzői igazgató

Készítette: dr. Silye Tamás jegyzői igazgató

dr. Szalai Tibor jegyző ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy a szándék az arra irányul, hogy a statikus partnereken kívül legyen lehetőség egy dinamikus partneri kör bevonására is. A folyamat, az a következőképpen nézne ki, hogyha egy rétegzett mintát szeretne az önkormányzat valamilyen témához kiválasztani, akár életkor és nem, vagy sok szempont lehetséges, akkor rendeleti felhatalmazás alapján egy ilyen véletlenszerű mintát kikérhet a Belügyminisztériumon keresztül Kormányhivaltól. Ezekkel az emberekkel úgy lehet kapcsolatba kerülni, hogy kapunk nevet, kapunk címet és az önkormányzat megkeresi őket, hogy kívánnak-e részt venni egy ilyen folyamatban? Azt a populációt nagyjából ismerjük, aki minden folyamatban részt kíván venni és szokott is részt venni. Nem tudjuk, mert nem próbáltunk még azt eredményesen, hogy mi van akkor, hogyha valakit megkérdezzünk arról, hogy szeretne-e részt venni egy ilyen folyamatban, és elérünk egy olyan megfelelő számú sokaságot, akinek a véleménye már reprezentatívnak mondható. Ezt szolgálja ez az előterjesztés. Ha az illető nem ír vissza, vagy azt írja vissza, nem kíván részt venni, megtiltja, soha többé nevét ne használjuk, természetesen innentől kezdve az adatai megsemmisítésre kell, hogy kerüljenek, és ez megfelelően dokumentált kell, hogy legyen. Amennyiben az illető visszaír, akkor azzal egyidejűleg fel is hatalmazza az adatkezelőt arra, hogy erre a célra, és csak is erre a célra az eljárás végéig — és akkor itt majd bele fog kerülni egy olyan fék, hogy „de legkésőbb mondjuk 12 hónapig” — erre a célra használja az adatát és onnantól kezdve meg kell, hogy semmisítsék. Az is egy lehetőség, hogy mondjuk, akarunk minden ilyen rétegből 100-100 -100 embert és, ha az első megkeresésből nem jön össze, akkor legyen lehetőségünk még egy megkeresésre, hogy ezek feltölthető létszámot legyenek. A hangsúly az, hogy akar-e a szabadidejében valamilyen közösségi tevékenységet kifejtetni, mert pillanatnyilag úgy néz ki, hogy tényleg leszűkül az a kör, ez a típusú társadalmi aktivitás alacsony. Azt gondolja, hogy jogi szempontból ez lehetséges, és így ilyen zárt körben adatvédelmi szabályok szigorú betartásával ez végig vihető, ehhez kéri a tisztelt bizottság támogatását.

Trummer Tamás egy példával említene, egy szabályozási Terv valahol elindulna, és van egy fejlesztő, akitől elvárjuk, hogy egyeztessen a lakossággal. Sokszor gondot okoz, hogy mondjuk, ha eljönnek 10-en, azt most figyelembe lehet venni egy lakossági egyeztetésünk vagy nem? Kik azok, egyáltalán ott laknak-e, mennyire érintett? A fejlesztő is szokott meghívókat postaládába dobálni, hogy lesz lakossági fórum. Ezek voltak az eddigi jellemzők.

A partnerségi rendeletünk nemcsak az egész kerületre, az egész országra kiterjedő nyilvánosságot jelent, de mégis indokolt megszólítani adott szabályozási környezetben közvetlenül érintőket és akkor nem ilyen milliónyi tulajdoni lapokat kell lehúzni, hanem ez lehet egy rendezett megkeresés, ami jogilag is alátámasztott.

Elnök csak megerősíteni tudja Főépítész urat, hogy legutóbb jártak ott a Bécsi út és környéke tömb kapcsán egy egyeztetésen, szerinte több volt a beruházó, illetve az építész, mint a környéken élő lakos.

Dr. Gőr Csaba elmondja, hogy ez egy nagyon előre mutató gondolat, de nem a Hivatal folytatná le ezt az eljárást, hanem bevonnak egy random kiválasztott civil szervezetet, hiszen itt van rengeteg kiváló szakember, rengeteg jó alpolgármester, aki ebben részt tud venni, és miért pont őket vonjuk be? Miért nem valamilyen pályázati úton meghívás alapján? Neki ez a lábam nagyon nem tetszik a dolognak, hogy van egy jó kezdeményezés, egyetért vele, és akkor

egyszer csak bekövet civilszervezet, nem tudjuk, hogy miért pont ők egyáltalán miért van rájuk szükség? Szerinte ezt a kiváló Hivatal meg tudná maga is csinálni, hogyha erre egy kis erőt fordítana. Neki ezért nem tetszik ez az előterjesztés. Minden adatkezelés biztos nagyon szabályos lesz, de csak kiadunk egy Hivaltól független szervezetnek 4500 II. kerületi lakos adatát, ami szerintem nem helyes.

dr. Szalai Tibor jegyző elmondja, hogy érti, amit frakcióvezető úr mond, ezt ő ketté választaná. A Tisztelt Bizottság a rendeletmódosításról beszél, mert ez tartozik a hatáskörébe. Amit frakcióvezető úr mondott, az a testületnek előterjesztési része, arra már nyilván nem az ő feladata válaszolni. Ez egy díjmentes felajánlása annak az alapítványnak azért mi nem fizetünk. Amennyiben az ő bevonásukra sor kerül, akkor az úgy történik, hogy mi nem adunk át nekik semmit. A rétegzett minta által megkeresett emberek egy olyan felhívást kapnak, hogy amennyiben ebben részt kívánnak venni, úgy ennek a szervezetnek az adatvédelmi szabályai szerint ennél a szervezetnél tudnak jelentkezni. Van egy ilyen szűrő benne, hogy részükről nincs adatmozgatás. Itt most egy jogszabályi felhatalmazás megteremtése a kérdés, hogy a adunk-e magunknak, illetve a Képviselő-testület ad-e magának olyan mozgási lehetőséget és felhatalmazást, hogy ilyen eljárást le tud folytatni. Tudomása szerint a civil szervezet kereste meg az önkormányzatot és nem fordítva történt.

Tóth Csaba Róbert 9:37-kor megérkezett.

Elnök elmondja, hogy a közösségi gyűlések szervezésében azért nem sok szervezetnek van tapasztalata Magyarországon. A Hivatalban sincsenek meg azok a képességek, ez egy nagyon speciális szakma, speciális módszertant igényel.

dr. Szalai Tibor jegyző elmondja, hogy meggyőződése, hogy ez egy legjobb II. kerületi Hivatal, a polgármesteri Hivatalok között, de sem a mediációban, sem különösen a facilitációban nem vagyunk erősek. És nem is lát olyan kollégát, aki erre kiképezhető lenne eredménnyel.

Boros Gábor elmondja, hogy ez a részvételi alapú közösségi tervezés kategória, ami azért nyugat-európai városokban szintén hasonlóképpen működik, és ilyenkor, amit én megtapasztaltam az az, hogy azért kell egy olyan szereplő, hogy valóban ne torzított minták, érdekcsoportok lobbi csoportoknak a képviselői jelenjenek meg, hanem valóban ezt a passzív, alacsony aktivitású társadalmi vagy kiválasztott célcsoportot aktivitásra ösztönözze.

Nagy Eszter szerint ez lehetőséget ad arra, egy külső szereplő bevonása az a semlegesebb facilitálásra ad lehetőséget, és tényleg egyetért azzal, hogy van benne egy olyan rutin, tehát például ez a szervezet konkrétan már sok ilyen rendezvény csinált, és azt gondolja, hogy ez abszolút támogatható, hogy nyitott legyen egy kicsit az önkormányzat civil szervezetek iránt is. Az önkormányzatnak a profiljába ez abszolút beleilleszkedik.

Trummer Tamás elmondja, ebből nem tudnak kivonult, a facilitátor sem tud önmagában csinálni egyedül semmit, hiszen neki kell a szakmai támogatás, illetve úgy tekint erre, hogy a partnerségi folyamatokban ők segítőként vesznek részt, de nem feltétlenül főszereplőként, itt oda-vissza kommunikációra lesz szükség, hogy egymást segítve valami kijöjjön a csapatból.

Dr. Góré Csaba elmondja, hogy nem azzal van a baj, hogy ez így alakult, ha a Hivatal azt mondta, hogy mi erre nem vagyunk képesek, azt tudomásul vesszük, akkor a következő lépés, hogy azt mondjuk, hogy akkor megkérdezzük a hazai szereplőket, ahogy Elnök úr is mondta, nem sok van, de nem is biztos, hogy ez az egy. Miért pont ezzel az egyel dolgozunk? Lehet, hogy van 10 olyan szervezet, aki azt mondja, hogy pont ilyet csinál, és sokkal jobban el tudják végezni.

Trummer Tamás elmondja, maga a rendelet az nevet nem tartalmazó ez egy lehetőség.

Elnök javasolja, most csak arról döntsenek ami a hatáskörük.

Elnök a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
66/2022. (XII.15.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 11. melléklet Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4.3.9. pontjában biztosított hatáskörében eljárva **támogatja, a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól** szóló 27/2022.(IX.30.) önkormányzati rendeletnek a **módosítását.**

Felelős: Polgármester

Határidő: A Képviselő-testület 2022. december 15-i ülése

(7 bizottsági tag van jelen, **4 igen, 2 nem, 1 tartózkodott**)

Elnök a napirend 4./ pontjának megtárgyalását követően **zárt ülést** rendel el. A zárt ülés feltételei biztosítottak.

Napirend 5./ pontja:

Döntés 1023 Budapest, Zsigmond tér 1-4. szám előtti közterületen (hrs.:14576) 1 db CityBoard elhelyezése ügyében településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Előadó: Nemcsics Ildikó osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt. (A zárt ülésen elhangzottakat, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **67/2022.(XII.15.)** határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

Elnök az ülést **09:49** perckor lezárja.



Majoros András
KfB. elnök



Nagy Eszter
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022.12.



A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022. 12.

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala