

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. november 17-én, 17.00 órai kezdettel (a Marczibányi Téri Művelődési Központban, Budapest II. Marczibányi tér 5/A.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: **Örsi Gergely** polgármester, **dr. Varga Előd** Bendegúz alpolgármester, **Berg Dániel** alpolgármester, **Kovács Márton** alpolgármester, **Szabó Gyula** alpolgármester, **Besenyi Zsófia**, **dr. Biró Zsolt**, **dr. Csabai Péter**, **Ernyey László**, **Gál Andrea**, **dr. Górh Csaba**, **Kiss Roland**, **Majoros András**, **Makra Krisztina**, **Némethy Béla**, **Perjés Gábor**, **Riczko Andrea**, **Tóth Csaba Róbert** (képviselők)

Távol van: **Csere István**, **Juhász Veronika**, **Nagy Eszter** (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Keszei Zsolt Beruházási Igazgató, **Trummer Tamás** Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, **Kalocsai Tímea** Városüzemeltetési Igazgató, **dr. Silye Tamás** Jegyzői Igazgató, **dr. Mayerné dr. Vágó Eszter** Jegyzői Titkárság vezetője

Jelen vannak továbbá:

dr. Kecskés Tamás rendőrezredes, a II. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, **dr. Polák László** a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat vezetője, **Harján Dávid** a II. Ker. Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Vámos Ágnes** a II. Ker. Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. igazgatója, **Nagy Julianna** a II. Ker. Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Szabó Gergely** a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Örsi Gergely polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

Immáron 3 éve a közmeghallgatásra évente 2 alkalommal kerül sor, egyszer a belső városrészen a Marczibányi Téri Művelődési Központban, egyszer a pesthidegkúti városrészen a Klebelsberg Kultúrkúriában.

A jelenléti ív tanúsága szerint 18 képviselő jelen van. Távol van: **Csere István**, **Nagy Eszter** és **Juhász Veronika** képviselők. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: **Perjés Gábor** és **Riczko Andrea** képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Kéri a képviselőket, hogy kézfelemeléssel jelezzék, ha a javaslatot el tudják fogadni.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
382/2022.(XI.17.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza Perjés Gábor és Riczkó Andrea képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a rendkívüli ülés napirendjét, melynek egyetlen pontja a 2022. évi I. közmeghallgatás.

Kéri a képviselőket, hogy kézfelemeléssel jelezzék, ha a javaslatot el tudják fogadni.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
383/2022.(XI.17.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

1./ A 2022. évi I. közmeghallgatás

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: A közmeghallgatás forgatókönyvének rövid ismertetése kapcsán elmondja, minden állampolgárnak joga volt írásban előre kérdéseket feltenni és természetesen az is megilleti őket, hogy akik közülük eljöttek, a helyszínen a Képviselő-testület tagjaival ismertessék kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket meghatározott, 5 perces időkeretben. Természetesen senkibe sem szeretné a szót belefojtani, de kéri, tartsák be az 5 perces időkeretet. Viszontválaszra nincs lehetőség, ugyanakkor amennyiben úgy látják, hogy a viszontválasz az érdemi és konstruktív vitát szolgálja, akkor természetesen nem tagadják meg senkitől a szót, ugyanakkor kéri, hogy mindenkinek adjanak lehetőséget a kérdezésre. Aki nem jelent meg személyesen, neki természetesen írásban küldik el a választ, aki pedig személyesen megjelent és további kiegészítést szeretne, szintén élhet azzal a lehetőséggel, hogy írásban további pontosítást kérjen.

Mielőtt a kérdésekre kerülne sor, bemutatja Budapest II. kerületének új rendőrkapitányát, dr. Kecskés Tamás ezredes urat, akinek megköszöni, hogy eljött. Köszönti továbbá a Polgármesteri Hivatal és a II. Kerületi Rendőrkapitányság munkatársait. Egyúttal elmondja, amennyiben közbiztonsággal vagy a rendőrséghez kapcsolódó ügyekkel kapcsolatban kérdeznek vagy élnek javaslattal, úgy Kapitány úr jelezte, hogy a közmeghallgatás után kollégáival együtt szívesen áll rendelkezésre konkrét problémákat illetően is. Aki bővebben szeretne ezekről az ügyekről tájékoztatást kapni, éljen ezzel a lehetőséggel. Köszöni szépen Kapitány úrnak az együttműködést.

Aki írásban előre nem jelezte kérdésfeltételi szándékát, annak az előzetesen beérkezett kérdések és hozzászólások után lesz lehetősége felszólalni. A jegyzőkönyv pontos vezetése érdekében kéri, hogy a kérdéseket a mikrofonba mondják el, melynek átadásában majd a kollégák segíteni fognak.

Kéri, hogy aki jelen van, az kézfelemeléssel jelezzen.

Elsőként szólítja „Margó Margót”.

Tekintettel arra, hogy nincs jelen, számára elsősorban Kapitány úr fog írásban válaszolni.

Szólítja Varga Lászlót, aki az ingatlantulajdonosok járda karbantartási kötelezettségével kapcsolatban fogalmazott meg panaszt, illetve tett javaslatot. Mivel szintén nincs jelen, így kérdésére írásban kap választ, ám ugyanakkor elmondja, számukra is fontos, hogy minél többen tudjanak arról a köztisztaság és a balesetveszély elhárítása érdekében, hogy az ingatlanok előtti közterületek rendben tartása, a téli síkosság-mentesítés, az őszi falevelek összegyűjtése és a köztisztaság betartása törvényi kötelezettségből adódóan az ingatlan tulajdonosának a feladata. A legnagyobb forgalmú helyszíneken és ott, ahol erre kapacitása van, emberi erővel és gépi takarítással egyaránt segíti az önkormányzat az ingatlantulajdonosokat, de a tél közeledtével kifejezetten ezen a fórumon keresztül is felkéri az ingatlantulajdonosokat, hogy az ingatlan előtti síkosság mentesítést végezzék el annak érdekében, hogy minél kevesebb baleset történjen. Ebbe természetesen az önkormányzat is besegít, akár a Tiszta Buda akció, akár a Kelemen kedd programsorozat keretében.

Szólítja dr. Soós Ágneszt, aki jelzi, hogy jelen van, így megadja a szót a hölgynek.

dr. Soós Ágnes: Elmondja, 40 éve lakik a II. kerületben és rendszeresen használja a Szilágyi Erzsébet fasornál lévő útszakaszt. Véleménye szerint a Körszállótól a Budagyöngyéig terjedő útszakasz mostanra balesetveszélyessé vált a kátyúk miatt. Az autója két éves és már nyikorog a napi szintű úthasználatból. Úgy véli, nem tűr további halasztást, hogy új burkolatot kapjon az említett útszakasz.

Polgármester: Reagálva az elhangzottakra elmondja, a teremben ülők mind tudják, hogy a Szilágyi Erzsébet fasor útburkolata milyen állapotban van. Természetesen prioritásként kezelik, hogy amennyiben lehetséges, egy ütemben végezzék el a Szilágyi Erzsébet fasor útburkolatának teljes aszfaltszönyevezését és ne csak foltokban újuljon meg, mint ahogyan az az idei tavasszal történt a Budagyöngye előtt, ahol a buszmegállóban már a nyomvályúk akkorák voltak, hogy ott az út ténylegesen járhatatlan és balesetveszélyes volt.

A jelzett útszakasz a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában és a Budapest Közút kezelésében van. Folyamatosan azért küzdenek, hogy ez az útszakasz megújításra kerüljön. Úgy tervezték, hogy az idei évben ez végbemegy a Fővárosi Önkormányzat beruházásában, de jelen tervek szerint csak jövő tavasszal fog tudni elindulni. Mindenképpen fontosnak tartja jelezni, hogy nemcsak a Szilágyi Erzsébet fasor útburkolatával vannak gondok, hanem a vele párhuzamosan, kötött pályán haladó villamosforgalom, a villamos vágányok és megállók korszerűsítésével is, ami legalább annyi embert szolgál ki, mint az autót.

Ezt nem azért mondja, hogy hárítsa a felelősséget, hanem azért, mert az EIB források lehívása keretében lehetősége nyílik a Fővárosi Önkormányzatnak arra, hogy a teljes 56-os és 61-es villamos vonalat korszerűsítse, és végre megérkezessenek az új CAF villamosok.

Ezeknek az összehangolása mindenképpen elsődleges cél, hiszen nem tudják és nem is lenne lehetőség rá, hogy egyszerre újítsák fel a villamos pályát, illetve a Szilágyi Erzsébet fasor - Hűvösvölgyi út szakaszát.

Már most is látható, hogy egy kicsit előrébb kijelölésre került az az ideiglenes forgalmi sáv, ami a felújítás idejére szolgál a Hűvösvölgyi út részén. Nagyon bízik benne, és minden erejét beveti a fővárosi költségvetés tárgyalásánál, hogy ez az útszakasz az első helyen szerepeljen a fővárosi útfelújítási listában.

Őszintén bízik benne, hogy jövő tavasszal a főváros el tudja kezdeni ennek a kivitelezését. Amennyiben nem, akkor a II. kerület fel fogja ajánlani közreműködését annak érdekében, hogy a Szilágyi Erzsébet fasor útszakasza teljes mértékben megújuljon. Addig köszöni szíves türelmét. Hozzáteszi, a Szilágyi Erzsébet fasor mentén található üzemanyag-töltő állomással szintén folytattak egyeztetéseket annak kapcsán, hogy járuljon hozzá a Szilágyi Erzsébet fasor, valamint a szervízút környezetének a rendezéséhez is, hiszen ez elvárható, ha már akkora forgalmat bonyolít. Ez egy összetett probléma, de abszolút prioritásként kezelik.

Szólítja Horváthné Margit Editet, aki az önkormányzat által nyújtott rendszeres gyógyszer-támogatás jövedelemhatárának megemeléséről tett fel kérdést. A hölgy nincs jelen, így írásban fog választ kapni. Hozzáteszi, az idei évben több jövedelemhatárt is megemelték mind az infláció, mind pedig a gazdasági és szociális helyzet kapcsán.

A lakhatási és a rezsitámogatásokat helyezték előtérbe, de ugyanakkor napirenden szerepel a gyógyszer-támogatások esetében a 128.000.-Ft-os értékhatár 156.000.-Ft-ra történő emelése, melyre a februári költségvetés tárgyalásánál lesz lehetőség. Az idei évben a lakhatási, a díjhátralék kezelési és az eseti létfenntartási támogatások jövedelemhatárát emelték fel, mert ezeket akut módon kellett kezelni, hiszen a hivatalhoz érkező kérelmek száma egyre nő, de valóban nem lehet szó nélkül elmenni amellett, hogy sajnos a gyógyszerek ára is rohamosan drágul. Erre februárban kerülhet sor, ám ha az anyagi lehetőségek engedik, akkor talán előbb is.

Szólítja Mészáros Ágnes, aki jelzi, hogy jelen van, így megadja a szót a hölgynek.

Mészáros Ágnes: Elmondja, közös képviselőként 13 éve kezeli a Balogvár utca 4A., 4B. és 5. szám alatti társasházakat. A reggeli csúcsforgalomban az autósok a Fillér utcából próbálnak menekülő útvonalon a Balogvár utcára lemenni, ami egy elég meredek utca, onnan pedig felfelé szeretnének haladni, így napi szintűek a konfrontálódások. Borzasztó balesetveszélyes az említett útszakasz. A Balogvár utca 4. szám előtt még járda sincs, ezért nem tud lehúzódni a felfelé irányuló autóforgalom, így a Balogvár utca 5. szám előtti járda már teljesen tönkrement. Korábban 5,5 millió Ft-ért csinálták meg a kerítést. Mindemellett a Fillér utcában több építkezés is van. A nagymértékű tehergépjármű forgalom miatt a Fillér utcában a járda hosszanti irányban nagymértékben be van repedve és meg van süllyedve 5 cm-re lefelé az Alvinci út felé. A kerítés felújítása során meg kellett egy részen az aszfaltot vágni, ott üreg van, így előbb-utóbb komoly problémák lesznek.

Ezért kéri a társasház közössége, hogy gondolják át ezt a problémát. 2018 óta levelezik az önkormányzattal, de még nem jutott előrébb az ügy.

Polgármester: A Balogvár utca forgalma valóban hagy némi kívánnivalót maga után. Tény, hogy ezt is szintén kerülőútnak használják a Fillér utca irányából közlekedők, illetve mind az iskola közelsége, mind pedig a megnövekedett autóforgalom évek óta nehézséget okoz.

A Fillér utca járdaszakaszának megrongálódása, valamint az útpályának a repedései szoros összefüggést mutatnak az időközönként megjelenő billencsekkel és munkagépekkel. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal azt a szokást követi, hogy az újonnan épült házak addig nem kapnak használatbavételi engedélyt, amíg hozzá nem járulnak az útszakaszoknak a rendbetételéhez. Ez folyamatosan monitorozva van. Ha a Fillér utcában épül egy új ház és az ott dolgozó munkagépek tönkreteszik a Balogvár utcai, illetve a Fillér utcai járdát és ezek dokumentálva vannak, akkor utána az Önkormányzat behajtja azt, hogy járuljanak hozzá a közterület rendbetételéhez. Ugyanakkor az ésszerű megoldás az, hogy amikor az építkezés befejeződik, akkor kezdik el az útburkolat és a járda felújítását. Ahol már befejeződött az építkezés, ott már két helyen is kötelezték az ingatlan befektetőt vagy az ingatlantulajdonost arra, hogy a járdát hozza rendbe. Van, ahol ez még nem történt meg, ugyanakkor ott még folyik a munkavégzés.

A Balogvár utca szűkösségére valóban az egyirányúsítás jelentene megoldást, ugyanakkor egyszer a Balogvár utca már kísérleti jelleggel egyirányúsításra került az ott lakók kérésére, majd utána az ott lakók másik részének a kérésére került visszaállításra a kétirányú forgalmi rend. Amikor ez történt, akkor tudomása szerint csak a Balogvár utca került egyirányúsításra. Javasolja, induljon el egy olyan tervezés, ami nemcsak a Balogvár utcának az egyirányúsítására korlátozódik, hanem a Fillér utca mellékutcainak a teljes forgalom rendezésére is éppen azért, hogy a forgalom ne egy utcára torlódjon át, hiszen ha kizárólag a Balogvár utcát egyirányúsítanák, akkor utána a többi utcában növekedne meg a forgalom. Ezt egyben kell kezelni a Fillér utca mellékutcaival.

Az útsüllyedések és az útburkolatok azokkal a csötörésekkel és közmű hibákkal is összefüggésben lehetnek, melyek a Fillér utcát és környékét az utóbbi években kifejezetten sújtják. A kollégák megvizsgálják, hogy a jelzett süllyedések pontosan milyen beavatkozást igényelnek.

Az egyirányúsítás tényleg azt jelentené, hogy a parkolósáv megmaradhatna. Az egyirányúsítás visszaállítását azért kérték a lakók, mert parkolásra nem volt lehetőség. A gyalogos biztonság érdekében maradt meg úgy a kétirányú közlekedés és a parkolás, hogy az forgalomlassító hatású legyen, innen pedig sajnos következik az az előrelátható mellékhatás, hogy a közlekedési konfliktusok szaporodnak, de ha egy utca egyirányúvá válik, azon sajnálatos módon a forgalomnak a sebessége is nő, és erre is figyelni kell.

A Beruházási Igazgatóság maximálisan nyitott arra, hogy a környéken élőkkel elinduljon egy közösségi egyeztetés az egyirányúsítás, illetve a forgalomcsökkentés tekintetében.

Szólítja Biczók Pétert, aki nincs jelen.

Biczók Péter, a Magyar Kerékpárosklub kerületi szervezetének vezetőjeként levelében az önkormányzat munkáját pénzügyileg kevésbé terhelő projekteket javasol. Mivel nincs jelen, így írásban fog választ kapni, viszont mivel annyira komplex javaslatokat és kérdéseket fogalmazott meg, melyek személyes átbeszélést igényelnek, ezért számára javasolna egy találkozót a Műszaki Osztállyal.

Szólítja Balogh Évát. Balogh Éva jelzi, hogy jelen van, így megadja a szót a hölgynek.

Balogh Éva: Elmondja, van egy gyalogoshíd a Hűvösvölgyi út 63. számmal szemben, mely évek óta le van zárva. Kérdezi, hogy helyreállítják majd valamikor a hidat?

A Pasaréti út kapott további két közlekedési lámpát a Hidász utcánál és a Nagyajtai utcánál, ám úgy vette észre, hogy ezek inkább lassítják a forgalmat, mert sokszor a keresztirányú forgalom sokkal kisebb, mint a Pasaréti út forgalma. Ezért javasolná, hogy a lámpák ütemezését alakítsák a forgalmi terhelésnek megfelelően.

Van egy kutya-futtató az Akadémia park területe előtt, mely felújításra került, viszont sokkal kisebb is lett, a parkolóhelyek nagyobb területet kaptak és hosszában is csökkent, valószínűleg azért, mert van ott egy trafóház. Úgy gondolja, lehetne a parkolón még hosszítani és a trafóházat ideiglenes elkeríteni, ha ott éppen munkálatok válnak szükségessé, továbbá érdemes lenne oda térköveket lerakni, mert amikor esik az eső használhatatlan az útszakasz.

Úgy veszi észre, mostanában túl sok a sétarepülő a kerület felett. Szeretné kérdezni, hogy ezzel kapcsolatban változott-e valami, melyik reptérről kapják ezt a terhelést, mert a zaj elég jelentőssé vált?

Az Akadémia területével szemben, a Riadó utcában lakik, így több szempontból is terhet jelent számára az irodaház, mellyel kapcsolatban korábban már egyeztetett Polgármester úrral. Ezért nagyon hálás, hisz javult is valamit a helyzet, de több zajforrás továbbra is megmaradt. Például van egy dízelmotor, mely a tűzvédelmi rendszer része. Ezt péntekenként be szokták kapcsolni és kb. 35-40 percig lehet hallani a motor működését. Mindez olyan frekvencián zúg, mely a szomszéd utcában is hallatszik, és közben dízelfüstöt enged ki folyamatosan. Véleménye szerint szükséges lenne ezt műszakilag valahogy megváltoztatni.

Kérdezi továbbá, hogy az Akadémia épületének a területével mik a jövőbeni tervek, mert olvasta, hogy az üres telekre pályázatokat várnak. Szeretné tudni, hogy milyen jövővel szembesülnek a szomszédos utca lakóiként? Kéri, gondoljanak arra, hogy ne legyen extra terhelés és őrizzék meg ezt a területet annak, ami most is.

Végezetül elmondja, úgy látja, hogy a kerület mostani vezetése sokkal jobb, mint az előző és ennek kifejezetten örül.

Polgármester: A Riadó utca kapcsán utolsó információja az volt, hogy az egyeztetéseket követően javult a helyzet. Ha a tűzvédelmi jelző generátora továbbra is problémát okoz, akkor újra fel fogják venni a kapcsolatot az üzemeltetővel.

Az Akadémia park területét illetően annyiban azért vitatkozna, hogy az ne maradjon úgy, ahogy van, hiszen ott rengeteg romos épület található a Hidász utca felőli részen. Tulajdonosváltáson ment keresztül az elmúlt években a terület és a tulajdonos egy nemzetközi nyílt tervpályázatot írt ki arra vonatkozóan, hogy pontosan mi lenne a legjobb hasznosítási, beépítési és megközelítési módja a területnek. Erre nemzetközi szinten 14 pályázat érkezett. A zsűriben az önkormányzat is képviseltette magát. Ezek nem konkrét kivitelezési és engedélyezési tervek. Összesen 3 győztes és 2 díjazott született. Ebből az ötből fog majd a befektető előállni egy fejlesztési elképzeléssel.

Az önkormányzat az alábbi értékeket és prioritásokat tartotta szem előtt, amikor állást foglalt egy – egy kérdésben:

- A lehető legnagyobb zöldterület biztosítása és a park megnyitása a Hűvösvölgyi és a Pasaréti út között. Itt hangsúlyozottan nem a gépjárművel történő átjárásról van szó, hanem arról, hogy át lehessen sétálni például a Hűvösvölgyi úttól vagy az Akadémia P+R-től a Fenyves játszótérig, hiszen ott egy gyönyörű fás terület van.
- A másik a lehető legkisebb beépíthetőség, hiszen látható, hogy a beépítettség forgalomnövekedéssel jár.
- A harmadik pedig az, hogy a megközelítés ne a szűk mellékutcákon, - egészen konkrétan a Riadó utcán és a Hidász utcán keresztül - hanem lehetőség szerint a kötőtpályás közlekedés és a főutak mentén, tehát a Hűvösvölgyi út és a Pasaréti út mentén történjen.

Természetesen várják, hogy az öt nyertes pályaműből konkrétan milyen elképzelést fog a beruházó, illetve a fejlesztő javasolni. A lakossággal való egyeztetés természetesen elmaradhatatlan, valamint egy külön közlekedési hatástanulmány is szükséges, hiszen a Pasaréti út és a Hűvösvölgyi út már most is olyan szinten terhelt, hogy a lehető legkisebb terheltséget kell ráengedni, illetve nyilvánvalóan szükséges az is, hogy a romos épületek megújuljanak és a lehető legnagyobb zöldterület jöjjön létre.

Az ingatlanfejlesztő honlapján már megtekinthetők a nyertes pályaművek. Olyan együttműködést kell kialakítani, amiben az ott élők véleményét maximálisan figyelembe veszi az önkormányzat. Ez részben válasz a kutyafuttatóval kapcsolatban feltett kérdésre, vagyis azt abszolút tudják akceptálni, hogy a kutyafuttató térkövekkel kirakott úton legyen megközelíthető.

Ott egy falfestmény is kialakításra került, ami némileg korlátozza ezt és nem szeretnék, ha az 1956-os forradalom hősei közvetlenül egy kutyafuttatóval találkoznának, de arra vonatkozóan, hogy a másik oldalon, tehát a Riadó utca felé folytatódjon, Gál Andrea állatvédelmi tanácsnok és a Beruházási Igazgatóság a Főkerttel közösen keresi a megoldást, akár úgy, hogy egy kiskutyás és egy nagykutyás futtató kerüljön kialakításra.

A Pasaréti úti lámpákkal kapcsolatos jelzést továbbítják a Budapest Közútnak, de azok működése összefügg a Pasaréti út végével, vagyis a Pasaréti út - Szilágyi Erzsébet fasori lámpához vannak igazítva, tehát hiába csökkenti az áthaladási kapacitást a két új lámpa, az egyébként is megfogásra kerülne a Szilágyi Erzsébet fasornál. Megnézik, hogy ott, ahol a Gábor Áron utcán vagy bármelyik másik keresztutcán szándékoznak felfelé haladni, javít-e esetleg a lámpák újrangolása. A lámpákat a Budapest Közút üzemelteti, jelezni fogják feléjük, vizsgálják meg, hogy a keresztirányú forgalom előnyben részesítése helyett lehetne-e inkább a főutat előnyben részesíteni, ugyanakkor arra is vigyázni kell, hogy ne legyenek a keresztezésekben betömörülő és az áthaladást gátló forgalmi akadályok.

A gyalogos híd kapcsán elmondja, a hidat több alkalommal is megvizsgálták és jó pár éve bontásra ítélték. Ez szintén fővárosi, illetve a BKV kezelésében van életveszélyessé nyilvánítás miatt. Az már nem lehetséges, hogy a gyalogoshíd újra funkciót kapjon, hiszen a szervizút felől, a Hűvösvölgyi útról kifelé haladva a jobb oldalról megközelíthető, ugyanakkor a síneken már nincs átjáró. Ez egy olyan híd jelen pillanatban, ami sehova nem vezet. Megvizsgálták, még külön statikai szakvéleményt is kértek rá és arra vonatkozóan volt egy lehetőség, hogy különböző közreműködő partnerekkel olyan látványosságot létesítsenek oda, amik még így is lehetővé teszik azt, hogy az Ördögárok felett ne egy omladozó híd legyen. Ha erre bármilyen lehetőség van, akkor azt támogatják, de ez maximum pályázati forrásokból és közreműködők bevonásával valósítható meg.

Ha nem, akkor a híd elbontásra kerül, mert jelen pillanatban a tartószerkezetei olyan szinten vannak rongálódva, hogy baleset- és életveszélyessé van nyilvánítva. A lezárás nem a legszakszerűbb, ezt jelezték is a kezelőnek. Kérték, ne úgy zárják le a hidat, hogy féloldalt be lehessen menni, hisz ő is ismer olyat, aki már ezt megtette. Mindenképpen gondoskodni fognak arról, hogy a balesetveszély megszűnjön, de a hidat nem tudják a síneken keresztül átvezetni. Oda egy alagút vagy egy felüljáró kellene, ami azonban sajnálatos módon nem valósítható meg.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: A légiközlekedéssel kapcsolatos kérdésre reagálva elmondja, érdemben a jogszabályok nem változtak, tehát a polgári légi közlekedés szabályai ugyanazok maradtak.

Azok a gépek, amiket egyébként ők is hallottak, - különösen nyáron volt egy jelentősebb hullám - azok a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hatósága tájékoztatása szerint egy újfajta közlekedési lehetőség meghonosodását jelentik. Például a nyári örület annak volt köszönhető, hogy a Hungaroringre helikopteres kiszállítást szerveztek, mely során a helikopter egy óbudai hotel elől vitte ki nem kevés pénzért az embereket olyan mennyiségben, hogy tömegével érkeztek a bejelentések az önkormányzathoz.

Ha ilyen panasz van, javasolja, hogy a légiközlekedési hatóság felé tegyenek bejelentést akár telefonon, akár e-mailben. Ezt mindenképpen érdemes megtenni, de meg kell jelölni a pontos napot, órát és percet, mert akkor tudnak utána nézni annak, hogy valaki szabálytalanul levágta-e esetleg a Ferihegy felé menő utasszállító gépnek az útvonalát, vagy pedig egy magáncélú, sajnos egyre gyakrabban előforduló repülésről van szó.

Polgármester: Valóban sok bejelentés érkezett. A légiparádé ugyan megszűnt, de nemcsak a helikopterek száma növekedett meg a Formai időszakában, hanem egy városnéző, oldtimer repülőgép is körözött sokáig Budapest felett. Az önkormányzat is tett jelzéseket arra vonatkozóan, hogyha lehet, akkor egy picit próbáljanak meg ritkábban és magasabban vagy inkább más területeken repülni.

Szólítja Horváth Ákost, aki több kérdést tett fel mind társasházakra, mind zöldfelületekre vonatkozóan. Mivel nincs jelen, ezért írásban fogja megkapni a választ arra vonatkozóan, hogy pontosan melyik városrészhez mekkora zöldfelület arány tartozik, illetve voltak olyan kérdések is, melyek társasházi kezelések és nem a nyilvánosságra tartoznak. Ezekre természetesen szintén írásban fog választ kapni.

Szólítja dr. Pintér Istvánt. dr. Pintér István jelzi, hogy jelen van, így megadja a szót a neki.

dr. Pintér István: Elmondja, a Zsigmond tér 8. szám alatti társasház több, mint 40 %-ban önkormányzati tulajdon. Ha valaki elsétál a társasház előtt, láthatja, hogy a homlokzat milyen állapotban van, miközben a Zsigmond tér nagyon szépen megújult, gyönyörű zöldterületek, új fák kerültek beépítésre. Ez a ház pedig el van hanyagolva.

Amikor évekkkel ezelőtt jelezték a problémát, akkor nagy örömükre Polgármester úr egy séta alkalmával személyesen is megtekintette, igyekezett is valamit tenni, de most ismételten jelezte a Számvizsgáló Bizottság, hogy a körfolyosó évek óta nagyon rossz állapotú.

Köszöni Majoros András képviselő úrnak a gyors intézkedést és azt, hogy fotókat is készített a belső folyosóról.

Véleményc szerint van egy kettősség ebben az ügyben. Miközben azt látják, hogy a terület vezetése érzékenyen reagál ezekre a kérdésekre, igyekszik is valamit tenni, addig a Városfejlesztő Zrt., akinek feladata lenne, hogy az önkormányzati ingatlanokkal foglalkozzon, egyszerűen semmit sem tesz, a lakosság vagy a Számvizsgáló Bizottság részéről tett felvetéseket sem válaszolja meg.

Kérték a közös képviselőt, hívjon össze egy közgyűlést annak érdekében, hogy a belső folyosó ne váljon életveszélyessé, ahogyan két évvel ezelőtt a homlokzat azzá vált. A homlokzatot megcsináltatták, mert volt rá anyagi keret. Lenne keret a belső folyosóra is, de az új közös képviselő nem hívja össze a közgyűlést. Mivel a Városfejlesztő Zrt. 40%-os tulajdont képvisel, nem is támogatja a közgyűlés összehívását. Megjegyzi, nem érti miért nem.

Úgy véli, ezt a kettősséget jó lenne megszüntetni. Kéri, vegye komolyan a lakók kezdeményezését a 40%-os tulajdonnal rendelkező Városfejlesztő Zrt. és álljon a lakók mellé, mert ebből ugyanaz a probléma lesz, mint a külső homlokzatnál, amikor is Budapest Főváros Kormányhivatala a homlokzatot életveszélyessé nyilvánította és a késlekedés miatt több millió forintos kára keletkezett a társasháznak.

Polgármester: Elmondja, a Zsigmond tér 8. szám alatti társasházzal bizony sokat foglalkozott és nemcsak megtekintette, hanem amikor életveszélyessé vált a homlokzat, akkor a lakóközösséggel együtt találtak megoldást. Egy törvényességi eljárás is indult a lakóközösség akkori képviselőjével, illetve a lakóközösséggel szemben az állagmegóvás kapcsán és akkor ezt a Városfejlesztő Zrt-n keresztül oldották meg.

Úgy véli, akkor még egy régebbi közös képviselő volt és voltak problémák a társasházban, amik nem az elmúlt pár hónap alatt alakultak ki, hanem mondhatni évtizedes múltra tekintenek vissza, holott a régiónak az egyik legszebb és legimpozánsabb épületéről van szó.

A Városfejlesztő Zrt. a saját, önkormányzati tulajdonú ingatlanokért felel, nem az önkormányzati tulajdonnal rendelkező társasházaknak a működéséért.

Alapvetően a Városfejlesztő Zrt. az önkormányzat helyiségeit felügyeli és ugyanakkor tulajdonostárs is.

Az önkormányzat rengeteg társasházban úgy tulajdonos, hogy van 10 – 11 - 30 - 40%-os tulajdona egy önkormányzati tulajdonú padlástér, légoltalmi pince vagy éppen egy földszinten található üzlethelyiség tekintetében. Az önkormányzat és a Városfejlesztő Zrt. sem él a társasházban, ezért általában azokban az esetekben, amelyekben az ott élő lakóközösség kíván valamit elfogadtatni, a Városfejlesztő Zrt. tartózkodik. Viszont minden olyan közgyűlési döntésnél, ahol arról van szó, hogy a társasháznak az értéke, az állaga megóvásra vagy fejlesztésre kerüljön, ott természetesen a Városfejlesztő Zrt. képviselteti magát.

Tudomása szerint az elmúlt időszakban, talán még az előző közös képviselő alatt, a Városfejlesztő Zrt. talált is arra megoldást, hogy a problémák egy része megoldásra kerüljön. Most azt a tájékoztatást kapta, hogy a közgyűlés összehívása nem történt meg jogszerűen.

A jogszabályokat egy önkormányzati tulajdonú cégnek 120%-osan kell betartania, ezért jelezte is a közös képviselőnek, hogy a közgyűlés szabályszerűen hogyan hívható össze és természetesen ott a Városfejlesztő Zrt. képviseltetni is fogja magát.

dr. Pintér Istvánnak megköszöni azt a munkát, amit a Számvizsgáló Bizottság tagjaként az átmeneti időszakban végzett és jelenleg is végez. Bízik benne, hogy arra a problémára is sikerül megoldást találni, hogy a társasház ne csak kívül újuljon meg, hanem a belső oldalon is, ugyanakkor sajnos hangsúlyozni kell, hogy a társasház, mint társasház felel az állapotáért és az általa vezetett testület működéséért.

Természetesen úgy, ahogy az előzőekben, most is találnak megoldást, és ha sikerül egy szabályos közgyűlést összehívni, akkor azon a Városfejlesztő Zrt. is képviselteti magát.

Jelzi továbbá, ha bármilyen egyéb megbeszélnivaló van, akkor jelen van beruházási igazgató úr és ő is.

Szólítja Krizsán Kálmánt. Krizsán Kálmán jelzi, hogy jelen van, így megadja a szót a neki.

Krizsán Kálmán: Nem tudja, Polgármester úr meg tudja-e válaszolni azokat a kérdéseket, amiket felvetett, mert ha ő mondja el, attól tart csak felerősíti azokat.

Polgármester: Meg tudja válaszolni a kérdések egy részét szóban, egy részét írásban, de ha Krizsán úr kívánja, akkor természetesen lehetősége van arra, hogy elmondja.

Krizsán Kálmán: Arra kéri Polgármester urat, hogy ismertesse a kérdéseit. Ha valamire úgy érzi nem kapott választ, akkor azt majd a végén szeretné jelezni.

Polgármester: Elmondja, Krizsán úr négy témában tett fel kérdéseket. Az egyik a tömegközlekedés szervezettsége, illetve szervezetlensége kapcsán, a 91-es, a 191-es, a 291-es, illetve a 11-es és 111-es buszok menetrendje, mely véleménye szerint nem a valós utasforgalmi igényeknek megfelelően van kialakítva.

Ennek kapcsán kérték a BKV Zrt.-t, hogy vizsgálja felül a menetrendeket. Hozzáteszi, olyan soha nem lesz, hogy mindenki számára megfelelő időpontban járjanak. A menetrendek összehangolása kapcsán a többségi elvet és a forgalomszervezést kell a BKV Zrt.-nek és a BKK-nak, mint szervező cégnek figyelembe vennie, de továbbbítják a jelzéseket.

A második kérdés a közterületi problémák tárgykörébe csoportosítható: kerületi utcák járda- és útburkolatainak műszaki állapota, minősége, időtállósága, folt hátán folt, felügyelet, parkolás, elektromos töltőállomások telepítése, útkereszteződések beláthatósága, zöldsávok telepítése, magasság stb.

Az önkormányzat kezelésébe közel 300 kilométernyi útszakasz és járdaszakasz tartozik. A foltszerű javítások valóban elkerülendők, ezért már több helyen is azt a megoldást alkalmazzák, hogy minden évben kétszer tartanak a közműszolgáltatókkal egyeztetést annak érdekében, hogy pontosan hol és mely útszakaszon kívánnak olyan közterületi javítást végezni, akár a járdán, akár az útpályán, ami előre tervezhető.

Igyekeznek azt elérni, hogy amikor a közműszolgáltatók felbontják a közművezetéseket és elvégzik saját munkálataikat, utána az önkormányzat saroktól sarokig burkolja le a járdát annak érdekében, hogy aztán ne keletkezzen rajta foltos töredezettség. A járdák tisztántartása és karbantartása az ingatlanulajdonosok felelőssége, de ahol az önkormányzat tud, ott besegít.

A töredezett járdáknál egy prioritási lista alapján a közművekkel egyeztetve végzik a beavatkozásokat, hogy ne forduljon elő olyan helyzet, hogy valahol elvégzik a járdának a felújítását és a következő évben a közműszolgáltató jelzi, hogy ott, akkor ő mégis elektromos vezetékek bekötését vagy éppen egy gázcső cseréjét végezné el.

Ez egy lista alapján halad, mely forrás függvényében, illetve amortizáltság mértékében került összeállításra. Ha megírja a konkrét utcákat a Beruházási Igazgatóságnak, akkor az alapján meg tudják mondani, hogy az adott utca a lista hányadik helyén szerepel.

Az elektromos töltőállomások és az elektromos rollerek esetében egy szabályozás született annak érdekében, hogy ne legyenek szerte-szét hagyva a kerületben. Az első tapasztalatok alapján ez a szabályozás működik. Az elektromos töltőállomásokat az önkormányzattal egyeztetve telepítik a szolgáltatók. Az látszik, hogy egyre nagyobb igény van rá, és egyre több helyen biztosítanak rá lehetőséget, illetve több üzemanyag-töltőállomással is egyeztetnek annak kapcsán, hogy az üzemanyag-töltőállomás területén belül kerüljenek elhelyezésre úgy, hogy a közlekedést nem akadályozzák.

Az útkereszteződések beláthatósága, zöldsávok telepítése kapcsán elmondja, az utcáknál lévő zöldsávokra igyekeznek kiemelt figyelmet fordítani. A beláthatóság kapcsán van néhány olyan neuralgikus pont, ahol rendszeres beavatkozásra kerül sor. Ilyen például a forgalomsegítő tükrök kihelyezése egy kanyarban, vagy az ingatlantulajdonosok által el nem végzett növényeknek a metszése. Ezekre kiemelt figyelmet fordítanak a kertvárosi részen, így azt kéri, ha tud olyanról, ahol ez nem, vagy nem megfelelő alapossggal történik, akkor azt jelezze, és majd gyakrabban ellenőrzik. A főútvonalak mentén - főként a Hidegkúti úton - ez rendszeresen megtörténik jelzésre és jelzés nélkül is.

Van olyan hely is, ahol éppen egy villanyoszlop, vagy egyéb tárgy, például elektromos doboz takar el egy útkereszteződést. Ezeknek a felszámolása és a beláthatóság javítása folyamatosan zajlik. Ha ilyet lát, kéri, azt is jelezze.

A harmadik tárgykör a kerületi fiókok, posta, OTP és különböző szolgáltatói fiókok ritkítása, valamint a vérvétellel és egészségügygel kapcsolatos várakozási helyek.

A magánszolgáltatók fiókbezárásait illetően - például a bankfiókok bezárása – csupán kérni tudják a szolgáltatókat, hogy ezekre ne kerüljön sor. Több pénzügyi szolgáltató is bezárja a fiókjait nem csak a II. kerületben, hanem Budapesten és országszerte is. Próbálják elérni azt, hogy lehetőség szerint a kerületi lefedettség maradjon meg, vagyis Pesthidegkútról ne kelljen a Vízivárosba menni azért, hogy az egyik banki szolgáltatónál ügyet lehessen intézni, ugyanakkor az önkormányzatnak erre ráhatása - a kérésen túl - sajnálatos módon nincsen. Amennyiben önkormányzati helyiségben működnek ezek a szolgáltatók, ott természetesen van lehetőség a racionalitás határáig egyezkedni, csak sajnos jellemzően ezek a pénzügyi tevékenységet végző szolgáltatók nem önkormányzati helyiségekben működnek.

A posta teljesen más ügy, hisz a posta egy közszolgáltatás, amit véleménye szerint is biztosítani kell, és azért is küzdenek, hogy a mostani posta bezárási hullám a lehető legkisebb mértékben érintse a kerületet. Jelenleg 8 postából 2 marad a teljes II. kerületre, de bízik abban, hogy legalább még kettőt sikerül az önkormányzat közbenjárásával és anyagi hozzájárulásával nyitva tartani. A magánszolgáltatókra ilyen szempontból nincs ráhatása az önkormányzatnak.

Az egészségügy kapcsán elmondja, a vérvételi lehetőség a felújított Lotz Károly utcai rendelőben továbbra is adott. Az, hogy kevesebb legyen a várakozási idő és az előjegyzési rendszert korszerűsítsék, az most a Kapás utcai rendelő felújításával párhuzamosan zajlik. Jelenleg a munkálatok alatt egy picit értelemszerűen kényelmetlenebb, de az előjegyzési rendszer szintén meg fog újulni az informatikai rendszerrel. Addig szíves türelmét kéri.

A Kapás utca parkolása tekintetében maximálisan egyetért Krizsán úrral. Az önkormányzat jelen pillanatban is vizsgálja, hogyan oldható meg a Kapás utcai rendelő környékén a parkolás, akár úgy, ahogy az óvodák, általános iskolák környezetében is. Reméli, hogy hamarosan megtalálják rá a megoldást.

Az építésügyi problémákra írásban szeretne válaszolni, mert az elég részletes válasz lenne.

Kérdezi, hogy válaszából kihagyott-e valamit?

Megadja a viszontválasz lehetőségét Krizsán Kálmánnak.

Krizsán Kálmán: Köszöni az elmondottakat, de véleménye szerint némely válasz nagyon elvi síkú volt. Ugyan hallotta, amit Polgármester úr mondott, de szerint az nem lesz megoldás.

Ilyen például a BKV közlekedés ügye. Elmondja, amikor a városból megy felfelé a 91-es busszal, valami oknál fogva egymást éri a 91-es, 191-es és a 291-es busz. A helyzet elfogadható, mert három irányba kanyarodnak, és amíg ugyanazon a szakaszon mennek, addig több utast tudnak szállítani, de nincs meggyőződve arról, hogy a BKV a leghatékonyabban szervezte volna a forgalmat, mert fentről lefelé haladva viszont azt látja, hogy a 291-es busz a 91-essel szinte egymásba ér. Ugyanez a helyzet a 11-es busz vonalán is.

A parkolás kapcsán megjegyzi, nem tudja, milyen mértékben veszik figyelembe az önkormányzat javaslatait, de van két olyan töltőállomás, az egyik a volt Kémiai Kutatóintézet, melyet a lehető legszerencsétlenebb helyen helyeztek el, a sarokhoz közel, ugyanis ott a mellékutcából kijönni eléggé nehézkes, arról nem is beszélve, hogy teherautónyi méretű személygépkocsikkal állnak be 45 fokos szögben a kereszteződésbe, ahonnan életveszélyes kihajtani.

Ilyenkor hol járnak a városrendészek, akik a csekket ráteszik az autókra? Szerinte olyan sok a szabálytalankodó ezen a területen, hogy akár ebből el tudná magát tartani ez az „üzletág” az önkormányzatnál.

A Vérhalom térnél, ahol a 91-es busz kanyarodik, oda is sikerült telepíteni egy két gépkocsibeállásos töltőállomást. Véleménye szerint ez sem a legjobb hely, mert van ott egy gyógyszertár és még legalább két mozgáskorlátozott parkolóhely. Lehetetlen így a gyógyszertár közelében parkolni.

A beláthatóság kapcsán megjegyzi, ezt az észrevételét már az előző Polgármesternek is elmondta. Konkrétan a Pusztaszeri útnál a Vend utcai kereszteződésre gondol. Elmondta az akkori Polgármester, hogy ezt az utcát nem a kerület gondozza és ezzel így minden rendben van. Azonban ha a Pusztaszeri útról szeretne bekanyarodni a Vend utcába, akkor jó lenne látni a szembe jövő autókat. Az egyetlen szerencse az, hogy valami oknál fogva ott tönkrement a burkolat, ami elősegíti, hogy a gyalogos át tudjon menni, hiszen a tönkrement burkolat miatt le kell lassítani az autóknak. Továbbá oda kellene figyelni arra is, hogy megfelelő magasságúra vágják azt a zöldsávot, ami középen van.

Az építéshatósági ügyek kapcsán elmondja, tudja, hogy ez a feladat már nem a helyi önkormányzatnál van, de ehhez hasonló témában már írt levelet Polgármester úrnak. Kapott is három választ, amivel sok mindent nem tudott kezdeni, ugyanis a mai építésügyi előírások szerint, ha valakiknek olyan szerencséje van, hogy egyszerű bejelentés alapján építkezhet, akkor a szomszéd nem ügyfél. Még akkor sem ügyfél, ha ebből neki hátránya van. Ezt a választ megkapta Polgármester úrtól és Főispán úrtól is, de ő ezt nem tudja elfogadni.

Kérdése, hogy akkor jelentse fel a szomszédot? Pereskedni nem szeretne, hiszen egy per Magyarországon kb. 5-6 évig is eltart.

Polgármester: Köszöni Krizsán úrnak, hogy a viszontválasz lehetőségével mértéktartóan élt. Reagálva az elhangzottakra megjegyzi, az elektromos töltőállomások mindegyike elég régóta a jelenlegi helyén van, ahogy az említett Pusztaszeri úton is, 5 méterre a kereszteződéstől, szabályszerűen.

Kéri, ne mondja azt, hogy ez egy üzletág, amiből a városrendészet meg tudna élni, mert egyrészt nem egy üzletág, másrészt a városrendészek a kerület lakosainak biztonságáért dolgoznak és a bírságok nagy része sem az önkormányzat kasszájába folyik be, hanem a központi költségvetésbe.

Abban teljes mértékben egyetért Krizsán úrral, amit az építésügyi hatóságról mondott. Valóban nem önkormányzati jogkör, hiszen elkerült az önkormányzattól, a főispáni levelet azonban nem olvasta.

A közösségi közlekedés kapcsán elmondja, sajnós a helyszínen nem tudja sem a 91-es, sem a 11-es busz menetrendjét átszervezni, így csak elvi síkon tudja azt mondani, hogy a BKV Zrt. illetékesei meg fogják vizsgálni a felvetett javaslatokat.

A Vend utca egyértelműen kerületi kezelésben van. A középszigetes résznél meg fogják vizsgálni az érintett kikanyarodási problémát. A Pusztaszeri úton több olyan gyalogosátkelőhelynél is végeztek sövényritkítást vagy láthatóság javítást, ami éppen ezt gátolta.

Az elektromos töltőállomások kapcsán megjegyzi, tudomása szerint a Vérhalom téren egy elektromos töltőállomás van. A gyógyszerertárhoz és az orvosi rendelőhöz 2 mozgáskorlátozott várakozóhely tartozik, ami véleménye szerint egy gyógyszerertár és egy orvosi rendelő előtt igenis indokolt annak érdekében, hogy ott a mozgásukban korlátozottak könnyebben tudjanak megállni.

A Pusztaszeri úti elektromos töltőállomás esetén még egyszer megnézik, hogy az zavaró-e a beláthatóság szempontjából. Szerinte az egy 422-es útszakasz a Főkerttel kötött szerződés üzemeltetésében. Beruházási igazgató úrra néz, aki bólintással jelzi, hogy igen, tehát a zöldsáv az önkormányzat kezelésében van. Ha azt ritkítani érdemes a kereszteződésnél vagy a középszigetenél, akkor meg fogják tenni.

Szólítja Bosnyák Ábelt, aki a Fény utca - Kis Rókus utca - Kitaibel Pál utca kapcsán fogalmazott meg észrevételeket és javaslatokat mind a gyalogos közlekedés, mind pedig a gyalogátkelőhelyek tekintetében. Mivel nincs jelen, így írásban fog választ kapni, de sok mindenben egyetért vele és e téren sok minden még előkészítés alatt áll.

Jelzi, hogy az előzetesen bejelentkezett kérdések elfogytak, majd megadja a szót Bodri László Györgynek, aki a helyszínen jelezte hozzászólási szándékát a villamosenergia pazarlása ügyében.

Bodri László György: Elmondja, több, mint 50 éve lakik a Kupeczky utcában, ahol van egy lakása egy kétemeletes házban. Örömmel értesült róla, hogy a Kupeczky utca végre bekerül a fizető övezetbe. Az utcában lévő járda sajnos több okból sem volt soha alkalmas gyalogos közlekedésre, így a gyalogos közlekedés is az úttesten zajlik. Mivel a gazdagabb családok újabban egyre nagyobb autóval közlekednek, így a kétirányú forgalom a parkoló autók mellett is egyre nagyobb problémát jelent. A Vend utca régóta egyirányú, így azt javasolja, hogy a Kupeczky utcát is egyirányúsítsák a Cimbalom utca felől. A kétirányú forgalom nem csak a gyalogos közlekedés szempontjából aggályos, hanem egyre nehezebben férnek el az autók is egymás mellett, illetve voltak már balesetek, veszekedések a kikanyarodást illetően.

Az energia kapcsán elmondja, fokozódik a nemzetközi a helyzet, így való igaz, hogy oda kell figyelni az energiafogyasztásra. Ez vonatkozik a társasházakra is. Abban a társasházban azonban ahol lakik, a lámpa fél éve folyamatosan világít, éjjel-nappal. Hiába jelezte a közös képviselő felé, nem reagál rá. Véleménye szerint borzasztó nagy energiapazarlás, hogy egy kétemeletes társasház világítása folyamatosan működik. Úgy tudja, a társasházak működésének vizsgálata jegyzői hatáskörbe tartozik. Rajta kívül sajnos a többi lakás tulajdonosát –egy kivétellel - ez nem érdekli, mert ők nagyon gazdagok. Mit lehetne tenni ez ellen?

Polgármester: A Kupeczky utca egyirányúsítására jelen pillanatban nem lát lehetőséget, hiszen az a forgalmi rendet a teljes környéken megbolygatná.

Az új parkolási rendszer valóban január 1-jétől lép életbe, már csak ezért sem terveznek forgalmi változtatásokat az egyirányúsítás terén, hiszen az azzal járna, hogy egyes utcákban a parkolóhelyek felfestését is vélhetően meg kellene cserélni és ez nem lenne annyira átgondolt, racionális döntés.

A környező utcákkal kapcsolatban meg tudják vizsgálni ennek lehetőségét, de ahogy az előbb a Fillér utca és keresztutcainak együttes vizsgálatát említette, ez szerinté annál még sokkal komplikáltabb forgalom tervezési módszer lenne, amibe nem biztos, hogy megéri a Kupeczky utca kapcsán belevágni.

A járda kapcsán finoman fogalmazott Bodri úr, hiszen az konkrétan nincs, de ezen igyekeznek változtatni.

Az energiapazarlás kapcsán ezúton szeretné megkérni a közös képviselőt, hogy kapcsolja le a világítást a társasházban, de erre sajnos más hatósági eszköze a Polgármesteri Hivatalnak és az Önkormányzatnak sincsen.

Valóban érdemes erre odafigyelni és adott esetben arra is, hogy kisebb fogyasztású izzókra cseréljék ki a jelenlegi izzókat. Ez egy egyszerű villanszerelési munkával megoldható. Ha a társasház többi lakója esetleg nézi a közvetítést, akkor kéri, hogy erre találjanak mielőbb megoldást. Az önkormányzat szívesen ad tanácsot, de hatóságilag kötelezni a világítás lekapcsolását nem tudja.

Megkérdezi, van-e még, aki szeretne kérdést feltenni vagy hozzászólni. Egy hölgy jelzi, hogy igen, így megadja neki a szót.

Honti Eta: Elmondja, a Tapolcsányi utcában lakik és véleménye szerint az, hogy egy kerületben szeretnek-e lakni az emberek, apró dolgokon múlik. Például sokan örülnek annak, hogy felújították az Aranka utca útburkolatát, a bal oldali lépcsősor teljes egészében átépítésre került. Ez idáig nagyon szép, de ha valaki végigmegy rajta, akkor felmerül benne a kérdés, hogy lehet az, hogy a század elején ki tudták számítani a biztonságos közlekedésre alkalmas lépcsőfok dőlésszögét és magasságát, most pedig nem, ugyanis amint az új lépcsőhöz ér az

ember, csak bicegve tud rajta átmenni. Csupán annyit kellett volna tenni, hogy lemérik a lépcsőfok dőlésszögét és magasságát.

Az Aranka utca kapcsán elmondja, korábban egy szép és egységes utca volt, a jobb oldali részen teljes egészében végigfutó terméskövel. Amikor elkezdtek bontani a régi házat, gondosan megszámozták a lebontandó termésköveket. Ezen még csodálkozott is és remélte, hogy akkor a termésköveket vissza is építik majd. Ez azonban nem történt meg, így teljesen elcsúfították az utcaképet. Mit lehet tenni annak érdekében, hogy a terméskövek visszakerüljenek eredeti helyükre?

Nagyon jó dolognak tartja, hogy a kerületben folyamatosan ültetik a facsemetéket, de azokat életben is kellene tartani. A Ribáry utca – Bimbó út sarkán van egy kis park, ahova annak idején az előző vezetés kb. 10 fellobogózott facsemetét ültetett, ám egy éven belül egyetlen facsemete sem maradt életben. Szerinte nem azt kellene reklámozni, hogy ültetik a facsemetéket, hanem azt, hogy sikerül őket életben tartani.

A Budai Polgár kapcsán elmondja, ha bár már nem túl fiatal, de szereti és olvassa is rendszeresen az újságot. Viszont a társasházban, ahol lakik, a postaládákból egyenesen a szemétkébe kerül az újság. Véleménye szerint érdemes lenne felmérni a terjesztést, mert a fiatalok többsége inkább már interneten olvasná az újságot.

Végezetül megjegyzi, a Tapolcsányi utcában a Bimbó út felől lefelé haladva van egy beláthatatlan kanyar. Van még ott egy behajtani tilos, kivéve célforgalom tábla is kihelyezve, ez azonban senkit nem érdekel.

Polgármester: Mielőtt válaszolna a felvetésekre, megköszöni, hogy a mikrofon adogatásában segített.

A terméskőkerítések elbontása, illetve vissza nem helyezése kapcsán elmondja, a településképi eljárások során az önkormányzat minden esetben arra törekszik, hogy ezek az értékek és a védett építészeti értékek megóvásra kerüljenek. Sajnos az építéshatósági és az építésfelügyeleti jogkör elkerült az önkormányzatoktól, ám amennyiben ilyen szabálytalanságot észlelnek az eredetileg kiadott településképi vagy éppen az építési engedélyhez kapcsolódóan, akkor azt jelezni tudják a Kormányhivatal felé. Sajnos az valóban probléma, hogy nem tudnak azonnal beavatkozni.

Az Aranka utca kapcsán elmondja, ott érdessé vált az aszfaltburkolat, illetve forgalomcsillapítás eredményeképpen új útburkolat és forgalomcsillapító eszközök kerültek kialakításra. Erről megoszlanak a vélemények, mert valaki szerint lassan lehet csak átmenni a fekvőrendőrkön. Ugyanakkor tudomása szerint a lépcsőhöz nem nyúltak hozzá, illetve ugyanolyan állapotba állították vissza, mint előtte volt. (Beruházási igazgató úrra néz.) Ha nem így van, akkor megnézik, hogy pontosan hol történtek olyan elváltozások, amik a kényelmes közlekedést akadályozzák.

A Tapolcsányi utcában a nehéz beláthatóságot egy éles kanyar eredményezi, amivel nagyon nem lehet mit kezdeni. Esetleg egy tükör kihelyezése segíthet ezen a problémán, így ennek érdekében felméri a Beruházási Igazgatóság a pontos helyszínt.

A facsemeték életben tartása kapcsán elmondottakkal teljes mértékben egyetért.

Például a Pusztaszeri úton ültetett több száz fából csupán 3 száradt ki. Az öntözésre és a karbantartásra nagy hangsúlyt fektettek, főként a nyári időszakban mind a záportározókban lévő esővízzel, mind azzal, hogy az öntözőautók folyamatosan járták a területet. Ennek köszönhető, hogy a szárazság miatt nem pusztultak el fák olyan mennyiségben, mint ahogy az előfordul egy ilyen aszályos időszakban. A Törökvész úton a Móricz Zsigmond Gimnázium előtt pusztult el 3 fa, ugyanakkor azok sajnálatos módon éppen azért, mert megfulladtak, hiszen túl sok vizet kaptak és nem is a megfelelő fafajta került elültetésre.

A Bimbó út - Ribáry utca sarkán ültetett fákra nem emlékszik, de tény, hogy ott most nincsenek fák. Ott egy ún. miyawaki erdő telepítésének koncepciója született meg. Ez olyan telepített mini erdő, ami nagyon hamar, egy talajcserét követően meg tud eredni.

A Zsigmond téren került egy ilyen mini erdő kialakításra, ami jövőre már kb. 2,5-szeresére nőhet. A Bimbó út - Ribáry utca sarkára egy ilyen erdő inkább elképzelhető és könnyebben karbantartható, már csak azért is, mert sokkal inkább egy önfenntartó növény kultúráról van szó, hiszen egy talajcserével és egy olyan speciális gomba tápszerrel kerül elültetésre, ami azt eredményezi, hogy biodiverz módon, fenntartás nélkül is életben tudjon maradni.

Honti Eta: Ennél a területnél ez praktikus is lenne, mert teljesen körbeöleli egy orgonasövény, ami azért nem jó, mert zárt területté teszi a teret. Jobb lenne az orgonasövényt helyenként megnyitni, ezáltal kicsit nyitottabb lenne.

Polgármester: Igazából az orgonasövény miatt már most zárt ez a terület.

Véleménye szerint megoldható úgy az ültetés, hogy ne legyen bezártság érzése az arra járóknak, átlátható legyen, és az orgonasövényt se kelljen megritkítani. Úgy véli, ez az ún. mini erdő megoldást kínál erre a problémára.

Balogh Éva ismét jelzi, hogy szeretne szót kérni, így megadja a szót neki.

Balogh Éva: Elmondja, a Kuruclesi út egy nagyon keskeny, kanyargós, meredek utcaszakasza köti össze a Budakeszi utat a Budenz utcával. Évekkel ezelőtt már lakótársaival együtt jelezte, hogy rendkívüli a zajterhelés és kérték, hogy próbálják meg korlátozni az átmenő tehergépjármű forgalmat.

Akkor Polgármester úr felvetett néhány megoldást, így most szeretné tudni, hogy ez hol tart?

Polgármester: Egyrészt a forgalomcsillapításra, illetve a gyalogos közlekedés biztosítása érdekében egy új gyalogátkelőhely került kijelölésre a Budenz utcai résznél. A tehergépjármű forgalom a Kuruclesi úton tiltott, ahogy ezt akkor is jelezte. Ellenőrzésre és bírság kiszabására is több alkalommal sor került. Az útvonalengedély nélküli tehergépjármű forgalom szankcionálva van, de nyilvánvalóan nem tudnak egész nap ott állni a kollégák.

A Széher út - Tárogató út viszonylatban már elindult az átmenő forgalomnak a csökkentése, de az, hogy ezt a Kuruclesi úton hogyan lehet kivitelezni, az összefügg a Budakeszi út felújításával és az ott kialakítandó buszsáv létesítésével. Jelen pillanatban egy kormányzati projekt keretében a Vízművekkel, a Budapesti Fejlesztési Központ valamelyik utódszervével és Budakeszi Önkormányzatával közösen készülnek a tervek. A II. Kerületi Önkormányzat a tervezésbe szállt be. Forrás függvénye, hogy ez mikor tud elindulni, így a Budakeszi út felújítása jövőbeli ütemtervének híján jelen pillanatban nem tud többet mondani.

Balogh Éva: Immár két éve home office-ban dolgozik és semmilyen változást nem tapasztal. Nyáron elviselhetetlen a zajterhelés. Megjegyzi, lehet, hogy a szabálytalanul arra közlekedő tehergépjárművek inkább kifizetik a bírságot.

Polgármester: Megkérdezi, van-e még, aki szeretne kérdést feltenni vagy hozzászólni. Nem lát több hozzászólási szándékot. Kéri, hogy aki írásbeli kiegészítő választ kér, azt jelezze. Megköszöni a részvételt és a Testület mai munkáját, majd az ülést 18 óra 20 perckor bezárja.

Kmf.

Örsi Gergely
Polgármester



Perjés Gábor
jkv.hitelesítő

dr. Szalai Tibor
jegyző



Riczko Andrea
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

Bognár O.