

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
12/2022.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V ¹

Készült: A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2022. október 24-ei soros ülésén a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal, Budapest II. kerület Mechwart liget 1. földszinti nagytárgyalójában, 15 óra 10 perces kezdettel.

Jelen vannak:

Dr. Biró Zsolt	bizottsági elnök
Besenyi Zsófia	bizottsági tag
Ernyey László	bizottsági tag
Kiss Roland	bizottsági tag
Dr. Kalota Ágnes	bizottsági tag
Dr. Szepesházi Péter	bizottsági tag

Érkezett:

15.00
15.05
15.05
15.05
15.00
15.05

Bese Károly	meghívott
Harján Dávid	meghívott
Kerényi Gyula	meghívott
Nagy Eszter	meghívott
Szabó Gyula	meghívott
Dr. Toók Gabriella	meghívott
Dr. Varga Alexandra	meghívott

Kertész Anna jegyzőkönyvvezető

Dr. Biró Zsolt [a továbbiakban Elnök-ként is írva] köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 jelen lévő taggal határozatképes. Tájékoztatásul elmondja, hogy Sánta Zsófia bizottsági tag jelezte, munkahelyi elfoglaltsága miatt kérdéses, részt tud-e venni az ülésen.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőjére Kiss Roland bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Elnök megállapítja, hogy a szavazás eredményeképpen a Bizottság az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 300/2022.(X.24.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Kiss Roland bizottsági tagot bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

¹ A jegyzőkönyvvezető megjegyzéseit szögletes zárójelbe tesszük

Elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy új 14. napirendi pontként felvételre kerülne egy aznapi határidejű pályázathoz szükséges tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérvény a Branyiszkó utcai garázsos ideiglenes köztes használatára vonatkozóan.

Elnök a helyszíni kiosztású kérelem sokszorosítására 15 óra 12 perckor szünetet rendel el.

15 óra 20 perckor Elnök megállapítja, hogy az ülés folytatódik. A kérelem sokszorosított példányai kiosztásra kerülnek.

Elnök szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendet egy új 14-es napirendi pontként felvételre kerülő, helyszíni kiosztású kérelemmel, az alábbiak szerint:

1. *Döntés a közút kezelőjének felelősségével kapcsolatos kárigényekről*
2. *Tulajdonosi döntés a 13369 hrsz. alatt nyilvántartott 1024 Budapest II. kerület Margit krt. 31-33. alatti Társasház által 2022. szeptember 30. napján kiírt írásbeli szavazás során az 1./2022.10.31. sz. határozati javaslat megszavazásáról*
3. *Tulajdonosi döntés a 11510/45 hrsz. alatt nyilvántartott 1026 Budapest II. kerület Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasház 2022. szeptember 15. napján tartott közgyűlésén hozott 2022/09/03/b és a 2022/09/03/c számú a határozatok érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás megindításáról, valamint a 2022/09/03/c számú határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról*
4. *Döntés a Budapest II. kerület, Labanc út 31-37. és Budenz út 20-22. között található, 10982/4 és 10983 hrsz-ú ingatlanokat érintő szolgalmi jogról*
5. *Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról*
6. *A Budapest II. kerület, Endrődi Sándor utca 38. szám alatti 12408 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának ingyenes felajánlása az ingatlant érintő kötelező útlejegyzés során kialakuló 54 m2 közterületre vonatkozóan*
7. *Döntés a 1027 Budapest, Margit krt. 36. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának megszüntetéséről*
8. *A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása*
9. *A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása*
10. *Javaslat az Önkormányzatot érintő elővásárlási jogról történő lemondás ügyében a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. I. emelet 1. szám alatti lakás és a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. szám alatti padlás helyiség értékesítése kapcsán*

11. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. kerület 13191/0/A/31 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Retek u. 5. IV. 2. szám alatti műteremlakásban a kijelölt bérlő által végzendő felújítási, karbantartási munkákhoz
12. Döntés behajthatatlan követelés leírásáról (néhai Ferencz Istvánné adós elhunyt)
13. Döntés behajthatatlan követelés leírásáról (JANER Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „felszámolás alatt”)
14. Kérvény tulajdonosi hozzájáruláshoz (helyszíni kiosztású)
15. Kérelem a Budapest II. kerület 13051/1/A/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest II. kerület Szilágyi E. fsz. 35. fsz. 1. szám alatti lakás ismételt bérbe adására (zárt ülés)
16. Kérelem a Budapest II. kerület 13646/0/A/18 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Kapás u. 47. V. em. 17. szám alatti lakás bérbe adására (zárt ülés)
17. Kérelem a Budapest II. kerület 11597/0/A/7 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Hidász u. 15. mfszt. 4. szám alatti lakás bérbe adására (zárt ülés)
18. Döntés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel a Budapest II. kerület, belterület 51705/2 hrsz-ú ingatlanra kötött bérleti szerződés meghosszabbításáról (zárt ülés)

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 301/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

1. Döntés a közút kezelőjének felelősségével kapcsolatos kárigényekről
2. Tulajdonosi döntés a 13369 hrsz. alatt nyilvántartott 1024 Budapest II. kerület Margit krt. 31-33. alatti Társasház által 2022. szeptember 30. napján kiírt frásbéli szavazás során az 1./2022.10.31. sz. határozati javaslat megszavazásáról
3. Tulajdonosi döntés a 11510/45 hrsz. alatt nyilvántartott 1026 Budapest II. kerület Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasház 2022. szeptember 15. napján tartott közgyűlésén hozott 2022/09/03/b és a 2022/09/03/c számú határozatok érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás megindításáról, valamint a 2022/09/03/c számú határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról
4. Döntés a Budapest II. kerület, Labanc út 31-37. és Budenz út 20-22. között található, 10982/4 és 10983 hrsz-ú ingatlanokat érintő szolgalmi jogról
5. Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

6. A Budapest II. kerület, Endrődi Sándor utca 38. szám alatti 12408 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának ingyenes felajánlása az ingatlant érintő kötelező útlejegyzés során kialakuló 54 m² közterületre vonatkozóan
7. Döntés a 1027 Budapest, Margit krt. 36. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának megszüntetéséről
8. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása
9. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
10. Javaslat az Önkormányzatot érintő elővásárlási jogról történő lemondás ügyében a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. I. emelet 1. szám alatti lakás és a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. szám alatti padlás helyiség értékesítése kapcsán
11. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. kerület 13191/0/A/31 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Retek u. 5. IV. 2. szám alatti műteremlakásban a kijelölt bérlő által végzendő felújítási, karbantartási munkákhoz
12. Döntés behajthatatlan követelés leírásáról (néhai Ferencz Istvánné adós elhunyt)
13. Döntés behajthatatlan követelés leírásáról (JANER Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „felszámolás alatt”)
14. Kérvény tulajdonosi hozzájáruláshoz **(helyszíni kiosztású)**
15. Kérelem a Budapest II. kerület 13051/1/A/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest II. kerület Szilágyi E. fsz. 35. fsz. 1. szám alatti lakás ismételt bérbeadására **(zárt ülés)**
16. Kérelem a Budapest II. kerület 13646/0/A/18 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Kapás u. 47. V. em. 17. szám alatti lakás bérbeadására **(zárt ülés)**
17. Kérelem a Budapest II. kerület 11597/0/A/7 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Hidász u. 15. mfszt. 4. szám alatti lakás bérbeadására **(zárt ülés)**
18. Döntés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel a Budapest II. kerület, belterület 51705/2 hrsz-ú ingatlanra kötött bérleti szerződés meghosszabbításáról **(zárt ülés)**

(6 bizottsági tag van jelen, 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 1. pont

Döntés a közút kezelőjének felelősségével kapcsolatos kárigényekről

Előterjesztő:

Beruházási Igazgatóság/Műszaki Osztály

Vincek Tibor osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **1./A.** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 302/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Gerencsérné Vida Ágota () cím: () által az () orgalmi rendszámú, VW Passat típusú gépjármű 2022. szeptember 15-én 00:00 órakor történt káreseményével kapcsolatban 2022. szeptember 26-án előterjesztett kárigény jogalapját elismeri, és hozzájárul ahhoz, hogy a kárt az Önkormányzat felelősségbiztosítási szerződése alapján a biztosító rendezze a károsulttal a felelősségbiztosítási szerződésünk rendelkezései szerint. A Bizottság hozzájárul az Önkormányzat által az érvényben lévő biztosítási szerződés szerint vállalt önrésznek, illetve a szerződés szerinti limitösszeget felüli résznek a biztosító kárrendezési eljárását követően történő kifizetéséhez, a sértettel történő peren kívüli megállapodás megkötése, valamint a sértett mindennemű további igényéről történő lemondása esetén.

Jelen határozat perben nem használható fel, csak arra az esetre vonatkozik, ha a felek között peren kívüli megállapodás jön létre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **2./A.** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 303/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Somogyi Gergely (lakcím: ()) által a () orgalmi rendszámú, Audi A3 típusú gépjármű 2022. szeptember 25-én 18:50 órakor történt káreseményével kapcsolatban 2022. október 5-én előterjesztett kárigény jogalapját elismeri, és hozzájárul ahhoz, hogy a kárt az Önkormányzat felelősségbiztosítási szerződése alapján a biztosító rendezze a károsulttal a felelősségbiztosítási szerződésünk rendelkezései szerint. A Bizottság hozzájárul az Önkormányzat által az érvényben lévő biztosítási szerződés szerint vállalt önrésznek, illetve a szerződés szerinti limitösszeget felüli résznek a biztosító kárrendezési eljárását követően történő kifizetéséhez, a sértettel történő peren kívüli megállapodás megkötése, valamint a sértett mindennemű további igényéről történő lemondása esetén.

Jelen határozat perben nem használható fel, csak arra az esetre vonatkozik, ha a felek között peren kívüli megállapodás jön létre.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. december 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Bese Károly távozik az ülés hivatalos helyiségéből.

Napirend 2. pont

Tulajdonosi döntés a 13369 hrsz. alatt nyilvántartott 1024 Budapest II. kerület Margit krt. 31-33. alatti Társasház által 2022. szeptember 30. napján kiírt írásbeli szavazás során az 1./2022.10.31. sz. határozati javaslat megszavazásáról

Előterjesztő:

II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
Harján Dávid vezérigazgató

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 304/2022.(X.24.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy felhatalmazza a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-t, hogy a 13369 hrsz. alatt nyilvántartott 1024 Budapest II. kerület Margit krt. 31-33. sz. alatti Társasház közös képviselőjének 2022. szeptember 30. napján érkezett levele mellékletét képező 1. számú határozati javaslat (1./2022.10.31.) tekintetében „NEM”-mel szavazzon.

A Bizottság felkéri Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: vezérigazgató
Határidő: 2022. október 30.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 3. pont

Tulajdonosi döntés a 11510/45 hrsz. alatt nyilvántartott 1026 Budapest II. kerület Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasház 2022. szeptember 15. napján tartott közgyűlésén hozott 2022/09/03/b és a 2022/09/03/c számú határozatok érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás megindításáról, valamint a 2022/09/03/c számú határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról

Előterjesztő:

II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
Harján Dávid vezérigazgató

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés 1./A. határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 305/2022.(X.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasházban (Budapest II. kerület 11510/45 hrsz.) 95/1000 közös tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostárs, a 1026 Budapest II. Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasház közgyűlése által a 2022. szeptember 15. napján tartott közgyűlésen hozott 2022/09/03/b és a 2022/09/03/c sz. határozatok érvénytelenségének megállapítása iránt a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42.§ (1) bekezdése alapján **nem indít peres eljárást.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Órsi Gergely polgármester
Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **2.** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 306/2022.(X.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasházban (Budapest II. kerület 11510/45 hrsz.) 95/1000 közös tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársa meghatalmazza a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-t, hogy a 1026 Budapest II. Szilágyi Erzsébet fasor 73. sz. alatti Társasház közgyűlése által a 2022. szeptember 15. napján tartott közgyűlésen hozott 2022/09/03/c sz. határozat alapján a Budapest Főváros II. Önkormányzat nevében a Budapest, II. ker., 11510/45/A/2 hrsz-ú ingatlanra eső 1.489.154,- Ft, azaz egymillió-négyszáznyolcvankilencezer-százötvennégy forint célbefizetés összegét külön célbefizetés jogcímén fizesse meg a társasház részére.

A 11510/45/C/13 ingatlanra eső 173.862,-Ft és a 11510/45/E/15 hrsz-ú ingatlanra eső 147.114,- Ft összegű külön befizetés átutalása iránt a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. saját hatáskörben intézkedik.

A Bizottság a felkéri Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: vezérigazgató
Határidő: 2022. november 15.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Harján Dávid távozik az ülés hivatalos helyiségéből.

Napirend 4. pont

Döntés a Budapest II. kerület, Labanc út 31-37. és Budenz út 20-22. között található, 10982/4 és 10983 hrsz-ú ingatlanokat érintő szolgalmi jogról

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök úr a határozati javaslat két, számozott bekezdését külön tette fel szavazásra. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés határozati javaslatának két pontját a Bizottság ugyanazon szavazati aránnyal, egyhangúlag támogatta, az ülést követően Elnök úr jóváhagyásával a jegyzőkönyvbe az eredeti határozati javaslat került, az alábbiak szerint:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 307/2022.(X.24.) határozata

- 1) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy a Fercom Systems Kft. és a Padma Residence Kft. képviseletében eljáró dr. Dávid Zsófia ügyvédnő (KASZ: 36058793) által benyújtott okiratok alapján, továbbá dr. Borsányi Ádámné és dr. Csellár Ödönné, mint eladók, valamint Magyar Állam képviseletében eljáró Budapest II. kerületi Tanács VB. Művelődésügyi Osztálya, mint vevő között 1981. december 14. napján létrejött adásvételi szerződés alapján, illetve elbirtoklás alapján nem áll fenn szennyvízcsatorna-átvezetési szolgalmi jog a Fercom Systems Kft., a Padma Residence Kft., valamint a Budapest II. kerület, belterület 10982/4 hrsz-ú ingatlan javára és a Budapest II. kerület, belterület 10983 hrsz-ú a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló ingatlan terhére.
- 2) A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat 1) pontjában jelölt szennyvízcsatorna-átvezetési szolgalmi joggal kapcsolatban Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzata jogi képviselője részére perbeli eljárásra vonatkozó ügyvédi meghatalmazást – ha a szolgalmi jog elbirtoklása megállapítása iránt a Fercom Systems Kft. és/vagy a Padma Residence Kft. peres eljárást indít - aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. március 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 5. pont

Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 308/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 141/2022.(IV.25.), 142/2022.(IV.25.), 182/2022.(V.30.), 196/2022.(VI.27.), 199/2022.(VI.27.), 204/2022.(VI.27.), 205/2022.(VI.27.), 206/2022.(VI.27.), 208/2022.(VI.27.), 216/2022.(VI.27.), 220/2022.(VIII.29.), 221/2022.(VIII.29.), 224/2022.(VIII.29.), 248/2022.(IX.26.), 249/2022.(IX.26.) valamint 290/2022.(IX.26.) határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót **elfogadja**, és ezzel egyidejűleg a 225/2022.(VIII.29.), 226/2022.(VIII.29.), 250/2022.(IX.26.), határozatok végrehajtási határidejét **2022. október 31. napjáig meghosszabbítja**.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 6. pont

A Budapest II. kerület, Endrődi Sándor utca 38. szám alatti 12408 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának ingyenes felajánlása az ingatlant érintő kötelező útlejegyzés során kialakuló 54 m² közterületre vonatkozóan

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 309/2022.(X.24.) határozata

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **fogadja el** a Budapest II. kerület, belterület 12408 helyrajzi számú Endrődi Sándor utca 38. „felülvizsgálat alatt” szám alatti ingatlan tulajdonosának, az ES38 Korlátolt Felelősségű Társaságnak (Cégjegyzékszám:01-09-3398555; Rövidített elnevezése: ES38 Kft.; Székhelye: 1143 Budapest, Ilka utca 2-4; A képviseletre jogosult adatai: Szalai Livia ügyvezető) a felajánlását, és a Bp. II. Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet alapján előírt kötelező szabályozás végrehajtása érdekében, közterület céljára ingyenesen az Önkormányzat szerezzze meg a T-103085 számú változási vázrajz szerint kialakítandó (12408/1) helyrajzi számú, 54 m² területű ingatlan tulajdonjogát, egyúttal hatalmazza fel a Polgármestert az ingyenes területátadási megállapodás,

valamint a változás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez szükséges nyilatkozatok aláírására.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella a Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. április 30.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 7. pont

Döntés a 1027 Budapest, Margit krt. 36. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának megszüntetéséről

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 310/2022.(X.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13539/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben **1027 Budapest, Margit krt. 36.** szám alatt található 44 m² alapterületű üzlethelyiség megnevezésű ingatlanra a 2014. november 24. napjától határozatlan időre a PEPI GYERMEKRUHA Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt” (rövidített neve: **PEPI GYERMEKRUHA Bt., „v.a.”** székhely: 1027 Budapest, Bem József utca 9, adószáma: 25073058-1-41, ügyvezető: Barsi Boglárka Éva) bérelővel a 2014. november 24. napján kiskereskedelmi tevékenység céljára megkötött helyiség bérleti szerződést a bérelő felmondása alapján **2022. október 31.** nappal a megszünteti, a felmondást tudomásul veszi.

A PEPI GYERMEKRUHA Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt” volt bérelő köteles a bérleményt 2022. október 31-én a bérbeadó részére birtokba visszaadni és a bérlemény kiürítéséig a bérleti díjat, valamint a használati díjat és a bérlemény használatáig keletkezett egyéb költségeket megfizetni. A bérlemény kiürítésének elmaradása és a díjak, valamint a költségek meg nem fizetése esetén az Önkormányzat a helyiség kiürítésére peres eljárást, a hátralékos díjak behajtására pedig peres vagy fizetési meghagyásos eljárást indít.

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 60 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 8. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **1.A./-ként** jelölt határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 311/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13539/0/A/2 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1027 Budapest, Margit körút 36.** alatt található, **43 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant **Barsi Boglárka Éva egyéni vállalkozó** (adószáma: 59405627-1-41) részére **ruházati kiegészítők – textil kiskereskedelem tevékenység céljára határozatlan időre bérbe adja** azzal, hogy a szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint indoklás nélküli hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Barsi Boglárka Éva egyéni vállalkozónak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlemény kiürítése az előző bérlő, a PEPI GYERMEKRUHA Kereskedelmi Betéti Társaság "végelszámolás alatt" (1027 Budapest, Bem József utca 9.; Cg.01-06-788651, adószáma: 25073058-1-41) társaság részéről megtörténjen.

A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309/- és 312-315/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által 2022. október 10-én elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **122.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A Vagyonrendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy Barsi Boglárka Éva egyéni vállalkozó benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály

állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Barsi Boglárka Éva egyéni vállalkozó a helyiségbérleti szerződést a határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 munkanapon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 9. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Ernyey László: Bán Ágnes tevékenységét lehet így is, úgy is megítélni, de az biztos, hogy ő valóban közösséget épít, és tevőlegesen részt vesz a Víziváros életében. Mi az oka annak, hogy amikor nála sokkal kevésbé közfeladatot ellátó személyek, cégek kaptak jelentős kedvezményeket, az szóba sem került, hogy vele közfeladat-ellátási szerződést kössünk?

Dr. Toók Gabriella: Idáig, amikor feladat-ellátási szerződés volt, a kérelmezők egyértelműen meghatározták, hogy milyen feladatot látnának el. Itt nem merült fel semmiféle feladat.

Ernyey László: De. Közösségi tér. Ő az, aki nem leírja, hanem ezt is csinálja. Fölsorolhatok az eddigi pályázók közül elég sokat, akiket az életben nem láttam a kerületben, de úgy lettek előadva, mint nagy közösség-építők. Itt lakom a II. kerületben 63 éve, én még nem tapasztaltam az ő tevékenységüket. A hölgynek a tevékenységét megtapasztaltam, meg aki itt lakik a kerületben, az tudja, hogy mit csinál. Vagy nem tudott erről a lehetőségről, vagy itt nem lett respektálva az ő tevékenysége. Indokolt, hogy felvesse vele valaki a kapcsolatot úgy, hogy megadják neki is ezt a lehetőséget. Meg tudjuk-e ezt itt oldani? Mert nem biztos, hogy

mindenkinek fel lett hívva a figyelme arra, hogy ezek szerint másképp kellett volna pályáznia, ha ilyen szerződést szeretett volna kötni.

Dr. Toók Gabriella: Mivel a kérvénye, az nem úgy szól, nekem ahhoz, hogy vele bármiben is tárgyalhassak, felhatalmazásra van szükségem.

Ernyey László: Az ő általa beadott formanyomtatvány tartalmaz-e olyan sort, amiben az szerepel, hogy kér-e közfeladat-ellátási szerződést?

Dr. Toók Gabriella: Egyáltalán nem tartalmaz.

Dr. Varga Alexandra: A múltkor vettük ki, mert a bizottság azt mondta, [Besenyei Zsófia folytatja]

Besenyei Zsófia: mindenki piaci alapon vegye ki.

Ernyey László: És akkor mi van az eddigi feladat-ellátási szerződésekkel? Azok maradnak?

Dr. Toók Gabriella: Azok igen, mert azokat megkötöttük már.

Ernyey László: Jó, ezt szerettem volna hallani. Köszönöm szépen.

Kerényi Gyula: Bán Ágnessel én voltam az elmúlt pár hétben kapcsolatban, miután az utolsó GTB-n elhangzott és az MNDDT-n is érintve lett, hogy pályázott, de nem őt javasolta az MNDDT. A 2020. december valamikori testületi helyiségbérleti koncepció felülvizsgálatának a melléklete az a bérbevételi kérelem, ami most majd visszamegy a novemberi testületi ülésre, ahol ezt a bérbevételi kérelem formanyomtatványt célszerű lesz felülvizsgálni. Amikor egy körbe volt kiírva pályázat már több alkalommal a Margit-negyedben, ott az utolsóba már speciálisan bekerült a feladat-ellátási szerződés. Kihangsúlyoztuk, hogy mi mivel jár. Az Mötv.-nek a 17. vagy 18. pontja az, ami a feladat-ellátásra vonatkozhat. A bérbevételi kérelem formanyomtatványon valóban nincs kihangsúlyozva. Ezért ez a kérelem is a piaci bérleti díjra vonatkozik. Ahogy szóban elmondtam, ez nagyságrendileg talán vállalható részére, de nyilván ez nem jognyilatkozat, hanem csak egy párbeszédben elhangzott mondatfoslány. A feladat-ellátás kérdése testületi hatáskör. Itt most van egy határozat arról, hogy piaci alapon kiveheti. Ha esetlegesen a feladat-ellátási szerződés érdekelné megjelölve azt, hogy egyébként melyik az a feladat, ami szóba jöhet, akkor talán a novemberire tudna bekerülni.

Kiss Roland: Nem hiszem, hogy ez egy népszerűségi verseny. Ezt az is bizonyítja, hogy a Borral Oltó fesztivált most már sokadik éve az önkormányzat támogatásával rendezi meg Ágnes. Nagyon sokan voltunk az elmúlt hónapokban az ő általa megszervezett közösségi alkalmakon a Szász Károly utcában. Nem kellene személyeskedésbe fajulnia egy ilyen vitának.

Ernyey László: Ezzel egyetértek.

Kiss Roland: A közösség építést, azt mindenképpen egy támogatandó feladatnak, tevékenységnek gondolom, és valóban, Bán Ágnes nagyon aktív ebben. Kevesen vannak, akik hasonlóan aktívak akár Vízivárosban pl. Én maximálisan tudom támogatni. Ez valóban egy olyan klasszikus tevékenység, ahol az önkormányzat illetve Víziváros, vagy a II. kerület közönsége profitálhat ebből az együttműködésből. Azt visszautasítom, hogy itt arról lenne szó, hogy Bán Ágnes azért kap, vagy nem kap dolgokat, vagy szavazza meg a Bizottság, vagy nem

szavazza meg, mert egyébként Bán Ágnes. Az MNDDT megvizsgál minden ügyet. Elnök úr és Besenyei Képviselő asszony is jelen van, és meg is indokolja döntését. Nagyon örülök, hogy ez a helyiség jó kezekben lesz, mivel egy nagyon aktív közösségépítőről beszélhetünk Bán Ágnes esetében. Az, hogy feladat-ellátási szerződés kössen, vagy ne? Nyilván az MNDDT javasolhatja azt a hivatal felé, vagy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság, hogy melyik az a tevékenység, amivel kapcsolatban érdemes ezt a pluszt hozzátenni és feladat-ellátási szerződést kötni.

Ernyey László: Itt a bérleti díj 56.000,- Ft + Áfa. Tehát nem arról van szó, hogy az ember hatalmas nagy megtakarítást szeretne bárkinek a számára, hanem ez egy elvi kérdés a számomra. Sok mindenben egyetértek Kiss Rolanddal, de ettől függetlenül nem árt ennek a történetét végignézni, hogy mennyire lett támogatva, nem támogatva. Megpályázott egy helyiséget, amelyet kijelölt a többség közösségi tér bicikli szerelőüzemnek, ami amúgy még 20 volt a környéken. Ezek után megpályázott egy másik helyiséget, ahonnan szintén el lett hajtva. Aztán, miután az első helyiségre kijelölt vállalkozó visszalépett, akkor került újra Bán Ágnes szóba.

Kíváncsiságból a következő GTB-re szeretnék kérni egy számot, hogy az idei Borral Oltó fesztivált mennyivel támogatta az önkormányzat.

Meg kell nézni az első tevékenységet, amire megadtátok volna a feladat-ellátást, csak a jelölt visszalépett, és meg kell nézni ezt a tevékenységet, amire meg nem kapja meg. Az a kérésem, hogy legyen ez megvizsgálva, hogy ez ügyben előre tudjunk lépni. Még egyszer mondom, ez elvi kérdés.

Dr. Toók Gabriella: Én azt javasolnám, hogy így szavazzuk meg, és utána mi beszélünk a hölgygel, és ő kérheti, hogy feladat-ellátási szerződés keretén belül csökkentsék a bérleti díjat, de ez már képviselő-testületi döntés.

Kiss Roland: Csak annyit szeretnék hozzátenni ahhoz, amit Képviselő úr mondott, hogy amikor Bán Ágnes először nyújtotta be a pályázatát ugyanerre a Vitéz utcai ingatlanra, akkor én voltam az, aki azt javasolta, hogy neki és az általa végzett tevékenységnek mindenképpen találjunk helyet Vízivárosban. Úgy gondolom, egyetértünk, hogy a közösségépítés mennyire fontos dolog. A másik, a Borral Oltóval kapcsolatban most részleteket mondani nem tudok, de nyilván van, aki tud, és meg is kaphatod azt az infót, amit szeretnél volna. De nem csak pénzben, hanem másban is tetten érhető a támogatás egy adott program keretében. Én meg Besenyei Képviselő asszony nagyon sokat egyeztetünk ezzel kapcsolatban.

Dr. Szepesházi Péter: Az előfordulhat, hogy a pályázati tájékoztató, vagy annak valami sűrített összefoglalója nem emeli ki eléggé ezt a lehetőséget. Akkor ezen lehet javítani, hogy legyen ott vastag betűvel, hogy ... és, ha Ön erre bérli, akkor viszont ...

Dr. Biró Zsolt: Két eretnek gondolat. Az egyik, hogy helyes, hogy a feladat-ellátási szerződéseknél egyfajta racionalizálás történik, mert azzal nem tudunk egyetérteni, hogy nem valódi közfeladat-ellátásokra, vagy csak töredékében közfeladat-ellátásokra jelentős mértékű kedvezményeket kapjanak. A másik, az a saját döntésünkre meg felelősségünkre vonatkozó kérdés, hogy amikor a korábbi körben elutasításra került ugyanerre a helyiségre a hölgy pályázata, és helyette mást választottunk, akinek közfeladat-ellátási szerződés-tervezet érkezett a Testülethez, akkor viszont még lett volna lehetőség vele közfeladat-ellátást kötni, miközben azt gondolom, hogy az asztalnál abban összhang van, hogy az ő tevékenysége valóban legalább mondjuk részben, tehát 30-40-50 %-ban az önkormányzati feladat-ellátásnak megfeleltethető.

Kerényi Gyula: Amit már többen hangsúlyoztatok, hogy azért, nemhogy hangsúlyozva nem volt, hogy ... gyertek és kössetek feladat-ellátási szerződést, hanem kifejezetten az lett aláhúzva, hogy kizárólag indokolt esetben köthető feladat-ellátási szerződés, és tételesen fel volt sorolva, hogy milyen esetekben. Ezért is, a 30 pályázó közül egy, vagy két kivétel volt, aki bármiféle kedvezményt igényelt volna, és az előző havi GTB-n is a 10 átment pályázó mind a piacit vállalta. Ez volt a Bizottság és a Tisztelt Képviselők felvetése. A másik kérdés az, hogy ha most a Vitéz 18. piacival átmegy, akkor 60 nap áll rendelkezésre a szerződéskötésre. Most futunk egy plusz kört, mert megkapja piacival, a két hónapban bemegy egy feladat-ellátási a Testületre, utána még vissza kell ide jönnie, illetve MNDDT-re.

Dr. Varga Alexandra: Most döntünk ezekkel a feltételekkel, és a képviselő-testületi határozat és a Vagyonrendelet alapján semmi akadályja annak, hogy amikor ő megkötötte a szerződést, elkezd működni, akkor bead egy kérelmet, hogy most olvasta a határozatok között, hogy kérhet kedvezményt, és akkor bejön MNDDT-re és ide. És akkor kap egy bérleti díj csökkenésre vonatkozó bérleti szerződés módosítást.

Ernyey László: Vállalom, hogy én voltam az egyik, aki valóban azt szorgalmazta, hogy ezeket a feladat-ellátási szerződéseket leginkább 0-ra szorítsuk le. Ennek természetesen az volt az oka, hogy amik ide bejöttek feladat-ellátási szerződés javaslatok, azok 90%-a nem érdemelt feladat-ellátási szerződést. Ezeknek maximum a fele került csak megkötésre, mert vagy nem tudták tartalommal feltölteni, vagy a vezetés meggondolta magát, hogy ezeket mégsem érdemes támogatni. Én csak azért problémázom ezen, mert úgy gondolom, ez egy olyan terület, ami valóban megérdemli.

Elnök lezárja a vitát és szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatait, elsőként az 1.A./ határozati javaslatot az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 312/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13676/0/A/158 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Szász Károly utca 2-4. szám alatt található, 65 m² területű, tároló megnevezésű ingatlant Hegedűs Fanni Johanna e.v. (cím: [REDACTED]) adószám: 69950520-1-42, EV azonosító szám: 53922014, e-mail cím: [REDACTED]) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – **manufaktúrális asztalosműhely céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Hegedűs Fanni Johanna e.v.-nak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselő-testületi határozatait, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. június 21-én elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **89.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó, valamint a bérlet terhelő a mindenkori közös költség és a használatból egyúttjáró költségek megfizetése is.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy Hegedűs Fanni Johanna e.v. benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Hegedűs Fanni Johanna e.v. a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **2.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 313/2022.(X.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13676/0/A/158 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Szász Károly utca 2-4. szám alatt található, 65 m² területű, tároló megnevezésű ingatlant Bán Ágnes e.v. (cím: [REDACTED] adószám: 41515556-2-41, EV azonosító szám: 4943952, e-mail cím: [REDACTED]) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – **nem adja bérbe.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés 3.A./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 314/2022.(X.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13676/0/A/158 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Szász Károly utca 2-4. szám alatt található, 65 m² területű, tároló megnevezésű ingatlant Sebestyén Adrienn Zsuzsanna (cím: [REDACTED], e-mail cím: [REDACTED]) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – **nem adja bérbe.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés 4.A./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 315/2022.(X.24.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13385/0/A/39 hrsz.-on nyilvántartott, természetben **1024 Budapest, Margit körút 13. szám** alatt található, **16 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant **Bényei Andrea Mária** (lakcím: [REDACTED] e-mail: [REDACTED]) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – **grafikai műhely céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Bényei Andrea Máriának az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. június 23-én elkészített értébecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **20.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó, valamint a bérlet terhelő a mindenkori közös költség és a használattal együttjáró költségek megfizetése is.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlet a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlet által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérleti óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlet és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy Bényei Andrea Mária benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlet vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat. A bérlet bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlet terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlet a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlet a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Bényei Andrea Mária a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **5.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 316/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13685/0/A/2 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1027 Budapest, Margit körút 56. szám** alatt található, **38 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant **Góga István Györgyné e.v.** (cím: [REDAKTORVA], EV szám: 50793091, adószám: 67809246-1-41, e-mail: [REDAKTORVA], telefonszám: [REDAKTORVA] részére – a Margit-negyed Döntéselőkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve - **ruhajavítás, szabóság céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Góga István Györgyné az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselőtestületi határozatait, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. október 19-én elkészített értékbécslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **113.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó, valamint a bérlet terhelő a mindenkori közös költség és a használattal együttjáró költségek megfizetése is.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően*

visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet."

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy Góga István Györgyné benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Góga István Györgyné a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés **6.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 317/2022.(X.24.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13810/0/A/1 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1027 Budapest, Vitéz utca 18. szám** alatt található, **38 m²** területű, **iroda megnevezésű ingatlant Bán Ágnes e.v.** (cím: [REDACTED]) adószám: 41515556-2-41, EV azonosító szám: 4943952, e-mail cím: [REDACTED]) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – **közösségi tér céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos

felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Bán Ágnes e.v.-nak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselő-testületi határozata, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. június 21-én elkészített értébecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **56.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó, valamint a bérletet terhelő a mindenkori közös költség és a használattal együttjáró költségek megfizetése is.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlet a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlet által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérleti óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlet és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy Bán Ágnes e.v. benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlet vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmasság tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat. A bérlet bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérletet terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlet a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlet a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Bán Ágnes e.v. a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 10. pont

Javaslat az Önkormányzatot érintő elővásárlási jogról történő lemondás ügyében a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. I. emelet 1. szám alatti lakás és a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. szám alatti padlás helyiség értékesítése kapcsán

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 318/2022.(X.24.) határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. I. emelet 1. (helyrajzi szám: 11510/19/A/6) szám alatti lakás 14/16 tulajdoni hányadának tekintetében 100.000.000,- Ft vételáron a [REDACTED] és [REDACTED] mint eladók, valamint [REDACTED] mint vevő között 2022. szeptember 6. napján létrejött, valamint a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 89. "felülvizsgálat alatt" (helyrajzi szám: 11510/19/A/8) szám alatti padlástéri helyiség 210/828 tulajdoni hányadának tekintetében 11.000.000,- Ft vételáron a [REDACTED] mint eladó, valamint [REDACTED] mint vevő között 2022. szeptember 6. napján létrejött adásvételi szerződések alapján a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a dologösszesség egészére vonatkozóan az elővásárlási joggal ne éljen.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31,

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 11. pont

Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. kerület 13191/0/A/31 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Retek u. 5. IV. 2. szám alatti műteremlakásban a kijelölt bérlő által végzendő felújítási, karbantartási munkákhoz

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 319/2022.(X.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Kocsor Eszter Sára a bérleményét képező Budapest II. kerület 13191/0/A/31 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest II. kerület Retek u. 5. IV. 2. szám alatti 2 szobás, 111 m² alapterületű műteremlakásban az alábbi felújítási és karbantartási munkákat elvégezze:

1. Elektromos felújítások, villanszerelés

- vezetékek, kötődobozok helyének kirajzolása, horonyvésés, vezetékek behúzása védőcsövekbe,
- biztosíték-tábla cseréje,
- új kapcsolók, konnektorok, lámpák felszerelése
- elektromos fűtés kialakítása

2. Gépészet

- vízszelzés (hideg és meleg vízvezeték kiépítése ötrétegű csővel, idomokkal, kiállásokkal)
- szennyvízvezeték kiépítése (PVC csövekkel, idomokkal, kiállásokkal)
- meglévő gázkonvektorok leszerelése, gázvezetékéről kikötése

3. Kőműves munka, burkolatok kialakítása:

- régi járólap, csempe felbontása, leverése fürdőszoba, WC helyiségekben
- mosdókagyló, kád, WC csésze, WC tartály leszerelése, kibontása
- vakolatjavítás
- oldalfal burkolása, járólap lerakása
- új kád beállítása, burkolási munkák
- spaletta élek kiképzése a beállított ablak külső és belső részén
- parketta javítása, pótlása

4. Berendezési tárgyak felszerelése

- új mosdó felszerelése csapteleppel, kád csaptelep felszerelése
- WC csésze, WC tartály felszerelése, bekötése
- villanybojler felszerelése

5. Nyílászárók cseréje

- régi ablakok kibontása, új ablakok, erkélyajtó és bejárati ajtó beszerelése
- a nyílászáró cserét követően helyreállítási munkák elvégzése

6. Felületképzés

- vakolás, festés.

A Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételéhez szükséges, a fentiekben felsorolt felújítási, karbantartási munkák közül a bérbeadóra tartozó munkák számlákkal igazolt költségei a lakás bérleti díjába beszámításra kerüljenek azzal a feltétellel, hogy a bérlő a munkák elvégzésére a bérbeadóval kötött megállapodásban meghatározott határidő lejártától számított egy éven belül a bérbeszámítást kéri, és az annak

alapjául szolgáló, a bérbeadó által elfogadott költségvetés alapján elvégzett munkák számlákkal igazolt költségeit igazolja, mert a határidő leteltével a bérlő bérbeszámításra vonatkozó joga hatályát veszti. A bérbeadóra tartozó munkák, valamint a bérleti díjba beszámítható költségek tekintetében a munkák elvégzését, és a költségeket igazoló számlák benyújtását követően a Bizottság újabb határozata alapján a bérbeadó és a bérlő megállapodást kötnek, amelyben tételesen meghatározzák a költségek lakbérbe való beszámításának módját és feltételeit.

A lakás felújításával és karbantartásával kapcsolatos költségek bérleti díjba történő beszámításának feltétele továbbá a bérlő azon nyilatkozata, amely szerint az általa elvégzett beruházást a bérbeadónak átadja a költségek bérleti díjba történő beszámítása fejében.

A lakás rendeltetésszerű használatához szükséges karbantartási és felújítási munkák tekintetében a bérbeadó és a bérlő megállapodást kötnek, amelyben rögzítik az elvégzendő munkákat és a munkálatok elvégzésével kapcsolatos feltételeket.

A megállapodás tartalmazza, hogy milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munkák megkezdése és befejezése – ezeket a bérlő köteles a bérbeadó részére írásban bejelenteni.

A megállapodásban rögzíteni kell, hogy a bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételéhez nem szükséges, a jelen határozatban fel nem sorolt felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, és ezen munkák költségeinek megtérítésére a bérlő semmilyen jogcímen nem tarthat igényt sem a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt-vel, sem a tulajdonos Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal szemben, sem a bérleti jogviszony fennállása alatt, sem annak bármilyen okból való megszűnésekor.

A Bérlő köteles a közműszolgáltatóval mellékvízmérős szolgáltatási szerződést kötni, azt fenntartani, a mellékvízóra esetleges hitelesítésének költsége a bérlőt terheli.

A nyílászárók cseréjének megkezdése előtt a bérlő köteles a településképi védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerinti településképi bejelentési eljárás lefolytatását igazolni.

A bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítási, illetve a rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételhez szükséges munkálatok során elvégzett munkák tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, kizárólag csak az állag sérelme nélkül leszerelhető berendezési és felszerelési tárgyakat viheti el.

A megállapodásban rögzíteni kell, hogy a bérlőt terheli az általa beépített berendezési és felszerelési tárgyak, továbbá tartozékok karbantartása, cseréje, pótlása, javítása, továbbá köteles azokat folyamatosan rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartani. A bérleti jogviszony időtartama alatt a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek a bérlőt terhelik. A Bérlő ezen kötelezettségeit olyan időpontban, és módon köteles teljesíteni, ahogy azt a bérlemény, illetőleg a lakásberendezések állapota szükségessé teszi.

A felújítással/karbantartással összefüggésben alkalmazott műszaki megoldások, technológiák során a bérlő köteles figyelemmel lenni a felújított terek épületfizikai minőségének biztosítására, azaz törekedni a megfelelő belső komfortállapotok, a szerkezetek állagvédelme

és az ideális energetikai viszonyok összhangjának megtartására. A Bérlo kizárólagos felelőssége a beépítésre kerülő, helytelenül megválasztott anyagok, szerkezetek és rendszerek által előálló károsodások. Az épületfizikai minőség biztosítására a vonatkozó szakmai előírások, szakirányú direktívák és jogszabályok az irányadók. Fentiek egyetemlegesen érvényesek esetlegesen harmadik fél (társasház) részére a felújítással összefüggésben később jelentkező károk tekintetében, amelyek vonatkozásában bérlo szavatossági kötelemmel tartozik.

A munkák elvégzése a bérlemény komfortfokozatát nem befolyásolja.

A bérbeadó a karbantartási munkák elvégzésének idejére, de maximum 120 napra mentességet biztosít a bérlo részére a bérleti díj fizetése alól.

A Bizottság továbbá úgy dönt, amennyiben Kocsor Eszter Sára jelen tulajdonosi döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg a bérbeadóval az engedélyezett munkák tárgyában a megállapodást, akkor a hozzájárulás hatályát veszti és a bérlo nem jogosult a munkák elvégzésére.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. május 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 12. pont

Döntés behajthatatlan követelés leírásáról (néhai Ferencz Istvánné adós elhunyt)

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 320/2022.(X.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzat a 2021. február 12. napján elhalálozott *néhai Ferencz Istvánné* (szül. [REDACTED] anyja neve: [REDACTED] szül.: [REDACTED] lakcím: [REDACTED] adóssal szemben 2022. június 21. napján fennálló alábbi ki nem egyenlített tartozásait:

Tőke	1.935.412,- Ft	
Kamat	306.855,- Ft	2022.06.21-ig a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. által számolt kamat
	+	kifizetés napjáig járó késedelmi kamat

Perköltség	97.650,- Ft	83.800,- Ft I. fokú perköltség + 13.850,- Ft II. fokú perköltség
Perköltség kamat	4.800,- Ft	2022.06.21-ig a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. által számolt kamat
	+	kifizetés napjáig járó késedelmi kamat
Végrehajtási költségek	93.166,- Ft	(53.000,- Ft + 33.566,- Ft + 6.600,- Ft)
Összesen	2.437.883,- Ft	

leírja, annak behajtásáról, mint behajthatatlan követelésről lemond a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (3) bekezdése 10. a) pontja és 65. § (7) bekezdése rendelkezései szerint, tekintettel arra, hogy néhai Ferencz Istvánné adós ellen 235.V.1983/2017. számon foganatosított végrehajtási eljárás Ferencz Istvánné elhunytá folytán félbeszakadt, melyet jogutód hiányában folytatni nem lehet

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 13. pont

Döntés behajthatatlan követelés leírásáról (JANER Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „felszámolás alatt”)

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonghasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 321/2022.(X.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy az **Önkormányzat a JANER Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt adóssal szemben 2022. október 10. napján fennálló alábbi ki nem egyenlített tartozásokat", valamint ebből a felszámolási eljárásban a vagyonfelosztás során az Önkormányzat részére átadott, néhai dr. Varga Józsefnével szemben a büntető eljárásban bejelentett polgári jogi igényből 649.718,- Ft + 235.444,- Ft, azaz összesen 885.162,- Ft összegű követelést:**

Bérleti díj (nettó + áfa)	3.705.734,- Ft (2.917.901,- Ft + 787.833,- Ft)
Használati díj	1.136.445,- Ft
Közös költség (nettó + áfa)	669.718,- Ft (527.335,- Ft + 142.383,- Ft)
Összesen	5.511.897,- Ft

leírja, azok behajtásáról, mint behajthatatlan követelésekről lemond a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (3) bekezdése 10. d) és e) pontja rendelkezései szerint, tekintettel arra, hogy a JANER Kft. jogutód nélküli megszűnése, felszámolása miatt fedezet nincs, valamint dr. Varga Józsefné elhunytá folytán büntetethetősége megszűnt, és a bűnössége megállapítása feltétele a követelés érvényesítésének.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

15 óra 55 perckor Elnök szünetet rendel el a *Kérvény tulajdonosi hozzájáruláshoz* tárgyú, az ülés elején 14. pontként a napirendre felvett, helyszíni kiosztású anyag elolvasására. Az ülés 16 óra 11 perckor folytatódik.

Napirend 14. pont

Kérvény tulajdonosi hozzájáruláshoz

Besenyei Zsófia: Az anyagból nem derül ki, hogy mi a koncepció, csak az derül ki, hogy el akarnak indulni egy pályázaton. Nem láttam benne határidőt, Elnök úr mondta, hogy állítólag a mai nap a határidő.

Dr. Toók Gabriella: Itt van egy link, én arra mentem rá, és ott láttam a határidőket.

Besenyei Zsófia: Igen, mi kinyomtatva kaptuk meg, tehát nem tudtam rákattintani. Nem derül ki, hogy lenne-e anyagi vonzata az önkormányzat részéről, hogy mit kellene esetleg biztosítani - mondjuk áramot -, nincsen lehatárolva, hogy melyik helyrajzi számú garázsra gondoltak a pályázók. Még azt sem tudjuk, hogy üres garázs, és nyugodtan oda tudjuk adni, vagy olyan, amit bérleti jog terhel. Formai részről pedig, nincs egy határozati javaslat sem leírva, a címből derül ki, hogy itt egy tulajdonosi hozzájárulás megadásáról lenne szó. Nagy barátja vagyok a művészeteknek, de ilyen biankót nem tudok támogatni.

Kiss Roland: Nekem ugyanaz a problémám a benyújtott kérvénnyel, mint Besenyei Képviselő asszonynak, nevezetesen az, hogy nem tartalmazza a pályázat résztvevőinek részletes koncepcióját. Részletek hiányában nem is tudjuk pontosan behatárolni azt, hogy miről is lenne szó, és valóban, hogy milyen támogatási igény merül fel a pályázók, a pályázati résztvevők részéről. Egyetlen négysoros bekezdés van, ami valamennyit elárul arról, hogy a kérelmezők mit is szeretnének csinálni. De vártam volna egy részletes tervet arra vonatkozólag, hogy milyen koncepció mentén, milyen installáció elhelyezését, kiállítást, egyéb tevékenységet szeretnének megvalósítani. Ezt nem tartalmazza a kérelem. Az elmúlt néhány évben voltak pályázatok, amelyeket az önkormányzat támogatott, de azokban a koncepciók, tervek, igények mindannyiunk számára ismertek voltak.

Dr. Biró Zsolt: Zárójelben jegyzem meg, hogy volt olyan közvetlen uniós forrású pályázat, milliárdos tétel, ahol az anyagot nem kaptuk meg 24 órával az ülés előtt, csak közvetlenül a

délelőtti ülésnél. Valamikor este érkezett meg a magyar nyelvű anyag is. Az, azt gondolom, nagyobb volumenű volt.

Dr. Szepesházi Péter: Egyrészt Besenyei és Kiss képviselőtársammal annyiban mindenképpen egyetérték, hogy az anyagnak a benyújtók általi előkészítettsége nem éri el azt a szintet, hogy ne érdemelve elutasítást. Másrészt viszont azt gondolom, hogy művészet barát önkormányzat vagyunk. El tudnék képzelni egy olyan kompromisszumot, hogy a hozzájáruló nyilatkozatunkban benne lenne, hogy az előkészítés és a megvalósítás időszakában a bérlői joggal érintett részekre, helyiségekbe csak akkor mehetnek be, hogyha azt az adott bérlővel egyeztetették, tehát erre értelemszerűen a hozzájárulásunk nem terjed ki. Kettő, igent csak egy - 2023. szeptember 14-éig tartó -, számukra mint művészek számára egyfajta előkészítő, bejárás időszakra tudnánk adni. Beírtam a Google keresőbe a művészeket. Azt gondolom, hogy érdemdús, nagyobb részben baloldali, kisebb részben jobboldali témákat választó művészekről van szó, ilyen téren is van tehát egy egyensúly. Én egy ilyen meg tudnék szavazni. De ha így nem tesszük fel, akkor az előkészítetlenség miatt azt gondolom, hogy valamiféle tartózkodásba menekülnék.

Dr. Varga Alexandra: Nekem két jogi aggályom van. Amikor döntöttünk a napirendre való felvételről, akkor még nem ismertük az anyagot, ahogy Zsófi nagyon helyesen le is tartózkodta a szavazást. Az SZMSZ szerint a Bizottság elé közvetlenül kérelem nem jöhet. Az SZMSZ megmondja, hogy ki tehet előterjesztést és milyen formában. Ez a kérelem ennek nem felel meg. A másik észrevételem az, hogy amennyiben készült volna ebből előterjesztés, mert lett volna erre idő, a pályázati kiírás a helyszínre vonatkozóan azt mondja, hogy a megvalósítandó művészeti alkotások, projektek helyszínei lehetnek Budapest közigazgatási területén található közterületek, vagy olyan közösségi terek, amelyek a projekt megvalósításának idejére szabadon látogathatóvá tehetők. A garázssor jogilag egyik sem.

Dr. Biró Zsolt: Egyetlen kérdés van a jövőre nézve, hogy abban az esetben, amikor jogvesztő határidővel bír egy kérelem, ott legyen elegendő 1 hét, hogy elkészüljön az előterjesztés.

Kerényi Gyula: A nem túl hosszú itt tartózkodásom során egyszer-kétszer próbáltam ilyen művészeti tematikájú, térítésmentes használati jog kérdésben a hivatalban körbejárni a lehetőségeket. Például Jegyző úr, Osztályvezető asszony és egyéb szereplők arról világosítottak fel, hogy alapesetben a hivatal a bérleti szerződést tudja értelmezni, a használatot, azt nem. A használat egyfajta ingyenes bérlet. A térítésmentes használatot lehetővé tevő bérleti szerződés megkötését nem is a GTB, hanem a Testület gyakorolhatja. Ez sajnos a pályázókat most nem vigasztalja, de a GTB elvileg nem is dönthetett volna. Én ezt a kérvényt egyébként felülvizsgálatra érdemesnek érezném. Annyit sikerült kideríteni, hogy a 18-ból 5 garázzs szerettek volna hasznosítani, 5 üres garázsnak egyébként fizikai akadály nem lett volna. 3-ban installációt helyeznének el, 5-nek a garázsajtóját festenék le, ez nem lett volna olyan nagymérvű beavatkozás. Elég sok pályázatot írtam meg láttam életemben. Általában mindig van hiánypótlási lehetőség. Ha ők beadják tulajdonosi hozzájárulás nélkül, és van egy hiánypótlási lehetőség, akkor jöjjön esetleg vissza a következő akár GTB-re, akár Testületre. Hogyha fizetnek érte 10,- Ft bérleti díjat, akkor lehet, hogy elég a GTB. Elvileg ez egy menekülőút lehet.

Dr. Toók Gabriella: Ha a bérleti díjon csökkentünk, akkor az már mindenféleképpen képviselő-testületi döntés.

Dr. Varga Alexandra: De az sem biztos, hogy a GTB hatásköre. Mert, ha ők csak háttérként szeretnék a garázst hasznosítani, de az előtte lévő közterületen akarják, akkor az egy másik bizottság. Én szerintem akkor járt volna el helyesen a hivatal, hogyha, amikor megérkezik a kérelem, valaki veszi a fáradságot és elolvassa és visszaír nekik, hogy most akkor közterület, vagy nem közterület, pontosítsák, hogy mit szeretnének. És akkor tisztább. Nyilván, ő egy laikus, egy művész. Az szerintem járható, hogy most vonjuk vissza, és ha van arra lehetőség, hogy hiánypótlás keretében, akkor az osztálynak kell nekik egy levelet írni, hogy pontosítsa, mit szeretne. Akkor el lehet dönteni, hogy egyáltalán ez a bizottság, vagy a közterületek hasznosításáért felelős bizottság az illetékes.

Dr. Biró Zsolt: Akkor reméljük, hogy megvalósulhat mindezek ellenére a projekt. Viszont a napirendi pont levételéről kérem, hogy szavazzon a Tisztelt Bizottság.

Elnök szavazásra bocsátja a kérvény napirendről történő levételét.

Elnök megállapítja, hogy a bizottság a szavazás eredményeképpen az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 322/2022.(X.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Kérvény tulajdonosi hozzájáruláshoz tárgyú, helyszíni kiosztású kérelmet leveszi a napirendi pontok közül.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

A nyílt ülés befejezésének időpontja: 16 óra 25 perc.

Napirend 15. pont

Kérelem a Budapest II. kerület 13051/1/A/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest II. kerület Szilágyi E. fsz. 35. fsz. 1. szám alatti lakás ismételt bérbe adására

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt ülés** keretében történt.

Napirend 16. pont

Kérelem a Budapest II. kerület 13646/0/A/18 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Kapás u. 47. V. em. 17. szám alatti lakás bérbe adására

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály

Dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt ülés** keretében történt.

Napirend 17. pont

Kérelem a Budapest II. kerület 11597/0/A/7 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Hidász u. 15. mfszt. 4. szám alatti lakás bérbe adására

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt ülés** keretében történt.

Napirend 18. pont

Döntés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel a Budapest II. kerület, belterület 51705/2 hrsz-ú ingatlanra kötött bérleti szerződés meghosszabbításáról

Előterjesztő:

Gazdasági Igazgatóság/Vagyonhasznosítási és ingatlan-nyilvántartási Osztály
Dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt ülés** keretében történt.

A zárt ülés befejezésének időpontja: 16 óra 30 perc.

Budapest, 2022. november 4.

Hitelesítette:

Kiss Roland

Budapest, 2022. november 4.

Dr. Biró Zoltán
elnök

Kertész Anna
jegyzőkönyvvezető