

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. augusztus 30-án, 15.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: **Őrsi Gergely** polgármester, **dr. Varga Előd Bendegúz** alpolgármester, **Berg Dániel** alpolgármester, **Kovács Márton** alpolgármester, **Szabó Gyula** alpolgármester, **Besenyei Zsófia**, **dr. Biró Zsolt**, **dr. Csabai Péter**, **Csere István**, **Ernyey László**, **Gál Andrea**, **dr. Górh Csaba**, **Juhász Veronika Anna**, **Kiss Roland**, **Makra Krisztina**, **Némethy Béla**, **Perjés Gábor**, **Riczó Andrea**, **Tóth Csaba Róbert** (képviselők)

Késést jelentett: **Majoros András** (képviselő)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Keszei Zsolt Beruházási Igazgató, **Trummer Tamás** Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, **Erdei Gyula** Településrendezési Osztály vezetője, **Ötvös Zoltán** Intézményirányítási Osztály vezetője, **Kalocsai Tímea** Városüzemeltetési Igazgató, **Annus Béláné** Gazdasági Igazgató, **Havas Beatrix** Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője, **dr. Silye Tamás** Jegyzői Igazgató

Jelen vannak továbbá:

Seres Ernő rendőrezredes, a VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, **dr. Fábián Árpád** a BUDÉP Kft. ügyvezető igazgatója, **Harján Dávid** a II. Ker. Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Mihalik Zoltán** a Fény Utcai Piac Kft. ügyvezetője, **Balláné Ludwig Dóra** a Budai Polgár ügyvezető igazgatója, **Szabó Gergely** a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Őrsi Gergely polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

Felkéri a Képviselő-testület tagjai és a megjelenteket, egy perces néma felállással emlékezzenek Tompa Jánosra, a II. Kerületi Önkormányzat képviselőjére, aki egyben a DK frakcióvezetője is volt. Tompa János nagyon fog hiányozni, nagyon sokat dolgozott vele együtt, és joggal lehet mondani, hogy sokan barátjuknak is tartották. Nagyon szépen köszöni mindenkinek a részvétnyilvánításokat politikai oldaltól függetlenül.

Tompa János képviselői helyére október 2-án tartanak időközi önkormányzati választást.

A jelenléti ív tanúsága szerint 19 képviselő jelen van. Késést jelentett: Majoros András képviselő. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Besenyei Zsófia és Makra Krisztina képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
275/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza Besenyei Zsófia és Makra Krisztina képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Szintén szomorú hír és hiányozni fog Seres Ernő rendőrezredes úr, aki hosszú időn keresztül szolgálta és óvta a II. kerület közbiztonságát, hiszen áthelyezésre kerül a II. kerületből. Jelenleg Móre Szabolcs megbízott kapitányként látja el a II. Kerületi Kapitanyság posztját. Rendőrezredes úr rengeteget tett az elmúlt időszakban azért, hogy a II. kerület egyre inkább biztonságos hely legyen. Nem csak a mutatók, a statisztikák támasztják ezt alá, hanem azok a visszajelzések, amelyek a rendőrkollégák munkájáról érkeznek akár a polgármesteri hivatalba, akár a Képviselő-testület tagjaihoz, vagy akár nyilvánosan megjelennek.

Az a humánus és az a sokszor egyszerűnek tűnő, de mégis feladatokon túlnyúló segítség, amit Kapitány úr vezetésével a II. kerületi rendőrség állománya ellátott, az mindenképpen példás és köszönet jár érte nemcsak a Képviselő-testület, hanem a II. kerület teljes lakossága nevében. Feladatán túl őrizte a közbiztonságot, segítette a városrendészekkel, a polgárőrökkel azon a hatékony rendszer kiépülését, ami a mai napig van.

Ennek okán elismeréssel köszöni meg Kapitány úr eddigi munkáját és további szolgálatához sok erőt és jó egészséget kíván.

Átadja a szót Seres Ernő rendőrezredes úrnak.

Seres Ernő: Elmondja, 23 éve érkezett a II. kerületbe, ahol azt követően itt szerzett diplomát, lett hadnagy, főhadnagy, százados, majd ezredes. Abban a szerencsés helyzetben volt, hogy minden nap örömmel ment dolgozni. Az élet most úgy hozta, hogy máshol számít rá a rendőrség. Az elmúlt 11 évnyi kapitányként eltöltött időszakban végig érezte az önkormányzat és jegyző úr támogatását, segítségét. Sosem könnyű rendőrkapitánynak lenni, de tudta és bízott abban, hogy megkapja a megfelelő támogatást az önkormányzattól és a lakosságtól is.

Nem tud elég hálás lenni, de nagyon szépen köszöni az eddigi támogatást és erőt, egészséget boldogságot kíván mindenkinek.

A Képviselő-testület tapssal köszöni meg Seres Ernő rendőrezredes eddigi munkáját.

Polgármester: Kapitány úr munkájának az elismerését talán mi sem fejezi ki jobban, mint hogy többen is álló tapssal fejezték ki elismerésüket.

Végezetül megköszöni még egyszer Kapitány úrnak az elmúlt hosszú évek során a II. kerületben végzett munkáját.

Napirend előtt 1./pontja

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről
(szóbeli)

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Beszámol a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Rendhagyó módon készült polgármesteri beszámoló, de igyekszik nagyon rövid és lényegre törő lenni, ugyanakkor hosszú időszak telt el a nyári szünet miatt, így ha szeptemberig várna a polgármesteri beszámolóval, akkor az még hosszabb lenne.

Elmondja, a legutóbbi képviselő-testületi ülést június 28-án tartották, így a polgármesteri beszámolóban az azóta eltelt időszakról számol be.

Idén is meghirdették a II. kerületi közösségi költségvetést, melynek kapcsán 75 millió Ft-os forrásfelhasználás áll rendelkezésre. Az elhangzott javaslatok, képviselői egyeztetések alapján a múlt héten került sor egyfajta közösségi gyűlésre, ahol szintén számtalan olyan impulzus jött be, amit szeretnének még hatékonyabbá tenni. Az ötletelés időszaka lezárult, az ötletek szűrése a végleges fázishoz közelít, ezért a hétvégén, de legkésőbb jövő hét elején indulhat a szavazás. Arra kér mindenkit, hogy vegyen részt rajta.

A hőség veszély kapcsán mindenki látta, hogy az önkormányzat mit tett és tesz adott esetben akkor, amikor egy - egy hőségriasztás érkezik a Kormányhivataltól. Nem csak a II. kerületnek segítettek, hanem a szomszédos solymári településnek is, amikor vízhiány lépett fel az aszály és egyéb okok következtében. Segítséget biztosítottak a Gyarmati Dezső Uszoda felhasználásával, illetve az ivóvíz szállításban is segítettek.

Június 30-án koszorút helyeztek el Dr. Törös Edit főorvos asszonnyal, illetve Dr. Polák László főigazgató úrral Dr. Lengyel Árpád emléktáblájánál, aki a Titanicon részt vett a mentésben, illetve szolgált a Kapás utcai rendelőben is. Szeretnének ebből hagyományt teremteni.

Szintén ezen a napon jelentették be, hogy elindul a Kapás utca felújítása. Magyarország Kormánya az Egészséges Budapest program keretein belül biztosított ehhez forrást. A munkálatok hamarosan elkezdődnek.

Másnap került sor a Semmelweis napi ünnepségre, ahol megköszönték az egészségügyi dolgozóknak a munkát vendéglátás és egy kisebb műsor keretében, illetve átadták a kitüntetett díjakat.

Július 1-jén kezdték el lépésről lépésre a parkolásgátló oszlopokat virágosládákra cserélni. Ez a napokban is folytatódik nem csak a Margit körúton, hanem a környező utcákon is.

Július 2-án a Sváb kórusok találkozóján vett részt a Kultúrkúriában.

Július 4-én hunyt el Tompa János II. kerületi képviselő.

Szintén ezen a napon Darabos Anitát, a Magyar Üvegművészek Társasága Egyesület elnökét, Molnár Pétert, MOME Design Intézet igazgatóját, Jurics Edinát, MOME Akadémia, projektvezetőjét, Comas-Demők Nórát, a MOME Business Development munkatársát,

valamint Balogh Eleonórárt, az ENSZ Nemzetközi Üveg Éve magyarországi Szervezőbizottságának elnökét fogadta a hivatalban, hogy egyeztessenek a lehetséges együttműködésekről.

Szintén ezen a napon újabb orvosi rendelő került átadásra a Lotz Károly utcában. Nagyon szépen köszöni mindenkinek, aki segítette a projektet, az ott dolgozó háziorvosoknak pedig a türelmet. Kívánja mindenkinek, hogy használja egészséggel az új rendelőintézetet, ami teljes egészében akadálymentessé vált és megújult. Köszöni az Egészséges Budapest program keretében nyújtott támogatást, ami által már a sokadik háziorvosi rendelő újult meg teljes egészében és természetesen a kisebb rendelő felújítások is zajlanak.

Szintén ezen a napon késő délután került sor a Margit utca forgalomcsillapításával kapcsolatos közösségi egyeztetésre. Összesen 3 alkalom volt. A környéken élőkkel, illetve a Margit utcában és serpentin mellett lakókkal sikerült sarokpontokban megállapodni, ugyanakkor olyan fejlesztési irány, ami egyértelmű lenne, az még várat magára. Itt újabb közösségi egyeztetések várhatóak.

Július 5-én Camilo Sanhueza urat, a Chilei Köztársaság nagykövetét fogadta a hivatalban.

Július 6-án folytatódott a Tiszta Buda akció a Felső Zöldmáli úton és a Zöldmáli lejtőn.

Szintén ezen a napon indult a kertmozi sorozat a Kultúrkúriában.

Ezen a napon tartottak a Széll Kálmán téri vállalkozókkal egy egyeztetést a lehetséges együttműködésről, illetve a kerület tisztán tartása és a bútorzat cseréjéről a Széll Kálmán téren.

Július 7-én Gül Baba Türbe Örökségvédő Alapítványnál tett látogatást és a lehetséges együttműködésekről folytatott megbeszélést Suat Karakus úrral, az alapítvány elnökhelyettesével, Kavalci Ágnes asszonnyal, az alapítvány koordinátorával és Pálfi Gábor úrral, az alapítvány operatív igazgatójával.

Július 8-án a solymári temetőben kísérték utolsó útjára Dr. Czaga Viktóriát, Klebelsberg díjas helytörténészt, akit a II. Kerületi Önkormányzat saját halottjának tekint.

Szintén ezen a napon került sor az esővízgyűjtő dézsák kiosztására. Mindenkinek köszöni, aki a projektet ötlettel, megvalósítási javaslatokkal segítette. Az idei nyár bebizonyította, hogy erre szükség van, még pedig jóval nagyobb mértékben, mint eddig. Erre a következő költségvetésnél mindenképpen meg kell találni a forrást, hiszen jelen pillanatban 45.000 liter esővizet képes az összes, pályázaton elnyert dézsa összegyűjteni, ugyanakkor a későbbiekben az a cél, hogy ez a lehető legnagyobb mértékben hasznosulhasson.

Júliusban folytatódott a „műanyagmentes július” mozgalom. Bár a Kormány, illetve az Európai Unió az egyszer használatos műanyag termékek forgalmazását betiltotta, ettől függetlenül szeretnék ezt fenntartani, hiszen látszik, hogy ezeknek a híre még többekhez nem ért el, valamint a kereskedőknek is az egyszer használatos műanyag raktárkészlete úgy látszik, hogy végtelennek tűnik, nem feltételezve azt, hogy folyamatosan újat vásárolnak, mert rengeteg kereskedő még mindig műanyag zacskóban árulja a termékeket.

Július 11-én indult el, hogy a II. kerület az eddig kizárólag nyári diáktáboroztatásra használt és az ukrán menekültválság miatt téliesített nyaralóiba rászoruló, illetve nyugdíjas családokat látott vendégül. Ez a mai napig tart és az utószezonban, szeptemberben is folytatódik.

Július 13-án indult a Kata jogszabály változásai miatt nehéz helyzetbe került vállalkozóknak a jogsegély szolgálat, illetve a könyvelői tanácsadás. Erre több száz kerületi kisvállalkozók jelentkezett és a mai napig tartják velük a kapcsolatot, így a segítségnyújtás folyamatos.

Szintén ezen a napon ünnepelte születésnapját Rubik Ernő, akinek aszfaltrajzzal kívántak boldog születésnapot.

Július 14-én tartották a közös bejárást a környéken élőkkel és minden érdeklődővel a Pokorni liget kapcsán, mely során bemutatásra került a tér fejlesztése, illetve elhangzott az, hogy bár a liget a határidőknek megfelelően halad, ugyanakkor a fű vetése és a fűre lépés érdekében a kétszeri nyírást meg kell várni. Öröm, hogy ez most az elmúlt napok záporrai, zivatarai segítségével szeptember elejére sikerül és a 28000 négyzetméteres beruházás megvalósul.

Július 17-én a „Kazetta” nevű újabb üzlet nyílt meg a Margit negyedben.

Július 19-én indult a kerületi kedvezményes kerti kisműködés kölcsönző, hogy így segítsenek a kerület köztisztaságán, illetve az ingatlanok előtt található rendezett zöldterületek megteremtéséért.

Július 21-én szintén meleg volt, ezért indult a Hűsítő Buda akció újabb része.

Szintén ezen a napon tettek közzé felhívást az energiatakarékos világítótestek pályázata kapcsán egy felmérő pályázatot. Az energiatakarékos LED fényforrásokra hatalmas az érdeklődés, mind társasházak, mind pedig magánszemélyek részéről. Úgy hiszi, a mostani energiaválság és rezsiköltségek mellett erre mindenképpen szükség lesz. Közel ezren jelentkeztek az első napokban. A pályázatnak, illetve a beszerzésnek a folyamata jelen pillanatban is zajlik.

Ezen felül az energiaválságról a későbbiekben lesz szó, hogy mit tud egy önkormányzat tenni. Az Önkormányzat egyfelől szerencsés is, hiszen márciusig az energia beszerzések érvényben maradnak, így a rezsicsökkentett árnál is olcsóbban szerzik be addig, ugyanakkor az látszik, hogy azok az intézmények, akik nem kerültek be az egyetemes szolgáltatásba azoknak 8 - 10 szeres áron sikerül energiát vásárolni. Különböző olyan erőfeszítéseket tesznek, amivel az energia kiterjesztés csökkenthető. Nyilván önállóan, kerületi szinten nehéz, ezért együttműködni több nemzetközi nagyvárossal és több magyar partnerrel is annak érdekében, hogy az energia közösségek kapcsán ez megvalósulhasson, és értelemszerűen nagyobb hangsúlyt kell fektetni és még inkább fel kell gyorsítani az energia hatékonysági korszerűsítéseket.

Szintén ezen a napon indult a Margit körút páros oldalának zöldítése, ami jelen pillanatban is tart. A Margit körút zöldítéséhez nem tartozik hozzá az, amit a Keleti Károly utca - Margit körútnak a kereszteződésénél tapasztalhattak a munkatársak. Ott egy gáznyomás-szabályozó telepítését végezte el a Főgáz. A kellemetlenségért elnézést kér, a türelemért ezúton is köszönetét fejezi ki. A gyalogátkelőhely teljes egészében újra szőnyegezésre és átfestésre került.

Szintén ezen a napon a Bolygó közösségi tér a Greenpeace támogatásával beköltözött a Margit-negyedbe.

Július 23-án Orosvári Zsolttal, az „Ágyat az anyukáknak” akció életre hívójával találkozott és köszönte meg munkáját.

Július 24-én a Pokorny Szabadidőközpontban vett részt a magyar minifoci bajnokságon és végezte el a kezdőrúgást kisebb-nagyobb hibákkal.

Szintén ezen a napon tettek feljelentést a Bkk. megállóiban tapasztalt uszító feliratok készítői ellen. Egy másik uszító felirat esetében is feljelentést tettek, ahol a tettest elkapták, aki a tettét elismerte, így a rendőrségi eljárás, illetve a jogi eljárások folyamatban vannak.

Július 26-án kísérték utolsó útjára dr. Tompa János képviselőt a Farkasréti temetőben.

Szintén ezen a napon meghirdették a kerületi lomtalanítás pontos időpontját és menetrendjét. Újdonság ennek kapcsán, hogy a Cseriti bolthálózattal együttműködési megállapodást kötöttek annak érdekében, hogy előzetesen, még a lomtalanítás alatt a mások által még használható termékekért házhoz mennek. Kéri, hogy erről értesítsék a környéken lakókat és a környezetükben élőket, hogy minél kevesebb hulladék kerüljön az utcákra abból a fajtából, ami másnak még használható. Garázsvásárt is terveznek még a lomtalanítás előtt a Marczibányi téren és a Klebelsberg Kultúrkúriában, hogy így is csökkentsék azoknak a kidobott tárgyaknak a számát, amik még máshol használhatóak lesznek. Természetesen a veszélyes hulladékgyűjtés, ami az FKF szolgáltatásából már kikerült, azt az önkormányzat saját forrásból biztosítja.

Szintén ezen a napon a Magyar Úszószövetség vezetésével közösen látogatta meg a Gyarmati Dezső Uszodában az úszótábor és győződött meg arról, hogy az úszótábor és a körülmények abszolút megfelelőek és kiválóak.

Szintén ezen a napon kezdődött meg a parkolásgátló oszlopok további cseréje a Kelemen László utcában, ahol nem csak a parkolásgátló oszlopok kerülnek eltüntetésre, hanem egy zöldítéssel is jár. Ez már elkezdődött, és ahogy a kánikulai időszak elmúlik, úgy ezek zölddel kerülnek beültetésre.

Szintén ezen a napon a Fővárossal közösen a Fekete Sas utca új forgalmi rendjének a kialakításával kapcsolatban egyeztetett. Ez a Duna-Budához kapcsolódó forgalmi egyeztetés volt, ami azt célozza, hogy a Bem József tér irányából a környéken élők el tudják hagyni északi irányba is a körzetet, hiszen a jelenlegi tervekben azt vették észre, hogy erre nincsen lehetőség pusztán hatalmas kerülővel, ezért kezdeményezték, hogy ez kerüljön megváltoztatásra.

Július 27-én az újonnan készülő repüléstörténeti gyűjteményt látogatta meg a Hármashatárhegyi Sportrepülőtéren, akik a közösségi költségvetés keretében pályáztak forrásra és kapták meg a II. Kerületi Önkormányzattól.

Július 29-én a MOME-val közösen új falfestménnyel gazdagodott a kerület. A Molnár János barlang melletti II. kerületi ingatlan, Frankel Leó út 46. szám alatt kapott helyet egy 300 négyzetméteres falfestmény.

Szintén ezen a napon Dr. Seres Ernő ezredes úrral, II. kerület kapitányával egyeztetett.

Augusztus 1-jén Budapest Rendőrfőkapitányával és Kapitány úrral egyeztetett 3 új fix traffipaxok kihelyezésével kapcsolatosan annak érdekében, hogy a gyorsajtások száma és a balesetveszélyes helyzetek csökkenjen. Ezzel párhuzamosan kérte, hogy az ún. pofátlanító autók

és a rendszeres sebességmérések az érintett útszakaszokon történjenek meg. Ezek jelenleg is zajlanak. A helyszíneket nem mondaná nyilvános adásban.

Szintén ezen a napon ült össze a Hajós Alfréd sportosztály Alpolgármester úr részvételével és olimpiai bajnokokból álló szakmai zsűrije és javaslatot tett arra, hogy a sportosztályt kikapják meg. Nagyon szépen köszöni az olimpiai bajnokoknak a részvételt.

Augusztus 2-án indult a Margit negyed pályázat újabb körre. Ezúttal 19 új, illetve üres helyiség várja azokat a jelentkezőket, akik szeretnék pályázni. Még két nap van a pályázatok beadásáig, így ezúton is mindenkit arra biztat, hogy éljen a lehetőséggel is pályázzon egy - egy ingatlanra egy - egy ötlettel.

Augusztus 3-án Iványi Gáborral közösen nyitotta meg a VEDD és VIDD adományboltot, a Szilágyi Erzsébet fasor 45. szám alatt. Ezúton is szeretné jelezni, hogy technikai problémák miatt előreláthatólag szeptember 3-áig a bolt zárva lesz. Kérte a bolt üzemeltetője, hogy ezt adja át minden fórumon a közösségnek, de ameddig nyitva volt, addig nagy népszerűségnek örvendett.

Augusztus 6-án a magyar néptánc világát bemutató előadással kedveskedtek a Mechwart ligetben, majd szombat délelőtt a Fény Utcái Piacon annak érdekében, hogy bemutassák a mai magyar néptánc nagyszerűségét. Köszöni szépen Zséli Csilla és Popovics Márk részvételét.

Ezen a napon a Sváb utcabálon vett részt a Templom utca és Újsor utca kereszteződésében.

Augusztus 9-én a Pilisi Parkerdővel kezdeményezett egyeztetéseket az új erdő fakivágási szabályok kapcsán, mely természetesen folyamatos lesz.

Augusztus 15-én Rósa Viktort, a Hidegkúti Sport Club vezetőjét fogadta a hivatalban.

Augusztus 16-án a Csalogány utcai Lidl előtt kiszáradt fák kapcsán intézkedtek, melynek eredménye, hogy a Lidl és a társasház jelentkezett, hogy egyaránt részt vennének a zöldfelületek fenntartásában és újra ültetik a fákat, illetve a zöldterületet karbantartásba veszik rendszeresen, ahogy ez számukra egyébként feladat. Ennek kapcsán közösségi egyeztetésre kerül sor, hiszen nemcsak az élő fák hiányoznak a környékről, hanem például kerékpártároló és gyalogátkelőhely is.

Augusztus 17-én Dr. Fodor Pétert, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár főigazgatóját fogadta a hivatalban.

Augusztus 18-án a díjnyertes novella pályázat díjátadóján vett részt. Ezúton is köszöni mindenkinek, aki részt vett a munkában. Erről természetesen a helyi felületeken is hírt adnak.

Augusztus 23-án Sáhy Gáborral, a Cseriti bolthálózat stratégiai vezetőjével folytatott egyeztetéseket. Ezt a lomtanítás résznél már elmondta.

Augusztus 24-én Várady Viktóriát, a Gesztenyés kert óvoda szülői közösség vezetőjét fogadta a hivatalban.

Augusztus 24-én fogadta Terdik Tamást, Budapest rendőrfőkapitányát.

Szintén ezen a napon hatalmas vásárlást eszközöltek a telekommunikációs piacon, hiszen egy telefonfülkét vásároltak meg, amiből könyvszekrény szeretnék létesíteni.

Augusztus 25-én a kerület felnőtt háziorvosaival tartott egyeztetést a rendelési idő módosításáról, ahol abban állapodtak meg, hogy mindenképpen a lakosság véleményét is kikérik az esetleges rendelési idők módosításáról és azt követően, az új javaslatokat befogadva terjesztik közösen a Képviselő-testület elé. Köszöni szépen a háziorvosoknak a konstruktív részvételt.

Augusztus utolsó hétvégéje megkezdődött a XXIV. PESTHIDEGKÜTI NYÁRI MŰVÉSZETI FESZTIVÁL. Mindenkinek köszöni a szervezést és az a nagyszámú ember, aki ott volt, az mindenképpen értékelte.

Szintén ezen a napon készült el a Pasaréti téren Aranka néni és Béla bácsi emlékhelye az egykori virágáros bódék kapcsán. Nagyon szépen köszöni mindenkinek, aki részt vett benne, de legfőképpen a közösségnek, aki javaslatával élt, hogy ezt az emlékművet megvalósítsák és őrizték egy – egy hétköznapi lakótárs emlékét.

Augusztus 26-án az átalakított és részben felújított Völgy Utcai Óvodában járt, ahol a Gesztenyés kert Óvodának és a Völgy Utcai Óvodának az összevonásáról egyeztettek az ott dolgozókkal. Ezúton is köszöni az óvodák vezetőinek és kollégáinak, illetve a szülőknek a türelmet, a megértést és azt a munkát, amit belefektettek.

Augusztus 27-én a Pindurpiac valósult meg a Fény Utcai Piacon.

Ugyanezen a napon a Marczibányi Téri Művelődési Központban garázsvásárt, illetve áfonya vásárt tartottak.

Augusztus 28-án a Maker's Market ismét a Fény Utcai Piacra látogatott, ahol nem a jelenlegi piaci kereskedők, hanem kézműves termékeket áruló kereskedők árulták a terméküket és több mint 3500-an vettek részt a rendezvényen.

Szavazásra bocsátja a polgármesteri beszámolót. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
276/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját - a két ülés között történt fontosabb eseményekről - tudomásul veszi.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások:

Polgármester: Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

Berg Dániel: Elmondja, több megkeresést kapott az önkormányzat, köztük Polgármester úr és ő is a Jurányi ház helyzete kapcsán, mellyel kapcsolatban szeretne egy röviden tájékoztatást adni. Kicsit komplex a helyzet, ugyanis azóta egy petíció is megjelent az a Hang nevű internetes felületen, amelynek címe „Tönkretenni, bezárni a Jurányi szuterént is ne hagyjuk.” A címzettek között van Rozgonyi - Kulcsár Viktória intézményvezető, Órsi Gergely polgármester úr, jómagam és Hajnal Miklós országgyűlési képviselő.

Amikor a Jurányi házról van szó, akkor három szereplőről beszélnek, ugyanis a Főváros tulajdonában van az épület, amely egy volt iskola, velük van együttműködésben a FÜGE nevű egyesület, akik üzemeltetik a művelődési házat, illetve van az említett szuterén, a petíció tárgya, amely egy vendéglátóipari egység, amely a büfét, illetve az ott található konyhát üzemelteti. Tudomása szerint a két fél, tehát a művelődési ház üzemeltetője, illetve a vendéglátóipari egység nem tudott megállapodni a jövőre nézve. A szerződésük lejárt. Ha jól tudja, akkor ennek gazdasági vonzatai is vannak. Fognak beszélni majd a közintézményeket érintő terhekről. Szerinte hasonló megfontolások is volt képből. Két magánfél között egy gazdasági tárgyalásról van szó, így nincs sok közvetlen ráhatásuk erre a dologra formálisan legalábbis.

Azt elismerik, hogy a szuterén egy kultikus helyiség, a környéken egy népszerű szolgáltató, így informálisan felajánlják a meditációban való segítséget a két félnek, amennyiben szeretnének ezzel élni. Amennyiben nem, természetesen formális nyomást nem tudnak rájuk gyakorolni, illetve felveszik a kapcsolatot mind Hajnal Miklós képviselő úrral, mind a fővárossal, hogy hogyan tudnak együttműködni ebben a kérdésben.

Ha vannak további kérdések a helyzettel kapcsolatban, akkor természetesen szívesen áll rendelkezésre.

Napirend összeállítása

Polgármester: Megadja a szót ügyrendben Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Jegyző úrtól szeretné kérdezni, hogy amennyiben ő, mint képviselő javaslatot szeretne tenni, mint ahogy ezt írásban meg is tette a 10. napirendi pont napirendről történő levételét illetően, akkor ez esetben van most itt lehetősége elmondani az indokait ezzel kapcsolatban?

Polgármester: Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Reagálva a kérdésre elmondja, azért ez nem ennyire egyszerű.

Képviselő asszony javaslata nem a napirend napirendről való levétele volt önmagában, hanem a napirend egy részének a tárgyalása. Képviselő asszony ügyrendben kért szót. Önmagában a 10-es számú napirend napirendről való levétele cégjogi szempontból teljesen exlex állapotot teremt a holnaputáni naptól kezdődően. Úgy gondolja ez nem egy ügyrendi kérdés. Ha azt javasolja, hogy vegyék le a napirendről, akkor arról a Képviselő-testület nyilván szavazni fog, ha azonban a leírtakat teljes egészében fenntartja, akkor azt a napirend keretében tudja elmondani.

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Semmiképpen nem szeretne semmiféle exlex állapotot előidézni, úgyhogy akkor szeretné, ha tárgyalnák a napirendet és a módosító javaslatokat majd akkor elmondja.

Polgármester: Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Nem ismeri az indokot a napirend levételéről vagy nem levételéről, de szerinte elnézést nem biztos, hogy ez volt a helyes válasz, mert azt gondolom, hogy ha Juhász Veronika képviselőtársa olyan problémát lát, hogy ezt elhalasszák, akkor nem hiszi, hogy bármi problémát is okozna 30 nappal meghosszabbítani a jelenlegi ügyvezetőnek a mandátumát. Szerinte egy demokráciában nem létezik olyan, hogy valamit tárgyaljanak, vagy ne tárgyaljanak.

Ha Képviselő asszony alaposan megindokolja, akkor szerinte bármelyik napirendet le lehet venni és vissza is lehet helyezni.

Polgármester: Nem szeretne jogász lenni a jogtudósok között, de az egy visszatérő probléma, hogy ha valaki le szeretne vetetni egy napirendet, akkor az azzal jár, hogy a napirend összeállításáról szóló vitában az egész napirendet kivesézik.

Ennek általában az szokott a következménye lenni, hogy rájönnek, hogy a napirendnél érdemes a napirendet tárgyalni. Arra természetesen Képviselő asszonynak minden joga megvan, hogy ügyrendi javaslattal éljen, hiszen erről szól a napirend összeállításáról szóló vita, hiszen a képviselők közösen döntenek arról, hogy az előterjesztett napirendet milyen formában kívánják tárgyalni, vagy adott esetben valamit nem szeretnének tárgyalni, vagy valamit pluszban szeretnének megtárgyalni vagy éppen sorrendiségi cserét szeretnének eszközölni, adott esetben szeretnék kérni, hogy az egyik ülést zártan tárgyalják meg egy másikat nyíltan. Ezek benyújtására külön szabályok vonatkoznak.

Úgy értelmezte Juhász Veronika képviselő asszony szavait, hogy elfogadta Jegyző úr választát, ezért nem kezdeményezte azt, hogy a napirend összeállításánál tárgyalják a napirendet, ezért nem tett ügyrendi javaslatot arra vonatkozólag, hogy az érintett, 10-es számú napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra.

Megadja a szót ügyrendben dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Elmondja, a feltett kérdésre válaszolt azzal kiegészítve most, hogy nincs előttük olyan javaslat a napirend összeállításakor, hogy 30 nappal hosszabbítsanak meg bármilyen határidőt.

A napirend összeállításával kapcsolatosan Juhász Veronika képviselő asszony kérdésére tehát azt válaszolta, hogy önmagában a napirendről való levétel egy exlex állapothoz tudna vezetni.

Polgármester: Ettől függetlenül természetesen bárkinek joga van a napirend összeállításánál ügyrendi javaslatban ezt kérni, hiszen a napirendről közösen fognak dönteni és közösen fognak szavazni, amit most Ernyey képviselő úr hozzászólása késleltet.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Félreértés ne essék, ezt most a napirendtől függetlenül mondja. Számára teljesen indirekt abból a szempontból, hogy most melyik napirendet tárgyalják, de azt gondolja, hogy Jegyző úr által adott válasz erősen korlátozta és befolyásolta Képviselő asszony döntését. Külső szemlélőként ez a véleménye.

Polgármester: Jegyző úr válasza tényleg a kérdésre adott válasz volt, amit ő is elmondott. Szavazni jelen pillanatban a napirendről fognak tudni. Most a napirenden lévő napirendekről tudnak vitatkozni és arról, hogy azok szerepeljenek-e vagy nem. Ahhoz, hogy a napirendhez tartozó előterjesztésnek a tartalmáról vitázzanak, ahhoz az kell, hogy a napirendet megtárgyalják, és az kell, hogy ott pedig már a vonatkozó SZMSZ és különféle eljárásrendi szabályokat betartva valaki módosító indítványt fogalmazzon meg és tegyen. Ezt a napirendi vitában nem tudják megtenni, illetve nem is érkezett ilyen javaslat, ezért úgy hiszi, mindannyian ugyanarról beszélnek, csak valahogy mindenki más szempontból próbálja nézni, de Jegyző úrnak természetesen igaza van.

Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

Berg Dániel: Annyiban egészítené ki az elhangzottakat, hogy ismeri Juhász képviselőasszony kérdéseit. Szerinte arról van szó, hogy zárt ülésen kívánják-e tárgyalni ezt a napirendi pontot, mivel Képviselő asszony a pályázatok tartalmával, annak elbírálásával kapcsolatos kérdéseket tett fel, melyek GDPR alapján és egyéb etikai kérdések alapján személyes adatokat is érinthetnek, hogy hogyan lett mérlegelve egyes pályázó pályázata, miért lett elutasítva egyes pályázó?

Annak látná indokoltnak a vitáját, hogy zárt vagy nyílt napirendben tárgyalják. Az persze Juhász képviselő asszonyon múlik, hogy mennyire szeretne elmerülni a pályázatok mélységeiben.

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Elnézést kérek, hogy ilyen zavart teremtett. Nyilván szeretné megindokolni, hogy miért gondolná levenni a napirendről. Ahogyan Berg Dániel alpolgármester úr jelezte, magával az elbírálási eljárásnak a körülményeivel, a bíráló bizottság tagjainak az összetételével kapcsolatban vannak módosító javaslatai, amelyek egyike az, hogy szeptember 30-áig hosszabbítsák meg az elbírálás határidejét. Semmilyen jogi problémát nem akar okozni, így köszöni, ha megtárgyalják a módosító javaslatokat a napirendben.

Berg Dániel alpolgármesternek csak azt szeretné mondani, hogy semmilyen zárt anyaggal kapcsolatos információval nem szeretne foglalkozni, csak azzal, amit a levelében küldött.

Polgármester: Az ügyrendre visszatérve elmondja, az Szmsz azt tartalmazza, hogy egy napirendnél egy képviselő egyszer 4 perces időtartamban szólhat hozzá, de ezt természetesen a demokratikus és átlátható működés kapcsán nem alkalmazzák, ugyanakkor jelen pillanatban egy ügyrendi, napirend összeállításánál zajló vitánál talán a hetedik vagy a nyolcadik hozzászóláson vannak túl.

Továbbra is azt javasolná, általa végszónak tekintve, hogy természetesen mindenkinek joga van, hogy megindokolja, hogy egy napirendi pontot miért szeretne tárgyalni vagy nem tárgyalni. Jegyző úr a feltett kérdésre helyesen válaszolt jogilag. A napirend összeállításánál viszont magát a napirendet tartalmazó vitát, és ahhoz módosító indítványokat nem lehet tenni.

Örül annak, hogy az asztal mind a négy oldalán ülő jogászok egyöntetűen bólogattak arra vonatkozóan, hogy módosító indítványt a napirend összeállításához tartozó vitánál nem lehet benyújtani csak előzetesen vagy a napirend tárgyalásánál.

Képviselő asszony feltett egy kérdést, Jegyző úr válaszolt, többen félreértették vagy más szemszögből közelítették meg, de örül, hogy akkor nincs ügyrendi javaslat.

Szavazásra bocsátja a módosított meghívó szerinti napirendet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
277/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat új tag választására a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságban

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

- 2./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésről szóló 2/2022. (II. 25.) rendelet módosítására, továbbá tájékoztatás a 2022. I. féléves teljesítésekről
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Havas Beatrix
Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője
- 3./ Javaslat a II. kerület közigazgatási területén a parkolás rendjét szabályozó, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására a főváros területén a parkolás rendjét szabályozó 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 2022. szeptember 5-étől hatályba lépő módosítása kapcsán
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Nagy Zsuzsanna
Parkolási Osztály vezetője
- 4./ Alapítvány támogatása a II. kerületi előadó-művészeti szervezetek önkormányzati támogatása terhére
(írásbeli)
Előterjesztő: Kiss Roland
Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 5./ Javaslat az energiaválság és a gazdasági folyamatok miatt az intézmények működéséhez többletforrás biztosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 6./ Javaslat a Széna tér rekonstrukciójához kiegészítő forrás biztosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

- 7./ BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató
- 8./ Döntés a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-vel a lakások felújítási és beruházási feladatainak elvégzése tárgyában kötött megbízási szerződés módosításáról
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Harján Dávid
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója
- 9./ Döntés a 94/2022.(III.31.) képviselő-testületi határozat módosításáról
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Harján Dávid
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója
- 10./ Döntés a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozóan
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató
- 11./ „Húzd el a csikket!” – környezetvédelmi és köztisztasági cselekvési terv az eldobott csikkek visszaszorítása érdekében
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Szalai Tibor
Jegyző
- 12./ II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-t érintő 217/2022.(V.31.) képviselő-testületi határozat módosítása
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Nagy Julianna
II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője

13./ Döntés polgári jogi kártérítési igény megindításáról
(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 1./ pontja

Javaslat új tag választására a Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottságban (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
278/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. §-a és 58 §-a, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 52. §-a alapján Kovács Dávidot a Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottság nem képviselő tagjának, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára megválasztja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Felkéri a Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottság nem képviselő bizottsági tagját, hogy az esküt tegye le. Ahhoz, hogy hivatalosan is külső bizottsági taggá váljon az szükséges, hogy esküt, illetve fogadalmat tegyen. Az eskü és a fogadalom egymással teljes mértékben egyenértékű. A különbség az eskü, illetve fogadalom szóhasználatán van, valamint a végén lelkiismerete, illetve meggyőződése szerint az „*Isten engem úgy segítjen!*” kitételt használja.

(A képviselők az eskütételéhez felállnak.)

A Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottság nem képviselő tagja, Kovács Dávid Polgármester esküvevő előtt az esküt leteszi.

Polgármester: Jó munkát és jó egészséget kíván bizottsági feladatai ellátásához!

Napirend 2./ pontja

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) rendelet módosítására, továbbá tájékoztatás a 2022. I. féléves teljesítésekről (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Havas Beatrix
Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2022. (VIII.31.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) 2022. évi költségvetésének
bevételi és kiadási főösszegét 30 995 792 817 forintban
költségvetési bevételi főösszegét 23 749 482 674 forintban
költségvetési kiadási főösszegét 30 619 065 242 forintban
költségvetési egyenlegének összegét - 6 869 582 568 forintban
finanszírozási kiadásának összegét 376 727 575 forintban
állapítja meg.
A 2022. évre tervezett költségvetési hiány és a finanszírozási kiadás összegét a Képviselő-testület
7 011 432 322 Ft összegű maradvány 234 877 821 Ft finanszírozási bevétel igénybevételével finanszírozza.”

2. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (1) bekezdésében jóváhagyott kiadásokból 2022. évben

I. Általános tartalék 161 186 036 forint,

II. Céltartalékok 1 506 226 860 forint,

a) működési céltartalék 404 011 301 forint,

b) felhalmozási céltartalék 1 102 215 559 forint.”

3. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja a következő jogcímmel egészül ki:

(a Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság rendelkezik felhasználási jogkörrel az e rendelet 9. számú táblájában szereplő alábbi jogcímek tekintetében:)

„- „Fejlesztést igénylő gyermeket nevelő családok támogatása”,”

4. §

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelete mellékletét képező 1-19. sz. táblák helyébe az 1. melléklet 1-19. sz. táblái lépnek.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Órsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 19 képviselő jelenlétében 19 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési mérlege

(Függelék 2)

Sz. sz.	Nyilvánított költségvetési mérleg	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi módosított előirányzat	Sz. sz.	Bevételek előirányzatok	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi módosított előirányzat	Működési forrás hiánya - többlet + 2022. évi eredeti	Működési forrás hiánya - többlet + 2022. évi módosított
I.	I.	I.	I.	II.	II.	II.	II.		
1	1	1	1	2	2	2	2		
1	1	1	1	3	3	3	3		
1	1	1	1	4	4	4	4		
1	1	1	1	5	5	5	5		
1	1	1	1	6	6	6	6		
1	1	1	1	7	7	7	7		
1	1	1	1	8	8	8	8		
1	1	1	1	9	9	9	9		
1	1	1	1	10	10	10	10		
1	1	1	1	11	11	11	11		
1	1	1	1	12	12	12	12		
1	1	1	1	13	13	13	13		
1	1	1	1	14	14	14	14		
1	1	1	1	15	15	15	15		
1	1	1	1	16	16	16	16		
1	1	1	1	17	17	17	17		
1	1	1	1	18	18	18	18		
1	1	1	1	19	19	19	19		
1	1	1	1	20	20	20	20		
1	1	1	1	21	21	21	21		
1	1	1	1	22	22	22	22		
1	1	1	1	23	23	23	23		
1	1	1	1	24	24	24	24		
1	1	1	1	25	25	25	25		
1	1	1	1	26	26	26	26		
1	1	1	1	27	27	27	27		
1	1	1	1	28	28	28	28		
1	1	1	1	29	29	29	29		
1	1	1	1	30	30	30	30		
1	1	1	1	31	31	31	31		
1	1	1	1	32	32	32	32		
1	1	1	1	33	33	33	33		
1	1	1	1	34	34	34	34		
1	1	1	1	35	35	35	35		
1	1	1	1	36	36	36	36		
1	1	1	1	37	37	37	37		
1	1	1	1	38	38	38	38		
1	1	1	1	39	39	39	39		
1	1	1	1	40	40	40	40		
1	1	1	1	41	41	41	41		
1	1	1	1	42	42	42	42		
1	1	1	1	43	43	43	43		
1	1	1	1	44	44	44	44		
1	1	1	1	45	45	45	45		
1	1	1	1	46	46	46	46		
1	1	1	1	47	47	47	47		
1	1	1	1	48	48	48	48		
1	1	1	1	49	49	49	49		
1	1	1	1	50	50	50	50		
1	1	1	1	51	51	51	51		
1	1	1	1	52	52	52	52		
1	1	1	1	53	53	53	53		
1	1	1	1	54	54	54	54		
1	1	1	1	55	55	55	55		
1	1	1	1	56	56	56	56		
1	1	1	1	57	57	57	57		
1	1	1	1	58	58	58	58		
1	1	1	1	59	59	59	59		
1	1	1	1	60	60	60	60		
1	1	1	1	61	61	61	61		
1	1	1	1	62	62	62	62		
1	1	1	1	63	63	63	63		
1	1	1	1	64	64	64	64		
1	1	1	1	65	65	65	65		
1	1	1	1	66	66	66	66		
1	1	1	1	67	67	67	67		
1	1	1	1	68	68	68	68		
1	1	1	1	69	69	69	69		
1	1	1	1	70	70	70	70		
1	1	1	1	71	71	71	71		
1	1	1	1	72	72	72	72		
1	1	1	1	73	73	73	73		
1	1	1	1	74	74	74	74		
1	1	1	1	75	75	75	75		
1	1	1	1	76	76	76	76		
1	1	1	1	77	77	77	77		
1	1	1	1	78	78	78	78		
1	1	1	1	79	79	79	79		
1	1	1	1	80	80	80	80		
1	1	1	1	81	81	81	81		
1	1	1	1	82	82	82	82		
1	1	1	1	83	83	83	83		
1	1	1	1	84	84	84	84		
1	1	1	1	85	85	85	85		
1	1	1	1	86	86	86	86		
1	1	1	1	87	87	87	87		
1	1	1	1	88	88	88	88		
1	1	1	1	89	89	89	89		
1	1	1	1	90	90	90	90		
1	1	1	1	91	91	91	91		
1	1	1	1	92	92	92	92		
1	1	1	1	93	93	93	93		
1	1	1	1	94	94	94	94		
1	1	1	1	95	95	95	95		
1	1	1	1	96	96	96	96		
1	1	1	1	97	97	97	97		
1	1	1	1	98	98	98	98		
1	1	1	1	99	99	99	99		
1	1	1	1	100	100	100	100		
1	1	1	1	101	101	101	101		
1	1	1	1	102	102	102	102		
1	1	1	1	103	103	103	103		
1	1	1	1	104	104	104	104		
1	1	1	1	105	105	105	105		
1	1	1	1	106	106	106	106		
1	1	1	1	107	107	107	107		
1	1	1	1	108	108	108	108		
1	1	1	1	109	109	109	109		
1	1	1	1	110	110	110	110		
1	1	1	1	111	111	111	111		
1	1	1	1	112	112	112	112		
1	1	1	1	113	113	113	113		
1	1	1	1	114	114	114	114		
1	1	1	1	115	115	115	115		
1	1	1	1	116	116	116	116		
1	1	1	1	117	117	117	117		
1	1	1	1	118	118	118	118		
1	1	1	1	119	119	119	119		
1	1	1	1	120	120	120	120		
1	1	1	1	121	121	121	121		
1	1	1	1	122	122	122	122		
1	1	1	1	123	123	123	123		
1	1	1	1	124	124	124	124		
1	1	1	1	125	125	125	125		
1	1	1	1	126	126	126	126		
1	1	1	1	127	127	127	127		
1	1	1	1	128	128	128	128		
1	1	1	1	129	129	129	129		
1	1	1	1	130	130	130	130		
1	1	1	1	131	131	131	131		
1	1	1	1	132	132	132	132		
1	1	1	1	133	133	133	133		
1	1	1	1	134	134	134	134		
1	1	1	1	135	135	135	135		
1	1	1	1	136	136	136	136		
1	1	1	1	137	137	137	137		
1	1	1	1	138	138	138	138		
1	1	1	1	139	139	139	139		
1	1	1	1	140	140	140	140		
1	1	1	1	141	141	141	141		
1	1	1	1	142	142	142	142		
1	1	1	1	143	143	143	143		
1	1	1	1	144	144	144	144		
1	1	1	1	145	145	145	145		
1	1	1	1	146	146	146	146		
1	1	1	1	147	147	147	147		
1	1	1	1	148	148	148	148		
1	1	1	1	149	149	149	149		
1	1	1	1	150	150	150	150		
1	1	1	1	151	151	151	151		
1	1	1	1	152	152	152	152		
1	1	1	1	153	153	153	153		
1	1	1	1	154	154	154	154		
1	1	1	1	155	155	155	155		
1	1	1	1	156	156	156	156		
1	1	1	1	157	157	157	157		
1	1	1	1	158	158	158	158		
1	1	1	1	159	159	159	159		
1	1	1	1	160	160	160	160		
1	1	1	1	161	161	161	161		
1	1	1	1	162	162	162	162		
1	1	1	1	163	163	163	163		
1	1	1	1	164	164	164	164		
1	1	1	1	165	165	165	165		
1	1	1	1	166	166	166	166		
1	1	1	1	167	167	167	167		
1	1	1	1	168	168	168	168		
1	1	1	1	169	169	169	169		
1	1	1	1	170	170	170	170		
1	1	1	1	171	171	171	171		
1	1	1	1	172	172	172	172		
1	1	1	1	173	173	173	173		
1	1	1	1	174	174	174	174		
1	1	1	1	175	175	175	175		
1	1	1	1	176	176	176	176		
1	1	1	1	177	177	177	177		
1	1	1	1	178	178	178	178	</	

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének kiadási előirányzatai
(Forintban)

Sz.	Kiadás jogcíme	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
1.	Működési kiadások összesen:	21 333 272 926	23 957 101 824
1.1	Személyi juttatások (4. számú tábla 4. oszlop)	9 461 978 400	9 908 134 736
1.2	Munkaadókat terhelő járulékok, szociális hozzájárulási adó (4. számú tábla 5. oszlop)	1 376 743 092	1 440 876 564
1.3	Dologi kiadások összesen (4. számú tábla 6. oszlop) <i>ebből: kamatkiadások</i>	6 405 891 899 0	8 261 012 619 0
1.4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (4. számú tábla 7. oszlop)	137 080 000	137 600 000
1.5	Egyéb működési célú kiadások	3 951 579 535	4 209 477 905
1.5.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-
1.5.2	Elvonások és befizetések (4. számú tábla 8. oszlop)	1 352 655 214	1 389 292 009
1.5.3	Műk.c.garancia- és kezességváll-ból származó kifizetés áht-n belülre	-	-
1.5.4	Műk.c.visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n belülre	-	-
1.5.5	Műk.c.visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése áht-n belülre	-	-
1.5.6	Egyéb működési célú támogatások áht-n belülre (4. számú tábla 9. oszlop)	81 821 000	107 915 000
1.5.7	Műk.c.garancia- és kezességváll-ból származó kifizetés áht-n kívülre	-	-
1.5.8	Műk.c.visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n kívülre	-	-
1.5.9	Egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre (4. számú tábla 10. oszlop)	971 361 000	1 044 858 000
1.5.10	Tartalékok (4. számú tábla 11. oszlop)	1 545 742 321	1 667 412 896
2.	Felhalmozási kiadások összesen:	4 869 401 170	6 661 963 418
2.1	Beruházások (4. sz.tábla 12. oszlop, jogcímenként: 15.sz.tábla)	3 560 780 905	5 108 943 698
2.2	Felújítások (4. sz. tábla 13. oszlop, jogcímenként: 14.sz.tábla)	987 354 000	1 179 891 455
2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	321 266 265	373 128 265
2.3.1	Felh.c.garancia- és kezességváll-ból származó kifizetés áht-n belülre	-	-
2.3.2	Felh.c.visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n belülre	-	-
2.3.3	Felh.c.visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése áht-n belülre	-	-
2.3.4	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n belülre (4. számú tábla 14. oszlop)	0	0
2.3.5	Felh.c.garancia- és kezességváll-ból származó kifizetés áht-n kívülre	-	-
2.3.6	Felh.c.visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n kívülre (4. számú tábla 15. oszlop)	3 000 000	3 000 000
2.3.7	Lakástámogatás (4. számú tábla 16. oszlop)	0	0
2.3.8	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n kívülre (4. számú tábla 17. oszlop)	318 266 265	370 128 265
	Költségvetési kiadások (1 + 2)	26 202 674 096	30 619 065 242
3.	Finanszírozási kiadások	141 849 754	376 727 575
3.1	Belföldi finanszírozás kiadásai	141 849 754	376 727 575
3.1.1	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0
3.1.1.1	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése (4. számú tábla 19. oszlop)	0	0
3.1.1.2	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	-	-
3.1.1.3	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	-	-
3.1.2	Belföldi értékpapírok kiadásai (4. számú tábla 20. oszlop)	0	0
3.1.3	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése (4. számú tábla 21. oszlop)	141 849 754	376 727 575
3.1.4	Egyéb finanszírozási kiadás (4. számú tábla 22. oszlop)	0	0
3.2	Külföldi finanszírozás kiadásai	-	-
3.3	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek kiadásai	-	-
	KIADÁSOK ÖSSZESEN (1 + 2 + 3)	26 344 523 850	30 995 792 817
	Halmazódás (K915) miatti levonás:		
	Halmazódás mentes KIADÁSOK ÖSSZESEN	26 344 523 850	30 995 792 817

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének bevételi előirányzatai
(Függelék)

Sz.	Bevétel jogcíme	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi erőforrás előirányzat
I.	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	20 036 887 680	20 465 776 769
1.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	7 207 166 668	7 550 151 269
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai (5. számú tábla 4. oszlop)	3 952 541 608	4 130 733 907
1.1.1	Felhalmozási célú önkormányzatok működési célú támogatásai	1 128 520 931	1 128 520 931
1.1.2	Felhalmozási célú önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 507 472 010	1 507 472 010
1.1.3.1	Felhalmozási célú önkormányzatok egyes szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	803 243 842	956 098 732
1.1.3.2	Felhalmozási célú önkormányzatok gyermekjóléti feladatainak támogatása	464 054 681	464 054 681
1.1.4	Felhalmozási célú önkormányzatok kulturális tevékenységének támogatása	49 250 144	49 250 144
1.1.5	Működési célú költségvetési támogatások és költségvetési támogatások	0	6 220 000
1.1.6	Felhalmozási célú támogatások	0	19 127 409
1.2	Államháztartásból származó bevételek (5. számú tábla 5. oszlop)	0	0
1.3	Műk. c. garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	-	-
1.4	Műk. c. visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	-	-
1.5	Műk. c. visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	-	-
1.6	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (5. számú tábla 6. oszlop)	1 254 625 000	3 419 417 362
2.	Közhatalmi bevételek (5. számú tábla 7. oszlop)	9 918 276 000	9 941 867 000
2.1	Adók	9 333 703 000	9 333 703 000
	Értéktulajdon	1 720 000 000	1 720 000 000
	Általános forgóeszközök kisméretű adója	320 000 000	320 000 000
	Ipari és kereskedelmi tevékenység után	7 238 703 000	7 238 703 000
	Jelnyújtás utáni adó területek után	55 000 000	55 000 000
2.2	Bíróságok, pénzügyi	460 436 000	460 436 000
	Helyi adók utáni bírságok, pénzügyi	33 021 000	33 021 000
	Parkolási pénzügyi	251 415 000	251 415 000
	Közterület-felügyeleti bírság	100 000 000	100 000 000
	Férfiépítési bírság	1 000 000	1 000 000
	Egyéb bírság bevételei	75 000 000	75 000 000
2.3	Egyéb közhatalmi bevételek	124 137 000	147 728 000
	Államháztartás: szolgáltatási díj	0	0
	Önk. tulajdonosok díja	500 000	500 000
	Közhatalmi közhatalmi tevékenység bevétele	123 587 000	147 178 000
	Közhatalmi tulajdonosok díja	50 000	50 000
3.	Működési bevételek (5. számú tábla 8. oszlop)	2 905 445 072	2 973 756 000
3.1	Készletértékesítés ellenértéke	863 000	860 000
3.2	Szolgáltatások ellenértéke	1 681 347 000	1 681 332 000
3.3	Közvetített szolgáltatások értéke	55 242 000	115 721 000
3.4	Tulajdonosi bevételek - kapott osztalék	20 000 000	20 000 000
3.5	Ellátási díjak	364 497 000	364 497 000
3.6	Kiszámlázott általános forgóeszköz	668 149 000	684 444 000
3.7	Általános forgóeszköz visszatérítése	1 200 000	1 200 000
3.8	Kamatbevételek	100 289 000	100 289 000
3.9	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0
3.10	Biztosító által fizetett kártérítés	0	3 640 000
3.11	Egyéb működési bevételek	13 861 072	1 773 000
4.	Működési célú átvett pénzeszközök (5. számú tábla 9. oszlop)	0	2 500
II.	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	3 203 205 905	3 283 795 905
1.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	315 414 000	355 914 000
1.1	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások (5. számú tábla 10. oszlop)	0	0
1.2	Felh. c. garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	-	-
1.3	Felh. c. visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	-	-
1.4	Felh. c. visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	-	-
1.5	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (5. számú tábla 11. oszlop)	315 414 000	355 914 000
2.	Felhalmozási bevételek (5. számú tábla 12. oszlop)	2 847 776 905	2 847 776 905
2.1	Immateriális javak értékesítése	-	-
2.2	Ingatlanok értékesítése	2 847 726 905	2 847 726 905
	Ingatlanértékesítések	1 964 147 377	1 964 147 377
	Nem lakócéllú helyiségek értékesítése	385 434 000	385 434 000
	Egyéb, nem lakócéllú helyiségek értékesítése	228 651 000	228 651 000
	Külső önk. építványok értékesítése	1 350 062 377	1 350 062 377
	Egyéb ingatlan értékesítése	0	0
	Önkormányzati lakások értékesítése	329 929 528	329 929 528
	Bérlők részére	170 129 528	170 129 528
	Bérlők nélküli lakások értékesítése	159 800 000	159 800 000
	Lelakatlan értékesítése	553 650 000	553 650 000
2.3	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	50 000	50 000
2.4	Részvétel értékesítése	0	0
3.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	40 015 000	80 015 000
3.1	Felh. c. garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről	-	-
3.2	Felh. c. visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (5. számú tábla 13. oszlop)	40 015 000	40 015 000
3.3	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök (5. számú tábla 14. oszlop)	0	40 000 000
A	Költségvetési bevételek (I. + II.)	23 234 093 585	23 749 482 674
III.	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	3 110 430 265	7 246 310 143
1.	Belföldi finanszírozás bevételei	3 110 430 265	7 246 310 143
1.1	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0
1.2	Belföldi értékpapírok bevételei (5. számú tábla 16. oszlop)	0	0
1.3	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (5. számú tábla 17. oszlop)	3 110 430 265	7 011 432 322
1.4	Államháztartáson belüli megelőlegezések - kapott előleg (5. számú tábla 18. oszlop)	0	234 877 821
1.5	Egyéb finanszírozási bevételek (5. számú tábla 19. oszlop)	0	0
	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (I. + II. + III.)	26 344 523 850	30 995 792 817

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat irányítása alá tartozó gazdasági szervezetek 2022. évi kiadási előirányzatai és létszámadatai

Ssz.	Költségvetési szerv megnevezése	Kötelező feladatok										Önként vállalt feladatok				Létszám adatok					
		Működési költségvetési kiadások										Felhatalozási kiadások									
		Kötelező feladatok										Felhatalozási kiadások									
		Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatásai	Egyéb működési célú kiadások	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Nálköltségek	Felhatalozási adó	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	Egyesített Raktárak	1 149 616 496	876 906 627	120 745 185	122 579 885	8 182 649	11 896 150					150,5	150,5	150,5	150,5	150,5	150,5				
	EGYESÍTETT RAKTÁROK ÖSSZESEN:	1 149 616 496	876 906 627	120 745 185	122 579 885	8 182 649	11 896 150			0	0	150,5	150,5	150,5	150,5	150,5	150,5				0
1	Bolyai Utcai Óvoda	203 740 643	137 096 750	23 813 186	12 604 386		6 235 433					13,7	13,7	13,7	13,7	13,7	13,7				13,7
2	Budakeszi Úti Óvoda	270 386 117	187 415 035	28 244 254	15 264 516		1 653 154					26,3	26,3	26,3	26,3	26,3	26,3				26,3
3	Háttérmentes Gyermekotthon Óvoda	137 599 781	123 546 340	18 584 029	13 167 312		2 345 602					23,6	23,6	23,6	23,6	23,6	23,6				23,6
4	Kirábeli Pál Utcai Óvoda	160 466 453	123 176 748	17 118 782	16 740 857		1 029 264					23,3	23,3	23,3	23,3	23,3	23,3				23,3
5	Kolostvári Utcai Óvoda	278 335 402	210 288 335	33 025 184	32 247 617		2 730 000					44,3	44,3	44,3	44,3	44,3	44,3				44,3
6	Kossuthvárosi Utcai Óvoda	246 995 041	192 594 310	29 217 530	19 604 953		3 438 697					29,8	29,8	29,8	29,8	29,8	29,8				29,8
7	Pityang Utcai Óvoda	189 469 239	133 840 093	22 960 830	11 268 439		1 369 690					27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9				27,9
8	Szászvári Utcai Óvoda	314 008 599	233 858 496	37 898 185	19 751 718		2 000 000					46,0	46,0	46,0	46,0	46,0	46,0				46,0
9	Szentlőrinc Utcai Óvoda	306 478 433	236 297 044	35 643 096	28 276 492		2 395 679					46,0	46,0	46,0	46,0	46,0	46,0				46,0
10	Törökvesz László Óvoda	465 002 964	123 816 177	16 856 593	16 351 073		3 609 690					23,5	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5				23,5
11	Vörösmarty Utcai Óvoda	253 071 931	202 064 857	30 363 310	18 143 764		3 380 000					38,6	38,6	38,6	38,6	38,6	38,6				38,6
12	Vörösmarty Utcai Óvoda	150 066 739	138 006 829	21 320 027	19 247 380		1 210 000					32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0				32,0
	ÓVODÁK ÖSSZESEN:	2 684 950 331	2 104 151 074	318 106 084	222 608 897	0	39 030 300	0	0	0	0	413,5	413,5	413,5	413,5	413,5	413,5				413,5
1	END	133 692 363	76 617 061	10 154 298	31 489 004		2 590 000					17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0				17,0
2	1. Gondozási Központ	238 876 960	119 907 683	29 459 452	75 594 496		3 062 000					29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0				29,0
3	II. Gondozási Központ	235 515 363	143 176 964	21 772 876	66 637 669		3 250 000					29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0				29,0
4	III. Gondozási Központ	163 096 429	75 917 948	10 120 246	72 064 736		5 000 000					16,0	16,0	16,0	16,0	16,0	16,0				16,0
5	Család és Gyermekjóléti Központ	346 023 373	263 347 975	39 917 116	65 103 764		1 359 884					48,0	48,0	48,0	48,0	48,0	48,0				48,0
	HUMAN SZOLGÁLTATÁS ÖSSZESEN:	1 121 813 168	695 302 941	101 514 998	310 709 019	0	13 021 898	0	0	0	0	126,0	126,0	126,0	126,0	126,0	126,0				126,0
1	Intézmények Működési Központ	458 691 909	282 051 020	44 620 409	145 805 743		11 172 871					26,0	26,0	26,0	26,0	26,0	26,0				26,0
	MIN-DÖSSZESEN:	5 443 074 004	3 959 311 642	593 056 663	802 003 545	0	75 121 221	0	0	0	0	346,0	346,0	346,0	346,0	346,0	346,0				346,0

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat irányítása alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek 2022. évi céljellegű kiadási előirányzatai

Folytatás

		2022. évi céljellegű kiadások									
Szá	Költségvetési szerv megnevezése	Rezi költségek					Egyéb céljellegű kiadások				
		Gáz és távhő díj	Villamos energia díj	Víz és csatorna díj	Szemétszállítás és szelektív hulladékok gyűjtés	Rezi költségek összesen (3+4+5+6)	Lakartás, porta szolgáltatás	Iskolai utazó, védőruha	Magánorvos díjmérvés		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	Egyesített Bölcsődék	16 300 000	8 500 000	4 730 000	2 600 000	32 130 000			37 413 207		
	EGYESÍTETT BÖLCSDÉK ÖSSZESEN:	16 300 000	8 500 000	4 730 000	2 600 000	32 130 000	0	0	37 413 207		
1	Bolyai Utcai Óvoda	2 522 591	600 000	860 000	320 000	4 242 591					
2	Budakeszi Úti Óvoda	1 767 000	1 630 000	650 000	720 000	4 767 000					
3	Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda	3 000 000	1 100 000	900 000	300 000	5 300 000					
4	Kitaibel Pál Utcai Óvoda	2 723 000	1 225 000	598 000	314 000	4 860 000					
5	Kolozsvár Utcai Óvoda	5 000 000	6 500 000	2 000 000	500 000	14 000 000					
6	Községház Utcai Óvoda	2 200 000	1 300 000	1 176 187	270 000	5 146 187					
7	Pityang Utcai Óvoda	1 906 000	813 000	507 000	240 000	3 466 000					
8	Százszorszép Óvoda	3 230 000	2 761 000	1 125 000	510 234	7 626 234					
9	Szentlőhazy Utcai Óvoda	3 500 000	4 000 000	2 500 000	1 000 000	11 000 000					
10	Törökvész Úti Óvoda	3 421 000	1 464 000	835 000	518 000	6 238 000					
11	Virág árok Óvoda	2 900 000	1 900 000	1 100 000	471 000	5 371 000					
12	Völgy Utcai Óvoda	8 076 870	3 104 000	1 424 000	354 000	12 958 870					
	ÓVODÁK ÖSSZESEN:	40 246 461	26 597 000	13 635 187	5 517 234	85 995 882	0	0	0		
1	ÉNO	1 350 000	650 000	300 000	200 000	2 500 000			2 500 000		
2	I. Gondozási Központ	673 724	900 000	217 000	255 000	2 045 724			2 045 724		
3	II. Gondozási Központ	1 477 000	1 089 000	196 000	157 000	2 919 000			2 919 000		
4	III. Gondozási Központ	1 300 000	509 331	150 000	75 000	2 034 331			2 034 331		
5	Család és Gyermekjóléti Központ	1 200 000	1 500 000	250 000	250 000	3 250 000			3 250 000		
	HUMÁN SZOLGÁLTATÁS ÖSSZESEN:	6 000 724	4 648 331	1 113 000	937 000	12 699 055	0	0	104 811 628		
1	Intézményeket Működőtér Központ	900 000	2 000 000	300 000	2 160 000	5 360 000		1 658 017			
	MINDÖSSZESEN:	63 447 185	41 745 331	19 778 187	11 214 234	136 184 937	0	1 658 017	142 234 855		

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében tervezett
egyéb működési célú támogatások**

(Forintban)

Ssz.	Megnevezés	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Egyéb működési célú támogatások áht-n belülre:	81 821 000	107 915 000
a.	<u>Központi költségvetési szervnek</u>	55 191 000	79 935 000
1	Közbiztonsági feladatok támogatása	55 191 000	70 935 000
2	Közép-Budai Tankerületi Központ	0	4 000 000
	- Oktatásfejlesztési Keretből kapott tám.		3 000 000
	- Életvitel stratégiából kapott tám.Egészségnapok, egészségnevelési progr.tám		1 000 000
3	Sport- és Tömegsport Keret		2 500 000
4	Oktatásfejlesztési Keret		2 500 000
b.	<u>Önkormányzatoknak és költségvetési szerveknek</u>	26 630 000	27 980 000
1	Helyi nemzeti önkormányzatok támogatása	11 000 000	12 350 000
2	Család és Gyermekjóléti Központ	1 800 000	1 800 000
3	Bursa Hungarica: felsőoktatásban tanulók ösztöndíja	2 800 000	2 800 000
4	Iparűzési adó költségterítése Főváros felé	11 030 000	11 030 000
II.	Egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre:	971 361 000	1 044 858 000
a.	<u>Non-profit szervezeteknek</u>		
	Keretek		
1	Oktatásfejlesztési keret	9 000 000	3 500 000
2	Kulturális, közművelődési és színház keret	25 000 000	22 000 000
3	Sport- és tömegsport keret	9 000 000	4 000 000
4	Életvitel stratégia	1 000 000	0
5	Szociálpolitikai keret	8 000 000	5 590 000
6	Környezetvédelmi keret	2 000 000	2 000 000
7	Társadalmi szervezetek támogatása	4 100 000	4 100 000
8	Nyugdíjas klubok támogatása	2 200 000	2 200 000
9	Posztidegkúti VÖK területén lévő szervezetek	4 100 000	4 100 000
10	Nem önkormányzati oktatási intézmények támogatása	3 000 000	3 000 000
11	Civitan Help Club működési támogatása	8 000 000	8 000 000
12	Úthibák miatti kártalanítások	3 000 000	3 000 000
13	Magyarok Nagyszonyja Ferences Rendtartomány	37 000 000	37 000 000
14	Kapcsolattartás a határon túli magyar iskolákkal keret	1 000 000	1 000 000
15	Magyar Máltai Szeretetszolgálat - hajléktalan ellátásra	4 880 000	4 880 000
16	Magyar Állatorvosok Világszervezete (Múzeum 1956 Emlékére)	956 000	956 000
17	Jó Pásztor Nővérek Kongregációja - családok átmeneti ellátására	2 261 000	2 261 000
18	Magyar Protestáns Segélyszervezet	3 802 000	3 802 000
19	Magyarországi Református Egyház Diakóniai Iroda támogatása	1 500 000	1 500 000
20	Budapesti Szent Ferenc Kórház támogatása	3 000 000	5 000 000
21	Budapest II. kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatása	5 000 000	5 000 000
22	FIDESZ-KDNP frakciósövetség támogatása non-profit szervezeteknek	0	400 000
23	Polgármester támogatása non-profit és civil szervezeteknek	0	937 000
24	Fejlesztési igénylő gyermeket nevelő családok támogatása	0	3 500 000
25	Alpolgármesterek támogatása non-profit és civil szervezeteknek	0	1 450 000
b.	<u>Lakosságoknak</u>		
1	Fogadj örökbe egy közterületet!	1 500 000	1 500 000
2	"Csináld Magad Társadalom" pályázat	1 000 000	1 000 000
3	Polgármester támogatása a lakosság részére	0	370 000
c.	<u>Egyéb vállalkozásoknak</u>		
1	II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. műk.tám.	485 055 000	485 055 000
2	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. műk.tám.	341 562 000	421 562 000
3	Pilis Parkerdő Zrt.	4 445 000	4 445 000
4	Polgármester támogatása egyéb vállalkozásoknak	0	1 300 000
5	Alpolgármesterek támogatása egyéb vállalkozásoknak	0	450 000
	MINDÖSSZESEN: /I.+II./	1 053 182 000	1 152 773 000

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében tervezett
egyéb működési célú támogatások bevételei és átvett pénzeszközök**

(Forintban)

Ssz.	Megnevezés	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Egyéb működési célú támogatások áht-n belülről:	3 254 625 000	3 419 417 362
<i>a.</i>	<u>Központi költségvetési szervtől, fejezettől</u>	<u>0</u>	<u>164 792 362</u>
1	2021. évi népszámlálás előkészítésére és végrehajtására KSH-tól kapott tám.	0	89 554 670
2	2022. évi országgyűlési képviselő választás közp.tám.- NVI-től	0	0
3	Járványügyi többletköltségek támogatása Egészségügyi Szolgálatnak EMMI-től	0	39 627 388
4	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz kapott támogatás	0	2 960 000
5	Család és Gyermekjóléti Központnál drogprevenciós, szabadidős programok tám.	0	1 800 000
6	2022. évi országgyűlési képviselő választás fejezeti kez. tám. NVI-től		30 850 304
<i>b.</i>	<u>Önkormányzatoktól és költségvetési szervtől</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
<i>c.</i>	<u>Társadalombí-tosítás pénzügyi alapjától</u>	<u>3 254 625 000</u>	<u>3 254 625 000</u>
1	Támogatásértéktű működési bevétele NEAK-tól - háziorvosi ügyeletre	52 000 000	52 000 000
2	Támogatásértéktű működési bevétele NEAK-tól - járóbeteg szakellátásra	3 202 625 000	3 202 625 000
II.	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök:	0	2 500
1	Magánadományok a COVID-19 vírus elleni védekezéshez	0	2 500
	MINDÖSSZESEN: I.+II./	3 254 625 000	3 419 419 862

Budapesti Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében tervezett
egyéb felhalmozási célú támogatások

(Forintban)

Sorsz.	Megnevezés	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n belülre:	0	0
a.	<u>Központi költségvetési szervek</u>		
b.	<u>Önkormányzatoknak és költségvetési szerveknek</u>		
c.	<u>Felvetések</u>		
II.	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n kívülre:	318 266 265	370 128 265
a)	<u>Egyházi épületek felújítására adott támogatás</u>	0	22 700 000
1	Budapesti Zsidó Hitközség (Budai körzete)	0	2 500 000
2	Országúti Szent István Első Vértanú Plébánia	0	2 000 000
3	Pasaréti Pádai Szent Antal Plébánia	0	2 000 000
4	Budapest Újpest-Sarlós Boldogasszony Plébánia	0	2 000 000
5	Budai Görögkatolikus Egyházközség	0	600 000
6	Remetékertvárosi Szentlélek Egyházközség	0	2 850 000
7	Cimbalom utcai Református Egyházközség	0	2 500 000
8	Újpest-Hidegkút-Ófalu-Sarlós Boldogasszony Plébánia	0	250 000
9	Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány	0	1 000 000
10	Krisztus Király Templomigazgatóság	0	2 000 000
11	Budapest-Szépliget Jézus Szíve Plébánia	0	2 500 000
12	Pasaréti Református Egyházközség	0	2 000 000
13	Budavári Evangélikus Egyházközség	0	500 000
b)	<u>Nem önkormányzati oktatási intézmények támogatása</u>	0	4 500 000
1	Szent Angéla Ferences Ált.Iskola és Gimn.	0	500 000
2	Bácsi-Madas Református Gimn., Ált.Iskola és Kollégium	0	500 000
3	Don Bosco Nővérek Szent Család Óvodája	0	1 600 000
4	Testvérek Ferences Óvoda	0	1 900 000
c)	<u>Egyéb non-profit szervezetek</u>	208 136 265	218 203 265
1	Társasházak felújítási támogatása – homlokzat felújításra	186 986 000	186 986 000
2	Havaria keret	15 650 265	15 650 265
3	Adományboltok kialakításának támogatása	5 500 000	5 500 000
4	Székely Gábor Evangélikus Szeretetszolgálat (volt Sarepta)	0	2 200 000
5	Budapesti Szent Ferenc Kórház	0	2 000 000
6	Segítő Szűz Mária Leányai Don Bosco Nővérek	0	1 900 000
7	Budai Irgalmasrendi Kórház	0	1 000 000
8	Gondviselés Háza Gondozási Központ és Idős Klub	0	700 000
9	10 millió Ft Alapítvány	0	2 158 000
10	Alpolgármesterek támogatása non-profit és civil szervezeteknek	0	109 000
d)	<u>Lakosságoknak</u>	6 675 000	17 525 000
1	Lakás-helyi jogviszony megváltása	6 675 000	17 525 000
e)	<u>Vállalkozásoknak</u>	103 455 000	107 200 000
1	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. felh. tám.	57 000 000	60 745 000
2	II. Kerületi Kulturális Közhatal Nonprofit Kft. felh. tám.	46 455 000	46 455 000
	MINDÖSSZESEN: /I.+II./	318 266 265	370 128 265

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében tervezett
egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei és átvett pénzeszközök**

(Forintban)

Sorsz.	Megnevezés	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei áht-n belülről:	315 414 000	355 914 000
1	Széna tér rekonstrukciójához Fővárosi Önk-től kapott támogatás	300 000 000	300 000 000
2	Pályázaton elnyert beruh.c. támogatás Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest II. kerületében - VEKOP-5.3.1-15-2016-00003	15 414 000	15 414 000
3	Bölcsődei férőhelyek bővítése Miniszterelnökség-Nemzeti Hatóságtól	0	40 500 000
II.	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök:	0	40 000 000
1	Szalonka út-Madár utca-Páfrányliget utca-Páfrány utca településrendezés infrastrukturális beruházás	0	40 000 000
	MINDÖSSZESEN: /I.+II./	315 414 000	395 914 000

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében
tervezett kölcsön nyújtások és visszatérülések**

(Forintban)

Sorsz.	Megnevezés	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Működési célú kölcsönök:	0	0
II.	Felhalmozási célú kölcsönök:	3 000 000	3 000 000
1	Munkáltatói lakásépítési kölcsön	3 000 000	3 000 000
A	Kölcsönök nyújtása összesen:	3 000 000	3 000 000
I.	Működési célú kölcsönök visszatérülése:	0	0
II.	Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése:	40 015 000	40 015 000
1	Helyi támogatás visszafizetése	3 000 000	3 000 000
2	Munkáltatói kölcsön visszatérülése	2 000 000	2 000 000
3	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonpr.Kft. felh.kölcsön törl.	35 015 000	35 015 000
B	Kölcsönök visszatérülése összesen:	40 015 000	40 015 000

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi felújítási előirányzatai
(Forintban)

Sor- szám	Jegycím	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Önkormányzati feladatok		
A	Kötelező feladatok		
1	Helyi közutak, közterek és parkok		
2	Parkoltatás		
3	Köztérület-felügyelet		
4	Településrendezés, településfejlesztés		
5	Turizmussal kapcsolatos feladatok		
6	Egészségügyi alapellátás		
a	Háziorvosi rendelők felújítása, korszerűsítése	86 661 000	171 400 455
b	E. BP. Egészségügyi fejlesztés	148 000 000	148 915 000
c	Rét utcai orvosi ügyelet korszerűsítése	0	7 620 000
	Egészségügyi alapellátás összesen:	234 661 000	327 935 455
7	Óvodai ellátás		
8	Szociális, gyermekjóléti szolg. és ell.		
9	Hajléktalan ellátás		
10	Helyi közművelődési tevékenység		
11	Saját tul.lakás- és helyiséggazdálkodás		
a	Városfejlesztő Zrt. felújítási munkák	18 850 000	18 850 000
b	Bérlakás felújítási program	150 431 000	150 431 000
	Saját tul.lakás- és helyiséggazdálkodás összesen:	169 281 000	169 281 000
12	Helyi adóvut kapcsolatos feladatok		
13	Sport és szabadidő tevékenység		
14	Helyi közbiztonság		
15	Nemzetiségek támogatása		
16	Iskolai intézményi étkeztetés		
17	Egyéb jogi tevékenység		
18	Egyéb. jogszab.alapján kötelező feladat		
19	Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás		
a	Zsigmond tér 8. felújítás	9 100 000	9 100 000
b	Frankel 1- Bécsi út idegen telephely bérlemény	3 000 000	3 000 000
c	Idegen telephely bérlemény Törökvesz u.6/a	0	164 000
	Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás összesen:	12 100 000	12 264 000
	Kötelező feladatok összesen (A):	416 042 000	509 480 455
B	Önként vállalt feladatok		
1	Állateü.tevékenység		
2	Hulladék-gazdálkodás és környezetvédelem		
3	Média tevékenység		
4	Közvilágítás		
5	Települési vízellátás		
6	Szennyvízelvezetés és -kezelés		
7	Önk-i egyéb önként vállalt feladatok		
8	Járóbeteg ellátás		
9	Támogatások, ösztöndíjak		
10	Parkoltatás Fővárosi tulajdonú területen		
11	Ökt-i int-k műk., fejl. - átmeneti időszakra		

Sor- szám	Jegycím	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
12	Járóbeteg ellátás fejlesztése		
a	Kapás utcai rendelő felújítása, korszerűsítése	398 282 000	404 569 000
	Járóbeteg ellátás fejlesztése összesen:	398 282 000	404 569 000
13	Csapadékvíz elvezetés		
a	Csapadékvíz elvezető rsz-ek felújítása járulékos munkákkal	158 750 000	254 000 000
	Csapadékvíz elvezetés összesen:	158 750 000	254 000 000
14	Saját tulajdonú iskola ingatlanok fejlesztése		
	Önként vállalt feladatok összesen (B):	557 032 000	658 569 000
I.	Önkormányzati feladatok összesen	973 074 000	1 168 049 455

Sor- szám	Jegyei	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
I	2	3	4
II.	Polgármesteri Hivatal		
1	PH.Mechwart liget 1. - I24.szoba fal áthelyezés	1 000 000	462 000
2	PH.Mechwart liget 1. - Földszinti irattárban lámpatestek cseréje	500 000	500 000
3	PH.Mechwart liget 1. - 4. emelet léleum cseréje	2 540 000	2 540 000
4	PH.Mechwart liget 1. - 4. emelet klíma	5 000 000	2 022 000
5	PH.Mechwart liget 1. - 2. emelet klíma (2 szoba)	2 700 000	0
6	PH.Margit krt. 25/c. - ablak csere	1 524 000	1 524 000
7	PH.Margit krt. 25/c. - laminált padlóra csere	1 016 000	1 016 000
8	PH.Margit krt. 31-33. - villamos hálózat felújítása	0	3 778 000
II.	Polgármesteri Hivatal összesen	14 280 000	11 842 000

Sor- szám	Jegyeim	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
III.	Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek		
a	Budagyöngye Bölcsőde összesen:		0
b	Hidegkúti Bölcsőde összesen:		0
c	Pasaréti Úti Bölcsőde összesen:		0
d	Törökménz Bölcsőde összesen:		0
e	Varsányi Úti Bölcsőde összesen:		0
f	Mobil Bölcsőde összesen:		0
1.	Bölcsődék összesen (a+...+f) :	0	0
a	Bolyai Utcai Óvoda összesen:		0
b	Budakeszi Úti Óvoda összesen:		0
c	Húvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda összesen:		0
d	Kitaibel Utcai Óvoda összesen:		0
e	Kolozsvár Utcai Óvoda összesen:		0
f	Községház Utcai Óvoda összesen:		0
g	Pitypang Utcai Óvoda összesen:		0
h	Százszorszép Óvoda összesen:		0
i	Szemlőhegy Utcai Óvoda összesen:		0
j	Törökvész Úti Óvoda összesen:		0
k	Virág árok Óvoda összesen:		0
l	Völgy Utcai Óvoda összesen:		0
2.	Óvodák összesen (a+...+l) :	0	0
a	ÉNO összesen:		0
b	I. sz. Gondozási Központ összesen:		0
c	II. sz. Gondozási Központ összesen:		0
d	III. sz. Gondozási Központ összesen:		0
e	Család és Gyermekjóléti Központ összesen:		0
3.	Humán szolgáltatást nyújtó intézmények összesen: (a+...+e)	0	0
4.	Intézményeket Működtető Központ összesen:	0	0
III.	Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek összesen: (1+2+3+4)	0	0
IV.	Egészségügyi Szolgálat összesen:	0	0
	II. KERÜLET MINDÖSSZESEN:	987 354 000	1 179 891 455

Budapest Főváros II.Kerületi Önkormányzat 2022. évi beruházási előirányzatai
(Forintban)

Sor- szám	Legeím	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
I.	Önkormányzati feladatok		
A	Kötelező feladatok		
<i>1</i>	<i>Helyi közutak, közterek és parkok</i>		
a	Útépítés	127 000 000	333 798 000
b	Járdaépítés , Margit körút zöldítés	127 000 000	317 500 000
c	Műszaki előkészítés	101 600 000	19 509 000
d	KVSZ által előírt kötelező szabályozás miatti kártalanítás	10 000 000	10 000 000
e	Közlekedési kiskorrekció	95 250 000	259 023 000
f	Forgalomtechnikai eszközök láthatóságának fejlesztése	15 240 000	34 230 000
g	Gyalogátkelő helyek kialakítása	44 450 000	69 561 000
h	Közterületi parkolóhelyek kialakítása zöldterület rendezésével	1 270 000	2 477 000
i	Korlátozott várakozási övezet forgalomtechnikai beavatkozások	6 350 000	6 350 000
j	Játszóeszközök kihelyezése	6 350 000	44 450 000
k	Dézsák kihelyezése utak mentén	1 270 000	2 302 000
l	Ütésesillapító burkolatok eséréje	1 270 000	1 270 000
m	Közösségi tér kialakítása: Csátárka u.-Csallit u.-Szikla u.	19 304 000	19 304 000
n	Közterületi illemhelyek kialakítása	12 700 000	71 742 000
o	Kutyafutatók fejlesztése	6 350 000	22 250 000
p	Akadálymentes közlekedés feltételeinek megteremtése	14 970 000	14 970 000
q	TÉR_KÖZ 2018 pályázat - Közösségi Liget megvalósítása	489 738 000	468 716 033
r	Pályvolgyi közlekedés- és forg.technikai fejlesztések	1 270 000	1 270 000
s	József hegyi kilátó környezetének rendezése és kutyafutató kialakítása	63 500 000	471 000
t	Széna tér rekonstrukció	843 888 000	960 728 000
u	Kerékpár- és rollerátroló kialakítása	1 270 000	7 770 000
v	Ferenchegy úti zsákutca rehabilitációja TRSZ alapján	50 000 000	50 000 000
w	Pályvolgyi kutyafutató és pihenőpark	114 300 000	114 300 000
x	Margit körút zöldsáv rehabilitáció	0	5 458 000
y	Szalonka út-Madár utca-Páfrányliget utca-Páfrány utca infrastr.beruh. település rend.	0	40 000 000
z	Biodiverz zöldfelületek kialakítása	0	1 909 000
aa	Közlekedési csomópontok átteresztőképességének növelése	0	75 515 000
ab	Parkolók kialakítása	0	75 388 000
ac	Útcabútorok	0	1 663 000
	Helyi közutak, közterek és parkok összesen:	2 154 340 000	3 031 924 033
<i>2</i>	<i>Parkoltatás</i>		
a	Parkoló automaták	8 573 000	8 573 000
b	Kommunikációs eszközök beszerzése	1 707 000	1 707 000
c	Egyéb gépek, berendezések	12 841 000	12 841 000
d	Parkolási övezetek kialakítása, bővítése	0	18 161 000
e	3 db Parkolóautomata bővítése bankkártyás fizetési lehetőséggel	0	5 000 000
	Parkoltatás összesen:	23 121 000	46 282 000
<i>3</i>	<i>Közterület-felügyelet</i>		
a	Süllyedő behajtásgátló oszlop telepítése	5 500 000	10 500 000
	Közterület-felügyelet összesen:	5 500 000	10 500 000
<i>4</i>	<i>Településrendezés, településfejlesztés</i>		
<i>5</i>	<i>Turizmussal kapcsolatos feladatok</i>		

Sor- szám	Jegyeim	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
6	Egészségügyi alapellátás		
a	Rét utcai háziorvosi rendelő - vízmelegítő bojler beszerzés	127 000	885 000
b	Háziorvosi rendelők felújítása, komfortosítása - pályázat	305 219 905	256 543 036
c	Pasaréti úti rendelő miniaterv	0	6 350 000
	Egészségügyi alapellátás összesen:	305 346 905	263 778 036
7	Óvodai ellátás		
a	Óvodaudvarok zöldfelületeinek növelése	1 905 000	1 905 000
	Óvodai ellátás összesen:	1 905 000	1 905 000
8	Szociális, gyermekjóléti szolg. és ell.		
a	Bölcsődei férőhelyek bővítése	0	40 500 000
	Szociális, gyermekjóléti szolg. és ellátás összesen:	0	40 500 000
9	Hajléktalan ellátás		
10	Helyi közművelődési tevékenység		
11	Saját tulaj. és helyiséggazdálkodás		
a	Városfejlesztő Zrt. beruházási munkák	3 000 000	4 107 000
	Saját tulaj. és helyiséggazdálkodás összesen:	3 000 000	4 107 000
12	Helyi adóval kapcsolatos feladatok		
13	Sport és szabadidő tevékenység		
a	Úszoda környezetének további beruházási munkái	798 520 000	1 162 933 967
b	József hegyi kilátó	2 540 000	2 540 000
	Sport és szabadidő tevékenység összesen:	801 060 000	1 165 473 967
14	Helyi közbiztonság		
a	Térfigyelő rendszer bővítése	24 009 000	41 217 000
	Helyi közbiztonság összesen:	24 009 000	41 217 000
15	Nemzetiségek támogatása		
16	Iskolai intézményi étkeztetés		
17	Egyéb jogi tevékenység		
18	Egyéb, jogszab. alapján kötelező feladat		
a	Beruházásokhoz kapcsolódó előkészítések	12 700 000	3 469 000
b	Eszköz vásárlás a menekültek ellátásához	0	991 000
c	Veszélyhelyzethez kapcsolódó beruházási kiadások	0	667 000
	Egyéb, jogszab. alapján kötelező feladat összesen:	12 700 000	5 127 000
19	Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás		
a	Margit Körút 15-17. klíma beszerelés	2 500 000	2 500 000
b	Gépjármű flotta színvonal megőrzését szolgáló beszerzések cserével	0	15 000 000
	Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás összesen:	2 500 000	17 500 000
	Kötelező feladatok összesen (A):	3 333 481 905	4 628 314 036

Sor- szám	Jegyeim	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
B	Önként vállalt feladatok		
<i>1</i>	<i>Államháztartás</i>		
<i>2</i>	<i>Hulladékgazdálkodás és környezetvédelem</i>		
a	Kutyaürülék gyűjtő edények beszerzése, felállítása	445 000	960 000
b	Komposztálóléhelyek kialakítása	0	4 000 000
c	Dézsák kihelyezése utak mentén	0	3 650 000
	Hulladékgazdálkodás és környezetvédelem összesen:	445 000	8 610 000
<i>3</i>	<i>Média tevékenység</i>		
<i>4</i>	<i>Közüvilágítás</i>		
a	Közüvilágítás fejlesztése	12 700 000	15 279 000
	Közüvilágítás összesen:	12 700 000	15 279 000
<i>5</i>	<i>Települési vízellátás</i>		
a	Települési vízellátás	2 540 000	28 448 000
	Települési vízellátás összesen:	2 540 000	28 448 000
<i>6</i>	<i>Szennyvízelvezetés és -kezelés</i>		
a	Szennyvízesatorna gerinevezeték kiépítése	6 350 000	20 676 000
b	Szennyvízesatorna bekötővezeték kiépítése	0	6 477 000
	Szennyvízelvezetés és kezelés összesen:	6 350 000	27 153 000
<i>7</i>	<i>Önk-i egyéb önként vállalt feladatok</i>		
a	Közüsségi kertek kialakítása	6 350 000	6 350 000
b	Mezőőri feladat ellátásához kapcsolódó beszerzés	1 000 000	1 635 000
c	Közüsségi kerékpártároló helyiségek kialakítása Vízvárosban	6 350 000	6 350 000
d	FIDESZ Frakció beruházása	0	1 008 000
e	Kerületünk az otthonunk frakciószövevény beruházása	0	1 231 000
f	József hegyi kilátó környezetének rendezése és kutyafuttató kialakítása	0	63 029 000
g	Informatikai eszközök beszerzése képviselők részére	0	4 144 000
h	Esővédő létesítése	0	2 550 000
	Önkormányzati egyéb önként vállalt feladatok összesen:	13 700 000	86 297 000
<i>8</i>	<i>Járobeteg ellátás</i>		
<i>9</i>	<i>Támogatások, ösztöndíjak</i>		
<i>10</i>	<i>Parkoltatás Fővárosi tulajdonú területen</i>		
<i>11</i>	<i>Okt-i int-k műk., fejl. - átmeneti időszakra</i>		
<i>12</i>	<i>Járobeteg ellátás fejlesztése</i>		
<i>13</i>	<i>Csapadékvíz elvezetés</i>		
<i>14</i>	<i>Saját tulajdonú iskola ingatlanok fejlesztése</i>		
	Önként vállalt feladatok összesen (B):	35 735 000	165 787 000
I.	Önkormányzati feladatok összesen (A + B)	3 369 216 905	4 794 101 036

Sor- szám	Jegycím	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
II.	Polgármesteri Hivatal		
1	Egyéb gép, berendezés	2 642 000	2 642 000
2	Számítógépek vásárlása	95 320 000	73 738 000
3	Hálózat építés	3 000 000	3 440 000
4	Polgármesteri Hivatal bútorcsere	3 175 000	4 998 000
5	Kommunikációs eszközök beszerzése	4 000 000	4 650 000
6	Polgármesteri Hivatal - II. em. lapostető szigetelés	10 000 000	10 000 000
7	Informatikai egyéb eszközök beszerzése	254 000	254 000
8	Elektromos gépjárművek vásárlása	20 000 000	28 100 000
9	Polgármesteri Hivatal - Automata légtelenítő szelepek kiépítése	1 200 000	1 200 000
10	Választáshoz kapcsolódó beruházások	0	7 506 233
11	Szoftver vásárlás	0	17 192 000
12	Szünetmentes tápegység vásárlás	0	4 826 000
13	Szerver bővítése	0	8 080 000
14	Telephelyi hőforrás: Tűzút út 6/a rekonstrukciója - beruházások	0	1 742 000
15	Vonalas telefonközpont és készülékek beszerzése	0	4 083 000
16	Gépjármű flotta színvonal megőrzését szolgáló beszerzések cserével	0	10 000 000
17	Szerver licenz	0	6 390 000
19	Polgármesteri Hivatal - II. em klíma kiépítése	0	24 201 000
20	Margit körút 15-17. klíma kiépítése	0	2 536 000
21	Szerver vásárlás	0	17 622 000
II.	Polgármesteri Hivatal összesen	139 591 000	233 200 233

Sor- szám	Jegyeim	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
III.	Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek		
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	900 000	1 100 000
a	Budagyöngye Bölcsőde összesen:	900 000	1 100 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 920 000	2 223 900
b	Hidegkúti Bölcsőde összesen:	1 920 000	2 223 900
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 050 000	1 300 000
c	Pasaréti Úti Bölcsőde összesen:	1 050 000	1 300 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 200 000	1 971 520
d	Törökméz Bölcsőde összesen:	1 200 000	1 971 520
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	3 771 000	4 368 560
e	Varsányi Úti Bölcsőde összesen:	3 771 000	4 368 560
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	900 000	932 170
f	Mobil Bölcsőde összesen:	900 000	932 170
1.	Bölcsődék összesen (a+...+f) :	9 741 000	11 896 150
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	3 760 000	3 920 000
	Óriás játékok fa hajó cseréje	0	2 315 321
a	Bolyai Utcai Óvoda összesen:	3 760 000	6 235 321
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 400 000	1 659 359
b	Budakeszi Úti Óvoda összesen:	1 400 000	1 659 359
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 000 000	2 340 000
c	Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda összesen:	1 000 000	2 340 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 000 000	1 960 000
d	Kitaibel Utcai Óvoda összesen:	1 000 000	1 960 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 600 000	2 720 000
e	Kolozsvár Utcai Óvoda összesen:	1 600 000	2 720 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 900 000	1 900 000
	Gumitégla és fejlesztő játékok cseréje	0	3 558 000
f	Községház Utcai Óvoda összesen:	1 900 000	5 458 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 200 000	1 360 000
g	Pityang Utcai Óvoda összesen:	1 200 000	1 360 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 800 000	2 500 000
h	Százsor szőlő Óvoda összesen:	1 800 000	2 500 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	4 500 000	6 298 620
i	Szemlőhegy Utcai Óvoda összesen:	4 500 000	6 298 620
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 000 000	1 160 000
	Kötelező felszerelési jegyzékben szereplő eszközök beszerzése	0	2 749 000
j	Törökvész Úti Óvoda összesen:	1 000 000	3 909 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 950 000	3 380 000
k	Virág árok Óvoda összesen:	2 950 000	3 380 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	800 000	1 210 000
l	Völgy Utcai Ökumenikus Óvoda összesen:	800 000	1 210 000
2.	Óvodák összesen (a+...+l) :	22 910 000	39 030 300
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	0	350 000
a	ÉNO összesen:	0	350 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	3 062 000	3 062 000
b	I. sz. Gondozási Központ összesen:	3 062 000	3 062 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 700 000	3 250 000
c	II. sz. Gondozási Központ összesen:	2 700 000	3 250 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 000 000	2 000 000
	Konyhai lejárat kiépítése	0	3 000 000
d	III. sz. Gondozási Központ összesen:	2 000 000	5 000 000
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 060 000	1 359 898
e	Család és Gyermekjóléti Központ összesen:	1 060 000	1 359 898
3.	Humán szolgáltatást nyújtó intézmények összesen: (a+...+e)	8 822 000	13 021 898

Sor- szám	Jegyek	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés Törökvezs Úti Kézműves Óvoda - játszóudvar műfü borítás kialakítása Pitypang utcai Óvoda - tralóház bontása miatt támlál építése	4 500 000 0 0	4 500 000 4 303 000 2 369 873
4.	Intézményeket Működtető Központ összesen:	4 500 000	11 172 873
III.	Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek összesen: (1+2+3+4)	45 973 000	75 121 221
IV.	Egészségügyi Szolgálat		
	Kisértékű eszköz beszerzés Lotz Károly utcai rendelő hálózatfejlesztés	6 000 000 0	6 000 000 521 208
IV.	Egészségügyi Szolgálat összesen:	6 000 000	6 521 208
	II. KERÜLET MINDÖSSZESEN:	3 560 780 905	5 108 943 698

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
2022. évi tartalékainak előirányzatai
(Forintban)

Sz.	Tartalékba helyezett összeg jogcíme	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi érvényes előirányzat
I	2	3	4
I.	Általános tartalék		
1	Polgármesteri keret	3 800 000	2 964 000
2	Alpolgármesterek kerete	3 800 000	3 984 000
3	Testvérvárosi kapcsolatok	500 000	259 000
4	Klímaalap tartalék	3 000 000	3 000 000
5	Átmeneti időszak feladatai nem terített tartaléka	40 000 000	0
6	Feladatai nem terített tartalék	0	34 181 127
7	Többletbevételeiből származó tartalék	0	21 795 409
8	COVID-19 adományból képzett tartalék	0	2 500
9	Sport Kft. részére biztosított általános tartalék	0	95 000 000
I.	Általános tartalék összesen	51 100 000	161 186 036
II.	Céltartalékok		
<i>a</i>	<i>Működési céltartalék</i>	<i>367 709 321</i>	<i>404 011 301</i>
1	Képviselő-testülethez rendelt tartalék	10 000 000	0
2	Működési tartalék	167 709 321	327 160 321
3	Központi karbantartási keret (intézményi hálózathoz)	15 000 000	15 000 000
4	Állat- és természetvédelmi célú elkülönített tartalék	2 500 000	1 880 000
5	Helytörténeti gyűjtemény kialakítására elkülönített tartalék	1 000 000	1 000 000
6	Korona vírus elleni védekezés, valamint újranyitás tartaléka	20 000 000	20 000 000
7	Ed.Szolg. működési kiadásaihoz biztosított tartalék	70 000 000	0
8	Működési tartalék - választáshoz	60 000 000	7 470 980
9	Tanulmány készítés lakossági kizárólagos várakozási lehetőség megteremtésére	5 000 000	5 000 000
10	Gondozási szolgáltatás bővítés műk-i kiadásaira	3 000 000	3 000 000
11	Társasházak homlokzat tisztítása támogatására	10 000 000	10 000 000
12	Hajléktalanságban élők helyzetének javítására	1 000 000	1 000 000
13	Áltathatóság fejlesztésére	1 000 000	1 000 000
14	Lakóközösségi együttműködés támogatása	1 500 000	1 500 000
15	Menekült ellátásra	0	10 000 000
<i>b</i>	<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>1 126 933 000</i>	<i>1 102 215 559</i>
1	Havaria keret	15 000 000	15 000 000
2	Társasházak felújítása	50 000 000	50 000 000
3	Fejlesztések előkészítése	70 000 000	110 000 000
4	Fejlesztések	245 145 000	187 681 792
5	Lakásgazdálkodási feladatokhoz (szoc.és egyéb bérbeadandó lakások felúj-beruh.)	85 000 000	74 150 000
6	Bérlakás állománybővítés előkészítése	20 000 000	20 000 000
7	Margit negyed, Margit krt. műemléki, ill. helyi védett ingatlanok felújítása keret	50 000 000	50 000 000
8	II. Ker.Önk-i tul. gazdasági társaságok felhalmozási tartaléka	21 850 000	18 105 000
9	Egyházak felhalmoz. támogatására elkülönített tartalék	35 000 000	0
10	Központi felhalmozási keret (intézményi hálózathoz)	13 507 000	9 204 000
11	Képviselők önálló fejlesztési kerete	0	0
12	Csatárka-Csalit szabadidőpark II. ütemre	127 000 000	127 000 000
13	Szociális bérlakásépítés tartaléka	150 431 000	150 431 000
14	Vízgyűjtő dőzsák pályázati kerete lakosságnak	3 000 000	0
15	Közösségi költségvetési tartalék	75 000 000	75 000 000
16	Gondozási szolgáltatás bővítése	6 000 000	6 000 000
17	Pályázati önrész	140 000 000	140 000 000
18	Felhalmozási tartalék választáshoz	10 000 000	2 493 767
19	Vízivárosi Galéria tartalék	10 000 000	10 000 000
20	Bölcsődék pályázati önrésze	0	57 150 000
II.	Céltartalék összesen (a + b)	1 494 642 321	1 506 226 860
	Tartalékok mindösszesen (I+II)	1 545 742 321	1 667 412 896

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzatának 2022. évi előirányzat - felhasználási itemterve
(Fővetületben)

Megnevezés	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	Décember	Összesen:
Bevételek													
1. Szűk bevételek	877 153 911	1 234 341 716	1 463 753 129	1 791 701 938	1 970 495 592	1 241 669 261	1 165 968 465	1 224 151 569	1 212 095 523	1 238 451 482	1 120 116 587	1 118 111 111	15 263 306 965
2. Általános forgóeszközök	112 172 638	211 178 217	358 260 276	308 941 047	411 835 166	265 671 780	413 184 314	430 873 398	441 907 148	362 999 621	378 542 412	362 999 621	3 888 345 862
3. Törlesztések	329 378 467	391 345 966	372 376 136	331 374 467	382 206 928	345 780 518	723 178 469	329 378 467	329 378 467	329 378 467	329 378 467	329 378 467	3 130 333 987
4. Finanszírozási bevételek	1 126 018 298	1 186 744 932	578 412 413	36 513 110	4 260 336 113	58 249 417	6 978 726 972	3 653 810 717	4 565 939 035	3 636 904 722	2 650 594 365	1 531 111 111	17 346 510 142
5. Előző havi előirányzat-csúszvány	0	1 261 930 031	2 680 338 128	3 433 733 303	3 382 822 979	8 084 320 473	6 978 726 972	3 653 810 717	4 565 939 035	3 636 904 722	2 650 594 365	1 531 111 111	17 346 510 142
6. Bevétel-összesen (1.+...+5.)	2 444 737 494	4 289 588 072	5 243 124 385	5 892 283 515	10 607 700 983	9 995 691 469	8 886 357 718	7 708 214 104	6 610 270 864	5 597 435 124	4 553 652 967	3 313 567 428	30 995 792 817
Kiadások													
7. Közfizetési kiadások	928 733 223	1 547 240 515	1 249 504 937	1 594 231 362	1 815 864 638	2 695 751 803	2 602 212 968	1 810 423 331	2 058 101 694	1 653 146 863	881 111 111	317 111 111	24 136 915 936
8. Felújítások	135 487		36 616 717	233 604 412	76 313 523	140 861 124	164 583 538	378 421 541	8 164 332	9 332 766	11 333 333		1 170 891 185
9. Beruházások	6	15 000 000	256 031 634	344 651 652	430 819 981	584 195 894	428 837 046	536 218 332	524 325 601	578 159 238	451 145 575	750 210 380	2 188 913 608
10. Általános forgóeszköz	115 000 000	74 000 413	81 991 020	1 730 000 666	142 243 600	255 707 000	247 372 660	1 090 645 593	111 000 691	112 000 666	111 000 666	112 000 666	4 537 901 268
11. Finanszírozási kiadások	141 819 734		131 625 636	31 163 131	34 838 576	58 249 417	318 120 726	237 120 726	360 573 356	254 608 756	269 254 36	269 103 111	1 631 412 800
12. Tartalékok a) - más Budapesti körzet	500 000	3 660 000	50 000 000	91 011 361	188 115 000	227 820 873							1 277 557 234
b) - Budapesti körzet			1 500		19 138 409	2 980 006							27 655 969
c) - más Budapesti körzet					731 965 000								
13. Kiadások-összesen (7.+...+12.a.)	1 182 257 463	1 629 249 936	1 819 591 092	2 309 460 536	2 523 380 510	3 016 966 937	3 232 527 348	3 041 284 875	2 963 366 312	2 908 530 616	3 015 502 580	3 313 567 428	30 698 792 817
14. Egyenleg (a-b) és a 13. sor különbözete	1 261 980 031	2 660 338 142	3 423 533 303	3 582 822 979	8 084 320 473	6 978 726 532	5 653 835 370	4 666 929 229	3 646 904 552	2 688 894 508	1 537 655 387		

**Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési
rendeletében a 2023. évi felújítások és beruházások kötelezettségvállalási
felső határára megszabott előirányzatok**
(Forintban)

Ssz.	Jegycím	Kötelezettség-vállalás felső határa 2023-ban történő teljesítésre
1	2	3
	Felújítás összesen:	0
	Csatárka - Csalit Községi tér II-III. ütem	266 700 000
	Beruházás összesen:	266 700 000
I.	ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN:	266 700 000
	Felújítás összesen:	0
	Beruházás összesen:	0
II.	INTÉZMÉNYEK ÖSSZESEN:	0
	II. KERÜLET ÖSSZESEN: /I.+II./	266 700 000

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat irányítása alá tartozó
kölségvetési szervek által foglalkoztatottak részére tervezett
2022. évi törvény szerinti illetmények, munkabérek eredeti előirányzata**

Forintban

Ssz.	Költségvetési szerv megnevezése	Foglalkoztatottak száma (fő)	Törvény szerinti illetmények, munkabérek előirányzata (Forintban)
1	2	3	4
1.	Egyesített Bölcsődék	150,5	789 470 300
	EGYESÍTETT BÖLCSÖDÉK ÖSSZESEN:	150,5	789 470 300
1.	Bolyai Utcai Óvoda	32,5	143 804 791
2.	Budakeszi Úti Óvoda	36,5	164 873 809
3.	Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda	25,0	113 485 208
4.	Kitaibel Pál Utcai Óvoda	23,0	104 221 025
5.	Kolozsvár Utcai Óvoda	44,0	200 241 060
6.	Községház Utcai Óvoda	39,5	177 664 383
7.	Pitypang Utcai Óvoda	27,0	127 861 814
8.	Százszorszép Óvoda	46,0	211 554 274
9.	Szemlőhegy Utcai Óvoda	46,0	207 023 908
10.	Törökvész Úti Óvoda	23,5	112 129 794
11.	Virág árok Óvoda	38,5	174 472 737
12.	Völgy Utcai Óvoda	32,0	125 982 310
	ÓVODÁK ÖSSZESEN:	413,5	1 863 315 113
1.	ÉNO	11,0	44 062 700
2.	I. Gondozási Központ	24,0	84 859 300
3.	II. Gondozási Központ	30,0	112 544 000
4.	III. Gondozási Központ	16,0	61 316 800
5.	Családsegítő Központ	48,0	182 996 560
	HUMÁN SZOLGÁLTATÁS ÖSSZESEN:	129,0	485 779 360
	Intézményeket Működtető Központ	76,0	249 541 400
	Egészségügyi Szolgálat	303,0	2 702 555 000
	Polgármesteri Hivatal	350,0	2 033 734 000
	MINDÖSSZESEN:	1 422,0	8 124 395 173

19 / b. sz. tábla a 24 / 2022. (VIII. 31.)
önkormányzati rendelethez

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat költségvetési
szervének 2022. évi cafetéria előirányzata**
(Forintban)

Sor- szám	Költségvetési szerv megnevezése	Cafetéria előirányzata
1	2	3
I.	Polgármesteri Hivatal	74 304 000

Általános indokolás

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a május 1. és június 30. közötti időszakban végrehajtott saját hatáskörű előirányzat átcsoportosítás és módosítás átvezetése miatt vált szükségessé.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A végrehajtott módosítás következtében kialakult kiadási és bevételi főösszegeket határozza meg.

A 2. §-hoz

Az 1. §-ban jóváhagyott kiadási főösszegekből elkülönített tartalékokat mutatja be.

A 3. §-hoz

A felosztási jogosultság kijelölése a Fejlesztést igénylő gyermeket nevelő családok támogatásához.

A 4. §-hoz

Az 1. §-ban jóváhagyott 2022. évi főösszegek bontásait tartalmazza.

Az 5. §-hoz

A rendelet hatályát határozza meg.

Napirend 3./ pontja

Javaslat a II. kerület közigazgatási területén a parkolás rendjét szabályozó, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására a főváros területén a parkolás rendjét szabályozó 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 2022. szeptember 5-étől hatályba lépő módosítása kapcsán
(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Nagy Zsuzsanna
Parkolási Osztály vezetője

Polgármester: Ez arról szól, hogy a Fővárosi Közgyűlés a kerületekkel történt egyeztetést követően a Budapest Főváros Önkormányzata fizetős parkolással rendelkező területein 4 egységet zónát hozott létre. Ez a II. kerületet is érinti, a belső vízivárosi részen a parkolási díjak, illetve az időhatár is módosul.

Bízunk benne, ahogy az eddigi parkolási idő kitolódása is egyre inkább azt a célt szolgálja, hogy a helyben lakók könnyebben találjanak parkolóhelyet felesleges körözgetés nélkül. Nyilvánvalóan az első időszakban arra helyezik a hangsúlyt, hogy az ott lakók és a kerületben lakók erről tudomást szerezzenek.

Köszöni szépen a városrendészeknek a munkáját, akik a figyelemfelhívó táblákat már jó előre kihelyezték, a Budai Polgár kollégáinak a munkáját és kéri, hogy mindenki tájékoztassa erről a változtatásról a körzetben élőket.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelete

a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A várakozási övezetekben munkanapokon 8:30 órai üzemkezdettel az A, B és C zónákban 18:00, 20:00, illetve 22:00 óra között, díjfizetés ellenében lehet várakozni.”

2. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakossági várakozási hozzájárulás az 1. § (2) bekezdésben meghatározott melléklet 1. és 2. pontban szereplő, kerületi önkormányzati tulajdonú területeken és a főváros területén a parkolás rendjét szabályozó 30/2010. (VI.4.) Főv. Kgy. rendeletben rögzített fővárosi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyeken időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít.”

3. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 3/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A gyermekszállítási várakozási hozzájárulás adott év augusztus 31-ig érvényes. Amennyiben a hozzájárulás kiadása adott év augusztus 31-ét követően történt, úgy annak érvényessége a kiadás évét követő év augusztus 31-e.”

4. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A gazdálkodói várakozási hozzájárulás az adott zónában lévő kerületi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyeken kedvezményes díjú és üzemidőn belül időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít.”

5. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

6. §

Nem lép hatályba Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010.(VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 40/2020. (X. 30.) önkormányzati rendelete.

7. §

Nem lép hatályba Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2022. (VI. 29.) önkormányzati rendelete.

8. §

Ez a rendelet Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításának hatályba lépésével egyidejűleg lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Órsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 19 képviselő jelenlétében 19 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

„I. melléklet

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által a parkolási övezetbe bevont területek

1. A Margit körút - Széna tér - Csalogány utca - Bem rakpart által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket.

2. A Gábor Áron utca - Pasaréti út - Radna utca - Herman Ottó út - Lorántffy Zsuzsanna út - Fillér utca - Léway utca - Alvinci út - Bimbó út - Alsó Törökvész út - Eszter utca - Áldás utca - Szemlőhegy utca - Józsefhegyi utca - Csejtej utca - Pusztaszeri út - Szépvölgyi út - Árpád fejedelem útja - Slachta Margit rakpart - Margit körút - Széll Kálmán tér - Szilágyi Erzsébet fasor által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, valamint a Szilágyi Erzsébet fasornak a Pázsit utca és Házmán utca közötti szakasza.

Általános indokolás

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítása vált szükségessé, Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Főv. Kgy. rendelet) 2022. szeptember 5-ével hatályba lépő módosítása kapcsán.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az eltérő időtartamban kijelölt várakozási övezet üzemidejének előírásait rögzíti.

A 2. §-hoz és a 4. §-hoz

A várakozási hozzájárulás kapcsán szükséges módosításokat tartalmazza.

A 3. §-hoz

A gyermekszállítási kedvezmény érvényességére vonatkozó szabályozást pontosítja.

Az 5. §-hoz

Az egységesített zónák határoló útvonalainak változását rögzíti.

A 6. §-hoz és a 7. §-hoz

A Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 9. §-ában foglaltakra és a szabályozás azonos tárgyára figyelemmel a korábbi rendeletek hatályba lépése nem szükséges.

A 8. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

Napirend 4./ pontja

Alapítvány támogatása a II. kerületi előadó-művészeti szervezetek önkormányzati támogatása terhére

(írásbeli)

Előterjesztő: Kiss Roland

Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

Előadó: Ötvös Zoltán

Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
279/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 244/2022.(II.07.) sz. határozatával az Erdődy Kamarazenekar Alapítvány részére odaítélt 2 300 000 Ft vissza nem térítendő támogatását jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. szeptember 15.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend 5./ pontja

Javaslat az energiaválság és a gazdasági folyamatok miatt az intézmények működéséhez többletforrás biztosítására

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán

Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: A polgármesteri beszámolóban már jelezte, hogy jelen pillanatban az önkormányzatnak az előzőleg lefolytatott nemzetközi közbeszerzés kapcsán jövő év márciusáig az energiaárak biztosítottak. Vannak intézmények, ahol azonban ez nem biztosított, így arra kér mindenkit, hogy ötlettel, javaslattal, munkával, párbeszéddel segítse azt a munkát, hogy a mostani energiaválságot, ahol 8 – 10-szeres energiaárakat adnak a nagykereskedők, ezeket valahogy az Önkormányzat, az intézmények és leginkább a lakosság át tudja vészelni.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
280/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetés elfogadásakor még nem ismert, azóta kialakult, emelkedő inflációs hatások kompenzálásaként az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet 16. sz. tábla II./a/2. „*Működési tartalék*” jogcímen előirányzatából összesen 299 488 000 Ft kiegészítő forrást biztosít az általa fenntartott intézmények dologi kiadásihoz, intézményi kötelező feladatok ellátására az alábbiak szerint:

- | | |
|--|----------------|
| - iskolai közétkeztetés és kapcsolódó dologi kiadások: | 233 983 333 Ft |
| - óvodai étkeztetés és dologi kiadások | 64 466 667 Ft |
| - gondozási központok étkeztetés és dologi kiadások | 1 038 000 Ft |

Felelős: polgármester

Határidő: előirányzat módosításra 15 nap,
rendelet módosításra legkésőbb 2022. december 31.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
281/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal az intézmények kötelező feladatainak biztonságos ellátására a 2023. évre 90 000 000 Ft működési tartalékot képez, ennek érdekében a 2022. évi költségvetésről szóló 2/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet 18. sz. tábla „*Intézmények 2023. évi kötelező feladatainak működési tartaléka*” új jogcímen 90 000 000 Ft előirányzatot biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend 6./ pontja

Javaslat a Széna tér rekonstrukciójához kiegészítő forrás biztosítására
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Vincsek Tibor
Műszaki Osztály vezetője

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Elmondja, a Széna tér rekonstrukciója kapcsán is küldött levelet a tisztelt vezetésnek azzal kapcsolatban, hogy számára nem volt teljesen nyomon követhető az, hogy ezek a költségek hogyan alakultak, pontosan milyen költségnövekedéseket pontosan milyen felújítási munkálatok indokolnak, illetve azt is kérdezte, hogy azok az eredeti beruházási tervek, amiket most nem fog megvalósítani a kerület azért, mert ezt a plusz 52 millió Ft körüli összeget biztosítanák a beruházáshoz, az pontosan hol és milyen beruházásokat, fejlesztéseket takar, tehát amikor a kutyafuttatókról, a település vízellátásról, csatornázásról és egyébektől beszélnek, akkor pontosan mi az, ami nem fog megvalósulni emiatt?

Sikeresen nyert a Vianova Zrt. erre a kivitelezésre is az egyszereplősre kiírt közbeszerzésen, úgy, hogy más el sem indult. Ennek fényében is kérte korábban, hogy amikor az egyedi lehívásokra sor kerül a keret megállapodásnál, akkor nyomon követhessék, hogy pontosan mit takarnak azok a szerződések, ki és hogyan ellenőrzi a piaci árhoz viszonyítva azokat az ajánlatokat. Korábban ez sajnos nem történt meg, úgyhogy megköszönné, ha most tudnának mondani valamit arról, hogy ezek pontosan mit takarnak, leginkább az 52 millió Ft, de például nyomon követve az elejétől kezdve, hogy a Fővárostól kapott 750 millió Ft és a 210 millió Ft körüli összeg, amit az önkormányzat adott hozzá, hogy utána ez a növekmény pontosan hogyan alakult?

Nyilván az építkezést be kell fejezni, úgyhogy bizzár lenne, ha a hiányos információk miatt leszavazná ezt a határozati javaslatot, de ennek fényében kénytelen lesz tartózkodni. Legalább három fa nagyon rossz állapotban van a felújítás alatt. Attól fél, lehet, hogy a védőtávolságokat nem tartották be a gyökérvágásnál az építetők. Ez is lehet a jövőre nézve a nagyobb odafigyelésre egy indok.

Polgármester: A Széna térről részletesen be fog számolni és bízni benne, hogy azokat a válaszokat, amiket Képviselő asszony, ha nem is olyan régen, de feltett írásban, azokra meggyőző válaszokkal tud szolgálni. Olyan, ami nem valósul meg a beruházás keretében, olyan nincsen. Olyan, amit más valósít meg, azokra részletes választ fogok adni. Többletfunkciók kerültek beépítésre a közösségi egyeztetések kapcsán, például azért, mert a Szent János Kórház egykori romjait megtalálták.

Fontos, hogy nem 210 millió Ft-os drágulásról van szó, hiszen az eredeti tervben is a 750 millió Ft a kivitelezés költségeire voltak, a műszaki ellenőri, lebonyolító, illetve a művészeti alkotásoknak a kiegészítő költségei azt eredetileg is tervezték, tehát az 52 millió Ft a többletköltség. Azt fontos megjegyezni, hogy a 2021. év elején rögzített árakon történnek ezek a beszerzések, amik természetesen ellenőrizve vannak.

Megadja a szót Némethy Bélának.

Majoros András képviselő megérkezett a képviselő-testületi ülésre.

Némethy Béla: A Fidesz frakció azért lesz kénytelen tartózkodást nyomni, mert tudomása szerint ez a projekt már kvázi készen volt. Nyilván ez a kvázi egy nehezen pontosítható fogalom egy ilyen kivitelezés kapcsán, ugyanakkor azóta már sok év eltelt, a sokadik határidő is, a költségek is emelkedtek és a határidő is kitolódott. A legutóbbi variáció az volt, hogy augusztus 31-ére kész lesz, ehhez képest a kapott anyag alapján szeptember 22-e a befejezés határideje, illetve ehhez jön a további 52,3 millió Ft-os plusz költség.

Természetesen örülnek annak, ha végre elkészül, erre szükség volt, hiszen ezért is indult el annak idején, de jobban örültek volna, ha ezek a csúszások időben, pénzben nincsenek benne, de ezért tartózkodni fognak.

Polgármester: Sajnálja, hogy nem készült azokkal az idézetekkel, amik arról szóltak, hogy a Kormány tagjai és egyéb politikusok hányszor és hány alkalommal jelentették be azt, hogy 2018-ra és 2019-re, míg az ő hivatalba lépése előtt elkészül a Széna tér és 2019-ben átadásra kerül egy olyan terv alapján, ami nemcsak a Széna térnek, az egykori Volán buszpályaudvarát célozta meg, hanem a Lövház utca torkolatát és a villamos peronokat is és nagyjából a tervezési költségek az a mostani biztosított 52 millió bruttó Ft-nak kb. 5 -6 -szorosára rúgtak.

Amikor hivatalba lépett a Széna térnek a sajtóhíradások szerint, a bejelentések és a bontás alapján, aminek a költsége szintén ennél magasabb volt, már készen kellett volna lennie.

Mikor a tervet megkapták és átnézték kb. többmilliárd forintos beruházásra került volna sor villamos peron átépítéssel, Lövház utcának a forgalmi rendjének a megváltoztatásával, akkor állapotok meg úgy a Fővárosi Önkormányzattal és az I. Kerületi Önkormányzattal, hogy ütemekre bontják a már készen lévő tervet.

Amikor ütemekre bontották a készen lévő tervet és megnézték, hogy a Fővárosi Önkormányzat forrásai és a II. kerület forrásai mit tesznek lehetővé úgy, hogy a tervre már több száz millió forintot az előző városvezetés kifizetett a Bkk keresztül, akkor szembesültek azzal menetközben, hogy az a kitelepülő sáv vagy piactér funkció, ami 2000 négyzetméter burkolt területet eredményezett volna egy olyan részen, ahol nincsenek kereskedelmi egységek csak egy nemzeti dohánybolt, amelyik nem feltétlenül valószínűsíthető, hogy szeretne teraszt nyitni, majd amikor megkérdezték a tervező kollégákat arról, hogy ott mégis miért létesült kitelepülő sáv, akkor felhívták a figyelmüket egy azóta Margit negyed program keretében hirdetett szuterén alagsori helyiségre, ami 160 négyzetméter alapterületű, ahol majd nyílni fog egy vendéglátó és ki fog települni.

Utána kezdődött a tér áttervezése a meglévő terveknek a legnagyobb fokú felhasználásával, hiszen nem szerettek volna plusz száz millió Ft-okat elkölteni egy kész tervre. Az, hogy a beruházás készen volt, akkor az azt jelentette volna, hogy a burkolt felületek aránya az mintegy 1400-zal nagyobb lenne, a zöldfelületek aránya nem nőne ilyen mennyiséggel, a plusz 56 fa nem szerepelne benne, és ami számára legfájóbb lenne és a legkisebb módosításokat eszközölne, hogy a Széna térnek, az egyik leggazdagabb Budai térnek a történetének, a hétköznapi embereknek, akik átérték Budapest ostromát, akik az 1956-os forradalmat közvetlen közélről látták, nem állítana emléket.

Kéri, hogy a késésekkel azért ezt ne állítsák nagyságrendbe. Őszintén bízik benne, hogy ez hamarosan átadásra kerül de, azt ne kérjék tőlük, hogy a 40 fokos kánikulában ültessenek el fákat. Ezt a Margit körút zöldítésénél sem tették, kivéve, ahol hőszigetelt kazettákban lehet ilyet ültetni. Volt már példa arra, amikor megpróbáltak 40 fokban fát ültetni, azóta is próbálják cserélni őket.

A Széna tér át lesz adva, menet közben az ott élőkkel is konzultáltak. Azt, hogy a tervnél a fővárosi tulajdon a II. kerületi tulajdon keveredik egymással, és egy vendéglátóhelynek 30 évre szóló bérleti jogosultsága van, azt ne rajta kérjék számon.

A kész tervek kapcsán megjegyzi, ha a sajtóban rákeres hivatalosan 2019-ben el kellett volna készülnie. Utána való igaz, hogy ők átvették, és amit lehetett, azt ésszerűsítettek és redukáltak

a terveken, hogy legalább ez a rész elkészülhessen, mert az előző beruházásnál még egy kapavágás sem történt volna meg.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: A jegyzőkönyv kedvéért szeretné megjegyezni, hogy a tegnapi Költségvetési Bizottság ülésén Némethy Béla képviselő úr, illetve másik Fidesz által delegált képviselő az egyhangú szavazás során igennel szavazott erre a módosításra.

Polgármester: Megadja a szót Némethy Bélának.

Némethy Béla: A jegyzőkönyv kedvéért szeretné felhívni az érdeklődő közönség figyelmét, hogy a határozati javaslat egész pontosan úgy végződik, hogy „*az adott kérdést testületi ülésen támogatja, illetve tárgyalásra alkalmasnak találja*”. Szerinte érdemes erről beszélgetni, amit mi sem bizonyít jobban, hogy micsoda emocionális töltetet vált ki. Ezért támogatták, semmiképpen nem tartották volna indokoltnak, hogy ne kerüljön ide.

Polgármester: Úgy érzi, kezdenek egy kicsit az ügyrendi irányába elmenni. Juhász képviselő asszony kérdéseire a választ felolvassa:

Mit takarnak a 750 millió Ft fővárosi önkormányzati támogatáson felüli beruházási előirányzat módosítások?

A 210.728.000.- Ft-ot előirányzat növekedésre 2021-ről 2022. évre. Ez a 750 milliós nettót növelte, ami időarányos egyenes áfa összeg. 960.728.000 Ft előirányzat az előző évről áthúzódó kötelezettségvállalások, kivitelezés költsége, tervezők díja, műszaki ellenőr, térfigyelő rendszer kiépítése, köoszlopok telepítése és 2022. évben a tér rekonstrukciójához kapcsolódóan megkötött kötelezettségvállalást, például az 1956-os emlékmű, Szenes Hanna emlékmű, OMSZI szakvélemény kivitelezéséhez kapcsolódó opciók feladatát tartalmazza, valamint a meteorológiai állomás átvezetését. A 750 millió Ft támogatás csak és kizárólag a kivitelezési költségek egy részére nyújt fedezetet, de amikor a kivitelezés elindult és a tervezési beruházásról döntött a Képviselő-testület szintén már nem ez a becsült érték szerepelt, hanem tudták, hogy önrészt kell hozzáadni, ahogy a Fővárosi Önkormányzat is ennek tudatában volt.

A 2021. első félévi, május 1. és június 30. között hozott határozat szerinti tartalék terhére történő 96 millió Ft növekedésének mi volt a háttere?

Itt ugyanaz a válasz, mint az előző kérdésre, ez a növekmény a különbözet egy részét tartalmazza, mely a mostani szerződés módosítással kerül felhasználásra, tehát eredetileg tervezett költség, pusztán most kerül lehívásra.

A mostani 2022. augusztus 30-ai határozati javaslat szerinti 52.324.000 Ft további forrás biztosítása miért vált szükségessé?

Ez a tervezett költség a nettó beruházási összeget növelné. Ez az összeg szintén a növekmény különbözet biztosításához szükséges és bruttó összegről van szó, tehát az áfát tartalmazza.

A szerződés szerinti bruttó 1.003.289.000 és a tervezett teljes költsége 1.199.513.000.- Ft különbözet 196 millió Ft miből lesz finanszírozva, ez a két összeg pontosan mit takar?

Itt csak ismételni önmagát, tehát a 196 millió Ft összegű különbözet fedezetét az előterjesztés tartalmazza. 52 millió Ft bruttó összeg átcsoportosításáról döntenek, a még fel nem használt előirányzat, ami szerepel a költségvetésben, és amiről döntöttek, fedezi a többit. A végösszeg a

szereződött alaptételek, a megrendelt opciók és a pótmunkák tételes elszámolásán alapul, ami bizonyosan ellenőrizve van.

Mit tartalmaz a keretszerződés és mit tartalmaznak az egyedi szerződések?

A keretszerződésen belül az egységesített tétellistából kerültek lehívásra azok az egységárak, amikről beszéltek, de a pontos részleteket írásban küldené át Képviselő asszonynak.

A keret-megállapodás lehívására vonatkozóan a tételjegyzéket nem olvasná fel, mert egy több mint száz oldalból áll.

Pontosan mi és hol nem fog megvalósulni, tehát mit takarnak azok a fejlesztések, amiktől a határozati javaslat értelmében elvennének az eredetileg betervezett forrásokat és így nem valósulnak meg azért, hogy a plusz 52 millió Ft-ot most az önkormányzat oda tudja adni a Széna tér felújításának a folytatására, például közvilágítás, szennyvízcsatorna, települési vízellátás fejlesztése?

Ahogy már a két válasza elején próbálta hangsúlyozni, itt plusz beruházások valósulnak meg akár a parkolók tekintetében, akár a Szent János Kórház emlékműveinek eredeti helyükön történő kiállítása tekintetében. Ugyanakkor azok a munkák, amik most elhagyásra kerülnek, azokra a következő évben kerülne sor. Részletesen kiemeli, hogy a közvilágításnál tervezett munkák a BDK kivitelezésében fognak megvalósulni, a csatornahálózatnál a csatornafejlesztésről szóló egyeztetések a főváros és a kerületi önkormányzatok között lezajlottak, ezért ez a Főváros csatorna fejlesztési programjába belekerült. Ez a Varsányi Irén utcával is összekapcsolódik, ezért sajnos jövő évben újra fel kell tűnni. A vízvezeték egyelőre tervezési fázisban van, a vízjogi engedélyezés jövőre várható, tehát ez nem került ki, pusztán a vízjogi engedélyezésének időtartama nyúlt el.

Kéri a válaszok elfogadását. A kiegészítő tétellistát és a keret megállapodásokra vonatkozó kérdésekre a választ írásban küldi el a hivatal illetékes igazgatósága.

Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Köszöni szépen a válaszokat.

Lehet, hogy kicsit unalmas téma pár milliárd forintokról beszélgetni, de talán annyi haszna van, hogy bár most tette fel ezeket a kérdéseket, hogy így részletes választ kap nem csak ő, hanem a kerületi közösség is, aki nézi ezeket a közvetítéseket, és ha szeretne tájékozódni, akkor tud tájékozódni.

Egyetlen dolgot nem ért, még pedig azt, hogy ha a 196 millió Ft eredetileg be volt már tervezve, tehát számítottak erre, akkor hogyan lehetséges, hogy most mégis be kell áldozni olyan fejlesztéseket, amiket Polgármestert úr részletezett: közvilágítás, szennyvízcsatorna, települési vízellátás, stb. az 52 millió Ft terhére? Úgy értette, hogy nekik tudniuk kellett volna, hogy ez a 196 millió Ft-ból még le fog menni, tehát nem lenne szükség átcsoportosítani és elvenni másik fejlesztésektől. Kéri, hogy ezt még tisztázzák és köszöni az írásban elküldendő anyagokat is.

Polgármester: Biztos benne, hogy a nyilvánosság sokakat arra sarkall, hogy olyan szófüzereket használjon, minthogy biztos nagyon unalmas vagy vicces milliárd forintos beruházásokról hosszan beszélni.

A Széna tér beruházásáról nagyon hosszan tudna beszélni nagyon komolyan, mert az egyik legfontosabb fejlesztés a Víziváros és a belső II. kerület életében, ami egy méltó emléket állít nemcsak a tér történelmének, hanem úgy rendezi a területnek a sorsát, hogy az önmagában megérne egy vagy több testületi ülést.

Bízok benne, hogy sokan el fognak látogatni, úgy, ahogy sokan vettek részt például saját emlékeik megosztásában. Fontos beruházásról, a kerület életét meghatározó beruházásról van szó.

Ahogy mondta, nem elhagyásra és nem beáldozásra kerülnek a fejlesztések. Ha valamit más forrásból lehet megvalósítani, vagy az engedélyezése elhúzódik, akkor az kell. Ugyanakkor jöttek be olyan plusz felmerülő tételek, amik ezeket kiváltják. Annak ők sem örülnek, ha bármi drágul, de az a szerencse, hogy még befér abba a büdzsébe, ami a tartalékkerettel együtt rendelkezésre áll. Ez az egyetlen oka ennek, tehát nem vonnak el ettől forrásokat, menet közben még a zöldfelületről is folytak egyeztetések mind a főtájpítész úrral, mind a Főváros vezetésével.

Hosszan tudná sorolni azt, hogy pontosan mik módosultak még, akár a katasztrófavédelemmel folytatott egyeztetések a Bakfark Bálint utcai tűzoltósági felvonulási terület és letalpalási helyének átalakítása kapcsán, ami szintén többletforrással jár, valamint a lakosság és a környező házak igényeit kielégítő parkolásnak a megoldása úgy, hogy az ne menjen a zöldnek a rovására, vagy éppen a forgalmi rendnek a változtatására oly módon, akár a Margit körútnál, hogy az a lehető legbiztonságosabb legyen, még ha jelen pillanatban egy villanyoszlop ezt zavarja is, de igyekeznek ezt is megoldani.

Ennyi a válasz, de azt kéri, senki ne használja, hogy unalmas vagy vicces vagy vidám milliárdokról beszélgetni, mert 56 millió Ft-ról van szó, ami jelen pillanatban is rengeteg pénz és azon vannak, hogy a Széna tér rekonstrukciója minél előbb befejeződjön. Addig nem veszik át egyetlen egy részét sem egyik beruházásnak sem, amíg az elszámolás nincs meg, és amíg a műszaki ellenőrök és a szakemberek, vagy akár ő maga azt mondja, hogy hiba nélküli teljesítés történt.

A Margit körút és a Széna tér az egyik leginkább fejlesztésekkel tarkított és a helyi önkormányzati vezetésnek a fókuszában lévő fejlesztési terület. Ez nemcsak az ő fejében van így, hanem úgy hiszi, hogy ezzel az asztal bármelyik oldalán ülő képviselőtársa is egyetért, mert így fogadták el a belbudai fejlesztési tervet, így tárgyaltak többször több körben a Duna Buda projektről, így indult a Széna tér tervezése. Most a Margit körút zöldítése, a Margit körúti homlokzatoknak a részleges felújítása, a gáznyomás-szabályozó üzemnek az ellátása összeért a Széna térrel. Szerencsére ezt sikerült megoldani és ezúton is köszöni a beruházásnak, hogy ezt forgalmi sáv elvétele nélkül sikerült megvalósítani, ahol pedig forgalmat kellett lezárni, azt a nyári időszakban tették meg. A Varsányi Irén utcával is összeér. Ennek kapcsán megjegyzi, hogy az olyan nagy szolgáltató, mint az MVM év elején jelezte, hogy nem tervez főnyomócső vezetékcserét a Varsányi Irén utcába, kezdje el az önkormányzat nyugodtan a Varsányi Irén utcának a teljes útburkolat felújítását, majd utána a kivitelezés megkezdése előtt 11 nappal értesíti az önkormányzatot, hogy jövőre mégis és a két levél között három nap telik el, akkor az bizony felbolydítja egy beruházás életét.

Köszöni a Margit körúton, a környező utcákban és a Széna tér környéken élőknek a türelmét, de ezek a fejlesztések olyanok, amik a városrész javát fogják szolgálni és a forgalmat jelentő akadályok el fognak hárulni az iskolakezdés időszakáig, ami a gépjárműforgalmat illeti.

Kéri, vegyék figyelembe, hogy olyat nem fog engedni sem kivitelezőnek, sem beruházónak, sem fővárosnak, hogy 40 fokos kánikulában ültessen növényeket vagy fákat közterületre, ezért az mind a Széna tér esetében, mind a Margit körút esetében így fog megvalósulni.

Sajnos vannak olyan beruházások, amik bármennyire is szeretnék volna, nem készültek el az iskolakezdésig és némileg fennakadásokat fognak okozni, ezért pedig értelemszerűen a

felelősség őt terheli. Az okokat természetesen nyilvánosságra fogja hozni, de azon van, hogy ezek elkészüljenek.

Köszöni a Margit körúton élők türelmét és hamarosan véget érnek a munkák.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
282/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Széna tér rekonstrukciójának befejezéséhez szükséges **52 324 000 Ft** fedezetét a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet alábbi előirányzatainak terhére

2/2022. (II.25) önk. rendeleti tábla, sor	jogcím	előirányzat Ft
15. sz. tábla I.A.1. o)	Kutyafuttatók fejlesztése	5 334 000
15. sz. tábla I.B.4. a)	Közvilágítás fejlesztése	12 700 000
15. sz. tábla I.B.5. a)	Települési vízellátás	19 050 000
15. sz. tábla I.B.6. a)	Szennyvízcsatorna gerincvezeték kiépítése	15 240 000

átcsoportosítással biztosítja a rendelet a 15. I.A.1. t) „Széna tér rekonstrukció” jogcímre.

Felelős: Polgármester

Határidő: előirányzat átcsoportosításra 5 nap,
rendelet módosításra legkésőbb 2022. december 31.

(20 képviselő van jelen, 11 igen, 0 nem, 9 tartózkodás)

Napirend 7./ pontja

BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
283/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója alapítói határozattal úgy dönt, hogy a Társaság központi ügyintézésének helye HU-1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130. helyett a HU-1027 Budapest, Frankel Leó út 1.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
284/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója alapítói határozattal úgy dönt, hogy - a határozat melléklete szerint - a társaság 2020. július 21. napján kelt változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2.3. A társaság központi ügyintézésének helye alpontját módosítja, abból törli a HU-1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130. címet és új központi ügyintézési helyként a HU-1027 Budapest, Frankel Leó út 1. címet határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetőjét értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

BUDÉP
Budai Épületfenntartó
Korlátolt Felelősségű Társaság

Alapító okirata

a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt - 2022. augusztus 30. napjától hatályos - szövege

2022. AUGUSZTUS 30.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
képviseli: Órsi Gergely Ferenc polgármester
alapító

Ellenjegyzem: dr. Varga Alexandra ügyvéd

ALAPÍTÓ OKIRAT

A BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: társaság) az 1992. december 22. napján kelt alapító okirattal (a továbbiakban: alapító okirat) jött létre, melyet a Fővárosi Bíróság Cégbírósága 1993. november 30. napján a Cg. 01-09-261965 sz. cégjegyzékbe bejegyezt. A fentiekben hivatkozott alapító okiratot a társaság alapítója többször (1998. október 15. napján, 1998. december 30. napján, 1999. január 27. napján, 1999. július 12. napján, 2000. január 13. napján, 2000. február 29. napján, 2000. július 20. napján, 2001. március 29. napján, 2002. február 22. napján, 2002. október 31. napján, 2003. január 31. napján, 2003. április 18. napján, 2003. április 30. napján, 2004. szeptember 27. napján, 2007. június 28. napján, 2008. június 12. napján, 2009. január 22. napján, 2009. május 21. napján, 2009. június 25. napján, 2010. január 21. napján, 2010. február 18. napján, 2010. május 27. napján, 2010. október 15. napján, 2011. április 28. napján, 2011. május 26. napján, 2011. szeptember 29. napján, 2011. december 20. napján, 2012. június 1. napján, 2013. június 1. napján, 2013. szeptember 26. napján, 2014. szeptember 23. napján, 2014. november 27. napján, 2015. április 29. napján, 2016. június 1. napján, 2017. május 30. napján, 2018. június 1. napján, 2019. május 30. napján, 2019. november 26. napján és 2020. július 21. napján) módosította, amely módosítások cégbejegyzése a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságán megtörtént.

A társaság alapítója Képviselő-testülete a/2022.(VIII.30.) határozatában arról döntött, hogy a társaság központi ügyintézésének helye HU-1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130. helyett HU-1027 Budapest, Frankel Leó út 1. és a/2022. (VIII.30.) határozattal a társaság 2020. július 21. napján kelt változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2.3. A társaság központi ügyintézésének helye alpontját módosította, abból törölte a HU-1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130. címet és új központi ügyintézési helyként a HU-1027 Budapest, Frankel Leó út 1. címet határozta meg, valamint az alapítói határozatok folytán a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 51. § (2) bekezdése alapján az alapító okirat fenti alapítói határozatokkal módosított, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt – hatályosított – szövege az alábbi, melyben a Ctv. 51. § (2b) bekezdése alapján a természetes személy adatai változásának átvezetése is megtörtént (a módosítások és hatályosítások döntött betűvel jelölve):

ALAPÍTÓ OKIRAT

1. A társaság alapítója

- 1.1. Név: Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
 Székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
 Képviselőre jogosult neve: Örsi Gergely Ferenc polgármester
 Anyja neve: Szabadváry Krisztina Mária
 Lakcím: 1027 Budapest, Ganz utca 15. 5. em. 2.

2. A társaság neve, székhelye, telephelyei

- 2.1. A társaság cégneve: BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság
 A társaság rövidített cégneve: BUDÉP Kft.
 2.2. A társaság székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5.
 2.3. A társaság központi ügyintézésének helye: HU - 1027 Budapest, Frankel Leó út 1.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
 képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
 alapító

Ellenjegyzem: dr. Varga Alexandra ügyvéd

- 2.4. A társaság telephelyei: HU - 1023 Budapest, Felhévizi u. 3.
 HU - 1027 Budapest, Frankel László út 1.
 HU - 1027 Budapest, Frankel László út 3.
 HU - 1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130.

3. A társaság TFAOR szerinti tevékenységi köre

- 3.1. Főtevékenység: 6832'08 Ingatlankezelés
 3.2. Egyéb tevékenységi körök:
 6810'08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 8211'08 Összetett adminisztratív szolgáltatás

4. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama: határozatlan.

5. A társaság törzstőkéje

- 5.1. A társaság törzstőkéje 90.000.000.-Ft, azaz Kilencven-millió forint, amely
 a) 44.080.000.-Ft, azaz - Negyvennégy-millió-nyolcvanezer - forint készpénzből áll, amely a törzstőke 49 %-a;
 b) 45.920.000.-Ft, azaz - Negyvenöt-millió-kilencszázhuszezer forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll, amely a törzstőke 51 %-a.
 A teljes pénzbeli hozzájárulás a társaság részére befizetésre, a nem pénzbeli hozzájárulás beszolgáltatásra került. A nem pénzbeli betétet tételesen az 1992. december 22. napján kelt alapító okirat mellékletét képező apportlista tartalmazza.
 A törzstőkével kapcsolatos egyéb adatokat a Fővárosi II. ker. Ingatlankezelő Vállalat 1992. szeptember 30-i (független könyvvizsgáló által hitelesített) vagyonmérleg-tervezete tartalmazza.

6. A tag törzsbetétje

- 6.1. Név: Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
 Törzsbetét összege: 90.000.000.-Ft, azaz Kilencven-millió forint
 Törzsbetét összetétele:
 a) készpénz 44.080.000.-Ft, azaz - Negyvennégy-millió-nyolcvanezer - forint;
 b) nem pénzbeli hozzájárulás: a nem pénzbeli hozzájárulást tételesen az 1992. december 22. napján kelt alapító okirat mellékletét képező apportlista tartalmazza, értéke: 45.920.000.-Ft, azaz - Negyvenöt-millió-kilencszázhuszezer - forint.

7. Üzletrész

- 7.1. A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság nyilvántartásba vételével keletkezik.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
 képviseli: Órsai Gergely Ferenc polgármester
 alapító

Ellenjegyzem: dr. Varga Alexandra ügyvéd

8. Az üzletrészek átruházása, felosztása

- 8.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.
- 8.2. Az üzletrész a Ptk. 3:173. §-ában szabályozott esetekben osztható fel.
- 8.3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelése folytán új taggal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

9. A nyereség felosztása

- 9.1. A társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kitüntetést a társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

10. Az alapítói határozat

- 10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt, és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti. A döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.
- 10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény vagy a jelen alapító okirat a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.
- 10.3. Az alapító kizárólagos döntési jogköre:
Az alapítót minden év első félévében, a mérlegzárást követő két hónapon belül - döntését kérve - értesíteni kell a következő ügyekről:
 - a./ az ügyvezető jelentése az előző év üzleti tevékenységéről;
 - b./ a társaság évi számadása, indítványa az eredmény felosztására, a nyereség megállapítására, javaslat az ügyvezetőnek, a felügyelő bizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak járó tiszteletdíj megállapítására;
 - c./ a felügyelő bizottság jelentése, valamint számadás a mérleg és nyereség felosztási indítvány megvizsgálásáról;
 - d./ a könyvvizsgáló jelentése;
 - e./ a mérleg megállapítása, az eredmény felosztása és a nyereség megállapítása;
 - f./ az alapító elé terjesztett egyéb ügyek.

Haladéktalanul értesíteni kell az alapítót, ha:

- a./ az ügyvezető, a felügyelő bizottság, vagy a könyvvizsgáló azt - az ok és a cél megjelölésével - kívánja;
- b./ a felügyelő bizottság tagjainak száma 3 fő alá esik;
- c./ új könyvvizsgáló kinevezése válik szükségessé;
- d./ az ügyvezető szükségesnek tartja, vagy ha az a társaság érdekében egyébként szükséges;

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
képviselő: **Órsi Gergely Ferenc** polgármester
alapító

Ellenjegyzem, dr. Varga Alexandra ügyvéd

- e./ a társaság mérlegéből, könyvviteli nyilvántartásából kitűnik, hogy a saját tőke veszteség folytán a törzstőke felére, illetve a társaság saját tőkéje a törzstőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;
- f./ a társaságot fizetéseképtelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette;
- g./ vagyona a tartozásokat nem fedezi.

A társaság épületkezelői működését illetően a bérleményekkel kapcsolatosan az alapító változatlanul fenntartja magának:

- a./ az önkormányzati tulajdonú lakóépület állomány hasznosítási formáit érintő vagyonszerzési meghatározásának;
 - b./ az épületállomány műszaki állapotának megővése érdekében szükséges követelmények meghatározásának, a felújításokkal kapcsolatos döntések meghozatalának;
 - c./ a lakásügyi jogszabályok, valamint a nem lakáscélú egyéb önkormányzati tulajdonú bérlemények bérbeadói előírások gyakorlásának, továbbá az ezekhez kapcsolódó önkormányzati rendelkezések (bérleti feltételek) meghozatalának;
 - d./ a bérlo kijelölési jogok gyakorlásának;
 - e./ a gazdasági társasággal összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásának;
 - f./ az önkormányzat tulajdonában lévő épületek, lakás- és nem lakáscélú helyiségek elidegenítésével kapcsolatos döntésnek
- a kizárólagos tulajdonosi (alapítói) jogai gyakorlását az ügyrendi szabályzathoz igazodóan az alapító Képviselő-testülete, az illetékes bizottságai, illetőleg a Polgármesteri Hivatal részéről.

11. Az ügyvezetés és a képviselet

11.1. A társaság ügyvezetésére és képviseletére jogosult ügyvezetője:

Név: dr. Fábán Árpád László
 Születési hely, idő: Devecser, 1957. szeptember 20.
 Anyja neve: Németh Ilona
 Lakcím: 1022 Budapest, Tóvis u. 28. A. ép. 2. em. 4.

Az ügyvezetői megbízatás határozatlan időre szól.

Az ügyvezető a társaság ügyvezetését munkaviszonyban látja el.

12. A cégjegyzés

- 12.1. Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló. A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviseletre jogosult személy nevét hiteles cégelírási nyilatkozatának megfelelően – önállóan aláírja.

13. A felügyelőbizottság

- 13.1. A társaságnál 3 tagú, nem ügydöntő felügyelőbizottság működik, a tagjait az alapító határozott – de legfeljebb 5 éves – időre jelöli ki.

A felügyelőbizottság tagjai 2019. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig:

Budapesti Főváros II. Kerületi Önkormányzat
 képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
 alapító

Ellenjegyzem: dr. Varga Alexandra ügyvéd

Név: Aitner Marcell György
 Anyja neve: Bolovics Aranka
 Lakcíme: 1023 Budapest, Frankel Leó út 96. 2. em. 3.

Név: Makra Krisztina Éva
 Anyja neve: Bakó Éva
 Lakcíme: 1029 Budapest, Zsolt fejedelem utca 79.

Név: dr. Laczkovics Mária
 Anyja neve: Lerch Anna
 Lakcíme: 1024 Budapest, Ezredes utca 11. 1. em. 2.

Jogkörtükre, feladataikra, felelősségükre a Ptk. 3:26. – 3:28. §-ában előírtak vonatkoznak. A felügyelőbizottság tagjai közül saját maga választja meg elnökét.

14. A társaság megszűnése

14.1. A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

15. Egyéb rendelkezések

15.1. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Budapest, 2022. augusztus napján

.....
Órsi Gergely Ferenc
 polgármester
Budapest Főváros
II. Kerületi Önkormányzat
 alapító

Az alapító okirat változásokkal egybefoglalt – hatályosított – szövegét egységes szerkezetbe foglaltam, annak 2.3. alpontjában foglalt módosítást, valamint a pontban a természetes személyek adatai változásának átvezetését készítettem, és ellenjegyzem. Igazolom, hogy a létesítő okirat változásokkal egységes szerkezetbe foglalt – hatályosított – szövege megfelel a létesítő okirat módosítások alapján hatályos tartalmának.

Budapest, 2022. augusztus napján

.....
 dr. Varga Alexandra egyéni ügyvéd
 (székhelye: 1024 Budapest, Lövőház utca 24. 1. em. 1., KASZ: 36070952)

Napirend 8./ pontja

Döntés a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-vel a lakások felújítási és beruházási feladatainak elvégzése tárgyában kötött megbízási szerződés módosításáról
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Harján Dávid

II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója

Polgármester: Megadja a szót dr. Górnak.

dr. Górnak: Alpolgármester úrhoz, mint előterjesztőhöz fordulna és reméli nem fog olyan indulatokat kiváltani, mint a Széna tér kapcsán. Azt érti, hogy ezt a 9 millió Ft-ot átadják a Városfejlesztőnek ehhez a feladathoz, de a 9 millió Ft átadása a költségvetésben csökkenésként hogyan fog megjelenni, hiszen nem új feladatról van szó, hanem az eddigiek átkerülnek.

Polgármester: Ha Képviselő úr tud olyan megoldást javasolni, hogy valahol nő a forrásbiztosítás, amit az önkormányzat biztosít, de az önkormányzat költségvetése ezzel nem csökken, akkor azt kéri, hogy írja meg neki.

Polgármester: Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: Ez a kiadás be volt tervezve, ez nem többlet költség, jelen pillanatban kevesebb is, mert régen százalékosan volt meghatározva, most fixen 9 millió Ft, amit erre a célra adnak a Városfejlesztő Zrt-nek.

Polgármester: Nem érti Képviselő úr kérdését, így kéri, segítsen azt megérteni.

Megadja a szót dr. Górnak.

dr. Górnak: Ha ez eddig is így volt, akkor erről most miért kell dönteni?

Továbbá honnan tudják, hogy ez csökkenni fog, hogy ha eddig százalékosan volt meghatározva, most meg 9 millió Ft?

Polgármester: Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: Viszonylag ez egy egzakt szám, hiszen ha mondjuk 150 millió Ft-ba kerülne a Városfejlesztő által elvégzett felújítás, annak a 10%-a 15 millió Ft a bonyolítás. Most maximum 9 millió Ft-ot adnak erre a célra. Ez egy takarékoskodási lépés. Ennyit szánnak rá.

Polgármester: Összegezve az elhangzottakat elmondja, a feladat- és hatáskör eddig is a Városfejlesztő Zrt-nél volt, általánosságban leírva, hogy a Zrt. feladata a bérlakás állománynak a karbantartása és felújítása. Az idei évben erre a költségvetés tartalmazott egy meghatározott összeget egy meghatározott soron. Azt, hogy olyan rögzített ingatlan adásvételekről szóló határozatokat fogadott el a Képviselő-testület, ami tartalmazta azt, hogy az ingatlan eladásokból befolyó összeget ezekre fordítja és kell fordítania, ezek befolytak és a költségvetésnél feltüntetésre kerültek. Most arról döntenek, hogy nyilvánvalóan felmérések, becslések,

indikatív ajánlatok alapján mennyi pénzt biztosítanak a Városfejlesztőnek meghatározott célra, ahogy tették ezt a mentőállomás keretében is.

Értelemszerűen, ha ennél a beszerzési árak magasabbak lesznek, akkor ezeket ki kell egészíteni, vagy éppen többlet keletkezik, mert az is előfordulhat, akkor vissza kell jönni a Képviselő-testületre. Többlet esetén nem biztos benne, hogy vissza kell jönni, ha kiegészítő forrást kell hozzárendelni, akkor viszont biztosan.

Ugyanakkor nyilvánvalóan megtehetnék azt, hogy a Városfejlesztő részére az ingatlan eladásokból, ingatlanértékesítésekből elkülönített forrást egy az egyben átteszik a Városfejlesztő Zrt. részére, de ez két eredménnyel járna. Egyrészt a most elég magasan járó banki kamatok nyújtotta lehetőségeket nem tudnák kihasználni, vagyis hogy az önkormányzat plusz kamatbevételekre tegyen szert, másrészt egy nyílt közbeszerzési eljárás esetében az ajánlattevők is látnák, hogy milyen határozatokat hoznak, és mennyi pénz van erre.

Szeretnék elkerülni, hogy így legyen és remélik, hogy nem kell plusz kiegészítő forrásokat rendelni. Továbbá az ingatlanállomány felmérése és az, hogy melyik lakások kerülnek felújításra, az is menet közben derült ki.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
285/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A, Cg. 01-10-046405, képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) között lakások felújítási és beruházási feladatainak elvégzése tárgyában 2022. május 10. napján létrejött megbízási szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és egyben felhatalmazza, hogy a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-vel kötendő, a jelen határozati javaslat mellékletét képező szerződésmódosítást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 15.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS
1. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről:

a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.

adószám: 15735650-2-41

képviseli: Órsi Gergely Ferenc polgármester

mint Megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről:

a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság

székhely: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.

cégjegyzékszám: 01-10-046405

adószám: 14821888-2-41

képviseli: Harján Dávid vezérigazgató

mint Megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

- Megbízó és Megbízott együttesen (a továbbiakban: Szerződő felek, vagy Felek) - között az alulírott napon és helyen, az alábbiak szerint:

1.
ELŐZMÉNYEK

A Szerződő felek megállapítják, hogy közöttük 2022. május 10. napján megbízási szerződés jött létre a Megbízó tulajdonát képező, a szerződésben felsorolt lakások felújítási és beruházási feladatainak elvégzése tárgyában a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 95/2022. (III.31.) sz. képviselő-testületi határozata alapján (a továbbiakban: „Szerződés”).

2.
A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

2.1. A Szerződő felek a Szerződés 2.1.1. és 2.1.2. pontját az alábbiak szerint módosítják.

2.1.1. Az Építési Munkák előkészítése során Megbízott feladata különösen:

- a) Az Építési Munkák mennyiségi és minőségi követelményeinek, műszaki tartalmának meghatározása, költségvetések készítése, az Építési Munkák ütemezésének meghatározása, szükség szerint műszaki tervek készítése;
- b) Az Építési Munkákhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindításához szükséges döntések előkészítése, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetések, műszaki leírások készítése;
- c) Az Építési Munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírása, lefolytatása;
- d) A közbeszerzési eljárás eredményessége esetén a nyertes kivitelező kiválasztása (továbbiakban: **Kivitelező**).
- e) Műszaki ellenőr kiválasztása, és vele a szerződés megkötése.
- f) A Kivitelezési Szerződés előkészítése.

2.1.2. Az Építési Munkák lebonyolítása és szervezése során Megbízott feladata:

- a) A 2.1.1. pont szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a Kivitelezővel a kivitelezési szerződés (továbbiakban: **Kivitelezési Szerződés**) megkötése;
- b) A Kivitelezési Szerződés alapján az építési munkaterületek biztosítása és átadása a Kivitelező részére;

- c) A kivitelezési tevékenység ellenőrzése;
- d) A Kivitelezési Szerződés alapján Építési Munkák készre jelentése után a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatása és abban való részvétel;
- e) A Kivitelezési Szerződés alapján az igazoltan elvégzett teljesítések pénzügyi elszámolásának ellenőrzése, a Kivitelezési Szerződés pénzügyi teljesítése;
- f) A Kivitelezési Szerződés alapján a megrendelőt (építetőt) megillető igények érvényesítése.”

2.2. A Szerződő felek a Szerződés 3. pontját az alábbi 3.6. ponttal egészítik ki.

„3.6. Felek megállapodnak, hogy az Építési Munkák vonatkozásában kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén, a Megbízott újabb közbeszerzési eljárást folytat le.

2.3. A Szerződő felek a Szerződés 5.1. pontját az alábbiak szerint módosítják.

„5.1. Megbízott megbízási díja és esedékessége

5.1.1. Megbízott a jelen szerződésben megjelölt feladatainak elvégzéséért összesen 9.000.000,- Ft + 2.430.000,- Ft Áfa, azaz kilencmillió forint plusz kétmillió-négyszázharmincezer forint általános forgalmi adó illeti meg megbízási díj jogcímén.

5.1.2. Pénzügyi ütemezés

5.1.2.1. A Megbízott 1 (egy) db részszámla kiállítására jogosult a jelen szerződés 2.1.1. pontjában foglalt feladatok elvégzése és ezek teljesítési igazolása alapján. A részszámla összege: 7.000.000,- Ft + 1.890.000,- Ft ÁFA, azaz hétmillió forint plusz egymillió-nyolcszázkilencvenezer forint általános forgalmi adó.

5.1.2.2. A végsszámla összege: 2.000.000,- Ft + 540.000,- Ft ÁFA, azaz kétmillió forint plusz ötszáznegyvenezer forint általános forgalmi adó. A végsszámla esedékessége a jelen szerződés 2.1.2. pontjában meghatározott feladatok elvégzése és annak teljesítési igazolása.

5.1.3. A Megbízó a Megbízott által az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA tv.), illetve a számviteiről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezéseinek figyelembe vételével – kiállított számláját minden benyújtástól számított 15 (tizenöt) naptári napon belül köteles megfizetni átutalással a Megbízott Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12010271-01175298-00100006 számú bankszámlájára.

5.1.4. A Megbízott a megbízási díjról kiállított számla mellékleteként csatolni köteles a Megbízó által aláírt teljesítésigazolást.

5.1.5. Szerződő felek rögzítik, hogy a Megbízott az 5.1.2.1. pont szerinti részszámla kiállítására a közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén is jogosult azzal, hogy amennyiben a Megbízott újabb közbeszerzési eljárást folytat le, úgy ezért külön díjazásra nem jogosult.”

2.4. A Szerződő felek a Szerződés 6.2. pontját az alábbiak szerint módosítják és kiegészítik az alábbi 6.3-6.5. ponttal.

„6.2. Szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés 2.1.1. pontjában foglalt feladatok elvégzésének tervezett határideje 2022. október 31. napja.

6.3. A Megbízott az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a Kivitelezési Szerződést a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési jogszabályokban előírt határidőben köteles megkötöni. A jelen szerződés 2.1.2. b)-e) pontjában foglalt feladatok elvégzésének tervezett határideje Kivitelezési Szerződés megkötésétől számított 280 nap. A tényleges teljesítési határidő a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételekhez, szerződéstervezethez és az ajánlat tartalmához igazodik.

6.4. A Szerződő felek megállapodnak, hogy a teljesítési határidő meghosszabbodik azzal az időtartammal, amely alatt Megbízott a közbeszerzési jogszabályokra tekintettel nem tudja a jelen szerződésben meghatározott feladatokat ellátni, így különösen, de nem kizárólagosan, ha a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménytelen és emiatt új közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges, a Kivitelezési Szerződés megkötése meghiúsul, vagy a Kivitelezési Szerződés módosítása szükséges.

6.5. Az előteljesítés megengedett.”

3.
VEGYES RENDELKEZÉSEK

3.1. A Szerződésnek jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3.2. A Szerződő felek a jelen 3 oldalból álló szerződést elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A szerződés 4 darab eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 2 darab a Megbízónál, 2 darab pedig a Megbízottnál marad.

Budapest II. kerület, 2022.

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
Megbízó

.....
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
Képviseli: Harján Dávid vezérigazgató
Megbízott

Napirend 9./ pontja

Döntés a 94/2022.(III.31.) képviselő-testületi határozat módosításáról
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Harján Dávid
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
286/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 94/2022.(III.31.) képviselő-testületi határozatot módosítja akként, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A, Cg. 01-10-046405, képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) megbízza a Mentési Pont műszaki kialakításához szükséges – jelen határozat mellékletét képező szerződésben meghatározott – koordinációs és eszközbeszerzési és a Mentési Pont célját szolgáló helyiségcsoport üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátásával, valamint a jelen határozat mellékletét képező megállapodást elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és egyben felhatalmazza, hogy a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-vel kötendő, a jelen határozati javaslat mellékletét képező megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 30.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről:

a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

székhely: 1024 Budapest Mechwart liget 1.

adószám: 15735650-2-41

képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester

mint Önkormányzat (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről:

a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság

székhely: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.

cégjegyzékszám: 01-10-046405

adószám: 14821888-2-41

képviseli: Harján Dávid vezérigazgató

mint Városfejlesztő (a továbbiakban: **Városfejlesztő**)

- Önkormányzat és Városfejlesztő együttesen a továbbiakban: Szerződő felek - között az alulírott napon és helyen, az alábbiak szerint:

A Szerződő felek megállapítják, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat képviselő-testülete 80/2022.(II.24.) határozatában úgy döntött, hogy „a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat az Országos Mentőszolgálattal együttműködve a II. kerület, valamint a környező települések egészségügyi szolgáltatás színvonalának és a kórház előtti sürgősségi ellátás hatékonyságának növelése és annak érdekében, hogy biztosított legyen a gyors és szakzerű ellátás a II. kerületben – az Önkormányzat és az OMSZ által később egyeztetett helyszínen – Mentési Pontot hoz létre. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Országos Mentőszolgálattal a jelen határozat mellékletét képező megállapodást – a szükséges technikai jellegű kiegészítéseket követően – aláírja.” A képviselő-testületi határozat alapján az Önkormányzat és az Országos Mentőszolgálat közötti együttműködési megállapodás 2022. június 27. napján megkötésre került. A továbbiakban: **Együttműködési Megállapodás**, az Országos Mentőszolgálat a továbbiakban: **OMSZ**).

A Szerződő felek megállapítják, hogy a Budapest II. kerület 15785/6 hrsz. alatt felvett, természetben 1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130. sz. alatti ingatlanon létesített irodaépület (a továbbiakban: **Irodaépület**) a Városfejlesztő telephelyét és központi ügyintézés helyét képezi a 458/2010. (IX.25.) és a 88/2014. (IV.29.) képviselő-testületi határozatok, valamint a képviselő-testületi határozatok alapján létrejött használati megállapodás alapján.

Az Önkormányzat az Együttműködési Megállapodásban megfogalmazott cél elérése érdekében a jelen megállapodást köti meg a Városfejlesztővel.

1. Megbízási szerződés tárgya

1.1. Az Önkormányzat – figyelemmel a Preambulumban foglaltakra is – megbízza a Városfejlesztőt az Irodaépületben létesítendő Mentési Pont kialakításához szükséges – jelen szerződésben meghatározott – koordinációs és eszközbeszerzési feladatok, valamint a Mentési Pont célját szolgáló helyiségcsoport üzemeltetési feladatainak ellátásával. A Városfejlesztő a megbízást a jelen szerződés 3. pontjában rögzített díjazás ellenében elvállalja.

2. Felek jogai és kötelezettségei

2.1. A Mentési Pont műszaki kialakításával és a Mentési Pont átadásával kapcsolatos feladatok

2.1.1. A Szerződő felek megállapodnak, hogy a Városfejlesztő és az Önkormányzat az Irodaépület földszintjén összesen cc. 96 m² alapterületen az OMSZ-szel együttműködve – a meglévő helyiségek átalakításával és felújításával – nappali tartózkodó helyiségből, irodából, öltözőből, szociális helyiségből, valamint motorkerékpárok tárolására szolgáló helyiségből álló helyiségcsoportot alakítanak ki a Mentési Pont üzemeltetése céljából, és a helyiségcsoportot ellátják a szükséges berendezési tárgyakkal az alábbiak szerint.

2.1.2. Szerződő felek megállapodnak, hogy a Mentési Pont kialakításához szükséges átalakítási, felújítási munkálatok elvégzése iránt – Városfejlesztővel egyeztetett ütemezés szerint – az Önkormányzat intézkedik saját költségén. A Városfejlesztő pedig az OMSZ-szel egyeztetett specifikációknak megfelelően a helyiségcsoportot a Mentési Pont üzemeltetéséhez szükséges bútorzattal (asztal, székek, tároló-öltöző szekrények, ágyak stb.), valamint más felszerelési tárgyakkal látja el. A Szerződő felek rögzítik, hogy a Mentési Pontban folytatott feladat ellátásához szükséges informatikai eszközök és hálózat kiépítése nem képezi a jelen szerződés tárgyát, ezen berendezések kiépítése az OMSZ feladata és költsége, amelynek kiépítése céljából a Városfejlesztő együttműködik az OMSZ-szel és az Önkormányzattal.

2.1.3. A Szerződő felek rögzítik, hogy a mentési pont olyan, a mentőgépjármű (jelen esetben motorkerékpárok) és személyzete szolgálati idő alatti elhelyezését biztosító – mentőállomáshoz képest csökkentett funkciójú – ingatlan, illetve az ingatlanban erre a célra kialakított helyiségcsoport, mely alkalmas a riasztások közötti időszakban a riasztás fogadására, motorkerékpárok tárolására, a személyzet elhelyezésére (továbbiakban: **Mentési Pont**).

2.1.4. A Szerződő felek megállapodnak, hogy a Mentési Pont műszaki kialakítása során a Városfejlesztő egyeztet a műszaki kérdésekben az OMSZ-szel és szükség szerint tájékoztatást kérhet az OMSZ-től a Mentési Pont kialakításával összefüggő – szakmai kérdésekben, továbbá a Városfejlesztő biztosítja az OMSZ részére szakmai konzultációt, a helyszínbemjárást. Az egyeztetések eredményéről Városfejlesztő az Önkormányzatot tájékoztatja.

2.1.5. Szerződő felek megállapodnak, hogy a fentieknek megfelelően kialakításra kerülő Mentési Pont OMSZ részére történő átadásának-átvételének tervezett legkésőbbi időpontja **2022. szeptember 30. napja**, amely átadás-átvételi eljárás lefolytatására az Önkormányzat megbízza a Városfejlesztőt. A Városfejlesztő a Mentési Pontot, a felújítási-átalakítási munkák elvégzését követően – OMSZ-szel és az Önkormányzattal egyeztetett időpontban – átadás-átvételi jegyzőkönyv és annak részeként a Mentési Pontban elhelyezett berendezési és felszerelési tárgyairól készített leltár felvétele mellett adja át az OMSZ részére. A Városfejlesztő az átadás-átvétel megtörténtéről az Önkormányzatot értesíti.

2.2. A Mentési Pont üzemeltetésével kapcsolatos feladatok

2.2. A Városfejlesztő a Mentési Pont OMSZ részére történő átadás-átvételének napjától kezdődően a Mentési Pont használatával összefüggő – jelen megállapodásban – meghatározott üzemeltetési feladatokat látja el.

2.2.1. A Városfejlesztő a Mentési Pont üzemeltetése keretében az alábbi közüzemi szolgáltatásokat biztosítja és üzemeltetési feladatokat látja el:

A. Közüzemi szolgáltatások:

1. Elektromos áramszolgáltatás
2. Gázszolgáltatás
3. Víz- és csatornaszolgáltatás

B. Üzemeltetési és egyéb szolgáltatások:

1. Takarítás
2. Hulladékszállítás (kivéve veszélyes hulladék)
3. Irodaépület központi riasztó rendszerének karbantartása, távfelügyelete
4. Kazánkarbantartás
5. Napi üzemeltetés (általános napi karbantartás, hibaelhárítás)

6. Kertészeti szolgáltatás, külső takarítás
7. Hatósági előírásokkal kapcsolatos tevékenységek
8. Egyéb üzemeltetési feladatok

A szolgáltatások tartalmának általános meghatározása:

A/1. Elektromos áramszolgáltatás: A Mentési Pont helyiségeinek általános világításának, elektromos áramellátásának folyamatos biztosítása a területileg illetékes áramszolgáltató részéről.

A/2. Gázszolgáltatás: A Mentési Pont helyiségeinek fűtésének folyamatos biztosítása a területileg illetékes gázszolgáltató részéről.

A/3. Víz- csatornaszolgáltatás: A Mentési Pont szociális helyiségeinek vízellátásának és csatornaszolgáltatásának folyamatos biztosítása a területileg illetékes víz- és csatornaszolgáltató részéről.

B/1. Takarítás: A Mentési Pont helyiségeinek heti kétszeri takarítása, a szemetes edények ürítése, az irodákban a bútorok szabad felületeinek letörölése.

B/2. Hulladékszállítás: A Mentési Pont helyiségeiben keletkező kommunális, műanyag és papírhulladékok a válogatott típusok szerint történő folyamatos elszállíttatása. A veszélyes hulladék elszállíttatásáról az OMSZ maga gondoskodik.

B/3. Riasztó rendszer karbantartása, távfelügyelete: Az Irodaépület vagyonvédelmének folyamatos biztosítása a kialakított riasztórendszerrel, távfelügyeleti szolgáltatással kombinálva. A Mentési Pontban elhelyezett eszközökhöz és berendezésekhez szükséges további esetleges vagyonvédelmi igények nem képezik a jelen szerződés tárgyát, ezen igények lefedése az OMSZ feladata és költsége.

B/4. Kazánkarbantartás: Az Irodaépület fűtési rendszerét ellátó gázkazánok folyamatos üzembiztonságának érdekében történő karbantartás.

B/5. Napi üzemeltetés (általános napi karbantartás, hibaelhárítás): A Mentési Pont rendeltetésszerű használata érdekében történő napi üzemeltetési és karbantartási munkák (pl.: zárjavítások, izzócserék, meglazult csavarok meghúzása, stb.), az előre nem látható hibák javítása (pl.: dugulás elhárítás), esetlegesen veszély és baleset-megelőzés vagy biztonsági okokból azonnali beavatkozást igénylő feladatok ellátása. Konyhai takarító-tisztítószeres, a vizesblokkok fogyóeszközei (WC papír, kéztörölők, folyékony szappan, stb.) biztosítása.

B/6. Kertészeti szolgáltatás, külső takarítás: Az Irodaépület közvetlen környezetének rendben tartása, az előkertben, oldalkertben és a hátsókertben található növényzet időszakos ápolása, zöldhulladék gyűjtése, fűnyírás, hó eltakarítás stb. Az Irodaépület megközelítésére szolgáló gyalogos járda, valamint térköb burkolatú parkoló terület tisztántartása.

B/7. Hatósági előírásokkal kapcsolatos tevékenységek: A helyiségcsoportban a hatósági előírások betartásához szükséges életvédelmi és biztonsági okokból szükségszerű időszakos tűzvédelmi szabványossági-, érintésvédelmi-, villámvédelmi-, poroltó- felülvizsgálatok elvégzése. Az Irodaépülethez tartozó kémények megfelelő állapotban tartása (hatósági ellenőrztetése, felülvizsgálata, javítás, stb.).

B/8. Egyéb üzemeltetési feladatok: A Városfejlesztő szükség szerint elvégzetteti a rovarirtást és gondoskodik arról, hogy az épület előtti oszlopokon a nemzeti és a kerületi zászlók kint legyenek, valamint az OMSZ által rendelkezésre bocsátott zászló (tábla) kihelyezése.

2.3. Városfejlesztő a jelen megállapodásban foglalt feladatai ellátása során jogosult harmadik személyeket, mint alvállalkozókat igénybe venni.

2.4. A Városfejlesztő köteles az Önkormányzatot minden olyan körülményről értesíteni, amely jelen szerződés teljesítését veszélyezteteti, vagy gátolja.

2.5. Amennyiben a Városfejlesztőnek a teljesítéshez szükséges olyan információra van szüksége, amellyel nem rendelkezik, köteles az információ igényről az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni.

2.6. Az Önkormányzat vállalja, hogy a szerződésszerű teljesítéshez szükséges minden információt az ésszerű határidőn belül – késedelem nélkül – a Városfejlesztő rendelkezésére bocsát.

3. Megbízási díj

3.1. A Városfejlesztőt a jelen megállapodás 2.1. pontjában részletezett feladatainak elvégzéséért és az eszközök beszerzéséért 1.530.000,- Ft + ÁFA, azaz egymillió-ötszázharmincezer forint plusz általános forgalmi adó megbízási díj illeti meg. Önkormányzat a Városfejlesztő által – az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA tv.), illetve a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezéseinek figyelembe vételével – a megbízási díjról kiállított számlát a benyújtástól számított 15 (tizenöt) naptári napon belül köteles megfizetni átutalással a Városfejlesztő **Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12010271-01175298-00100006 számú bankszámlájára.**

3.2. A Városfejlesztőt a jelen megállapodás 2.2. pontjában foglalt üzemeltetési feladatok elvégzéséért – a Mentési Pontnak az OMSZ részére történő átadásának napjától kezdve, 260.000,- Ft + ÁFA / hó, azaz havonta kettőszázhatvan ezer forint + általános forgalmi adó illeti meg üzemeltetési átalánydíj jogcímen, amelyet az Önkormányzat a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig köteles a jelen megállapodás 3.1. pontjában megadott bankszámlára történő átutalás útján megfizetni a Városfejlesztő által kiállított számla alapján. Törthónap esetén a Városfejlesztő az üzemeltetési átalánydíj időarányos összegére jogosult.

3.3. A megbízási díjról kiállított számla teljesítési időpontja a készre jelentés napja. Az üzemeltetési átalánydíjról kiállított számla teljesítési időpontja – az ÁFA tv. 58. § (1a) bekezdés b) pontja értelmében – az ellenérték megtérítésének esedékessége, de legfeljebb az elszámolással vagy fizetéssel érintett időszak utolsó napját követő hatvanadik nap.

3.4. A megbízási díj és az üzemeltetési átalánydíj a Városfejlesztőnek a jelen megállapodás teljesítésével felmerülő minden költségét fedezi, a Városfejlesztő nem jogosult a fent rögzített díjon felül költségtérítésre.

4. A szerződés időtartama

4.1. Jelen szerződés a Szerződő felek általi kölcsönös aláírás napján lép hatályba.

4.2. Felek megállapodnak, hogy a megállapodás 2.2. pontja szerinti üzemeltetési feladatok tekintetében a megbízás **határozott időre** jön létre, az a Mentési Pont OMSZ részére történő átadás-átvételének napjától számított **12. (tizenkettődik) hónap utolsó napjáig tart.**

4.3. A Szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen megállapodás 4.2. pontja szerinti határozott idő lejártát követő időszak vonatkozásában a jelen megállapodás időbeli hatályát, valamint a felmerülő költségekre figyelemmel, a Városfejlesztőt megillető díjat újra tárgyalják, amennyiben a Mentési Pont a határozott idő lejártát követően változatlanul az Irodaépületben üzemel.

4.4. A jelen megállapodást jogosult az Önkormányzat legalább 60 napos határidővel, a hónap utolsó napjára írásban felmondani, amennyiben az Együttműködési Megállapodás bármely okból megszűnik, vagy megszüntetésre kerül és ennek következtében az Irodaépületben a Mentési Pont is megszűnik. A jelen megállapodás megszűnése esetén a Szerződő felek egymással elszámolnak.

5. Nyilatkozattétel, kapcsolattartás

5.1. Jelen szerződés 3.1. és 3.2. pontjában foglalt számla esetében az Önkormányzat által a teljesítés igazolására és kapcsolattartásra kijelölt személy:

Név: dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester
Értesítési cím: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
Telefon: +36-1-346-5413
Email: varga.elod.bendeguz@masodikkerulet.hu

5.2. Jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban a Városfejlesztő által a kapcsolattartásra kijelölt személy:

Név: Harján Dávid vezérigazgató
Értesítési cím: 1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130.
Telefon: +36-1-599-9060
Email: harjan.david@vf2.hu

6. Vegyes rendelkezések

6.1. A Szerződő felek a jelen szerződés teljesítése során kötelesek kölcsönösen együttműködni, a szerződés változtatását igénylő körülményről kötelesek haladéktalanul tájékoztatni egymást.

6.2. Azon esetben, ha a jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelen lenne, az nem érinti az egész szerződés érvényességét, kivéve, ha a Szerződő felek a jelen megállapodást az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

6.3. A Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen megállapodás időtartama alatt, valamint azt követően is, kölcsönösen betartják a hatályos magyar és európai uniós adatvédelmi szabályokat, ideértve különösen, de nem kizárólagosan az Infotv., valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. számú rendelet (továbbiakban: GDPR) rendelkezéseit.

A Szerződő felek rögzítik továbbá, hogy a jelen megállapodás együttműködés során személyes adatokat csak és kizárólag a jelen Szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben kezelnek a másik fél munkavállalóiról, közreműködőiről, illetve teljesítési segédjeiről. Ezeket az adatokat bizalmasan kezelik, és csak azon munkavállalóik, közreműködőik, illetve teljesítési segédjeik részére biztosítanak ezekhez hozzáférést, akik részére ez indokolt és szükséges. Harmadik felek részére egyebekben ezeket az adatokat az Infotv. és a GDPR keretei között teszik hozzáférhetővé. A Szerződő felek egybehangzóan vállalják, hogy megtesznek minden olyan szükséges lépést, ideértve a megfelelő hozzájáruló nyilatkozatok beszerzését is, amely a személyes adatok jogszerű kezelése érdekében szükséges lehet. A Szerződő felek egybehangzóan rögzítik, hogy a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontja továbbá a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a), c) és e) alpontja alapján kifejezetten jogszerűnek tekintik mindazon személyes adataiknak a másik fél általi kezelését, amely célból és mértékben ez az adatkezelés a jelen megállapodás teljesítéséhez a másik félnek szükséges.

6.4. A jelen szerződésben nem vagy nem kellő részletességgel szabályozott kérdések tekintetében a Szerződő felek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a magyar jog egyéb rendelkezéseit tekintik irányadónak.

A Szerződő felek a jelen, 5 számozott oldalból álló megállapodást elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A szerződés 4 darab eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 2 darab az Önkormányzatnál, 2 darab pedig a Városfejlesztőnél marad.

Budapest II. kerület, 2022. augusztus ...

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester
Önkormányzat

.....
II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.
Képviseli: Harján Dávid vezérigazgató
Városfejlesztő

Napirend 10./ pontja

Döntés a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozóan

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: dr. Silye Tamás

Jegyzői Igazgató

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának, majd átadja a képviselő-testületi ülés vezetését dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

Juhász Veronika: Amire már a napirend összeállításánál is próbált utalni, azt javasolja, hogy módosítsák a határozatot. A Képviselő-testület részt vehetett ennek a pályázati felhívásnak az összeállításában. Tettek akkor is módosító javaslatokat, melyeket meghallgattak, voltak olyan alapvető pályázati feltételek, melyek az előnyt jelentő feltételek közé bekerültek. Szerinte ez rendkívül méltányos.

Az elbírálási feltételeknél arról volt szó, hogy szakmai bíráló bizottság, tehát szakmai tapasztalattal rendelkező bíráló bizottságot hoz létre majd az önkormányzat és ők fogják a pályázók alkalmasságát vizsgálni. Azt nem tartja szerencsésnek, hogy végül egy olyan hattedágú bizottságot állított össze az önkormányzat, a polgármester úr által kijelölt tagokból, amiben mind a hat résztvevő tag önkormányzati politikus. A bizottságban 4 - 2 arányban vettek részt a bizottságban, négy szövetségi és kettő ellenzéki politikus. Szerinte ez egyrészt azért nem szerencsés, mert nem arányos a részvétel, másrészt pedig, nem feltételezte, hogy ez áll majd a szakmai bizottság megnevezés hátterében, hanem esetleg cégvezetésben jártas szakemberek, humán szakemberek, vagy legalább ezek kombinációja. Az egy megoldás lenne, hogy azon önkormányzati szereplők, akik aztán később dolgozni hivatottak az új ügyvezetővel, ők is meghallgatják a pályázókat.

Azt sem tartja szerencsésnek, hogy összesen 20 perc állt rendelkezésre a pályázók meghallgatására. Véleménye szerint egy ilyen fontos pozíciónál érdemes hosszabb időben meghallgatni a pályázókat.

Megemlíti még, hogy képviselőként az anyagok között igazából nem tudott érdemi információt olvasni arról, hogy milyen kérdések hangzottak el a meghallgatás során. Erre milyen válaszokat adtak. A szakmai önéletrajzokból viszont többen is érdekes szereplőknek tűnnek, tehát szívesen meghallgatta volna, hogy hogyan reagáltak élesben is ezekre a kérdésekre.

Javaslatára röviden annyi, hogy szeptember 30-áig érdemes lenne meghosszabbítani a jelenlegi ideiglenes ügyvezető mandátumát és az elbírálást újra lefolytatni egy másik, szakmai szereplőkből álló bizottság által.

dr. Varga Előd Bendegúz: Megpróbál röviden reagálni Juhász képviselő asszony hozzászólására.

Az önkormányzat nem a piac, és nem is a társasház vezetésére keresett ügyvezetőt, hanem a Fény Utcai Piac Kft. ügyvezetői pozíciójára. A jelenlegi ügyvezető mandátuma 2022. augusztus 31-én jár le. Mandátuma 2022. január 01-jén indult az előző ügyvezető közös megegyezéssel történő távozása után. Az önkormányzat 2022. júniusi ülésén döntött arról, hogy a határozott idejű megbízatás lejártá előtt pályázatot ír ki és pályázati úton kívánja betölteni az ügyvezetői pozíciót a Fény Utcai Piac Kft -ben. A Képviselő-testület egyhangú döntéssel elfogadta a pályázat kiírását, a pályázat kiírásra került, a pályázatot megjelentették a helyi médiumokban, illetve Magyarország legnagyobb álláskereső portálján is megjelent a pályázati anyag. A

pályázatra összesen 45 fő jelentkezett. A 45 főből 1 fő a pályázati határidő lejártá előtt visszavonta jelentkezését. A maradék 44 főből a polgármesteri hivatal humán szervezeti egysége előszűrést folytatott, amelyben először, első körben megnézte, hogy a szükséges iskolai végzettséggel rendelkezik-e a pályázó.

Jelzi, hogy meglepő módon többen csak érettségivel jelentkeztek, illetve nem szakirányú végzettséggel, jelentkezett informatikus, építőmérnök.

Polgármester: Visszaveszi a képviselő-testületi ülés vezetését alpolgármester úrtól és elnézést kér, hogy megszakítja, de amikor ilyen mélyen mennek bele abba, hogy kik voltak a pályázók és hogyan, akkor továbbra is fenntartja azon magánvéleményét, hogy amikor a pályázókról személyes adatokat árulnak el, még ha névtelenül is, akkor azokat vagy zárt ülésen tárgyalják, vagy egy kicsit próbálják meg kevésbé beazonosítható módon mondani vagy általánosságban. Tehát a konkrét szakma helyett mondjanak más szakmákat.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: A polgármesteri hivatal humán szervezeti egysége ellenőrizte, hogy rendelkeznek-e a pályázók a megfelelő iskolai végzettséggel, amely révén kiderült, hogy a pályázók jelentős része nem felel meg ennek a kritériumnak, nincsen szakirányú végzettsége. Második körben azt vizsgálták, hogy a jelentkezők a kért dokumentumokat benyújtották-e a pályázathoz. Így első körben azt nézték, hogy ki az, aki bármiféle szakmai koncepcióval, jövőképpel előállt. Meglepő módon a pályázók jelentős része mindössze egy darab önéletrajzot küldött el. Volt olyan is, aki ezt angol nyelven tette meg. Azok az emberek, akik valaha is pályáztak fejeződésként vagy álláspályázaton részt vettek, tudják jól, hogy ezen a bizonyos állásportálon van olyan lehetőség, hogy ha megnyomják a jelentkezés gombot, akkor automatikusan az önéletrajzukat elküldi az adott pályázatonak a címére. Valószínűleg a pályázóknak a jelentős része mindössze ennyit foglalkozott a pályázattal.

A pályázók közül 6 fő volt az, aki szakmai koncepciót, jövőképet vagy bármiféle olyan anyagot rendelkezésre bocsátott a pályázat írójának, amely alapján tartalmaz beszélgetéseket lehetett vele folytatni, illetve meg lehetett ismerni a véleményét, az elképzeléseit a Fény Utcai Piac Kft. működésével kapcsolatban.

Szeretné leszögezni, hogy a jelentkezett 44 fő közül mindössze 1 fő volt az, akinek bármiféle tapasztalata, ismerte volt társasházak működésével kapcsolatban. Ezt azért fontos megjegyezni, mert vélhetőleg mindenki előtt ismert, hogy a Fény Utcai Piac Kft. az nem egyenlő a piaccal. A piac társasházként funkcionáló létesítmény, amelynek közel 70%-os tulajdonrészét adja a Fény Utcai Piac Kft, míg a többi 30%-os hányaddal kisebb-nagyobb tulajdonostársak rendelkeznek, kezdve nagybanktól, fogadást szervező cégtől, kereskedő cégeken át.

Azt a 6 főt, aki megfelelt azoknak a kritériumoknak, amiket a pályázatban leírtak, behívták a bíráló bizottság elé. A bíráló bizottság szakmai kompetenciáját kétségbe vonta Képviselő asszony, így szeretné jelezni, hogy ő is része volt a bizottságnak, közel 25 évet dolgozott versenyszférában, kisebb- nagyobb középvezetői pozícióban, gazdasági területen, kontrolling területen, így ha neki nincs szakirányú végzettsége, akkor elnézést kér, hogy merészt annak a bizottságnak a tagja lenni.

Úgy véli, hogy mindenki, aki ennek a bizottságnak a tagja volt, rendelkezik a szükséges szakmai kompetenciával. Szeretné jelezni, hogy a pozíció betöltéséről a Képviselő-testület dönt, amelynek minden tagja politikus.

A bíráló bizottság meghallgatta a 6 főt. A 6 fő részletes szakmai anyaga megtalálható a Sharepointban. Az, hogy Képviselő asszony szerint 20 perc volt a meghallgatás, az nem igaz. Sokkal több időt szántak a meghallgatásokra. Érdekes volt a meghallgatás, mert sajnos erről a 6 főről is kiderült, hogy volt, akinek semmilyen ismerete nem volt a társasház és a Fény Utcai

Piac Kft. egymás közötti viszonyáról. Sajnos volt olyan szereplő, aki a nyilvános honlapon, a címlapon lévő főmenü pont tartalmát sem nézte meg.

A 6 meghallgatott jelölt közül 2 fő volt az, akinek bármiféle kereskedelmi, illetve piaccal kapcsolatos szakmai tapasztalata, munka tapasztalata volt. Mivel Polgármester úr kérte, hogy ne menjen részletekbe, így csak annyit szeretne mondani, hogy a másik 4 fő esetében igen messze esett az alma a fájától, amikor a pályázati iratot benyújtotta és elképzelte, hogy egy kereskedelmi tevékenységet folytató létesítményt üzemeltető cégnek a vezetője szeretne lenni. Nagy bátorságot, illetve nagy magabiztosságot feltételez róluk, hogy egyáltalán benyújtották a pályázatot.

A bíráló bizottság meghallgatta a 6 pályázót, kérdéseket tett fel nekik, a kérdések között alapvető gazdasági ismeretekről érdeklődött, amelybe beletartozott a már említett Fény Utcai Piac Kft. honlapján főmenüpontban lévő információk ismerete. Nagy meglepetésükre többen nem igazán tudták, hogy ez társasház és mivel jár a társasház működtetése. Ezek alapján hozott egy döntést a bíráló bizottság. Arról szavazott a bíráló bizottság, hogy kit javasol a Képviselő-testületnek első helyen, kit javasol tartalékként a második helyen. Első helyen a jelenlegi ügyvezetőt javasolja, míg második helyen azt a személyt, akinek van valamilyen munka, ismerete piac üzemeltetésével kapcsolatban.

Polgármester: Megadja a szót Juhász Veronikának.

Juhász Veronika: Úgy véli, ha valamit alapvető feltételként kellett volna beleírni a pályázatba akkor az az, hogy legyen tapasztalata a pályázónak társasházak kezelésével kapcsolatban, mert így még inkább kiérezhető az az előny, ami az eredeti ügyvezetőnek van. Nem azt akarja mondani, hogy bárki, akit most alkalmasnak ítélt meg az önkormányzati humán és a bíráló bizottságban lévő önkormányzati szereplők, hogy az ne lenne alkalmas, de szerinte Polgármester úrnak nincs arra szüksége, hogy egy szakmai bizottságnak nevezze az önkormányzati politikusokból a szövetség javára 4 - 2 arányban résztvevőkből álló bizottságot. Nincs szükség arra, hogy ezt meg kelljen védeni, ezt joggal lehet szakmai bizottságnak nevezni. Képviselő-testületként nem követték nyomon azután, hogy az elbírálási eljárás részletei hogyan lesznek összeállítva, csak hozzájárultak ahhoz, hogy a felhívásban szerepelt szakmai tapasztalattal rendelkező emberek vesznek majd részt ebben a bizottságban. Akik ebben részt vettek, akkor miért nem jelezték, hogy nem egészen megfelelő hogy ők ülnek benne és nem valamilyen cégvezető vagy humános, valóban független szakmai szereplő?

Alpolgármester azt mondta, hogy nem 20 perc állt rendelkezésre, mert többen nem mentek el emberek, de 20 percre volt kiírva egy pályázó meghallgatása, holott akár egy órában is meghallgathatták volna őket. A jövőre nézve javasolná ezt meggondolni.

Azt, hogy a pályázók hogyan reagáltak a kérdésekre, azt nem látja, mert a jegyzőkönyv alapján szakmai tapasztalatnak talán pszichológiai szaktapasztalatot tudna feltételezni, ha azt olvassa, hogy a meghallgatásra jelentkező pályázók őszintén és nyíltan válaszoltak a kérdésekre, mert ezt olvasta. De azt, hogy mik voltak a kérdések és pontosan mit válaszoltak, azt nem.

Ezért javasolná, hogy módosítsák most az elbírálást, mert szerinte egy átláthatóbb, egészségesebb, arányosabb elbírálás lenne így, és nincsen szükség Polgármester úrnak arra, hogy megvédje azt, hogy ez egy szakmai bizottság volt.

Polgármester: Nagyon szépen köszönöm Képviselő asszonynak a tanácsokat, hogy mire van szüksége és mire nincs. Ismét elmondja, amit a pályázati kiírásoknál, illetve amikor munkavállalókról vagy cégvezetők pályázatáról a Képviselő-testület lefolytat vitákat szigorúan mindenki által politikamentes alapon, akkor általában olyan helyzetbe kerülnek, hogy elfogadja közösen, egyhangúan egy ellenzéki képviselőnek az indítványára, amikor megbízták a Fény Utcai Piac Kft. megbízott ügyvezetőjét, elfogadja teljes összhangban és egyetértésben, még a

határidő módosításokat is befogadják, még a Képviselő asszony azon javaslatait is befogadják, hogy a Profession vagy a Jobline munkaerőpiac közvetítő oldalakon meghirdetésre kerüljön vagy más esetben az Ingatlan.com-on, tehát minden javaslat beépítésre kerül, majd minden képviselő részéről egyhangúan elfogadják, de felhívja a figyelmet, hogy most be fogják tartani az ügyrendet azért, mert amikor szakmai bizottságokról beszélnek, akkor emberekről, munkavállalókról beszélnek.

Megjegyzi, ők minden cégvezetői és minden betöltetlen állásra pályázatot írnak ki, amire az elmúlt években bizony nem került sor, bárki bármit mond, nem került sor. Aztán valahogy, amikor a döntésre kerül sor, akkor még a bizottsági ülésen is egy vagy két személyt támogatnak, és abban konszenzus van, majd amikor végül nem úgy alakul, akkor rossz volt a bizottság, akkor nem volt szakmai a bizottság és írják ki újra a bizottságot. Ezt nem lehet megtenni sem emberekkel, sem jelentkezőkkel. Amikor azt mondta, hogy nem tartja azt normálisnak feltétlenül, hogy az érintettek beleegyezése nélkül személyes adatokkal dobálózna, akkor ugyanúgy elmondaná azt, amit az előző pályázatnál elmondott, hogy lehetnek olyan pályázók, akik éppen nem érzik jól magukat a saját, meglévő munkahelyükön és beadják egy új munkahelyre a pályázatukat is jelentkezők, de ezt anélkül, hogy a jelenlegi munkahelyi vezetőjük és a munkahelyi közösségük tudná. Nagyon bízik a magyar munkáltatókban, hogy azért, mert valaki egy másik munkahelyre jelentkezik, és ez kiderül, akkor nem éri őket munkahelyi retorzió. Ezért arra kéri a Képviselő-testületet, hogy erre figyeljenek.

A pályázati felhívást közösen fogadták el, közösen dolgozták ki. Jelentkezett végre 45 pályázó. Ebből 41 nem felelt meg azoknak a minimum követelményeknek, amiket az általuk javasolt kiírás tartalmazott. Ez nem a személyes szimpátiáról szól. A humán osztály azért lett bevonva, hogy ellenőrizze, hogy megfelel-e a pályázó azoknak a technikai feltételeknek, amiket közösen állapítottak meg és utána lehet tovább engedni. El lehet menni teljes mértékben abba az irányba, hogy a Képviselő-testület meghallgat 45 embert, csak akkor annak biztosítani kell a feltételeit, vagy akkor jelezzék ezeket az aggályokat a pályázat kiírásánál. Egy teljesen transzparens, nyílt pályázat került kiírásra, ahova nagyon sokan jelentkeztek. Sajnos nagyon sokan nem feleltek meg a pályázati kiírásban közösen elfogadott feltételeknek és utána egy bíráló bizottság beszélgetett erről. Ha Képviselő asszony nem tekinti szakmai bizottságnak azt, ami képviselőkből, oldaltól függetlenül feláll, akkor nem tudja, hogy minek hívja a KKSEB-t, vagy bármelyik önkormányzati bizottságot.

Nagyon bízik abban, hogy a képviselői kompetenciáról elmondható, hogy szakmai. Ahogy belül dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester is mondta, a végső döntést transzparens módon a Képviselő-testület hozza. A 6 jelentkező anyagát pedig valóban feltöltötték a Sharepointba. A 20 perces beosztást illetően megjegyzi, az ő fogadóórája is működik, hogy félórára ad időpontot, de ha valaki 50 percet beszél vagy 15 percet, akkor megvárja vagy megvárja az illető, amíg sorra kerül, azért, mert egy munkaszervezésnek kell lennie, ugyanis nem tudhatja azt, hogy egy interjúban valaki 5 perc alatt végez, vagy 40 perc alatt. Ezeket azért olyan nagyon transzparencia elleni, nagyon korlátozó feltételnek ne mondják vagy akkor egy háziorvosi rendelőnél tegyék fel ugyanazt a kérdést, hogy a becsült rendelési időt hogyan osztja be az orvos, mert lehet, hogy valakinek csak egy receptet kell felírni, valakinél pedig mélyebb vizsgálatok szükségesek. Kikéri magának, hogy a 20 perces beosztás a transzparencia ellen való, hiszen ez a mindennapi való életnek megfelelő. Amikor köztisztviselő kiválasztására kerül sor egy állásinterjú, ami szintén meghirdetésre kerül, akkor ugyanígy járnak el. Ha valaki hamarabb végez, akkor ők várnak, ha pedig valaki később végez, akkor a többi jelentkező vár, mert nem lehet mindenkit egy időre behívni, mert adott esetben kiderül, hogy ismerik egymást, vagy egy káosz lesz az egészből. Nyilván ez is egy megoldás csak ezt nem szeretnék kipróbálni. Ezért kér, hogy a pályázati feltételekben nem szerepeltessék azt, hogy 20 perces vagy 40 perces időkerettel hívják be a jelentkezőket, mert mindenki annyit beszél, amennyit szeretne.

Képviselő asszony beadott egy ügyrendi javaslatot, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester ügyrendi javaslatban hozzászólásra jelentkezett, amit visszavont.

Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

Berg Dániel: Javasolja, hogy beszéljenek a módosító javaslat tartalmáról is. Kéri, tekintsenek el attól, hogy az első mondata az, hogy a napirend kerüljön visszavonásra, hisz megbeszélték, hogy ez egy oximoron, mivel ha visszavonnák, akkor nem tudnák tárgyalni.

A módosító javaslatban az szerepel, hogy Képviselő asszony szeretne 30 nap alatt egy kétfordulós elbírálást eszközölni. Abban a módosító javaslatban, amit kézhez kapott az szerepel: hogy szeptember 30-ig alakuljon egy kibővített bíráló bizottság, a meghallgatás kétfordulós legyen. Idézi a javaslatban foglaltakat, miszerint:

„- az első fordulóban a külsős szakmai szereplők hallgassák meg a pályázókat,

- a másodikban kapjanak helyet az önkormányzati, hivatali szereplők és a tulajdonosi kör delegált szereplői.

- a kibővített bizottság részletes, személyre szóló szakmai indoklással tegyen javaslatot a Képviselő-testület számára a kiválasztott pályázó(k)ra.”

Tehát a kétfordulós rendszer menjen le egy hónap alatt, illetve gyártsanak 40 - 45 - 50 személyre szóló részletes elbírálást, ez szerintem nem egy reális javaslat, mert erre több idő kéne.

Ha elfogadják, hogy valami csoda folytán ez le tud menni 30 nap alatt, akkor még azt a kérdést tenné fel, hogy egy gazdasági válság kellős közepette, recesszióban, energiaválsággal együtt azt szeretné Képviselő asszony, hogy minimum plusz 1 hónapig Buda egyik legnépszerűbb piaca ügyvezető, aláíró nélkül maradjon?

Ez szerintem nem összeegyeztethető a gondos gazda elvével. Elnézést kérek, ha Képviselő asszony nem ért ezzel egyet, de szerintem nem tehetik meg ezt a Fény Utca Piac vendégeivel, akik közé ő is és családja is tartozik.

Polgármester: Jelzi, hogy már megint túl vannak az ügyrendi, SzMSz-ben szabályozott hozzászólásokon. Van egy módosító javaslat.

Megadja a szót Juhász Veronikának időkorlát nélkül.

Juhász Veronika: Berg Dániel alpolgármester úrnak reagálva elmondja, valóban ez volt az eredeti módosító javaslat, de azután dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úrtól kapott válaszokat, így valóban voltak olyan elemei, amiktől el tud tekinteni, például a társasházi tulajdonostársak bevonása vagy a két forduló pályázat. Ebben igazat ad dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek, viszont úgy gondolja, céges gyakorlat az, hogy másképpen készülnek a pályázók akkor, ha tudják, hogy 20 perc áll rendelkezésre, vagy ha 1 óra.

Nem azt akarta firtatni, hogy bárkibe belefojtotta volna a bizottság a szót, csupán ez tényleg egy konstruktív javaslat akart lenni. Az pedig, hogy a Képviselő-testület részt vett a pályázati feltételek összeállításában valóban igaz. Ő emellett úgy gondolta, hogy ha a további részletszabályok, például a bíráló eljárás és a bizottság tagjai ki lesznek dolgozva úgy, hogy a Képviselő-testület abban már nem veszünk részt, az teljesen rendben van. Minden bizodalma abban volt, hogy nem önkormányzati politikusokból álló szakmai bizottság fogja elbírálni a pályázókat 4 - 2 arányban a kormányzó szövetség javára, hanem valóban szakmai szereplőkkel közösen. A KKSE Bizottságnál is, aminek ő is tagja, továbbá a többi bizottságnál is elő szokott fordulni, hogy az osztályok előkészítésével szavazzák meg a javaslatokat és vannak olyan esetek, amikor képviselőként irányt tudnak mutatni, például egy új pályázat kiírásánál azért, mert járják a kerületet és tudják azt, hogy a lakosságnak éppen milyen igényei lehetnek, vagy milyen kérései vannak.

Tehát ez egy hibrid dolog a szakmai szereplők, az osztályok, a hivatal és a képviselők részéről. Nem szeretne jogilag nem tiszta helyzetet okozni ezzel a javaslattal, de az a kérdése, hogyha szeptember 30-áig meghosszabbítják a jelenlegi ügyvezetői mandátumot, ha ez lehetséges, és ha ebbe egyáltalán az ügyvezető beleegyezik, akkor lenne lehetőség arra, hogy szakmai szereplőkkel kibővítsék a bizottságot?

Javasolja, hogy az érvényes pályázókat egy új bizottság ismételten hallgassa meg szeptember 30-ig, az új bizottságban többségben külsős független humános menedzsment szakértők legyenek.

Polgármester: Megjegyzi, több hozzászólást nem lát, ezért a vitát lezárja. Képviselő asszony beadott egy módosító indítványt. Ő ilyenkor még ehhez hozzá tud szólni, de természetesen, ha bárki utána erre reagálni szeretne, akkor megvan a lehetősége.

Elmondja, a Fény Utcai Piac Kft-t olyan veszteséggel vették át, ami termelte a veszteséget, hogy az első döntéseik között volt, hogy felmérjék, ennek mi az oka.

Azóta a kiadatlan üzlethelyiségek száma csökkent, a Fény Utcai Piacra olyan rendezvények érkeznek, amik 3000-4000 embert vonzanak, utcazenészeknek, különböző rendezvényeknek és alternatív piaci vagy művészi szereplőknek ad otthont, a közösségi zongorán a legnagyobb művészekről kezdve az arra járó vásárlók játszanak, a piac felívelő szakaszában van, nem csak a számok alapján, hanem az kiadott üzlethelyiségek száma alapján is. Éppen egy fenntarthatóságot célzó szódaiüzem létesítése indult el, éppen azon küszködnek, hogy a tizenkétszeresére emelkedő energiaárakat a Fény Utcai Piac hogyan fogja tudni kigazdálkodni, ahol jelen pillanatban két választási lehetőség látszik, vagy lesz gáz vagy nem lesz gáz.

Amire szeretné felhívni a figyelmet, Képviselő asszony a szakmai bíráló bizottságnál tett egy javaslatot, majd azt visszavonta, de most azt mondja, hogy amit ők kijelöltek szakmai bíráló bizottság az nem jó.

Kérdezi, ha most módosítanák az elbírálás szabályait, az Képviselő asszony szerint nem szűkíteni a jelentkezők vagy a bennmaradók körét? Ez szabályos lenne, ez transzparens lenne? Vagy Képviselő asszony azért látta be, hogy a szakmai bíráló bizottságra vonatkozó javaslatait visszavonja, mert nem feltétlenül a társasház tulajdonosi közössége szakmailag hozzáértőbb, mint egy képviselő?

Nem tehetik meg azt, hogy módosítanak egy olyan pályázati kiírást, amiben le voltak fektetve az alapok. Véleménye szerint az ex-lex állapot azért következne be, mert nem tehetik meg azt, hogy ha egy valakinek nem tetsző pályázati eredmény születik, vagy a pályázati eljárásban valami nem tetszik és az a bíráló bizottság, akit felkérték, az nem tetszik utólag, akkor hirtelen módosítják menet közben a pályázati feltételeket. Képviselő asszony ezt mondja.

Itt egyetlen valid módosító indítvány lenne, ami jogilag megállná a helyét, az pedig egy új pályázatnak a kiírása, amit azért nem támogatna, mert a piacnak most arra a stabilitásra van szüksége, hogy valaki, aki éppen azt nézi, hogy kivegyen-e egy üzlethelyiséget vagy ne, az ne azt a vitát hallgassa, hogy a II. Kerületi Önkormányzat, mint többségi tulajdonos, a kft-nek a tulajdonosa és a társasházban meghatározó erő, azon nem tud zöld ágra jutni, hogy mit tekint szakmai bíráló bizottságnak, mert van egy olyan fogalom, hogy piaci bizonytalanság, hisz az a legrosszabb.

Képviselő asszony beadott egy módosító javaslatot, így kérdezi, hogy fenntartja-e a módosító javaslatot?

Megjegyzi még, hogy amikor elfogadták a pályázati felhívásnak a kiírását, akkor abban a pályázati határidőt és a döntési határidőket együtt beszélték meg a képviselő-testületi ülésen. Még talán dr. Biró Zsolt képviselő úrnak volt javaslata arra vonatkozóan, hogy melyik képviselő-testületi ülésen döntsenek erről. Menet közben bármikor lett volna lehetőség a szakmai bíráló bizottság összetétele iránt érdeklődni, bármikor rá lehetett volna kérdezni. Ők a

közt szolgálják, de nem a képviselőknek a titkársága. Ha ez a transzparencia, akkor neki az egy kicsit furcsa.

Tudták jól, hogy a mai képviselő-testületi ülésen ezt tárgyalni fogják, ami azért rendkívüli, mert sajnos az SzMSz szerint nyáron csak rendkívüli ülést lehet tartani. Majd kezdeményezi ennek a módosítását.

Polgármester: Szavazásra bocsátja Juhász Veronika képviselő asszony által benyújtott módosító javaslat 1. pontját, azaz az előterjesztés napirendről történő visszavonását. Kéri, hogy aki támogatja a módosító javaslat 1. pontjának elfogadását, az igen gombot nyomja meg, aki nem támogatja, a nem gombot nyomja meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
287/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Juhász Veronika képviselő asszony által benyújtott módosító javaslat 1. pontját, azaz az előterjesztés napirendről történő visszavonását.

(17 képviselő van jelen, 17 nem, egyhangú)

Polgármester: Megállapítja, hogy a módosító javaslat 1. pontját a Képviselő-testület nem támogatta.

Polgármester: Szavazásra bocsátja Juhász Veronika képviselő asszony által benyújtott módosító javaslat 2. pontját, azaz a Képviselő-testület módosított határozattal hosszabbítsa meg az elbírálás határidejét 2022. szeptember 30. napjáig. Kéri, hogy aki támogatja a módosító javaslat 2. pontjának elfogadását, az igen gombot nyomja meg, aki nem támogatja, a nem gombot nyomja meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
288/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Juhász Veronika képviselő asszony által benyújtott módosító javaslat 2. pontját, azaz módosított határozattal meghosszabbítja az elbírálás határidejét 2022. szeptember 30. napjáig.

(17 képviselő van jelen, 1 igen, 16 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: Megállapítja, hogy a módosító javaslat 2. pontját a Képviselő-testület nem támogatta.

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
289/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület, mint a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Társaság ügyvezetőjének 2022. szeptember 1. napjától határozatlan időre Mihalik Zoltán Lászlót (lakóhelye: 1031 Budapest Vizimolnár u. 25. I/4.; anyja neve: Kenéz Mária Anna) nevezi ki, munkabérét bruttó 1.177.243,- Ft/hó összegben állapítja meg, mely minden évben a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett előző évi infláció mértékével emelkedik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a változások cégnyilvántartáson történő átvezetése érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 1.

(19 képviselő van jelen, 12 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Polgármester: Kéri, a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy Mihalik Zoltán úrnak felszólalási lehetőséget ad.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
290/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy engedélyezi Mihalik Zoltán részére a napirendi ponthoz történő hozzászólást.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Megadja a szót Mihalik Zoltánnak.

Mihalik Zoltán: Köszöni mindenkinek, hogy ezt a vitát végig követhette. Rendkívül tanulságos ez még sok év önkormányzati tapasztalattal is a háta mögött. Nagyon szépen köszöni mindazoknak a támogatást, akik bizalmat szavaztak neki, akik pedig nem, azok számára is ugyanannyira nyitva van az ajtó, mint ahogy eddig is. Igyekszik munkájával és a következő évekkel, napokkal, hetekkel megszolgálni ezt a bizalmat és reméli legközelebb ez majd másképp alakul.

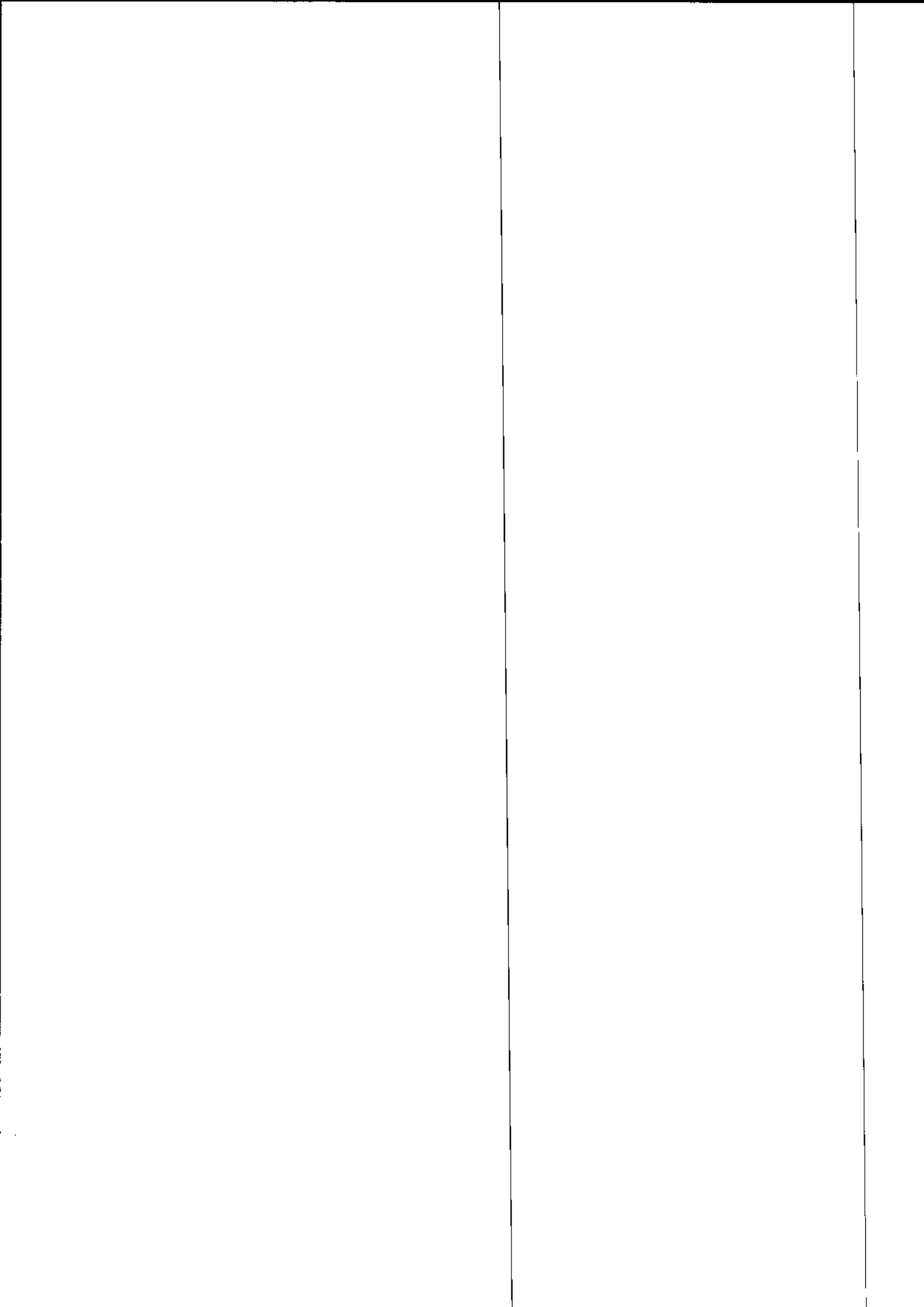
Polgármester: Gratulál és további jó munkát kíván igazgató úrnak. Mivel dr. Górné Csaba frakcióvezető úr nem hallotta, így megismétli, hogy igazgató úr ajtaja továbbra is nyitva áll mindenki előtt, azok előtt is, akik nem támogatták. Kéri, hogy minden javaslatot, észrevételt és

kritikát fogadjon meg, pláne azoktól, akik régebb óta bármilyen pozícióban vagy bármilyen kapcsolaton keresztül jobban ismerik a piac működését vagy bármilyen kötődéssel rendelkeznek. Ne féljenek megosztani azokat a tapasztalatokat, hogy hogyan lehet esetleg költségeket megspórolni, vagy hogyan lehet javítani a piac megítélésén.

Végezetül elmondja, szombaton mindenkit várnak a fenntarthatóság jegyében létrehozott Fény utcai szóda üzemnek a bemutatójára. Kéri, hogy ennek vigyék hírét.

A tervek szerint mind a Klebelsberg Kultúrkúriában, mind a Marczibányi téren lesz egy - egy cserepont és a Mihalik úr által elindult és megnyert európai uniós pályázaton az ehhez szükséges elektromos cargobiciklikkel kerülnek a fenntarthatóságot szolgáló palackok kiszállításra.

Kéri, hogy vigyék hírét és természetesen használják és fogyasszák egészséggel, mert ez budai, tiszta, fenntartható és a II. kerületé.



Napirend 11./ pontja

„Húzd el a csikket!” – környezetvédelmi és köztisztasági cselekvési terv az eldobott csikkek viaszorítása érdekében

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Szalai Tibor
Jegyző

Polgármester: Ez a köztisztasági és cselekvési terv arra próbálja, és arra igyekszik felhívni a figyelmet, hasonlóan a kutyaürülékhez kapcsolódóan, aminél szubjektív megítélés szerint sikerült javulást elérni abban a tekintetben, hogy a jogkövető honfitársak és a kerületben lakók már biztosan tudják, hogy ez büntethető. Értelemszerűen ennek a tapasztalatait le fogják vonni és egy összegző statisztikával készülnek mind a kilogrammok, mind a figyelmeztetések, mind a büntetések tekintetében.

A cél a köztisztaság további javítása. Talán az egyik legszembetűnőbb jelenség az eldobált cigarettacsikkeknek a jelenléte, amik mindannyiuk tapasztalata szerint közvetlenül koncentrálódnak egy - egy jól meghatározott területre. Ki lehetne emelni ezek közül akár olyan forgalmas csomópontokat, mint a Széll Kálmán tér vagy éppen a dohányboltok, trafikok vagy a vendéglátóipari egységek előtti részek.

Ennek különböző okai vannak. Egyrészt az, hogy a Bkk megállóiban a dohányzás tiltott, ezért a dohányos emberek arrébb mennek, és a földre dobják el nem éppen illendő módon a cigaretta csikkeit. A dohányboltok előtt jellemző a cigarettacsikkek elszaporodása, hiszen ott veszik, így a szennyező fizet elve szerint szeretnék a dohányboltokat együttműködésre kérni és, ha ez a kérés nem jár sikerrel, akkor szeretnék az önkormányzat rendelkezésére álló egyéb szankciókat alkalmazni azért, hogy ők vállaljanak nagyobb részt a terület tisztántartásában, hiszen jellemző, hogy az általuk vásárolt termékek az általuk üzemeltetett bolt közvetlen környezetében kerülnek eldobásra, legyen szó akár szeszesitalt tartalmazó üvegről, akár a cigarettacsikkekről, akár hevített dohányterméknek az elhasznált részéről, amit bátran nevezhetnek szintén csikkeknek.

Az önkormányzat mindent megtesz és megtett eddig is annak érdekében, hogy ez a nem pusztán köztisztasági, közegészségügyi, hanem bizony környezetvédelmi probléma megszűnjön. Azt tudni kell, hogy egy cigarettacsikk nem pusztán látványában rontja a köztisztaságot és a közterületek látképét, hanem bizony fokozottan környezetszennyező a benne található mikroműanyagok, vegyületek és akár szénhidrogének formájában is. Egy eldobott cigarettacsikk akár 500-1000-10000 liter vizet is képes beszennyezni függően attól, hogy hol dobják el.

Ennek érdekében az önkormányzat azokon a területeken, ahol a csikkek szaporodását vagy elszaporodását észlelte, nagyobb csikgyűjtőedényeket helyezett ki, legyen szó a Széll Kálmán térről, a Lövház utcáról vagy éppen a kerület más, távolabbi pontjairól. Igyekeznek ezeket rendszeresen üríteni, ugyanakkor ahhoz, hogy a cigarettacsikkek eldobott száma érdemben viaszoruljon nem elég az, hogy rendszeresen akár az utcaseprő gépek, akár élő emberi erővel azokat feltakarítják, hiszen ha ezek a vegyi anyagok csak pár napig is vagy akár egy napig is ott vannak, és az eső áztatja őket, bemosódnak akár a talajvízbe, vagy a közterületi jelenlétükkel szennyezik a környezetet.

Fel kell hívni a dohányos emberek figyelmét arra, hogy pontosan mivel jár a cigarettacsikk eldobása: nem pusztán környezeti károkat, köztisztasági károkat okoz, hanem azzal is, hogy 150 ezer Ft –ig terjedő szabálysértést követ el az, aki ezt eldobja.

Ugyanúgy, ahogy a Széll Kálmán téri, a Lövőház utcai vagy terveik szerint a Frankel Leó utcai vendéglátósokkal együttműködési megállapodást kell kötni, hogy ők ebben vállaljanak nagyobb szerepet, hogy vállalják azt, hogy összesöprik a csikkeket nemcsak közvetlenül előttük, hanem ha egy társasházban kap helyet egy nemzeti dohánybolt, amire az önkormányzatnak semmilyen, illetve minimális jogköre van, akkor ők a teljes közterület tisztításában szálljanak bele egyrészt, mert egy profitorientált vállalatról van szó, másrészt pedig azért, mert ők ezzel nem csak pénzt keresnek, nem csak az egészséget károsítják, hanem bizony ők a szennyezés kibocsátói, a trafikok, a nemzeti dohányboltok. Ezért joggal várható el tőlük, hogy rend legyen és vegyenek ebben részt és ne az önkormányzatnak, ne a társasházaknak kelljen ezt megtenni.

Őszintén bízunk abban, hogy az önkormányzat, a dohányos lakótársak és a dohányboltok, vendéglátóhelyek üzemeltetői partnerek lesznek ebben, ezért is hívják őket egyeztetésre és ezért indítanak ehhez figyelemfelhívó kampányt.

Kéri, hogy támogassák a kezdeményezést és természetesen ne általánosítsanak, hiszen vannak kiváló példák arra, hogy egy - egy trafikos vagy vendéglátóegység üzemeltetője mit követ el annak érdekében, hogy az előtte található közterület vagy éppen egy 50 méteres sugarú kör rendben legyen. Őket példaként kell állítani, és lehetőségek szerint el kell ismerni azoknak a munkáját, akik reggel és este gondoskodnak a teljes utcafelület előtti megtisztításról, ami nem hozzájuk tartozik.

Ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **291/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos felületein, valamint minden egyéb lehetséges módon tegyen közzé felhívást, a következő szöveggel:

„Tisztelt Kerületi Lakótársaink!

Az utóbbi időben egyre több esetben tapasztaltuk, hogy a közterületen tartózkodó személyek a számukra feleslegessé váló dolgoktól (használt papírzsebkendő, ráógumi, cigarettacsikk, üveg és alumínium italos doboz stb.) úgy szabadulnak meg, hogy azokat nem hulladékgyűjtőbe helyezik, hanem eldobják.

Az is előfordul, hogy az ebtartók a házi kedvencük sétáltatása közben az eb ürülékét a közterületen hagyják, nem gondoskodnak annak felszedéséről.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 196. § (1) bekezdése szerint, aki:

a) a közterületet, a közforgalom céljait szolgáló épületet, vagy a közforgalmú közlekedési eszközt beszennyezi,

*b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik,
szabálysértést követ el.*

A Szabstv. 11. § (1) bekezdése szerint, a pénzbírság legalacsonyabb összege - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - ötezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint.

A szabálysértési eljárás lefolytatása a Rendőrkapitányság hatáskörébe tartozik.

Kérjük a lakosságot, hogy közterületeink tisztaságának megóvása és a köztisztasági szabálysértés esetén kiszabható pénzbírság elkerülése érdekében a fentiekre figyelemmel járjanak el."

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
292/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen olyan felvilágosító, tájékoztató kommunikációs kampány indításáról, amelynek célja nyomatékosan felhívni a kerületi lakosok figyelmét a cigarettacsikk környezetre való veszélyességére, továbbá a polgármester keresse fel a kerületi dohányboltokat együttműködés előmozdítása céljából. Ezzel egyidejűleg próbáljon meg a csikkek újrahasznosításával foglalkozó szervezetet keresni, és előkészíteni egy esetleges együttműködést.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Arra kéri a Képviselőket, hogy segítsék ezt a munkát mind figyelemfelhívással, mind ha esetleg van bárkinek dohányboltot üzemeltető ismerőse, akkor vegyen részt azon a találkozón, amit szeretnének összehívni, hogy a kerületi tapasztalatokat megosszák egymással és elsőként partnerségi megállapodás keretében próbálják meg ezeket orvosolni.

Napirend 12./ pontja

II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-t érintő 217/2022.(V.31.) képviselő-testületi határozat módosítása

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Nagy Julianna

II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. ügyvezetője

Polgármester: Az előterjesztés kapcsán elmondja, a határozat arról szól, hogy könyvvizsgálói jelentés alapján haladékat ad a 2021. évi egyszerűsített éves beszámoló 2022. szeptember 30-áig történő elkészítésére.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

dr. Varga Előd Bendegúz: Annyi kiegészítést szeretne tenni, hogy az önkormányzat, illetve a könyvelő cég elkészítette a cég beszámolóját. A felügyelőbizottság tárgyalta már róla, viszont a könyvvizsgálói záradék még nem született meg, ezért nem fér bele a beszámoló elfogadása erre a testületi ülésre. Amint a felügyelőbizottság megtárgyalja a könyvvizsgálói záradékkal ellátott beszámolót, utána tudja megtárgyalni és elfogadni a Képviselő-testület a beszámolót.

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
293/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 217/2022.(V.31.) határozatát úgy módosítja, hogy a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. 2021. évi egyszerűsített éves Beszámolójának könyvvizsgálati jelentést elfogadja, valamint a könyvvizsgálati jelentés alapján haladékat ad a 2021. évi egyszerűsített éves Beszámoló 2022. szeptember 30-ig történő elkészítésére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az ügyvezető értesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. szeptember 30.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: *Zárt* ülést rendel el.

Napirend 13./ pontja

Döntés polgári jogi kártérítési igény megindításáról
(írásbeli)

(*Zárt ülés*)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Polgármester: Végezetül elmondja, szeptember hónap második felében, bizonyosan az utolsó csütörtökön lesz a következő képviselő-testületi ülés. Amennyiben szükséges rendkívüli képviselő-testületi ülés, akkor arról tájékoztatni fogja a Képviselő-testület tagjait.

Megköszöni a Testület mai munkáját, s az ülést 17 óra 47 perckor bezárja.

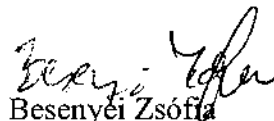
Kmf.



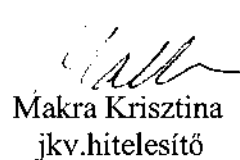
Orsi Gergely
Polgármester



dr. Szalai Tibor
jegyző



Besenyői Zsófia
jkgv.hitelesítő



Makra Krisztina
jkgv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

