



Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Gazdasági Igazgatóság
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály

Budapest,
Mechwart liget 1.
1277 Bp. 23.
Pf. 21.
Telefon: 346-5540
Fax: 346-5528

ELŐTERJESZTÉS

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi
Bizottságának 2022. augusztus 29-i rendkívüli ülésére

Előterjesztő: Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Tárgy: A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása

Készítette: dr. Mák Edvin

Tisztelt Bizottság!

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **Vagyonrendelet**) 40. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A Margit-negyed területén található helyiségek bérbeadása esetén a Képviselő-testület által létrehozott Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület jogosult javaslatot tenni a GTB-nek a bérlő személyére, a benyújtott bérbevételi kérelem értékelésére, valamint a Képviselő-testület erről szóló határozatainak megfelelően a bérleti díj összegére azzal, hogy a GTB közérdekű önkormányzati célból (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott kötelező feladatok ellátása, az Önkormányzat megbízásából) jogosult a bérleti jogviszonyra vonatkozó szabályokat a jelen rendeletben foglaltaktól eltérően megállapítani.

A Margit-negyed területi lehatárolását a jelen rendelet 4. melléklete tartalmazza.”

A Képviselő-testület 317/2020.(X.29.) határozata értelmében:

„a Margit-negyed övezetben található, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatára a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság **közérdekű önkormányzati célból (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (Mötv.) meghatározott kötelező feladatok ellátása, az Önkormányzat megbízásából) a helyben szokásos piaci bérleti díjnál alacsonyabb összegben állapíthatja meg azzal, hogy a bérleti díj nem lehet kevesebb a helyiséget magában foglaló társasház által meghatározott mindenkor közös költség, valamint a külön tulajdonon belül nem mérhető közüzemi és más szolgáltatások díja + ÁFA összegénél.**”

Az Mötv. 23. § (3) és (5) bekezdése értelmében:

„(3) A fővárosi kerületi önkormányzatok - törvény keretei között - önállóan gyakorolják a települési önkormányzatokat megillető valamennyi feladat- és hatáskört, amelyet törvény nem utal a fővárosi önkormányzat kizárólagos feladat- és hatáskörébe, valamint ellátják az (1) bekezdésbe nem tartozó településfejlesztési, valamint településrendezési és településüzemeltetési feladatokat.

(5) A kerületi önkormányzat feladata különösen:

1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése;
2. tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása;
3. a parkolás-üzemeltetés;
4. általános közterület-felügyeleti hatáskör a terület közigazgatási határán belül, ide nem értve a (4) bekezdés I. pontjában meghatározott területet;
5. helyi településrendezés, településfejlesztés;
6. helyi településrendezési szabályok megalkotása (fővárosi településrendezési terv alapján);
7. turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása;
8. ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozási jogkörök;
9. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások;
10. óvodai ellátás;
11. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 11a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;
12. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
13. a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme;
14. saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás;
15. helyi adóval kapcsolatos feladatok;
16. a kistermelők, őstermelők számára - jogszabályban meghatározott termékeik - értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
17. kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek;
18. közreműködés a helyi közbiztonság biztosításában;
19. nemzetiségi ügyek.”

A fentiek alapján csak akkor lehet a bérbe adandó helyiség bérleti díját a helyben szokásos piaci bérleti díjnál alacsonyabb összegben megállapítani, ha a leendő bérlő az Önkormányzat megbízásából az Mőtv. 23. § (3) és (5) bekezdésében meghatározott önkormányzati feladatot lát el és erre az Önkormányzattal feladat-ellátási szerződést köt. Ezekben az esetekben csak a leendő bérlő személyéről hozható döntés, a bérleti szerződés feltételeiről és a bérleti díj mértékéről pedig azt követően, hogy a kijelölt bérlő a Vagyonrendelet 40. § (2) bekezdése, valamint a 317/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozat alapján, az Mőtv. 23. § (3) és (5) bekezdésében foglaltak szerinti feladatra a feladat-ellátási szerződést az Önkormányzattal megkötötte.

Az alábbi táblázatban foglaltuk össze a meghirdetés alatt a Margit-negyedhez tartozó önkormányzati helyiségre benyújtott bérbevételi kérelmet, pályázatot, az ingatlan adatait, műszaki állapotát, a bérleti díjat és az esetleges egyéb költségek összegét:

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezik az alábbi üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek:

Ingatlan adatai	Kérelmező	Bérbevétel célja	Kérelem időpontja	Műszaki állapot	Bérleti díj, egyéb költségek	Rendeltetés mód változtatás
13720/2/A/22 Jurányi utca 4. pincszint 23 m ² egyéb helyiség	Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	műhely, műterem és raktár	2022.04.05.	Az ingatlan a társasház földszintjéről, a lépcsőházon keresztül közelíthető meg a pince szinten. A vizsgált ingatlan eredetileg óvóhelyiségnek készült. Nehéz vas ajtóval záródik. Az ingatlan padlója simított beton borítású, a falak festettek. Az ingatlanban csak az elektromos közmű került bekötésre. Az ingatlanban egy ablaka, búvó nyílása van, mely a társasház udvarára vezet. Az ingatlan nem vizesedik. Az ingatlan évek óta üresen áll. Az ingatlanban húzódik a társasház közművezetéke.	Bérleti díj: Bérleti díj: 22.000.- Ft+27% ÁFA, raktárként) Közös költség: (egyéb helyiség) 5.750.- Ft/+ ÁFA/hó	a bérleti szerződés megkötésének feltétele a rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozat, vagy az az állásfoglalás, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges
13720/3/A/1 Jurányi utca 6. pincszint 44 m ² raktár	Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	műhely és raktár	2022.04.05.	Közmű szolgáltatások nincsenek kiépítve, az ingatlan eredetileg óvóhelynek épült, de az óvóhelyi nyilvántartásból törölni került. Jelenleg üres.	Bérleti díj: 42.000.- Ft+27% ÁFA, /hó (raktárként) Közös költség (raktár): 9.460.- Ft/+ ÁFA/hó	a bérleti szerződés megkötésének feltétele a rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozat, vagy az az állásfoglalás, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges

A fenti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjára vonatkozó, az Immowell 2002 Kft. által elkészített szakvélemények, továbbá a benyújtott pályázatok és azok mellékletei a SharePoint rendszerbe feltöltésre kerültek.

A MNDDT javaslatát az alábbi táblázatban foglaltuk össze

Ingatlan címe	A Testület által javasolt pályázó, kérelmező	Indokolás
Jurányi utca 4-6.	Jurányi Nonprofit Kft.	6 igen / 2 tartózkodás

A T. Bizottságnak a döntésre az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (Vagyonrendelet) 25. § (2) bekezdése a) pontja ad felhatalmazást.

A fenti ingatlan vonatkozásában a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság már tárgyalta a korábbi pályázatot, az akkor még Függetlenül Együttműködő Közhasznú Egyesület volt a pályázó, melyről döntés is született. Az újratárgyalás oka, hogy a Jurányi Nonprofit Kft. kíván szerződni a bérletre és vállalja a piaci alapú bérleti díj megfizetését.

1.A/

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13720/2/A/22 hrsz.-on** nyilvántartott Budapest **1027 Budapest, Jurányi utca 4. szám pinceszint alatti, 23 m²** területű, **egyéb helyiség** megnevezésű ingatlant **Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezés: Jurányi Nonprofit Kft., székhely: 1027 Budapest, Jurányi utca 1-3., adószám: 27542563-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-393976, képviseli: Felmérai Roxána, szül.idő: 1977.09.07., anyja neve: Rába Lilla, adóazonosító jel: 8404263272) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – **„műhely” céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek három hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor a Jurányi Nonprofit Kft.-nek az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. augusztus 25-én elkészített értékbérlés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **22.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. **A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.**”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy a Jurányi Nonprofit Kft. benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást

tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Jurányi Nonprofit Kft. a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 90 nap

1.B/

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13720/2/A/22 hrsz.-on** nyilvántartott Budapest **1027 Budapest, Jurányi utca 4. szám pinceszint alatti, 23 m² területű, egyéb helyiség** megnevezésű ingatlant **Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezés: Jurányi Nonprofit Kft., székhely: 1027 Budapest, Jurányi utca 1-3., adószám: 27542563-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-393976, képviseli: Felmérai Roxána, szül.idő: 1977.09.07., anyja neve: Rába Lilla, adóazonosító jel: 8404263272) részére – a Margit-nyegyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelmen kívül hagyva - **nem adja bérbe.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 30 nap

2.A/

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13720/3/A/1 hrsz.-on** nyilvántartott Budapest **1027 Budapest, Jurányi utca 6. szám pinceszint alatti, 44 m² területű, raktár** megnevezésű ingatlant **Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

(rövidített elnevezés: Jurányi Nonprofit Kft., székhely: 1027 Budapest, Jurányi utca 1-3., adószám: 27542563-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-393976, képviseli: Felmérai Roxána, szül.idő: 1977.09.07., anyja neve: Rába Lilla, adóazonosító jel: 8404263272) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve – „műhely” céljára bérbe adja azzal, hogy szerződő felek három hónapos felmondási időben állapotnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor a Jurányi Nonprofit Kft.-nek az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. augusztus 25-én elkészített értébecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **42.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy a Jurányi Nonprofit Kft. benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Jurányi Nonprofit Kft. a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási

és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 90 nap

2.B/

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13720/3/A/1 hrsz.**-on nyilvántartott Budapest **1027 Budapest, Jurányi utca 6. szám pinceszint alatti, 44 m² területű, raktár** megnevezésű ingatlant **Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezés: Jurányi Nonprofit Kft., székhely: 1027 Budapest, Jurányi utca 1-3., adószám: 27542563-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-393976, képviseli: Felmérai Roxána, szül.idő: 1977.09.07., anyja neve: Rába Lilla, adóazonosító jel: 8404263272) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelmen kívül hagyva - **nem adja bérbe.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 30 nap

Órsi Gergely
Polgármester megbízásából eljárva



dr. Toók Gabriella
Osztályvezető

Mellékletek:

1. Bérbevételi kérelem Jurányi Nonprofit Kft.
2. FÜGE Közhasznú Egyesület pályázata
3. Értékbecslések Jurányi 4-6.
4. MNDDT 2022 április 5. napján kelt jegyzőkönyve
5. Jurányi Nonprofit Kft. cégkivonata

2022 APR 05.

1. sz. melléklet

Nyilatkozat

Alulírott **Felméri Roxána, a Jurányi Nonprofit Kft.** (1027 Budapest, Jurányi u. 1-3., adószám: 27542563-2-41) ügyvezetője nyilatkozom arról, hogy

a **Rozgonyi-Kulcsár Viktória, Függetlenül Egymással KHE.** (1027 Budapest, Jurányi u. 1-3., adószám: 18498507-2-41) elnöke által

a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatalhoz benyújtott pályázatait az 1027 Budapest, Jurányi u. 4. sz. egyéb helyiségre és az 1027 Budapest, Jurányi u. 6. sz. raktárra vonatkozóan

minden tekintetben fenntartom.

Budapest, 2022. április 1.



Felméri Roxána
Jurányi Nonprofit Kft. ügyvezető



Rozgonyi-Kulcsár Viktória
Függetlenül Egymással KHE. elnök

JURÁNYI NONPROFIT KFT.

1027 Budapest, Jurányi u. 1-3.
Adószám: 27542563-2-41
Bank: 16200106-11663331

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
2022 APR 05

XII. kerületi Polgármesteri Hivatal
2022.04.05.

Melléklet: 1 db
Hely: 1 db, 1 db, 1 db

2021 MÁJ 20.

Tóth Lászlóné

Feladó: Illés Eszter Krisztina <illes.eszter.krisztina@masodikkerulet.hu>
Küldve: csütörtök 2021. május 20 13:59
Címzett: Belföldi Jogsegély
Tárgy: FW: Margit-negyed pályázat - Függetlenül Együtt Közhasznú Egyesület - Jurányi Ház

Tisztelt Iktató!

2021 MÁJ 20.

Kérem érkeztetni és iktatni XV-re

XV/175-1

Dr. Kolosvári
Agnes

Köszönöm!

Illés Eszter
referens

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Titkárság

1024 Budapest, Mechwart liget 1.
Telefon: +361/346-5521
Mobil: +36-30/159-0189
E-mail: illes.eszter.krisztina@masodikkerulet.hu
Honlap: www.masodikkerulet.hu

-----Original Message-----

From: Margit Negyed Ingatlan Pályázat [mailto:palyazatiurlap@margitnegyed.hu]
Sent: Saturday, May 15, 2021 2:15 PM
To: margitnegyed
Subject: Margit-negyed pályázat - Függetlenül Együtt Közhasznú Egyesület - Jurányi Ház

--- Pályázó neve ---

Függetlenül Együtt Közhasznú Egyesület - Jurányi Ház

--- Pályázó székhelye / címe: ---

Jurányi utca
1.
Budapest, Budapest
1 027
HU

--- Pályázó jogi kategória ---

Jogi személy - nonprofit gazdasági társaság

--- Szervezet honlapja ---

<http://juranyihaz.hu>

--- Pályázató kontaktszemély: ---

Rozgonyi-Kulcsár Viktória

--- Pályázó kontaktszemély pozíció: ---

ügyvezető elnök

--- Kontaktszemély címe: ---

Jurányi utca

1.

Budapest, Budapest

1 027

HU

--- Telefon: ---

[REDACTED]

--- E-mail cím: ---

[REDACTED]

--- Ingatlan címe ---

Jurányi utca 4. és 6.

--- Az ingatlan mely tulajdonságai segítenek a koncepció megvalósításában? ---

2012. október 29-én nyitotta meg kapuit a Jurányi Produkciós Közösségi Inkubátorház, amely mostanra meghatározó helyszíne lett a főváros kulturális életének, pezsgő színterévé a kortárs művészeti közegnek. A Jurányi utca 1-3. alatt található egykori középiskola mintegy 6700 négyzetméteres impozáns épületének osztálytermek és tanári szobái próbatermekké és irodákká, műhelyekké és showroomokká, a tornatermek játszóhelyekké alakultak át, a sulibüféből pedig kávézó és galéria lett.

A karnyújtásnyira lévő Jurányi utca 4. és 6. szám alatt lévő pincehelyiségek földrajzi helyzetüknél fogva kiváló lehetőséget teremtenének a Jurányi Ház lakói/művészei számára kialakítható közös műteremnek és raktárnak.

--- Koncepció leírás ---

A Jurányi Produkciós Közösségi Inkubátorház fennállása óta, azaz a lassan 9 éve alatt fokozatosan kinőtte a rendelkezésére álló 6700 négyzetmétert. Azért, hogy a jelenleg több mint 60 a Házban lakó szervezet férőhelye és igényei biztosítva legyenek, bizonyos funkciók idővel kiszorultak. Ez történt például a közösségi konyhával is, ami átadta a helyét egy újabb csatlakozó csapatnak. Azonban az igény megmaradt a közös együtt alkotásra legyen szó paprikás krumplicról, vagy egy díszlet lefestéséről, vagy akár egy különleges hangszer összeszereléséről. A Jurányi utcai pincehelyiségek bérbevétele célunk, hogy támogassuk a Ház lakóinak terveit, amelyeket jelenleg leginkább egy közös műhelyrész kialakítása szolgálna a szomszédos ingatlanban. A műhely terem adna a közös eszközök, szerszámok tárolására, színházi díszletelemek festésére, vagy akár installációk létrehozására, hogy ne a Jurányi Ház folyosóján vagy egy félreeső zugában legyenek kénytelenek dolgozni az alkotók, esetleg zavarva a többi lakót. A pincékben végezhető tevékenységek kizárólag a tér adta lehetőségekhez mérten csendesebb jellegűek lehetnek, nem zavarva az ott végzett munkával a lakóházban élők nyugalma.

--- Milyen gyakorlati eredményeket vársz 1 év múlva a koncepció ingatlanban való megvalósulásától? ---

A Jurányi utca 4. és 6. szám alatt lévő pincehelyiségekben kialakítható műhelyek kényelmesebb, átláthatóbb, fenntarthatóbb infrastrukturális háttérrel biztosítanának a Jurányiban dolgozó előadó- vagy képzőművészettel foglalkozóknak tehermentesítve ezzel a Jurányi belső tereit.

--- Milyen módon illeszkedik tevékenységed/projektod a Margit-negyed koncepciójába? ---

A Jurányi Ház elnöke és alkotmányozói támogatása a színházi előadások bemutatása mellett fontosnak tartja, hogy közösségi házként is működjen. A 21. század műhelyeként, így lesznek olyan kulturális események, programok, szervezetek, amelyek új tartalmakat és tapasztalatokat hoznak a közösségi élet gazdagítására, az érdeklődés nyitására, próbák, nyitott műhelymunkák, zárkózott programok, klubestek, tanórák várják a hozzánk látogatókat. Fontosnak számunkra az együttműködés, emellett joggal kíváncsiak vagyunk a kirakART projektre, ami a budapesti befogadószínház kezdeményezésére valósul meg június 4-től, és a Jurányi Ház körüli üres kirakataiban képzselik felmezeztetve, táncművészek, színházi alkotók. Mindezek alapján úgy érezzük, a Jurányi teljes mértékben illeszkedik a Margit-negyed koncepciójába.

--- A koncepciód mit adhat a helyi közösségeknek, lakosoknak? ---

A Jurányi Ház nyitott a helyi civilek, lakóközösségek felé, több alkalommal adott már lehetőséget tereiben lakó- és közgyűlések megtartására, illetve a színházi előadásokra kedvezményt vehetnek igénybe a 2. kerületi lakosok, érvényes a nyugdíjas kedvezmény, valamint kapcsolatban vagyunk a 2. kerületi középiskolákkal, a diákok rendszeresen jönnek hozzánk előadásokat nézni. Mindezzel célunk, hogy célzottan is megszólítsuk a helyi vízfűtési közösséget.

--- Mik az elképzelések a homlokzati megjelenésre? ---

Tekintettel arra, hogy ezek a pincék Társasházakból megközelíthető eldugott helyiségek, különösebb homlokzati megjelenésben nem tudunk és nem is szeretnénk gondolkodni.

--- Milyen módon kívánod az ingatlant átalakítani és berendezni? ---

Különösebb átalakítást nem tervezünk, az általunk választott célra a hely a jelenlegi állapotában megfelel. Egy tisztasági festés után már használható.

--- Pályázati dokumentumok feltöltése ---

https://www.margitnegyed.hu/wp-content/uploads/wpforms/1732-bb13a0defb26c5a67bf5774c5eb74004/kivonat_2021-edd99655aaa8666585b4de6c3fd92ab2.pdf
https://www.margitnegyed.hu/wp-content/uploads/wpforms/1732-bb13a0defb26c5a67bf5774c5eb74004/uj_alapszabaly_2020-b1c2c81674be5525fb17bd2bd8f4c32b.pdf

--- Elfogadó nyilatkozat. - Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy: ---

- 1) A pályázati kiírást elolvastam, értelmeztem, annak feltételeit elfogadom
- 2) Az általam megadott adatok és dokumentumok valósak.
- 3) A jelölőnévvel bejelölésével kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy személyes adataimat az Adatkezelő az Adatkezelési Tájékoztatóban meghatározottak szerint a pályázat lebonyolításával összefüggésben kezelje. Továbbá kijelentem, hogy az Adatkezelési Tájékoztató rendelkezéseit megértettem és azokat tudomásul veszem!
- 4) Feltöltöttem a kötelező adatokat, dokumentumokat a megfelelő méretben, formátumban.

https://www.margitnegyed.hu/wp-content/uploads/wpforms/1732-bb13a0defb26c5a67bf5774c5eb74004/kivonat_2021-edd99655aaa8666585b4de6c3fd92ab2.pdf
https://www.margitnegyed.hu/wp-content/uploads/wpforms/1732-bb13a0defb26c5a67bf5774c5eb74004/uj_alapszabaly_2020-b1c2c81674be5525fb17bd2bd8f4c32b.pdf

A 3. számú melléklet az értébecslést végző cég korlátozó feltétele miatt nem nyilvános



4. sz. melléklet

I/ /2022.

Jegyzőkönyv

Készült: a Képviselő-testület 318/2020. (X.29.) határozatával létrehozott **Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület (továbbiakban: Testület)** **2022. április 5. 10 óra 36 perckor** megtartott online rendes ülésén.

Jelen vannak:

Berg Dániel
Besenyei Zsófia
Ongjerth Dániel
Dr. Tas Krisztián
Vámos Ágnes
Dévényi Tamás
Csanádi-Szikszay Györgyi
Dr. Bíró Zsolt

Bizottság elnöke – alpolgármester
Bizottság tagja – képviselő
Bizottság tagja – szakmai partner
Bizottság tagja – szakmai partner
Bizottság tagja – szakmai partner
Bizottság tagja – szakmai fővédnök
Bizottság tagja – szakmai partner
Bizottság tagja – képviselő

Nagy-Sándor Orsolya

jegyzőkönyvvezető

Meghívottként részt vesz:

Csejdy Borka

Margit-negyed projekt manager

Berg Dániel, a Testület elnöke határozatképesnek ítélte az ülést, ezért 10 óra 36 perckor online megnyitotta azt.

Az elnök javaslatot tett, hogy dr. Bíró Zsolt legyen a jegyzőkönyv hitelesítője.

A Testület a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Bíró Zsoltot egyhangúlag megszavazta.

Az elnök szavazásra bocsátotta a napirendet.

A Testület a napirendet egyhangúlag elfogadta.



1. napirendi pont

Margit körút 5/a-ra érkezett kérelem

Ongjerth Dániel ismertette, hogy a mai tárgyalásra kerülő kérelmek mind a Hivatalon, tehát nem az Margit-negyed honlapon keresztül érkeztek. Van olyan, ami már hónapokkal ezelőtt érkezett, de most jutott ez az MNDTT elé.

Margit körút 5/a -ra beérkezett kérelem egy élelmiszer és étrendkiegészítőket forgalmazó bolttól érkezett. A Margit körút 5/a-t korábbi tervek alapján értékesítésre szánták, de ez egyelőre még nem történt meg. Fontos információ még, hogy jelenleg két helyrajzi számon van az ingatlan, amiből csak az egyik az Önkormányzaté, ezért nagyon nehéz kiadni. Ezzel kapcsolatban várjuk az Önkormányzat jogi álláspontját, hogy hogyan lenne mégis lehetséges a kiadás.

Egyrészt fennáll így egy technikai nehézség, illetve amikor korábban (egy adminisztrációs hiba folytán) ez az ingatlan meg lett hirdetve kiadásra, akkor rengeteg pályázó érdeklődött. Tehát a jogi probléma megoldása után érdemes lenne meghirdetni az ingatlant és a megfelelő választékból javasolni.

Berg Dániel is megerősítette, hogy korábban volt sok jelentkező, köztük országos híré cégek, mint pl. a Líra. Úgy értékeli, hogy az albetét miatt fennálló helyzet miatt most nem tud döntést hozni a Testület.

Berg Dániel az 1. napirendről a vitát megnyitotta.

Dévényi Tamás szerint a kérelem benyújtó tevékenységek körében nagyon gyakori, hogy kitakarják a kirakatot. Eerre vannak nagyon riasztó példák, akár a Margit-negyeden belül is. Szerinte fontos, hogy ha mégis ilyen funkció kerül bárhova is, akkor legyen rögzítve, hogy nincs arra mód, hogy kirakatokat teljesen eltakarni. Meglátása szerint a Líra nagyon jó pályázatot adott be. A kérdés, hogy most az akkori helyzet változott-e és azért tárgyaljuk-e ezt a kérelmet. Mivel nagyon exponált helyen van, ezért fontos, hogy ide olyan funkció kerüljön, ami használni is tudja a közterületet. Korábban itt mindig kávézó volt.

Dr. Tas Krisztián érdeklődött a pontos jogi helyzet iránt. Dr. Tas Krisztián úgy tudja, hogy egy udvari helyiségcsoport van és egy utcai helyiségcsoport. Arra nem emlékszik, hogy az udvari elérhető-e az utcai egység nélkül. Illetve van egy Mizumi kft nevű cég, akiknek előbérleti joguk volt a belső helyiségcsoportra.

Ongjerth Dániel nem tud ennél pontosabb információról.

Dr. Tas Krisztián szakmailag egy olyan hasznosítást preferál, - ez lehet egy közvetett javaslat a Főépítész úr felé - hogy fontos nyomatékosítani, hogy ne a kirakat kitakarásával alakítsa át a portált, hanem az illeszkedjen az utca szövetébe. Véleménye szerint ez egy olyan jó ingatlan, amire, ha érkezik 100%-os bérleti díj mellett kérelem, akkor azzal élni kell.



Dr. Bíró Zsolt egyetért a korábban elhangzottakkal. Emellett eljárásilag az nem szerencsés, hogy lemondunk a korábbi pályázókról és most erről az egyről hozunk döntést. Dr. Bíró Zsolt jelezte, hogy technikai hibák miatt nem látta ezt a konkrét kérelmet, de ettől függetlenül az a véleménye, hogy egységesen kellene kezelni a kérelmeket.

Dévényi Tamás jelezte, hogy ez a kérelem később lett kiküldve a Tagok számára, ezért nem találta dr. Bíró Zsolt.

Berg Dániel egyetért dr. Bíró Zsolt véleményével, miszerint egységesen kell kezelni a kérelmeket.

Berg Dániel javaslatára technikailag most el kell utasítani ezt a pályázatot és újra pályáztatni mindenkit a következő körben.

Ongjerth Dániel is egyetért ezzel. Amikor tisztázva van a jogi helyzet, akkor újra meg lehet hirdetni az ingatlant, illetve a korábbi pályázókat nyilatkoztatni, hogy fenntartják a pályázatukat.

Dévényi Tamás is támogatja, hogy először tisztázódjon a jogi helyzet és legyen pályázat.

Dr. Tas Krisztián technikai javaslata, hogy ne elutasítsa az MNDTT a kérelmet, hanem halassza el a döntést. Ha feltételezzük, hogy a következő hetekben tisztázódik a jogi helyzet, és meghirdetjük az ingatlant, akkor ne legyen ennek a potenciálisan befutó pályázónak egy elutasított és egy újra beadott pályázata.

Ongjerth Dániel felhívta a figyelmet, hogy a kérelemnek március 7. a beérkezési dátuma. Mivel van egy válaszadási kötelezettség 75 napon belül, emiatt a javaslat az, hogy tisztább a GTB felé, ha elutasítja a Testület a kérelmet. Viszont nem szeretné senki elveszíteni a pályázót, ezért Ongjerth Dánielék felveszik vele a kapcsolatot és javasolják, hogy nyújtsa be újra a pályázatát, amikor már tiszta a helyzet.

Dévényi Tamás támogatja, hogy egy ígéretes érdeklődőt ne utasítsunk el. Belső ügyrendnek megfelelően lehet, hogy elutasítás mellett kell döntenie a Testületnek, de ebben az esetben a megfogalmazásban világosan benne kell lennie annak, hogy ez technikai jellegű és a későbbiekben számítnak rá.

Dr. Tas Krisztián úgy gondolja, hogy a következő MNDTT ülésen is benne lennénk a 75 napban.

Ongjerth Dániel jelezte, hogy a GTB-nek kell válaszolnia 75 napon belül. Ha most nem döntünk, akkor már a következő MNDTT-vel is kicsúszna a kérelem a határidőből. De ennek előfeltétele, hogy tisztázódjon a jogi helyzet. És a pályáztatás sem fog addigra elindulni és a korábbi pályázókat sem tudnánk visszahívni.



Dr. Tas Krisztián szerint egy 100%-os bérleti díjas pályázat elutasítása nem veszi ki jól magát. Kiemelve, hogy egyedüli jelentkező és egy nagy múltú visszatekintő cégről van szó. Fontos megemlíteni, hogy a kérelem egyébként jóval kevesebb információt nyújt, mint a Margit-negyed oldalán beérkező pályázatok. Dr. Tas Krisztián továbbra is az elhalasztást javasolja. Ettől függetlenül a Vagyon elő tudja készíteni.

Dr. Bíró Zsolt szerint a valós okot mindenképp jelazzuk. A valós ok pedig, hogy az ingatlan jogi helyzete nem teljes mértékben tisztázott. A pályázónak kellene kapnia egy válasz, hogy a jogi helyzet tisztázásáig nem születik döntés a bérbeadásról. A későbbiekben pedig kiírásra fog kerülni az ingatlan. Akkor nincs benne az a rossz optika, hogy egy teljes áron érdeklődőt elutasít a Testület. Illetve voltak korábbi pályázók, akinek jobb programjuk van vagy legalább is ugyanazt tudnák hozni. Szerinte, amíg nincs tisztázva a helyzet, addig nem tesz javaslatot az MNDTT és addig az GTB-nek sem kellene döntést hoznia.

Besenyei Zsófia szerint el lehet nyugodtan utasítani, hiszen az indoklás egyértelmű. Amíg a jogi helyzet tisztázatlan, nem tud az MNDTT érdemben támogatni semmilyen pályázatot.

Ongjerth Dániel tájékoztatott mindenkit, hogy az ingatlan nincs sehol meghirdetve. Nincs információnk róla, hogy honnan értesült róla a kérelem benyújtója.

Dr. Bíró Zsolt nem szeretné, ha az elutasítással elveszítenénk a pályázót. Szerinte jó megoldás, hogy függesszük fel a döntést a jogi helyzet tisztázásáig.

Ongjerth Dániel tapasztalati alapján megértőek a pályázók. Elég nagy forgalmú cégről van szó, tehát valószínű, hogy pályáznak újra. Tudunk velük kommunikálni és elmondani a helyzetet.

Berg Dániel kérte Ongjerth Dánielt, hogy kérjenek egy írásos pontos állásfoglalást az ingatlan jogi helyzetéről a Vagyontól.

Berg Dániel felvetette, hogy ha szavazásra bocsátja az MNDTT a kérelmet, akkor a tartózkodás is megoldás lehet.

Besenyei Zsófia az elutasítás mellett érvelt, mert az tisztább, de az elhalasztás is megoldás lehet. A különbség, hogy bemegy-e GTB-re vagy nem.

Ongjerth Dániel jelezte, hogy ha nem megy be most GTB-re, akkor kifutunk a 75 napos válaszadási határidőről.

Dévényi Tamás szerint ha csak az ügymenet miatt döntünk erről és emiatt megy be GTB-re, akkor az csak felesleges munkát okoz.

Ongjerth Dániel jelezte, hogy eddigi tapasztalatok alapján nem volt gond a határidő átlépésével.



Mivel a többség a döntés elnapolása mellett érvelt, ezért Berg Dániel szavazásra bocsátotta, hogy a Testület napolja el a döntést.

A Testület 8 igen szavazattal egyhangúlag megszavazta, hogy elnapolja a döntést.

2. napirendi pont

Csalogány út 55-re beérkezett kérelem

Ongjerth Dániel ismertette az ingatlan előzményeit. Korábban a Cseppkő Gyermekeket szeretné volna ezt a helyet megpályázni. Jelenleg szervezeti átalakításon mennek át, ezért még nem került rá sor. A most beérkezett kérelem benyújtói egy raktár helyiséget szeretnének itt létesíteni. A kérelmezők még nem látták az ingatlant. Az Önkormányzaton keresztül pályáztak. Ongjerth Dániel felvette a kapcsolatot a Cseppkősekkel, de ők jelenleg nem tudnak érdemben előrelépni ezzel kapcsolatban.

Berg Dániel megnyitotta a vitát a napirendi pontról.

Besenyei Zsófia számára a pályázóról annyi derül ki, hogy hogy hívják és raktározásra szeretné használni az ingatlant. De hiányos a pályázat. Nincs értébecslés sem hozzá csatolva. Szerinte itt is el kéne halasztani a döntést és megvárni, hogy jöjjön be rá több pályázó.

Dr. Tas Krisztián szeretné volna kiegészíteni, hogy ő egyeztetett a Cseppkőnél az illetékes kollégával és ő úgy tudja, hogy a Cseppkő továbbra is érdekli az ingatlan. Mivel a helyiségnek komoly ráfordításokkal kell számolni, ezért a Cseppkőnek is komoly forrásokat kell mozgosítani hozzá. A jelenlegi érdeklődőt azonban nem szabadna elveszíteni, ezért dr. Tas Krisztián a döntés elhalasztását javasolja. De fel kellene venni a pályázóval a kapcsolatot és kideríteni részleteket pl. mikor szerződnének, rendelkezésre állnak-e forrásaik a felújításra..stb.

Ongjerth Dániel reagált Dr. Tas Krisztián információjára. Ő is egyetért, hogy a Cseppkő egy jó funkció lehetne, illetve hogy az ingatlan nagy beruházást igényel. Jobb lenne nekünk is, ha ez a funkció megjelenhetne, de a Cseppkő egyelőre nem tud időpontot vagy megvalósítási formát mondani az ő terveikről.

Dr. Tas Krisztián szerint érdemes hosszú távon fontos, hogy úgy adjuk bérbe az ingatlant, hogy valaki vállalja a beruházást. Dr. Tas Krisztián is próbál egyeztetni a Cseppkővel. Továbbra is úgy látja, hogy el lehet halasztani a döntést.

Dévényi Tamás szerint továbbra is az a kérdés, hogy az Önkormányzat, illetve a kerület, a mit szeretne ezzel az ingatlannal. Ez egy park mentén van. Egy raktár jellegű passzív dolgot szeretnénk vagy egy nem raktár jellegű passzív dolgot. Erről kell, hogy pl. az MNDTT -nek legyen elképzelése. Viszont tiszta helyzetet kell teremteni. Szabályozni kellene, hogy ha egy ingatlan nincs hirdelve, akkor ne jöjjön be rá kérelem, mert ebből van probléma.



Dévényi Tamás szerint az egész ügyrendet át kell gondolni, ha van rá mód. Ongjerth Dániel egyetért. Ez az ingatlan szintén nem volt meghirdetve semmilyen honlapon. A Cseppkő pályázata is lejárt. Tisztább lenne, ha most születne egy egyszerű elutasítás.

Besenyei Zsófiának rémlik, hogy erről hozott az MNDTT egy döntést, hogy a Cseppkő kapja meg. Lejárt ugyan a pályázat, de egyszer már elköteleződött a Testület. Ő szívesebben támogatja ezt, mint egy raktárt. Így nem hozhatunk döntést, hogy nem volt meghirdetve.

Dr. Bíró Zsolt nehéz elutasítani teljes piaci díjat fizetőket, de azzal egyetért, hogy az eljárásrendet tisztába kell tenni. Miután nem alakulnak ki, ilyen helyzet, akkor tudunk érdemben elkezdni döntéseket hozni. Nagyon sajnálja hogy a Cseppkő pályázata lejárt. A társadalmi hasznossága egy ilyen projektnek fontos és támogatja. Gazdasági előny áll szemben a jó hasznosítással. Szeretné, ha az eljárásrend úgy lenne kialakítva, hogy az ilyen esetek ne forduljanak elő. Dr. Bíró Zsolt szerint a tartózkodás valóban megoldás lehet, abban az esetben, ha a másik projekt ténylegesen megvalósul. Illetve ha később lesz olyan funkció, ami jobban illeszkedik a Margit-negyedbe.

Dr. Tas Krisztiánnak lenne egy áthidaló megoldása. Tehetne az MNDTT egy javaslatot a GTB-nek, hogy ha a Cseppkő fenntartja a projektjét, amit pl egy év után tud megvalósítani, akkor addig ki lehetne adni piaci alapon raktározásra határozott időre. Ehhez egyeztetni kell a felekkel.

Dévényi Tamás érdeklődött, hogy van-e olyan megoldás, hogy ha nem meghirdetett ingatlanra jön be pályázat, akkor automatikus választ küld az Önkormányzat, amelyben tájékoztatjuk, hogy nem elérhető az ingatlan, illetve ekkor meg ekkor meg lesz hirdetve.

Ongjerth Dániel szerint jelenleg a Vagyonrendeletben úgy szerepel, hogy 75 napon belül az Önkormányzat választ ad. Sajnos sokszor előfordul, hogy nem időben kapjuk meg a Vagyonról ezeket a pályázatokat és így mi sem nagyon tudunk ezekkel mit kezdeni.

Dr. Tas Krisztián írásos üzenete: "Egyetértek. Tamás ennek a jogi feltételrendszerére az év elején felhívtam a figyelmet egy tanulmányban, ha alaptól minden önkormányzati helyiség hivatalos pályázattal kerülne bérbeadásra, abban foglalt határidőkkel, biztosítékokkal, jogkövetkezményekkel, akkor ilyen problémákkal nem kellene most szembesülnünk. Ezt a részét most áprilisban mindenképpen helyre kell tenni házon belül."

Besenyei Zsófia szerint nem életszerű, hogy kiadjuk raktározásra határozott időre. Közben felmerül, hogy az egyik fél hosszabbít, illetve közben a másik pályázó hogy újít fel. Besenyei Zsófia szerint itt nemmel kell szavazni, ha pedig a többség nem akarja, akkor halasszuk el.

Dr. Bíró Zsoltnak tetszett Krisztián javaslata, de valóban kérdéses, hogy ezen időszak alatt mennyire akadályozza a raktározó a Cseppkő átalakítását. Javasolja, hogy halasszuk el addig, amíg nem derül ki, hogy mi a helyzet a Cseppkövel. Kérjünk be írásos állásfoglalást, hogy marad -e a pályázat.



Berg Dániel szavazásra bocsátotta, hogy halassza-e el a Testület a döntést.
A Testület 8 igen mellett egyhangúlag elfogadta, hogy elhalasztja a döntést.

Berg Dániel felkérte Ongjerth Dánielt, hogy vegye fel a kapcsolatot a Cseppkövel.

3. napirendi pont

Keleti Károly utca 11/a-ra beérkezett 3 kérelem

Ongjerth Dániel ismertette az ingatlanra pályázottakat. A korábbi MNDDT ülésen a Testület Oculomedet elfogadta, de azóta jött be két másik pályázat. Oculomed elutasításra került a GTB-n, mert bejött két másik pályázó. Az egyik egy harminc éve működő kortárs művészetekkel foglalkozó pályázó, az Új Művészet, akik művészeti teret és kortárs galériát szeretnének nyitni. Illete Berényi Judit pályázott még, aki gyerekfoglalkoztatót hozna létre. Ongjerth Dániel szakmai érdek mentén az Új Művészet pályázatát támogatja.

Dr. Bíró Zsoltak nem rémlik, hogy az Oculomed bement volna a GTB-re. Ha nem, akkor viszont ennek be kéne mennie GTB-re. Ez nem egy átlátható, világos út így.

Vámos Ágnes tisztázta a helyzetet, tehát erről hozott döntést az MNDDT korábban, de GTB-re még nem került be és most jött be két új javaslat.

Besenyi Zsófia visszaidézte a múltkori vitát. Az Önkormányzat honlapján volt meghirdetve, ezért döntött az MNDDT. Mivel a többség támogatta, ezért most azt tudjuk csinálni, hogy először visszavonjuk a döntésünket és utána lehet szavazni. Besenyi Zsófia is az Új Művészet pályázatát támogatja, és nagyon jó, hogy teljes piaci áron vállalnák. Ők egy nagyon jól kidolgozott koncepció és nem takarnák ki a kirakatot. Berényi Judit pályázata viszont olvashatatlan volt és nehezen értelmezhető.

Dévényi Tamás szerint is olvashatatlan volt. Előző ülésen Dévény Tamás nem volt jelen, így nem teljesen érti a jelen helyzetet, de az Új Művészetet támogatja. Szerinte egyszer tisztázni kéne a helyzetet.

Vámos Ágnes szerint is tiszta helyzetet kellene teremteni. Tudja támogatni az Oculomedet és az Új Művészetet is. Az Oculomed véleménye szerint ezzel a profillal máshol is tud jó helyet találni. De profil szerint jobban támogatandó az Új Művészet pályázatát, aki jobban illik a Margit-negyedbe és még vállalja is a teljes bérleti díjat.

Berg Dániel szerint is tiszta helyzetet kell teremteni. Ha az Oculomed még folyamatban van a GTB-nél, akkor szerinte nem tudunk dönteni, amíg az le nem zárul.

Ongjerth Dániel nem látja át a jogrendi részét, de egyetért az előtte szólókkal, hogy szerencsétlen ez az eljárás.



Dr. Tas Krisztián ügyrendben szerinte a visszavonás és újrászavazás járható út, hiszen nem járt GTB-n, még előterjesztés sem készült.

Berg Dániel szerint ez konkrétan nincs kodifikálva az ügyrendben, viszont volt rá precedens, hogy felülírt a Testület egy korábbi döntést.

Dr. Bíró Zsolt szerint is járható ügyrendileg, hogy visszavonja a Testület a döntését és újat hoz. De tartalmilag mélységesen nem ért egyet azzal, hogy így járunk el. Szerinte nem szabadna azt csinálnia az MNDDT-nek, hogy megszavaz valamit, majd bejön egy jobban tetsző pályázat és felülír egy korábbi döntést. Ez nagyon szubjektívvá teszi az egészet.

Berg Dániel is egyetért, de volt rá precedens, hogy felülírta az MNDDT a döntését. Dániel javaslata, hogy folytassa le a GTB az ügyet és utána térjünk vissza rá.

Dévényi Tamás nem teljesen érti a problémát.

Ongjerth Dániel tájékoztatta Dévényi Tamást arról, hogy a pályázat folyamatos. Elmondta, hogy az Oculomed pályázata egyedül érkezett be. Szerinte érdemes lett volna azt elutasítani és bevárni a meghirdetést, hogy több pályázóból választhasson a Testület. Ő is az Új Művészetet támogatja, de szerinte sem lehet ezt így csinálni.

Besenyei Zsófia szerint a fennakadás abban van, hogy párhuzamosan fut a pályázat az Önkormányzat honlapján folyamatosan és a Margit-negyed honlapon időszakonként van meghirdetve.

Ongjerth Dániel elmondta, hogy ebben az esetben mind a három pályázat az Önkormányzat honlapján jött be.

Berg Dániel szerint ezt fel kell oldani. Jogilag a Margit-negyed honlap nem egy hivatalos Önkormányzati oldal. Tehát minden pályázatnak a Vagyonon keresztül kellene bejőnie. A Margit-negyed oldal eredetileg egy kommunikációs felület.

Dévényi Tamás szerint, így akkor nincs probléma. Ha javaslatot tettünk rá a GTB-nek, de azt a Bizottság még nem tárgyalta, akkor az MNDDT újra dönthet. És kötelessége jobb döntést hozni. Úgy látja, hogy ha ő is támogatta volna az Oculomedet, akkor is most azt mondaná, hogy írjuk felül a döntést.

Vámos Ágnes írásos üzenetben egyetért Dévényi Tamással.

Besenyei Zsófia szerint is járható, hogy vonja vissza a Testület a korábbi döntését és javasoljon új nyertest aszerint, hogy melyik illeszkedik jobban a Margit-negyedbe. Ez pedig az Új Művészet. Az Oculomed látványtervei alapján egy teljesen bematricázott kirakatra adott be látványtervet. Véleménye szerint ez így feloldható, így hogy még nem járt GTB-n. De ő is egyetért, hogy az ügyrendet rendbe kell tenni. Ez szerencsésebb, hogy most legalább három pályázatból kell választani és nagyon jó, hogy az Új Művészet is teljes árat fizetne.



Berg Dániel összegzi, hogy hárman támogatnák, hogy módosítsa a korábbi döntését a Testület.

Dr. Bíró Zsolt felidézte, hogy valóban visszavonhatja döntését a Testület. Decemberben jött be a pályázat és arról három hónap után végre hoz egy döntést az MNDTT, majd bejön még pályázat. Az MNDTT pedig visszavonja a döntését. Véleménye szerint ez kérdéseket vet fel, hogy a folyamat mennyire tiszta és átlátható. Teljesen ad hoc és szubjektív a döntéshozatal. Nem követünk szabályokat. Dr. Bíró Zsolt elmondja, hogy hiába van rá lehetőség, nem támogatja a módosítást.

Dévényi Tamás szerint elfogadtuk, hogy folyamatos a döntés. Emellett a Testület elköteleződött, hogy a Margit-negyed érdekében járunk el. És ha a feltételeknek megfelelően (tehát még a GTB megvitatása előtt) jön be új lehetőség, ami tisztán érkezik és azt jobbnak ítéli a Testület, akkor kötelessége változtatni. Ő ebben nem lát hibát.

Berg Dániel szavazásra bocsátja, hogy újra szavazzon-e a Testület az ingatlanra bejövő kérelmek kapcsán.

Berg Dániel kihirdette, hogy a Testület 3 igen / 4 tartózkodás / 1 nem alapján nem szavazott többséget a kérdésben.

Besenyei Zsófia úgy véli, hogy mégis többséget szavazott. Szerinte a három igen és az egy nem. A tartózkodás nem számít.

Berg Dániel értelmezése, hogy három igen áll szemben öt nem igen szavazattal.

Vámos Ágnes amellet érvelt, hogy hárman elköteleződtek az igen mellett, egy valaki a nem mellett, négyen pedig távolmaradtak, ami sem egyik sem másik csoporthoz nem sorolható, így nem kell figyelembe venni.

Berg Dániel szerinte ezzel az érveléssel többséget kapott a szavazás 3 igen / 4 tartózkodás / 1 nem mellett.

Besenyei Zsófia javasolta, hogy akkor vonjuk vissza a döntésünket és javasoljunk újra.

Vámos Ágnes kérdése, hogy miért kell visszavonni az Oculomedet, miért nem tud a GTB kettőből dönteni.

Besenyei Zsófia szerint a visszavonás és az újra döntés lenne a jó irány. És ennek kellene bemennie a GTB-re.



Berg Dániel javaslata, hogy az Új Művészetet is szavazza meg a Testület és akkor a korábbi kérelemmel együtt mindkettő be tud menni GTB-re, mint MNDTT által javasolt bérlet. Így a GTB kettőből tud dönteni, ami így talán feloldja dr. Bíró Zsolt korábbi aggályait.

Dr. Bíró Zsolt nem ért egyet azzal, ami a tartózkodásokkal kapcsolatban megfogalmazódott. Szakmailag van olyan precedens, ahol a tartózkodást nem tekintik szavazatnak, de ezzel ő nem ért egyet. Véleménye szerint az egy sokkal tisztességesebb út, hogy két javasolt pályázó kerüljön be a GTB-re. Ha így tud bemenni, akkor az jobban megfelel a formaságoknak.

Besenyei Zsófia szerint ilyenkor úgyis mind a három pályázat be fog menni a GTB-re, hiszen mind a háromról döntést kell hozni. Viszont ott megjelenítjük, hogy melyiket támogatjuk.

Berg Dániel szerint lehetséges, hogy az MNDTT több bérlet is támogat, így a GTB-re bízva a döntést.

Vámos Ágnes is javasolja, hogy kerüljön be mindkét javaslat a GTB elé.

Dévényi Tamás úgy látja, hogy a Testület azért van, hogy tisztességes környezetben a lehető legjobb megoldást vigye a GTB elé. A mi feladatunk, hogy megmondjuk, hogy melyik a legjobb. Szeretné, a többi résztvevő véleményét is kikérni.

Dr. Bíró Zsolt ott látja a problémát, hogy addig halasztjuk a döntést, amíg nem jön egy jobb megoldás. Ez nem tisztességes viselkedésre ad lehetőséget. Addig van késleltetve a GTB felé a dolog, amíg nem jön be jobb pályázó, akiről aztán lehet dönteni azzal a címszóval, hogy jobb jelölt.

Dévényi Tamás szerint akkor a rendszer nem jó. Akkor a folyamatos jelentkezést el kéne törölni. Ebben az esetben mindig ott lesz a lehetőség, hogy valakinek hátsó szándékai vannak. Nem gondolná, hogy a Margit-negyedben ilyen problémák vannak. Jelenleg nem állíthatjuk, hogy az Oculomed, aki beragasztaná a kirakatot, egy jobb jelölt.

Ongjerth Dániel is a rendszer átalakítását támogatja. De szerinte is az a célja az MNDTT-nek, hogy a legjobb megoldást javasolja az Margit-negyed program szempontjából. Azért is tartózkodott korábban, mert az eljárással nem ért egyet. Ha az újranyitás mellett dönt a Testület, akkor az Új Művészetet támogatja.

Besenyei Zsófia is egyetért Dévényi Tamással és Ongjerth Dániellel is. Besenyei Zsófia előző ülésen tartózkodott, mert pont ez a problémája, hogy nem nagy merítésből választott a Testület. Az érv akkor az volt, hogy az a jelölt piaci áron vállaná, de most bejött egy jobb funkció. Mivel nem került be a GTB-re, ezért most van lehetősége a Testületnek dönteni megint. Fontos, hogy az MNDTT mi mellé teszi le a voksát, tehát ne jelöljenek meg kettőt a Tagok.



Berg Dániel visszaidézte, hogy rengetegen tartózkodtak az Oculomed megszavazásánál a korábbi ülésen.

Dr. Bíró Zsolt egyetért Tamással, hogy a rendszert ki kell tisztázni. Eljárásrendi aggályai fennállnak.

Berg Dániel ismertette, hogy a vagyonrendelet módosítása épp folyamatban van. Ez alapján tudja az MNDTT a saját folyamatát kialakítani.

Berg Dániel szavazásra bocsátja, hogy az MNDTT visszavonja korábbi döntését az Oculomed javára a Keleti Károly utca 11./a ingatlan kapcsán.

A Testület 4 igen / 2 nem / 2 tartózkodással visszavonja korábbi döntését.

Berg Dániel szavazásra bocsátja az Új Művészet kérelmét a Keleti Károly utca 11/a. ingatlanra.

A Testület 6 igen / 2 tartózkodás mellett elfogadta az Új Művészet támogatását.

4. napirendi pont

AKK: pályázat fenntartása a bejegyzett cégnéven keresztül is

Ongjerth Dániel ismertette a helyzetet. Az Egyesület pályázott, de nonprofit cégnévre adták be a pályázatot. A bejegyzés megtörtént, de másik névre. A pályázat fenntartását az új névvel továbbra is fenntartja a pályázó, erre adott be nyilatkozatot.

Besenyei Zsófia támogatja.

Dr. Bíró Zsolt jelezte, hogy azzal van probléma, hogy megint bejön egy új cég. De megkorlátásokkal el tudja fogadni.

Berg Dániel szavazásra bocsátotta, hogy így elfogadják -e a pályázatukat.
8 igen mellett egyhangúlag elfogadta.

5. napirendi pont

Greenpeace kedvezmény mértékére javaslat

Ongjerth Dániel ismertette, hogy a kedvezmény mértéket kell most megszavazni.

Dr. Bíró Zsolt szerint ez megint egy rossz helyzet, hogy most támogatunk egy kedvezményes bérlőt, miközben bejött egy sokkal korábban pályázott teljes bérletdíjat fizető pályázó.

Berg Dániel szerint is javítani kell a folyamat javításán.



Ongjerth Dániel megerősítette, hogy korábban 60%-os kedvezmény mértéket jelölt meg a pályázatában.

Dr. Bíró Zsolt felidézte azt a szerencsétlen folyamatot, hogy azután került az MNDDT elé egy piaci áron érdeklődő kérelem, hogy már megszavaztuk a Greenpeace-t, pedig a másik kérelmező korábban jelentkezett. Ezért nem tudja támogatni ezt a pontot.

Besenyei Zsófia szerint a tavalyi pályázati időben jelentkezett a Greenpeace, az ázsiai bolt pályázata ezután került be, amit sokan deklaráltak nem szerettek volna. A GTB-n végül elutasították az ázsiai boltot.

Ongjerth Dániel is úgy tudja, hogy már járt GTB-n a Greenpeace, mire megkaptuk az ázsiai bolt kérelmét.

Berg Dániel szavazásra bocsátotta a Greenpeace Margit körút 28-32. ingatlanra benyújtott 60%-os kedvezmény igényét.

A Testület a Greenpeace Magyarország Egyesület Margit körút 28-32. ingatlanra beadott pályázatának 60%-os kedvezmény igényét 5 igen / 2 nem / 1 tartózkodással jóváhagyta.

Berg Dániel felkérte Ongjerth Dánielt, hogy ismertesse a következő napirendi pontot.

Ongjerth Dániel javaslata, hogy vegyük előre Tóth Ádám és a Jurányi kérelmét.

6. napirendi pont **Tóth Ádám EV**

Ongjerth Dániel ismertette, hogy Tóth Ádám egyéni vállalkozó esetében lejárt a Medve utca 44-re beadott pályázatának a szerződéskötésre adott határideje. Ezért visszadobta a GTB az előterjesztést március végén. Közben Tóth Ádám elfogadta a 100%-os bérleti díjat. A kérdés, hogy az MNDDT megerősíti-e Tóth Ádám fenntartott pályázatát és engedjük-e tovább GTB-re.

Dr. Bíró Zsolt szerint ha Tóth Ádám pályázatának lejárt a határideje, azzal elveszítette a bérlőkijelölést. Újra kellene pályáznia, hiszen az ő bérlőkijelölési ideje lejárt.

Besenyei Zsófia szerint valóban az volt a GTB-n a döntés, hogy jöjjön vissza az MNDDT-re. Tisztább jogi helyzet, ha újra pályázik a következő körben és akkor vélhetően őt preferálni fogjuk. A helyzet annyit változott, hogy azóta jelezte Tóth Ádám, hogy vállalja a teljes bérleti díjat. Besenyei Zsófia támogatja, hogy neki adjuk vissza, de szeretett volna egy MNDDT megerősítést erre.

Dr. Tas Krisztián technikai kérdése, hogy melyik időpontja járt le?



Ongjerth Dániel szerint a bérlőkijelölés után fél éve van a bérlőnek átvenni az ingatlant. Ez járt le. Többféle ok miatt ez az időkeret lejárt.

Dr. Tas Krisztián minden szempontból támogatja Tóth Ádámot. Két feltehető kérdése van. Szeretné, ha pontosan meg tudnánk határozni a helyzetet, hogy jó döntést tudjunk hozni. Ha újra kell pályáznia, akkor úgy tegyük fel a kérdést, hogy "megismételt pályázatát ezzel a tartalommal 100%-os bérleti díjon" támogatjuk-e. A másik, "hogyan az előző döntésünket megerősítjük".

Besenyei Zsófia szerint az újrapiályáztatás hónapokkal tolná a folyamatot. Zsófia szerint itt kevés a jogi aggály, mivel egyhangúlag támogatta a Testület, így el kéne fogadni kiegészítve azzal, hogy piaci alapon.

Berg Dániel is megerősítette, hogy egyhangúlag támogatta az MNDTT.

Dr. Bíró Zsolt szerint is támogatandó, de volt egy jogvesztő határideje. Így nem lehet módosíthatni. Ez volt az aggály a GTB-n is.

Dr. Tas Krisztián szerint, ha újrapiályázza az Önkormányzat oldalán, akkor támogathatjuk megelőlegezve. Illetve ha ez már megtörtént, akkor az is jó.

Ongjerth Dániel elmondta, hogy nem adott be Tóth Ádám új pályázatát. Elmondta, hogy először 2020. novemberben pályázott Tóth Ádám és aztán 2021. májusban is. Ekkor lett a Medve utcára kijelölve. Lemondott a feladat-ellátásról és a kedvezményről, hogy előre mehessen a dolog, erre kifutott az időből. Emellett Ongjerth Dániel úgy látja, hogy újra fog pályázni Tóth Ádám.

Besenyei Zsófia is megerősítette, hogy csak nyilatkozott Tóth Ádám.

Dr. Tas Krisztián javaslata, hogy tudjuk-e támogatni abban az esetben, ha a tartalmilag megegyező pályázatot ad le ugyanarra az ingatlanra teljes áron az Önkormányzat oldalán.

Dr. Bíró Zsolt szeretné tisztázni, hogy akkor valóban azt támogatjuk-e, hogy adja be újra a pályázatát.

Dr. Tas Krisztián szerint tud az MNDTT hatályba léptető feltétellel javasolni most.

Dr. Bíró Zsolt szerint megváltozhatnak tartalmak a pályázatban, így meg kéne várni az új pályázatát.

Berg Dániel az időhúzást szeretné elkerülni.

Besenyei Zsófia szerint csak tartsuk fent a döntésünket. Rögzítsünk, amit lehet: korábban beadott kérelemnek megfelelően teljes piaci áron.



Dr. Bíró Zsolt jelezte, hogy távol marad a szavazástól.

Csanádi-Szikszay Györgyi kérésére pontosítjuk a kérdést.

A kérdés feltevése előtt tisztázták a pontos kérdést a Testület tagjai. Krisztián írásban adott javaslata rendben van.

Berg Dániel felteszi szavazásra, hogy az MNDTT támogatja-e Tóth Ádám kérelmét a korábbi pályázatban beadott tartalommal megegyezően, de teljes piaci áron, amennyiben bérbevételi kérelmet nyújt be.

A Testület 6 igen / 1 nem mellett megszavazta Tóth Ádám pályázatának további támogatását a kérdésben kifejtett feltételekkel.

7. napirendi pont

Jurányi

Ongjerth Dániel ismertette a helyzetet. A Jurányi a Jurányi utcában bérlőkijelölésre került. Az Egyesület szeretne nonprofit kft-re változni. Ezért adtak le egy nyilatkozatot.

Dr. Tas Krisztián szeretné tudni, hogy GTB döntés született-e már erről.

Ongjerth Dániel választa a Jurányi helyzetét, de a lényeg, hogy nonprofit cégre váltnak. Ongjerth Dániel kiemelte, hogy a nonprofit kft. az egyesületük 100%-os tulajdonában áll. Minden más ugyanaz.

Dr. Tas Krisztián kérdése, hogy feladat-ellátását milyen formában kötötték.

Ongjerth Dániel úgy tudja, hogy bérleti díj kedvezmény nélkül vennék igénybe. A bérleti cél és a tevékenység ugyanaz.

Dr. Tas Krisztián szerint ez egyszerű döntés, hiszen a változás, hogy a tulajdonukban álló 100%-os gazdasági társaság nevével vennék ki.

Dr. Bíró Zsolt szerint megint furcsa a felállás. Két jogi személyről van szó. Magánszemélyből gazdaságba átmenni rendben van, de behozni még egy gazdasági személyt, nem lehet. Szabályosan úgy kellene elintézni, hogy visszavonják a kérelmüket. Majd a nonprofit kft. bead egy újat, hogy ugyanazzal a tartalommal és feltételekkel szeretné ezt más néven.

Dr. Tas Krisztián szerint ez a helyzet azért kevésbé problematikus, mert ha nem kér kedvezményt, akkor ennek a nonprofit kft-nek a nevében bármikor benyújthat egy bérbevételi kérelmet az Önkormányzat honlapján. Ha kicsúszott a határidőkből, akkor vissza se kell



vonna a korábbi pályázatát. Ha nekünk rendelkezésre áll most minden lényeges információ az MNDDT javaslatához, akkor tudunk feltételes támogató döntést hozni (ugyanaz a bérleti cél, tevékenység). Így nem kell többször napirendre tűzni.

Dr. Bíró Zsolt szerint itt sem helyes, hogy nem létező kérelmekről dönt a Testület. Jobb lenne, ha már a bejött kérelemről tudnánk dönteni.

Dr. Tas Krisztián szerint erre ne támaszkodjunk, mert volt már olyan, hogy az Önkormányzattól hónapokkal később futott be az MNDDT-hez kérelem. Ha már ez az MNDDT előtt van és rendelkezésre áll minden információ, akkor miért ne döntsön a Testület.

Besenyei Zsófia szerint volt már ilyen, hogy végül másik jogi személlyel történik a szerződéskötés. Csak ezt kell a Testületnek tudomásul vennie.

Dr. Bíró Zsolt jelezte, tartózkodni fog a szavazáson.

Ongjerth Dániel szerint nincs akadálya, hogy beadjanak egy bérbevételi kérelmet.

Berg Dániel szavazásra bocsátja, hogy az MNDDT támogatja-e a Jurányi kérelmét a korábbi pályázatban beadott tartalommal megegyezően, de teljes piaci áron, amennyiben bérbevételi kérelmet nyújt be.

A Testület 6 igen / 2 tartózkodás mellett elfogadta a Jurányi kérelmét a kérdésben szereplő feltételek mellett.

Berg Dániel az utolsó, 8. napirendi pontot a Dugattyús-házról elnapolja.

Berg Dániel lezárta az ülést.

A Testület az ülést 2022. április 05. 12 óra 46 perckor befejezte.

K.m.f.

Berg Dániel sk
elnök


Dr. Bíró Zsolt
bizottság tagja, hitelesítő

IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

CÉGINFORMÁCIÓS ÉS AZ ELEKTRONIKUS CÉGTÁJÉKOZTATÁSI
KÖZPONT MŰKÖDŐ SZOLGÁLAT

5. sz. melléklet

Tárolt Cégkivonat

A Cg.01-09-393976 cégjegyzékszámú Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1027 Budapest, Jurányi utca 1-3.) cég 2022. március 6. napján hatályos adatai a következők:

I. Cégformától független adatok

1. Általános adatok

Cégjegyzékszám: 01-09-393976

Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság

Bejegyezve: 2021/12/10

2. A cég elnevezése

2/1. Jurányi Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

3. A cég rövidített elnevezése

3/1. Jurányi Nonprofit Kft.

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

5. A cég székhelye

5/1. 1027 Budapest, Jurányi utca 1-3.

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

8. A létesítő okirat kelte

8/1. 2021. november 10.

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

902. A cég tevékenysége

9/1. 9001 '08 Előadó-művészet

Főtevékenység.

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

9/2. 9002 '08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

9/3. 9004 '08 Művészeti létesítmények működtetése

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

11. A cég jegyzett tőkéje

11/1.

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Összesen	3 000 000	HUF

Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14

Hatályos: 2021/12/10 ...

13. A vezető tisztségviselő(k), a képviselőre jogosult(ak) adatai

13/1. Felmérői Roxana (an.: Rába Lilla)
Születési ideje: 1977/09/07
1132 Budapest, Visegrádi utca 9. MF 2A
Adóazonosító jel: 8404263272
A képviselet módja: önálló
A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)
A hiteles cégalírási nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2021/11/10
Jogviszony vége: 2024/11/10
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

13/2. Rozgonyi Szabolcs Szilárd (an.: Papp Ildikó)
Születési ideje: 1977/07/11
1113 Budapest, Bartók Béla út 101. 4. em. 1.
Adóazonosító jel: 8403680155
A képviselet módja: **a vezető tisztségviselő képviseleti jogot nem gyakorol**
A képviseletre jogosult tisztsége: cégvezető

Jogviszony kezdete: 2021/11/10
Jogviszony vége: 2024/11/10
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

15. **A felügyelőbizottsági tagok adatai**

15/1. Szinai Eszter (an.: László Zsuzsanna)
2300 Ráckeve, Attila utca 26. B. ép.
Jogviszony kezdete: 2021/11/10
Jogviszony vége: 2024/11/10
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

15/3. László Zsuzsa (an.: Teleki Julianna)
1077 Budapest, Wesselényi utca 63. 1. em. 2.
Jogviszony kezdete: 2021/11/10
Jogviszony vége: 2024/11/10
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

15/4. Gaszler Annamária (an.: Sipkovits Ida Erzsébet)
1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 25/B AS 1.
Jogviszony kezdete: 2021/11/10
Jogviszony vége: 2024/11/10
A változás időpontja: 2022/03/01
Bejegyzés kelte: 2022/03/01 Közzétéve: 2022/03/03
Hatályos: 2022/03/01 ...

20. **A cég statisztikai számjele**

20/1. 27542563-9001-572-01.
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

21. **A cég adószáma**

21/1. Adószám: 27542563-2-41.
Közösségi adószám: HU27542563.
Adószám státusza: érvényes adószám
Státusz kezdete: 2021/12/06
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

32. **A cég pénzforgalmi jelzőszáma**

- 32/1. 16200106-11683331 00000000
A számla megnyitásának dátuma: 2021/12/15
A pénzügyi jelzőszámot kezeli: MAGNET MAGYAR KÖZÖSSÉGI BANK ZRT. KÖZPONTI FIÓK (1062 BUDAPEST, ANDRÁSSY ÚT 98.)
Cégjegyzékszám: 01-10-046111
Bejegyzés kelte: 2021/12/17 Közzétéve: 2021/12/21
Hatályos: 2021/12/17 ...
45. **A cég elektronikus elérhetősége**
45/1. A cég kézbesítési címe: juranyititkarsag@gmail.com
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...
49. **A cég cégjegyzékszámai**
49/1. Cégjegyzékszám: 01-09-393976
Vezetve a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...
59. **A cég hivatalos elektronikus elérhetősége**
59/1. A cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 27542563#cegkapu
A változás időpontja: 2021/12/16
Bejegyzés kelte: 2021/12/16 Közzétéve: 2021/12/18
Hatályos: 2021/12/16 ...
60. **Európai Egyedi Azonosító**
60/1. Európai Egyedi Azonosító: HUOCCSZ.01-09-393976
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

II. Cégformától függő adatok

1. **A tag(ok) adatai**
1/1. Függetlenül egymással Közhasznú Egyesület
1027 Budapest, Jurányi utca 1-3.
Nyilvántartási szám: 07-02-0002182
A tagsági jogviszony kezdete: 2021/11/10
Bejegyzés kelte: 2021/12/10 Közzétéve: 2021/12/14
Hatályos: 2021/12/10 ...

Készült: 2022/03/06 05:11:17. A szolgáltatott adatok a kibocsátás időpontjában megegyeznek a cégnyelvántartó rendszer adataival.

Microsec zrt.