

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
7/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2022. május 24-i rendkívüli ülésén 9.35 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal, Budapest II. kerület Mechwart liget 1. földszinti nagytárgyalójában.

Jelen vannak:

		<u>érkezett</u>
dr. Biró Zsolt	bizottsági elnök	9.30
Besenyei Zsófia	bizottsági tag	9.30
dr. Kalota Ágnes Mária	bizottsági tag	9.30
Kiss Roland	bizottsági tag	9.30
dr. Sánta Zsófia	bizottsági tag	9.30
dr. Szepesházi Péter	bizottsági tag	9.30

Berg Dániel	meghívott
Harján Dávid	meghívott
Mihalik Zoltán	meghívott
dr. Sáska Vera	meghívott
Szabó Gyula	meghívott
dr. Toók Gabriella	meghívott
dr. Varga Alexandra	meghívott
dr. Varga Előd Bendegúz	meghívott
Vámos Ágnes	meghívott

Kertész Anna jegyzőkönyvvezető

Dr. Biró Zsolt, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a megjelenteket. Tájékoztatásul elmondja, hogy Ernyey László bizottsági tag jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, így a Bizottság határozatképes, majd azt ülést 9.35 órai kezdettel megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Kiss Roland bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 148/2022.(V.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Kiss Roland bizottsági tagot bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök elmondja: A Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály jelezte, hogy technikai hiba történt, a SharePointba Pdf-ként feltöltött előterjesztések közül az utolsó kettő számozása a meghívóhoz képest fel lett cserélve (10-es, 11-es sz. Pdf).

Elnök szavazásra bocsátja a napirend összeállítására vonatkozó javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 149/2022.(V.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

1. Személygépjármű beszerzése a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére
2. Javaslat a Képviselő-testület részére a Fény Utcai Piac Kft. könyvvizsgálójának választásáról
3. Javaslat dr. Castiglione László és dr. Varga Edith tiszteletére emléktábla állítására
4. Javaslat a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság állandó könyvvizsgálójának kijelöléséről és az alapszabály módosításáról
5. Tulajdonosi döntés a 13729/1 hrsz. alatt nyilvántartott 1027 Budapest II. kerület Eröd u. 6. sz. alatti Társasház 2022. április 11-én tartott közgyűlésen a 2022/7. sz. határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról és a határozat érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás megindításáról
6. Tulajdonosi döntés a 13486 hrsz. alatt nyilvántartott 1027 Budapest II. kerület Frankel Leó út 3. sz. alatti Társasház 2022. április 5-én tartott közgyűlésén a 2022/6. sz. határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról
7. Tulajdonosi döntés a Budapest II. ker., 13388/0/A/46 hrsz. alatt felvett, természetben 1024 Budapest, Margit krt. 7. fszt. alatti helyiség kirakati üvegtöréshez kapcsolódó kárrendezési nyilatkozatról
8. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. ker., 13527/0/B/3 hrsz. alatt felvett, természetben 1027 Budapest, Margit körút 26. fszt. alatti helyiség felújítási munkáihoz, valamint döntés bérleti díjfizetés alóli mentesség időtartamának meghosszabbításáról
9. Beszámoló és tulajdonosi döntés a 1023 Budapest II. ker. Lajos u. 18-20., Bécsi út 17-21. szám alatti Társasház 2021. éves beszámolójáról és a 2022. évre tervezett költségek megállapításáról
10. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
11. Bérleti díjkedvezmény meghatározása a feladat-ellátási szerződést kötött bérlő részére az MNDTT javaslata alapján

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 1. pont

Személygépjármű beszerzése a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére

Előterjesztő:

II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.

Vámos Ágnes és Tamási Gabriella ügyvezetők

Dr. Sánta Zsófia jelzi, hogy három kérdése lenne. Az egyik, hogy az előző ügyvezető által használt, majd eladott Volvo S60-as gépjármű eladásából származó összeggel mit történt, el lett-e akkor különítve a költségvetésben, lehet-e, vagy lehetett-e gépjárművásárlásra használni. A következő kérdése: Mi indokolja a bruttó 9.000.000,- forintos vételárat? Elmondja: Ő egy kicsit sokallja az összeget, ami emlékei szerint a többi ügyvezetőnél sem volt ilyen magas. Harmadik kérdése: Mi lesz a másik ügyvezetővel, neki lesz-e gépjárműve? Véleménye szerint, tekintve a Balaton felé vezető út elektromos töltőállomással történő ellátottságát, nem szerencsés elektromos autóval járni ezen az útvonalon, könnyen ott maradhat az ember az úton.

Vámos Ágnes válaszol: A korábbi autó eladásából származó összeg bekerült a társaság pénztárába. Elmondja: Itt igazából az egy nehéz kérdés, hogy volt-e az autó eladásáról tudomása a GTB-nek, ő nem talált erre vonatkozóan papírokat. Tudomása szerint az autóárak az elmúlt fél évben hónapról-hónapra változtak, iszonyúan megemelkedtek. Azok az autók, amelyek fél évvel ezelőtt szerepeltek az eredeti előterjesztésben, 7.000.000,- Ft-os áron voltak akkor hozzáférhetőek, most már 9.000.000,- Ft-ba kerülnek. Elmondja: nem ragaszkodik az elektromos autóhoz, az előterjesztésben is az szerepel, hogy hybrid, vagy elektromos autó. Ő inkább a hybrid autót preferálná. Elképzeléseik szerint a vásárolt autó kulcsos autó lesz, nem feltétlenül lesz személyes használatban, az az ügyvezető használhatja majd, amelyiknek éppen szükséges.

A hozzászólásokat követően Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 150/2022.(V.24.) határozata

- 1) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága előzetesen jóváhagyja a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére egy db használt, hybrid, vagy elektromos üzemű személygépjármű beszerzését maximum bruttó 9 millió forint vételár keretben.
- 2) A Bizottság felhatalmazza a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőit a kapcsolódó dokumentumok aláírására.
- 3) A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőit, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Vámos Ágnes az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

Napirend 2. pont

Javaslat a Képviselő-testület részére a Fény Utcai Piac Kft. könyvvizsgálójának választásáról

Előterjesztő:

dr. Varga Előd Bendegúz
alpolgármester

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: az előterjesztésből kiderül, hogy több ajánlatot kért be a társaság, de az előterjesztésben sem az ajánlatot tevők neve, sem az ajánlatok tartalma és az összegek nem szerepelnek. A másik egy „humánpolitikai” észrevétel, illetve kérdés. A cég vezető tisztségviselője egy olyan úriember, aki azonos névvel bír, mint a korábbi Bajnai kormány egy minisztere. Kérdezi: Azonos-e a két személy?

Mihalik Zoltán válaszol: A Kft. három ajánlatot kért be. Azt nem tudja, hogy ezek milyen hibából nem kerültek be az előterjesztésbe. Felveti, hogy még mielőtt az előterjesztés a Képviselő-testület elé kerülne, pótolja a hiányosságot. Elmondja: Minden ilyen dolognál versenyeztetnek és a korábbi könyvvizsgáló cégtől is kérnek újra ajánlatot, ezenkívül még másik két cégtől kértek. Az előterjesztésben javaslatként előkerülő pályázó adta a legalacsonyabb ajánlatot. Hozzáteszi: A társaság gazdasági helyzete sem engedi meg, hogy drágább könyvvizsgálóval dolgozzanak. Elmondja, hogy a korábbi könyvvizsgáló személyével és tevékenységével semmilyen panasz, probléma nem volt.

A másik kérdésre válaszolva elmondja, elnézést kér, de nem tudja, hogy kiről van szó. **Dr. Biró Zsolt** megjegyzi: **Hónig Péter. Mihalik Zoltán** folytatja: Ebben sajnos nem tud információt adni, de az biztos, hogy nem azért választották ezt a könyvvizsgáló irodát, mert foglalkoztak volna a vezető tisztségviselőkkel. A kerületben egy másik nonprofit társaság, a Sport Kft. könyvvizsgál ugyanezzel a céggel. Ők javasolták a céget, ezért kértek tőlük is ajánlatot.

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: Erre igazán az előterjesztő, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úr tudna válaszolni. Korábban minden gazdasági társaságnak külön könyvvizsgálója volt, most pedig ugyanaz a javasolt társaság az összes önkormányzati cégnél. Kérdezi: Ennek van-e valami szakmai oka, hogy egy cég összpontosítja az összeset? Elmondja: Megköszönik, hogyha ügyvezető úr az ígért információt pótolja a testületi ülésre.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 151/2022.(V.24.) határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátásával az Audit-Service Könyvszakértő, Adó- és Vezetési Tanácsadó Kft.-t bízta meg 2022. június 1-től 2023. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra 325.000 Ft/év+Áfa megbízási díj ellenében. Az Audit-Service Kft.-nél a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. könyvvizsgálataért felelős munkatárs: dr. Serényi Iván György bejegyzett könyvvizsgáló (MKVK tagszáma: 003607).

A Bizottság felkéri a Polgármestert és a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. május 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Napirend 3. pont

Javaslat dr. Castiglione László és dr. Varga Edith tiszteletére emléktábla állítására

Előterjesztő:

Intézményirányítási Osztály
Ötvös Zoltán osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 152/2022.(V.24.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság, mint az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonosi jog gyakorlója **hozzájárul** Dr. Castiglione László klasszikus archeológusnak és feleségének dr. Varga Edith egyiptológusnak tiszteletére dr. Müller Ibolya, Varga Edith hagyatéki örököse [REDACTED] által egy kb. 45 x 65 cm méretű márvány emléktábla elhelyezéséhez a 1027 Budapest II., Frankel Leó út2-4. sz. (hrszt: 13504) ingatlan – lakóház - homlokzatán az alábbi szöveggel:

E házban élt és alkotott évtizedekig
a tudós házaspár
DR. CASTIGLIONE LÁSZLÓ
ókortörténész, régész
(1927-1984)
és
DR. VARGA EDITH
egyiptológus
(1931-2020)

Az elhelyezés és a folyamatos karbantartás költségét az elhelyező köteles viselni. Ha az elhelyező a karbantartással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, a jelen hozzájárulás hatályát veszti és az elhelyező az emléktáblát saját költségére köteles leszereltetni.

A Bizottság a Polgármester útján felkéri az Intézményirányítási Osztály vezetőjét, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 4. pont

Javaslat a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság állandó könyvvizsgálójának kijelöléséről és az alapszabály módosításáról

Előterjesztő:

II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Harján Dávid vezérigazgató

Dr. Sánta Zsófia elmondja: Látja, hogy a vagyontárgy elidegenítésének az értékhátára 500.000,- Ft-ról 3.000.000,- Ft-ra emelkedett. Az Ügyvezető Asszony a másik társaságnál jelezte, hogy az autó értékesítéséről nem tudott a GTB. Ehhez kapcsolódóan kérdezi, hogy van-e most olyan szabály, amely szerint az ügyvezetőnek, mondjuk évente egyszer, tájékoztatási kötelezettsége lenne a GTB felé az év során elidegenített vagyontárgyakra vonatkozóan. Amennyiben nincs, ezt javasolná megfontolásra.

Dr. Biró Zsolt az előbbi hozzászóláshoz kapcsolódóan elmondja: Már korábban is felmerült, hogy érdemes lenne a hatásköri rendeletet felülvizsgálni, mert vannak benne indokolatlan, nem egyértelmű rendelkezések, illetve olyan anomáliák, hogy amíg egy Zrt. esetében a vezető kinevezésében a GTB-nek meghallgatási jogköre van, addig egy Kft. esetében nincs. Ezt indokolatlan különbségnek látja egy 100%-ban az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság esetében. Úgy látja – teszi hozzá Szabó Gyulára nézve –, Alpolgármester Úr is egyetértően bólogat, érdemes lenne ezt a kérdést idővel rendezni.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1. határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 153/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, mint II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A, Cg. 01-10-046405, képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) alapítójának, hogy alapítói határozattal a Társaság **állandó könyvvizsgálójának**, az AUDIT-SERVICE Könyvszakértő, Adó- és Vezetési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cg. 01-09-078084; székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 3.; Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartási száma: 001030; könyvvizsgálatért személyében felelős könyvvizsgáló: Dr. Serényi Iván György; an.: [REDACTED] [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagsági száma: 003607) jelölje ki 2022. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, havi 35.000 Ft + ÁFA (azaz harmincötezer forint + áfa) összegű díjazással.

A Bizottság felkéri Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. június 1. nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2. határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 154/2022.(V.24.) határozata**

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, mint II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/A, Cg. 01-10-046405, képviseli: Harján Dávid vezérigazgató) alapítójának, hogy a Társaság jelen határozat mellékletét képező létesítő okirat módosítását fogadja el, és egyúttal hatalmazza fel a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező létesítő okirat módosítást, valamint a változásoknak megfelelő, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt – hatályosított – szövegű alapszabály aláírására.

A Bizottság felkéri Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. június 1. nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**1. sz. melléklet, amely a 2. sz. határozati javaslat melléklete
II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSA

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályát (a továbbiakban: Alapszabály) az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapszabály 3.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A tevékenységi körök módosítására a társaság ügyvezetése nem jogosult, az az Alapító 8.2. n) pont szerinti kizárólagos hatásköre.

2. Az Alapszabály 9.1. pont alatti felsorolás előtt szöveg kiegészül a „A vezérigazgató” mondattal résszel.

A 9.1. pont h) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép és kiegészül az alábbi új i) ponttal, a meglévő i)-k) pont sorszámozása j)-l) pontra változik:

„h) jogosult az Alapszabályban, illetve a vagyonhasznosítási szerződésben meghatározott tevékenységi körön és mértéken belül, az alaptevékenység ellátásának sérelme nélkül a rábízott vagyon egy évet meg nem haladó időtartamú bérbeadás útján történő hasznosítására, valamint az ingóvagyon és vagyoni értékű jog megszerzésére, elidegenítésére és egyéb módon történő hasznosítására hárommillió forint értékhatárig;

i) az Alapító Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága előzetes jóváhagyásának beszerzését követően dönt: (i) ingóvagyonnal és vagyoni értékű joggal való rendelkezés tárgyában hárommillió forint értékhatár feletti; (ii) ingatlan, vagy ingatlan természetben meghatározott része egy évet meghaladó időtartamú, határozott idejű, vagy határozatlan idejű hasznosításáról;”

3. Az Alapszabály 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„12. Az állandó könyvvizsgáló

A társaság állandó könyvvizsgálója 2022. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az AUDIT-SERVICE Könyvszakértő, Adó- és Vezetési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-078084; székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 3.; Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartási száma: 001030), amelynek a könyvvizsgálatért személyében kijelölt tagja és ügyvezetője 2022. június 1. napjától, 2027. május 31. napjáig Dr. Serényi Iván György (an.: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] [REDACTED] könyvvizsgáló (Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagsági száma: 003607).”

Az Alapszabály jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.

Jelen Alapszabály módosítás 2022. június 1. napján lép hatályba.

Budapest, 2022. [...] hó [...] nap

az Alapító képviseletében

Őrsi Gergely Ferenc

Polgármester

Ellenjegyezem Budapesten 2022. [... ..] hó[...] napján

Napirend 5. pont

Tulajdonosi döntés a 13729/1 hrsz. alatt nyilvántartott 1027 Budapest II. kerület Erőd u. 6. sz. alatti Társasház 2022. április 11-én tartott közgyűlésen a 2022/7. sz. határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról és a határozat érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás megindításáról

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály

dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1/A.** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 155/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a Budapest II. Kerület Erőd u. 6. sz. alatti Társasházban (Budapest II. kerület 13729/1 hrsz.) 36/1002 közös tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostárs a 1027 Budapest II. kerület Erőd u. 6. sz. alatti Társasház 2022. április 11-én tartott közgyűlésén meghozott 2022/7. sz. határozat érvénytelenségének megállapítása iránt a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42.§ (1) bekezdése alapján **nem indít peres eljárást.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Órsi Gergely polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **2.** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 156/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a Budapest II. Kerület Erőd u. 6. sz. alatti Társasházban (Budapest II. kerület 13729/1 hrsz.) 36/1002 közös tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársa meghatalmazza a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-t, hogy a 1027 Budapest II. kerület Erőd u. 6. sz. alatti Társasház 2022. április 11-én tartott közgyűlésén meghozott 2022/7. sz. határozata alapján a Budapest Főváros II. Önkormányzat nevében a közgyűlési határozat alapján 556.348,- Ft, azaz ötszázötvenhatezer-háromszáznegyvennyolc forint célbefizetés összegét hat havi részletekben közös költség külön befizetés jogcímén fizesse meg a társasház részére.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Órsi Gergely polgármester
Határidő: 8 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 6. pont

Tulajdonosi döntés a 13486 hrsz. alatt nyilvántartott 1027 Budapest II. kerület Frankel Leó út 3. sz. alatti Társasház 2022. április 5-én tartott közgyűlésén a 2022/6. sz. határozatban megállapított költség kifizetésének jóváhagyásáról

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 157/2022.(V.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a Budapest II. Kerület Frankel Leó út 3. sz. alatti Társasházban (Budapest II. kerület 13486 hrsz.) 674/10000 közös tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársa meghatalmazza a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt.-t, hogy a 1027 Budapest II. kerület Frankel Leó út 3. sz. alatti Társasház 2022. április 15-én tartott közgyűlésén meghozott 2022/6. sz. határozata alapján a Budapest Főváros II. Önkormányzat nevében a közgyűlési határozat alapján 1.348.000,- Ft, azaz egymillió-háromszáznegyvennyolcezer forint célbefizetés összegét hat havi részletekben közös költség külön befizetése jogcímén fizesse meg a társasház részére.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Órsi Gergely polgármester
Határidő: 8 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 7. pont

Tulajdonosi döntés a Budapest II. ker., 13388/0/A/46 hrsz. alatt felvett, természetben 1024 Budapest, Margit krt. 7. fszt. alatti helyiség kirakati üvegtöréshez kapcsolódó kárrendezési nyilatkozatról

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 158/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **tulajdonosi hozzájárulását adja** ahhoz, hogy a **BestOn-Otthon Kft.** (székhely: 1173 Budapest, 515. utca 17., cégjegyzékszám: 01-09-945300, adószám: 22932213-2-42, képviseli: Falticska Zsolt ügyvezető) bérlő által bérelt Budapest II. kerület, 13388/0/A/46 hrsz. alatt felvett, természetben 1024 Budapest, Margit krt. 7. fszt. alatti helyiség kirakatában keletkezett kár tekintetében a biztosítási összeg, a kár elhárításának bérlő által igazolt költsége erejéig, azaz bruttó 271.720,- Ft, azaz kettőszázhetvenegyezer-hétszázhusz forint, továbbá az üvegen található matricák cseréjének költsége bruttó 57.160,- Ft, azaz ötvenhétezer-egyszázhatvan forint erejéig a bérlő részére kerüljön kifizetésre, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ehhez szükséges nyilatkozatot a tulajdonos képviselőjében a biztosító felé tegye.

A Polgármester felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, a szükséges nyilatkozatot adja ki.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 8. pont

Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. ker., 13527/0/B/3 hrsz. alatt felvett, természetben 1027 Budapest, Margit körút 26. fszt. alatti helyiség felújítási munkáihoz, valamint döntés bérleti díjfizetés alóli mentesség időtartamának meghosszabbításáról

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

9 óra 53 perckor dr. Varga Előd Bendegúz megérkezik az ülés hivatalos helyiségébe.

Dr. Biró Zsolt megkérdezi, hogy pontosan mikor kötötte a bérleti szerződést a bérlő, akivel több mint egy éve közfeladat-ellátási szerződést kötöttek, és eddig, a felújítási munkálatok idejére négy hónap bérleti díjfizetési mentessége volt. Fizetett-e bérleti díjat, amennyiben négy hónapot meghaladóan állt fenn a bérleti jogviszony, ami több mint egy évvel ezelőtti. Ezért merül föl a kérdés.

Besenyi Zsófia válaszol: Június 15-étől volt egy 5 év határozott időre történő bérbe adás.

Dr. Biró Zsolt megkérdezi: Június óta eltelt 10 hónap, ebből akkor 6 hónapi bérleti díjat megfizetett a bérlő, vagy mi a helyzet?

Dr. Toók Gabriella válaszol: Még nem. (Többen megerősítik.)

Dr. Sáska Vera elmondja: Bérlői oldalon a bérleti díj fizetést pénzügyileg akkor rendezik, amikor a felújítási megállapodás alapján a munka befejeződik. Ekkor kerül sor a számlák utólagos korrekciójára illetve elszámolására. Tehát a mentesség a megkezdéstől van.

Dr. Varga Alexandra szól hozzá: Pont azért kérdezi Elnök úr. **Dr. Sáska Vera** közbeveti: A bejelentéstől számít. **Dr. Varga Alexandra** folytatja: Október 27-én döntött úgy a GTB, hogy hozzájárul a felújításhoz, és elvileg akkor indul, amikor megkötö a Városfejlesztővel a szerződést. **Dr. Sáska Vera** hozzáteszi: És bejelenti. **Dr. Varga Alexandra** folytatja: De közben ott van az a hat hónap, erre gondolt az Elnök úr.

Harján Dávid szól hozzá: Ezt így fejből sajnos nem tudja, meg kell nézni náluk a rendszerben.

Dr. Sáska Vera elmondja: Hogyha nem kapja meg a mentességet, vagy elveszti a mentességet, akkor az a bérleti díj előirányozva van, ha nem is került kiegyenlítésre, kötelezettséggént a bérlőt terheli.

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: Igen, csak amikor további kedvezményeket biztosítanak a kérelemre, akkor figyelembe szokták venni a tartozást, illetve a függőben lévő összegeket.

Besenyi Zsófia elmondja: Megtalálták közben az előterjesztésben a vonatkozó rész. Május 3-án kérte meg a bérlő a 4 hónap hosszabbítást, az október 29. napján létrejött megállapodást módosítani kell a munkavégzés időtartamára a Városfejlesztő Zrt. részére történt, november 26-ai bejelentésétől a tényleges időtartamra, de legfeljebb július 25-éig. Véleménye szerint tehát nem az eredeti júniust kell nézni.

Dr. Biró Zsolt megjegyzi, hogy már majdnem meggyőzte a Városfejlesztő Zrt. arról, hogy számon tartják a tartozást a teljes bérleti jogviszony idejére, de most Képviselő Asszony egy picit megzavarta ezzel, hogy nem a 2022. júniust kell nézni.

Dr. Sáska Vera elmondja: Van a bérleti jogviszonynak egy kezdő időpontja, és van a mentességnek. A kettő nem azonos. A mentesség onnantól fog ketyegni, amikortól bejelenti a megállapodásban foglaltak szerint. Amikor a munka elvégzését bejelenti, és ez ellenőrzésre is kerül, akkor történik meg pénzügyileg a korrekció. Akkor arra az időszakra, amire a GTB előterjesztés és a megállapodás szól, kapja meg a mentességet. Tehát az ezen felüli időszak az díjfizetési kötelezettség alá tartozik, pl. ha a munka megkezdése előtt volt három hónap.

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: Erre vonatkozott az első kérdése. Most van az, hogy bölcsen mérlegel a GTB, hogyan tartja jónak a felújítási mentességet. Kérdés, hogy ez most egy mérlegelési döntés, vagy pedig automatizmussá fog válni a maximális idő kihasználására a lehetőség. Véleménye szerint ildomos lenne hat hónap alatt befejezni a felújítást. Itt most a feladat-ellátási szerződés már tizennégy hónappal ezelőtt megkötött, és egyelőre nem látják a működést.

Berg Dániel reagál: Itt a szervezet közreműködött az Önkormányzattal, különböző lakhatási programok és egyéb közösségi programok kidolgozásán, még mielőtt birtokba vette volna az ingatlant. Ezért ő nem kötné a feladat-ellátást szorosan a birtokbavételhez, bár igaz, hogy a

kedvezmény feltétele a feladat-ellátási. De lehet feladatot ellátni anélkül, hogy birtokba vennék az ingatlant. Erre szeretné felhívni a figyelmet.

Dr. Biró Zsolt válaszol: A GTB a többszörös kedvezmény vonatkozásában hivatkozott a feladat-ellátására.

Harján Dávid szeretne pár gondolatot hozzátenni, hogy miért javasolják a négy hónapnak a hosszabbítását. Egyrészt, mert a Habitat egy nagyon komoly átalakítást hajt végre az ingatlanon, ami vélhetően 15-20 millió forintos értéknövekményt fog okozni az Önkormányzat tulajdonában. Mindezt egy olyan időszakban, amikor a szakember hiány, és, a háború kitörése óta, az alapanyaghiány miatt is nagyon nehéz bármilyen építési beruházást végrehajtani. Ráadásul tavaly év végén álltak neki, egy olyan időszakban, amikor a szabadságolások és az időjárási viszonyok sem kedveznek a munkálatoknak. Ezenkívül menetközben derültek ki olyan problémák, mint például az, hogy nincsen bélelve a kémény, de szükség lenne rá. Ez bérbeadói feladat, a Városfejlesztő feladata. Három hetet vártak rá, hogy a szakember megcsinálja. Tehát nemcsak a Habitat meg a körülmények, hanem a tulajdonos által megbízott kivitelező késése miatt is csúszott a beruházás. Mindezt végiggondolva arra jutottak, hogy illő volna ezt a hosszabbítást megadni, mert cserébe viszont a tervek alapján egy nagyobb értéknövekményt kap az Önkormányzat.

Dr. Biró Zsolt elmondja: Igazából ezt nem akarta szóba hozni. Pont ez az a szervezet, amelyiknél a szakemberhiányt nehezen tudják elfogadni, mivel a közfeladat-ellátásában például a magánszemélyek felújításokra oktatását vállalja. A másik, hogy amikor az üzlethelyiségnek a Margit-negyed Testületben a személyes bejárása volt, elhangzott, hogy esetleg szükséges lehet a kéménybélelés, és ez még a döntést megelőzően volt.

Berg Dániel válaszol: Felhívna a figyelmet arra, hogy a Habitat szakemberei általában építészek és urbanisták, nem kéménybélelők. Attól, hogy fenntartható lakhatással foglalkoznak, nincs egy sereg rendelkezésre álló műszaki szakemberük.

Dr. Biró Zsolt válaszol: A kéménybélelést nem is a Habitat csinálja, mint ahogy az előbb elhangzott, hanem a Városfejlesztő.

Berg Dániel: Igen, csak az Elnök úr azt mondta, hogy nehezen tudja elhinni, hogy nem áll rendelkezésre a szakember.

Dr. Biró Zsolt válaszol: Nem, ő azt mondta, hogy a közfeladat-ellátási szerződésben vállalják, hogy a lakásfelújításokat és ingatlan felújításokat megtanítják a burkolástól a festésig, vakolásig.

A vitát követően Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 159/2022.(V.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a korábbi **356/2021. (IX.27.) határozatát** az alábbiak szerint **módosítja**.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **tulajdonosi hozzájárulását adja** ahhoz, hogy a **HFH International Hungary Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1027 Budapest, Margit körút 26., cégjegyzékszám: 01-09-921436, adószám: 18922118-2-41., képviseli: Szegfalvi Zsolt Ákos ügyvezető) és a **Habitat for Humanity Magyarország Alapítvány** (székhely: 1061 Budapest, Hajós utca 9. IV/16., nyilvántartási szám: 13-01-0001356, adószám: 18672772-2-42, képviseli: Füzesy Tamás elnök) bérletársak a Budapest II. kerület, 13527/0/B/3 hrsz. alatt felvett, természetben 1027 Budapest, Margit körút 26. fszt. alatti, az ingatlan-nyilvántartás szerint 138 m² alapterületű, üzlethelyiség megjelölésű ingatlan külső homlokzatát érintő átalakítási munkáit a 2022. április 25. napján érkezett kérelmükben és az annak mellékletét képező dokumentumokban foglaltak szerint végezzék el a jelen határozatban foglaltak feltételek szerint.

A munkavégzés a hatályos jogszabályok alapján szükséges építési- és szakhatósági engedélyek alapján és birtokában történhet – a bérletársak kizárólagos költségére és mindenirányú felelősségére – az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása mellett. A Bérletársak a jelen határozatban felsorolt munkák elvégzése során kötelesek a településképi bejelentési eljárásban hozott XXXVI/300-3/2022 ügyiratszámú határozatot betartani.

A jelen tulajdonosi hozzájárulás alapján a bérbeadónak és bérletársaknak a közöttük a helyiség felújításához kapcsolódó munkálatok vonatkozásában 2021. október 29. napján létrejött megállapodást módosítaniuk kell oly módon, hogy abban rögzítésre kerül, hogy a bérletársak a helyiség külső homlokzatát érintő munkákat a településképi bejelentési eljárásban hozott XXXVI/446-4/2021. ügyiratszámú határozat helyett, a XXXVI/300-3/2022 ügyiratszámú határozatban foglaltak szerint kötelesek elvégezni. A jelen hozzájárulás nem mentesíti a bérletársakat az alól, hogy a társasház tulajdonostársainak a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény, és ha a társasház szervezeti-működési szabályzattal rendelkezik, a szervezeti-működési szabályzat szerinti hozzájárulását e munkák vonatkozásában is beszerezzék, és a jelen határozat szerinti munka is csak akkor kezdhető meg, ha a hozzájáruló nyilatkozat rendelkezésre áll, amelynek beszerzésére a jelen határozatban meghatározott munkák elvégzése céljából az Önkormányzat, mint tulajdonostárs meghatalmazza bérletársakat.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **tulajdonosi hozzájárulását adja** ahhoz, hogy a HFH International Hungary Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Habitat for Humanity Magyarország Alapítvány bérletársak 2022. május 3. napján kelt kérelme alapján a bérleményben az általuk végzett felújítási/átalakítási munkálatokra tekintettel a GTB 356/2021. (IX.27.) határozatában megállapított 4 hónap bérleti díjmentesség **további 4 (négy) hónappal** meghosszabbodjon.

A jelen tulajdonosi hozzájárulás alapján a bérbeadónak és bérletársaknak a közöttük a helyiség felújításához kapcsolódó munkálatok vonatkozásában 2021. október 29. napján létrejött megállapodást módosítaniuk kell, amelyben rögzíteni kell, hogy a bérletársak a munkavégzés időtartamára, annak a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. részére 2021. november 26. napján történt bejelentésétől a munkavégzés tényleges időtartamára, **de legfeljebb 2022. július 25. napjáig** a bérleti díjfizetés alól **mentesülnek. A bérleti díjfizetés alóli mentesség a közös költség és egyéb szolgáltatási költségek megfizetésének kötelezettsége alól a bérletársakat nem**

mentesíti.

A bérlőtársak kötelesek a 356/2021. (IX.27.) határozatban, valamint a jelen határozatban meghatározott munkákat legkésőbb 2022. augusztus 30. napjáig befejezni. A bérlőtársakat a díjmentesség csak a munkák megkezdésére és befejezésére vonatkozó bejelentési kötelezettség betartása esetén illeti meg, a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a díjfizetés alóli mentesség minden külön további nyilatkozat nélkül megszűnik.

A megállapodás módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Ha jelen hozzájárulás kézhezvételétől számított 15 napon belül a bérlőtársak a bérbeadóval nem kötik meg az engedélyezett munkák tárgyában a megállapodás módosítást, akkor a jelen hozzájárulás hatályát veszti és bérlőtársak nem jogosultak a munkák elvégzésére és a jelen határozatban meghatározott díjmentességre.

A Polgármester felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 9. pont

Beszámoló és tulajdonosi döntés a 1023 Budapest II. ker. Lajos u. 18-20., Bécsi út 17-21. szám alatti Társasház 2021. éves beszámolójáról és a 2022. évre tervezett költségek megállapításáról

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1. határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 160/2022.(V.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. között 2012. december 17. napján a 1023 Budapest II. ker. Lajos u. 18-20./Bécsi út 17-21. sz. Társasház közös képviseletének ellátása tárgyában létrejött megbízási szerződés 3.1. pontjában megállapított **megbízási díj összegét megerősíti.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri Dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. május 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **2/A.** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 161/2022.(V.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a 1023 Budapest II. ker. Lajos u. 18 – 20./Bécsi út 17–21. szám alatti Társasház pénzügyi gazdálkodásáról a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. által készített – a jelen határozat 1-2. mellékletét képező – **2021. éves beszámolót és 2022. évi üzemelési és fűtés költségvetési javaslatot elfogadja és a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt., mint közös képviselő részére a 2021. éves gazdálkodás tekintetében a jóváhagyást (felmentvényt) megadja.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávid-ot, a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. május 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Harján Dávid és dr. Sáska Vera az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

Napirend 10. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Biró Zsolt elmondja: Az előző bizottsági ülésen abban maradtak, hogy a sorrendiség és a többségi szavazás, az elfogadás tisztázására szorul, emiatt visszakerül az ügy a Margit-negyed Testület elé. Azóta, tudomása szerint a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testületnek egy ülése volt, amin ő is ott volt, és ahol hallhattak egy tájékoztatást az ügyről, amit el is fogadtak, de igazán sem a többségi döntés sem pedig a sorrendiség nem került tisztázásra. Úgy látja, Alpolgármester Úr most rendbe teszi ezeket a kérdéseket.

Dr. Berg Dániel válaszol: A Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testületben tájékoztatták a tagokat ennek a döntésnek az idézőjeles visszadobásáról, viszont a tisztázást, mivel a GTB hozza a végső döntést, azt a GTB felé ígérték, és az most ott van az anyagban.

Dr. Biró Zsolt kéri, hogy a jegyzőkönyv kedvéért a többségi döntéshozatalra vonatkozó álláspontot, amit az előző ülés szünetében Szepesházi Péterrel megtárgyaltak, ismertesse valaki.

Besenyi Zsófia elmondja: Valóban volt egy igény a tisztázásra, elsősorban Elnök úr részéről. Az előterjesztésben ő megtalálta ezt a tisztázást, aminek az a lényege, hogy a március 2-ai MNDDT ülésen az Oculo-Med-re vonatkozóan a 4 igen, 1 nem és 3 tartózkodás az 4-4-nek számít, tehát nem született döntés. Az április 5-ei MNDDT ülésen javasolták, hogy emiatt vonják vissza az előző döntésüket, és szavazzanak az újonnan beérkezett kérelmekről is (Új Művészet, Berényi Judit). Mivel az Oculo-Med nem járt a GTB előtt, ezért érveltek többen úgy, hogy nem látnak problémát abban, ha döntenek az új kérelmekről is. Az Oculo-Med-ről a szavazás ismét eredménytelen lett 4 igennel, 2 nemmel és 2 tartózkodással, az új Művészetről viszont eredményesen szavazott a Testület, ott 6 igen és 2 nem volt a szavazati arány. Ezért az MNDDT az Új Művészetet javasolja a GTB-nek. Az április 25-i GTB ülésen felkérték a hivatalt a kérdés tisztázására. Úgy gondolja, ebben az előterjesztésben ez megtörtént, és a hivatal javaslata is az Új Művészet.

Dr. Biró Zsolt az elhangzottakhoz kapcsolódóan felveti a sorrendiség kérdését, hogy az is rendben van tehát az előterjesztők szerint, hogy a decemberi pályázatról márciusban születik egy nem legitim döntés, majd ezt követően az áprilisban beérkező pályázókat hozzák helyzetbe.

Berg Dániel ismét felhívja a figyelmet arra, hogy állandóan ki van írva az összes ingatlan, nincs időhöz kötve a pályázat, tehát a sorrendiség ebből a szempontból nem számít. Azt lehet revideálni a jövőben, de jelenleg bármikor bejöhethet pályázat. Illetve, a városvezetés álláspontja az, hogy az MNDDT bármikor megváltoztathatja a döntését, amíg az nem kerül a GTB elé, mivel az MNDDT döntést előkészít, nem döntést hoz.

A vitát követően Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 162/2022.(V.24.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13295/10/A/3 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1024 Budapest, Keleti Károly utca 11/A. szám** alatt található, **83 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant az **Új Művészet Alapítvány** (székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 49., nyilvántartási száma: 01-01-0001368, képviselője: Rudolf Anica) részére – a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát figyelembe véve - **lapszerkesztőség kávézó-teázó, könyvesbolt, lap-és könyvbemutató, meetingpoint, pop-up office, workshop, szerkesztői-kritikai kurzusok, garázsvásár céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. §

(3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor az Új Művészet Alapítványnak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és a 357/2020.(XI.30.) Képviselő-testületi határozatait, valamint az Immowell 2002. Kft. által 2022. április 21-én elkészített értébecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **251.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy az **Új Művészet Alapítvány** benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben az **Új Művészet Alapítvány** a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **2.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 163/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13295/10/A/3 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1024 Budapest, Keleti Károly utca 11/A. szám** alatt található, **83 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant, figyelembe véve a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát, **Oculo-Med Szemészeti és Optikai Betéti Társaság** (székhely: 1037 Budapest, Jeles u. 104. 1. em., adószám: 20167677-2-41, ügyvezető: Krisztián Norbert Frigyes) részére **nem adja bérbe.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **3.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 164/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13295/10/A/3 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1024 Budapest, Keleti Károly utca 11/A. szám** alatt található, **83 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant, figyelembe véve a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát, **Berényi Judit ev.** (székhely: 1026 Budapest, Endrődi Sándor utca 51., adószáma: 55615972-1-41) részére **nem adja bérbe.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **4.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 165/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13388/0/A/50 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1027 Budapest, Margit körút 7. szám** alatt található, **13 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant, figyelmen kívül hagyva a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát, **Kovács Krisztián Gábor** (lakcím: [REDACTED] e-mail cím: [REDACTED]) részére **raktározás céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Kovács Krisztián Gábornak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn.

A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és 357/2020. (XI.30.) képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által 2022. május 16-án elkészített értékbecslésben meghatározottak szerint, a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet alapján, a szakértő által megállapított **17.000.- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A bérleti díjon felül a bérlő köteles a helyiségre megállapított mindenkor közös költséget, valamint a külön tulajdonon belül nem mérhető közüzemi és más szolgáltatások díját, valamint ezek után a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó összeget megfizetni a bérbeadó részére.

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy **Kovács Krisztián Gábor** benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás

lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiségek rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben **Kovács Krisztián Gábor** a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül nem írja alá, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogselekmény nélkül hatályát veszti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **5.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 166/2022.(V.24.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13539/0/A/3 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1027 Budapest, Margit körút 36. szám** alatt található, **8 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant, figyelmen kívül hagyva a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát, **Szabó-Feiertag Zsófia** (lakcím: [REDACTED] e-mail cím: [REDACTED]) részére **elektromos teherkerékpár tárolás céljára bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Szabó-Feiertag Zsófiának az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn.

A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és 357/2020. (XI.30.) képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által 2022. május 16-án elkészített értékbecslésben meghatározottak szerint, a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet alapján, a szakértő által megállapított **14.000.- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A bérleti díjon felül a bérlő köteles a helyiségre megállapított mindenkor közös költséget, valamint a külön tulajdonon belül nem mérhető közüzemi és más szolgáltatások díját, valamint ezek után a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó összeget megfizetni a bérbeadó részére.

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a „*Helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig három havi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A Bérlő által a GTB határozatával elfogadott műszaki tartalommal, ütemezéssel és költséggel végzett értéknövelő beruházás esetén a GTB hozzájárulhat a már megfizetett óvadékból az értéknövelő beruházás költségei fedezéséhez az óvadék összege legfeljebb 50%-ának visszautalásához az ütemterv 50%-os teljesülése esetén, a munkák befejezését követő 30 napon belüli bérlői óvadék visszapótlási kötelezettség terhe mellett. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*”

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy **Szabó-Feiertag Zsófia** benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiségek rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben **Szabó-Feiertag Zsófia** a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül nem írja alá, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 11. pont

Bérleti díjkedvezmény meghatározása a feladat-ellátási szerződést kötött bérlő részére az MNDTT javaslata alapján

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Biró Zsolt emlékeztet rá, hogy erről már sokszor beszéltek. Elmondja: Véleménye szerint egyetlen szempont van, amit itt érdemes mérlegre helyezni. Novemberben beérkezett egy teljes bérleti díj fizetésére vonatkozó kérelem. A teljes bérleti díj 800.000,- Ft körüli. A 60%-os kedvezmény közel 500.000,- Ft, ami évi közel 6.000.000,- Ft-os vagyoni hátrányt jelent az Önkormányzatnak.

Véleménye szerint fontos kérdés, hogy egy ilyen döntésben jó szívvel tudnak-e egyetérteni.

Berg Dániel elmondja: A városvezetés álláspontja, hogy a szervezet által végzett munka társadalmi értéke meghaladja a kedvezmény mértékét. Hogyha szerződést kötnének velük, akkor egy ilyen mértékű konzultáció, illetve szakmai közreműködés drágább lenne, mint az említett összeg. Emlékeztet rá, hogy egy nemzetközi hírű, top környezetvédelmi szervezetről van szó. Ezért, bár a gondos gazda elvét is figyelembe vették, mégis úgy gondolják, hogy továbbra is támogatandó ez az együttműködés.

Dr. Biró Zsolt reagál: Mint civil szervezetről és mint támogatandóról ők is így gondolkodnak, de azt gondolták – lehet, hogy tévesen -, hogy a fontos cél érdekében ingyen biztosítanak információt, adnak tanácsot a döntéshozóknak. Megemlíti, hogy a Greenpeace most egy picit politikai akciókba is kezdett. Ezek alapján várható-e, hogy a Margit körúton is folytatja a politikai akcióit?

Berg Dániel válaszol: A városvezetés részéről üdvözlük, hogyha esetleg a Greenpeace felhívja a figyelmet az ukrán konfliktussal kapcsolatos energetikai kérdésekre, az orosz gázolaj kérdéseire. Ezt nem tekintik politikai állásfoglalásnak.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1.A/** határozati javaslatát azzal, hogy ki az, aki ezzel a vagyoni hátránnyal el tudja fogadni az **1.A/** határozati javaslatot.

Berg Dániel tiltakozik. **Kiss Roland** megjegyzi: Ez egy konkrét vád. **Besenyi Zsófia** megkérdezi, hogy fogalmazzák-e meg ügyrendi javaslatként.

Biró Zsolt elmondja: Elnézést, ha valakit zavar, de ez az ő véleménye. Ezt mondja mostanáig, hogy helytelen döntés egy teljes bérleti díjat fizető és egyébként tavaly benyújtott kérelem mellett egy jelentős mértékű bérleti díjkedvezmény biztosítása. Emlékeztet rá, hogy ezt a vitát sokszor lefolytatták már, ma is beszéltek róla, szívesen tovább folytatja.

Besenyi Zsófia elmondja: Egy élelmiszerbolt szeretett volna idejönni. Akkor még határozott idejű volt a pályázat, 2021. november 15-e volt a határidő, és a bolt pályázata pár nappal később érkezett be, tehát automatikus volt az elutasítás. Érdemben nem lehetett tárgyalni. Alpolgármester úr pedig korábban hosszasan sorolta, hogy miért támogatandó a Greenpeace.

A vitát követően Elnök, megjegyezve, hogy a véleményét többször kifejtette, ismét szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 167/2022.(V.24.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13535/0/A/2 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1024 Budapest, Margit körút 28-32. szám** alatt található, **239 m²** területű, **üzlethelyiség** megnevezésű ingatlant a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslata alapján a Greenpeace Magyarország Egyesület részére **60% bérleti díjkedvezménnyel adja bérbe**. A bérleti díj az Immowell 2002 Kft. 2022. április 21.- én kelt bérleti díjat meghatározó szakvéleménye alapján **630.500,-Ft/hó** + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA, 60 % kedvezménnyel csökkentve **252.000,-Ft/hó** + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

Az ülés befejezésének időpontja 10 óra 20 perc.

A jegyzőkönyv gépelve 2022. június 3. napján

Hitelesítette:


Kiss Roland


dr. Bíró Zsolt
Bizottság elnöke


Kertész Anna
Jegyzőkönyvvezető

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala