

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2022. május 24-i rendes** ülésén 12:35 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő terem hivatalos helyiségében).

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	12:18
Dr. Górh Csaba a Bizottság képviselő tagja	12:32
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	12:22
Borbély László a Bizottság tagja	12:33
Borsos Gábor a Bizottság tagja	12:30
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	12:30

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula, osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Szabó Gyula alpolgármester

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB. titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Borsos Gábor a Bizottság tagja személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
30/2022. (V.24.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Borsos Gábor a Bizottság tagját bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a 3. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
31/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. „Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításával összefüggésben készülő TKR módosítás 2.0 munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására”
2. „A Törökvézi út és Csatárka utcák találkozásánál lévő 15788/2 helyrajzi számú ingatlan területére készített Telepítési tanulmányterv elfogadásáról szóló Képviselő testületi előterjesztés véleményezése”
3. „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet — 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelettel összhangban történő — helyettesítésére”

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításával összefüggésben készülő TKR módosítás 2.0 munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondta, hogy ebben az egy napirendben több feladatot terjesztettek elő a Bizottság számára. Az egyik az átruházott hatáskörben a partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló döntés, illetve már a testület által elvégzendő módosító rendelet megalkotásával, az abban foglalt változtatásokkal kapcsolatos véleményformálására is határozati javaslatot állítottak össze. A védelem alá helyezéssel kapcsolatban opcionális javaslatot állítottak össze. Az előterjesztés akként van szakmai értelemben megfogalmazva, vagy a közérdek szem előtt tartása mellett a 3 címen fölmerült "közgyűlésük úgy döntött, hogy nem kéri a kerületi helyi védettséget, javasolják a polgármester úrnak, hogy vegye le a védelem alá helyezésből ezeket a címeket". Ez opcionális döntés, hogy mi a Bizottság szakmai véleménye ezzel kapcsolatban, ami így a rendelet tartalmára is kihat. A 2-es határozati javaslatban tulajdonképpen a rendelet megalkotásával való véleménye a bizottságnak, és a 3-as határozati javaslatban a fő feladat, ami átruházott hatáskörben a partnerségi egyeztetés technikai lezárása.

Elnök vitára bocsájtja a napirendi pontot, megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Szabó Gyula alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy számos dologban konzervatívabb álláspontot foglalna el. A homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló égéstermék-elvezető kémény tárgyában elmondja, hogy volt ilyen településképi vélemény, ahol ezt megtiltották, és

Trummer Tamás azt javasolja, mint előkészítő, hogy akár 30 napnál hosszabbra, maradjon benne ez a k) pont.

Liziczai Sándor kérdezi, hogy a többiről, amikről a főépítész nem beszélt, például a reklám tartókról akkor ezekre vagy a rendeletben, vagy egyéb az önkormányzaton belüli bizottságoknál, valahol ezek elvileg kibukkannak?

Trummer Tamás elmondja, hogy a reklámtartók szabályozva vannak, hogy hol lehet: utas várón, utcabútoron lehet csak reklámot rakni. A reklám kihelyezés, az benne maradt a rendeletben. Ami az utóbbi 2 évben bejött, az utas váró volt ebben a kategóriában és annál viszonylag fölösleges volt a bejelentési eljárás olyan szempontból, hogy itt főleg a hasznosság elve a fontos.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, hogy az üzletportálra vonatkozóan a 16. § (4) d) pontban bejönne egy olyan, hogy áttetsző felület megszüntetése céljából. Ezt nem egészen értette, mi lenne a változás a korábbihoz képest?

Szabó Gyula alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy máshol is felvetődött, pl. a Margit-negyed kapcsán, hogy vannak olyan kirakatok, amelyeket mindenképpen szeretnének lefóliázni. Erről vitázott a főépítésszel, hogy miért lehet egyik helyen, a másik helyen meg nem. Az áttetszőség kérdése az bizonyos esetekben más, pl. a Retek utcánál a Sberbank helyén nyílt egy fogorvosi rendelő. Ha a páciens ott ül a rendelőben, akkor az utcából ne bámuljanak be a szájába. Ott áttetsző fóliát hagytak jóvá. A fény bemegy a helyiségbe, viszont a járókelők 2 m alatt nem láthatnak be. Vannak olyan üzletek, hogy a polcokat helyezik úgy el, a kirakatnál, hogy ne lássanak be. Olyan kicsi az üzlet, hogy nem is tudná karbantartani a polcokat a közelség miatt. Ott az üzlet jellegére utaló színes fóliák vannak elhelyezve.

Trummer Tamás elmondja, hogy a kirakatnak 2 fontos funkciója van: az átlátszóság, hogy legyen mélysége, hogy kellemes legyen mellette elmenni, a másik pedig a fényátersztés. Egy üzletnek is fontos az, hogy ne neonfényben üljön egész nap az alkalmazott. Az életszerűség és a különböző funkciók, amikről itt szó volt, pl. egy gyógyszerháznál ahol dolgoznak, egy állatorvosnál ahol műt, ezeket a kirakatokat lehessen áttetszővé tenni, legalább a fény átmeessen.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy van még egy másik kérdése a 19. § (3) b) pont, ahol a kerítésre vonatkozóan, azt tartalmazza, hogy lábazatot úgy kell kialakítani, hogy igazodjon szomszédos ingatlanok kerítésének lábazatához. Nem túl tág egy picit?

Trummer Tamás elmondja, a főépítész munkájából a szubjektumot teljesen nem lehet kivenni, tehát azért mégiscsak itt egy esztétikai megítélésről van szó. Akkor is, ha a jogalkotó azt gondolja, hogy ezt objektív vagy normatív szabályokkal kell körbeírni. Teljesüljön az, hogy az áttörtség vizsgálatnál eddig is a lábazatot együtt kellett vizsgálat az egész kerítés felületet áttörtsége szempontjából.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy van még egy másik kérdése, hogy amiket törlésre javasolnának a 18. § (4) b) pontja, ott azt nem tudja, hogy jól érti-e, hogy a párhuzamos kerítés anyag elhelyezést tiltanak meg? A szigorítás volt a szándék?

Trummer Tamás elmondja, igen, ilyen szempontból jogos a felvetés. Minél túl határozottabb egy kerítés, annál merevebbé válik a szabályozás, és ez nem cél. Akkor ez nem kerül törlésre.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy a következő a 23. § (4) g) pont.

Trummer Tamás elmondja, az 5% nagyon-nagyon szigorú. Vannak kis üzletek, vannak nagy üzletek. Meghatározza, hogy a cégér csak a portált területén lehet, azt is meghatározza, hogy egy cégér lehet merőleges a homlokzatra, és a cégjelzés, ami a homlokzatra kerül avval párhuzamosan vagy a nyílászáró fölött van, vagy mellett. Ez már elég szigorú ahhoz, hogy a többi az üzlet méretével arányosítva legyen. Van egy nagy üzlet egy kis házon, akkor ez lehet, hogy egy torz megoldást hoz, mint mondjuk egy nagy házon meg az 5%.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy a következő kérdése a 45. § (7) bekezdésre vonatkozna.

Trummer Tamás elmondja, hogy kijön, mert jogszabályváltozás miatt, átruházott hatáskörben a Polgármester dönt.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy még egy érdemi kérdése lenne, ez a bizonyos „wpc”-kerítés anyagot bele lehetne-e fogalmazni, mint megengedett, mert eléggé elterjedt a gyakorlatban?

Trummer Tamás elmondja, hogy a gyakorlatban a wpc-ről megpróbálja lebeszélni, ha konzultációra jön valaki, hogy olyat alkalmazzon, de mivel fát tartalmaz az anyaga, ezért ők azt engedni javasolják. Ilyen szempontból már olyan műanyaghatású, tehát nem túl kedvező, de karbantartási egyéb okok miatt használják. Ha valamire a wpc, az kerítés mezőre jó.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 1. határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
32/2022. (V.24.) határozata

- 1) A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.1. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről*” szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására — *TKR módosítás 2.0*” — tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztés kerületi helyi védelem bővítésével **változtatás nélkül egyet ért.**

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 **igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 2. határozati javaslatát. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
33/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság **nem ért egyet**

- a. a TKR-szerinti 18.§ (4) b) pont **törlésével** és a
- b. a TKR-szerinti 44.§ (1) bekezdés d), k), m), pontjainak **törlésével**,

a „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására — TKR módosítás 2.0*” — tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 **igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 3. határozati javaslatát. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
34/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság egyet ért a TKR-szerinti kötelező bejelentési eljárás körének racionalizálásával,

- a. a TKR-szerinti 44. § (1) bekezdés k) pontban az „és legfeljebb 180 napig fennálló” szövegrész helyett az „és 30-180 napig fennálló” **szövegrészt javasolja**,
- b. **csak** a TKR-szerinti 44. § (1) bekezdés c), i)-j), l), n), q)–v) pontjainak **törlésével ért egyet**,

a „*Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására — TKR módosítás 2.0*” -tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztést a jelen és a .../2022.(V.24.) határozata figyelembe vétele mellett **javasolja elfogadásra**.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 **igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
35/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által *a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önk.*

rendelet módosítás véleményezési dokumentációjának partnerségi egyeztetését lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

A Törökvérszi út és Csatárka utcák találkozásánál lévő 15788/2 helyrajzi számú ingatlan területére készített Telepítési tanulmányterv elfogadásáról szóló Képviselő testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Erdei Gyula azzal egészíti ki az összefoglalót, hogy a testületi előterjesztés 2 határozati javaslatot tartalmaz, az egyikben azt javasolja, hogy fogadja el a telepítési tanulmánytervet, és kezdje meg a településrendezési szerződés előkészítést. A másik határozati javaslatban egyúttal a területre vonatkozó építési szabályok módosítását is kezdje meg a településtervezéssel összhangban. Ez a folyamatok párhuzamosítását jelentené, hogy a KÉSZ módosítási eljárás folyamata, szerződéskötés stb. eljárás elindítása is működjön, tudjon haladni.

Trummer Tamás elmondja, hogy ennek az a jelentősége, hogy nagyon lelassultak ezek a településrendezési szerződések és ezzel párhuzamosan tudnának menni, tehát ha a telepítési tanulmánytervvel, a vízióval egyetért a testület, akkor a véleményezési eljárást lehessen elindítani meg a háromoldalú szerződést megkötni. Addig nem lesz elfogadva a szabályozás, amíg a településrendezési szerződés nincs megkötve.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Dr. Górh Csaba elmondja, hogy ezzel az egészszel nem ért egyet, ami itt történik. A fejlesztéssel nincs baja. Az mennyire volt lakossági fórum, hogy 5 helyi lakost elhívtak, azon érdemes elgondolkozni. Most módosítsuk ezért a KÉSZ-t, és 50-ről 25%-ra csökken a zöldfelületi mutató, a beépítés mértéke pedig 10-ről 35%-ra nő ezen a telken, szerinte ez abszolút elfogadhatatlan. Ez jó vízió. Ha ők a jövő héten ezeket a mobil konténereket onnan elviszik, és valaki ezt a területet beépíti, akkor itt leszünk bajban, hogy módosítottuk a KÉSZ-t.

Trummer Tamás elmondja, hogy természetesen úgy kell nézni majd a szabályozási terv módosítást, hogy most erre a vízióra kérik, de ehhez is van szabva, tehát az épületmagasság nem fog nőni, Oda nem lehet egy nagy irodaházat építeni. A Rózsadomb Center is ugyanabban az övezetben van. Ebből látszik, hogy ahhoz képest, hogy ez egy intézmény övezet, nem ez a környező beépítés a normális, a 10 %. Itt ilyen 20% körüli beépítések vannak, tehát ahhoz kell nézni. Ha tényszerűen nézik, valóban 10-ről 35 %-ra van szó, és jelenleg fizikailag szinte 0 % zöldfelület van. Valljuk be, most teljesen le van viacolorozva. Ahhoz képest, itt viszont lehetőség lesz, hogy 25% az garantált legyen, tehát ott egy építési engedélyhez ki is kell mutatni a 25 %-ot. A mostanihoz képest biztos, hogy több lesz a zöld, viszont abban teljesen igaza van, hogy egy szabályozás az nem köti utána semmihez, ha a TRSZ -ben foglalt dolgokat teljesíti.

Dr. Gőr Csaba elmondja, hogy ez egy MOL tulajdonú terület, amit 5 vagy 10 évre bérelnek. Utána a MOL ide fog rakni egy nagy teljesítményű töltőállomást, ami pont ilyen magasságú lesz. Ott fogunk állni, hogy lett egy töltőállomásunk, aminek most teremtyük meg a lehetőségét.

Trummer Tamás elmondja, hogy abszolút érthető felvetés, a szabályozási tervnél funkcionálisan ezt le tudjuk erre a fejlesztésre szűkíteni. Egy ekkora telekre, viszonylag kis telekre ez a 35%-os beépítés, miközben nem emeljük meg a magasságokat ez nem aránytalan. A településrendezési szerződésben ezt az építési jog növekedést kompenzálni kell. A szabályozási terv módosításnál a funkciót nagyon le tudunk szűkíteni, ha az a félő, hogy itt egy töltőállomás vagy egy irodaház vagy ilyesmi lesz. A telepítési tanulmány tervet javasolhatja a bizottság, úgy is el lehet fogadni, hogy a funkciót beszűkítjük ezekre, hogy tényleg csak erre alkalmas legyen. Megint el kelljen jönnie a fejlesztőnek, hogyha ettől eltérőt akar. Nagyon speciálisan erre a funkcióra tehát östermelői piac, vendéglátóegységnek kell lennie 100%-ban. Most is kizárja a benzinkutat a KÉSZ.

Dr. Gőr Csaba elmondja, hogy ő és a főépítész úr is látta a látványtervet, ami arról szólt, hogy lesz itt MOL elektromos töltőállomás, - benzinkút nélkül - sok autó ott fog parkolni. Az jó, ha azt beleírjuk, hogy bármilyen más funkcióváltás történik, akkor köteles ide visszajönni.

Trummer Tamás elmondja, hogy a KÉSZ-be ilyen nem lehet írni.

Tóth Csaba Róbert egyetért Dr. Gőr Csabával, kérdezi, hogy a KÉSZ paramétereit lehet-e visszanyesegetni, ami ehhez a beruházáshoz nem szükséges?

Erdei Gyula elmondja, hogy a telepítési tanulmányterv elfogadását javasolja vagy nem, erről véleményt alkot a Bizottság. Azt javasolja, hogy egy új határozati javaslatban tegyen javaslatot, hogy szabályozási terv módosítása esetén funkció szűkítést javasol.

Trummer Tamás elmondja, hogy így lenne a legjobb, mert nem kéne mindig toldozgatni, változtatni a telepítési tanulmány tervet.

Elnök maximálisan egyetért az elhangzottakkal, de ha a lakosságnak a legnagyobb aggálya a zaj, akkor viszont tudunk-e olyan még egy határozati javaslatot hozni, amivel pedig magunkat kötelezzük a vonatkozó zajvédelmi rendelkezéseknek a meghozatalára?

Trummer Tamás elmondja, hogy a zajprobléma megoldása inkább műszaki kérdés. Ez az építési engedély témája. Legfeljebb azt tudja elképzelni, hogy itt zajvédő fal is elhelyezhető a telekhatáron. Inkább azt tudná elképzelni, hogy azt erősítse meg a Bizottság, hogy a településrendezési szerződés megkötésénél a fejlesztő vállaljon kötelezettséget a zajvédelemmel összefüggésben.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 1. határozati javaslatát. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
36/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és

tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 3.7 pontjában biztosított hatáskörében eljárva **a Telepítési tanulmányterv elfogadását támogatja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztéshez egy 2. határozati javaslatot. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
37/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének *a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 3.7 pontjában biztosított hatáskörében eljárva **javasolja a KÉSZ-módosítás során a tervezett funkció szűkítését a Telepítési Tanulmánytervben megfogalmazott ún. szabadtéri piac és rendezvénytérré.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Liziczai Sándor 14:18-kot távozott az ülésről.

Napirend 3./ pontja:

Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet — 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelettel összhangban történő — helyettesítésére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Előadó: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, hogy úgy látja, hogy a 419/2021-es kormányrendelet megalkotott szemlélete szerint a folyamatok gyorsítása a cél. Ugyan lehetővé teszi a helyi partnerségi egyeztetést, de ezt mindenféleképpen a kötelező szakasz elé várja. Ezzel a helyi partnerséggel meg annak lezáró döntésének megkreálásával, akarva-akaratlanul megnyúlik a véleményezési folyamata egy területrendezési szabály megváltoztatásának. A 2. verzió a helyi partnerségi megalkotása. A főépítész úr sok ötletet elmondott, mivel lehet behatárolni és követni az ügyfélbarát Önkormányzatnak ezt a szemléletét, de hangsúlyozza, hogy a 419/2021-es kormányrendelet, ezt a helyi partnerségi lehetőséget az ún. „település terv” -nek nevezett

ma sem tartaná jónak, ha az utcafronton megjelenének a vendéglátó ipari egységek 6 m-nél alacsonyabb ideiglenes kéményei, amik a konyhából vezetik el az égéstermékét. Ezzel a tervezett változtatással gyakorlatilag ezt lehetővé teszik.

A másik a k) pont. Tanúi vagyunk annak, hogy a területben megjelentek ezek a mozgó és egyéb ideiglenesnek számító árusok. Pl. a Kőrszálló környékén, de már máshol is vannak. Ezzel kinyitjuk Pandora szelencéjét, 180 napig mindenféle engedély nélkül ott lehetnek és semmiféle lehetőség nem lesz, mert magánterületen állnak. Pl. az Adyligeten lévő, minősíthetetlen minőségű bódék ott állnak a részben önkormányzati parkolóban, de nagyon okosan a telekhatáron belül téve, ami nem a mi területünk.

Hasonló kérdése van a fürdőmedencéket illetően, hiszen ezek a zöldfelületi mutatót csökkentő létesítmények. Hogyan fogják tudni őket megfogni? Nem tudja ezt a maga részéről támogatni.

Trummer Tamás válaszában elmondja megvizsgálták, hogy a feladat arányban legyen a humán infrastruktúrával, tehát a kollégák teherbíró képességével is. A homlokzathoz, hogy milyen égéstermék-elvezető mehet, benne van a rendeletben is, hogy csak körbe burkolva és elhúzás mentesen lehet vinni. Szerinte ez a homlokzat változtatás kategóriájában ez által, hogy az egy elburkolt homlokzati rész, benne tud lenni. Ezek ellen akár településképi bejelentési eljárással - mivel homlokzat változtatás - lehet fellépni. Azért viszonylag ebből kevés volt.

A rendezvényekkel kapcsolatban az továbbra is benne maradna a hatáskörben, hogy az egyenként 20 négyzetméter alatti vendéglátóegységek azok településképi bejelentés kötelesek. Ha úgy gondolja a Bizottság, visszarahatják. Ő is ezen vacillált a legtöbbet, mert valóban van magánterületen lévő. A KÉSZ-nél nagyon egyértelmű, hogy lakókocsi, üdülőátor, stb. nem lehet még ideiglenes használatnál sem. A Kötelezési Osztály, ha olyat vesz észre, hogy valahová kitanyáztak, akkor hathatósan fel tud lépni.

A medencékre is elég szigorú szabályok annak a KÉSZ-ben. Természetesen be kell tartani a zöldfelületre vonatkozó szabályokat. Ezeket úgysem látnák, úgyis csak akkor vennék tudomásul, amikor egyszer csak megépül. Ilyen szempontból a Kötelezési Osztály el tud vele szemben járni.

Ha úgy gondolja a Bizottság, hogy ezeket ennek ellenére vissza kéne venni, akkor természetesen visszaveszik a rendeletbe.

Erdei Gyula pontosítja, hogy a 44. § (1) bekezdés esetei a tervezett módosítórendelet szerint változnak. A medencékkel kapcsolatban elmondja, hogy a KÉSZ felülvizsgálat keretében bővült azoknak az építési övezeteknek a száma, ahol megengedi az építési szabályzat a medence elhelyezését. A k) ponttal kapcsolatban elmondja, ez itt egy településképi bejelentési eljárás, polgármesteri hatáskörben hozott döntés, aminek nincsen véghatárideje a fölöttes jogszabályok szerint. Végleges és változtatásig szól. Álláspontja szerint a nem a bejelentési eljárás az állítja meg 180 nap után a „rendezvényt”, hogy szedje a sátorfáját vagy nyújtsa be megint, hogy meg lehessen hosszabbítani az ideiglenes rendezvényes dolgot. Abban igazat ad alpolgármester úrnak, hogy számos esetben ez nem a terület közterületein történik, ahol tulajdonosi hozzájárulás esetén lehetséges ilyen tevékenységet folytatni, hanem parlagon lévő magánterületeken történik ez a fajta építési tevékenység.

Szabó Gyula alpolgármester elmondja, hogy olyat tartana elfogadhatónak és jónak, ha valaki két hétre kitesz, egy pavilon sort mondjuk egy hétvégére a Millenárison, akkor még a lehetőség sincs meg arra, hogy ott bármiféle engedélyt számon kérjenek, mert mire intézkedni képes az önkormányzat, le is bontják. Azt javasolja, hogy egy 30 napot tegyenek bele, 30 napot meghaladót.

(építési szabályzat, stratégiák megalkotására, településképi rendelet, módosítás arculati kézikönyv megalkotására) vonatkozik. A településrendezési szerződést megelőző tanulmánytervekre az ő értelmezése szerint nem terjed ki ez a helyi partnerségi eljárás. Az előterjesztésben ráutaltak, hogy egyetlen egy önkormányzatnál, Rákosmenténél találtak még tavaly, az eredeti határidőkhöz kompatibilis helyi partnerségi rendeletet, ami már a 419/2021 kormányrendeletre ad választ. Úgy látják, hogy a rendeletükben cipelnek egy mellékletben megnevesített civil szervezet-listát, mint nem hagyható ki a partnerek közül egy településterv módosítás készítés során. Mellesleg nem kizárva senkit sem, hogy partner legyen a helyi partnerségi egyeztetésben, csak kérnie kell a Polgármestert, hogy fel szeretne kerülni a listára.

Elnök elmondja, hogy ő amellet érvelne, hogy ne zárják ki a lakosság jelentős részét, és adják meg továbbra is a személyes lakossági fórumokon való részvételnek a lehetőségét. Azzal, hogy ha új rendeletet kell alkotni, akkor talán a jelenleginél egy kicsit rugalmasabb szabályokat alkossanak, ne ragaszkodjanak a Budai Polgár lapzártájának időpontjához, de ugyanakkor kezeljék azokat a helyzeteket, hogyha van egy közösségi egyeztetés, akkor ne 3 nappal előtte a Facebookra kerüljön ki, hanem ennek legyen egy jóval előrébb tervezhető módja.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatának 2 változatát változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
38/2022. (V.24.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 3.9 pontja alapján **javasolja**, hogy a Hivatal/Önkormányzat **alkalmazza** az új-TRK szerinti ún. „**helyi partnerségi egyeztetés**”-t. Ezzel összefüggésben dolgozza ki a településterv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(5 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök az ülést 14:30 perckor lezárja.


Majoros András
KfB. elnök

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022.05.31.





Borsos Gábor
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022. 05. 31.


A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

Kapják:
Jegyzői Titkárság
Budapest Főváros Kormányhivatala