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A napirend tárgyalása zárt ülést nem igényel.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Kevés olyan megosztó kérdés van napjainkban, mint az ebtartás. A „kutyások” és „nem kutyások” a maguk álláspontját gyakran túlhangsúlyozva kilátástalan küzdelmet folytatnak egymással. Konfliktusaik megoldást rendszerint az önkormányzattól, illetve annak hivatalától várják, noha az állattartással kapcsolatos hatáskörök ennél bonyolultabban vannak megosztva, és – legyünk őszinték – nem túl hatékonyak.

Folyamatos küzdelmet folytatunk az utcáinkban, parkjainkban kutyájukat nemtörődöm módon sétáltató gazdákkal, akik kutyájuk „végtermékét” szó szerint a természetre bízzák. Ront a helyzeten, hogy „tetten kell érni” az ebet és gazdáját, amennyiben a jövőre nézve rendre kívánjuk ösztönözni őket.

A szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény ugyanis a következőket rendeli:

***„Köztisztasági szabálysértés:***

***196. §****(1) Aki*

*a) a közterületet, a közforgalom céljait szolgáló épületet vagy a közforgalmú közlekedési eszközt beszennyezi,*

*b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik,*

*szabálysértést követ el.”*

A szabálysértés miatt alkalmazható büntetések:

Pénzbírság: legalacsonyabb összege ötezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint. A közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá az önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó termőföldeken a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot, amennyiben a helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését az eljárás alá vont személy elismeri. Összege ötezer forinttól ötvenezer forintig terjed, 6 hónapon belül elkövetett újabb szabálysértés esetén legfeljebb hetvenezer forint.

Amennyiben az eljárás alá vont nem fizeti meg a bírságot, azt a bíróság átváltoztathatja szabálysértési elzárásra, illetve közérdekű munkára a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén és mértékben.

A szabálysértés miatt alkalmazható intézkedések:

- elkobzás: akkor is alkalmazható, ha az eljárás alá vont nem büntethető. Az elkobzott dolog tulajdonjoga az államra száll.

- figyelmeztetés: csekély súlyú cselekmény esetén alkalmazható rosszallás, egyúttal a szabálysértési hatóság felhívja az eljárás alá vontat, hogy a jövőben tartózkodjon az elkövetéstől

**Szabály tehát van, szankció kiszabható, amennyiben a hatóság emberei tudják azt alkalmazni.**

Megpróbáltuk felmérni, hogy a kerületben mekkora közterületi terhelést jelenthet a közterülete elhagyott kutyaürülék mennyisége.

A kutyafuttatókban, és a kerület más közterületein eddig elhelyeztettünk 153 ürülékgyűjtő edényt. Heti 7 kg tartalom mellett, havi átlagban 4 284 kg-ot szállíttatunk el, éves összesítésben ez a mennyiség 51 408 kg, azaz több, min ötvenegy tonna.

Megpróbáltuk megbecsülni a „kibocsátást” is. A Környezetvédelmi Osztály a kerületben tartott kutyák számát 10 000 – 15 000 közé becsülte, a kerületi főállatorvos 12 000 körüli számot saccolt. Pontos számmal ugyanis nem rendelkezünk. Az interneten tudakozódva, a NAIH által jegyzett oldalon megtaláljuk ennek a magyarázatát is.

„***Ebnyilvántartás***

*Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban állatvédelmi törvény, Ávtv.) rendelkezik az ebek nyilvántartásának szabályairól. Az országos nyilvántartás három pillére a mikrocsip (elektronikus transzponder), az adatrögzítést is végző állatorvos, és az ebösszeírást végző önkormányzat. 1. Ebek Állami Nyilvántartása Az Ávtv. 42/B. § (1) bekezdése szerint a tartás helye szerint illetékes települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszettség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira tekintettel három évente legalább egy alkalommal ebösszeírást végez (a jogszabály nem rendelkezik egységesen összehangolt országos akcióról, az önkormányzatok maguk döntenek az időpontról). Jogszabályban meghatározott közfeladat ellátása érdekében a NÉBIH az ebnyilvántartáshoz hozzáférést biztosít a települési, fővárosban a fővárosi kerületi és a fővárosi önkormányzat részére, így felhasználókként az önkormányzatok rálátnak az adott településhez köthető ebek adataira, azonban azokat módosítani nem tudják.*

***Magyar Állatorvosi Kamara – PetVetData Nyilvántartás***

*A kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgásának állategészségügyi szabályairól szóló 21/2015. (IV.30.) FM rendelet alapján - a szabályozást bevezette a 147/2004. (X.1.) FVM rendelet - a Magyar Állatorvosi Kamara (továbbiakban: MÁOK) köteles gondoskodni a kedvtelésből tartott állatokra vonatkozó kiállított útlevelekben szereplő adatok nyilvántartásba vételéről és az ehhez kapcsolódó elektronikus rendszerű központi nyilvántartás létrehozásáról és működtetéséről, valamint a kedvtelésből tartott állat és tulajdonosa nyilvántartásáról és visszakereshetőségéről. A MÁOK ezen feladatainak teljesítésére már évekkel korábban létrehozta és működteti az ún. Petvetdata elektronikus állatnyilvántartó rendszert, mely a mikrocsipes állatazonosítóval és/vagy EU-s állatútlevéllel rendelkező kisállatok nyilvántartására szolgál. Az állatvédelmi törvény szerint a NÉBIH kérésére a MÁOK köteles a nyilvántartott ebekről adatot szolgáltatni. Az országos ebnyilvántartás működtetésének biztosítása érdekében a NÉBIH által működtetett ebnyilvántartás a mikrocsippel megjelölt ebre vonatkozó adatokat a MÁOK által kialakított Petvetdata rendszeren keresztül kapja. Az alkalmazásba az adatokat nem a NÉBIH viszi be, hanem a szolgáltató állatorvosok a Petvetdata alkalmazáson keresztül. A rendszerbe bevitt adatok egy közös szerverre kerülnek, és mind a Petvetdata rendszer, mind a NÉBIH által vezetett nyilvántartás ezt a közös adatbázist használja.”* (Forrás: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság: ebnyilvántartás-2020-tájékoztató)

Mindezek mellett fontosnak tartom megjegyezni, hogy a kutyák esetében is érvényes a „szabad orvosválasztás” joga. Az sem elhanyagolható körülmény, hogy csak arról szerzünk tudomást az ebösszeírás során, aki adatot szolgáltat nekünk, szóval a rendszer egyáltalán nem mondható pontosnak, és megbízhatónak. Aki viszont el akarja rejteni a szaporulatot, nem akar mikrocsipet és egyéb költséges dolgot fizetni, az el tud rejtőzni a hatóság elől.

Visszatérve a becslésünkre. Saccoljuk meg a II. kerületben élő kutyák számát, legyen az 12 700. Mivel ez is becslés volt, legyünk bátrak, és tippeljük meg, ennek a sokaságnak hány százalékát viszik naponta közterületre sétálni: ez legyen 75 %. Még egy tényezőre legalább szükség van, mennyi ürülék termelődik kutyánként és naponta. Legyen ez 0,5 kg/kutya/nap. Vegyünk figyelembe minden kutyánál 14 nap „távollétet” évente, amikor nem veszi igénybe a kerület közterületeit, és íme a képlet:

**12 700 x 0,75 x 0,5 = 4 762,5 kg/nap**

**4 762,5 x 351 = 1 671 637,5 kg/év, 1 671,6 tonna/év**

eredmény jön ki. Ezek ugyan tudományosan nem igazolt számok, azonban szerintünk nagyságrendi tévedést nem tartalmaznak. Akkor viszont nagy a baj, mert ennek a mennyiségét cca. tizenkettedét szállíttatjuk el bizonyíthatóan, a többi valahol máshol végzi. Jobb esetben a gazda összeszedi, de más gyűjtőedényt kénytelen használni. Nem tudjuk, csak az utcáinkat, tereinket látjuk, azokban/azokon pedig, hogy jut oda is bőven. Megvizsgáltuk annak a lehetőségét, hogy kötelezhetjük-e a kutyatartókat arra, miszerint közterületen csak akkor sétáltathassak kutyát, ha van náluk ürülékgyűjtő zacskó. Ezt gyorsan el is vetettük, hiszen bizonyíthatatlan az előtte/utána kérdése, és motozást sem rendelünk el. Ráadásul nem kötelező zacskóval összegyűjteni lehet arra más, alkalmas eszköz is. Azt azonban a Tisztelt Képviselő-testület megteheti, hogy nyomatékosan felkéri a kerületi kutyatulajdonosokat, és a II. kerületben kutyát közterületre vivő nem kerületi lakosokat, hogy minden sétáltatás alkalmával legyen náluk alkalmas eszköz az ürülék összegyűjtésére.

A Képviselő-testület a hivatal hatósági munkatársait is felkérheti a kutyasétáltatók szabálykövetésével kapcsolatos a fokozottabb közterületi ellenőrzésre.

Amellett, hogy megteremtjük a hanyag kutyatulajdonosok szankcionálásának lehetőségét, az önkormányzat vállalja, hogy a frekventáltabb sétáltatási útvonalakon „toklászmentes területeket” hoz létre, ahol fokozott figyelmet fogunk fordítani a kutyákra veszélyes toklászok felszámolására, hogy az ebek gondtalanul, biztonságban játszhassanak, szaglászhassanak.

**Határozati javaslatok**

1. A Képviselő-testület a polgármester útján felkéri a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Igazgatósága munkatársait, hogy fordítsanak fokozott figyelmet a közterületi kutyasétáltatás szabályainak betartására, ezen belül a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 196. §-ában foglalt szabályok érvényesítésére.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 2022. december 31.

*A határozati javaslat elfogadása egyszerű többségű szavazati arányt igényel.*

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen olyan felvilágosító, tájékoztató kommunikációs kampány indításáról, amelynek célja nyomatékosan felhívni a kerületi kutyatulajdonosok, és a II. kerületben kutyát közterületre vivő nem kerületi lakosok figyelmét, hogy minden sétáltatás alkalmával legyen náluk alkalmas eszköz az ürülék összegyűjtésére, és amennyiben szükséges, úgy azt a céljának megfelelően használják is.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 2022. december 31.

*A határozati javaslat elfogadása egyszerű többségű szavazati arányt igényel.*

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket az illetékes szervezetekkel annak érdekében, hogy a települési önkormányzatok a településükön nyilvántartott, vagy más nyilvántartás szerint a településükhöz tartozó ebekről a lehető leginkább naprakész adatokhoz juthassanak. Az egyeztetések eredményéről készülő összefoglalót terjessze a Képviselő-testület elé, abban szükség esetén tegyen javaslatot a szükséges jogszabály-módosításokra vonatkozó felterjesztésre is.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő:** 2022. december 31.

*A határozati javaslat elfogadása egyszerű többségű szavazati arányt igényel.*

Budapest, 2022. május 19.

**Őrsi Gergely**

**Polgármester**