

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2022. április 27-i rendes** ülésén 14:03 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő terem hivatalos helyiségében).

Jelen vannak:

érkezett:

Majoros András a Bizottság elnöke	13:52
Dr. Górh Csaba a Bizottság képviselő tagja	13:58
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	14:22
Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagja	13:50
Borbély László a Bizottság tagja	13:38
Borsos Gábor a Bizottság tagja	14:02
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	14:00

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula, osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Marka Krisztina VÖK tag
Kéthelyi Márton Völgyzugoly Műhely Kft.

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagja személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
24/2022. (IV.27.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagját bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök az Ügyrend 4. § (1) bekezdés szerint megkérdezi a Bizottságot, hozzájárulnak-e hogy az állandó meghívottakon kívüli résztvevők felszólalási joggal rendelkezzenek.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
25/2022. (IV.27.) határozata

A Bizottság hozzájárult a résztvevők felszólalásához.

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a 3. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
26/2022. (IV.27.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. „Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) elfogadásáról szóló Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése”
2. „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottságának a településkép védelméről szóló 45/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet 49. § alapján meghirdetett, a II. kerület közigazgatási területén található védett építészeti értékeinek felújítási támogatására”
3. „Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott végzéssel szemben benyújtott fellebbezésről”

(zárt ülést igényel)

(6 bizottsági tag van jelen, **6 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) elfogadásáról szóló Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondta, hogy a Képviselő-Testületi előterjesztés úgy épül fel, hogy 3 határozati javaslatot tartalmaz. Az egyik határozati javaslat arról szól, hogy az államigazgatási szervek ITS-sel kapcsolatos véleményeire milyen válasz javaslatot tartalmaz. Ez egy táblázatban van összefoglalva. A 2-es számú határozati javaslatban a testület gyakorlatával összhangban az ITS-t megalapozó-kiegészítő vizsgálat határozattal történő elfogadásáról szól. A 3. határozati

javaslat az integrált stratégia elfogadása. Elmondta, hogy úgy építették fel ezt a testületi döntést, hogy az ezt megelőző minden mérőföldkő, ami a véleményezési eljárás során keletkezett, azt összefoglalták a testületi előterjesztés szöveges részében. Technikailag módosítás eszközölésével már nem számolnak ezen a ponton, hiszen az államigazgatási egyeztetést most lezárja ezzel a döntésével a testület.

Kéthelyi Márton ismertette az ITS legfontosabb pontjait és törekvéseit, célkitűzéseit, célrendszerét.

Elnök ismételten szeretné megköszönni a hivatalnak, illetve a külső szakértőknek azt a professzionális munkáját, amit az ITS elkészítésével felülvizsgálatába fektettek. Megnyitja a vitát a Bizottsági tagok és jelenlévők részére. Van-e kérdés, hozzászólás?

Dr. Górszabó Csaba kérdezi, hogy most befejezik az ITS tárgyalását, ez a végtermék?

Trummer Tamás elmondja, hogy a Bizottság előtt most lesz utoljára. Évente a beérkező vélemények, monitorozás alapján, de legkésőbb 4. évente dönteni kell a frissítésről.

Erdei Gyula elmondja, hogy a 2022. június 30-ig megkezdett stratégia készítést le kell zárni. Az így keletkezett dokumentumok 2027-ig lehet használni, módosítani.

Kéthelyi Márton elmondja, ha a Képviselő-testület holnap jóváhagyja, akkor lezárul egy nagy folyamat. Az ITS tud élő dokumentum lenni.

Tóth Csaba Róbert 14:22-kor megérkezett. A Bizottság létszáma 7 fő.

Dr. Górszabó Csaba kérdezi, a Bizottság tesz valamiféle vállalatot, hogy évente felül kívánja vizsgálni?

Trummer Tamás elmondja, hogy 4 évente kötelezően felül kell vizsgálni, akkor lehet választani, hogy a testület módosítja, újat készítet, vagy változatlan formában tovább viszi. Ez egy váz, itt rendszerezve vannak a témák, hogy egyes súlyokat erősebben vagy egyes célrendszert erősebben képviseljünk, vagy most aktuálissá válik pl. egy infrastrukturális átkötés, amiben meg kell erősíteni az önkormányzat részéről, mi az irány. Így még erősebb és rendszerezettebb módon lehet hivatkozni rá egy döntésnél.

Elnök kérdezi, most a Bizottság tehet vállalatot, hogy évente felülvizsgálják? Nem tudja, hogy ennek milyen anyagi vonzata van, nem akar a Hivatalra plusz terhet tenni.

Trummer Tamás elmondja, ez most kiszámíthatatlan, hogy 2 év múlva, vagy egy hónap múlva jön egy olyan impulzus, ami miatt lehet hozzászólni.

Elnök kérdezi, hogy akkor az impulzusokat gyűjtögessék és inkább egy évben egyszer, minden év első negyedév végéig tegyék ezeket bele, vagy folyamatosan jöjjenek a képviselők is a javaslatokkal?

Trummer Tamás elmondja, ez egy középtávra szóló dokumentum. Ennek van egy olyan kötelező a véleményezési rendszere, ami miatt hozzászólni négyévente mindenképpen kell, és addig ezeket gyűjtik. Tehát nem biztos, hogy ehhez évente hozzá kellene nyúlni, ennek időtállósnak kell lennie a fő célokat tekintve. Nehezen képzelem el, hogy évente változna a célok hangsúlya.

Elnök elmondja, akkor maradjanak abban, hogy ezeket gyűjtögetik, és a hivatal által javasolt módon és ütemezéssel továbbítják.

Trummer Tamás elmondja, ha egy kritikus tömeget ez elér, természetesen előveszik, de ez költségvetési kérdés is.

Erdei Gyula hozzáfűzi, a Bizottságnak olyan feladat- és hatáskörének kell lennie, hogy javaslatot tehet a testület felé. Ha olyan fejlesztési téma kerül a Bizottság látómezejébe más tevékenység kapcsán, amit fontosnak tart, akkor, mint pl. az Orom utcánál a KÉSZ felülvizsgálatkor, javasolhat a testületnek. Az ügyrend szerint a testület vizsgálja meg magasabb szintű jogszabály szerint négyévente, hogy mit tesz stratégiájával. Jog technikailag nem tud a Bizottság olyan határozatot hozni, hogy évente még erre fordítson munkát.

Dr. Tompa János elmondja, hogy szép munkát végeztek, a folyamatot látta és be voltak vonva az elejétől fogva. Külsőkel, kikel volt egyeztetve?

Trummer Tamás válaszában elmondja, a dokumentum egyik fontos láncszeme az, hogy a különböző fővárosi, akár agglomerációs, akár országos tervekhez igazodjon, azzal semmiképpen se legyen ellentétes. Valóban, mint integrált stratégia egy csapat volt mögötte, és ami a lakossági merítést illeti, és a szakmai csoportokat, azt Ön is látta. Ha meghívták őket egy VÖK ülésre, akkor ott is jelen voltak.

Elnök megkérdezi, hogy a lakossággal való kommunikációnak vannak-e akár hazai, akár nemzetközi jó gyakorlatai? Egy ilyen nagyon komplex, nehezebben befogadható anyagot mégis hogyan tegyünk befogadhatóbbá a lakosok számára, erre van-e bármilyen javaslat?

Trummer Tamás válaszában elmondja, mikor elkezdték az ITS-t, nagy reményeik voltak, nagyon sokféle eszköz ki tudnának próbálni. Szerették volna, hogy egy fesztiválon strandként megjelennek, a kerület napján kiülni, és ott is lehet volna beszívni ezeket a különböző lakossági impulzusokat. Volt ötletpályázat is, tehát sokféle ilyen rétegeket vagy fiatalokat megszólító irány volt elején, mint eszköz. Sajnos a covid időszak ezt is módosította. A munkacsoportok szerencsére még olyan időben tudtak összeállni, amikor még nem volt ez a nagyon lezárás időszak.

Elnök kiegészíti, hogy kérdése a már megvalósult dokumentumnak az átadására vonatkozik.

Kéthelyi Márton elmondja, fontos lehet, hogy ez az egész hogyan megy tovább, hogy milyen kommunikáció folyik a lakossággal. A továbbiakban hogyan lehet őket bevonni a fejlesztésekbe. Az ITS nagyon összetett, egyébként vannak erre vonatkozólag példák, és a Lechner tudásközpont többek között csinált egy ilyen nagy gyűjtést, ami kapcsolódik ehhez az okos város módszertanához. Az fontos, hogy akár a honlapon állandóan ott legyen az ITS akár az egyes fejlesztések megvalósításakor, vagy amikor elkezd az önkormányzat, akkor visszautaljon erre.

Trummer Tamás elmondja, már az elején kialakítottak neki saját arculati emblémát, egy Facebook oldalt, ami a lakossági kapcsolattartást szolgálta.

Elnök megkérdezi, hogy nemzetközi pályázatokon való induláshoz jó eszköz lehet, és angol nyelvű verziója készül-e a dokumentumnak?

Trummer Tamás válaszában elmondja, a költségvetés tervezésénél majd esetleg számolnak ezzel. Ez egy jó ötlet, hogy többnyelvű legyen.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
27/2022. (IV.27.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 3.2 pontjában biztosított hatáskörében **kialakított véleménye, hogy** a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) **-t elfogadásra javasolja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(7 bizottsági tag van jelen, **7 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottságának a településkép védelméről szóló 45/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet 49. § alapján meghirdetett, a II. kerület közigazgatási területén található védett építészeti értékeinek felújítási támogatására

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: László Erzsébet Pályázati ügyintéző

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Dr. Tompa János kérdezi, hogy védett épület van a kerületben?

Trummer Tamás elmondja, kerületi védett 33. van, fővárosi védett 100. és 200. közötti és Műemlékekre is lehet igényelni. Egyre több lesz a kerületi védett is, elkezdtek a rendeletmódosítást, tegnap volt lakossági fórum. Ha a főváros kiír egy támogatási pályázatot, lehet párhuzamosan a mi pályázatunkkal indulni. Ha valaki a társasházi pályázaton indult, akkor ne induljon ezen. Ott többszörös túljelentkezése van. A lakosokat hirdetmény útján fogják tájékoztatni a pályát lehetőségéről.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, hogy lehetne-e a rendeletet módosítani, hogy erről a Bizottság döntsön, mint a társasházi pályázatnál a TKKB dönt? Itt két árajánlatot kérnek, a társasházaknál 3-at, lehetne-e egységesen hármat kérni?

Trummer Tamás elmondja, hogy most éppen a településkép védelméről szóló rendeletet módosítják. Rendeletben van rögzítve, hogy a testület dönt róla. Rugalmasabban, könnyebben áll össze Bizottság, talán több időt enged a megtárgyalására mintha a testület dönt róla. Ha május 6-ig ezt a javaslatot írásban megkapják, akkor majd a dönt a testület hogy ezt ő befogadja-e? A bizottság is fog dönteni közvetlenül partneri véleményről, be tudják csatornázni ezt a véleményt. Május 6-a az a településkép védelméről szóló rendelet partnerségi egyeztetésének határideje. Egy átruházott hatáskörben dönthet-e akár rendeletalkotást nélkül is, ezt meg fogják nézni. Megvizsgálják, hogy a kormányrendelet, ami a mi rendeletünk fölött van, kötelezően ezt testületi döntés alá teszi-e vagy ez változtatható.

14:49-kor Dr. Górs Csaba távozott a Bizottsági ülésről.

Elnök megkérdezi, hogy nincs egzakt határideje, hanem a felhívástól számítva folyamatosan lehet majd beadni, míg elfogy a keret?

Trummer Tamás elmondja, hogy van egy –tól –ig határidő, és amikor beérkezett az összes, akkor még lesz egy 15 napos hiánypótlási időszak. Amikor túl vannak a hiánypótláson, akkor összeáll, hogy kik azok, akik érvényes pályázatot adtak be. Akkor lesz elbírálás, felállítanak egy fontossági sorrendet és reméli, hogy nem kényszerülnek arra, hogy szelektálni kelljen. Amire pályáznak azt vagy megkapják, vagy nem.

Most a tartalmáról dönt a testület, a pontos határidő sok mindentől függ, mikor van a lapzárt, stb.

Elnök megkérdezi, csak postai úton lehet benyújtani? Még mindig hiányzik az a technikai háttér, hogy elektronikusan is be lehessen nyújtani és majd később bemutatja, az eredeti példányt vagy a jogszabályi háttér nem teszi lehetővé?

Trummer Tamás elmondja, hogy a közpénzek miatt nagyon fontos hogy minden eredetiben meglegyen. Igaz, hogy a településképi bejelentési eljárás is e-papíron keresztül megy. Ezt a lehetőséget meg lehet vizsgálni, de itt azért pénzről van szó.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
28/2022. (IV.27.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság javasolja elfogadásra Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet 49. § alapján a védett értékekre vonatkozó mellékelt Pályázati felhívás elfogadását.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 **igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök a napirend 2./ pontjának megtárgyalását követően **zárt ülést** rendel el. A zárt ülés feltételei biztosítottak.

Napirend 3./ pontja:

Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott végzéssel szemben benyújtott fellebbezésről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Előadó: Nagy Mónika ügyintéző

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt. (A zárt ülésen elhangzottakat, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **29/2022.(IV.27.)** határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

Elnök az ülést 15:08 perckor lezárja.


Majoros András
KfB. elnök




Dr. Tompa János
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022.05. *04.*

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022. 05. *04.*


A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

Kapják:

Jegyzői Titkárság
Budapest Főváros Kormányhivatala