

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
4/2022.**

Budapest Főváros II. Kerületi Polgármesteri Hivatal

2022 APR 11.

XIV/55-1
szám

Melléklet: 0 db
Előadó: Kertész Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2022. március 28-i rendes ülésén 14.40 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal, Budapest II. kerület Mechwart liget 1. földszinti nagytárgyalójában.

Jelen vannak:

		érkezett
dr. Biró Zsolt	bizottsági elnök	14.38
Besenyey Zsófia	bizottsági tag	14.30
dr. Kalota Ágnes Mária	bizottsági tag	14.30
Kiss Roland	bizottsági tag	14.30
dr. Sánta Zsófia	bizottsági tag	14.30
dr. Szepesházi Péter	bizottsági tag	14.30

Gyölvésszi András	meghívott
Harján Dávid	meghívott
Szabó Gyula	meghívott
dr. Toók Gabriella	meghívott
dr. Varga Alexandra	meghívott

Kertész Anna jegyzőkönyvvezető

Dr. Biró Zsolt, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a megjelenteket, elnézést kér a késésért, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Ernyey László nem tud az ülésen részt venni, megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, így a Bizottság határozatképes, majd azt ülést 15.40 órai kezdettel megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre dr. Szepesházi Péter bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 83/2022.(III.28.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével dr. Szepesházi Péter bizottsági tagot bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök jelzi, hogy a meghívóban szereplő napirendre vonatkozóan két módosítás lenne. Emlékeztet rá, hogy a szokásjog alapján a szociális bérlakás pályázatnál mindig a szociális területért felelős szakbizottság véleményének ismeretében alakítja ki a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban GTB, vagy Bizottság) az álláspontját. Mivel a KKSEB szakbizottság a jelen ülést követő napon ülésezik, ezért Elnök úrral (KKSEB) való egyeztetés alapján azt javasolja, hogy a meghívóban 12-es napirendi pontként szereplő szociális bérlakás pályázat előterjesztést a Bizottság

vegye le napirendről, helyére pedig, 12-es napirendi pontként, vegye fel a helyszíni kiosztású, nyílt ülésen tárgyalandó, „Együttműködés a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel a Margit negyed népszerűsítő programsorozat tekintetében” tárgyú előterjesztést.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend összeállítására vonatkozó javaslatot, a fentiek szerint, az alábbi módosítással:

1. Tulajdonosi döntés a Budapest II. kerület 11111/8 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1021 Budapest Tárogató lejtő 20. szám alatt található társasház működéséről
2. Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
3. Döntés a Budapest II. kerület, Napsugár lépcső 15664/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséről
4. Javaslat a Képviselő-testület részére a Budapest II. kerület, belterület Zerind vezér utca 55135 helyrajzi számú földrészlet megosztására
5. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
6. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése bérlőknek
7. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
8. A Budapest II. kerület 13384/0/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott, 1024 Budapest, Margit körút 15-17. szám alatti helyiség bérleti szerződésének bérlő által történő felmondása
9. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, 14571/1/A/1 hrsz.-ú, Frankel Leó út 49. szám alatti üzlethelyiség bérbeadása
10. Az „ART SZERVIZ” Kft. „f.a.” tagjával szemben a Csődtv. 63. § (2) bekezdése alapján indítandó peres eljárásról döntés
11. Javaslat bérlőkijelölési jog biztosításáról a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére
12. **Együttműködés a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel a Margit negyed népszerűsítő programsorozat tekintetében (helyszíni kiosztás)**
13. Kérelem a Budapest II. kerület 12862/1/A/5 hrsz.-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 31/B. fsz. 3. szám alatti lakás bérbeadására **(zárt ülés)**
14. Döntés az Önkormányzat elővásárlási jogáról való lemondásról a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. B. lépcsőház, V. emelet 34. és 35. (14484/0/B/60 és 14484/0/B/61 hrsz.) szám alatti lakások tekintetében **(zárt ülés)**
15. Javaslat az Önkormányzat elővásárlási jogáról való lemondásról a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. A. lépcsőház, I. emelet 4. (14484/0/A/24 hrsz.) szám alatti lakás tekintetében **(zárt ülés)**
16. Döntés a Budapest II. kerület 12084/0/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Érmelléki utca 9. alagsor 1. szám alatti bérlakás értékesítése ügyében **(zárt ülés)**
17. Döntés a Budapest, II. kerület Ötvös János utca 11/B. alagsor 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítéséről **(zárt ülés)**

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 84/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tulajdonosi döntés a Budapest II. kerület 11111/8 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1021 Budapest Tárogató lejtő 20. szám alatt található társasház működéséről
2. Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
3. Döntés a Budapest II. kerület, Napsugár lépcső 15664/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséről
4. Javaslat a Képviselő-testület részére a Budapest II. kerület, belterület Zerind vezér utca 55135 helyrajzi számú földrészlet megosztására
5. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
6. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése bérlőknek
7. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
8. A Budapest II. kerület 13384/0/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott, 1024 Budapest, Margit körút 15-17. szám alatti helyiség bérleti szerződésének bérlő által történő felmondása
9. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, 14571/1/A/1 hrsz.-ú, Frankel Leó út 49. szám alatti üzlethelyiség bérbeadása
10. Az „ART SZERVIZ” Kft. „f.a.” tagjával szemben a Csődtv. 63. § (2) bekezdése alapján indítandó peres eljárásról döntés
11. Javaslat bérlőkijelölési jog biztosításáról a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére
12. Együttműködés a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel a Margit negyed népszerűsítő programsorozat tekintetében **(helyszíni kiosztás)**
13. Kérelem a Budapest II. kerület 12862/1/A/5 hrsz.-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 31/B. fsz. 3. szám alatti lakás bérbeadására **(zárt ülés)**
14. Döntés az Önkormányzat elővásárlási jogáról való lemondásról a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. B. lépcsőház, V. emelet 34. és 35. (14484/0/B/60 és 14484/0/B/61 hrsz.) szám alatti lakások tekintetében **(zárt ülés)**
15. Javaslat az Önkormányzat elővásárlási jogáról való lemondásról a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. A. lépcsőház, I. emelet 4. (14484/0/A/24 hrsz.) szám alatti lakás tekintetében **(zárt ülés)**
16. Döntés a Budapest II. kerület 12084/0/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Érmelléki utca 9. alagsor 1. szám alatti bérlakás értékesítése ügyében **(zárt ülés)**
17. Döntés a Budapest, II. kerület Ötvös János utca 11/B. alagsor 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítéséről **(zárt ülés)**

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök jelzi, hogy a héten csütörtökön, a Képviselő-testületi ülés előtt lenne egy rendkívüli ülés a most napirendről levett szociális bérlakás pályázat előterjesztés megvitatására. 13.30-at javasol időpontként. Dr. Szepesházi Péter jelzi, hogy az a nap számára nem alkalmas.

A Bizottság megállapodik a rendkívüli GTB ülés időpontjában, 2022. március 31. csütörtök 13.30-ban.

Napirend 1. pont

Tulajdonosi döntés a Budapest II. kerület 11111/8 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1021 Budapest Tárogató lejtő 20. szám alatt található társasház működéséről

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök megkérdezi, hogy kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan.

Dr. Sánta Zsófia elmondja, az előterjesztés anyagában látta, hogy február 28-án sikeresen lezárult a versenytárgyalás, illetve, hogy már a nyertes át is utalta az Önkormányzatnak a vételárat. A testületi anyagban nem találta a nyertest. Kérdezi, hogy ki lett a pályázat nyertese.

Dr. Toók Gabriella válaszol: Egy Szőke András nevű székesfehérvári vállalkozó.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 85/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a Budapest II. kerület belterület 11111/8 helyrajzi számú, a tulajdoni lap szerint 1021 Budapest Tárogató út 20. és 1021 Budapest Tárogató lejtő 20. „felülvizsgálat alatt” címek alatt nyilvántartott, valóságban a 1021 Budapest Tárogató út 20. szám alatt található társasház jogi jellegű ingatlanon található, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 11111/8/A/1 helyrajzi számú lakás megnevezésű 81 m² területű; 11111/8/A/2 helyrajzi számú lakás megnevezésű 33 m² területű; 11111/8/A/3 helyrajzi számú lakás megnevezésű 36 m² területű; 11111/8/A/4 helyrajzi számú lakás megnevezésű 69 m² területű önálló helyrajzi számú társasházi albetétek kizárólagos tulajdonosa és mint a 1021 Budapest, Tárogató lejtő u. 20. sz. alatti társasház kizárólagos tulajdonosa a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 13. § (3) bekezdése alapján 2022. április 1. napjától a közös képviselőre, illetőleg az intézőbizottságra és a számvizsgáló bizottságra vonatkozó rendelkezései helyett, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény közös tulajdonra vonatkozó szabályait kívánja alkalmazni az alábbi feltételekkel:

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. április 1. napjától a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. útján gondoskodik a társasházi közös tulajdon tekintetében a tulajdonost terhelő üzemeltetési feladatok ellátásáról és úgy dönt, hogy a közös tulajdonba tartozó épületrész, épületberendezéshez tartozó közművek (vízóra, elektromos áram) főmérő órái a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonosi képviseletét ellátó gazdasági társaság, a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. nevére kerüljön átírásra.

A társasház bankszámláján lévő, számlával igazolt kiadások levonása után fennmaradó összeg a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a társasház egyedüli tulajdonostársa részére kerüljön kifizetésre azzal, hogy a 2022. április 1. napját megelőző időszakra vonatkozó,

a Társasház nevére szóló közműdíjak, valamint a közös tulajdonba tartozó épületrész, épületberendezés, valamint egyéb költségek megfizetése a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzatot terheli.

A Bizottság felhatalmazza a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. –t, hogy a jelen határozatnak megfelelő közgyűlési határozatokat a társasház közgyűlésén a tulajdonos képviselőjében megszavazza és a közműórák átírásához, valamint a közös képviselő jogviszonyának megszüntetéséhez szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

A Polgármester felkéri Dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és Harján Dávidot, a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. március 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Napirend 2. pont

Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 86/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a, 172/2021.(VII.19.), 173/2021.(VII.19.), 174/2021.(VII.19.), 181/2021.(VII.19.), 183/2021.(VII.19.), 192/2021.(VII.19.), 193/2021.(VII.19.), 265/2021.(VII.19.), 295/2021.(VII.19.), 296/2021.(VII.19.), 305/2021.(VII.19.), 307/2021.(VII.19.), 363/2021.(IX.27.), 384/2021.(X.25.), 385/2021.(X.25.), 386/2021.(X.25.), 388/2021.(X.25.), 397/2021.(X.25.), 410/2021.(XI.29.), 417/2021.(XI.29.), 425/2021.(XI.29.), 432/2021.(XII.13.), 437/2021.(XII.13.), 439/2021.(XII.13.), 447/2021.(XII.13.), 449/2021.(XII.13.), 451/2021.(XII.13.), 452/2021.(XII.13.), 454/2021.(XII.13.), 460/2021.(XII.13.), 461/2021.(XII.13.), 464/2021.(XII.13.), 465/2021.(XII.13.), 466/2021.(XII.13.), 467/2021.(XII.13.), 8/2022.(I.24.), 12/2022.(I.24.), 18/2022.(I.24.), 20/2022.(I.24.), 21/2022.(I.24.), 22/2022.(I.24.), 23/2022.(I.24.), 24/2022.(I.24.), 26/2022.(I.24.), 27/2022.(I.24.), 31/2022.(I.24.), 32/2022.(I.24.), 33/2022.(I.24.), 34/2022.(I.24.), 36/2022.(I.24.), 38/2022.(I.24.), 39/2022.(I.24.), 40/2022.(I.24.), 41/2022.(I.24.), 42/2022.(I.24.), 43/2022.(I.24.), 54/2022.(II.14.) és 57/2022.(II.21.) határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót **elfogadja** és ezzel egyidejűleg a 434/2021.(XII.13.), 4/2022.(I.24.), 6/2022.(I.24.), 7/2022.(I.24.) határozatok végrehajtási határidejét **2022. április**

30. napjáig, a 353/2021.(IX.27.), 433/2021.(XII.13.), 435/2021.(XII.13.), valamint 5/2022.(I.24.) határozatok végrehajtási határidejét **2022. május 31. napjáig,** a 169/2021.(VII.19.), 175/2021.(VII.19.), 182/2021.(VII.19.), 184/2021.(VII.19.), 266/2021.(VII.19.), 303/2021.(VII.19.), 306/2021.(VII.19.), 324/2021.(VIII.30.), 325/2021.(VIII.30.), 362/2021.(IX.27.), 382/2021.(X.25.), 438/2021.(XII.13.), 440/2021.(XII.13.) és 441/2021.(XII.13.), 28/2022.(I.24.), határozatok végrehajtási határidejét **2022. augusztus 31. napjáig** meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 3. pont

Döntés a Budapest II. kerület, Napsugár lépcső 15664/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséről

Előterjesztő:

Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 87/2022.(III.28.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló Budapest II. kerület, **15664/1** helyrajzi számú 1025 Budapest, Napsugár lépcső „felülvizsgálat alatt” található jelenleg 222 m² területű „kivett beépítetlen terület” megnevezésű **ingatlant felajánlja megvételre** - a KÉSZ módosításáról szóló **6/2022.(II.25.)** önkormányzati rendelet **2022. március 31.** hatályba lépését követően - a Budapest II. kerület, belterület a **15635/1** helyrajzi számú, természetben Budapest II. kerület, Napsugár lépcső 8. szám alatti 839 m² területű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű **ingatlan tulajdonosa részére 19.400.000,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 24.638.000,-Ft** összegű vételáron azzal, hogy a Budapest II. kerület, belterület **15635/1** helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa köteles

- a **15664/1** helyrajzi számú önkormányzati ingatlant a tulajdonában álló **15635/1** helyrajzi számú ingatlannal egyesíteni, egyben a módosított KÉSZ által előírt kötelező szabályozást végrehajtani, a telekalakítási eljárást a jelen határozatról szóló értesítés kézhezvételét követő 30 napon belül megindítani és saját költségén lefolytatni, valamint
- az adásvételi szerződést a véglegessé vált telekalakítási engedély kézhezvételét követő 30 napon belül megkötöni és a vételárat a szerződéskötésig az Önkormányzat részére megfizetni.

Amennyiben Budapest II. kerület, belterület a **15635/1** helyrajzi számú tulajdonosa a vételi ajánlatot a jelen határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem fogadja el, és az adásvételi szerződést a véglegessé vált telekalakítási engedély kézhezvételét követő 60 napon belül nem köti meg, úgy a határozat minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy az adásvételi szerződést, az ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez szükséges dokumentumokat, nyilatkozatokat az Önkormányzat nevében aláírja.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella osztályvezetőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 15.

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Napirend 4. pont

Javaslat a Képviselő-testület részére a Budapest II. kerület, belterület Zerind vezér utca 55135 helyrajzi számú földrészlet megosztására

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Sánta Zsófiának van észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondja, olvasta az anyagban, hogy Adorján úr 710 m²-t kerítéssel leválasztva használ engedély és megállapodás nélkül. Elmondja: Ez az előterjesztés ugyanolyan, mint az összes többi, ahol ők kritikával szoktak élni, hogy valaki engedély és megállapodás nélkül használ egy területet, amiért nem fizet, majd utólag azt jogszerűvé teszik. Kérdezi, hogy van-e bármilyen eszköz a Bizottság kezében ahhoz, hogy ezt alapvetően szankcionálja.

Dr. Toók Gabriella válaszol: Pont azért kell a megosztás, hogy ha szankcionálják és bíróság elé mennek, akkor ne a teljes egész területet kelljen beletenni a perbe, hanem csak azt a kis részt, amit Adorján úr egyébként használ, és akkor így hasznosítani tudják a nagyobb területet.

Dr. Sánta Zsófia megkérdezi, hogy tervezik-e a szankcionálást?

Dr. Toók Gabriella válaszol: Igen, csak ezt előtte meg kellett csinálniuk.

A hozzászólásokat követően Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 88/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló Budapest II. kerület, belterület **55135** helyrajzi számú 1020 Budapest II. kerület, Zerind vezér utca „felülvizsgálat alatt” található 11.426 m² területű „kivett gazdasági épület, udvar” megnevezésű ingatlannak a **T-102800** számú változási vázrajz szerinti telekalakításához, a földrészlet megosztásához az 551351/1 helyrajzi számú (művelési ága „kivett gazdasági épület, udvar”, területe 1.000 m², az ELMŰ Hálózati Kft javára összesen 87 m² területre vezetékjog kerül bejegyzésre) és az

551351/2 helyrajzi számú (művelési ága „kivett beépítetlen terület”, területe 10.426 m², az ELMŰ Hálózati Kft javára összesen 466 m² területre vezetékjog kerül bejegyzésre) ingatlanokra, a telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez szükséges dokumentumok, nyilatkozatok Önkormányzat nevében történő aláírására.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella osztályvezetőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. augusztus 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Napirend 5. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Az előterjesztéshez kapcsolódóan a Szilágyi Erzsébet fasor 17-21. alatti ingatlanra vonatkozóan **dr. Sánta Zsófia** megkérdezi, hogy mi alapján lett a két pályázó funkció közül a virág igen és a masszázs nem.

Bessenyei Zsófia válaszol: Egy 21 m²-es irodáról van szó, az egyetlen ingatlanról, amire két kérelem érkezett. A virág-ajándék kérelem érkezett előbb, január 24-én, a masszázs üzleté február 17-én, tehát majdnem 1 hónap különbséggel. Emlékeztet rá: Éppen Elnök úr szokta szempontként fölvetni a kérelmek beérkezésének sorrendjét. Megjegyzi, hogy az ingatlan nem túl jó állapotú, fűtetlen helyiség.

Kiss Roland megerősíti a képviselő asszony által elmondottakat. Ő is azt látja a leírásban, hogy az ingatlanban nincs kiépített fűtési rendszer. Azt gondolja, hogy a virág-ajándék üzlet számára alkalmasabb az ingatlan. Megkérdezi, hogy a masszázs üzlet pontosan mit is takar, mert előttük nem egészen tiszta.

Biró Zsolt hozzászólásában elmondja: Benne is felmerült ez a kérdés. A Szilágyi Erzsébet fasoron volt egy kiváló virágos, ami tönkrement. Kérdezi: Mi a garancia arra, hogy ugyanabban a lokációban ez egy életképes versenyző lesz? A választási kritériumnál az időbeliség mellett a fenntarthatóság is szempont.

Dr. Biró Zsolt áttér a garázs bérbeadásra. Elmondja: A garázsok bérbe adásánál nincsenek kibékülve a piaci érték és az árak vonatkozásában, függetlenül attól, hogy tudják, bár az ár a Vagyonrendelet taxatívájának köszönhetően alakul ki, távol áll a valós piaci értéktől. Érdemes lenne ezt ismét felülvizsgálni.

Szabó Gyula válaszában elmondja: Készült erre a kérdésre. A Káplár utcában épp a napokban látott egy hirdetést, 28.000,- Ft-ért. Úgy gondolja, az önkormányzati garázs Áfa-val együtt még több is egy kicsivel. Véleménye szerint ezért azt realitásként el lehet fogadni, nem is beszélve

annak a garázsnek az állagáról, elhelyezkedéséről. Hacsak valaki nem a szomszédban lakik – teszi hozzá.

Biró Zsolt elmondja: Az elhelyezkedésben nem ért egyet, egészen kiváló helyen van, maga a garázssor tényleg nem a legjobb, de ennek ellenére az elhelyezkedése miatt így is komoly értéket képvisel.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 89/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **11987/2 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1026 Budapest, Fenyves utca 1-3. (Bejárat: Branyiszkó út 2-4. szám)** alatt található, **16 m²** területű, **garázs** megnevezésű 9. számú ingatlant **GHT-Sys Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cg.01-09-386699, székhely: 1088 Budapest, Rákóczi út 49. 3. em. 20. képviseli: Tószegi Tamás ügyvezető) részére **garázs céljára határozatlan időre bérbe adja** azzal, hogy a szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint indoklás nélküli hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor GHT-Sys Korlátolt Felelősségű Társaságnak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn.

A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309/- és 312-315/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata, valamint az Immowell 2002 Kft. által 2022. február 24-én elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **22.600,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A Vagyonrendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy a GHT-Sys Korlátolt Felelősségű Társaság benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a

Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben a GHT-Sys Korlátolt Felelősségű Társaság a helyiségbérleti szerződést a határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **2.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 90/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **13060/0/A/62 hrsz.-on** nyilvántartott, természetben **1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 17-21. földszint** alatt található, **21 m²** területű, **iroda** megnevezésű ingatlant **Ravel Judit** egyéni vállalkozó (adószáma: 58353077-1-41) részére **virág- ajándék üzlet céljára határozatlan időre bérbe adja** azzal, hogy a szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint indoklás nélküli hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Ravel Juditnak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn.

A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309/- és 314-315/2020.(X.29.), valamint 357/2020.(XI.30.) képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által 2022. február 22-én elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **45.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A Vagyondirektum 40. § (4) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy Ravel Judit benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmasság tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Ravel Judit a helyiségbérleti szerződést a határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **3.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és
Tulajdonosi Bizottságának 91/2022.(III.28.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület **1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 17-21. földszint** alatt található, **21 m²** területű, **iroda** megnevezésű ingatlant **Rálisch Gergely** [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos részére **nem adja bérbe**.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 6. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése bérlőknek

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Sánta Zsófia a Buday László utcai, pinceszinten lévő műhely, raktárként használt helyiségre vonatkozóan megkérdezi: Jól látja az anyagból, hogy a bérleti szerződés kelte 2022. 11. hó 10-e és a vételi kérelemé 2022. 11. hó 30-a? **Dr. Toók Gabriella** válaszol, hogy igen.

Dr. Sánta Zsófia elmondja: Javasolja a Bizottságnak megfontolásra, hogy az ilyen helyzeteket megszürendő érdemes lenne a Testület felé egy olyan javaslattal élni, hogy építsenek be a Rendeletbe egy olyat, hogy meddig nem adhat be a bérlő vételi kérelmet.

Illetve egy olyan kérdése is van, hogy jól emlékszik-e arra, hogy Görgényiné Újvári Eszter a Fazekas utca 20. szám alatti helyiségre kapott díjmentességet a COVID alatt. Többen válaszolnak, hogy igen.

Besenyci Zsófia elmondja: Igen, Görgényiné Újvári Eszterrel volt az, hogy először ruhabolt volt, aztán beadta az átminősítési kérelmet, hogy állat eledel bolt legyen, és már előbb elkezdte az állat eledel termékeket forgalmazni. A T. Bizottság a maga bölcsességével tájékoztatta, hogy erről tudomása van, és kérte, ha legközelebb lesz ilyen funkció váltás, akkor tartsa be a határidőket.

Dr. Biró Zsolt jelzi, hogy neki még egy észrevétele lenne: Mindig ilyen problémái vannak, elnézést kér érte. De ahogy alpolgármester úr is mondja, a legjobb téma az utcán hever, ő pedig az interneten rátekint az ingatlan.com-ra egy üzlethelyiség értékesítésénél, és megnézi a m² árakat, és nem találja arányosnak az értékbecslésben meghatározott m² árakkal. Az ülés napján is megnézte, 23 üzlethelyiséget kínáltak értékesítésre, abból 2 bérleti jog értékesítés volt, amit ne vegyenek figyelembe, de 900.000,- Ft-os m² ár volt a legalacsonyabb m² ár, és avval azért az értékbecslésben meghatározott ár nincs összhangban.

Kiss Roland megkérdezi: Melyik ingatlanra gondol Elnök úr? A Fazekas utca 20., 31 m²-esre?

Dr. Biró Zsolt válaszol: Igen, arra. Az egy gyors fejszámolással is 600.000,- Ft/ m². Elmondja: Tudja, hogy 2 értékbecslés van, annak ellenére nem találja reálisnak. Elmondja: Ezt már korábban is jelezte. A Zsigmond térnél úgy érzi, elfogadásra is került, mert ott égbekiáltó volt a különbség. Van egyébként olyan, amelyiknél ennél nagyobb volt a különbség, ott kb. 500.000,- Ft alatti lehetett a m² ár. Az a Buday László utcai volt. Függetlenül attól egyébként, hogy mi az A. határozati javaslat – teszi hozzá.

Besenyei Zsófia szól hozzá: Ahogy Elnök úr is elmondta, megint két ingatlan forgalmi értékbecslő lett fölkérve, és ő úgy tudja, ugyanazok, akik az előző ciklusban is dolgoztak. Valamiért úgy számolnak, nem tudja.

Dr. Varga Alexandra megjegyzi: Azért az ingatlan.com kínálati ár.

Besenyei Zsófia egyetért: Úgy van, az más kérdés, hogy mennyiért adják el. Minden értékbecslésnél végigvezetik, hogy hogyan jön ki az az összeg. És frissített értékbecslés is volt, és mindig a magasabbat fogadják el. Hozzáteszi: Járt ott, nem nagy helyiség, 31 m².

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 92/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, **Budapest II. kerület, belterület 13359/0/A/1 hrsz.-on** és 1024 Budapest, Buday L. u. 5/a. pincszint „felülvizsgálat alatt” cím alatt **nyilvántartott**, 14 m² alapterületű, „műhely” megnevezésű ingatlant a **Kultúrakerekítő Alapítvány** (nyilvántartási száma: 01-01-0011231, székhely: 1015 Budapest, Toldy Ferenc utca 62/A III./12., adószám: 18146372-1-41, képviseli: Kovács Judit Eszter kuratóriumi elnök XXXXXXXXXX) **bérlő részére nem értékesíti.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella osztályvezetőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **2.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 93/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, **Budapest II. kerület, belterület 13643/0/A/2 hrsz.-on** és 1027 Budapest, Kapás u. 41. alagsor 2. „felülvizsgálat alatt” cím alatt **nyilvántartott**, 17 m² alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant az **InfoBagoly Bt.** (rövidített elnevezés: **InfoBagoly Bt.**, Cg.01-06-787821, székhely: 1027 Budapest, Csapláros utca 15. I. emelet 3., képviseli: Rózsa Gábor ügyvezető) **bérlő részére 12.200.000,-Ft, azaz Tizenkétfmllió-**

kettőszázezer forint forgalmi értékből megállapított **vételáron értékesíti** azzal, hogy a bérlőnek a szerződéskötés időpontjában sem bérleti díj-, közös költség-, késedelmi kamat tartozása, sem adó vagy adók módjára behajtandó köztartozása vagy a társadalombiztosítási alap javára teljesítendő tartozása nem állhat fenn, melyeket a bérlő hitelt érdemlően igazolni köteles.

Amennyiben a bérlő az adásvételi szerződést az ajánlati kötöttség idején belül nem köti meg - mely a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály által megküldendő eladási ajánlat kézhezvételét követő 60 nap -, akkor a határozat minden külön jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A bérlő a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal, mint tulajdonossal és bérbeadóval 2014. október 29. napján kötött 2014. november 1. napjától jogfolytonos határozatlan idejű bérleti szerződést. A helyiség értékesítésére a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 23.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint kerül sor.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella osztályvezetőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 120 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **3.A./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 94/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, **Budapest II. kerület, belterület 13791/2/A/2 hrsz.-on és 1020 Budapest, Fazekas u. 20. fszt. 3. „felülvizsgálat alatt” cím alatt nyilvántartott, 31 m² alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant Görgényiné Ujvári Eszter Katalin) (születési név: Ujvári Eszter Katalin, anyja neve: [REDACTED] szül.hely, idő: [REDACTED] székhely: 1027 Budapest, Varsányi I. u. 21., nyilv.tart.szám: 4763552, adószám: 61212578-2-41) **bérlő részére 21.000.000,-Ft**, azaz Huszonegymillió forint forgalmi értékből megállapított **vételáron értékesíti** azzal, hogy a bérlőnek a szerződéskötés időpontjában sem bérleti díj-, közös költség-, késedelmi kamat tartozása, sem adó vagy adók módjára behajtandó köztartozása vagy a társadalombiztosítási alap javára teljesítendő tartozása nem állhat fenn, melyeket a bérlő hitelt érdemlően igazolni köteles.**

Amennyiben a bérlő az adásvételi szerződést az ajánlati kötöttség idején belül nem köti meg - mely a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály által megküldendő eladási ajánlat kézhezvételét követő 60 nap -, akkor a határozat minden külön jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A bérlő a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal, mint tulajdonossal és bérbeadóval 2012. november 26. napján kötött 2012. december 1. napjától jogfolytonos határozatlan idejű bérleti szerződést. A helyiség értékesítésére a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 23.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint kerül sor.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella osztályvezetőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 120 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 7. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló és a Margit-negyed területén található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Santa Zsófia jelzi, hogy az első ingatlanhoz, Tóth Ádám dizájnerstúdiójához kapcsolódóan van rengeteg kérdése. Elmondja: Látja, hogy visszavonnak 4 határozatot, a VII. hóból tavalyról és a XII. hóból, tavalyról. Kérdezi: Itt akkor mi történt pontosan? Tóth Ádámot kijelölték valahova, történt valami, és ha jól emlékszik, az előterjesztésben nem lát arra vonatkozóan előzményt, hogy akkor Tóth Ádám most visszavonta a kérelmét, vagy új pályázatot adott be. Kérdezi: Hogy jutottak el ide, erre az ingatlanra, Tóth Ádámnak van-e kérelme, mi van a többivel, aki erre a helyiségre pályázott, vagy pályázott-e egyáltalán bárki erre a helyiségre? Elmondja: Teljes információ hiányban van és a feltett kérdésekre szeretne első körben választ kapni.

Dr. Toók Gabriella válaszol: Igazából az történt, hogy Tóth Ádám kifutott a határidőből, de hogy tiszta legyen a helyzet, azért sokkal észszerűbb, hogyha visszavonják azokat a határozatokat és egy új, tiszta határozatot kap a kérelmező, aki állandóan visszakérdezett. Mindenféle e-mailek voltak, és annyira bonyolult lett volna megírni az előterjesztést, az egyik határozat még életben van, a másikat már félig visszavonják, mert a fele rendben van, a másik fele nincs rendben. Ezért a jogász kollégákkal összeültek és úgy érezték, hogy sokkal tisztább, hogyha visszavonják a határozatokat és akkor egy új határozatban Tóth Ádám teljesen megkapja azt, amit szeretne, amit kért eredetileg is. Hozzáteszi: Az igaz, hogy nem részletezték az összes határozatot.

Besenyei Zsófia elmondja: Ő azt szűrte le még az elhangzottakon felül, hogy Tóth Ádám most vállalja a piaci bérleti díj megfizetését. **Dr. Toók Gabriella** ezt megerősíti és hozzáteszi, hogy ezért is lett volna bonyolult nem visszavonni a határozatokat. **Besenyei Zsófia** folytatja a hozzászólását: Ő azt hitte, hogy „álló taps és ováció fogja ezt fogadni”, de nem. Ő abszolút támogatja, hogy piaci alapon adják bérbe a helyiséget. Elmondja: Igen, volt több érdeklődő, de Tóth Ádám visszatérő pályázó volt. Közbeveti: Ezt Biró Zsolt mint aki szintén részt vesz az üléseken, meg tudja erősíteni. Többek is azt mondták, hogy adjanak számára egy lehetőséget, és úgy emlékszik, a Medve utcában kapott bérlési lehetőséget. Emlékszik, hogy egy raktárhelyiség, le kell menni a lépcsőn.

Dr. Biró Zsolt elmondja: Megszólítva érzi magát. Az álló taps és ováció elmaradásának egyetlen oka van, az, hogy ami természetes, azt nem biztos, hogy az ember ujjongva szokta ünnepelni. Mert ennek ez kellene, hogy a természetes módja legyen. Egy. Kettő: egy olyan eljárási kérdése lenne, hogy amennyiben a kérelmező kifut az időből, az nem jogvesztő a részére? Felveti: Nem nyílna meg újra mindenki részére ez a lehetőség? Biztos, hogy rendben van ez ebben a formában?

Dr. Varga Alexandra válaszában elmondja: Ő ezt észrevételezte, de az Osztály így döntött. Amennyiben valaki kifut a határidőből, akkor elveszti a lehetőséget. Elmondja: Nem látta ugyan a levelezést, ami folyt, de meg van mondva, hogy mennyi időn belül kell megkötni a szerződést. Ha a határidőn belül nem jön létre a szerződés, akkor igazából nem is hatályon kívül kell helyezni a határozatot, hanem azok hatályukat veszítik, mert úgy szól minden bérlő kijelölési határozat, hogy a határidő elteltével minden jogcselekmény nélkül hatályát veszti a határozat. Ezt ő jelezte.

Dr. Sánta Zsófia jelzi: Értetlenkedne tovább. Kérdezi: Jól érti, hogy ez egy másik határozat, vagy ugyanaz, amivel Tóth Ádámot eredetileg kijelölték anno? **Válaszként elhangzik**, hogy ugyanaz. **Dr. Sánta Zsófia** folytatja: Igen, neki az a véleménye, hogy nem tartja ezt se szabályosnak, se korrektnek a többi, helyiségre pályázóval szemben, és azt szeretné kérdezni – talán Elnök úr tudja –, hogy van-e a javaslattevő testületnek egyébként erre vonatkozóan eljárási szabályzata, hogy hogy néz ki a pályázat menete ilyenkor.

Dr. Biró Zsolt válaszol: Nem látott még a kérelmek kezelésére vonatkozó eljárási szabályrendet a javaslattevő testületnél.

Dr. Varga Alexandra felveti: Végül is a GTB-nek van bérbeadási joga, és miután a kérelmező teljes áron kéri most ezt a helyiséget, azért oda lehet neki adni, tehát a GTB-nél van a hatáskör diszponálva. Elmondja: Nem volt ott a Margit-negyed Testületnél, nem tudja, hányan voltak még erre a helyiségre, hogy azok teljes árasak voltak-e, vagy nem, de végül is véleménye szerint bérbe lehet adni. Nem történik jogszabály sértés, mert a hatáskör a GTB-nél van, ha teljes áras a kérelem.

Dr. Biró Zsolt jelzi: Neki még egy kérdése, észrevétele lenne a 3. határozati javaslattal kapcsolatosan. Elmondta az MNDTT-ben is, ott hosszabban fejtegetve, hogy szerinte az az eljárás, amit most csinálnak, az roppantul sánta. Kicsit parafrázálva Talleyrandot, neki pedig az jutott az eszébe, hogy ez több mint hiba, ez bűn. Mert azt kapta, hogy ez a határozati javaslat adminisztratív hiba.

Besenyi Zsófia elmondja: Úgy emlékszik, vagy úgy véleményezi, hogy arra céloz Elnök úr, hogy ott Elnök úr azt mondta, hogy szerinte már hamarabb bejött ez a pályázat, és később került hozzájuk ez az ázsiai élelmiszerbolt. Ott Ongjerth Dániel válaszolt, hogy november 15-én lezárult a pályázati határidő, és november huszonvalahányadikán érkezett a kérelem. Tehát az egy más dolog, hogy ők azt vagy decemberben, vagy januárban vitatták meg. November 15. volt a beérkezési határidő. Megtörtént korábban a bérlőkijelölés. Azért ez egy automatikus elutasítás, hiszen már odaadták valaki másnak.

Dr. Biró Zsolt reagál. Elmondja: Nem ért egyet, de inkább nem megy bele. Novemberben beérkezik egy bérbevételi kérelem, több mint 4 hónapja érkezik be, most kerül eléjük. Közben valakinek kedvezményesen oda akarják adni azt a helyiséget.

Besenyei Zsófia elmondja: Ugyanarról az ingatlanról beszélnek, a Margit körút 28-32-ről. November 15-éig volt egy ingatlan kör, aminek le kellett zárulnia. A bejövő kérelmeket földolgozták, összesítették számukra a Margit-negyed Bizottság tagjai, illetve, akik a háttérben dolgoznak. Kaptak egy Excel táblát, az alapján dolgoztak. Az ázsiai élelmiszerbolt kérelme később érkezett be, talán november 26-27-én. Abban igaza van Biró Zsoltnak, hogy azóta már összeültek a Margit-negyed Testülettel, viszont az egy szál elvarrás volt. Hiszen minden beérkező kérelemről döntést kell hozniuk. A Margit-negyed Bizottság javaslatot tesz, a GTB hozza meg a döntést. Azért, ugye, szavaztak. Elmondja: Jelezte az előző ülésen, hogy ezt nem csak tudomásul kell venniük, hanem szavazniuk is kell róla. Gyakorlatilag ez egy automatikus elutasítás, hiszen már volt egy bérlő javaslata a Margit-negyed Testületnek. Emlékei szerint a GTB előtt is járt már és a GTB-n is megkapta a többséget. Ott tartanak most.

Dr. Biró Zsolt jelzi: Két „kósza mondat”, mielőtt Sánta Zsófiának visszaadná a szót. Elmondja: Ő „kockafejú” és szereti, ha következetesen azonos normák szerint hozzák meg a döntéseket. Emlékeztet: Nem egy olyan döntésük volt az előző időszakban, akár a Margit-negyed Testületben, akár a GTB-ben, amely ilyen határidőkre nem volt figyelemmel. Szeretné felhívni a figyelmet a Keleti Károly utca 11. alatti helyiség bérbeadására tett javaslatra például, de akár a mostani, előttük fekvő 1-es határozati javaslat is ugyanaz, amikor nincsen egy határidőhöz kötötten beadott pályázata az illetőnek, hanem egy elvesztett bérleti joga van. Kiemeli: Csak azért mondja, hogy ne hivatkozzanak az egyikben olyanra, amit a másikban megtorpedóznak. Szerinte ez nem egyenlő elbánás.

Dr. Sánta Zsófia szól hozzá: Ahhoz csatlakozva, ami elhangzott és Ügyvédnőre reflektálva a fő problémája az, és ez most minden eddigénél erősebben kijön, máskor az előterjesztés úgy kerül eléjük, hogy mellette van a MNDDT javaslata, most nem lát ilyet. Azt érti, hogy a Bizottságnak joga van ilyen döntést hozni, de a felelősséget egyébként mégiscsak ők viselik. Az MNDDT nem vonható felelősségre semmilyen szempontból sem, a GTB viszont igen. Elmondja: Neki ezzel nagyon határozott problémája van. Legalább javaslatot tett volna az MNDDT, hogy ez történt és ezt így küszöbölje ki a Bizottság. De most velük (a GTB-vel) elvitetni a balhét. Ő ebben nem tud partner lenni semmilyen szempontból.

Kiss Roland szól hozzá: Sánta Zsófiának szeretné mondani, hogy a Margit-negyedre vonatkozó jegyzőkönyvet talált a SharePoint rendszerbe feltöltött anyagban. A március 2-i ülésre vonatkozik, és akkor tárgyalta a Testület a Margit körút 28-32. ingatlan ügyét is. Az előtte fekvő dokumentumban Besenyei Zsófia képviselő asszony, bizottsági tagra vonatkozóan olvassa: „Besenyei Zsófia szerint szavazni kell róla, és el kell utasítani, mert megtörtént a bérlő kijelölés ugye korábban”. Ott a jegyzőkönyv említi a Green Peace-t. Kérdezi, hogy erre gondolt-e Sánta Zsófia.

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: Az előterjesztésnek kellene ezt tartalmaznia.

Kiss Roland megkérdezi: Akkor mi az Elnök úrék javaslata a Medve utca 44., illetve a Margit körút 28-32. számú ingatlanokkal kapcsolatban, mert egy picit átugrottak a másodikra, még nem fejezték be az első.

Dr. Biró Zsolt szól hozzá: Csak annyit szeretne mondani, hogy most látja azt a jegyzőkönyvet először. Az aggályai azért úgy nagyjából benne vannak. Az furesán érinti, hogy mindenütt jelezve szokott lenni a szavazati arány, ott viszont nincs. Hozzáteszi: Ha már behivatkozta a képviselő úr a jegyzőkönyvet.

Kiss Roland válaszol: Ezt találta.

Dr. Biró Zsolt folytatja: Érti, csak hogy ő is ezt találta.

Kiss Roland megjegyzi: Nem ő írta a jegyzőkönyvet.

Dr. Biró Zsolt válaszol: A másik, hogy az előterjesztés szokta tartalmazni az MNDDT-nek a javaslatát az ingatlanokra vonatkozóan. Ezt észrevételezte véleménye szerint Sánta Zsófia bizottsági tag is.

Besenyei Zsófia válaszol: Oda van csatolva.

Dr. Varga Alexandra elmondja: Azt szeretné mondani, hogy abban igazat ad képviselő úrnak, hogy nem zárták le a Medve utcai ingatlan megvitatását, de a két ügy véleménye szerint nem azonos. Az egy technikai kérdés, hogy ott a Margit körút 28-32-t tárgyalta a Bizottság, mert akkor kellett volna azt is eldönteni. De nyilvánvalóan egy olyan helyiséget, amit valakinek oda adott már a Bizottság, még egyszer nem lehet kiadni. Véleménye szerint ezen meg kellene próbálni túllépni, mert ez nem egy érdemi dolog, ez egy technikai utasítás. Mert, ha most valaki egy olyan helyiségre adna be kérelmet, pályázattól függetlenül, aminek bérlője van, akkor ezt be se kéne igazából hozni, hanem írt volna az Osztály egy olyat a kérelmezőnek, hogy az a helyiség nem bére adható, mert bérlője van. A jelen eset is ugyanaz tulajdonképpen, azzal a különbséggel, hogy ezért speciális, mert a kérelmező egy pályázatra jelentkezett, és ezért kell oda most ezt behozni. Álláspontja szerint az abszolút egy technikai kérdés, egyszer már döntött a Bizottság róla.

Elmondja: A másik, a Medve utcai ingatlan esetében egy kicsit más a helyzet. Nem ismert előtte pontosan és nem nézett utána, hogy amikor a Margit-negyedes pályázat a Medve utcára ki lett írva, az hogy szólt. A kérelmező, függetlenül attól, hogy most teljes díjat ígér érte, ha lejárt a határidő, akkor azt a kijelölést elvesztette. Elmondja: Hogyha a pályázatban nem volt olyan, hogy amennyiben valaki nem köti meg a szerződést, akkor a következő jön, akkor nem látja akadályát annak, hogy egyedi kérelemként döntsön róla a Bizottság, hogyha ezt a Margit-negyed Testület is megtárgyalta.

Besenyei Zsófia megjegyzi: Ők nem hirdetnek második, harmadik és negyedik helyezettet.

Dr. Varga Alexandra válaszol: Jó, de akkor is, ha valaki nem élt azzal a jogával, akkor azt elvesztette. Azért arról azt gondolja, hogy egyértelmű. Azt kell most eldönteniük, hogy egyedileg odaadja-e a Bizottság, vagy nem.

Dr. Biró Zsolt elmondja: Nem akarja az időt húzni, részéről már csak egy rövid megjegyzés: Szerinte azért nem ilyen egyszerű technikai kérdés az, hogy valaki novemberben bead egy bérbevételi kérelmet egy üres helyiségre, mert akkor innentől kezdve, hogyha már van kijelölt bérlő, akkor elfektetnek egy kérelmet és utána, majd amikor ki lesz adva, akkor hozzák bizottság elé.

Dr. Varga Alexandra közbeveti: A kérelmező egy pályázatra jelentkezett, későn.

Dr. Biró Zsolt válaszol: Bocsánat, ez tévedés, ő bérbevételi kérelmet nyújtott be az Önkormányzat ügyfélszolgálatán, nem a Margit-negyed honlapján keresztül. Volt erre már precedens más esetben is, és egyébként méltányoltuk, hogy aki az önkormányzati helyiségre

bérbevételi kérelmet nyújtott be – megjegyzi, hogy most nem akar ebbe belemenni. Véleménye szerint ez nem egy pályázat, ez igazából: bérbevételi kérelmek, amiket valamilyen módon rangsorol az MNDTT.

Többen közbeszólnak: Nem, nem.

Dr. Varga Alexandra elmondja: Volt egy pályázat, amikor meghírdették, és van egy olyan is, ha valaki egyedit ad be, akkor a Rendelet alapján a Margit-negyed folyamat elindul, hogyha a Margit-negyed területén van. Két dolog van. **Dr. Toók Gabriella** közbeveti: Így van, azt kell alkalmazni.

Dr. Biró Zsolt válaszol: Ezzel továbbra sem ért egyet. Négy hónapig nem feködhet egy bérbevételi kérelem, és azzal az indokkal nem lehet elutasítani, hogy időközben ők már kiadták azt a helyiséget. Véleménye szerint ez justizmord, de – teszi hozzá –, ő a részéről le is zárta a kérdést.

Dr. Sánta Zsófia szól hozzá: Utolsó kérdése, hogy járt a Margit-negyed Testület előtt újra a Tóth Ádám ügye, miután nem kötött szerződést és kifutott a határidőből, és tett javaslatot a Testület, hogy akkor így kerüljön vissza a GTB elé, hogy az egyedi döntéssel történik?

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: Ezek szerint nem járt újból az MNDTT előtt.

Besenyi Zsófia megkérdezi: Javasolhat egy kétperces szünetet?

Dr. Biró Zsolt válaszol, hogy természetesen, és 15 óra 20 perckor szünetet rendel el.

Az ülés 15 óra 24 perckor folytatódik.

Besenyi Zsófia szól hozzá: Az a tiszteletteljes javaslatuk lenne, hogy utalják vissza a Tóth Ádám féle ingatlan ügyet az MNDTT-nek. **Dr. Varga Alexandra** ügyvédnőtől kér segítséget a határozati javaslat megfogalmazásához, természetesen abban az esetben, ha Elnök úr befogadja a javaslatot.

Dr. Varga Alexandra válaszol: Véleménye szerint nem kell határozati javaslat, hanem az Osztálynak kell visszavonnia az előterjesztés 1-es és 2-es határozati javaslatait, mert nincs meg a Margit-negyed Testületnek a véleményezése, ami kellene a határozathoz a Rendelet szerint.

Dr. Toók Gabriella elmondja: Az előterjesztő visszavonja az előterjesztés - alább idézett - 1./, 2.A/ és 2.B/ határozati javaslatát:

1./

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 295/2021 (VII.19.) és 296/2021. (VII.19.), valamint a 443/2021. (XII.13.) és 444/2021. (XII.13.) határozatát Budapest II. kerület, belterület 13600/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Medve utca 44. szám alatt található, 45 m² területű, raktár megnevezésű ingatlan bérbeadásáról Tóth Ádám egyéni vállalkozó (Lakcím: 1087 Budapest, Berzsenyi utca 2/B. fszt. 4., egyéni vállalkozói nyilvántartási szám: 55349594, adószám: 56677926-1-42, [REDACTED] részére, visszavonja.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

2.A/

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13600/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Medve utca 44. szám alatt található, 45 m² területű, **raktár** megnevezésű ingatlant **Tóth Ádám egyéni vállalkozó** (Lakcím: 1087 Budapest, Berzsenyi utca 2/B. fszt.4., egyéni vállalkozói nyilvántartási szám: 55349594, adószám: 56677926-1-42, [REDACTED] részére **iroda céljára határozatlan időre bérbe adja** azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Tóth Ádám egyéni vállalkozónak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) Képviselő-testületi határozatait, valamint az Immowell 2002. Kft. által elkészített értébecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: **69.600,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.**

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Tóth Ádám egyéni vállalkozó a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

2.B/

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13600/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Medve utca 44. szám alatt található, 45 m² területű, raktár megnevezésű ingatlant Tóth Ádám egyéni vállalkozó (Lakcím: 1087 Budapest, Berzsenyi utca 2/B. fszt.4., egyéni vállalkozói nyilvántartási szám: 55349594, adószám: 56677926-1-42,  részére **nem adja bérbe.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 3./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 95/2022.(III.28.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13535/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1024 Budapest, Margit körút 28-32. szám alatti, 239 m² területű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlant, figyelembe véve a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatát, valamint, hogy a pályázat határidőn túl érkezett PHUC LOC THO Kft. (székhely: 1105 Budapest, Cserkesz utca 16. 1., adószám: 18113042-2-42, cg.: 01-09-937768) részére **nem adja bérbe.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

Elnök a szavazatok összeszámlálásakor megjegyzi, hogy a maga részéről egy „kövér nem” a szavazata.

Napirend 8. pont

A Budapest II. kerület 13384/0/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott, 1024 Budapest, Margit körút 15-17. szám alatti helyiség bérleti szerződésének bérlo által történő felmondása

Előterjesztő:

Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Biró Zsolt elmondja: A maga részéről nagyon sajnálja, mert egy ilyen fontos funkció elvész és aztán ne adj Isten megint valami "víz gereblyézés" valósul meg helyette.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 96/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tudomásul veszi a **Díjbeszedő Holding Zrt.**, mint bérlő bejelentését, mely szerint a **Budapest II. kerület 13384/0/A/1 hrsz.** alatt nyilvántartásba vett, természetben **1024 Budapest, Margit körút 15-17.** szám alatt található, 593 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlan tekintetében a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint bérbeadó, valamint Díjbeszedő Holding Zrt., mint bérlő között 2015. május 14. napján létrejött határozatlan időre szóló **helyiségbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezte 2022. február 16. napján kelt és 2022. március 07. napján érkezett levelével 2022. március 31-i hatállyal és hozzájárul a helyiségbérleti szerződés 2022. április 06. napjával történő közös megegyezéssel való megszüntetéséhez.**

A bérlő köteles a bérleményt **2022. április 6. napjáig** ingóságaitól kiürítve, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadó képviselője részére átadni, és igazolni, hogy a bérleményre 2022. április 6. napjáig díjtartozása nem áll fenn. Amennyiben a bérlő a határidő lejártakor a bérleményt – jelen határozatban előírt feltételek teljesítése mellett – nem adja vissza a bérbeadó birtokába, valamint esetlegesen fennálló tartozását nem fizeti meg, úgy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a bérlemény kiürítésére peres eljárást, valamint az esetleges díjhátralék, a használati díj, azok kamatai, továbbá a perrel felmerült költségek megfizetésére peres vagy fizetési meghagyásos eljárást indít.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 9. pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, 14571/1/A/1 hrsz.-ú, Frankel Leó út 49. szám alatti üzlethelyiség bérbeadása

Előterjesztő:

Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztésben tévesen 1./A helyett 2./A-ként jelölt határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 97/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **bérbe adja** a tulajdonát képező 14571/1/A/1 hrsz., természetben 1023 Budapest, Frankel Leó út 49. „felülvizsgálat alatt” 22 m² üzlethelyiséget a Dolce Fantasia Kft. (székhely: 1088 Budapest, József krt. 17., Cgj.: 01-09-203209 képviseli: Ajlouni Viktória) részére határozatlan időre, cukrászda, kávézó céljára azzal, hogy a szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint indoklás nélküli hat hónapos felmondási időben állapotodnak meg, mely tény a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor a Dolce Fantasia Kft.-nek az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn.

A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 309-315/2020.(X.29.) és 357/2020.(XI.30.) képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által 2022. március 8-án elkészített értébecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: 45.000.- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.

A Vagyonrendelet 40. § (3) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele továbbá, hogy a Dolce Fantasia Kft. benyújtsa a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármesterének rendeltetés mód változtatást tudomásul vevő határozatát, vagy a Településképi Bejelentési Osztály állásfoglalását, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatása nem szükséges.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben a Dolce Fantasia Kft. a helyiségbérleti szerződést a határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő telését követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriella osztályvezetőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 10. pont

Az „ART SZERVIZ” Kft. „f.a.” tagjával szemben a Csődtv. 63. § (2) bekezdése alapján indítandó peres eljárásról döntés

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Sánta Zsófia az Ügyvédnőtől megkérdezi: Miért a tartozás mint behajthatatlan követelés leírása az A./ határozati javaslat? Hozzáteszi: Gondolja, hogy ennek valami oka van.

Dr. Varga Alexandra válaszában elmondja: Azért, mert nem fogják tudni behajtani, egyrészt. Másrészt, nem olyan jelentős az összeg, ami miatt érdemes. Elmondja: Igazából ő találta ki ezeket a per indításokat és általában megnyerik, de az a baj, hogy bár van egy vélelem arra vonatkozóan, hogy a cég egyedüli tagja felelős, mert nem adta be a mérlegeket, attól még sajnos a bírói gyakorlat szerint akkor is bizonyítani kell, hogy hátrányos üzletpolitikát folytatott. Ehhez pedig nincs semmilyen irat. Emlékei szerint 2017. óta a mérlegek sincsenek fenn. Ha legalább ez lenne, akkor lehetne valamit kezdeni, de semmi nincs. Hozzáteszi: Ha mondjuk 10 millió Ft lenne a tartozás, akkor azt mondaná, hogy kockáztassák meg, de mivel az összeg 600.000,- Ft. körüli – valaki közbeszól, hogy 680.751,- Ft –, ezért az az álláspontja, hogy nem érdemes.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 98/2022.(III.28.) határozata

A Bizottság úgy dönt, hogy az ART SZERVIZ Kft. „f.a.” (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. fsz. 1., Cg.01-09-696301) egyedüli tagja, Dorogi Attila (an.: Szikora Mária, születési ideje: 1993/12/13) 2377 Örkény, Örkény István utca 43. sz. alatti lakos ellen a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 63. § (2) bekezdése alapján a felszámolási eljárásban a Budapest II. kerület, 13490/0/A/50 hrsz., természetben 1027 Budapest, Frankel Leó út 9. szám alatti ingatlanban lévő 160 m² területű üzlethelyiség tekintetében 2019. július 19-ig bruttó 520.189,- Ft bérleti díj hátralék, 37.663,- Ft használati díj hátralék, 8.437,- Ft késedelmi kamat meg nem fizetése miatt hitelezői igényként bejelentett és ki nem egyenlített 680.751,- Ft tartozás megfizetésére nem indít peres eljárást, tekintettel arra,

hogy a Fővárosi Törvényszék 38.Fpk.3310/2020. szám alatt indult felszámolási eljárásban a felszámolótól a keresetindítást megalapozó körülményekről és információkról nem kapott olyan tájékoztatást, amely igazolná, hogy az adós társasággal összefüggő tartósan hátrányos üzletpolitikája miatt a tagnak fennáll a helytállási kötelezettsége.

A Bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzat az ART SZERVIZ Kft. „f.a.” adóssal szemben fennálló, a felszámolási eljárásban ki nem egyenlített 680.751,- Ft tartozást **leírja, mint behajthatatlan követelést a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései szerint.**

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. július 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Napirend 11. pont

Javaslat bérlőkijelölési jog biztosításáról a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály

dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Sánta Zsófia jelzi, hogy alapvetően tudja támogatni a határozati javaslatot. Emlékeztet rá, hogy régen volt azzal probléma, hogy a kijelölt bérlő átkerült egy másik kirendeltségre, de maradt a lakásban. Most 15 évre adják meg a bérlőkijelölési jogot. Az lenne a kérdése, vagy javaslata, hogy a szerződésbe, vagy valahova be tudnák-e rakni, hogy a kijelölt bérlő számára ez a lehetőség csak addig adott, amíg a II. kerületben végez szolgáltatást.

Dr. Varga Alexandra válaszol: Igen, benne van a szerződésben, úgy kell értelmezni.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 99/2022.(III.28.) határozata

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a jelen határozatban foglalt feltételekkel biztosítson bérlőkijelölési jogot a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező alábbi lakások tekintetében:

1. a Budapest II. kerület 14575/1/A/100 hrsz. alatt nyilvántartott, a 1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 22. V/4. szám alatti, 1 szobás, 37 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakás,

2. a Budapest II. kerület 12720/27/A/11 hrsz. alatt nyilvántartott, a 1022 Budapest, Felvinci út 16. II/3. szám alatti, 2 szobás, 52 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakás,
3. a Budapest II. kerület 13049/2/A/5 hrsz. alatt nyilvántartott, a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 37-39 fsz. 2. szám alatti, 2 szobás, 66 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakás.

- A bérlőkijelölési jog 15 év határozott időre szól. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a határozott időn belül bérlőkijelölési jogát többször is gyakorolhatja.
- A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság kötelezettséget vállal arra, hogy a lakás bérlőjéül csak a II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság állományába tartozó személyt jelöl ki. A bérleti jogviszony a II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnoksággal fennálló szolgálati viszony idejére szól.
- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kijelölt bérlővel a lakásbérleti szerződést a bérlőkijelölésről szóló értesítést követő 30 napon belül megkötí.
- A bérlő a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások béréről szóló mindenkorai rendeletben meghatározott, piaci alapú bérleti díjat, továbbá a lakásbérleti szerződés megkötésekor három havi bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni az Önkormányzat részére.
- A bérlőkijelölési jog biztosításának ellenértékeként Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat pénzbeli térítés megfizetését nem köti ki. A bérlőkijelölési jog biztosításának ellentételezéseként a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság vállalja, hogy a bérlőkijelöléssel érintett három lakás tekintetében gondoskodik a lakások rendeltetésszerű használatához szükséges felújítási, karbantartási munkálatok elvégzéséről, a felek között a bérlőkijelölési jog biztosítására irányuló megállapodás megkötését követően, az első lakásbérleti szerződés megkötése előtt.
- A továbbiakban a lakás karbantartásával, a berendezési tárgyak pótlásával és cseréjével kapcsolatos munkák elvégzése, és a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotának biztosítása a kijelölt bérlőt terheli.
- A bérlő a II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságon, illetve a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál fennálló szolgálati viszonyának megszűnése esetén köteles a bérleményt 30 napon belül elhagyni. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a jogcím nélküli lakáshasználat a bérleti szerződés megszűnését követően felszólítja a lakás kiürítésére, valamint a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő átadásra a Bérbeadó felé, elhelyezéséről sem a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, sem az Önkormányzat nem köteles gondoskodni.
- Amennyiben a jogcím nélküli használó 30 napon belül nem adja a lakást kiürítve az Önkormányzat birtokába, illetve nem igazolja, hogy arra használati, valamint közüzemi díjtartozása nem áll fenn, abban az esetben az Önkormányzat eljárást kezdeményez vele szemben a lakás kiürítése, valamint az esetlegesen fennálló használati díjhátralék és járuléakai megfizetése iránt.
- A bérlő kijelölésére, valamint a lakásbérleti szerződés tartalmi elemeire a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, továbbá az 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet, valamint az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004. (X. 13.) önkormányzati rendelet szabályai irányadók.

A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel Őrsi Gergely Polgármestert, hogy a határozatban foglalt feltételekkel kösse meg a bérlőkijelölési jog biztosításáról szóló megállapodást a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság képviselőjével.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Toók Gabriellát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. június 30.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 12. pont

Együttműködés a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel a Margit negyed népszerűsítő programsorozat tekintetében

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály
dr. Toók Gabriella osztályvezető

Dr. Biró Zsolt szól hozzá: Igazából Együttműködési megállapodást nem látnak, csak a tartalmát látják ennek az együttműködésnek. Ugyan szépen hangzik, hogy népszerűsíteniük valamit. Megkérdezi: Mit takar ez, milyen keretek között történik az együttműködés, bármilyen vonzata van-e és így tovább? Átadja a szót Gyülvéshi András Közösségi Kapcsolatok Igazgatójának.

Dr. Gyülvéshi András elmondja: Konkrét program még nincsen, amit tudnának nyújtani, hogy melyik napon milyen esemény fog történni a helyiségben. A felsoroltak szerint lenne workshop, lenne lakossági tájékoztató fórum és valószínű művészi programokat is szerveznének a kollégái. Ennek a lehetőségét szeretnék biztosítani a Bizottság engedélyével, ami nélkül a szervezési folyamat nem tud érdemben elkezdődni.

Dr. Biró Zsolt megjegyzi: Ez számára olyan megfoghatatlan. Két hét múlva lesz és még nem tudják, hogy mi lesz.

Besenyi Zsófia hozzáfűzi: Két hét múlva van, de nem két hete volt.

Dr. Varga Alexandra utal rá, hogy volt már ilyen, tehát kell lennie egy ilyen szerződésnek. A Kulturális Kft. keretében, vagy megbízásából csinálnak valamit, amihez a Városfejlesztő technikai segítséget nyújt. Elmondja: Mind a kettő az ő intézményük, a Kulturális Közhasznú Kft. meg a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt is. Megbízhatalnak a két intézményben. A határozati javaslatban az is benne van, hogy a tevékenység közérkölcöt, közrendet nem sérthet. Megjegyz: Az lenne a helyes valóban, ha a szerződés mellé lenne téve, de ő feltételezi, hogy a korábbi szerződés mentén mennének az új szerződés megkötésekor is.

Gyülvéshi András válaszol: Szo-szo. Annyi hasonlóság van, hogy tavaly az őszi fesztivál idején volt kirakat kiállítás és ahhoz kérték ugyanúgy a Bizottság jóváhagyását, most a tavaszi fesztiválhoz kapcsolódik. Itt nem kirakat kiállítások lesznek, hanem elvileg konkrét programok az üzlethelyiségben belül is. Tehát nem csak a kirakat felületét használnák.

A hozzászólások után **Elnök** megjegyzi, hogy egy lehetnnyivel többet tudnak most már, majd

szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 100/2022.(III.28.) határozata

A Bizottság a Margit negyed program népszerűsítéséhez szükséges helyszín biztosítására tulajdonosi hozzájárulását adja 2022. április 11-től 2022. május 31. napjáig tartó Budapest II. kerület, belterület 13684/0/A/4 hrsz. alatti, 106 m² alapterületű, üzlethelyiség megjelölésű, természetben 1027 Budapest, Margit körút 54. fszt. alatti helység vonatkozásában az Együttműködési Megállapodás megkötéséhez a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. megvalósító partnerrel az alábbi kikötésekkel:

- II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. rendelkezésre áll az ingatlannal kapcsolatos technikai feltételek biztosításában (bejutás, közművekkel kapcsolatos információk), a rendezvények során pedig szükség szerinti, vagy folyamatos helyszíni technikai asszisztenciát és jelenlétet biztosít, illetve lehetővé teszi a bejutást és biztosítja az ingatlan lezárását a rendezvényhez szükséges egyeztetett időtartamokban, illetve ezeket követően.
- A tevékenység nem sértheti a közérkölcset, közrendet, nem ütközhet jogszabályba, illetve nem valósíthat meg politikai véleményalkotást.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Gyülvészi András az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

A nyílt ülés befejezésének időpontja: 15 óra 37 perc.

Napirend 13. pont

Kérelem a Budapest II. kerület 12862/1/A/5 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 31/B. fsz. 3. szám alatti lakás bérbe adására

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető
dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 14. pont

Döntés az Önkormányzat elővásárlási jogáról való lemondásról a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. B. lépcsőház, V. emelet 34. és 35. (14484/0/B/60 és 14484/0/B/61 hrsz.) szám alatti lakások tekintetében

Előterjesztő:

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető
dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 15. pont

Javaslat az Önkormányzat elővásárlási jogáról való lemondásról a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. A. lépcsőház, I. emelet 4. (14484/0/A/24 hrsz.) szám alatti lakás tekintetében

Előterjesztő:

Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető
dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 16. pont

Döntés a Budapest II. kerület 12084/0/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Érmelléki utca 9. alagsor 1. szám alatti bérlakás értékesítése ügyében

Előterjesztő:

Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető
dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 17. pont

Döntés a Budapest, II. kerület Ötvös János utca 11/B. alagsor 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítéséről

Előterjesztő:

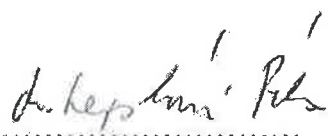
Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető
dr. Toók Gabriella osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

A zárt ülés befejezésének időpontja 15 óra 40 perc.

A jegyzőkönyv gépelve 2022. április 5. napján

Hitelesítette:


.....
dr. Szepesházi Péter


dr. Biró Zoltán
Bizottság elnöke


.....
Kertész Anna
Jegyzőkönyvvezető

Kapják:

Jegyzői Titkárság
Budapest Főváros Kormányhivatala