

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2022. március 23-i rendes** ülésén 15:07 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő terem hivatalos helyiségében).

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	14:57
Dr. Górh Csaba a Bizottság képviselő tagja	15:03
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	15:12
Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagja	14:59
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	15:00

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula, osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Szabó Gyula alpolgármester

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 4 tag van jelen, távollétet Borbély László jelzett, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Liziczai Sándor a Bizottság tagja személyében. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
17/2022. (III.23.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Liziczai Sándor a Bizottság tagját bízta meg.

(4 bizottsági tag van jelen, **4 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a 3. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
18/2022. (III.23.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. „Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önk. rendelet módosítására — a Pasaréti út – Radna utca – (11512/6) hrsz.-ú közterület – Herman Ottó utca – (11512/9) hrsz.- ú közterület – Rhédey utca által határolt területre vonatkozóan -szóló Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése”
2. „Javaslat Budapest II. kerület települési értéktár 2 elemmel történő bővítésére és azok ágazati értéktárba történő felvételére”
3. „Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről”
(zárt ülést igényel)

(4 bizottsági tag van jelen, **4 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önk. rendelet módosítására — a Pasaréti út – Radna utca – (11512/6) hrsz.-ú közterület – Herman Ottó utca – (11512/9) hrsz.- ú közterület – Rhédey utca által határolt területre vonatkozóan -szóló Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Tóth Csaba Róbert 15:10 perckor megérkezett.

Erdei Gyula kiegészíti azzal az elhangzottakkal, hogy ez tárgyalásos eljárás volt és a testület az államigazgatási szervek véleményéről a záróvélemény részeként szerez tudomást. A Bizottság részére leadott előterjesztés mellékletében a záróvéleménynek ez a jegyzőkönyvi melléklete még nem szerepel. A testületi előterjesztési anyagban ott lesz ez a +12 oldal, ami tárgyalás jegyzőkönyve.

Dr. Górszabó Csaba kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy mi volt a tárgyaláson?

Erdei Gyula elmondja, hogy nem maradt fenn jogszabályon alapuló eltérő vélemény az elküldött anyaggal kapcsolatban. Ezt rögzíti a jegyzőkönyv részletesebben.

Trummer Tamás elmondja, hogy még nem hatályos a KÉSZ-felülvizsgálat keretében kidolgozott és elfogadott módosítása, az március 31-én lesz hatályos. Ez a jelenlegi KÉSZ módosítás majd utána következő időpontban lép hatályba.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
19/2022. (III.23.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a *Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 4.4 pontja alapján kezdeményezett „*Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására — a Pasaréti út – Radna utca – (11512/6) hrsz.-ú közterület – Herman Ottó utca – (11512/9) hrsz.-ú közterület – Rhédey utca által határolt területre vonatkozóan*” -tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés **megtárgyalásra alkalmas.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(5 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

Javaslat Budapest II. kerület települési értéktár 2 elemmel történő bővítésére és azok ágazati értéktárba történő felvételére.

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Elnök elmondja, hogy a két értéktárba vételre javasolt dolog kapcsán a Felhévíz termálkincs, ami talán kevésbé vitatott. Tegnap volt a Víz Világnapja, ennek kapcsán Polgármester úr is megemlékezett arról, hogy itt kerületünk egyik legértékesebb, gyógyászati, turisztikai rekreációs céllal már nagyon régóta hasznosított, és akár alternatív energiaforrásként is hasznosítható természeti erőforrásáról van szó.

A „Calgary Antik Drinkbar” más kategória. Egy közel 30 éve működő vendéglátóhelyről van szó, Bel-Buda egyik utolsó megmaradt vendéglátó helyéről van szó, aminek van egy, az ott rendszeresen megfordulók szerint van egy különleges atmoszférája és zenei kínálata. A tulajdonos-üzemeltetőnek, néhány törzsvendégnek a beszámolója, illetve különböző írott, elsősorban internetes források is meggyőzték arról, hogy itt valóban egy értékes hely van, meghatározza a kerületünkben élők és a kerület kapcsolatát, ezáltal megóvandó értéket jelent. Közismert, hogy jelenleg elsősorban a tulajdonos nehéz anyagi helyzete miatt a bezárás veszélye fenyegeti ezt a helyet.

Ahogy a főépítész úr is mondta, hogy ez nem jár automatikusan egy megóvással, de mégiscsak fel lehet hívni egy szimbolikus lépéssel arra a döntéshozók, illetve a kerületben élők figyelmét, hogy van még egy ilyen értéke a városrésznek, a kerületnek. Ezért arra kéri a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a kezdeményezéseit.

További értéktárba vételre méltó értékei vannak még a kerületnek, ezért javasolja az előterjesztőnek, hogy egészítsék ki ezt az előterjesztést egy 3. határozati javaslattal, hogy kérjék

fel Polgármester urat, hogy indítson egy közösségi egyeztetést ebben a témában, hogy a kerület lakosai javasolhassanak további értéktárba veendő értékeket.

Szabó Gyula alpolgármester elmondja, a 2 javaslat közül a Felhévízi hőforrások javaslattal kapcsolatban nincs vitatni való. Viszont egy mai szóhasználatnál „romkocsmának” az értéktárban való felvétele meglehetősen megosztó lehet a közvélemény szempontjából. Vannak még olyan vendéglátó-ipari egységek, amelyek pályázhatnak erre a címre, de már bezártak. Megfontolná, hogy bizottsági határozattal nyilvánítsanak értékkel vitatható minőségű intézményt. Javasolná, hogy előtte a közvéleményt kérdezzék meg.

Trummer Tamás elmondja, hogy mint előterjesztő nem foglalnak ebben állást. Mint helyi képviselő, gyűjtötte össze ezeket a véleményeket Elnök úr. Aminek van valamilyen támogatottsága, amit érdemes dokumentálni, van támogatottsága és fontos az ott helyben lakóknak, akkor természetesen előterjesztőként előterjesztik attól függetlenül, hogy honnan jön a beadvány.

Dr. Góré Csaba egyetért alpolgármester úrral, régen ez nagyon kedvelt hely volt, maga is rendszeres vendég volt ott 15 éven keresztül, de az utóbbi időben eléggé lehanyaglott. Ott több ÁNTSZ vizsgálat volt, többször bezáratták, mert állatokat tartanak a helyiségben. Egyetért azzal, hogy ezt valahogy tüntessük ki azzal, hogy ez a kerületnek egy fontos része, de ő se biztos abban teljesen, hogy ez a legjobb megoldás, hogy értéktárba veszik. Abban egyetért elnök úrral, hogy tényleg egy olyan helye a kerületnek, ami megérdemli, hogy valahogy megemlékezzenek róla, csak nem tudja, hogy mi lenne a jó arra.

Liziczai Sándor kérdezi, hogy áll a kerületi értéktár? Érdemes lenne egy rendszert felállítani, hogy bizonyos kategóriákba lehetne jelölni. Termálvíz, oktatás, kultúra, sport stb. Az értéktárnak érdemes lenne vázat adni, és utána lehet javasolni. Olyat vegyenek fel, ami konszenzuson alapul.

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy ezzel egyért, de itt komoly gyűjtőmunkáról is szó van minden esetben, amihez annyira nem értenek, adott esetben, pl. gasztronómiai érték, de azt el tudja képzelni, hogy tematikusan megkérdezik, pl. ki mit tart gasztronómiai értéknek a kerületben? Akár egy kvíz jelleggel, hogy rakja sorrendbe azokat, és aki a legtöbb szavazatot kapja, az bekerül egy kalapba, amit aztán külső szakértővel az önkormányzat feldolgoztat. Lehet egy másik irány is, hogy mindenki benyújt pályázatot. Most efelé megyünk.

Liziczai Sándor elmondja, hogy ez a pályázat jó irány, de kell neki egy minimális keret, kategóriákat kellene felállítani.

Dr. Tompa János hozzászól, ha odaítélnek egy címet, akkor saját magukról állítanak ki bizonyítványt. Óvatosnak kell lenni.

Erdei Gyula elmondja, hogy a települési értéktár miatti, bizottsági hatásköri rendelet módosításának az előkészítése során azt az összefüggést tartotta szem előtt, hogy a Települési Értéktár Bizottság a „kisunokája” a Hungarikum Bizottságnak. A Hungarikum Bizottság munkáját és a kategóriákat a magasabb szintű jogszabályok leírják. Az Értéktár-piramison „liftezik” föl az, amit a helyi Értéktár Bizottság „betesz” ebbe az ágba. Az Értéktár Bizottság egy grémium: eldöntik, hogy vagy bekerül, vagy nem az értéktárba. Itt nincs társadalmasítás. Ez nem „ötletbörze”, hogy hatóbban szavaznak mellette, hogy akkor majd a bizottság jobban hajlik részére. Itt a javaslattételben benne van az, amit erről tudni lehet.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés **1. számú** határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
20/2022. (III.23.) határozata

- 1) A **Bizottság** Települési Értéktár Bizottság feladatkörében eljárva — a Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 8. pontjában biztosított hatáskörében eljárva — **úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a 324/2020.(VII. 1.) kormányrendelet szerinti javaslat alapján a „Felhévíz termálvízkincse” -t felveszi a Budapest Főváros II. Kerületi Települési értéktárba.**

A Bizottság felkéri Majoros András bizottsági elnököt, hogy a „Felhévíz termálvízkincse” települési értéktárba történő felvételéről értesítse a Hungarikum Bizottságot, illetve nyilatkozzon arról, hogy a Bizottság javasolja a Budapest II. kerület „Felhévíz termálvízkincse” természeti környezet ágazati értéktárba történő felvételét.

Felelős: Bizottsági elnök

Határidő: 90 nap

(5 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök a kormányrendelet szerinti javaslatát nem vonja vissza, a javaslatot továbbra is fenntartja és szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés **2. számú** határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
21/2022. (III.23.) határozata

A **Bizottság** Települési Értéktár Bizottság feladatkörében eljárva — a Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 8. pontjában biztosított hatáskörében eljárva — **úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a 324/2020.(VII. 1.) kormányrendelet szerinti javaslat alapján a „Calgary Antik Drink Bár” -t felveszi a Budapest Főváros II. Kerületi Települési értéktárba.**

A Bizottság felkéri Majoros András bizottsági elnököt, hogy a „Felhévíz termálvízkincse” települési értéktárba történő felvételéről értesítse a Hungarikum Bizottságot, illetve nyilatkozzon arról, hogy a Bizottság javasolja a Budapest II. kerület „Calgary Antik Drink Bár” turizmus és vendéglátás ágazati értéktárba történő felvételét.

Felelős: Bizottsági elnök

Határidő: 90 nap

(5 bizottsági tag van jelen, **2 igen**, 0 nem, **3 tartózkodott**)

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztéshez egy **3. számú** határozati javaslatot is. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
22/2022. (III.23.) határozata

A **Bizottság** úgy dönt, hogy kezdeményezi lakossági felhívás közzétételét annak érdekében, hogy minél több, a kerületi lakosok által javasolt nemzeti érték a települési, illetve ágazati értéktárba kerülhessen.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri Trummer Tamás igazgató, főépítést a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(5 bizottsági tag van jelen, **5 igen**, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök a napirend 2./ pontjának megtárgyalását követően **zárt ülést** rendel el. A zárt ülés feltételei biztosítottak.

Napirend 3./ pontja:

Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

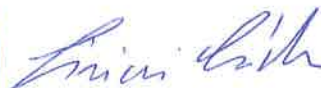
Előadó: Nagy Mónika ügyintéző

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt. (A zárt ülésen elhangzottakat, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **23/2022.(III.23.)** határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

Elnök az ülést 15:54 perckor lezárja.



Majoros András
KfB. elnök



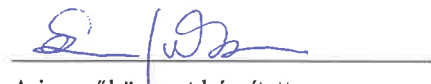
Liziczai Sándor
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022.03.

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022. 03.



A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

Kapják:

Jegyzői Titkárság
Budapest Főváros Kormányhivatala