

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság **2022. február 23-i rendes** ülésén 14:04 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő terem hivatalos helyiségében).

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	13:59
Dr. Górh Csaba a Bizottság képviselő tagja	13:59
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	13:50
Borbély László a Bizottság tagja	13:58
Borsos Gábor a Bizottság tagja	14:00
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	14:04
Szabó Gyula alpolgármester	14:06

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula, osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Csabai Péter VÖK elöljáró
Makra Krisztina VÖK tag
Perjés Gábor képviselő
Kéthelyi Márton Völgyzugoly Műhely Kft.

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, távollétet Dr. Tompa János jelzett, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja személyében, és az Ügyrend 4. § (1) bekezdés szerint megkérdezi a Bizottságot, hozzájárulnak-e hogy az állandó meghívottakon kívüli résztvevők felszólalási joggal rendelkezzenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
9/2022. (II.23.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagját bízta meg, és hozzájárul a résztvevők felszólalásához.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja az 5. napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
10/2022. (II.23.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1. „Javaslat, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására”
2. „Javaslat a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önk. rendelet módosítás tervezetének partnerségi- és államigazgatási véleményezési eljárásra történő kiküldésére”
3. „Javaslat Településrendezési szerződés kötésére a Szalonka út – Madár utca – Páfrányliget utca – Páfrány utca által lehatárolt területre vonatkozó Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése” - pótkézbesítés
4. „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet — a felülvizsgálat lezárását jelentő — módosítására vonatkozó Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése”
5. „Javaslat hasznosítási ötletpályázat kiírására a Mechwart liget, használaton kívüli óvóhely területére.”

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Javaslat, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Elnök megköszöni az ITS-sel végzett munkát és megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Dr. Górh Csaba kérdezi, hogy az Elnök úr módosító indítványai a szakmai anyagban helyén valók-e?

Trummer Tamás elmondja, hogy pont erre alkalmas a Bizottsági ülés, hogy megtárgyaljuk az Elnök úr által feltett kérdéseket. Előzetesen már jelezte, hogy vannak benne szervezeti átalakulást igénylő döntések (Ifjúsági tanács, Egészségügyi Iroda), amely mindenképpen önkormányzati egyeztetést igényel, hiszen a költségvetést is érintheti. Tisztázni kell, hogy azonosul az önkormányzat vagy nem.

Kéthelyi Márton válaszában elmondja, hogy a településfejlesztési koncepcióhoz hasonlóan az ITS is arra szolgál, hogy az önkormányzatnak fejlesztési célkitűzéseit elhatározásait összefésülje. Helye tud lenni ebben a dokumentumban, hogy ilyen elhatározások, kijelentések szerepeljenek.

Trummer Tamás elmondja, hogy az ITS egy olyan esszészerű anyag, amiben sok minden elfér, sok minden egymásnak nem ellentmondó fejlődés tud egy irányba mutatni. A konkrét fejlesztéseket kérte egyeztetésre mielőtt a testület elé kerül.

Elnök megkérdezi, hogy akkor van egy konkrét módosítási javaslat, amivel frakcióvezető úr nem ért egyet?

Dr. Gőr Csaba elmondja, hogy neki azzal van egy elvi kérdése, hogy a javaslatokat nem kellene velük egyeztetni? Mi ez az Egészségfejlesztési Iroda? Hol fog elhelyezkedni az SZMSZ-ben, ki fogja vezetni?

Elnök válaszában elmondja, hogy a stratégia még nem ez a szint.

Trummer Tamás elmondja, hogy nem ad helyet annak, hogy hogy mondjuk a Kapás utca maga átvállalja ezt a feladatot vagy külön intézményfejlesztés kell. Ezt mindenképpen tisztázni kell, mielőtt az ITS-t elfogadják, hogy ez mennyire támogatott önkormányzati szinten. Itt most a Bizottság tud róla dönteni, hogy támogatja-e vagy nem a külön irodát.

Elnök elmondja, itt 6-7 évről szóló stratégiai fejlesztési célrendszerről van szó, tehát abban kellene megállapodni, hogy a konkrétabb célokban egyet tudnak-e érteni?

Erdei Gyula kiegészíti az elmondottakat azzal, hogy beszélt már arról a fórumokon, hogy a megalkotott és majd elfogadott stratégiai dokumentum egyfajta hivatkozási alap is lesz a testület számára, hogy amikor elérkezett az időpontja, hogy ezt a szolgáltatást ilyen módon megalakítják és megtervezik, akkor végrehajtja a testület a stratégiában foglaltakat megalkotja az erre vonatkozó keretfeltételeket. Ha 4-6 éven belül erre nem kerül sor, és 4 éven belül felülvizsgálják a stratégiai dokumentumot, akkor meg arról hoz döntést, hogy ez belátható időn belül nem látható, hogy ez kialakul, és akkor a módosítás tárgya ezek kijönnek ezekből a fejlesztési vagy beavatkozási lehetőségekből.

Dr. Gőr Csaba pontosította a kérdését, miszerint hogy ezeket a módosítókat elnök úr leegyeztetette-e a polgármester úrral, és ezt a hivatal is támogatja, és ezeket mi szeretnénk, mint önkormányzat?

Elnök elmondja, hogy megtörtént az egyeztetés.

dr. Csabai Péter VÖK elöljáró azt javasolja, hogy hogy ezeket megfelelő témakörönként csoportosítani kellene (kultúra, egészségügy sport közterület fejlesztés). Gondolja, nem lehet szétszedni, hanem aszerint dolgozták fel, ahogy beadták a véleményt.

Elnök elmondja, hogy ha valaki megnézné a honlapról bizottsági döntés után, hogy a véleményét hogyan vették figyelembe, akkor szétszedve nem találná meg.

Erdei Gyula kiegészítésként elmondja, az előterjesztés nem ilyen struktúrában van felépítve. és a helyi partnerségi rendeletben foglaltaknak megfelelően egy táblázatos formában, észrevételezőnként csoportosítja észrevételeket és a ráadandó válaszokat.

Trummer Tamás elmondja, hogy az ITS mindent befogad, ami nem ellentétes a főbb célokkal. Az idő megmondja, hogy mi az, ami teljesül, és akkor egy monitorozásnál kiderül, hogy erre az irodára szükség volt, vagy nem. Jó, ha az ITS-be olyan dolgok kerülnek, amelyek gondolat

ébresztőek, utána elindul egy folyamat. Nem kötelező, hogy mindennek 7 éven belül meg kell valósulnia, az önkormányzaton múlik, hogy megvalósul-e vagy nem.

Borsos Gábor azt kérdezi, hogy a javaslatok önkormányzati, akár civil, szalmái oldalról hogy lett ez véleményezve?

Erdei Gyula a kérdésre válaszolva elmondja, hogy a véleményezésre kiküldendő anyag hosszú, elnyúló időszakban kidolgozásra, kiértékelésre került külső szakértőkkel, önkormányzaton belüli belső egyeztetésekkel. Stratégiai munkacsoportok, lakossági fórumok keretén belül, az okosváros módszertant a pandémia ideje alatt egy viszonylag korlátozott keretek között alkalmazva, szűrve ezeket az észrevételeket, jutottak el a véleményezési dokumentumig. A jogszabály elvárja a helyben alkotott partnerségi rendelet azzal összhangban szükségessé teszi, hogy döntés előtt még egy utolsó partnerségi ablakot nyit ki. Ennek a lezárása van, és az így begyűjtött még további ötletek vannak a bizottsági előterjesztésben. A P3-as és P4-es partneri észrevétel technikailag ezen az időablakon kívül, de fontos elemeket alkalmazva érkezett, ezért két döntés van határozati javaslatra az előterjesztésben. Az egyik arról szól, hogy legyen része a partnerségi lezárt döntésnek? Ha része marad, akkor pedig azzal a határozati javaslati melléklettel zárja le a Bizottság átruházott hatáskörben ezt a testület döntése előtti dokumentumot.

dr. Csabai Péter VÖK elöljáró elmondja, hogy sok feladat van, valamilyen módon súlyozásra van szükség. Tizes, ötös, kettes szorzóval jelölni kellene, úgyszint annyi erőforrás minden fejlesztésre. Az önkormányzat az a dolga, hogy ami a legjobban fáj, arra összpontosítsa az erőforrásait. Kérdése még, hogy más hatáskörébe tartozó feladatokat, pl. főváros, hogy tartalmazza a stratégia?

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy rendszerben kellett gondolkozni, az lett végül, hogy azokat elemezzük és azokat integráljuk a kerületikkel, amelyekre konszenzus van, hogy a fejlesztési célokat kiegészíti, a saját tematikus céljainkkal összhangban van. Van hierarchikus felépítése az ITS-nek, vannak, kulcsterületek súlyok vannak benne.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 1. számú határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
11/2022. (II.23.) határozata

A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által a *Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)* véleményezési dokumentációjának munkaközi partnerségi észrevételei egészüljenek ki a „P3” és „P4” partneri észrevételekkel.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés 2. számú határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
12/2022. (II.23.) határozata

A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által *a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)* véleményezési dokumentációjának munkaközi partnerségi egyeztetését a határozati javaslat mellékletének megfelelően lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

314/2012. (XI. 8.) KORM. RENDELET (TRK.) 30.§ SZERINT BEÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE					BUDAPEST II. KERÜLET	
tervező	év	hó	nap	MEGBÍZÓ	BUDAPEST II. KERÜLET	
Völgyzugoly Műhely Kft.	2022.	02.	01.		ÖNKORMÁNYZATA	
					BUDAPEST II. INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFELFEJLESZTÉSI STRATÉGIA (ITS) KÉSZÍTÉSE	
					partnerség kezdete:	
					partnerség vége:	
					2021. 10. 28.	
					2021. 12. 01.	

A közbiztat harmadik oszlopában a vélemények skennelt részletei találhatóak.

III.	PARTNEREK		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ		adott	rész
P1	V4 Építészeti Alapítvány					
1.	Pesthidegkút fejlesztésére korábban is készítettünk terveket, legjelentősebbnek a Hűvösvölgyben kialakítandó városrész központ tervét tartjuk, melynek megépítése úgy gondoljuk elengedhetetlen Pesthidegkút élhetőbbé tételéhez, fejlesztéséhez. A pályázat a http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalvazato web helyen megismerhető. A városrészközpontban elhelyezendő szolgáltatások révén csökkenthető a belvárosba irányuló már elviselhetetlen autós forgalom is.		1.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL A városrész központ fejlesztésére kiírt pályázat 2006-ban készült, mely időszakot követően a Hűvösvölgy városrész központ átalaulása több ütemben lezajlott, illetve további fejlesztések várhatók. A pályázatban megismerhető városrészközpont jelen formájában már nem megvalósítható, az ITS tartalmazza az alközpontok megerősítését az alapszolgáltatások kiszélesítésével, irodaépületek kialakításával, a parkolás fejlesztésével stb.		
2.	Pesthidegkút 18 ezer fő körüli lakosságának szüksége van saját egészségügyi központra, korszerű járóbeteg ellátást biztosító szakrendelőre. Ezzel tovább lehet a város felé az ingázást csökkenteni. Az új pesthidegkúti szakrendelő helyét – központi, közösségi közlekedéssel jól elérhető helyen - szintén ki kellene jelölni. Alkalmas lehet erre a Pozsonyi utca 10-12. sz. alatti óriási területű ingatlan egy része, mely jelenleg a János kórház használatában van, már most is egészségügyi célú felhasználású.		2.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS tartalmazza a kerületrészt vonatkozásában az Egészségügyi Szolgálat telephelyének fejlesztését, illetve a stratégia célrendszerében is szerepel a szakrendelés bővítése Pesthidegkúton, kerületi szakrendelés kapacitásbővítés infrastrukturális kereteinek megeremítése, egészségügyi megállapodások a kerület területén található magán és egyházi egészségügyi intézményekkel.		
3.	Pesthidegkút történelmi központja Ófalu. Itt van Hidegkút kulturális és szellemi központja, itt található az egyik legfontosabb helytörténeti emlék, gróf Klebelsberg Kuno műemléki kastély együttese, a műemlék Ófalui templom, s itt van a Klebelsberg Kulturkúria. A gyalogos közlekedés a Hidegkúti út e szakaszán nehézkes, szűk, a Széphalom Bevásárló Központtól a Mester utcán, a Klebelsberg Központon, a Templom utcán		3.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS tartalmazza a kerületrészt vonatkozásában a gyalogos közlekedés feltételeinek javítását: az elhasználadott járdák felújítása, a hiányzó szakaszok kiépítése – kiemelten a Hidegkúti út mellett, hogy biztonságosan gyalogos kapcsolat alakuljon ki a Klebelsberg Kultúrkúria és Széphalom központ között.		

	át a horgásztóig, illetve a Véka utcai temetőig gyalogos és kerékpár elsőbbségű, sétány jellegű forgalom biztosítása ezen segítené. Külön vizsgálat tárgya lehetne (akció terület) a Hidegkúti út Máriaremetei úti torkolatától Solymár felé vezető szakasz jobb oldalán a volt községháza és a volt óvoda épület hasznosítása és a patak felől történő megközelítési lehetőségének vizsgálata. Az érvényes rendezési terv tartalmazza a Paprikás patak lefedésével köztér kialakítását a Gazda utca-Hidegkúti út torkolatánál, mely tér a környező iskolák gyerekeinek gyalogos forgalmát, a buszmegállók elérését, biztonságossá teszi. A részletes tervek kidolgozására lenne szükség. A buszmegállók helyének átgondolását is javasoljuk e szakaszon. (Csokonai utcától a Templom utcáig)		Az ITS támogatja a kultúrtörténeti értéket jelentő épületek megőrzését, hasznosítását. A volt községháza, vagy a volt óvoda épülete többek között alkalmas lehet a Pesthidegkúti Helytörténeti Gyűjtemény befogadására.
4.	A Máriaremetei út Bazilika – Francia iskola közötti szakaszának vonalvezetése miatt a közúti forgalom kaotikus és balesetveszélyes. Átfogó rendezésre lenne szükség a gyalogos forgalom biztosítására is, ki kell szolgálni az itt lévő három nyugdíjasotthont, a buszmegállókat, az iskolát, a templomot és az uszodát.	4.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS tartalmazza az <i>SI.P.1.11.2. Közlekedési célú területek rendezése</i> című intézkedést, ami tartalmazza a gyalogos közlekedés feltételeinek javítását (az elhasználtódot járdák felújítása; hiányzó járdaszakaszok kiépítése), illetve a hálózatos projektek között is szerepel a H12 jelű, <i>A gyalogos közlekedés feltételeinek javítása</i> című projektetemet.
5.	Hidegkúton nincs temető a község bezárt temetőjének, a Véka utcai temetőnek újrainvítására régóta szükség van, nagy az igény erre. Úgy tudjuk, hogy a temető bővítésére rendelkezésre áll a megfelelő bővítési terület.	5.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Temető létesítését az ITS is tartalmazza a kerületésben, de fontos. megvizsgálni a helyiek bevonásával, hogy a temető hol és milyen módon (pl. kolumbárium) kertjön megvalósításra.
6.	Hidegkúton hangsúlyosan van jelen az egyházi turizmus. A zarándok útvonalak kiépítésére, padokkal, szemétygyűjtőkkel való ellátására is nagy szükség van. Zarándok útvonalak: Gercsei templomhoz vezető utak, Kálváriára vezető út, Mária út területre eső szakasza, és a Zsiroshegyi út, mely a Máriaremetei Bazilikához vezető eredeti zarándok útvonal, az út mentén található a Szeleczky kápolna és a Szentkút is.	6.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az ITS tartalmazza az <i>S2.P.4.13. Turisztikai kínálat szélesítése</i> című intézkedést, ami a zarándokturizmust is nevesíti, amit kiegészítésre kerüli a felsorolt útvonalakkal.
7.	Helyi védelemre javaslatok: Úgy gondoljuk érdemes helyi védettség alá helyezni a Véka utcai temetőt, a még fellelhető síremlékeivel, a volt községháza épületét a Hidegkúti úton, a Máriaremetei bazilika kertjében található Szent Korona Dombot, a Szeleczky kápolnát, a Bátori utca elején lévő vámház épületét.	7.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Helyi védelmet nem állapít meg a készülő ITS, az egyéb településkép védelmi rendelet feladata, az ITS a védett értékek megőrzését támogatja. Az Önkormányzat megvizsgálja a helyi védettség alá helyezést.

P2 Klebelsberg Kultúrkör Egyesület		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ	
1.		1.	
Értéktárba is felvételre nyerne Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör: Tanösvény létrehozása Pesthidegkút Ófalu részén, felépítve a területen lévő épített kulturális örökségünket, beintegrálva történelmünkbe, hagyományainkba, megadva a kirándulást, az egyútt töltött minőségi idő lehetőségét. Az első etap a felállításra kerülő információs táblák kivitelezése, melyek Pesthidegkút történelmét mutatják be. A Tanösvény tervezése és kivitelezése a Helytörténeti Kör vezetőjével, dr.Czaga Viktóriával és Dr.Lezega Lászlóval együttműködve történik. A Kulturális Tanösvény egy olyan helyi, történelmi információkkal felruházott, jól átgondolt tanösvény, melyet nem csak a kiránduló családok, hanem az iskolák tanulói, az ide látogató érdeklődők is hasznukra fordíthatnak. A helyi turizmus elősegítése is fontos szempont, mivel a városban lakó családok kellemes kikapcsolódásra tudnak ellátogatni egy budapesti kerületbe, ahol nem csak a természet csodálatos értékeit, hanem a kulturális, történelmi örökségünk egy darabját is megismerhetik. A Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör tervezett állomásai: Kulturkúria(parkoló)- Hidegkúti út-Gazda utca Németház-Természeti örökségünk a Nóra utcai Hársfa-Patakhegyi út-Mosbach park Régi Temető- Apáca köz- Heltér híd-Búcsú park-Temető utca Horgásztó (Sarolta park)-Kegeleti Temető-régi Közsegháza- Hidegkúti út-Ófalu Az információs táblák ismertető szövege magyarul és németül kerül kihelyezésre. A pályázati összeg 8 darab információs tábla elkészítésére és kihelyezésére nyújt segítséget. Ezeket a táblákat a már végleges formáját mutató területekre helyezzük ki, mivel néhány terület rendezése még folyamatban van. A táblák száma a kulturális tanösvény teljes kiépítése után 16 darab lesz. A Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör népszerűsítését szórólapokkal a helyi iskolákban, kulturális központokban, hirdetéssel a helyi Budai Polgár újságban tervezzük. A program célja: kultúra, hagyomány, történelem megismertetése a tanösvényen elhelyezett információs táblák segítségével. Célcsoportja:családi kirándulások, helyi lakosok informálása, iskolai oktatás Helyszínei:Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör adott állomásai Együttműködői:Dr.Lezega László, Dr. Czaga Viktória, Pesthidegkúti Helytörténeti Kör, Németház Alapítvány, Pesthidegkúti Német Kulturális Egyesület, Pesthidegkúti Német Alapítvány Anyanyelv aránya: 50 %		MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az ITS célrendszer több helyen is foglalkozik a kulturális tanösvényekkel, ami a helyi identitást erősítik, s turisztikai jelentőséggel is bírhatnak. S4.P3.I2. <i>Kulturális-közösségi események támogatása</i> című intézkedés Örökségvédelmi értéktár létrehozását tartalmazza a kerületben található épített-, kultúrtörténeti és természeti értékekkel, ezek egységes megjelenése, megjelentetése egy infokommunikációs területen – hálózatos kapcsolatok kialakítása, amit bele lehet foglalni egy helyi turisztikai applikációba, térinformatikai rendszerbe.	

	A Tanösvény további tervei a Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/ Nagykör a kirándulók és sportolók számára lett kidolgozva, melyet egy következő ütemben tervezünk megvalósítani. A Tanösvény Kiskör állomásai a következők lehetnek: Ófalu templom templomkerttel , Klébikúria, Klébikastély, Vári Kastély, Gazda utca, Németház, Hársfa, Mosbach park, Búcsú Emlékpark, Horgászto (Sarlotha Emlékpark), Temető utcai Kegyeleti Emlékhely (temető), régi Községháza Bővített Nagykör. Gercse Templom, régi Itatókút, Stációk, Kálvária, Szélszák, repülőter a hangárokkal,Kretz Kőbánya, Uszoda környéki szabadidőpark, Remetei Kegytemplom templomkerttel, Remeteszurdok, Gyermekvasút, Nagyrét, Adyligeti templom és szabadidőpark, stb.		
2.	Biciklis Kreszpark Óvodásoknak Pesthidegkút területén sajnos kiépítve olyan terület, ahol az óvadás kisgyermekek szabadon kerékpározhatnak. A Nagyrét melletti területen(Manyi néni céllövöldje mögötti terület a főút felé) évtizedek óta van 2 db. lebetonozott focipálya, mely a forgalom elől teljesen elzárt területen van. Itt biztonságosan gyakorolhatnának a kicsik. Annak érdekében, hogy a kerékpározás alapjait elsajátíthassák védett körülmények között, minimális átalakítással ezt a két betonpályát kreszparkká lehetne átalakítani. A Nagyrét füves területe, az új játszótér illő kiegészítése lehetne a családok kikapcsolódásához.	2.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL A kerülettervezési kulcsprojektek között szerepel a H9 Kiránduló kiindulópontok fejlesztése című projektetem, melynek része a Nagyrét fejlesztése. A tervezeti fejlesztés tervezése során megvizsgáljuk a funkció elhelyezését a területen.
3.	A Búcsú park -MEGVALÓSÍTVAI A Búcsú park elnevezést a Hrsz:54339 önkormányzati tulajdonú területre használjuk. (A Heltér-híd melletti jelenleg elhanyagolt, gazos terület.) Az elnevezés nem csak azért alakult ki, mivel itt tartották évszázadokon keresztül a pesthidegkúti búcsút Sarlós Boldogasszony tiszteletére, hanem azért is, mivel a Hidegkúti úton, ezen terület mellett hurcolták el a gulágra társainkat és a kitelepített svábok is ezen az útvonalon távoztak a solymári vasútállomásra, ahonnan továbbszállították őket. A jelenlegi célunk egy gondozott, szép park létrehozása.. A park kezdeti váza kerűlne most kiépítésre. A későbbiekben padokat, magasságyásokat, virágágyásokat, madáretetőket szeretnénk kihelyezni. Ezért -együttműködve Önökkel- a jelenleg elhanyagolt, gazos, szemetes területre egy általunk is gondozott parkot tervezünk. A „10millió Fa Bp.II.Kerület” szervezésében már elültettek ide 3 db hegyi juhar fát. Tervünk nem csak a terület parkosítására, karbantartására irányul, hanem az általunk tervezett Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény egy állomását is ide tervezzük.	3.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS célrendszere az <i>S1.P2.II. Belső zöldfelületi rendszer megújítása</i> című intézkedéssel nagy hangsúlyt helyez a zöldterületek fejlesztésére.

4.	Kálvária Stációk rendbetétele A Pesthidegkúti Kálvária, az oda vezető Stációk otthonunk régi, méltatlanul elhanyagolt része. A Stációk felújítása, környezetük méltó gondozása nemcsak a katolikus , hanem minden jóérzésű embernek örömet okoznának, hisz gyakori kirándulóhely nem csak a helyiek, hanem a távolabbiról ide látogatók számára is. A Kálváriahegy a Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Nagykör tervezett része is. Rendbetétele fontos lépés lenne identitásunk és értékeink megőrzéséhez.	4.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL <i>Lásd: 1. pontban adott válasz.</i>
5.	Kegyeleti Emlékhely Valójában az, hogy Pesthidegkútnak nincs temetője, már régi szívfájdalmunk. Ekkora nagyságú településnek, mint Pesthidegkút, temetővel kéne rendelkeznie. Az, hogy a helyi lakosok Solymárra, Óbudára, vagy a város messzebbi pontjaira temettetik szeretteiket, ez nagyon szomorú dolog. Nem csak a helyi lakosok nehézségei miatt, hanem azért is , mert ahol a halottaink vannak, oda tartozunk. Ahhoz, hogy a hidegkútiak valódi közösséget alkothassanak, feltétlenül szükség van egy temetőre, még ha csak hamvasztásos temetőzésre van is lehetőség. A Temető utca végén van Pesthidegkút új temetője, melyet az 1970-es évek elején bezártak. (A régi temető a Mosbach park területén van.)Az én nagyapámat exhumálás után az Óbudai Temetőben temették újra, de vannak régi sírok, melyek ott maradtak. Ezeket a sírokat rongálják, a temető területét telehorják szeméttel, hulladékkal, Wc csészét is elhelyeztek ott legutóbb. A gaz derékig ér, az elhanyagoltság szörnyű. Ez a terület emberek temetkezési helye volt, ezért kérem, tegyenek meg mindent, hogy a régi sírok területén Kegyeleti Emlékhelyet alakítsanak ki. A Kegyeleti Emlékhely kialakítása nem befolyásolja a temető létesítését, bár a későbbiekben jó alapja lehet.	5.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL <i>Lásd: V4 Építészeti Alapirányznak 5. pontban adott válasz.</i>
P3	Csere István 1. „... A T3.1. 5.pontja helyett a javaslatom: A középiskolai képzési lehetőségek szélesítésének vizsgálata, lehetőség és igény szerinti biztosítása. ... ”	1.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került: „T3.1. ... A középiskolai többosztályos <u>modell-történet</u> <u>alakításának</u> <u>képzési lehetőségek szélesítésének</u> vizsgálata, <u>lehetőség és igény szerinti biztosítása</u>
P4	Majoros András 1. 11. oldal (formai javaslat) A „II. kerület jövőképe” ábra középső részét javaslom – zöld helyett – sárga háttérszínnel kiemelni, hogy a jövőkép ábra visszaadja a kerület címerének színvilágát.	1.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett ábra pontosításra került
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ		adott	részv.
ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ		adott	részv.

11.	30. oldal (szöveg pontosítása) „... homlokzat- és utcakép felújítást, közterületek megújítását, zöldesítését” helyett „... homlokzat- és utcakép felújítást, közterületek megújítását, zöldítését”.	11.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
12.	30. oldal (szöveg kiegészítése) „A területek tervezése megkezdődött.” helyett „Az egyúttal összefüggő Duna-parti területek fejlesztésének tervezése a fővárosi „Duna-Budá” projekt keretében megkezdődött.	12.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
13.	32. oldal (szöveg törlése) Itten intézmény volt az OPNI is, melynek esetében az egészségügyi funkció megőrzése nem várható.	13.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
14.	34. oldal (szöveg törlése a beavatkozási lehetőségek táblázatból) OPNI, Akadémia park, Rozmaring, volt MTA KKKI	14.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
15.	40. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Felhívja egészségügyi szakmai köztestet létrehozása	15.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
16.	43. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Telemedicina szolgáltatások fejlesztése	16.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
17.	43. oldal (53.P.1.12. Egészségmegőrző programok bővítése szöveg kiegészítése) „Az egészségmegőrzés másik fontos területe a prevenció. A kerületben már komoly hagyománya van egészségügyi szűrőprogramok szervezésének, ami részben lehetővé teszi a lapangó betegségek korai felismerését, illetve lehetőséget teremt a prevenció székénység székénység rétegekhez való eljuttatására. Az Önkormányzat tervei között szerepel ezeknek a programoknak a bővítése és további partnerszervezetek bevonása. Más kerületekben már működő programok mintájára cél ún. egészségfejlesztési iroda (EFI), illetve lelki egészségfejlesztési iroda (LEFI) létrehozása, melyek egy olyan új egészségügyi szolgáltatási formák, melyek célja az egészséges életmód népszerűsítésével, lakosság részére történő tudásmegosztással, foglalkozásokkal a krónikus, nem fertőző betegségek (pl. cukor-, szív- és érrendszeri, neurológiai, daganatos stb. megbetegedések), illetve mentálhigiénés betegségek kialakulásának megelőzése.”	17.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
18.	43. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Egészségfejlesztési iroda (EFI) és Lelelki Egészségfejlesztési iroda (LEFI) létrehozása	18.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

19.	45. oldal (szöveg kiegészítése) „Ifjúság: Az iskolák fenntartása, bár nem tartozik önkormányzati feladatok közé, de az önkormányzat számos programmal, ösztöndíj- és pályázati lehetőséggel támogatja kerület azon tanulóit, akik hátrányos helyzetűnek számítanak. További ifjúságpolitikai kiemelt cél (elsősorban helyi munkahelyteremtéssel, bérlektámogatással, szociális-egészségügyi-kulturális szolgáltatás kínálat bővítésével), hogy a fiatalok a tanulmányaik befejezése után minél nagyobb arányban maradjanak II. kerületi lakosok, illetve megérje nekik külföldről vagy más magyarországi településről hazaköltözniük. A kerületben már régóta működő Ifjúsági Tanács mintájára létre kell hozni az Ifjúsági Tanácsot is.”	19.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
20.	45. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Ifjúsági Tanács létrehozása	20.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
21.	48. oldal (S3.P2.12. Rekreációs lehetőségek bővítése szöveg kiegészítése) A kisebb gyermekekkel rendelkező családok számára a játszóterek a kerület fontos helyszínei. A kerület az elmúlt években is folyamatosan foglalkozott a játszóterek karantartásával, és új játszóterek is kerültek kialakításra. Ezt a munkát a továbbiakban is folytatni kívánja az Önkormányzat, de olyan szemléletben, hogy ezek az újonnan felújított játszóterek az aktív, <i>egyszerre akár több generáció rekreációs igényeit is kielégítő</i> közösségi tér szerepét is betölthessék.	21.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
22.	48. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Intergenerációs játszóterek fejlesztése	22.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
23.	49. oldal (S3.P4. Önkormányzati digitalizáció szöveg kiegészítése) „Egy olyan nyilvános, <i>asztali számítógépen, illetve új applikáció használatával is igénybe</i> vehető platform kialakítására van szükség, ahol integráltan jelen tud lenni minden e közszolgáltatás: a tájékoztató funkcióktól az egyeztetésekig, az e-ügyintézésről a tudásbázisig.”	23.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

24.	49. oldal (S3.P4. Önkormányzati digitalizáció fejlesztése intézkedéscsomag táblázat kiegészítése) „Smart” irányelvek érvényesítése: • eljárások elektronizálása, beleértve az ügyfél-oldali eljárási cselekményeket (pl. pályázatok benyújtása, hiánypótlása) is • digitális platformok fejlesztése (térinformatika, honlap, applikáció) Esélyegyenlőségi irányelvek érvényesítése: • eljárások elektronizálása • akadálymentesített honlap és applikáció fejlesztés Prioritás intézkedéseitől várható hatások: • növekszik az elektronikusan intézett ügyek, elektronikusan benyújtott pályázatok száma • csökken az ügyintézésre fordított idő • növekszik a terület honlapjának látogatottsága <i>nő a kerületi applikáció felhasználóinak száma</i>	24.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
25.	59. oldal (szöveg törlése, mivel az önkormányzatnak nincs fejlesztési hatásköre a Bem-projekt esetében) Radetzky lakótervny-tömbjének fejlesztése	25.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
26.	62. oldal (szöveg törlése, mivel az önkormányzatnak nincs fejlesztési hatásköre ezen helyszínek esetében) Fővárosi léptékben is nagy potenciállal bíró helyszínek tekinthető a városrészben az Akadémia Park vagy az OPNI terület, de fontos fejlesztési területnek tekinthető az MTA KKKI volt tömbje is.	26.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész pontosításra került: „... Fővárosi léptékben is nagy potenciállal bíró helyszínek tekinthető a területében az Akadémia Park vagy az OPNI területe, de fontos fejlesztési területnek tekinthető az MTA KKKI volt tömbje is, melyek ugyanakkor nem tartoznak önkormányzati kompetenciába. ...”
27.	63., 71. és 89. oldal (elütési hiba javítása, szöveg pontosítása) „Kolozsvár Tamás Utcai Panoráma Sporttelepen a kiszolgáló épület felújítása, öltözők bővítése” helyett „Kolozsvári Tamás utcai Panoráma Sportközpontban a kiszolgáló épület felújítása, öltözők bővítése”	27.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
28.	63. oldal (szöveg törlése, tudtommal hivatalosan már nem létezik II/A kerületsz) „Hidegkút városrész a II/A-kerületet jelent, ami településszerkezeti szempontból különálló egységként kezelhető a II. kerület többi részétől.”	28.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész pontosításra került: „... Hidegkút városrész a II/A- és beépítésre nem szánt területek kerületéhez az egykori II/A- kerületet jelent, ami településszerkezeti szempontból különálló egységként kezelhető a II. kerület többi részétől, ...”
29.	63. oldal (szöveg pontosítása) „Hidegkút városrészben élő lakosok nagy lokálpatriotizmussal rendelkeznek” helyett „Hidegkút városrészben élő lakosok körében különösen erős a lokálpatriotizmus”	29.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

30.	64. oldal (szöveg törlése, pontosítása mivel a pandémia hatására visszaesett az irodák iránti kereslet, ne legyen az a konklúzió, hogy fejlesztési cél Hídegkút irodaházakkal való ellátása) „A pandémia felerősítette az utóbbi időszakban a home office jellegű munkavégzést, így lehetőséget kell teremteni bizonyos szolgáltatások helyben történő igénybevételére, az irodai kapacitások fejlesztésére, pl. köztük co-working irodák közösségi terek kialakítására is, hiszen a korábbi időszakban a Belvárosba irányuló forgalmat jelentős részben a belvárosi irodákba ingázók jelentették.”	30.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
31.	64. oldal (első bekezdés kiegészítése) A lokális központok fejlesztése során megfontolandó bizonyos (pl. egészségügyi, közigazgatási, gyermekjóléti) szolgáltatási kapacitások kerületen belüli „megkettőzése”, mert az jelentős mértékben hozzájárulhat a kerületen belüli, Bel-Buda irányába történő, nem munka célú ingázás, ezáltal a „felcsúszás” gépkocsi-használat visszaszorításához. Továbbá, jelentős fejlesztési tartalékok rejlenek a szomszédos agglomerációs településekkel (elsősorban Solymárral) közös fejlesztésekben is.	31.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
32.	65. oldal (szöveg törlése/cseréje) Iróda funkció-fejlesztése (pl.-co-working-iroda kialakítása) vagy helyette: Otthoni munkavégzést (home office-t) támogató szolgáltatások (pl. co-working közösségi terek) fejlesztése	32.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
33.	65. oldal (szöveg kiegészítése) II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat telephelyeinek fejlesztése a Hunyadi János utcában és a Községház utcában	33.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

34.	71-72., 77., 81., 84., 85., 87., 90-92., 93., 98-99. oldalak (szövegek törlése, mivel ezek olyan magánfejlesztések, melyekkel az önkormányzat jelenlegi vezetése nem feltétlenül ért egyet, és a lakosság az ITS alapján félreértheti, hogy ezek önkormányzati projektek) Betegápoló-tegőzma-rend-Budai-tegőzma-rendi-Kórház-fejlesztése-11.-ütem-magánfejlesztés Radetzky-laktanya-magánfejlesztés Margit-Corner-magánfejlesztés Cserfa-utca-és-a-Lajos-utca-sarkának-beépítése Akadémia-felújítása-II.-ütem-magánfejlesztés Pasaréti-Horvát-Lovarda-fejlesztése-magánfejlesztés VASAS-sportpálya-fejlesztése-magánfejlesztés OPMI-fejlesztése-magánfejlesztés Volt-MTA-KKKI-fejlesztése-magánfejlesztés Szent-Antal-ferences-templom-és-rendház-mellett-közösségi-épület-létrehozása-magánfejlesztés Egykori-Rozmaring-TSZT-környenti-területeinek-hasznosítása-magánfejlesztés	34.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrészek, a javaslatnak megfelelően pontosításra kerültek
35.	72. oldal (szöveg kiegészítése) „II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat telephelyének fejlesztése a Hunyadi János utcában és a Községhez utcában”	35.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
36.	82. oldal (pontosítás) „Széna tér fejlesztése, I/A ütem” – a Megvalósítás várható ideje 2022-re módosítandó	36.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
37.	95. oldal (Projekt rövid leírása hiányos, mintha félbe lett volna hagyva a mondat) Budaligeten és Pesthidegkút-Ófalu határában a Patakhelyi út északi oldalán ???	37.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész pontosításra került: „...Budaligeten és Pesthidegkút-Ófalu határában a Patakhelyi út északi oldalán a csatornahálózat fejlesztése, ...”
38.	96. oldal (szövegek kiegészítése) „II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat telephelyének fejlesztése a Hunyadi János utcában és a Községhez utcában” „A Hunyadi János utcában háziorvosi, a Községhez utcában szakorvosi rendelő található, de a telephely alkalmasság lehet arra, hogy bizonyos (további) szakellátásoknak helyet biztosítsanak. Egészségügyi modell kidolgozását követően kerülhet sor, a rendelőik fejlesztésére, megfelelő szakrendelők kialakítására.”	38.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
39.	107. oldal (szöveg törlése és táblázat kiegészítése) (A fenttettrendszert-ég-kidolgozás-alatt-) Megvalósítás időszaka táblázat minden oszlopának (2021-2027) „x”-elése	39.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

40.	113. oldal (szöveg pontosítása, szóismétlés korrigálása) „kiemelve azok a programok, amik a Vízvárost is magába foglaló Élhető belváros akcióterületet is magába foglalják” helyett „kiemelve azok a programok, amik a Bel-Buda városrészt is magába foglaló Élhető belváros akcióterület fejlesztését célozzák”	40.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
41.	120. oldal (szöveg pontosítása) „Külföldi területek, hegyvidéki területek” helyett „Kertvárosi, dombvidéki területek” „Szűkülő önkormányzati gondalkodás” helyett „Szűkülő önkormányzati kompetenciák és bevételek”	41.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
42.	125. oldal (szöveg pontosítása) „céljából a Helyi Építési Szabályzatának aktualizálását” helyett „céljából a Kerületi Építési Szabályzatának aktualizálását”	42.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

Napirend 2./ pontja:

Javaslat a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önk. rendelet módosítás tervezetének partnerségi- és államigazgatási véleményezési eljárásra történő kiküldésére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy hozzá is futnak be lakossági igények ezzel kapcsolatban. Egyik a kerítés áttörtség, amit lehetne lazítani. Vannak telek, ahol teljes belátást biztosít, és eltűnik a magánszféra. A másik, a klímák kapcsolatban jelezték, hogy a szabályokat nem betarthatónak látják, illetve a kerítésnél a WPC anyag, amit minden barkácsáruházban lehet kapni, ezt kategorikusan még tiltjuk.

Trummer Tamás elmondja, hogy nem tiltják, mert a WPC-ben is van faanyag csak átalakított formában. Valóban ennek a karbantarthatóság és egyéb okokból olyan nyomás alatt van, hogy ezt el tudja engedni és a korrektúrában is ez látszik. Az áttörtséggel kapcsolatban elmondja, hogy vannak alapvető célok, amiket szeretnénk betartatni. A Rózsadombon általában a természet az utcákra kijön, együtt él az utcával. Ha az áttörtséget elengedik, akkor nagy veszélye lenne annak, hogy tömör kerítések mellett a természet és a közterület viszonya elvágásra kerül. Vannak olyan területek, Ófalu vagy Újlak területe, ahol kezdetektől jellemző a tömör kerítés, és kisebbek a kertek udvarok. A telekmorfológia azt adja, hogy ott most is lehetnek, de az 1000 négyzetméter körüli telkek akár Hidegkúton, Adyligeten, Budaligeten stb. ott inkább növényzettel kellene a belátást gátolni. A lakossági igények és a településképi igények összevetését megteszik.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy a 46. §, egyfajta feloldó szabály, lehet az enyhébbet alkalmazni.

Trummer Tamás igen, van más kerületekben is példa, hogy bizonyos feltételek mellett, közérdeket, magánérdeket ne sértsen, stb. ha jobb helyzetet teremt, akkor mehessen.

Elnök megkérdezi, hogy a Szilágyi Erzsébet fasor alatti Körszálló marad-e kerületi helyi védelem alatt?

Trummer Tamás elmondja, hogy a Fővárosi Önkormányzat is most bővíti a főváros helyi védett listáját. A megküldött tervezet alapján bele akartak tenni olyanokat, amelyek már védettek, pl. a Körszálló, vagy az ideiglenes védettek közt van. Válaszlevélben megírtuk, hogy hogy ezeket ne tegye fővárosi védetté, mert már kerületi védettek. Ezt elfogadta a Főváros, de lesznek még egyeztetések.

Elnök megkérdezi, hogy az államigazgatási szervekkel való egyeztetés digitális úton történik? Van lehetőség, hogy ezeket a védelem alá kerülő vagy már került épületeket valamilyen online térképes formában is meg tudja jeleníteni a lakosság számára?

Trummer Tamás elmondja, hogy a Gemini, nehezen elérhető. A KÉSZ-ben telkenként jelölve van, hogy melyik fővárosi védett, melyik műemlék, melyik kerületi védett. Térinformatikai fejlesztés szükséges ehhez.

Erdei Gyula kiegészíti, hogy nem térképen, de az eddigi értékvizsgálati dokumentumok azok a szervezeti egységen belül, a Településrendezési Osztály feladat- és hatáskörébe tartozó elemek között érhetőek el. Ehhez a meglévő 34-hez fog felkerülni a további 41 elkészült értékvizsgálati adatlap, ami térképrészlettel együtt így tanulmányozható bárki részéről a honlapon.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
13/2022. (II.23.) határozata

A Bizottság támogatja, hogy a tervezők által leszállított és jelen előterjesztés 1. mellékletét képező településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önk. rendelet módosításának tervezete véleményezés céljából megküldésre kerüljön a partnerek és az államigazgatási szervek részére.

Felcél: Főépítész
Határidő: folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 3./ pontja:

Javaslat Településrendezési szerződés kötésére a Szalonka út – Madár utca – Páfrányliget utca – Páfrány utca által lehatárolt területre vonatkozó Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Dr. Górszabó Csaba elmondta, hogy a tud róla, hogy a lakossági fórumon ott egy fajta kompromisszum született, de elég sokan nem tudtak erről az eseményről, és akik ott voltak, ők pedig jelezték, hogy nem volt lehetőségünk minden kérdés feltételére.

Ami őt jobban zavarja ebben a szerződésben, hogy 3 olyan pontot lát, amit szerintem nem kellőképpen szabályoztak. Az egyik az a környezetvédelmi hatásvizsgálatnak a szükségessége. Ő kötelezni erre a Beruházót, hogy ezt neki mindenképpen meg kelljen tennie, főleg a talajszennyezettség mértéke függvényében. Ő sokkal szigorúbban kötné meg a szerződést. A másik a közlekedési hatásvizsgálatnak a kérdésköre. El tudja fogadni azt az aránypárt, amit felállított az előterjesztő, hogy a 25 lakás az maximum 50 parkolót jelent. Ott azért reggel és délután teljes káosz van, ha ráeresztenek még 50-40-80 autót, szerintem ott igen komoly közlekedési probléma fog kialakulni a kishíd Páfrány utca Pasaréti út körzetében. Közlekedési hatásvizsgálatra köteleznék mindenképpen a beruházót. Amit nagyon hiányol, az a bankgarancia az önkormányzat védelme érdekében azoknak a vállalatoknak a fedezetére, amit ők tesznek. Hogyha ők valamiért mégsem teljesítik, vagy megszakad a beruházás, akkor is az önkormányzat ezeket az általuk vállalt kötelezettségeket tudja érvényesíteni.

Trummer Tamás visszafelé menne a 3 pontban: még a testületi döntés is úgy van megfogalmazva, hogy ne konzerválja, hogy ezt a szerződést kell aláírni. Ez lenne a szerződés váza, a tartalma, de ilyen szofisztikált dolgokra lehetőség legyen, hogy kell-e ilyen

bankgarancia? Nem fejlesztő függő feltétlenül egy szabályozási terv módosítása, azért kerül rá a tulajdoni lapra bejegyzésként, mert ha befuccsolnak, és jön egy másik fejlesztő, akkor az megörököli a szerződést, hogy neki ezeket kell vállalni annak érdekében, hogy azok a fejlesztési paraméterek teljesülhessenek.

A forgalmi, közlekedési hatásvizsgálat az biztos, hogy része lesz akkor, amikor a vállalásait, köztük azt, hogy a forgalmi rendje is változhat a területnek, engedélyeztetésre viszi. Annak egy része kell, legyen a forgalmi rend változásánál, hogy mi az alapállapot, amiből kiindultak és mi az, ami a plusz terhelés. A plusz terhelés miatt kell itt neki plusz infrastrukturális fejlesztéseket eszközölni.

A környezetvédelmi hatásvizsgálatról pedig a kerületi építési szabályzat eseti módosításakor a testületnek külön kell arról dönteni, hogy a 2/2005-ös kormányrendelet alapján szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat létét, vagy nem. Egy szabályozási tervmódosításnál ez egy határozattal, ez sokkal erősebb tud lenni. És az alapján az államigazgatási szervek majd döntenek.

Erdei Gyula elmondja, hogy a környezeti vizsgálat eseti eldöntéséről éppen a Kerületfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörben döntés hozó. A KÉSZ módosítására vonatkozó tájékoztatót küld ki a polgármester nevében a főépítész úr, és az állig szervek válaszait figyelembe véve a Bizottság átruházott hatáskörben dönt annak szükségességéről, hogy ilyen környezeti vizsgálat a területre vonatkozóan előzze meg a KÉSZ módosítási eljárást.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy nekik van egy érvényes építési engedélyük a hátsó telekre, 3 épületre, ami 9 lakásra és 8 apartmanra vonatkozik. A tanulmányterv, amiről most tudunk, ott pedig egyrészt megkapnák a 3 épületét a hátsó telken, illetve ezen a saroktelken ezen a kisebb ötlakásos helyett tulajdonképpen 2 nagyobb épület is pluszban megjelenne, valójában ugye még több beépítés lenne.

Trummer Tamás elmondja, hogy a szabályozási terv módosítás egy későbbi fázis, most a településrendezési szerződésről kell dönteni. A TRSZ leginkább az Önkormányzatot védi. Az önkormányzatnak annyi vállalást tesz benne, hogy a szabályozási terv módosítását elindítja.

Liziczai Sándor kérdezi, hogy van-e abban még mozgásterünk, hogy ez a lakófunkció, ami irányába elindult ez a fejlesztés, hogy ez jobb, mint egy iroda, mert kisebb környezeti terhelés, hogy találunk-e még kevésbé környezet terhelő funkciót, mert ez a lakófunkció a kerület ITS-el nem egészen van összhangban. Az ITS-ben vannak olyan funkciók olyan fejlesztési lehetőségek, amik esetleg jobban harmonizálnának, gondol itt például egy idősek otthonára, ami nyilván adott esetben naponta kevesebb gépjármű terhelést jelenthetne. Van-e még itt mozgási térünk, hogyha mondjuk, elindul ez a szerződéses folyamat? Mivel kaptak már lakófunkcióra arra a másik telekre engedélyt, hogy van-e lehetőség más funkció felé terelni ezt a fejlesztést?

Trummer Tamás elmondja, hogy igen is meg nem is. A KÉSZ lehetőségeket biztosít, vagy korlátoz. A KÉSZ lehetőséget biztosít idősek otthonára is, most arról szólnamajd a szabályozási tervmódosítás, hogy lakásra is lehetőséget biztosítson-e. Azt viszont nem tudjuk befolyásolni hogy az éppen fejlesztő oda mit szeretne. Lehetőség van idősek otthonára, de ők nem azt akarják. Az Idősek Otthonánál, Kollégiumnál is hullámszerűen jönnek igények, terhelések. Sport, rekreációnak nincs létjogosultsága, mert ott szembe van a Vadaskerti út mentén.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
14/2022. (II.23.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a *Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 4.4 pontja alapján kezdeményezett „*Javaslat Településrendezési szerződés kötésére a Szalonka út – Madár utca – Páfrányliget utca – Páfrány utca által lehatárolt területre vonatkozóan*” -tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztés **megtárgyalásra alkalmas.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 4./ pontja:

Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet — a felülvizsgálat lezárását jelentő — módosítására vonatkozó Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

15:51 perckor Dr. Górné Csaba távozott a Bizottsági ülésről, 5 fő maradt.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Elnök megköszönte a közel 2 évig tartó munkáját a Hivatal érintett munkatárának, ami a KÉSZ-nek nagyon alapos és átgondolt a felülvizsgálatához illetve annak a partnerségi egyeztetéséhez vezetett. Általános kérdésem, hogy tudják ezt még érthetőbben a lakosság számára elérhetővé tenni?

Trummer Tamás elmondja, hogy ez kötelező is nekik érthető formában kell a rendeletek alapján ismertetni a lakossággal elfogadás után. Sok alaptérkép is frissül majd.

Borbély László az lenne a kérdése, szóba került, hogy a zöld falak megjelennek, még milyen zöld építészeti technológiához kapcsolódó fogalmak, jelennek meg, mint a zöld-tető, vagy olyan építőanyag előírások, amik a klímaválsághoz való adaptálódásnál, ami a hősziget hatást csökkentését eredményező új módosítások vagy megoldásokhoz vezetnek?

Trummer Tamás elmondja, hogy főleg azokat ismertette, ami új elem, a zöldtető az már a korábbi szabályozásban, elsősorban a településképi rendeletben jelentkezik. Új lapostető

építése esetén azt 50 %-ban zöldtetővel kell ellátni. Ezt jelenleg is viszonylag szigorúan betartatjuk, és ez is a hőszigetelést csökkenti. Már egy korábbi településképvédelmi rendeletben a napkollektor, napelem kérdését enyhítették, legfeljebb a hajlásszöge van meghatározva, hogy az attika fölé ne lógjon be. Magastetőnél elég sok kedvezményt tettek, és a kettőt próbáltuk ideális, kettő közötti állapotban tartani. A hősziget hatásnál például erősen szétválasztódik több övezetben is, hogy nem elég, hogy füves egy terület, és hogy mekkora famennyiség kell rá, az is meg van szabva, hogy mi az, amelyeknek teljes értékűnek kell lennie mindenképpen. Nem lehet az, hogy csak zöldtetőként a zöldfelületet biztosítani, ezek már létező előírások.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
15/2022. (II.23.) határozata

A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 4.4 pontja alapján kezdeményezett „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendelet — a felülvizsgálat lezárását jelentő — módosítására” -tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztés megtárgyalásra alkalmas.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(5 bizottsági tag van jelen, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 5./ pontja:

Javaslat hasznosítási ötletpályázat kiírására a Mechwart liget, használaton kívüli óvóhely területére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Trummer Tamás ismerteti az előterjesztésben rögzítetteket.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Liziczai Sándor kérdezi, ez önkormányzati tulajdon lenne továbbra is és akkor gyakorlatilag használatba vételre ki lenne adva esetleg egy hasznosítónak?

Trummer Tamás elmondja, az ötletpályázat nem feltétlenül jelenti azt, hogy az fogja hasznosítani.

Liziczai Sándor szerint nyilván lesz egy ötlet, ami nyertes lesz, és utána ki kell dolgozni, hogy ezt hogyan lehet a valóságban megvalósítani. A bunker sajátos építmény, hogyha ezt utána rendszeres tartózkodásra alkalmas helynek akarja valaki kialakítani, annak elég komoly mindenféle tűzvédelmi stb. előírásai lesznek, amit most nem tudunk. Egy ilyen ötletet későbbi finanszírozása valószínű a bérlőé lenne.

Trummer Tamás válaszában elmondja, hogy ha jön egy átütő ötlet, akkor már olyanra keres az önkormányzat hasznosítót vagy pedig már arra is jó ez a pályázat, ha belekerül a köztudatba és egy jó reklám neki, elindul egyfajta diskurzus a lakossággal.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
16/2022. (II.23.) határozata

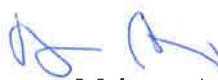
A **Kerületfejlesztési Bizottság** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a nyílt titkos hasznosítási ötletpályázatot ír ki a Mechwart ligetben található használaton kívüli óvóhely hasznosítására.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. június 30.

(5 bizottsági tag van jelen, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök az ülést 16:20 perckor lezárja.


Majoros András
KfB. elnök

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:
Budapest, 2022.03.

Kmf.




Tóth Csaba Róbert
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:
Budapest, 2022. 03.


A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

Kapják:
Jegyzői Titkárság
Budapest Főváros Kormányhivatala