



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat
Ellenőrző Bizottsága

Budapest,
Mechwart liget 1.
277 Bp. 23 Pf. 21.

Telefon: 346-5414
Fax: 346-55-92

I/434-3/2022

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság 2022. február 15-én 9 órakor a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Bp. Mechwart liget 1.) házasságkötő termében megtartott a Költségvetési Bizottsággal együttes rendes ülésén.

Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság részéről:

Némethy Béla	Bizottság elnöke
Gál Andrea	Bizottsági tag
Perjés Gábor	Bizottsági tag
Szirmai Zsuzsanna	Bizottsági tag
Szücs Rita	Bizottsági tag

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2022 MÁRC 03.

Költségvetési Bizottság részéről:

Tóth Csaba Róbert	Bizottság elnöke
Garabuczi Sándor	Bizottsági tag
Kiss Roland	Bizottsági tag
Némethy Béla	Bizottság elnöke
Perjés Gábor	Bizottsági tag
Póczos Attila	Bizottsági tag
Szücs-Holczmann Attila	Bizottsági tag

1/434-3
szám
Előirat: *ÖH*

Melléklet:.....db
Előadó: *Pélsa-Lomváry N.*

Jelen van továbbá:

Juhász Veronika	Képviselő
-----------------	-----------

Meghívottak:

dr. Szalai Tibor	Jegyző
dr. Varga Előd Bendegúz	Alpolgármester
Flender Éva	Könyvvizsgáló
Annus Béláné	Gazdasági igazgató
Havas Beatrix	Költségvetési és Számviteli osztályvezető

Jegyzőkönyvvezető:

Pélsa-Romváry Noémi	Alpolgármesteri referens
---------------------	--------------------------

Napirend összeállítása:

Némethy Béla a bizottság elnöke 9 órakor köszöntötte a bizottságok tagjait és a meghívottakat. Megállapította, hogy a bizottság teljes létszám jelen van, öt fővel határozatképes, majd javaslatot tett Szirmai Zsuzsanna jegyzőkönyv hitelesítő személyére, valamint a kiküldött meghívó szerinti napirend elfogadására.

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának 8/2022. (II.15.) határozata

A Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére *Szirmai Zsuzsanna* bizottsági tagot kéri fel.

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Napirend:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának 9/2022. (II.15.) határozata

1. Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére (képviselő-testületi előterjesztés általános vita előtti véleményezése)
Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz, dr. Szalai Tibor
2. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai, valamint külső bizottsági tagjai által leadott vagyonynyilatkozatok nyilvántartásba vétele (Zárt ülést igényel)
3. Egyebek

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

1) napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére (képviselő-testületi előterjesztés általános vita előtti véleményezése)

Tóth Csaba Róbert

Akkor a Költségvetési Bizottság első napirendi pontja: a javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére, képviselő-testületi előterjesztés általános vita előtti véleményezése. Kérdezem, hogy az előterjesztő, Alpolgármester úr, Jegyző úr, Igazgató asszony részéről kiegészítés?

dr. Varga Előd Bendegúz

Kiegészítésként annyit, hogy a kötelező bizottsági köröket futjuk meg éppen. Megtörtént már a KKSI, nem bocsánat a GTB és a TKKB esetében a bizottsági döntés, és tárgyalása az előterjesztésnek. Igazából annyi a kötelezettség a bizottságok részéről, hogy a hivatal részéről beterjesztett költségvetés alkalmas-e az általános vitára. Ezt mind a két bizottság egyhangúlag fogadta el, minden vita nélkül. Itt szeretnék köszönetet mondani a hivatal megjelent képviselőinek, Annus Béláné Krisztinek, illetve Havas Bea osztályvezetőnek, hogy több, mint két hónapos megfeszített munka után kollégáikkal együttműködve rakták le asztalunkra az előterjesztést. Nagyon részletes, tényleg minden részletre kiterjedően bemutatja azokat az eseteket és eseményeket, amik a költségvetés tervezését befolyásolták. Úgy gondolom, hogy példaértékű az az előterjesztés, amit a Krisztiék csináltak, és igazából annyi a kötelezettségünk, hogy a Bizottság alkalmasnak találja és akkor a Képviselő-testület a mai ülésén általános vita keretében megtárgyalja. Majd az általános vita után február 24-én a részletes vita következne, amit természetesen megelőz majd még egy bizottsági kör, amely esetében az általános vita után az esetleges módosítókat kell majd

tárgyalnia a bizottságnak. Ez előre láthatóan jövő hétfőre van betervezve. Jegyző úr részéről bármiféle kiegészítés?

dr. Szalai Tibor

Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Én annyit szeretnék... Természetesen én is nagyon köszönöm az iroda munkatársainak. Külön köszönöm azt a megfeszített munkát, ami nem volt egy egyszerű feladat. Aki ezt a költségvetést megnézi, a szerkezetét látja, nem biztos, hogy rögtön látszik belőle, de az a helyzet, hogy az a pálya, amin ez a költségvetés mozog, az hosszú ideig nem futható ilyen ütemben. Tekintettel arra, hogy működési oldalról a tartalékok fogyóban vannak, de ezt az előterjesztésben úgy gondolom elég jól be is mutatjuk. Az történik, ami jó egyrészt, Atkári János álma lett volna, a Fővárosi Önkormányzatnál, ha a működési bevételből felhalmozást finanszírozunk. De ennek a működési bevételnek normálisan meg kellene termelődnie. Erre igazándiból persze próbálunk mi lehetőséget teremteni, akár parkolási rendszer bővítése, akár egyéb működési bevétel-szerzési lehetőség növeléssel, de azt be kell látnunk, hogy véges a mozgásterünk. A másik oldal a felhalmozási, egész egyszerűen egy adottság, hogy 32 évvel a rendszerváltás után, vagy pedig ha úgy tetszik az önkormányzatiság léte után az ingatlanvagyon már nem ugyanaz, mint ami akkor volt a 90-es években. Sajnos ezért csínján is kell vele bánni. Tehát, most a vagyonhasznosításra gondolva nincs kifizítve a bevételi tervünk. Emögött reálisan értékesíthető ingatlanok vannak. Olyan nagy mozgáster utána már nem fog maradni ingatlan értékesítésben. Összességében ez egy olyan költségvetés, amit én jó szívvel ajánlok elfogadásra, mert mindent tud, amit ebben a helyzetben tudnia lehet egy költségvetésnek. Nagyon fontos dolog, hogy az intézmények esetében – nem biztos, hogy mindenki, de biztosan hallották már tőlem – az úgynevezett vívmányokat nem csökkentettük. Tehát, az intézmény hálózatban nincsen semmi olyan visszalépés hála istennek. Sőt, azt azért el kell, hogy mondjam, hogy az Egészségügyi Szolgálatot a fővárosi kerületek közül messze a legnagyobb mértékben a II. Kerületi Önkormányzat támogatja. Ugyanakkor, akik majd módosítót nyújtanak be azoknak nem lesz könnyű dolguk, mert nagy tisztelettel arra kérjük őket, hogy mondják meg azt is nekünk, hogy melyik a forrás lába annak a módosítónak. Természetesen az előkészítés során mi is gondolkodtunk még új címeken és egyéb dolgokon, de szerintem nem egyszerű, hogy mit minek a helyébe, vagy rovására lehet elvégezni. Én összességében azt gondolom, hogy bátran vállalható költségvetéssel indulunk el. Természetesen fogalmunk sincs mi fog történni az évben. A pandémiás helyzet az nagymértékben tudja befolyásolni például ezt a költségvetést. Azt majd májusban meglátjuk.

Garabuczi Sándor

Meg a választás.

dr. Szalai Tibor

Én a választást, ilyen durva következményt nem, de a veszélyhelyzet meghosszabbodik és mondjuk bizonyos díjtételek esetében... Gondolok itt egy olyan díjtételre, ami látszólag nem sok, de azért szabad szemmel látható. Ugye, jelenleg a vendéglátóipari teraszok után közterület használati díjat nem szedhet települési önkormányzat. Ami azért jó, mert önfeledten le lehet lerészegedni olyan kitelepüléseknél, ahol mi most arra... Hogy mondjam, legalább azt a pozíciót elértük, hogy egyeztetjük velük, hogy mekkora lehet. Különben egy Lövház utcában nem lehetne közlekedni, mert olyan igények támadtak. Margit körüti kitelepülések egészen hajmeresztőek. Tehát, a veszélyhelyzet elmúltával nyílik meg egy olyan típusú – és most nem állampolgári sarcolásra gondolok – hanem arra gondolok, hogy olyan díjak tudnának még jönni, mint a Vizivárosban a 8 óráig történő parkolási idő kiterjesztése, amiről döntést hoztunk. Ezt most nem tudjuk betenni, mert moratórium van. Önmagában ez is egyfajta díjemelés. Nem tudunk díjat emelni a Szépvölgyi útig terjedő díjzónában, aminek következtében most ilyen puffer terület jött létre és 178 Ft/óráért parkolnak. Szerintem nagyon baráti ár. Ez az, ami a költségvetésben nyilvánvalóan, mint kockázat megjelenik. Még egyszer mondom, hogy szívesen állok a vita elébe, köszönöm szépen.

dr. Varga Előd Bendegúz

Én még kiegészíteném Jegyző úr által elmondottakat. Az előterjesztés ugyan részletesen bemutatja, de azért a bizottsági ülésen is elmondom. Az önkormányzati választásoknál az átadás-átvétel során 7 milliárd forintos pénzállománnyal vettük át az önkormányzat vezetését. Ebből a 7 milliárd forintból már akkor 3 milliárd kötelezettséggel volt terhelve. Most az a városi legenda, hogy 7 milliárd tartalék volt, az nem fedi a valóságot. Nagyon szigorúan vesszük, akkor 4 milliárdos volt a tartalékállomány, amivel lehetett számolni. Jegyző úr is említette, hogy a járványhelyzet alatt kieső bevételek, illetve az, hogy a vívmányokat és a korábbi döntéseket megtartva azokat továbbvive működött a kerület az azt jelenti, hogy elvileg a tartaléknak el kellett volna fogynia. Ez részben igaz is, meg részben nem is. Ha abból indulok ki, hogy átadás-átvétel során 7 milliárd forint volt, 2021. évvégén is 7 milliárd volt a számlán, viszont ezek nagyrészt kötelezettséggel volt terhelve. Hozzá kell tenni, hogy az előterjesztésben – Krisztiák nagyon jól levezették – hogy 2020. márciusa és 2022. februárja között közel 5 milliárd forint működési bevétel hiánya keletkezett az önkormányzatnak, ami nagy részben különböző járványhelyzettel összefüggő intézkedéseknek volt az eredménye. Itt jelentős tétel volt a gépjárműadó elvétele, nagy tétel volt az iparüzési adó visszaesése, a megfizetése a KKV számára, amit nem tudott ellensúlyozni a nagyvállalatok esetében jelentős forgalombővülés sem. Hozzá kell tenni egyedülként a világon mi az ingyenes parkolással harcoltunk a járvány ellen. Ez is egy jelentős működési bevétel kiesését okozott az önkormányzatnak. Ha összevesszünk minden tételt, akkor ez azt jelenti, hogy 5 milliárd Ft hiányzik két év alatt a működési oldalról. Ezt az 5 milliárd Ft-ot konzervatív és takarékos gazdálkodás eredményeként nem érvényesült a költségvetésünkben, mert mint jeleztem 2021. december 31-én is 7 milliárd Ft volt az önkormányzati számlán.

Jegyző úr kitér a felhalmozási célú bevételekre. Táblázat jól mutatja, hogy 2020-ban 1,5 milliárd Ft felhalmozási bevételünk volt, amiből 1 milliárd Ft-ot az a tétel jelentett, hogy a kormányzat megvásárolta a Váry közí ingatlanokat. Egyébként 500 millió Ft lett volna a felhalmozási célú bevétel, úgymond az ingatlanértékesítés. A tavalyi évben ez 400 millió Ft volt, várhatóan 352 millió Ft-ra teljesül. Senki nem mondhatja azt, hogy azt, hogy a működési hiányunkat vagyonfeléléssel, ingatlanértékesítéssel próbáltuk volna meg ellensúlyozni. Nagyon konzervatíván vagyonunkra figyelve, óvva úgy működött az önkormányzat, hogy ahogy Jegyző úr is említette meg tudtuk tartani azokat a vívmányokat, amiket meg kellett tartanunk. Az idei évi ingatlanértékesítésben két olyan tétel van, amire már korábban testületi, bizottsági döntés volt, illetve volt pályázat kiírva. Az egyik a József-hegyi ingatlan – nem tudom mindenki ismeri-e – ott volt egy licit és 1,5 milliárd Ft-ért kelt az az ingatlan, ami 719 millió Ft-ra volt értékelve. Ez a 1,5 milliárd Ft azonban nem folyt be, mert szerződéskötés előtt visszalépett a nyertes fél. Ezt az értékesítést egyébként az idei bevételi terv tartalmazza. Ki van írva nyilvános pályázatra, gondolom többen látták már. A másik meg a Tárogató út 20., amelyik esetében testületi döntés is van, hogy a befolyt bevétel árából a szociális bérlakásokat kell majd finanszírozni, ezek felújítását, illetve bővítését. Részemről ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen. Bocsanat egy fontos dolgot még a díjemelésekkel kapcsolatban. Van egy olyan tétel, ami jelentős mértékben sújtja az önkormányzatunkat, ez a közétkeztetés. Mint köztudott két éve nem lehet díjat emelni. Az önkormányzat nem emelhet díjat az igénybevevők felé, viszont a szolgáltató az bizony rajtunk behajtja ezeket a díjemeléseket. Az idei évben, ha jól emlékszem 17 %-os tájékoztatást kaptunk, hogy ekkora díjemeléssel szeretnének élni. Szerződés szerint ez nem lehetséges, viszont szeretném jelezni, hogy az olló jelentősen nyílik az igénybevevők által nekünk befizetett és a mi általunk kifizetett szolgáltatási díj között. Köszönöm.

Tóth Csaba Róbert

Igazgató asszony kíván-e szólni? Nem. Akkor Könyvvizsgáló asszony...

Flender Éva

Köszönöm szépen, hogyha megengedik röviden. Tisztelettel köszöntöm Önöket! A költségvetési rendelet könyvvizsgálata során számunkra meghatározott egy magyar könyvvizsgálati standard, ami alapján ezt elvégezzük. Ehhez a Könyvvizsgálói Kamara egy szigorú útmutatót ad ki, hogy

miszerint kell a költségvetési rendelet ellenőrzését, könyvvizsgálatát elvégezni. Ez elsősorban a jogszabályi megfelelésre vonatkozik. Ugye tudjuk, hogy a költségvetési rendelet elsősorban tartalmi elemeire, de némi formai elemeire vonatkozóan is előírásokat tartalmaz az államháztartási törvény és a végrehajtási rendelet, ami alapján el kell készíteni a költségvetési rendelettervezetet, vagy a rendeletet. Ennek a vizsgálatát elvégeztem és igazolhatom, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült el. Ezen kívül, ami a könyvvizsgáló feladata az a bevételek megalapozottságának ellenőrzése. Merthogy a bevételek megalapozottsága nagyon fontos, hogy milyen kiadások teljesíthetők majd az év során. Ez ugye a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján történik, ez a bevételi megalapozottság ellenőrzése. Ez úgy történik, hogy minden egyes forráshoz én a megfelelő dokumentációt elkérem a szakirodaktól, az intézményektől, természetesen a pénzügyi osztálytól, adóosztálytól. Tehát, minden egyes olyan kimutatást elkérek, amely alapján ez a forrás megállapításra került. Ezek alapján én azt mondhatom, hogy a jelen rendelettervezetben lévő források megalapozottak. Természetesen, mint ahogy előttem is elhangzott az év során történhet olyan változása, amik ezeket befolyásolják, ezt a célt szolgálják az előirányzat módosítások. Erre figyelemmel kell lenni az év során, hogy hogyan alakulnak és valóban tervezhetőek-e évvégéig ezek a források. Van itt egy-két enyhébb kockázatú, mint például az iparűzési adó, ami ugye úgy kerül be a fővárosi kerületi települési önkormányzat költségvetésébe, hogy a fővárosi önkormányzat rendeletének melléklete szerint kerül beállításra. Alapvetően az is egy számított ugyan, de azt gondolom, hogy van némi becsült érték is benne. Ez jelentősen magasabb, mint a tavalyi eredeti előirányzat volt mindenhol. Szerencsére úgy néz ki, hogy a tavalyi teljesítés is magasabb volt, mint amennyire számítottunk. Ezek mind magukban hordoznak olyan kockázatokat, amiket az év közben figyelemmel kell kísérni és szükség esetén módosítani. Kiadások területén a könyvvizsgálónak csak az kompetenciája, hogy azt nézze meg, hogy a kötelező feladatellátás, amit az önkormányzati törvény tartalmaz ahhoz a megfelelő pénzügyi kondíciók lettek hozzárendelve. Ezen felül kiadásokban nincs kompetenciája ítélni, ez az Önök, a Képviselő-testület döntésén alapul és a Képviselő-testület felelőssége is. Én úgy gondolom, és ezt megerősíthetem, – bár nem látszik, mikor elénk kerül egy ilyen anyag, és még a könyvvizsgálói jelentésből sem látszik, hogy ezt igazából mekkora munka előzi meg – hogy ez az előterjesztés és maga a rendelet és a kimutatások mind megfelelő alapot biztosítanak ahhoz, hogy Önök ezt az általános vitában megtárgyalják, és a Képviselő-testületnek javasolják a megtárgyalását. Sőt én azt gondolom, hogy már ebben az állapotában is rendeletalkotásra alkalmas. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket.

Tóth Csaba Róbert

Köszönöm, akkor kérdezem a bizottság tagjait, ki akar ehhez hozzászólni? Nem látok illet, akkor kérem...

Juhász Veronika

Bocsánat, csak a bizottság tagjait kérdezte és én nem vagyok az.

Tóth Csaba Róbert

Bocsánat, parancsolj, természetesen.

Juhász Veronika

Köszönöm szépen. Én tanácskozási joggal vagyok itt. Úgyhogy először is szeretném megköszönni, hogy ilyen körülmekintően és bizonyára sok munkával, habár mi képviselők az előkészítésben sajnos nem veszünk részt, vagy nem sajnos, ez nézőpont kérdése. Értem természetesen azt is, mint ahogyan minden évben ugyanezt elmondjuk és minden évben jogos, hogy takarékosan, felelősen kell bánni ezekkel a forrásokkal. Ráadásul most az utóbbi időszakban még különösen oda kell erre figyelni az egyéb terhelések és külső körülmények miatt. Mégis pár dolgot szeretnék elmondani, meg megkérdezni. Egy része az a rendelet szövegével kapcsolatos, egy része pedig olyan javaslatokat érint, amiket korábban elküldtünk a Tisztelt Vezetőség és Jegyző úr részére. Emlékeim szerint, ebben a fázisban, amikor a Költségvetési és a Pénzügyi Bizottság együtt

ülésezik az általános testületi vita előtt, akkor volt alkalom, és példa arra, hogy befogadtak olyan javaslatokat a tisztelt vezetők, amivel aztán a hangsúlyokat és az irányokat a költségvetésben lehetett még alakítani. Tehát, hogy még a módosító indítványok előtti fázisban, ezért is küldtem e-mailben ugye ezeket a javaslatokat, meg irányokat. Most kérdezem igazából, hogy ezt jól értem-e, akkor megint ennek a lehetősége, tehát, hogy meg tudjuk kérni a tisztelt döntéshozókat arra, hogy az én esetemben az átláthatóság fejlesztése, a közösség fejlesztés, tehát a részvételiség és a szociális területen az esélyegyenlőség, kiemelten a hajléktalanok élethelyzetének a javítása szempontjából hangsúlyokat így ebben az irányba is viszontláthassuk ebben a költségvetésben. Kezdeném először olyan kérdésekkel, amik már szereplő kezdeményezések.

dr. Varga Előd Bendegúz

Bocsánat, de szerintem ez a részletes vita.

Juhász Veronika

Kérdezem. Mert, hogy a korábbi alkalmakkor...

dr. Varga Előd Bendegúz

Most a részletes vitáról beszél Képviselő kisasszony. Ez most az általános vita, hogy alkalmas-e tárgyalásra...

Juhász Veronika

Bocsánat az általános vita, csak kérdezem, hogy utána még...

dr. Varga Előd Bendegúz

Ha részletekbe akarunk menni, akkor az a részletes. Szeretném azt jelezni, hogy amit megküldtél az egy nappal a kiküldés előtt történt meg. Egy kéthónapos munkafolyamat után, amikor a könyvvizsgáló minden véleményezett, akkor érkezett a javaslatsor és ezt szerintem nem lehet komolyan gondolni, hogy be lehet építeni egy kész anyagba, ami már a Könyvvizsgáló asszonyt is megjárta és ő véleményezte. Amit Jegyző úr is elmondott, nem igazán érzem valósnak, illetve a felvetett dolgok valósak, de úgy hogy adjunk rá egy összeget, de az, hogy honnan miből, azt hozzá nem párosítjuk, az úgy nem jó.

Juhász Veronika

Erre szeretnék reagálni. Egyrészt értem azt, hogy milyen helyzetben vagyunk, értem azt, hogy az idő az egy nagyon fontos faktor. Még egyszer szeretném elmondani, hogy a képviselő jogilag a mostani szabályok szerint nem vehetnek részt az előkészítésben. Tehát az, hogy én egy nappal, vagy két nappal előtte küldtem ezt, tényleg elnézést kérek, hogy nem két héttel előtte küldtem, szerintem is sokkal jobb lett volna, most így jött ki a lépés, hogy ezt így mondjam. Azt hiszem, nem múlnak el nyomtalanul ezek a javaslatok akkor sem, ha előtte egy héttel küldöm el nektek. Másrészt pedig, én azért küldtem ezt előre, merthogy esetleg a tisztelt vezetőség módosítások előtt lehetőséget kap arra, hogy ezeket a hangsúlyokat saját szempontjai szerint is megvizsgálja, ahogy mondtad. Nem alaptalanul szeretném, ezeket a javaslatokat hozni. Másik pedig, hogy van egy olyan gyakorlat, hogy helyszíni kiosztás, van olyan, előfordult többször is szóvá tették, hogy nem tudom, egy nappal előtte kerülnek feltöltésre a tárhelyre bizonyos előterjesztések. Nem szoktunk ezen minden alkalommal feltétlenül fennakadni, mert mi is tudjuk, hogy ez a hivatal munkáját jelenti. Szóval azt hiszem, picit visszautasítanám azt, hogy most egy nappal, vagy két nappal ezelőtt. Ez egy együttműködési szándék volt a részemről. Azt szeretném megérteni, hogy az általános vitában, van-e arra lehetőség, hogy globálisan nem a forrás megjelöléssel... Még egyszer mondom, én azt gondolom, hogy a tisztelt vezetőség az általános vitában még van lehetőség rá, hogy hangsúlyokat hova helyezi. Aztán hogyha úgy dönt a tisztelt vezetőség, hogy nem tudja ezeket a hangsúlyokat ilyen módon befogadni semmikor forrás igényével, akkor nyilván a módosítások ideje következik. Az, ami szerepel benne, azzal kapcsolatban szeretnék pár kérdést, mert mégiscsak az általános, globális vita...

dr. Varga Előd Bendegúz

Bocsánat, válaszolhatok? Egy nappal a kiküldés előtt megküldött javaslatok esetében, én meg azt utasítom vissza, - ha már utasítgatunk – hogy egy napon rugózhatunk, de mások esetében ez november december tájékán megtörtént. Ha volt olyan észrevétel, akkor azokkal lehetett kalkulálni. Volt olyan képviselő, aki megkeresett időben, és azoknak az észrevételei, kérései, igényei az előkészítés során, ami november végén indult, nagy részben szerepelhetnek. Viszont beszéljünk konkrétumokról. Nem tudom képviselőtársaink olvasták, hogy mik ezek, de szerintem Ti nem kaptátok meg ezeket.

Gál Andrea

Nem.

Kiss Roland

Azt szerettem volna kérdezni, hogy nem tudjuk, hogy melyik...

Juhász Veronika

Bocsánat egy dolgot hadd fűzzek hozzá, tényleg, hogy értsük, hogy hogyan működik a mi munkánk, tehát a képviselőké...

Többen

Értjük.

Juhász Veronika

Akkor én szeretném megérteni és szeretnék rá reagálni, akkor lehet, hogy én nem értem. Köszönöm a lehetőséget. Csak azt szeretném jelezni, hogy olyan tájékoztatás nem áll rendelkezésre a képviselők számára, hogy legyetek szívesek novemberben, vagy decemberben megküldeni írásban a...

dr. Varga Előd Bendegúz

De ilyen nincsen. A képviselők általában egész évben dolgoznak, és nem csak november-decemberben, hogyha van valami javaslatuk, akkor akár márciusban is megfogalmazhatják azt, hogy a következő költségvetésbe gondoljunk erre. Nincs konkrétan, hogy akkor november, december, hogy akkor november 1-től december 31-ig tessék jelezni, hanem egész évben január 1-jétől december 31-ig lehet dolgozni és lehet jelezni bármikor, hogy a jövő évi költségvetésbe lehet ezzel dolgozni. A Te részedről is volt ilyen. Volt az 1 millió Ft-os pályázat, amit november 29-én kezdeményezted, a november 30-án lezáruló pályázati évben. Ezt akkor a bizottság emiatt nem tudta megtárgyalni. De szeretnék visszatérni egy dologra, arra hogy a képviselők az előkészítésben nem vehetnek részt. Könyörgöm, a hivatalnak a gazdasági igazgatóságán dolgoznak munkavállalók, akinek ez a feladatuk. A képviselőknek nem az a feladat, hogy az előkészítő munkában számoljanak, szorozzanak, osszanak...

Juhász Veronika

Elnézést, én arra gondoltam, amit mondtál Alpolgármester úr, hogy sem az nincs szabályozva, hogy egy nappal előtte, hogy az már záridő...(egyszerre beszélnek hangzavar)

Szirmai Zsuzsanna

Hadd fejezze be a mondatot.

Juhász Veronika

Sem az nincs szabályozva, hogy egy nappal előtte egy részletes és megfontolt javaslatcsomagot nem lehet képviselőként benyújtani, sem az nincs szabályozva, hogy legyetek szívesek ezt novemberig tegyék meg, mert ez a működése a költségvetésnek. Sem az sincs szabályozva, hogy

egy kötelező tájékoztatás lenne a képviselők felé. Én tényleg lényegesnek tartom, hogy a többi képviselő milyen időzítéssel jelentkezett, ezzel kapcsolatban én elnézést kérek, hogy az én esetemben ez nem így történt. Mindenféleképpen törekedni fogok arra, hogy ez lehetőleg előre megtörténjen, teljesen egyetértek azzal, hogy ez mindenki munkáját megkönnyíti, csak szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem tiszta ilyen szempontból, mert egyszerűen így működünk. Nem szeretnék a pénzügyi igazgató asszony munkájába belekontárkodni, viszont azt szeretném jelezni, hogy ilyen módon az előkészítés lehetősége egyesek számára frakción kívül nincsen szabályozva. Azt gondolom, hogy az egy nappal előtte beérkező javaslatok is javaslatok.

dr. Varga Előd Bendegúz

Jó, akkor arra válaszolok, frakció, képviselő stb. Egyetlen képviselő sem vesz részt az előkészítő munkába, a hivatal vezetéséből a Jegyző Úr és én veszek részt, illetve a gazdasági igazgatóság, illetve az érintett összes szervezeti egység 1990 óta. Én azóta természetesen nem, csak az önkormányzati választás óta. Az, hogy egy nappal, vagy hamarabb érkező javaslat, ezzel kapcsolatban azt mondtam, hogy a kiküldés előtt egy nappal, két nappal korábban érkező javaslat jogi és egyéb nonszensz, hogy azt bármilyen formában be lehessen építeni egy ilyen anyagba, amit már véleményezett a könyvvizsgáló. Lehet ezen csodálkozni, vagy nem, ez a rendszer. Ez az anyag a kiküldés előtt egy héttel megjelenik könyvvizsgáló asszony, és utána kerül kiküldésre. Ha szigorúan vesszük, amiket Te megküldtél azt lehet módosító indítványnak venni. De térjünk rá a lényegre, felolvasom azokat a javaslatokat. „*Elsőként lakhatás program. A program elindításához szükséges, becsült költség: 5 millió Ft. Tartalom: lakhatás biztosítása hajléktalan emberek számára, szociális munka keretében utógondozással, előzetes, szakmailag felépített kiválasztási folyamat részeként...* „ stb. Nem tudom pontosan, de olyan 250 millió Ft van az idei költségvetésben lakhatási programra, amelyben 22 db a szociális bérlakás felújítása. A lakhatási program egy része lehet ennek... Elmondhatom?

Juhász Veronika

Persze, nem szóltam közbe, csak jelezem, hogy...

dr. Varga Előd Bendegúz

Benne van a költségvetésben, jelentős csapásirány a lakhatási program, aminek lehet része. Nem gondolom, hogy erre külön forrást kell allokálni, mert ez része a költségvetésnek. Ha van ilyen szándéka például a bizottságnak, hogy akkor a szociális bérlakások esetében hajléktalan polgártársak részére is biztosít lakást az a bizottság döntése. Ebbe nem kívánunk beleszólni. 22 szociális bérlakás felújítási költsége benne van. 22 lakásról tudjuk mennyi lesz, 150 millió Ft. „*A Máltai Szeretetszolgálat szakembere...*

Juhász Veronika

Bocsánat, ehhez hadd reagáljak, elnézést kérek. Tehát, még egyszer hangsúlyozottan: Elsőként lakhatási program! Az Elsőként lakhatás program, az nem szociális bérlakás program. Én tökre örülök annak, ha Alpolgármester úr, azt mondja, hogy általánosságban a lakhatási programra szánt források, amik most 250 millió Ft körüli összeg, ha úgy tudjuk megírni ezt a rendeletet, hogyha ebbe fog tartozni egy speciális lakhatási program, ami az elsőként lakhatás, ami nem szociális bérlakás program. Azért is emeltem ki, volt erre már korábban is kidolgozott program javaslatunk kb. másfél éve, hogyha itt a határidőkről beszélünk, ez nem egy nappal a javaslatokkal együtt történt, hanem már másfél éve javasoltam ezt. Ha azt mondja Alpolgármester úr, hogy ez program, valamelyik kivitelező által megvalósítható, ebből a forrásból, akkor én ezt egy befogadásnak élném meg. Ha a KKSE Bizottság a szociális és lakhatás...

dr. Varga Előd Bendegúz

De nem kell befogadnom, mert benne van.

Juhász Veronika

De azért kérdezem kiemelten, mert úgy értelmezem, hogy fogalmak tekintetében nem ugyanarról beszélünk. Az elsőként lakhatás program az arról szól, hogy hajléktalan emberek, jelenleg fedél nélkül hajléktanságban élő emberek számára önkormányzati lakásokat biztosítunk egy komplex... Számunkra nem egyértelmű ebben a költségvetésben, kifejezetten erre a specifikus programra, ami nem egy szociális bérlakás program, hanem annál komplexebb és teljesen más feladatokat tartalmazó program, van lehetőség. Számomra ez nem egyértelmű, mert ez egy speciális dolog.

dr. Varga Előd Bendegúz

A bizottság majd tárgyalja ezt az Elsőként lakás programot.

Kiss Roland

Ezt szerettem volna javasolni, hogy akkor a Képviselő asszony hozza be a bizottságra ezt a javaslatot előterjesztés formájában és akkor ott megtárgyaljuk. Mi már erről beszéltünk, csak azt nem látom, hogy ez az 5 millió Ft... Azt szeretném kérni, hogy amennyiben ez egyeztetve lett a szakosztályokkal és úgy jöjjön az előterjesztés elénk, akkor valóban jobban meg tudjuk vitatni. De ha jól értem a Képviselő asszonyt, akkor nevesítené szeretne külön soron.

Juhász Veronika

Nem feltétlenül, bocsánat Elnök Úr. Köszönöm szépen, hogy akkor tárgyaljuk ezt a bizottságon.

Kiss Roland

Tárgyalhatjuk, csak akkor hozz be kérlek egy előterjesztést.

Juhász Veronika

Nagyon szívesen. Módosító formájában fogom behozni, mert ez is egy lehetőség. Az szerettem volna tisztázni, hogy nem ragaszkodom hozzá, hogy külön soron legyen, csak mivel a lakásgazdálkodási feladatok egy tömbösített megnevezés számomra, nem volt világos, hogy ebbe ez is bele tartozhat. Alpolgármester úr elmondását értelmezve az elsőként lakhatás programot szándékozik megvalósítani a terület ebből a forrásból, ezt jól értem?

dr. Varga Előd Bendegúz

Nem csak ezt szeretné, közel 250 millió...

Tóth Csaba Róbert

Szerintem, hogy ne essünk teljesen szét, én azt javasolnám, hogy Veronika akkor foglalja össze, amit még szeretnél az általános vitához hozzátenni és utána reagálnak az előterjesztők. Még ez előtt Jegyző Úr...

dr. Szalai Tibor

Elnézést kérek nem akartam megszólalni. Amikor a Szervezeti és Működési Szabályzat készült 1992-ben, akkor a csillogó szemű alapító atyák úgy gondolták, hogy kettéveszik a költségvetés vitáját. Az egyiket elnevezték tréfásan általános vitának és az strukturális irányokat nézett és véleményezett. Nehogy kioktatásnak vegye. Nagyon kevés önkormányzatnál van így, vagy nem jellemző. Azoknál z történik, hogy általában lefolyik az egész egyszerre. Ez volt az ügyrendi jellegű A másik, és most megint mindenkire szeretnék szólni, aki módosítót nyújt be. Ha valamit mi soron nevesítünk, azt arra használhatjuk fel...

(technikai szünet, diktafon elemcsere)

dr. Varga Előd Bendegúz

..., *Előcsomagolt melegétel a Széll Kálmán téri melegedőbe. Becsült költség: 3,5 millió Ft (heti 1-2 alkalom / kb. 80 fő / 1 év). Tartalom: éttermi és egyéb, menzás partnerekkel előcsomagolt melegétel biztosítása, heti néhány alkalommal a Széll Kálmán téri melegedőbe járó hajléktalan embereknek. A melegedő jelenleg zsíroskenyeret és teát ad az embereknek. A melegedő hétvégén nem nyújt segítséget, zárva van. A helyiség nem alkalmas melegétel előállítására, de az előcsomagolt ételt fel tudják kínálni.* Itt az a lényeg, hogy a közétkeztetési szolgáltatóval fel vesszük a kapcsolatot, hogy milyen formában tudná ezt biztosítani. Azt hozzá kell tennem, hogy ilyen sor nem volt a közbeszerzésben, ami a közétkeztetésnél üzemel, ezért ezt meg kell vizsgálnia közbeszerzési szakértőnek, hogy lehetne ezt bevonni. Azt hozzá kell tenni, hogy vannak bizonyos előírások, hogy ezt hogyan lehet, egészségügyi, HACCP stb. Ebben partnerek vagyunk, és ha lehet ezt meg is fogjuk oldani, lesz rá forrás.

„Átláthatósági fejlesztések, átláthatósági szakmai megbízotti pályázat, a kérdés társadalmasítása. Becsült költség: 4,5 millió Ft. Tartalom: az önkormányzati működés átláthatósági fejlesztése: a nyilvánosság, közérthetőség fejlesztése, a gazdasági, közbeszerzési, vagyonhasznosítási folyamatok áttekintése, feladatok kijelölése, a feladatra megbízott szakmai szereplő/szereplők pályáztatása....” Nem tudom mire gondolt a Képviselő asszony, hogyha Vágó Gáborra, akkor én arra nem. Vágó Gábor féle megoldás legyünk őszinték, az nem vált be.

Hadd folytassam: „Javaslom ezzel összefüggésben, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg, hogy mekkora költséggel jár, az Önkormányzathoz érkező minden közadatigénylést automatikusan továbbítani, feltölteni a Kimittud.hu nyilvános felületére, ahol a lakosság számára ezek az információk szabad szavas kereséssel elérhetők. A közérdekű adatigénylések mennyiségét, az erre fordított kapacitásigényt is pozitívan befolyásolhatja ez az intézkedés, mivel a már korábban megkért, és megtalálható információkat a lakossági érdeklődőknek nem szükséges újból megigényelnie az Önkormányzattól.” Szerintem erre Jegyző úr tudna inkább válaszolni, Jegyzői Igazgatóság, Silye Tamás ezt a feladatot is ellátja a közérdekű adatkérések kezelését.

dr. Szalai Tibor

Ezt a típusú komplexitást így nyilvánvalóan nem látja el a Hivatal. Az ebben szereplő dolgok, meggyőződésem, bár Képviselő asszonnyal erről már személyesen is elég sokat beszéltünk, hogy nem feltétlen ugyanazt gondoljuk erről a területről. Azt hiszem, egyik olyan hivatal vagyunk a fővárosban, meg lehet nézni a „Kimitud”-on is vagy más fórumon, aki a közérdekű adatokra válaszolunk. Természetesen szolgáltatjuk, nem kell kiperelni belőlünk stb. Azt, gondolom, hogy amit már mondtam is, természetesen a hivatal vezetőjeként én azt gondolom, hogy nekem nincsen semmifajta titkolni való ügyem, és ez a típusú transzparencia, amivel a hivatal működik ez elég. Akkor nem elég, ha valaki azt gondolja, hogy el akarunk dugni valamit. Amennyiben egy jogszabály azt mondja és ez volt a vitánk lényege – ez most egy kicsit szétfeszíti a költségvetés általános vitáját, de azért hadd mondjam még el – hogy 5 millió Ft felett kötelező közzétenni a szerződéseket és ezt mi saját magunk 2 millió Ft-ra vittük le, bocsánat 1 millióra. De ha valaki azt mondja, hogy 1 Ft-tól tegyük ezt fel, akkor én azt bizalmatlanságnak veszem. De ezt már mondtam és most ezen ne lepődjön meg kérem szépen. Én úgy gondolom, hogy nincs olyan, hogy valaki adatot szeretne tőlünk szerezni és ő azt nem kapja meg. Az egy másik kérdés, hogyha létezik olyan cél, most bocsánat, de ez kerek mondat lesz. Ha létezik olyan cél, hogy én valakinek azt lehetővé tegyem, hogy néhány gomb lenyomásával az összes számlánkat nem tudom micsodánkat kancsó beszerzésig lemenőleg szabadszavas kereséssel lekérheti, akkor erről én azt gondolom, hogy ez Dániában békeidőben jól teljesíthető dolgok, én erre nem vagyok képes. Ez a hivatal nem képes most erre, ez a hivatal megpróbál túlélni bizonyos dolgokat. Van, amiket úgy nevezünk tréfásan, hogy választás, pandémia, meg ilyen dolgok. Azt gondolom, hogy békeidőben sok mindenről lehet beszélni, ennyi. Nekem mindennel, ami azért van, hogy legyen, azzal nekem problémám van.

Tóth Csaba Róbert

Akkor azt hiszem a képviselői egyéni beruházási keretnél tartottunk a lemerülés előtt.

dr. Varga Előd Bendegúz

Az részletes vita.

Juhász Veronika

Bocsánat, az átláthatóságnál tartunk, és nagyon szeretnék erre reagálni. Ugyanúgy, mint ahogy egy nappal előtt megküldött javaslatcsomagomat említetted az átláthatósági fejlesztések, amiket itt javasoltam szintén nem egy nappal a költségvetés tervezet kiküldése előtt születtek, hanem ahogy Jegyző úr is említette már több alkalommal voltak erről megbeszéléseink, vitáink, voltak javaslataim. Sőt, voltak intézkedési kéréseink is. Azzal kapcsolatban, voltak amik be is értek részben, vannak olyan kérések, és ezt szeretném elmondani, mert szerintem fontos. Külön kéne választani a hivatalt és az önkormányzatot. Én értem azt, amikor Jegyző úr azt mondja, hogy van egy folyamatszervezési struktúrája a hivatalnak, van egy átláthatósági protokoll, van egy válaszadási határidő protokoll és ez a hivatal. Szeretném kiemelni, hogy például a cégeink szempontjából vannak továbbra is és voltak olyan átláthatósági kéréseink, amikről egyrészt még vita van, egy része teljesült. Példának okáért a Fény utcai Piac Kft-nek a honlapján eredetileg egy jogszabály indoklás volt látható azzal kapcsolatban, hogy miért nem kötelesek a szerződéseiket feltüntetni a honlapon. Ezt követően Polgármester úrnál, a Felügyelő Bizottság elnökénél, miután körülményes úton sikerült az akkori Piac Kft. ügyvezetőjétől megszerezni a Felügyelő Bizottság elnökének az e-mail címét, elküldtem egy kérést és javaslatot arra vonatkozóan, hogy az info törvény és a saját önkormányzati vállalásaink alapján, az ez a minimum vállalás alapján, ahol 1 millió Ft-ra vittük le ezt a határt, amikor fel kell tölteni. Mi nem a szerződéseket töltjük fel, hanem az alapinformációkat a szerződésekről. Ennek következtében történt most ez meg, hogy a Fény utcai Piac Kft. honlapján szintén szerepel egy lista ezekről a szerződésekről. Én azt gondolom...

dr. Varga Előd Bendegúz

Ez több, mint egy éve fent van már Képviselő asszony.

Juhász Veronika

Bendegúz, ez annak kapcsán került fel és a dátumot is meg tudom mondani

dr. Varga Előd Bendegúz

Kedves Képviselő asszony! Az ügyvezető úr, aki abban az időben volt, ő már nincsen...

Tóth Csaba Róbert

Én csak annyit, hogy azért bátorkodtam az előbb szólni, hogy próbáljunk meg a költségvetés általános vitájához visszatérni, mert átláthatóság szép, meg jó dolog, de...

Juhász Veronika

Csak szeretném megindokolni, hogy miért tartom ezt a javaslatot fontosnak. Mert kaptam olyan érveket, ami alapján ez egy bizalmatlansági indítvány...

dr. Szalai Tibor

Nem először mondtam.

Juhász Veronika

Igen, így van. Folytatódik a vitánk, én ezt állom.

Gál Andrea

De nem most!

Juhász Veronika

Szeretném megindokolni, ezt a fajta javaslatot, amire például Alpolgármester úr azt mondta, hogyha én a Vágó Gábor féle megoldásra gondolok, nem konkrét személyhez kötődő megoldásra gondolok, pont azért javasoltam pályáztatást, mivel ilyen vitáink vannak Jegyző úrral, hogy bizalmatlansági indítványnak minősül az ilyen típusú javaslat. Én végzem el nagyjából képviselőként az átláthatósági megbízott feladatkörének egy részét, amit azt gondolom, hogy ez így nem megfelelő és nem jó megoldás. Hogyha én nekem ilyen külön köröket kell futni azért, hogy a Fény utcai Piac Kft. honlapján megjelenjenek a szerződéseknek a listái, és utána még külön vitákat kell folytatni arról, hogy azok az információk a szerződésről, amik ott felkerülnek azok elegendőek-e, vagy pedig az egész szerződést is fel kell-e tenni. Nem gondolom, hogy egy képviselőnek kell... Így az infó törvény...

Garabuczi Sándor

Ez borzalmas kérem...

Juhász Veronika

...szerinti kötelezettségek betartása. Ráadásul az infó törvény értelmében a bizottsági ülések előterjesztései ugyanúgy 8 nappal, vagy most nem tudom hány nappal az ülések előtt a nyilvánosság számára is elérhetőnek kell lenni. Ezzel kapcsolatosan is volt egy kérésem, Polgármester úr intézkedett írásban. Ez még nem is egy átláthatósági fejlesztés, ez az info törvényben foglalt kötelezettség. Én azért mondom, ezeket, mert nagyon szörszálhasogatónak tűnhet, mert nekem az az elképzelésem, hogy önkormányzatként, tehát nem hivatalként, hanem döntéshozó szerepkörből, van egy explicit kíváncsi a társadalom felől, amivel civil szervezetek is foglalkoznak és foglalkoztak a megválasztásunk előtt is, hogy fejlesszük az átláthatóságot. Ez szerintem három fázisból áll. Az egyik az, hogy egyezzünk meg abban, hogy mi kerül fel a honlapra és mi ebből nyilvános....

Perjés Gábor

Nem, ezt ne!

Juhász Veronika

Bocsánat...

Perjés Gábor

De nem bocsánat, ez egy bizottsági ülés... (hangzavar)

Tóth Csaba Róbert

Csak annyit Veronika, hogy szerintem rendezhetünk az átláthatóságról valamiféle önkormányzati szimpóziumot, ahogy másról a közösségi költségvetésről, ennek nincs akadálya. Csak valóban ne most...

Juhász Veronika

Erre javaslok forrást!

Tóth Csaba Róbert

Ahhoz, hogy elinduljunk ezen, nem is kell ehhez forrás, tehát... (egyszerre beszélnek)

Juhász Veronika

De kell ezek megszervezéséhez, meg eldönteni azt a pályázatot, ahhoz kell forrás. A múltkor is...

dr. Varga Előd Bendegúz

A hivatal bérkeretében van ilyen forrás, hogy bér. Fel lehet rá venni embert, ha meg tudjuk fizetni, egyébként. Nem? Miért kellene plusz forrás?

Szirmai Zsuzsanna

Mert pénzbe kerül és nincs benne.
(egyszerre beszélnek)

dr. Varga Előd Bendegúz

Hány főre van tervezve a létszám?

Szirmai Zsuzsanna

Erre a feladatra van most?

dr. Varga Előd Bendegúz

Ahogy Jegyző úr is mondta ezeket a feladatokat végrehajtják most is.

Juhász Veronika

De aztán elmondtam, hogy nem. Példát hoztam.

dr. Varga Előd Bendegúz

Van olyan jogszabályi előírás, aminek nem felelünk meg jelen pillanatban?

Szirmai Zsuzsanna

Nem a jogszabályról van szó.

Juhász Veronika

Bocsánat arról is van szó, ez a minimum.

Tóth Csaba Róbert

Szerintem ez úgy tud működni, ha van egy közös gondolkodás képviselők, stb. és utána abból lecsapódik valamilyen konkrét javaslat. Most nem is tudunk mihez pénzt hozzárendelni.

Juhász Veronika

Ehhez a szándékhoz, feladatcsomaghoz. Ha nem rendelünk hozzá forrást, az kb. olyan, mintha megint valamilyen fiókoknak írogatnánk valamilyen jegyzőkönyveket a szimpóziumról és ezt szeretném elkerülni. És ez a szándékon múlik most már! Van-e szándéka az önkormányzatnak, hogy az átláthatóságot ilyen módon fejlessze, mert 2019. óta zajlik ez a vita köztünk.

Szirmai Zsuzsanna

Így van, harmadik éve.

Kiss Roland

Azt szeretném mondani, hogy az átláthatóság nagyon fontos kérdés. Csak én úgy érzem, hogy ez inkább a részletes vitához tartozik, és tényleg most már nagyon régóta feszegetik Önök is ezt a kérdést. Konceptcionálisan, ha jól értem Önöknek van egy elképzelése arról, hogy miért lenne szükség erre a pozícióra. Ennek az indoklása meg én azt gondolom a részletes vitában fejtendő ki, vagy módosítóként benyújtandó, de egyébként önmagában az, hogy ezt javasolják, nyilván ennek van egy háttere, meg is indokolta azt Képviselő asszony, hogy mi. Azt eldönteni akár részletes vitán is, én akkor azt mondom, hogy pont az átláthatóság nem valósul meg. Mert akkor ott ül a bizottsági tagok, az adott képviselő meg nincs ott, hogy hozzászóljon. A Te részedről is volt már olyan a közelmúltban, amikor azt hiányoltad, hogy azon nem volt ott minden képviselő. Az, hogy

egyébként ezt mondjuk a következő alkalommal a részletes vitánál kibontsd, azt megköszönném. De most koncepcionálisan kellene vizsgálni ezt a költségvetést, és ha állandóan belemegyünk a részletekbe a javaslataidat illetően, amit még mindig nem látok magam előtt. Én egy picit elveszek ebben a nagy űrben. Csakúgy hogy valósul meg az átláthatóság, azzal, hogy azt mondjátok legyen egy ilyen átláthatósági megbízott, merthogy (nem érhető) Inkább azt szeretném javasolni, hogy ez a részletes vitába menjen át.

Juhász Veronika

Nagyon szívesen, fogom. Nyilvános jegyzőkönyv van és Némethy Béla úr az első bizottsági ülésen javaslatára szószerinti nyilvános jegyzőkönyv van. Tehát az átláthatóság ilyen formában azért most... Az, nekem fontos, hogy tudunk-e ilyen pályázatot egy ilyen szerepkörre, vagy egy szervezet megbízásával, vagy bármilyen formában, ha nincs rá forrás. Ha nem mondjuk ki, hogy igen, mi erre a feladatra szeretnénk. Tudunk-e társadalmasítani úgy, hogy az megalapozott egy megfelelő folyamaton keresztül vigye a közösséget, hogyha nem teszünk rá forrást. Tudunk-e úgy fejleszteni átláthatósági szempontokat, hogy erre forrást nem allokálunk? Ezért mondom most ezt az általános vitánál.

dr. Varga Előd Bendegúz

De bocsánat, akkor még egyszer egy hivatali tevékenységet akarunk megpályáztatni most.

Juhász Veronika

Ezzel nem értek egyet és az „Ez a minimum program”... (hangzavar)

Garabuczi Sándor

Nem baj, de sokan vagyunk, akik ezt máshogy látják és ezt át kell vinni...

dr. Varga Előd Bendegúz

Jegyző úrral két éve megy vita, két éve vitázol...

Garabuczi Sándor

Kiállok és elmondom...

Juhász Veronika

Ez az első lépés mást nem tudok tenni. Ha nem mondom el, akkor nem történik...

Garabuczi Sándor

Az nem baj, ha egyszer, vagy kétszer. De ebből rendszert csinálni, minden alkalommal.

Juhász Veronika

Három éve zajlik ez a kérdés, hogy allokálni kell-e erre forrást kidolgozunk erre programot, vagy sem. Én azt gondolom indokolt.

Garabuczi Sándor

Lehet, hogy abba kéne hagyni, mert nem megy át.

dr. Varga Előd Bendegúz

És a két év alatt annyi minden fejlesztés megtörtént, és még mindig úgy látom akkor, hogy nem elég. Minden hivatali tevékenységet ki kell szervezni és meg kell pályáztatni erre.

Juhász Veronika

Nem értek egyet azzal, hogy ez hivatali tevékenység.

dr. Varga Előd Bendegúz
Ez nem hivatali tevékenység?

Juhász Veronika

Szeretném emlékeztetni, hogy polgármester úr ígéretet is tett azt hiszem két éve, hogy lesz egy olyan egyeztetés ahol azokat a civil szervezeteket is meghívjuk, akik ezt az „Ez a minimum program”-ot kidolgozták. Tehát, akkor nem tudom, hogy polgármesteri oldalról miért volt ez a szándék, ha a tisztelt vezetőség azt gondolja, hogy hivatali feladat. Ugyanakkor beszéltünk egy másik egyeztetésen Kovács Márton alpolgármester úr, Aljegyző asszony, Jegyző úr és Alpolgármester úr jelenlétében arról, hogy ez esetleg egy hivatali átszervezés útján is megoldható. Itt csak azt szeretném megjegyezni, hogy forrás nélkül ennek fiókba kerülő iratok lenne talán az eredménye. Három év távolságból azt gondolom...

dr. Varga Előd Bendegúz

A hivatali átszervezés azt jelenti, hogy a hivatali munkabér költségekben ott van tervezve, és ha van szabad státusz, akkor van ilyen. Jegyző úrral megy a vita...

Juhász Veronika

Akkor miért akart volna a Polgármester úr meghívni civil szervezeteket, hogy felmérjük, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy ezt társadalmasítsuk?

dr. Varga Előd Bendegúz

Vele kell megbeszélni.

Juhász Veronika

Rendben van. Köszönöm szépen. Akkor nem tervezünk allokálni az átláthatóság fejlesztéshez az „Ez a minimum program” folytatására.

dr. Varga Előd Bendegúz

Konkrétan nevesítve, úgyhogy... De, beírnunk egy ilyen tételt... (hangzavar)

Tóth Csaba Róbert

Bocsánat. Szerintem még egyszer: ez úgy tudna működni, hogy zajlik egy szélesebb körű egyeztetés, mint ahányan most itt vagyunk. Ráadásul nem is ez a témakörünk jelen pillanatban. Magáról az átláthatóságról a hivatalban és abból csapódna le valami konkrét cselekvés, amihez utána esetleg tudnánk forrást rendelni. Most mihez rendeljünk forrást? Nem tudjuk konkrétan mihez, és mennyi összeget akarunk biztosítani. Szerintem ennek ez lenne a folyamata. Utána, ezek nem nagy összegek, lehet módosítóval, vagy átcsoportosítással hozzárendelni évközből is akár, hogyha az csapódik le, hogy ez mindenki szeretné és megegyezünk abban, hogy valami xy megoldással az átláthatóságot még jobban kiterjesszük az önkormányzatnál. Annyi a kérésem, hogy próbáljunk meg az általános vitához visszatérni, többeknek tárgyalása lesz még, stb... Tényleg, ha valakinek van még észrevétele bizottsági tagok, vagy Veronika részéről kifejezetten a jelen előterjesztés, mint általános vitára bocsátásához. Akiben még benne maradt bármi, azt most tegye meg. Ami nagyon részletes, arra visszatérhetünk még a részletes vitánál. Kérdezem van-e még valaki hozzászeretne tenni valamit?

Némethy Béla

Gyakorlati kérdésem van, hogy az hangozzék el, hogy mi a beadási határideje a módosítóknak?

dr. Varga Előd Bendegúz

Testületi ülésen is elhangzott volna. Ahogy mindig is szokás volt az általános vita utáni pénteken, vagy 12, vagy 16 óra. A hivatal kérése a 12 óra, mivel fél 2-ig van munkaidő. Azért kérjük a 12

órát, hogy hétfőn a bizottság már tudja tárgyalni, amit hivatal küld ki. Korábban is ez volt gyakorlat egyébként.

Némethy Béla

Köszönöm szépen.

Szirmai Zsuzsanna

Csak nincs leírva.

Tóth Csaba Róbert

Jó. Akkor, ha nincs más észrevétel hozzászólás, akkor felolvasom a határozati javaslatot.”*A Költségvetési Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelet 2. sz. melléklet 2.1) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési javaslatát általános vitára alkalmasnak tartja, a Képviselő-testületnek tárgyalását javasolja.*” Köszönöm szépen megállapítom hét igen egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot. Illetve kérdezem, hogy a másik napirendi pont egyebekben van-e valami, esetleg bárkinek észrevétele hozzászólása...

Némethy Béla

Bocsánat, mivel együttes ülés, még egy gyors szavazást hadd kérjek a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság tagjaitól, hogy a költségvetést általános vitára alkalmasnak tartják. Köszönöm szépen. Négy igen és egy tartózkodás.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának
10/2022. (II.15.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 2.2. pontja alapján a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetési javaslatát általános vitára alkalmasnak tartja, a Képviselő-testületnek tárgyalását javasolja.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2022. február 15-i testületi ülés

(öt bizottsági tag van jelen /négy igen / egy tartózkodás / elfogadva)

2) napirendi pont

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai, valamint külső bizottsági tagjai által leadott vagyonnyilatkozatok nyilvántartásba vétele (Zárt ülést igényel)

A zárt ülésen történteket a bizottság I/435-2/022. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyve tartalmazza.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának
11/2022. (II.15.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 5.5) pontja alapján megállapítja, hogy Örsi Gergely Ferenc polgármester saját maga és hozzátartozóira vonatkozóan vagyonnyilatkozattételi kötelezettségének határidőre

hiánytalanul eleget tett. A benyújtott vagyonyilatkozatokat a Bizottság formailag ellenőrizte és nyilvántartásba vette.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának
12/2022. (II.15.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 5.5) pontja alapján megállapítja, hogy egy kivétellel a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének valamennyi képviselője saját, és szükség szerint hozzátartozójára vonatkozó vagyonyilatkozattételi kötelezettségének a jogszabályban rögzített határidőn belül - 2022. január 31. – hiánytalanul eleget tett. A benyújtott vagyonyilatkozatokat a Bizottság formailag ellenőrizte és nyilvántartásba vette.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának
13/2022. (II.15.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 5.5) pontja alapján megállapítja, hogy Juhász Veronika képviselő vagyonyilatkozattételi kötelezettségét határidőn túl, egy nap késedelemmel 2022. február 1-jén teljesítette. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39§ (2) bekezdése alapján a Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság felkéri a polgármesteren keresztül a jegyzőt, hogy Juhász Veronika tisztelet díjának következő havi számfejtésénél az 1 napos késedelem figyelembevételre kerüljön.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának
14/2022. (II.15.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 5.5) pontja alapján megállapítja, hogy egy kivétellel a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének valamennyi nem képviselő, külső bizottsági tag saját és szükség szerint hozzátartozójára vonatkozó vagyonyilatkozattételi kötelezettségének a jogszabályban rögzített határidőn belül - 2022. január 31. -

hiánytalanul eleget tett. A benyújtott vagyonyilatkozatokat a Bizottság formailag ellenőrizte és nyilvántartásba vette.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának
15/2022. (II.15.) határozata

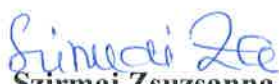
A Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 5.5) pontja alapján megállapítja, hogy Borsos Gábor nem képviselő bizottsági tag saját és hozzátartóira vonatkozó vagyonyilatkozattételi kötelezettségét határidőn túl, három nap késedelemmel 2022. február 3-án teljesítette. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39§ (2) bekezdése alapján a Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság felkéri a polgármesteren keresztül a jegyzőt, hogy Borsos Gábor tisztelet díjának következő havi számfejtésénél a 3 napos késedelem figyelembevételre kerüljön.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Egyebek napirend tárgyalására nem került sor, ezt követően Némethy Béla a bizottság elnöke megköszönte az ülésen résztvevők munkáját és 11 óra 50 perckor bezárta az ülést.


Szirmai Zsuzsanna
jegyzőkönyv hitelesítő




Némethy Béla
bizottság elnöke

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2022. Feb. 22

A jegyzőkönyv hitelesítésének dátuma:

Budapest, 2022. 03. 02