

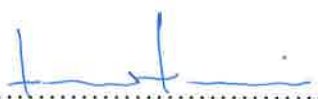
ELŐTERJESZTÉS

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottság

2022. február 23-i ülésére

Tárgy: Javaslát, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására

Előterjesztő:


.....
Trummer Tamás főépítész

Készítette:


.....
Erdei Gyula osztályvezető

A napirend tárgyalása zárt ülést nem igényel.

Tisztelt Bizottság!

Jelen előterjesztés tartalma *Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia* (a továbbiakban: **ITS**) munkaközi véleményezési szakasz partnerségi egyeztetésének lezárása. Az alábbiakban az ezt megelőző folyamatot foglaljuk össze.

A véleményezési eljárás és elfogadás

A **Kerületfejlesztési Bizottság a 38/2021.(X.20.)** számú határozatában támogatta az ITS véleményezési dokumentáció korábbi R. 30.§ (7)-(8) bekezdések szerinti partnerek és államigazgatási szervek felé történő kiküldését.

A *partnerségi egyeztetés szabályairól* szóló 6/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet alapján, a partnerségi egyeztetés megtörtént. Az ITS tervezetét (a felhívás és a közzétett dokumentáció elérhetősége:

http://archiv.masodikkerulet.hu/hirdetotabla/hirdetmenyek/partnersegi_egyeztetes/ITS_Partnersegi_egyeztetes.html) az Önkormányzat honlapján közzé tettük, partnereinket Felhívásban értesítettük az ITS véleményezési szakaszának partnerségi egyeztetéséről.

A partnerségi egyeztetésben résztvevők a közzétett tervezettel kapcsolatban a PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYZATA szerint — 2021.10.28. - 2021.12.01. között — tehettek meg javaslataikat, észrevételeiket illetve írhatták meg véleményüket.

A partnerségi egyeztetés mindkét lakossági fórumát Trummer Tamás főépítész 2021.11.11-én és 2021.11.16-án tartotta, melyeknek Összefoglaló- emlékeztetőjét az Előterjesztés 1. melléklete tartalmazza. A fórumokon rögzített jelenléti ívek az ügyirat részét képezik a vonatkozó GDPR-irányelveknek megfelelően, az előterjesztéshez nem kerültek csatolásra.

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételeket, illetve az azokra javasolt önkormányzati válaszokat a *Határozati javaslat melléklete* tartalmazza.

A partnerségi egyeztetés lezárásáról átruházott hatáskörben a Kerületfejlesztési Bizottság dönt, véleményét a testületi ülésen ismerteti. A partnerségi egyeztetések során érkezett véleményekre, észrevételekre, ill. javaslatokra adott válaszok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról (átruházott hatáskörében) a **Kerületfejlesztési Bizottság** dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. A partnerségi egyeztetés a döntés dokumentálásával, közzétételével lezárul.

Az az ITS véleményezési dokumentáció államigazgatási szervek részére történő kiküldése szintén megtörtént. A beérkezett vélemények a korábbi R. előírásai szerint, a Képviselő-testület ülésén ismertetésre kerülnek a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

Az ITS elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatalnak.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy alakítsa ki véleményét az előterjesztésben szereplő **ITS** megalkotásának véleményezési szakaszában, a partnerségi egyeztetés lezárásáról.

Határozati javaslatok

1.) A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által *a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)* véleményezési dokumentációjának munkaközi partnerségi észrevételei egészüljenek ki a „P3” és „P4” partneri észrevételekkel.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

2.) A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által *a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)* véleményezési dokumentációjának munkaközi partnerségi egyeztetését a határozati javaslat mellékletének megfelelően lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Budapest, 2022. február 17....

Tisztelettel:


Trummer Tamás
főépítész


Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TRK.) 30.§ SZERINT BEÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE					
tervező	év	hó	nap	BUDAPEST II. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA	
Völgyzugoly Műhely Kft.	2022.	02.	01.	MEGBÍZÓ	
				BUDAPEST II. INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA (ITS) KÉSZÍTÉSE	
				partnerség kezdete:	2021. 10. 28.
				partnerség vége:	2021. 12. 01.

A táblázat harmadik oszlopában a vélemények szövegei részletek találhatóak.

III. PARTNEREK		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ		adott	részv. vesz.
P1	V4 Építészeti Alapítvány				
1.	Pesthidegkút fejlesztésére korábban is készítettünk terveket, legjelentősebbnek a Hűvösvölgyben kialakítandó városrész központ tervét tartjuk, melynek megépítése úgy gondoljuk elengedhetetlen Pesthidegkút éhletőbbé tételéhez, fejlesztéséhez. A pályázat a http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalvazato web helyen megismerhető. A városrészközpontban elhelyezendő szolgáltatások révén csökkenthető a belvárosba irányuló már elviselhetetlen autós forgalom is.	1.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL A városrész központ fejlesztésére kiírt pályázat 2006-ban készült, mely időszakot követően a Hűvösvölgy városrész központ átalakulása több ütemben lezajlott, illetve további fejlesztések várhatók. A pályázatban megismerhető városrészközpont jelen formájában már nem megvalósítható, az ITS tartalmazza az alközpontok megerősítését az alapszolgáltatások kiszélesítésével, irodaépületek kialakításával, a parkolás fejlesztésével stb.		
2.	Pesthidegkút 18 ezer fő körüli lakosságának szüksége van saját egészségügyi központra, korszerű járóbeteg ellátást biztosító szakrendelőre . Ezzel tovább lehet a város felé az ingázást csökkenteni. Az új pesthidegkúti szakrendelő helyét – központi, közösségi közlekedéssel jól elérhető helyen - szintén ki kellene jelölni. Alkalmas lehet erre a Pozsonyi utca 10-12. sz. alatti óriási területű ingatlan egy része, mely jelenleg a János kórház használatában van, már most is egészségügyi célú felhasználású.	2.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS tartalmazza a kerület rész vonatkozásában az Egészségügyi Szolgálat telephelyének fejlesztését, illetve a stratégia célrendszerében is szerepel a szakrendelés bővítése Pesthidegkúton, kerületi szakrendelés kapacitásbővítés infrastrukturális kereteinek megteremtése, egészségügyi megállapodások a kerület területén található magán és egyházi egészségügyi intézményekkel.		
3.	Pesthidegkút történelmi központja Ófalu . Itt van Hidegkút kulturális és szellemi központja, itt található az egyik legfontosabb helytörténeti emlék, gróf Klebelsberg Kuno műemléki kastély együttese, a műemlék Ófalui templom, s itt van a Klebelsberg Kulturkúria. A gyalogos közlekedés a Hidegkúti út e szakaszán nehézkes, szűk, a Széphalom Bevásárló Központtól a Mester utcán, a Klebelsberg Központon, a Templom utcán át a horgásztóig, illetve a Véka utcai temetőig gyalogos és kerékpár elsőbbségű, sétány jellegű forgalom biztosítása ezen segítené.	3.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS tartalmazza a kerület rész vonatkozásában a gyalogos közlekedés feltételeinek javítását: az elhasznált járdák felújítása, a hiányzó szakaszok kiépítése – kiemelten a Hidegkúti út mellett, hogy biztonságosan gyalogos kapcsolat alakuljon ki a Klebelsberg Kulturkúria és Széphalom központ között. Az ITS támogatja a kultúrtörténeti értéket jelentő épületek megőrzését, hasznosítását. A volt községháza, vagy a volt óvoda épülete többek		

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

	Külön vizsgálat tárgya lehetne (akció terület) a Hidegkúti út Máriaremetei úti torkolatától Solymár felé vezető szakasz jobb oldalán a volt községháza és a volt óvoda épület hasznosítása és a patak felől történő megközelítési lehetőségek vizsgálata. Az érvényes rendezési terv tartalmazza a Paprikás patak lefedésével köztér kialakítását a Gazda utca-Hidegkúti út torkolatánál, mely tér a környező iskolák gyerekeinek gyalogos forgalmát, a buszmegállók elérését, biztonságossá teszi. A részletes tervek kidolgozására lenne szükség. A buszmegállók helyének átgondolását is javasoljuk e szakaszon. (Csokonai utcától a Templom utcáig)	között alkalmas lehet a Pesthidegkúti Helytörténeti Gyűjtemény befogadására.
4.	A Máriaremetei út Bazilika – Francia iskola közötti szakaszának vonalvezetése miatt a közúti forgalom kaotikus és balesetveszélyes. Átfogó rendezésre lenne szükség a gyalogos forgalom biztosítására is, ki kell szolgálni az itt lévő három nyugdíjasotthont, a buszmegállókat, az iskolát, a templomot és az uszodát.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Az ITS tartalmazza az <i>S1.P1.I1.2. Közlekedési célú területek rendezése</i> című intézkedést, ami tartalmazza a gyalogos közlekedés feltételeinek javítását (az elhasznált járdák felújítása; hiányzó járdaszakaszok kiépítése), illetve a hálózatos projektek között is szerepel a H12 jelű, <i>A gyalogos közlekedés feltételeinek javítása</i> című projektelemet.
5.	Hidegkúton nincs temető a község bezárt temetőjének, a Véka utcai temetőnek újraindítására régóta szükség van, nagy az igény erre. Úgy tudjuk, hogy a temető bővítésére rendelkezésre áll a megfelelő bővítési terület.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Temető létesítését az ITS is tartalmazza a kerületrészen, de fontos. megvizsgálni a helyiek bevonásával, hogy a temető hol és milyen módon (pl. kolumbárium) kerüljön megvalósításra.
6.	Hidegkúton hangsúlyosan van jelen az egyházi turizmus . A zárándok útvonalak kiépítésére, padokkal, szemétyűjtőkkel való ellátására is nagy szükség van. Zárándok útvonalak: Gercsei templomhoz vezető utak, Kálváriára vezető út, Mária út területre eső szakasza, és a Zsiroshegyi út, mely a Máriaremetei Bazilikához vezető eredeti zárándok útvonal, az út mentén található a Szeleczky kápolna és a Szentkút is.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az ITS tartalmazza az <i>S2.P4.I3. Turisztikai kínálat szélesítése</i> című intézkedést, ami a zárándokturizmust is nevesíti, amit kiegészítésre kerül a felsorolt útvonalakkal.
7.	Helyi védelemre javaslatok: Úgy gondoljuk érdemes helyi védetség alá helyezni a Véka utcai temetőt, a még fellelhető síremlékeivel, a volt községháza épületét a Hidegkúti úton, a Máriaremetei bazilika kertjében található Szent Korona Dombot, a Szeleczky kápolnát, a Bátori utca elején lévő vámház épületét.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL Helyi védelmet nem állapít meg a készülő ITS, az egyéb településkép védelmi rendelet feladata, az ITS a védett értékek megőrzését támogatja. Az önkormányzat megvizsgálja a helyi védetség alá helyezést.

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

P2	Klebselsberg Kultúrkör Egyesület	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ		adott	részlet 1652
1.	<p>Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör- elképzelésünk szerint ezek az állomások az Értéktárba is felvételre nyerne</p> <p>Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör: Tanösvény létrehozása Pesthidegkút Ófalu részén, felfűzve a területen lévő épített kulturális örökségünket, beintegrálva történelmünkbe, hagyományainkba, megadva a kirándulás, az együtt töltött minőségi idő lehetőségét. Az első etap a felállításra kerülő információs táblák kivitelezése, melyek Pesthidegkút történelmét mutatják be. A Tanösvény tervezése és kivitelezése a Helytörténeti Kör vezetőjével, dr.Czaga Viktóriával és Dr.Lezega Lászlóval együttműködve történik. A Kulturális Tanösvény egy olyan helyi, történelmi információkkal felruházott, jól átgondolt tanösvény, melyet nem csak a kiránduló családok, hanem az iskolák tanulói, az ide látogató érdeklődők is hasznukra fordíthatnak. A helyi turizmus elősegítése is fontos szempont, mivel a városban lakó családok kellemes kikapcsolódásra tudnak ellátogatni egy budapesti kerületbe, ahol nem csak a természet csodálatos értékeit, hanem a kulturális, történelmi örökségünk egy darabját is megismerhetik.</p> <p>A Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör tervezett állomásai:</p> <p>Kulturkúria(parkoló)- Hidegkúti út-Gazda utca Németház-Természeti örökségünk a Nóra utcai Hársfa-Patakhegyi út-Mosbach park Régi Temető- Apáca köz- Helter híd-Búcsú park-Temető utca Horgászto (Sarolta park)-Kegyeleti Temető-régi Községháza- Hidegkúti út-Ófalusi Templom-Kulturkúria parkoló.</p> <p>Az információs táblák ismertető szövege magyarul és németül kerül kihelyezésre.</p> <p>A pályázati összeg 8 darab információs tábla elkészítésére és kihelyezésére nyújt segítséget. Ezeket a táblákat a már végleges formáját mutató területekre helyezzük ki, mivel néhány terület rendezése még folyamatban van. A táblák száma a kulturális tanösvény teljes kiépítése után 16 darab lesz.</p> <p>A Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör népszerűsítését szórólapokkal a helyi iskolákban, kulturális központokban, hirdetéssel a helyi Budai Polgár újságban tervezzük.</p> <p>A program célja: kultúra, hagyomány, történelem megismertetése a tanösvényen elhelyezett információs táblák segítségével.</p> <p>Célcsoportja:családi kirándulások, helyi lakosok informálása, iskolai oktatás</p> <p>Helyszínei:Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Kiskör adott állomásai</p> <p>Együttműködői:Dr.Lezega László, Dr. Czaga Viktória, Pesthidegkúti Helytörténeti Kör, Németház Alapítvány, Pesthidegkúti Német Kulturális Egyesület, Pesthidegkúti Német Alapítvány</p> <p>Anyanyelv aránya: 50 %</p>	1.	<p>MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL</p> <p>Az ITS célrendszere több helyen is foglalkozik a kulturális tanösvényekkel, ami a helyi identitást erősítik, s turisztikai jelentőséggel is bírhatnak.</p> <p>S4.P3.12. Kulturális-közösségi események támogatása című intézkedés</p> <p>Örökségvédelmi értéktár létrehozását tartalmazza a kerületben található épített-, kultúrtörténeti és természeti értékekkel, ezek egységes megjelenítése, megjelentetése egy infokommunikációs felületen – hálózatos kapcsolatok kialakítása, amit bele lehet foglalni egy helyi turisztikai applikációba, térinformatikai rendszerbe.</p>		

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

	<p>A Tanösvény további tervei a Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/ Nagykör a kirándulók és sportolók számára lett kidolgozva, melyet egy következő ütemben tervezünk megvalósítani.</p> <p>A Tanösvény Kiskör állomásai a következők lehetnek: Ófalusi templom templomkerttel, Klébikúria, Klébikastély, Vári Kastély, Gazda utca, Németház, Hársfa, Mosbach park, Búcsú Emlékpark, Horgásztó (Sarolta Emlékpark), Temető utcai Kegyeleti Emlékhely (temető), régi Községháza</p> <p>Bővített Nagykör. Gercse Templom, régi Itatókút, Stációk, Kálvária, Szélszák, repülőtér a hangárakkal, Kretz Kőbánya, Uszoda környéki szabadidőpark, Remetei Kegyetemplom templomkerttel, Remeteszurdok, Gyermekvasút, Nagyrét, Adyligeti templom és szabadidőpark, stb.</p>	
2.	<p>Biciklis Kreszpark Óvodásoknak</p> <p>Pesthidegkút területén sajnos nincs kiépítve olyan terület, ahol az óvodás kisgyermekek szabadon kerékpározhatnak.</p> <p>A Nagyrét melletti területen(Manyi néni céllövöldje mögötti terület a főút felé) évtizedek óta van 2 db. lebetonozott focipálya, mely a forgalom elől teljesen elzárt területen van. Itt biztonságosan gyakorolhatnak a kicsik. Annak érdekében, hogy a kerékpározás alapjait elsajátíthassák védett körülmények között, minimális átalakítással ezt a két betonpályát kreszparkká lehetne átalakítani.</p> <p>A Nagyrét füves területe, az új játszótér illő kiegészítése lehetne a családok kikapcsolódásához.</p>	<p>2.</p> <p>MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL</p> <p>A kerületrészi kulcsprojektek között szerepel a H9 Kiránduló kiindulópontok fejlesztése című projektem, melynek része a Nagyrét fejlesztése. A tervezett fejlesztés tervezése során megvizsgáljuk a funkció elhelyezését a területen.</p>
3.	<p>A Búcsú park -MEGVALÓSÍTVÁ!</p> <p>A Búcsú park elnevezést a Hrsz:54339 önkormányzati tulajdonú területre használjuk. (A Heltér-híd melletti jelenleg elhanyagolt, gazos terület.) Az elnevezés nem csak azért alakult ki, mivel itt tartották évszázadokon keresztül a pesthidegkúti búcsút Sárlos Boldogasszony tiszteletére, hanem azért is, mivel a Hidegkúti úton, ezen terület mellett hurcolták el a gulágra társainkat és a kitelepített svábok is ezen az útvonalon távoztak a solymári vasútállomásra, ahonnan továbbszállították őket.</p> <p>A jelenlegi célunk egy gondozott, szép park létrehozása.. A park kezdeti váza kerülne most kiépítésre. A későbbiekben padokat, magasággyásokat, virágágyásokat, madáretetőket szeretnénk kihelyezni.</p> <p>Ezért -együttműködve Önökkel- a jelenleg elhanyagolt, gazos, szemeses területre egy általunk is gondozott parkot tervezünk.</p> <p>A „10millió Fa Bp.II.Kerület” szervezésében már elültettek ide 3 db hegyi juhar fát.</p> <p>Tervünk nem csak a terület parkosítására, karbantartására irányul, hanem az általunk tervezett Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény egy állomását is ide tervezzük.</p>	<p>3.</p> <p>MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL</p> <p>Az ITS célrendszere az S1.P2.I1. Belső zöldfelületi rendszer megújítása című intézkedéssel nagy hangsúlyt helyez a zöldterületek fejlesztésére.</p>
4.	<p>Kálvária Stációk rendbetétele</p>	<p>4.</p> <p>MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL</p> <p>Lásd: 1. pontban adott válasz.</p>

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

	A Pesthidegkúti Kálvária, az oda vezető Stációk otthonunk régi, méltatlanul elhanyagolt része. A Stációk felújítása, környezetük méltó gondozása nemcsak a katolikus , hanem minden jóérzésű embernek örömet okoznának, hisz gyakori kirándulóhely nem csak a helyiek, hanem a távolabbi ide látogatók számára is. A Kálváriahegy a Pesthidegkúti Kulturális Tanösvény/Nagykör tervezett része is. Rendbététele fontos lépés lenne identitásunk és értékeink megőrzéséhez.				
5.	Kegyeleti Emlékhely Valójában az, hogy Pesthidegkútnak nincs temetője, már régi szívfájdalmunk. Ekkora nagyságú településnek, mint Pesthidegkút, temetővel kéne rendelkeznie. Az, hogy a helyi lakosok Solymárra, Óbudára, vagy a város messzebbi pontjaira temettetik szeretteiket, ez nagyon szomorú dolog. Nem csak a helyi lakosok nehézségei miatt, hanem azért is , mert ahol a halottaink vannak, oda tartozunk. Ahhoz, hogy a hidegkútiak valódi közösséget alkothassanak, feltétlenül szükség van egy temetőre, még ha csak hamvasztásos temetkezésre van is lehetőség. A Temető utca végén van Pesthidegkút új temetője, melyet az 1970-es évek elején bezártak. (A régi temető a Mosbach park területén van.)Az én nagyapámat exhumálás után az Óbudai Temetőben temették újra, de vannak régi sírok, melyek ott maradtak. Ezeket a sírokat rongálják, a temető területét telehordják szeméttel, hulladékkal, Wc csészét is elhelyeztek ott legutóbb. A gaz derékig ér, az elhanyagoltság szörnyű. Ez a terület emberek temetkezési helye volt, ezért kérem, tegyenek meg mindent, hogy a régi sírok területén Kegyeleti Emlékhelyet alakítsanak ki. A Kegyeleti Emlékhely kialakítása nem befolyásolja a temető létesítését, bár a későbbiekben jó alapja lehet.	5.	MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL <i>Lásd: V4 Építészeti Alapítványnak 5. pontban adott válasz.</i>		
P3	Csere István		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ	adott	rész vesz
1.	„... A T3.1. 5.pontja helyett a javaslatom: A középiskolai képzési lehetőségek szélesítésének vizsgálata, lehetőség és igény szerinti biztosítása. ... ”	1.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került: „T3.1. ... A középiskolai többosztályos-mo del le é -történő -alakításának <u>képzési lehetőségek szélesítésének vizsgálata, lehetőség és igény szerinti biztosítása</u>		
P4	Majeros András		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ	adott	rész vesz
1.	11. oldal (formai javaslat) A „II. kerület jövőképe” ábra középső részét javaslom – zöld helyett – sárga háttérszínnel kiemelni, hogy a jövőkép ábra visszaadja a Kerület címerének színvilágát.	1.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett ábra pontosításra került		

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

2.	17. oldal (első bekezdés kiegészítése) „Az Önkormányzat elkötelezett, hogy olyan infrastruktúra fejlesztéseket támogasson, melyek a helyben élők igényeit szolgálják, segítik a közösség megerősödését, a kerületszerek közötti harmonikus együttműködést, kompakt, azaz a „kis távolságokkal”, helyben rendelkezésre álló funkciókkal, szolgáltatásokkal, munkahelyekkel rendelkező, nem pedig „szétterülő”, intenzív ingázással terhelt kerületszerek kialakítását. A közterület- és közlekedésfejlesztéseket az ún. egészséges utcák koncepciónak (https://egeszsegutcak.hu/) megfelelően, azaz úgy végezzük, hogy azokat a 2.1 alfejezetben bemutatott általános célrendszer alá rendeljük, és a fejlesztések középpontjába a II. kerületben élő, dolgozó, vállalkozó emberek egészségi állapotának és életminőségének javítását állítjuk.”	2. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
3.	17. oldal (táblázat javítása) Az Intézkedések blokkon belül a hatodik sor helyesen: „S1.P1.I2.2. Mobilitás” (S1.P1.I2.1. Mobilitási helyett).	3. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
4.	20. oldal (kiegészítő magyarázat) „... a helyi lakosok számára védett, azaz az esti/éjszakai időszakban csak helyi parkolási engedéllyel használható, parkolóhelyek kerüljenek kialakításra.	4. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
5.	21. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Védett parkolóhelyek kialakítása helyi lakosok számára	5. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
6.	22. oldal (kiegészítés) „A települési zöldfelületek rendezése, azok megújulása, új területek kialakítása, kedvező esztétikai megjelenés biztosítása, fasorok telepítése, zöldtetők, zöldhomlokzatok, zöldfalak kialakításának ösztönzése nagyban hozzájárul a településkép megújításához, a zöldfelületi hálózat kialakításához.	6. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
7.	22. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Zöldhomlokzatok, zöldfalak kialakításának előírása (új, kereskedelmi-irodai funkciójú épületek), illetve ösztönzése (meglévő, lakó funkciójú épületek)	7. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
8.	25. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat javítása) „A hegyvidéki lakóterületen két helyi vonzású” helyett: „A dombvidéki lakóterületen két helyi vonzású”	8. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
9.	26. oldal (S1.P4. táblázat javítása) Hiányoznak a 4. és 5. sorokhoz tartozó szövegek!	9. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
10.	28. oldal (szöveg pontosítása) „A fenntartható energia és klíma szorosan összekapcsolódó területek” helyett: „A fenntartható energiagazdálkodás és klímavédelem szorosan összekapcsolódó területek”	10. MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

11.	30. oldal (szöveg pontosítása) „... homlokzat- és utcakép felújítást, közterületek megújítását, zöldesítését” helyett „... homlokzat- és utcakép felújítást, közterületek megújítását, zöldítését”.	11.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
12.	30. oldal (szöveg kiegészítése) „A területek tervezése megkezdődött.” helyett „Az egymással összefüggő Duna-parti területek fejlesztésének tervezése a fővárosi „Duna-Buda” projekt keretében megkezdődött.	12.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
13.	32. oldal (szöveg törlése) Ilyen intézkedés volt az OPNI is, melynek esetében az egészségügyi funkció megőrzése nem várható.	13.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
14.	34. oldal (szöveg törlése a beavatkozási lehetőségek táblázatból) OPNI, Akadémia-park, Rozmaring-völgy MTA-KKI	14.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
15.	40. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Felhívás egészségügyi turisztikai klaszter létrehozása	15.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
16.	43. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Telemedicina szolgáltatások fejlesztése	16.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
17.	43. oldal (S3.P1.I2. Egészségmegőrző programok bővítése szöveg kiegészítése) „Az egészségmegőrzés másik fontos területe a prevenció. A kerületben már komoly hagyománya van egészségügyi szűrőprogramok szervezésének, ami részben lehetővé teszi a lappangó betegségek korai felismerését, illetve lehetőséget teremt a prevenció és tevékenység szélesebb rétegekhez való eljuttatására. Az Önkormányzat tervei között szerepel ezeknek a programoknak a bővítése és további partnerszervezetek bevonása. Más kerületekben már működő programok mintájára cél ún. egészségfejlesztési iroda (EFI), illetve lelki egészségfejlesztési iroda (LEFI) létrehozása, melyek egy olyan új egészségügyi szolgáltatási formák, melyek célja az egészséges életmód népszerűsítésével, lakosság részére történő tudásmegosztással, foglalkozásokkal a krónikus, nem fertőző betegségek (pl. cukor-, szív- és érrendszeri, neurológiai, daganatos stb. megbetegedések), illetve mentálhigiénés betegségek kialakulásának vagy súlyosbodásának megelőzése.”	17.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
18.	43. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Egészségfejlesztési Iroda (EFI) és Leleki Egészségfejlesztési Iroda (LEFI) létrehozása	18.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

19.	45. oldal (szöveg kiegészítése) „Ifjúság: Az iskolák fenntartása, bár nem tartozik önkormányzati feladatok közé, de az Önkormányzat számos programmal, ösztöndíj- és pályázati lehetőséggel támogatja kerület azon tanulóit, akik hátrányos helyzetűnek számítanak. További ifjúságpolitikai kiemelt cél (elsősorban helyi munkahelyteremtéssel, bérlekáspolitikával, szociális-egészségügyi-kulturális szolgáltatás kínálat bővítésével), hogy a fiatalok a tanulmányaik befejezése után minél nagyobb arányban maradjanak II. kerületi lakosok, illetve megérje nekik külföldről vagy más magyarországi településről hazaköltözniük. A kerületben már régóta működő Idősgyűi Tanács mintájára létre kell hozni az Ifjúságügyi Tanácsot is.”	19.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
20.	45. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Ifjúságügyi Tanács létrehozása	20.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
21.	48. oldal (S3.P2.I2. Rekreációs lehetőségek bővítése szöveg kiegészítése) A kisebb gyermekekkel rendelkező családok számára a játszótérek a kerület fontos helyszínei. A kerület az elmúlt években is folyamatosan foglalkozott a játszótérek karantartásával, és új játszótérek is kerültek kialakításra. Ezt a munkát a továbbiakban is folytatni kívánja az Önkormányzat, de olyan szemléletben, hogy ezek az újonnan felújított játszótérek az aktív, egyszerre akár több generáció rekreációs igényeit is kielégítő közösségi tér szerepét is betölthessék.	21.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
22.	48. oldal (beavatkozási lehetőségek táblázat kiegészítése) Intergenerációs játszótérek fejlesztése	22.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
23.	49. oldal (S3.P4. Önkormányzati digitalizáció szöveg kiegészítése) „Egy olyan nyilvános, asztali számítógépen, illetve új applikáció használatával is igénybe vehető platform kialakítására van szükség, ahol integráltan jelen tud lenni minden e-köszolgáltatás: a tájékoztató funkcióktól az egyeztetésekig, az e-ügyintézésről a tudásbázisig.”	23.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

24.	49. oldal (S3.P4. Önkormányzati digitalizáció fejlesztése intézkedéscsomag táblázat kiegészítése) „Smart” irányelvek érvényesítése: <ul style="list-style-type: none"> • eljárások elektronizálása, beleértve az ügyfél-oldali eljárási cselekményeket (pl. pályázatok benyújtása, hiánypótlása) is • digitális platformok fejlesztése (térinformatika, honlap, applikáció) Eszélyegyenlőségi irányelvek érvényesítése: <ul style="list-style-type: none"> • eljárások elektronizálása • akadálymentesített honlap és applikáció fejlesztés Prioritás intézkedéseitől várható hatások: <ul style="list-style-type: none"> • növekszik az elektronikusan intézett ügyek, elektronikusan benyújtott pályázatok száma • csökken az ügyintézésre fordított idő • növekszik a kerület honlapjának látogatottsága nő a kerületi applikáció felhasználóinak száma	24.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
25.	59. oldal (szöveg törlése, mivel az önkormányzatnak nincs fejlesztési hatásköre a Bem-projekt esetében) Radetzky-laktanya-tömbjének fejlesztése	25.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
26.	62. oldal (szöveg törlése, mivel az önkormányzatnak nincs fejlesztési hatásköre ezen helyszínek esetében) Fővárosi léptékben is nagy potenciállal bíró helyszínek tekinthető a városrészben az Akadémia-Park vagy az OPNI-területe, de fontos fejlesztési területnek tekinthető az MTA-KKKI volt tömbje is.	26.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész pontosításra került: „...Fővárosi léptékben is nagy potenciállal bíró helyszínek tekinthető a kerületrészben az Akadémia Park vagy az OPNI-területe, de fontos fejlesztési területnek tekinthető az MTA-KKKI volt tömbje is, melyek ugyanakkor nem tartoznak önkormányzati kompetenciába. ...”
27.	63., 71. és 89. oldal (elütési hiba javítása, szöveg pontosítása) „Koloszvár Tamás Utcai Panoráma Sporttelepen a kiszolgáló épület felújítása, oltózók bővítése” helyett „Koloszvári Tamás utcai Panoráma Sportközpontban a kiszolgáló épület felújítása, oltózók bővítése”	27.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
28.	63. oldal (szöveg törlése, tudtommal hivatalosan már nem létezik II/A kerületrész) „Hidegkút városrész a II/A-kerületrészt jelenti, ami településszerkezeti szempontból különálló egységként kezelhető a II. kerület többi részétől.”	28.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész pontosításra került: „...Hidegkút városrész a II/A-kerületrész nem szánt területek kerületrész az egykori II/A. kerületrészt jelenti, ami településszerkezeti szempontból különálló egységként kezelhető a II. kerület többi részétől, ...”
29.	63. oldal (szöveg pontosítása) „Hidegkút városrészben élő lakosok nagy lokálpatriotizmussal rendelkeznek” helyett „Hidegkút városrészben élő lakosok körében különösen erős a lokálpatriotizmus”	29.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

30.	64. oldal (szöveg törlése, pontosítása mivel a pandémia hatására visszaesett az irodák iránti kereslet, ne legyen az a konklúzió, hogy fejlesztési cél Hidegkút irodaházakkal való ellátása) „A pandémia felerősítette az utóbbi időszakban a home office jellegű munkavégzést, így lehetőséget kell teremteni bizonyos szolgáltatások helyben történő igénybevételére, az irodai kapacitások fejlesztésére, pl. köztük co-working irodák közösségi terek kialakítására is, hiszen a korábbi időszakban a Belvárosba irányuló forgalmat jelentős részben a belvárosi irodákba ingázók jelentették.”	30.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
31.	64. oldal (első bekezdés kiegészítése) A lokális központok fejlesztése során megfontolandó bizonyos (pl. egészségügyi, közigazgatási, gyermekjóléti) szolgáltatási kapacitások kerületen belüli „megkettőzése”, mert az jelentős mértékben hozzájárulhat a kerületen belüli, Bel-Buda irányába történő, nem munka célú ingázás, ezáltal a „felesleges” gépkocsi-használat visszaszorításához. Továbbá, jelentős fejlesztési tartalmakok jelennek a szomszédos agglomerációs településekkel (elsősorban Solymárral) közös fejlesztésekben is.	31.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
32.	65. oldal (szöveg törlése/cseréje) Iroda-funkció fejlesztése (pl. co-working iroda kialakítása) vagy helyette: Otthoni munkavégzést (home office-t) támogató szolgáltatások (pl. co-working közösségi terek) fejlesztése	32.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
33.	65. oldal (szöveg kiegészítése) II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat telephelyeinek fejlesztése a Hunyadi János utcában és a Községház utcában	33.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
34.	71-72., 77., 81., 84., 85., 87., 90-92., 93., 98-99. oldalak (szövegek törlése, mivel ezek olyan magánfejlesztések, melyekkel az önkormányzat jelenlegi vezetése nem feltétlenül ért egyet, és a lakosság az ITS alapján félreértheti, hogy ezek önkormányzati projektek) Betegápoló Irgalmasrend Budai Irgalmasrendi Kórház fejlesztése—II. ütem—magánfejlesztés Radetzky-laktanya—magánfejlesztés Margit-Corner—magánfejlesztés Cserfa utca és a Lajos utca-sarkának beépülése Akadémia-felújítása II. ütem—magánfejlesztés Pasaréti-Honvéd-Levára fejlesztése—magánfejlesztés VASAS sportpálya fejlesztése—magánfejlesztés OPNI fejlesztése—magánfejlesztés Volt MTA KKKI fejlesztése—magánfejlesztés Szent Antal-ferences-templom és rendház mellett közösségi épület létrehozása—magánfejlesztés Egykeri Rozmaring TSZI központi területeinek hasznosítása—magánfejlesztés	34.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrészek, a javaslatnak megfelelően pontosításra kerültek

Határozati javaslat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

35.	72. oldal (szöveg kiegészítése) „II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat telephelyének fejlesztése a Hunyadi János utcában és a Községház utcában”	35.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
36.	82. oldal (pontosítás) „Széna tér fejlesztése, I/A ütem” – a Megvalósítás várható ideje 2022-re módosítandó	36.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
37.	95. oldal (Projekt rövid leírása hiányos, mintha félbe lett volna hagyva a mondat) Budaligeten és Pesthidegkút-Ófalu határában a Patakegyi út északi oldalán ???	37.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész pontosításra került: „...Budaligeten és Pesthidegkút-Ófalu határában a Patakegyi út északi oldalán a csatornahálózat fejlesztése, ...”
38.	96. oldal (szövegek kiegészítése) „II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat telephelyének fejlesztése a Hunyadi János utcában és a Községház utcában” „A Hunyadi János utcában háziorvosi, a Községház utcában szakorvosi rendelő található, de a telephely alkalmasak lehet arra, hogy bizonyos (további) szakellátásoknak helyet biztosítsanak. Egészségügyi modell kidolgozását követően kerülhet sor, a rendelő fejlesztésére, megfelelő szakrendelő kialakítására.”	38.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
39.	107. oldal (szöveg törlése és táblázat kiegészítése) (A feltételrendszer-ég kidolgozás alatt.) Megvalósítás időszaka táblázat minden oszlopának (2021-2027) „x”-elése	39.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
40.	113. oldal (szöveg pontosítása, szóismétlés korrigálása) „kiemelve azok a programok, amik a Vízüvért is magába foglaló Élhető belváros akcióterületet is magába foglalják” helyett „kiemelve azok a programok, amik a Bel-Buda városrészt is magába foglaló Élhető belváros akcióterület fejlesztését célozzák”	40.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
41.	120. oldal (szöveg pontosítása) „Külföldi területek, hegyvidéki területek” helyett „Kertvárosi, dombvidéki területek” „Szűküli önkormányzati gazdálkodás” helyett „Szűküli önkormányzati kompetenciák és bevételek”	41.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került
42.	125. oldal (szöveg pontosítása) „céljából a Helyi Építési Szabályzatának aktualizálását” helyett „céljából a Kerületi Építési Szabályzatának aktualizálását”	42.	MÓDOSÍTÁST IGÉNYEL Az érintett szövegrész, a javaslatnak megfelelően pontosításra került

Előterjesztés 1. MELLÉKLETE

A 2021.11.11-én és 2021.11.16-án tartott lakossági fórum Összefoglaló-Emlékeztető

ÖSSZEFOGLALÓ EMLÉKEZTETŐ

Budapest Főváros II. Kerületének Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) lakossági fórumáról

hely: Marczibányi Téri Művelődési Központban (1022 Budapest, Marczibányi tér 5/A) Újklub terem

időpont: 2021. november 11. 15:00 óra

jelen vannak: jelenléti ív szerint

Ferik Tünde a Völgyzugoly Műhely Kft. tervezője köszöntötte a jelenlévőket, és elmondta, hogy az ITS a közösségi tervezési módszer alkalmazásával készült.

Trummer Tamás Főépítész úr ismertette az ITS készítésének folyamatát:

- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának képviselő-testülete 52/2019. (III.28.) számú határozatával új integrált településfejlesztési stratégia készítéséről döntött, melynek elkészítésével a Völgyzugoly Műhely Kft.-t bízta meg. Az ITS az okos város módszertan keretei között a részvételiség erősítésével készült.
- A pandémia miatt hosszantartó tervezési, egyeztetési folyamatra volt szükség. Hat alkalmas fórum-sorozat is megtartásra került. A civil szervezetek képviselői, gazdasági szereplők, képviselők kerültek elsősorban meghívásra.

Elkészült a munkaközi anyag, amelye véleményezésre megküldésre került az államigazgatási szerveknek és itt a lakossági fórumon bemutatásra kerül.

Ez egy középtávú stratégia, amely fő eszközként arra szolgál, hogy rendszerbe kerüljenek a fejlesztési célok. Véleményeket elektronikus levélben a partnerseg@masodikkerulet.hu címre kérjük, december 1-ig, a partnerségi egyeztetés végéig.

Kéthelyi Márton a Völgyzugoly Műhely Kft. tervezője ismertette az ITS javaslatait a Középső Dombvidék és Bel-Buda területre.

Kérdések és válaszok következtek.

Perjés Gábor képviselő úr megkérdezte, hogy a Millenárral van-e partnerségi kapcsolat? Ha nincs, van-e olyan alternatív elképzelés, hogy lehetne közös leképzést elképzelni a Margit negyeddel?

Válasz: A stratégia irányt ad, utána jönnek a taktikai lépések. Fontos, hogy lehet megvalósítani a zöld felületek összekapcsolását. Csak a keretet adja az ITS, az élet adja a megvalósíthatóságát az elfogadása után. A Virilista klub jó hely lehet az érdekérvényesítésre.

Kiss Roland képviselő úr megkérdezte, hogy a Bel Budai Vizivárosi promenádot hogy lehet megvalósítani?

Válasz: Az ITS nem ennyire részletezett, ez a későbbi tervezés kérdése. Készült egy közterületfejlesztési terv, ami ismert. A stratégia javaslatot tesz, milyen kedvezményekkel ösztönözzék a funkciók kialakítását. A Varsányi Irén utcában más most is virágoznak a vállalkozások. A minta a Bartók Béla út volt, de azt nem lehet leutánozni, mások az adottságai.

Majoros András képviselő úr kérdezi, hogy a kerülettől független állami beruházásokat hogy kezeli az ITS? (Radetzky laktanya, Óbuda-Újlak) A kerület lakosai, ha nem tudnak azonosulni a fejlesztésekkel, ki lehet-e azt húzni az ITS-ből?

Válasz: Az ITS rendszerbe állítja az impulzusokat. Kifejtheti véleményét a nagyobb (külső) beruházásokról, pl. az M0 megépítése. Ha mondjuk, nem támogatja azt, EU-s pályázatoknál módosítani tudja azt. Jobb módszer a beleintegrálás, mert nincs hatásunk a módosításukra. Például a Cserfa utca és Bécsi út találkozásánál található foghíjak beépítésére az ITS megfogazza a kereteket. Milyen lesz a fejlesztés, még nem tudjuk, de lesz.

A Radetzky fejlesztést adottságnak kell tekinteni. Az ITS egészségügyi fejlesztést tartalmaz az OPNI-ra, amely ellentétes a kormány által preferált oktatási céllal.

Majoros András képviselő úr kérdezi, hogy a konfliktusokat hogyan kezeli az ITS?

Válasz: Az ITS-ben nincs benne részletekben, hogy lehet ezeket megoldani. A fejlesztő erőket pozitív irányba kell terelni. Például a gyalogosbarátnak kijelölt területeknél tárgyalásokat kell kezdeményezni a forgalommal keletkező hátrányok csökkentésére.

Előterjesztés 1. MELLÉKLETE

A 2021.11.11-én és 2021.11.16-án tartott lakossági fórum Összefoglaló-Emlékeztető –folyt.

Szabó Gyula alpolgármester úr elmondja, sok esetben a cél a profit maximalizálása, minél nagyobb beépítés elérése. Nekünk kell a kompromisszumos megoldást megtalálni, ami mindenkinek jó. Csökkenteni a szerzett jogot nem lehet, ha bővíteni akar valaki, kompenzáció kell – tartós szolgáltatást nyújtani. Részt vett a kezdetektől az ITS megalkotásában, a Budakeszi út környéke kimaradt a fejlesztési területekből. Beruházók jelentek meg, (magán és a fővárosi Önkormányzat), akcióterület is lehetne a terület.

Válasz: Kiemelt fejlesztési területté nyilvánítással lehetne a rendszerbe tagozódni. Minimális követelmény lenne, hogy a fejlesztés a helyi tervekkel ne legyen ellentétes, azzal harmonizáljon, ezáltal ők idomulnának a stratégiához.

Juhász Veronika képviselő kérdezi, hogy van-e kommunikáció a kiemelt beruházásoknál?

Válasz: Információs anyagokkal kell bemutatni a fejlesztési szándékot a lakóknak.

Perjés Gábor képviselő kérdezi, hogy készült-e geológiai felmérés? A közlekedési problémák megoldásához alagutakat kellene fúrnia területek összekötéséhez.

Válasz: a kerület lakosainak ellentétes érdekei vannak, ez ügyben feszültséget érzékelünk. Fővárosi kompetencia a kerületeket összekötő úthálózat fejlesztése, módosítása.

A Virágos-nyergi átkötés a fővárosi településszerkezeti tervben megjelenő nyomvonal. A stratégia nem tartalmazhat ellentétes célt a magasabb szintű tervvel szemben.

Nem készült kutatás, a Rózsadomb alatt régen volt tervben alagút, de most már nincs.

Perjés Gábor képviselő úr javasolja, hogy a Dél- Nyugati pályaudvar összekötésekor a vasúti alagút mellett még egy alagút készülhetne a közúti közlekedés számára.

Válasz: Az ITS megfogalmazhat ilyen célokat, de az rövidtávra készül. A kerületek nem önállóak, globálisan fővárosi szinten kell megoldani a közlekedési problémákat. A megoldás kulcsa nem a mi kezünkben van.

Ferik Tünde megköszönte a lakossági fórumon való jelenlétet.

Az összefoglaló emlékeztetőt összeállította:

Budapest 2021. 11. 15.

Sulán Gabriella

településrendezési ügyintéző

Előterjesztés 1. MELLÉKLETE

A 2021.11.11-én és 2021.11.16-án tartott lakossági fórum Összefoglaló-Emlékeztető –folyt.

ÖSSZEFOGLALÓ EMLÉKEZTETŐ

Budapest Főváros II. Kerületének Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) lakossági fórumáról

hely: Klebelsberg Kultúrkúria Téli kert terem (1028 Budapest Templom utca 2.)

időpont: 2021. november 16. 15:00 óra

jelen vannak: jelenléti ív szerint

Ferik Tünde a Völgyzugoly Műhely Kft. tervezője köszöntötte a jelenlévőket, és elmondta, hogy az ITS a közösségi tervezési módszer alkalmazásával készült.

Trummer Tamás Főépítész úr ismertette az ITS készítésének folyamatát:

- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának képviselő-testülete 52/2019. (III.28.) számú határozatával új integrált településfejlesztési stratégia készítéséről döntött, melynek elkészítésével a Völgyzugoly Műhely Kft.-t bízta meg. Az ITS az okos város módszertan keretei között a részvételiség erősítésével készült.
- A pandémia miatt hosszantartó tervezési, egyeztetési folyamatra volt szükség. Hat alkalmas fórum-sorozat is megtartásra került. A civil szervezetek képviselői, gazdasági szereplők, képviselők kerültek elsősorban meghívásra.

Elkészült a munkaközi anyag, amelye véleményezésre megküldésre került az államigazgatási szerveknek és itt a lakossági fórumon bemutatásra kerül.

Ez egy középtávú stratégia, amely fő eszközként arra szolgál, hogy rendszerbe kerüljenek a fejlesztési célok. Véleményeket elektronikus levélben a partnerseg@masodikkerulet.hu címre kérjük, december 1-ig, a partnerségi egyeztetés végéig.

Kéthelyi Márton a Völgyzugoly Műhely Kft. tervezője ismertette az ITS javaslatait a Pesthidegkút területre.

Kiscsoportos megbeszélés keretén belül fogalmazódtak meg az ITS-el kapcsolatos kérdések.

Kérdések és válaszok következtek.

1. kérdés: Hol optimális a hulladékudvar helye?

Válasz: Több optimális helye is lehet, jó közlekedéssel ellátott kell, hogy legyen. Akár több is lehet kerületen belül. Ha az lenne a kérdés, hogy Hidegkúton hol lenne jó hulladékudvar, akkor be kellene vonni a lakosságot a kérdés eldöntésébe, hogy ne legyen nagy feszültség.

Egy sűrűn lakott településrészbe nehezen illeszkedik be, kivéve, ha olyan környezetet teremtenek, ahol nem látszik, hogy mi folyik ott. Meg kell választani a jól a helyet, de kell hozzá jó technológia és a kultúra, ami garantálja, hogy a lakosságot nem zavarja.

2. kérdés: Honvéd utca felparcellázása?

Válasz: Ahogy itt is elhangzott új beépítésre szánt területeket nem javasolt nyitni. További infrastrukturális, intézményi problémákat okozna. Egyrészt ez fővárosi kompetencia is, másrészt az ITS arra épült, hogy lakosság megtartó, és nem növelő fejlesztéseket tartalmazzon.

3. kérdés: A Rozmaring jövője?

Válasz: Újabb beépítésre szánt területeket nem akarunk nyitni, de ezekkel az elhagyott, szőlős területekkel, ha az infrastruktúra engedi, valamit kezdeni kell, hogy önfenntartó legyen. Ebben van egy kis feszültség. A Rozmaring jövője nincs még kikristályosodva.

Az ITS fejlesztési területként tartja nyilván a Rozmaringot, a tulajdonosi szerkezet miatt és amiatt sem ad rá javaslatot, mert egy megalapozó előkészítő tanulmány elkészítésére lesz majd szükség először a területre, hogyan hasznosítható.

A fővárosi tervekben, összhangban az országos tervekkel fejlesztésre kijelölt terület. A fővárosi tervben olyan kötelelem van benne, ha a főváros által megjelölt közlekedési kapcsolat létrejön, akkor válhat mezőgazdasági terület helyett más területt. Addig a pontig, míg ezek a fejlesztések vannak a fővárosi tervben, a kerület sem tud más döntéseket hozni.

Előterjesztés 1. MELLÉKLETE

A 2021.11.11-én és 2021.11.16-án tartott lakossági fórum Összefoglaló-Emlékeztető –folyt.

Célkitűzés kell, ami nyomán elindul a fejlesztés a jövőben. Lehet azt a területet egy olyan jövőbeni hasznosításra elképzelni, amelyik környezetbarát, a környezet nem túl terhelő tevékenységi körre koncentrálni. Informatika, tudásközpont, kisebb logisztikai háttérrel igénylő beruházást szeretnénk ezen a magánterületen. Olyan fajta tevékenységet kellene oda telepíteni, ami nem lakosságnövelő, de hasznot is hoz, bevételt a kerület számára.

Erre a területre idők elothona fejlesztés, magas minálitású szolgáltatással jelentkezett korábban.

- 4.** kérdés: Minden csoport feltette ezt kérdést más-más módon: tud-e valaha szerves részévé válni Hidegkút a II. kerületnek, mi az ideális szerepe a II/A kerületrésznek, van-e olyan javaslat az ITS-ben hogy épüljön be a fővárosba a II/A kerület, van-e olyan tervezői javaslat, ami a főváros részévé teszi a II/A kerületet.

Válasz: a beolvadás csak közlekedési, infrastrukturális szempontból fontos, hogy meglegyen a szorosabb köttődés. Az a kerület ereje, hogy sokféle. Földrajzi adottság, hogy két súlypontja van a kerületnek, ez érték. Infrastrukturális szempontból érdemes vizsgálni, hogyan lehet integrálni. Más a két kerületrész jellege.

Fontos mindkét pólus fejlesztése. Hiányzó alközponti funkciók fejlesztését kell megoldani egyrészt a helyben élők miatt, de érinti a bent lévőket is, kevésbé fog a forgalom áramlás működni, mint ami jelenleg megvan.

Ferik Tünde elmondja, hogy a csoportos megbeszélések után javaslatok is érkeztek az ITS-hez, amelyek átadásra kerültek a tervezők részére, hogy az ITS készítésénél is figyelembe lehessen venni azokat.

Javaslatok:

1. Egyfajta fontossági sorrend legyen a célok között.
2. Időarányos jegy legyen.
3. Gyalogosbarát közlekedés formái hidegkúton belül.
4. Ördögárok, mint nyílt vízelvezetésű árkok jövője.
5. Paprikás patak kerékpárút Hűvösvölgy-Solymár irányába.
6. Sport promenád Uszoda > spotpályák környékén.
7. Elkerülő feltáró út Erzsébetliget > Patakegyi utca > Solymár vasútállomás > Virányos-nyereg
8. Gyalogos közösségi sétány, terek pl. Temető utca Véka utca kulturális negyed

Megköszönte a kérdéseket, javaslatokat és bezárta a fórumot.

Az összefoglaló emlékeztetőt összeállította:

Budapest 2021. 11. 18.

Sulán Gabriella

településrendezési ügyintéző