

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság 2021. június 29-i rendes ülésén 08:04 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Majoros András a Bizottság elnöke	07:54
Dr. Górh Csaba a Bizottság képviselő tagja	08:01
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	08:05
Borbély László a Bizottság tagja	07:55
Borsos Gábor a Bizottság tagja	07:58
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	08:01
Szabó Gyula alpolgármester	

érkezett:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

-

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Sulán Gabriella KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 5 tag van jelen, késést Tóth Csaba Róbert, távollétet Dr. Tompa János jelzett, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Dr. Górh Csaba a bizottság képviselő tagja személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
21/2021. (VI.29.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Dr. Górh Csaba a bizottság képviselő tagját bízta meg.

(5 bizottsági tag van jelen, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Tóth Csaba Róbert 08:05- perckor megérkezett.

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a 2 napirendi pontot tartalmazó napirendi javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
22/2021. (VI.29.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét jóváhagyja:

Napirend:

1./ A VASAS Sport Club területére készülő, Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításhoz a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntéséről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

2./ Javaslat, a Vasas Sport Club területére készülő KÉSZ módosítás tervezet munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

A VASAS Sport Club területére készülő, Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításhoz a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntéséről

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy Környezeti vizsgálatot minden kerületi építési szabályzat módosításakor meg kell vizsgálni, és a Testület dönt róla, hogy szükséges-e. Az ezt előíró kormányrendelet megmondja azokat az eseteket, amikor mindenképpen szükséges a környezeti vizsgálat, jelen esetben a 2/2005-ös jogszabály. Jelen esetben egyik feltétele sem áll fenn, a Vasas területén nem lesz beépítés nem szántból beépítésre szánt terület, a funkciója nem változik, a testületre van bízva. Megkérdeztük az államigazgatási szerveket, hogy ők mit gondolnak, szükséges-e vagy nem. A 13 államigazgatási szerv döntő többsége azt jelezte, hogy nem szükséges, 2 jelezte, hogy szerinte szükséges. Ezekkel külön egyeztető tárgyalást hívtunk össze, hogy ne azon múljon a véleményük, vagy más eszközzel hatékonyabban meg lehet oldani az állami főépítész jelezte – őt azért hívtuk meg, mert ennek az egész folyamatnak ő a törvényességi felügyelője úgymond – hogy nem tud részt venni, nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot. A Bányakapitányság nem jött el, és a Budapest Főváros Polgármesteri Hivatala részére a klíma védelemmel foglalkozó osztálya eljött, akinek a legfontosabb kérése, kérdése az volt, hogy a felgyülemlett csapadékvíz kezelését kéne szigorúbban kezelni, mint ahogy a KÉSZ az általános előírásokban kezeli, itt nagy lapos tetős területek alakulnak ki. Meggyőztük őket legalábbis az

egyeztetésen, hogy ha ők javasolnak a KÉSZ jóváhagyandó munkarészéhez konkrét módosítást a szabályozásban, akkor az egy hatékonyabb eszköz, mintegy környezeti vizsgálat, amely talán ilyen részletezettséggel nem tér ki, de viszont jól elhúzza az egész folyamatot. Ők ezt elfogadták el is küldték javaslataikat, az benne is van az előterjesztésben.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy ezt a javaslatot is tartalmazó levelet kapták meg a tagok ma 4. mellékleteként, mert az az egyeztető megbeszélés az előterjesztés eladási határidejét követően történt 06.22-én. A fővárosi kollégák (Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Klíma- és Környezetügyi Főosztály) tegnap délelőtt véglegesítették azokat a KÉSZ módosító javaslataikat, amikről főépítész úr is beszélt.

Elnök kérdezi Bizottsági tagokat, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés felmerült-e?

Liziczai Sándor kérdezi, ha jól olvasta valamelyik mellékletben a Bányakapitányság azért kérte vizsgálatot, hogy egyáltalán kiderülhessen, hogy lehet-e építkezni a területre, mert az indoklásban az volt, természetesen a következő tervfázisokban lesz részletes majd vizsgálat.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy a csúszásveszélyes terület az főleg a teleknek a középső része, még a pályákba belenyúlóan, de maguk ezek a nagyobb csarnokok nem a csúszásveszély területre kerülnek. Továbbá az van a KÉSZ jóváhagyandó munkarészében, hogy 5% beépítés lehet legfeljebb a domboldalra, ami ugye a tenisz Klubnak a viszonylag jelentéktelen méretű épületét jelentheti, tehát ilyen szempontból a csúszásveszélyes területre lényegében nem kerül épület. A Pasaréti út mentén látszik, hogy ezek a csúszásveszélyes területek

Liziczai Sándor kérdezi, a tenispályák alá kerül felszín alatti építmény?

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, van olyan része is, ott van a futófolyosó is illetve különböző raktárok. A későbbi kiviteli engedélyezési terv fázisban szakhatóságként úgyis meg lesz keresve a Bányakapitányság.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Bányakapitányság ebből a tervezés során előállított földtani szakvéleményből kiemelt egy olyan mondatot, amire vonatkozóan az a tervezővel egyező álláspontunk, hogy a csúszásveszélyes területekre vonatkozóan rendelkezést fogantatott a KÉSZ-módosítás tervezete. Miszerint a terület igénybevétele kizárólag előzetesen meghatározott egyedi előfeltételek megtartásával, betartásával megengedett. Azaz úgy viselkedik szabályzattervezet, összhangban a földtani szakvéleménnyel, amit a hatóság akként értékelt: ha a konkrét helye, ahova építésengedélyezési terv teszi az épületet, ott ez az előzetesen meghatározott egyedi feltételek megvizsgálása teljesül. Nem az egész domboldalt akarja az előmunkálatok során megvizsgálni a földtani szakvélemény, hanem azt a helyet, ahova az épületet tervezik. Tehát erre vonatkozóan van tervezett rendelkezés. Ezt az indokot szembesítettük volna ezen az egyeztető tárgyaláson az államigazgatási szervvel, ha megjelent volna. Mivel bevártuk az összes véleményt, függetlenül attól, hogy érintett-e vagy kötelezően részt vesz (a 2/2005. korm.rend szerinti környezeti vizsgálat eseti eldöntése), a 13 megszólított szerv közül, így eddig jutottunk tehát ez az álláspontunk, amit nem tudunk az állunk az állig. szervnek elmondani, hogy a szab. terv úgy viselkedik, hogy csak úgy lehet telepíteni, hogyha ezek a földtani kérdések építés előtt igazolásra kerülnek.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, hogy a reggel érkezett anyag, a főváros részéről észrevételek és akkor ők is megállapítják, hogy már nem tartják szükségesnek, viszont itt van 3-4 db. amit javasolnak, hogy azért tegyünk majd vele, hogy ezeket elfogadjuk, megfogadjuk és beemeljük?

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy ezt mindenképpen, ami például a csapadékkezelésre vonatkozik, azt egyedileg befogadnánk. Vagy partneri véleménybe akként kezeljük.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy (főépítész úrral) beszéltünk már arról is, hogy az államigazgatási szerveket az állami főépítész egyeztető tárgyaláson hívja össze, hogyha

ezen a mai napon túl jut ez a dokumentáció, akkor a polgármester nevében az állami főépítészhez fordulunk, hogy az egyeztető tárgyalást, illetve a záró véleményéhez szükséges egyeztető tárgyalást hívja össze. Ott elsősorban az államigazgatási szervek vesznek részt, és ők akkor látják ezt a tervezetet, és ott teszik hozzá azokat a véleményeket, amiket javasolnak, vagy jogszabályon alapulóan kérnek a testülettől a megalkotása előtt. Én úgy gondolom és képezem, hogy oda a Fővárosi véleményt be lehet vinni, (annak figyelembe vételével) véglegesíteni rendelet-tervezet.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Főváros részéről nem tudjuk, hogy ki jelenik meg, majd ezen a tárgyaláson, de ott is lehetőség van jegyzőkönyvbe venni ezt a véleményt, és akkor ez alapján a végleges jóváhagyandó rendeletet döntésre vinni. Megjegyzem, hogy mi (a Hivatal) tervezünk egy TRSZ kötést. Itt most megfordulna, mint ahogy eddig szoktuk, hogy mielőtt döntésre vinnénk egy településrendezési szerződést előkészítjük, és először azt kéne majd elfogadni, utána a KÉSZ módosítást.

Dr. Gór Csaba kérdezi, van itt a Bányakapitányságnak egy javaslata, amit mi nem akarunk elfogadni. Van bármi idő prés rajtunk, hogy ezt miért nem tudjuk megtenni? Valamiért kell nekünk ebben az ügyben sietni, vagy azt gondoljuk, hogy egyszerűen felesleges ezzel foglalkozni? Ha lenne több időnk, akkor sem foglalkoznánk vele?

Trummer Tamás főépítész válaszában elmondja, az egyeztető tárgyalásra reméljük, hogy eljön a Bányakapitányság és akkor ott kifejtheti esetleg a véleményét. Ha nem jön el, akkor reméljük, hogy írásban még kifejti véleményét, de még úgy érezzük, vagy más műfaj a környezeti vizsgálat, nem az az eszköz, amivel itt a kérdést rendezni lehet az a megalapozó vizsgálat alapján, illetve a véleményező szervek szigorító javaslatai alapján ugyanazt az eredményt hozza. Tehát a környezeti vizsgálat mondjuk, olyan esetekben olyan horderejű esetekben lenne szükséges, most itt kicsit szélsőségesen mondva, mint mondjuk a Rozmaring területére egy 500 lakásos lakópark épülne, nem tudom én mennyi övezet módosításra, akkor természetesen meg kell vizsgálni, hogy a környezeti vizsgálat szükséges-e. Szerencsére ilyen veszély nem áll fenn, de ugyanakkor nekünk minden esetben elő kell készíteni döntésre, hogy a környezeti vizsgálat szükséges-e vagy nem. Például ilyen a KÉSZ felülvizsgálatakor is lesz.

Dr. Gór Csaba kérdezi, akkor nem azt vitatjuk, hogy el kell végezni ezt a vizsgálatot, amit kért Bányakapitányság, csak azt mondjuk, hogy ezt nem most kell, hanem majd később?

Trummer Tamás főépítész válaszában elmondja, hogy ennél nem szükséges. Ez nem az a lépték, nem változik, se az övezet a szankciós se változik.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy az, amit a Bányakapitányság kért, az (észrevételétől függetlenül) elvégzésre kerül a megalkotott szabály következtében is, függetlenül attól, hogy csúszásveszélyes vagy nem csúszásveszélyes a terület. Azért ütemeztük ezt a két témát a szabadságolás előtti időszakra, hogy abban reménykedve, hogy az augusztusi testületi ülésen már a rendeletalkotással tud foglalkozni (a testület) — ez ugye egy vízió hogy minden szál összeáll, és az egyeztető tárgyalás is ezeket a döntéseket felhasználva meghirdetésre, folytatásra kerül.

Szabó Gyula nekem egyetlen egy aggályom van, hogy nem terjeszkedünk-e túl ebben a kérdésben, ugyanis ez a kormányrendelet szerint nemzeti gazdaságilag kiemelt fontosságú, és mondta a Bányahatóság engedélyezési eljárás is betartozik, és föltétlenül a KÉSZ-nek kell ezzel foglalkozni?

Trummer Tamás főépítész válaszában elmondja, a KÉSZ az normatív szabályokat fektet le, megalapozó munkarészeiben is foglalkozik például a víz helyben tartása a vízháztartásában területnek, a csúszásveszéllyel. A kiemelő rendeletnél nem határoz meg normatív szabályokat a területre vonatkozóan, ezért a KÉSZ-nek a tárgyalásos eljárással történő egyszerűsített eljárása alatt kell ezeket tisztázni. A testület még többszörösen dönt erről a területről. Tehát először majd dönteni fog vizsgálat szükségességéről, vagy nem szükségességéről, másrészt pedig a szabályról. Szerintem a bányakapitányságnak lesz elég ideje akár az egyeztető tárgyaláson kifejtetni a véleményét. De úgy

úgyis értelmezhetjük azt, hogy nem jelent meg, hogy ez számára nem egy olyan kardinális kérdés írásban sem küldött tehát nem az volt a baj, hogy hogy itt nem ért rá ilyenkor mindig az van, hogy írásban küldött véleményt is be lehet fogadni pluszban. Nem jelent meg nem írt semmit, ilyen esetekben egy klasszikus egyeztető tárgyaláson, aki nem jelenik meg, megadottnak kell tekinteni a pozitív véleményét.

Erdei Gyula osztályvezető én annyit fűznék hozzá, hogy a kiemelő rendelet hatósági ügyek alól emel ki. A KÉSZ-módosítás megalkotása nem hatósági ügy. Arra vonatkozóan megvannak rendelkezések: a 314/2012-es kormányrendelet és a 2/2005-ös (korm.r.) környezeti vizsgálat eldöntésére vonatkozó. Álláspontom szerint a kiemelő rendelet ezen korm.rendeletekben rögzített mozgástereket nem szűkíti le.

Trummer Tamás főépítész válaszában elmondja, és építési engedélyt kell kérni, a kiemelt beruházásokkal foglalkozó építésügyi Kormányhivatalhoz tartozik, de ugyanúgy építési engedélyt kell kérni egy kiemelt beruházásnak is és szakhatósági véleményeket is ki kell kérni. A településképi alól van felmentése.

Szabó Gyula viszont a Kormányhivatalhoz oda van rendelve a hatósági engedélyezés. A félk láncszem nem fog kiesni később engedélyezési eljárás során.

Trummer Tamás főépítész kifejti, ha a részletes tervek ismeretében azt mondja a Bányakapitányság, hogy oda nem lehet épületet, akkor a szakhatóság ereje van olyan nagy, hogy akkor nem kaphat építési engedélyt arra a csúszásveszélyes területre.

Elnök megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
23/2021. (VI.29.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 1.3 pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a VASAS Sport Club területére készülő KÉSZ módosítással összefüggésben nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. június 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

Javaslat, a Vasas Sport Club területére készülő KÉSZ módosítás tervezet munkaközi partnerségi egyeztetésének lezárására

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, partnerségi egyeztetés az nemcsak a hivatalosan előírt csatornában folyt, hanem tavaly októberben egy lakossági fórummal indult még az egész eljárástól függetlenül, amit a Vasas tartott a saját területén és meghívta az önkormányzatot is, mint ahogyan az érintett lakosságot. Ott előadták a tervüket, már akkor voltak módosító javaslatok a tervezők felé a lakosoktól, elsősorban a Radna utcából. Ott volt egy sportcsarnok még Radna utcához közel, ami a lakosoknak semmiképpen sem volt elfogadható. Ezeknek a véleményeknek a feldolgozása során a tervezők előálltak egy újabb verzióval, ami a most már hivatalos partnerségi egyeztetésen a lakosság részéről finomítást kértek illetve igényelt. Első körben a Radna utcától az építési határvonal, amelyen kívül nem lehet építeni semmit, az még közelebb volt a telekhatárhoz. Ezen a tervre már jó 20 méterrel beljebb van húzva, így garancia ez arra, hogy oda semmilyen épített dolog már nem épülhet. Tehát garancia van arra, hogy a nagyobb épületek a mostani pályák helyére kerüljenek, a belsejében ne épüljön épület. Környezetvédelemben is erősítettünk, a fás szárú rendeletbe sokkal kevesebb fa is elegendő. Ha a fás szárú rendeletet tartaná be valaki, akkor itt most már annál több fa van, mint ami fás szárú minimum. Ezért úgy erősödött a környezetvédelmi aspektus ugyanannak a jelenlegi fáknak először fele volt, aztán a kétharmaddal megtartandó. Igyekeztünk a tervben az épített és természeti környezetet egyensúlyban tartani.

Elnök kérdezi Bizottsági tagokat, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés felmerült-e?

Liziczai Sándor kérdezi, ha jól emlékszem, volt lakossági észrevétel a parkoló számmal kapcsolatban. Jelenleg a parkolás nagyon kaotikus, engedményt tett-e a KÉSZ? Kevesebb parkoló lesz talán itt, mint amit az OTÉK előír? Vagy rosszul emlékszem erre? Azzal, hogy most adunk parkolókat, az elvileg rendezné a helyzetet, viszont plusz funkciók lesznek az új csarnokok miatt, valóban ezt vizsgálták-e, hogy elegendő lesz az a parkoló?

Erdei Gyula osztályvezető a dokumentáció alátámasztó munkarészában a bővítésből adódó többlet gépjármű elhelyezést igazolja a terv. Az országos szabály szerinti kerékpár szám alól kér felmentést a tervezet.

Trummer Tamás főépítész először mi kértük, hogy kerüljön vissza a kerékpár szám, mert azt reméljük, hogy ha annak meg van oldva az infrastruktúrája, talán kevesen jönnek autóval, vagy ha a gyerekek többen mennek haza kerékpárral, de a tapasztalat azt mutatja, hogy legalábbis ezt a megrendelő alátámasztotta és a tervezők is, hogy így is és rengeteg kerékpár támaszt kerül a telekre, ez elegendő lesz bőven. Azt kértük kompromisszumként, hogy ne legyen el dugva a mélygarázs egyik sarkába, hanem ez tényleg egy könnyen elérhető és használható kerékpár tároló legyen, ezért a felszín közelében lesz elhelyezve a felszínen.

Liziczai Sándor kérdezi, a parkoló szám az OTÉK-hoz képest most hogy alakul?

Trummer Tamás főépítész az OTÉK-nál kedvezőbbet csak a lakóknak tehet. Itt van műemlék is, a műemlék után nem kell parkolókat, a kosárlabda csarnok, a központi épület, mindkettő műemlék. Az új épületek után pedig a szükséges parkolót biztosítani kell. Reméljük, hogy a közterületi parkolást megoldja, hogy jobban megoldhatja, mert onnantól kezdve a közterületen forgalomtechnikai eszközökkel rákényszerítheti az önkormányzat az intézményt, hogy az oda menő sportolók meg szurkolók, azok be kell, hogy menjenek.

Erdei Gyula osztályvezető a terv egy építész koncepción nyugszik, illetve azt veti össze, hogy a javasolt szabályok által lehetővé tevő többlet szintterület igazolhatóan biztosítja-e a szükséges parkoló számot. Az alátámasztó munkarész ezt igazolja. A konkrét építészeti dokumentációnál az engedélyezés során kell a konkrét, akkori paraméterekhez szükséges akkori számokat biztosítani.

A fákkal kapcsolatban elmondja, hogy új épület, építmény kialakítása sport terület kialakítása helynek megválasztása esetén kell a Szabályozási terven fel nem tüntetett, de ott lévő faállománynak a kétharmadát megtartani, biztosítani. Ez több, mint amit a fás szárú védelemről szóló helyi rendelet igényel.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, a rendelet módosítás kapcsán: a 4 § a) pont parkoló helyekre vonatkozó. Az eredeti az úgy szól, hogy ha növekszik a parkolási kötelezettség a meglévő parkolási kötelezettséghez képest, és az eredeti rendeltetés szerinti parkolási kötelezettség szerinti férőhely biztosított, akkor csak a többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni. Akkor kivennénk ezt az "és az eredeti rendeltetés szerinti parkolási kötelezettséget"

Trummer Tamás főépítész azt általánosan ki kéne venni. Mi azt a KÉSZ felülvizsgálatakor is már felülvizsgálnánk. Például van a Keleti Károly utcában egy lakóépület, amire mondjuk, még engedi a szintterület stb. hogy rákerüljön mondjuk egy vagy 2 szint, és természetesen már most a telken belül nincs egy parkoló se. Akkor az a logikus és az OTÉK-kal az van összhangban, hacsak a többlet után kell a parkolót és nem még az egész ház meg nem lévő parkolói után is kelljen biztosítani parkolást, tehát az kezelhetetlen méretű dolog és nem is logikus tehát egyszer valamikor egy beállt fizikailag adott az akkori szabályoknak megfelelően épült épület meg rendezettnak tekinthető a parkolási mondja akár egy 70-es években épült társasháznál sincs sokszor annyi parkolóra lehetőség. És azért zöldfelületbe csökkenjen amiatt, hogy most utólag azután is megkérjük a parkolót, tehát csak a többlet után kelljen. Az OTÉK is csak ezt írja elő, ne írjunk elő többet.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, lehet egy koncepció felvetés, hogy mondjuk most csak kifejezetten erre a területre engedjük meg ezt a kitételezt és ezt az általános módon, ezt később hozzuk vissza, esetleg a KÉSZ módosításba, tehát nem itt ennek kapcsán mondjuk azt, hogy ez mindenkire érvényesen változzon, most csak a Vasast módosítanánk?

Trummer Tamás főépítész a KÉSZ felülvizsgálat anyagában is benne van, általánosan is benne lesz, csak hát lehet, hogy ez előbb lesz elfogadva. Meglátjuk annak is kész már a munkaközi anyaga, most belső átnézése van. Ezt mindenképpen úgy logikus, hogy csak a többlet után kelljen.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, bekerülnének ugye a salakkal burkolt felületek is egy kedvezőbb elbírálásba, tehát be lehetne számolni a zöldfelületbe 0,25%-kal. Ez egy könnyítés, csak ugye ennél is az van, hogy ez így általánosan működő könnyítés lenne, nem pedig ugye csak itt.

Trummer Tamás főépítész érdemes a zöldfelület számítást tovább részletezni, hiszen mondjuk, egy vízáteresztő salakburkolat az körülbelül úgy viselkedik, mint akár a gyeprácsos, gyephézagos burkolatok vagy akár a murvás burkolat. Viszont nem szól semmit a KÉSZ jelenleg sem, illetve hát ezt érdemes részletezni tovább, hisz az belátható hogy egy betonfelületnél a salakos pálya azért vízháztartás szempontjából jobb, viszont jelenleg azt úgy lehetne csak kezelni, mintha az egy teljesen 0 zöldfelületként számítandó be.

Elnök megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
24/2021. (VI.29.) határozata

A **Bizottság** Budapest II. kerület A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önk. rendelet módosítás véleményezési dokumentációjának partnerségi egyeztetését lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik. A KÉSZ-módosítás partnerségi válaszok alapján átdolgozott dokumentációját az Állami főépítésznek megküldi záró szakmai véleményezés céljából.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. június 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

23/2021.(VI.29.) határozat MELLÉKLETE

A Partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek és a javasolt önkormányzati válaszok

VASAS PASARÉTI SPORTCENTRUM – BUDAPEST II. KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT – MÓDOSÍTÁSA				
A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TRK.) 42.§ SZERINTI TÁRGYALÁSOS ELJÁRÁSBAN				
A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSBEN BEÉRKEZETT PARTNERI VÉLEMÉNYEK				
tervező	év	hó	nap	megbízó
URBAN-LIS STÚDIO KFT.	2021	06	11	BUDAPEST II. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA
				partnerség kezdő dátuma: 2021.04.18.
				partnerség véghatárideje: 2021.05.14.

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P1.	Máté Zsolt Herman Ottó út 12.	2021. május 8. email
1.	From: Zsolt Máté [mailto:zsomate@gmail.com] Sent: Saturday, May 8, 2021 6:39 PM To: partnerség Subject: Vassas pasaréti sportcentrum vélemény Tisztelt Cím! Sajnálattal értesültem arról, hogy ahelyett, hogy a Vassas pasaréti sportcentrum által okozott környezeti terhelés csökkentésén dolgoznának, pont az ellenkezőjét készülnék megvalósítani, miszerint úgy feltüntetve, hogy ezzel a helyi lakosok érdekeit szolgálják. A Vassas sportcentrumnak köszönhetően a környező utcákban egyre fejlebb tolódnak a parkoló gépjárművek, a szűk utcákban egymást kellőgűk a szembefutó autók. A sportcentrum csúcsideje 17-18 óra körül van, ilyenkor találkoznak össze a Vassához tartók, illetve a munka után haza igyekvők autói, a hazakerülőknél egy kinszenvedés a hazajutás és a parkolás a saját utcájuk környékén. Az Önök által készített környezettanulmányban a várható környezet és zajszennyezést bagatelizálják és félmondatokkal intézik el.	1. A tervezett fejlesztésnek része a parkolási infrastruktúra fejlesztése és kapacitásának jelentős bővítése a telken belül. Ez a környék jelenlegi parkolási nehézségeit várhatóan oldani tudja majd. Nem került elfogadásra. 2. KÉSZ módosítási dokumentáció tartalmi követelményei betartásra kerültek. A tervezett fejlesztés döntően zárt sportlétesítmények kialakítására irányul, mely zajterhelés szempontjából kedvezőbb a szabadtéri sportlétesítményeknél. Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra. Nem KÉSZ kompetencia a parkoló működtetésének módja. Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra. 3. A minimális számban épített fűzős parkolót senki nem fogja használni csak azért, hogy megvája, amíg a gyereke végez az edzéssel. 4. A már amúgy is zsúfolt környéken 1200 fős sportcsarnokot építeni egyszerűen érthetetlen, felfoghatatlan, semmivel sem indokolható cselekedet. Az évek óta tartó stadion építési láz és annak méltan rossz hírneve most minket is, de leginkább Önöket is utolérte. Tisztelettel: Máté Zsolt Herman Ottó út 12.

23/2021.(VI.29.) határozat MELLÉKLETE

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P2.	Alapy Gáspár 1026.Bp. Radna u. 1/a. 2021. május 11. email	
1.	From: alapy54@gmail.com [mailto:alapy54@gmail.com] Sent: Tuesday, May 11, 2021 1:09 PM To: partnerseg Subject: KÉSZ módosítás partnerségi egyeztetés Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Főépítész Úr! A Vasas Pazarét Sportcentrum tervezett fejlesztésével kapcsolatos KÉSZ módosítás partnerségi egyeztetése keretében, - 2021.04.28.-án tartott online fórumon megismertekkel kapcsolatban szeretném az alábbi észrevételeimet megtenni, - amelyeket technikai akadályok miatt a fórumon nem sikerült közvetlenül elmondanom. - A Vásárhelyi Kinga tervező által prezentált tervekben örömmel tapasztaltam, hogy a fejlesztési tervek jelentős mértékben figyelembe veszik a tavaly ősszel, a lakossági meghallgatáson megfogalmazott észrevételeket és javaslatokat. - Ezzel összhangban fontos, hogy a szabályozási terv is egyértelműen tartalmazza a lakossággal folytatott egyeztetéseken kialakult, - és a bemutatott módosított tervezetben is megjelen, és ilyen módon nyilván a fejlesztő számára is megfelelő megoldásokat.	1. <u>Választ nem ígénével.</u>
2.		Az építési szabályzat és annak része, a szabályozási terv, az építési kereteket megteremtő előírárendszer, mások a műfaji adottságai, mint a konkrét építészeti terveknek, ezért más eszközöket tud használni. Módosítást nem ígénével, nem került elfogadásra. 1. fás területek: Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének <u>34/2020.(XI.25.) önkormányzati rendelete a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról</u> tartalmazza a releváns előírásokat. 2. csúszásvesztélyes terület igénybevételeének mérséklése és a rézsűvédelem komplex szemponja volt a KÉSZ módosítási javaslatának. Ezt a célt szolgálják az alábbiak • a min. 40%-os zöldfelületi mérték megőrzése – hiszen ahhoz, hogy ez teljesüljön elsősorban a részün lévő jelenlegi zöldfelület nagyarányú megőrzése lesz szükséges, • a meglévő faállomány darabszámának legalább fele megőrzendő – a részterületen helyezkedik el a faállomány döntő része, így a megőrzésre is itt fog sor kerülni • az épületmagasság 7,5 méteres meghatározása – az alacsony érték a részterület igénybevételeit visszafogja.
3.		

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P2.	Alapy Gáspár 1026.Bp. Radna u. 1/a.	2021. május 11. email
		A partneri vélemény alapján a KÉSZ módosításba az alábbi új javaslatokat építjük be: - a faállomány megőrzendő darabszámának megemlése 2/3-ra, - a 20%-os beépítési mértékből legfeljebb 5% kerülhet a Szabályozási Terven lehatárolt csúszásveszélyes területre, úgy hogy a terepszint alatti és a terepszint feletti beépítési mérték együttesen lehet legfeljebb 5% >> (ez azt jelenti, hogy a csúszásveszélyes területen belül legfeljebb 2.900 m² épülhet be – a ma ismert fejlesztési koncepció szerint cca. 2.040. m² terület foglal el a teniszklubház és a teniszpályák alatti beépítés). Elfogadásra került.
4.	A szomszédos zöldövezeti lakóterületek védelmének biztosítására, a javasolt 10 méteres helyett 20 méteres védősáv meghatározása lenne indokolt, - legalább a Radna u. – Körömczy Zs. lépcső felőli terület vonatkozásában.	4. A partneri vélemény alapján a KÉSZ módosításban a Körömczy Zsuzsa lépcső felől a javasolt előkert 20 méterre nő. Szöveges előírásban rögzítésre kerül, hogy a Körömczy Zsuzsa lépcső felőli 20 méteres előkertben a faállomány egyedszáma nem csökkenthető, kivéve, ha a csúszásveszély miatt szükséges stabilizálás indokolja (azaz, ha 34/2020.(XI.25.) önkormányzati rendelet alapján indokolt és engedélyezett fakivágás szükséges, akkor a fát pótolni kell és ezen a területen belül kell pótolni). Elfogadásra került.
5.	A környező lakóutcákból ne épüljenek közúti forgalmi- és gépjármű behajtók, mert a már most is időnként az elviselhetőséget meghaladó közlekedési- és parkolási kaoszshelyzet tovább romlana. Erre vonatkozó garandára azért is szükség lenne, mivel a Radna u. lakói megtapasztalták már, hogy mit ér egy a Vassas Pasarett Sportcentrum akkori igazgatója (Szabó Gábor) és a siskola vezetője (Tóth Erre) által 2009. 11.28.-án aláírt „Szándéknyilatkozat”, amelynek alapján 2010. áprilisáig vállalták a közúti forgalmi bejáratot Hermann O. utcára történő áthelyezését, illetve a kiírtott növényzet pótlását, - amely ígéretek azóta sem teljesültek, bár a környék lakói erősen várják (várják).	5. A KÉSZ a közúti forgalmi személybejáratok elhelyezése tekintetében korlátozást nem kíván meghatározni. A partneri vélemény alapján a gépkocsi bejáratokra vonatkozóan a KÉSZ módosítás rögzíteni fogja, hogy a gépjármű közlekedésre alkalmas utcákban a kialakult gépjármű bejáratok száma nem növelhető. Elfogadásra került.

23/2021.(VI.29.) határozat MELLÉKLETE

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P2.	Alapy Gáspár 1026.Bp. Radna u. 1/a.	2021. május 11. email
6.	Kérem a fejlesztő által is – a tervkonceptió átdolgozásával – elfogadott módosítások, szabályozási tervben történő rögzítését, annak érdekében, hogy garanciát jelentsenek a lakossági meghallgatáson- és partnerségi egyeztetésen felmerült szempontok alapján kialakított módosított tervezettől történő eltérés kiküszöbölésére. Tisztelettel: Alapy Gáspár 1026.Bp. Radna u. 1/a. (közös képviselő)	A síiskolával kapcsolatban felvetett kérdés nem jelen KÉSZ módosítás kompetenciája. A partneri vélemény alapján a KÉSZ módosításba befogadott, és a 3-4-5. pontokban részletezett további javaslatok további garanciákat biztosítanak. <u>Elfogadásra került.</u>
P3.	Patak Andrea 1026 Radna utca 3.	2021. május 17. email
1.	From: Patak Andrea [mailto:apatak38@t-online.hu] Sent: Monday, May 17, 2021 9:48 AM To: Településrendezés Cc: partnerség Subject: KÉSZ tervezet vélemények, partnerség re: Online lakossági fórum 2021. ápr.28. Településrendezési Osztály Tisztelt Erdői Gyula Ösztályvezető Úr, Tisztelt Trummer Tamás Főépítész Úr! A II. Kertületi Építési Szabályzat (KÉSZ) tervezetét a lakosság tájékoztatására és véleményezésére tette közzé a II.ker. Önkormányzat. A KÉSZ-nek az érintett területre vonatkozó módosítására a Vasas Sportklub tervezett nagy léptékű kiemelt beruházása miatt van szükség. Az érintett terület lakóközössége részéről köszönet illeti a Vasas SC Vezetőjét, hogy a fejlesztési terveket lakossági fórumon ismertette tavaly ősszel. Hasonlóképpen illeti az Önkormányzatot, a 2020. novemberében Őrsi Gergely polgármester által megartott lakossági meghallgatásait, amit április végén online lakossági fórum követett Trummer Tamás főépítéssel, az építkezések várható hatásairól. Ez utóbbi online fórumon, technikai nehézségek miatt kevésbé aktíválódunk, ezért a lakóközösség írásos észrevételeit május közepéig fogadja az Önkormányzat. Az alábbiakban saját véleményemet írom le, de az észrevételek a szomszédaim és jó néhány környékbeli családait is érintik.	1. <u>Választ nem ígérek.</u>

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
P2.	Alapy Gáspár 1026.Bp. Radna u. 1/a.	2021. május 11. email	
2.	<i>Védni a geológiai veszélyeztetett területeket</i> A nagy horderejű sportcélú - ezért örvendő és méltányolandó - területi átalakítások és építési fejlesztések a kertes lakóövezetben lévő Vasas Sportcentrum területén valószínűleg meg, amely egy földtanilag fokozottan veszélyeztetett környéket is érint, a magánházakkal szűn beépített a Herman Ottó - Radna - Ruszty - Lorántffy Zsuzsanna - Rhédey utcák mentén. Ezt geológiai veszélyeztetéssel bíró csúszásveszélyes területként jelölte meg a 11. területi korlátozással érintett területi kézikönyv a 2019.évi építészeti rendelet 5/a sz. melléklete. Ezért a KÉSZ tervezetének dokumentáltnak kell vizsgálnia az építkezésnek és működtetésének hatását az épített környezetre és az építéssel közösen létező lakóövezet területén. Ugyanis az egykori téglagyár feltöltött bányaudvarának területére tervezett építkezések negatív hatással lehetnek a környező, szűn beépített lakóövezet területére. A nem ritkán 40-60-80 éves, az egyagos-műgás talajra épült társasvillák-házak különösen sérülékenyen reagálnak minden további talajt és rétegvízre érintő beavatkozásra és a nyilvánvalóan megnövekvő közúti forgalomra is.	2.	A hatályos KÉSZ vonatkozó előírásain túl számos további a csúszásveszélyes területre és annak igénybevételeire irányuló előírás került a KÉSZ módosítási javaslatba a földtani szakvéleményre is alapozva. Többek között ezek rögzítik, hogy a csúszásveszélyes terület igénybevétele vonatkozásában az építés egyedi feltételeinek ki kell terjednie a hatásterület kijelölésére és a stabilizálás műszaki megoldásainak kidolgozására a felszínmozgás és csúszás megelőzése és a hatásterület ingatlanjainak védelme érdekében. A lakossági fórumon a részvédelmet szolgáló komplex előírások fókuszban voltak. Ezeket foglalja össze röviden a P2./3 partneri véleményre adott válasz. A P2. és P3. partnerek véleménye alapján a részvédelemre a KÉSZ módosításba további új javaslatokat építettünk be – lásd P2./3 partneri véleményre adott választ. Elfogadásra került.
3.	<i>Parkolás és forgalomtechnika - megoldások</i> Közeledőtechnikai vizsgálatokkal ki kell deríteni, mely utcákat szükséges és lehetséges egyirányosítani, mert a szűk utcák - parkoló autók mellett - már most is, bizonyos napszakokban és sporteseményeknél, ellehetlenül a közlekedés. A Hankóczy utca részleges egyirányosítása miatt ez már most is így van például a Radna utcában - gyakran 8-10 autó kényszerül vissza a forgalom valamire. Nem kevés zaj- és környezetszennyezést okozva. A tervezett fejlesztések nagyságának meghatározásánál és kivitelezésénél alapvető szempontnak kell lennie a parkolás már jelenleg is megoldatlan helyzetén változtatni. Az elmúlt évek fejlesztései során nyilvánvalóvá vált, hogy az egyébként pozitív megítélésű, üdvözlendő, a lakosság érdekeit szolgáló sportfejlesztési koncepció láthatóan nincs összhangban a sportklub parkoló kapacitásának fejlesztésével. Egyre növekvő - személygépkocsi, busz - forgalma már túlmutat a Vasas használat gondjain és jelenleg is elviselhetetlen terhet ró a lakóövezet autósaira, állandó konfliktusok forrása különösen nagyobb sporteseményeknél és hétvégeken.	3.	A tervezett fejlesztésnek része a parkolási infrastruktúra fejlesztése és kapacitásának jelentős bővítése a telken belül. Ez a környék jelenlegi parkolási nehézségeit várhatóan oldani tudja majd. Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.

23/2021.(VI.29.) határozat MELLÉKLETE

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P2.	Alapy Gáspár 1026.Bp. Radna u. 1/a.	2021. május 11. email
4.	És kihez fordulhat a kerület lakosa ha nem az Önkormányzatához, kérve, hogy a KÉSZ-ben - kölcsönösen az építéssel - szavatolják azokat a garanciákat, amelyek biztosítják az élehető épített környezetünk biztonságát és a sporttörténelmi jelentőségű Vassas Sportcentrum használatát a jövő generációja számára is. Köszönettel türelmükért. Üdvözléssel: Patak Andrea (Patak Károlyné) 1026 Radna utca 3. lakosa 23 éve	4. <u>Választ nem igényel.</u>

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P4.	Fialovszky Tamás	2021. május 26. email
1.	From: Fialovszky Tamás [mailto:tamas@epstudio.hu] Sent: Monday, April 26, 2021 2:33 PM To: Órsi Gergely; Trummer Tamás; partnerseg Cc: Félix Zsolt Subject: Vassas Pasarét Sportcentrum fejlesztése Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Főépítész Úr! A héten ismerhette meg a lakosság a területre készülő KÉSZ módosítás munkaközi tervezetét. A dokumentáció tartalmát átnézve, először is szeretnénk még egyszer megköszönni a konstruktív párbeszéd lehetőségét és a lakosság véleményének meghallgatását! A Szabályozási Terv módosításával kapcsolatban, a helyi lakók érdekeit is képviselve / a környezet- és értékvédelmi szakmai szempontokat szem előtt tartva, a mellékelt észrevételeket tesszük. Fontosnak érezzük, hogy a 2020 decemberi dátumú alátámasztó fejlesztési koncepció alapján a szabályozási tervben is rögzítésre kerüljenek azok a feltételek és garanciák, amelyek segítik és biztosítják a minden szereplő számára elfogadható fejlesztés keretét.	1. Az építési szabályzat és annak része, a szabályozási terv, az építési kereteket megteremtő előírárendszer, mások a műfaji adottságai, mint a konkrét építészeti terveknek, ezért más eszközöket tud használni. <u>Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.</u>

23/2021.(VI.29.) határozat MELLÉKLETE

2.	1. Faállomány védelme A Szabályozási tervben sokkal konkrétabban és határozottabban szükséges rögzíteni az értékes faállomány védelmét! Amint az alábbi légifotón is jól látszik, a terület igen értékes faállománnyal rendelkezik. Az érték, nem csupán az egyes értékesebb faegyedek okán állapítható meg, hanem az önmagukban kevésbé értékes elegyek által képződött tarsulások, erdős területek is komoly értéket képviselnek. A jelentős zöldállományon túl ezek az erdős foltok számos állat számára biztosítanak élőhelyet (énekes madarak, védett rovarok, mókások...). Ez is olyan érték, amit a 21-ik században fokozottan védenünk kell! Azt gondoljuk, hogy 2021-ben a „Meg kell őrizni a jelenlegi faállomány egységességének legalább felét.” mondat nem elegendő. Ez nem biztosít valós védelmet a növény- és állatállomány számára. A Szabályozási tervben konkrétan rögzíteni szükséges azokat az elemeket, melyeket védeni kell és melyek nem állnak útjába a tervezett fejlesztésnek.  <i>védenő zöldállomány, a tervezett fejlesztéssel összhangban</i> Ezen területek jelentős faállományának védelme nem csak környezet- és értékvédelmi szempontból indokolt, de a funkcionális szerepük is nélkülözhetetlen. Ezek a területek egyben védőzónát is jelentenek a szomszédos lakóterületek felé. A jelentős faállomány csökkenti a zajterhelést és jól kezeli a zavaró átlátszókat is!	2. A fás területek vonatkozásában a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének <u>34/2020.(XI.25.) önkormányzati rendelete a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról</u> tartalmazza a releváns előírásokat. A P2. és P4. partneri vélemény alapján a KÉSZ módosításba az alábbi új javaslatot építjük be: a faállomány megőrzendő darabszámának megemelésre kerül 2/3-ra. Elfogadásra került.
----	---	--

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
P4.	Fialovszky Tamás	2021. május 26. email	
3.	2. Építési hely A Szabályozási Tervben az alátámasztó fejlesztési javaslattal összhangban kellene meghatározni az építési helyet és rögzíteni az elő- és oldalkertek minimális méretét, oly módon, hogy a szomszédos zöldövezeti lakóterületek védelme is biztosítva legyen. Véleményünk szerint a kritikus szakaszokon (Radna utca, Körömöczy Zsuzsa lépcső, Rhédey utca és a Kass János lépcső felől) a javasolt 10 méter nem elegendő. A 20 méteres előkert (védősáv) kiszabályozása funkcionális szempontból és a faállomány védelme okán is indokolt!	3.	A P2. és P4. partneri vélemény alapján a KÉSZ módosításban a Körömöczy Zsuzsa lépcső felől a javasolt előkert 20 méterre nő. <u>Elfogadásra került.</u>



Javasolt szabályozási vonal, a tervezett fejlesztéssel összhangban

A javasolt változtatás az alátámasztó fejlesztési javaslattal (2020. decemberi) szinkronban van és nem befolyásolja annak megvalósíthatóságát.

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
P4. Fialovszky Tamás	2021. május 26. email		
4. 3. Közösségforgalmi bejáratok A Szabályozási Tervben fontos volna azt is rögzíteni, hogy a Sportkomplexum közösségforgalmi bejáratai ne a szomszédos lakóutcaikat terheljék. A Radna utca és a Rhédey utca irányából ne lehessen ügyfélforgalmat bonyolító bejárásokat nyitni / ezekből az utcákból kizárólag a gazdasági-, üzemi bejáratok működhessenek. A Siiskola közösségforgalmi bejáratát is célszerű a jelenlegi pozíciójából (Körmöczy Zsuzsa lépcső) a Hermann Ottó út nyugodtabb szakaszára áthelyezni. Jelenlegi pozíciójában a jelentős közösségforgalom és a megoldatlan parkolási helyzet folyamatos konfliktus forrása.	4.	A KÉSZ a közösségforgalmi személybejáratok elhelyezése tekintetében korlátozást nem kíván meghatározni. A P2. és P4. partneri vélemény alapján a gépkocsi bejáratokra vonatkozóan a KÉSZ módosítás rögzíteni fogja, hogy a gépjármű közlekedésre alkalmas utcákban a kialakult gépjármű bejáratok száma nem növelhető. <u>Elfogadásra került.</u> A siiskolával kapcsolatban felvetett kérdés nem jelen KÉSZ módosítás kompetenciája. <u>Módosítást nem ígénvel, nem került elfogadásra.</u>	



javasolt közösségforgalmi bejáratok – pirossal / üzemi bejáratok – kékkel

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY			TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ
P4.	Fialovszky Tamás	2021. május 26. email	
5.	A Siiskola 2009-es fejlesztése a környék lakóival nem volt egyeztetve és a jogos szempontjaik egyáltalán nem voltak figyelembe véve. A beavatkozás (jelentős fairtás, konténer épület elhelyezése, közonségforgalmi bejárat létesítése a Körmöczy Zsuzsa lépcső irányából...) a lakók ellenérzését és heves tiltakozását váltotta ki. A jelentős ügyfélforgalom, a funkcióból adódó zajterhelés és a megoldatlan parkolási helyzet igen kedvezőtlenül érintik a Radna utca lakóit és folyamatos konfliktust jelentenek. A problémát anno jeleztük a Vasas irányába is és a Sportkomplexum akkori vezetésével tárgyalásokat is kezdeményeztünk. Ennek a párbeszédnek az eredménye egy írásos megállapodás / a Vasas Pazarét Sportcentrum igazgatója és a Pazarét Siiskola vezetője által aláírt szándéknyilatkozat lett. Ebben a létesítmény vezetői vállalták, hogy a Siiskola közonségforgalmi bejáratát át helyezik a Hermann Ottó út irányába. (Az aláírt nyilatkozat másolatát mellékeljük) Ez sajnos a mai napig nem történt meg...		5. A siiskolával kapcsolatban felvetett kérdés nem jelen KÉSZ módosítás kompetenciája. <u>Módosítást nem ígénével, nem került elfogadásra.</u>
6.	4. Parkolási és közlekedési problémák Tekintettel arra, hogy a Sportkomplexum jelenleg nem rendelkezik a működéséhez szükséges parkoló kapacitással és a megoldatlan parkolási helyzet elviselhetetlen terhet ró a környező lakóutcákra, ezért ennek a kérdésre kiemelt figyelmet kell fordítani a Szabályozási terv készítése során!		6. A tervezett fejlesztésnek része a parkolási infrastruktúra fejlesztése és kapacitásának jelentős bővítése a telken belül. Ez a környék jelenlegi parkolási nehézségeit várhatóan oldani tudja majd. <u>Módosítást nem ígénével, nem került elfogadásra.</u>
7.	Véleményünk szerint az alábbi konnyítás az előzmények és a jelenlegi helyzet okán nem elfogadható: „a) ha növekszik a parkolási kötelezettség a meglévő parkolási kötelezettséghez képest, akkor csak a többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévő parkoló férőhelyek megtartása mellett.”		7. A javasolt előírás az országos szintű OTÉK előírásával egyezik meg. Az Önkormányzat kifejezett szándéka, függetlenül a VASAS fejlesztéstől, hogy az országos követelménynél ne határozzon meg szigorúbb előírást, ezért <u>a jelenleg folyamatban lévő általános KÉSZ felülvizsgálatban is szerepelteti ezt a módosítást.</u> A jelenlegi hatályos előírás értelmezése – eredeti rendeltetés szerinti parkolási kötelezettség – problematikus, nem az volt a jogalkotói szándék, hogy ez a jelen időpillanatban meglévő rendeltetésekhez a jelenleg hatályos parkolási kötelezettséget jelentse, hanem, hogy a létesítés idején, az akkori szabályok szerinti parkolási kötelezettséget. Ugyanakkor ennek vizsgálata, meghatározása már számos esetben nem lehetséges. <u>Nem került elfogadásra.</u>

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
P4.	Fialovszky Tamás	2021. május 26. email	
8.	Az elmúlt évtizedek fejlesztései során (új pályák létesítése, Siskola megnyitása...) sajnos a parkolás kérdéssel senki sem foglalkozott. S bár a terület viszonylag jó közösségi közlekedési kapcsolattal rendelkezik (busz, villamos), de az ügyfélkör jelentős része a budai heggyvidékről és agglomerációból autóval érkezik és életmódjából adódóan sem vesz igénybe az alternatív közlekedési lehetőségeket. Az elmúlt évtizedekben ezen a téren történt társadalmi változásokat a Sportkomplexum nem tudta lekövetni és a megoldatlan parkolási helyzet egyre égetőbb probléma az intézmény napi működésével kapcsolatban. A szabályozási tervnek megnyugtató válaszokat kellene adnia erre a problémára! - egyrészt a szomszédos lakóutcák terhelését meg kell szüntetni / az intézmény működéséhez szükséges parkolókat a lakóövezetek igénybevétele nélkül kell tudni biztosítani, telken belül és a nem lakóövezeti közterületen. A jelenlegi és a tervezett állapotban egyaránt!	8.	Nem a KÉSZ módosítási dokumentáció kompetenciája a korábbi fejlesztések vizsgálata. <u>Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.</u>
9.			A tervezett fejlesztésnek része a parkolási infrastruktúra fejlesztése és kapacitásának jelentős bővítése a telken belül. Ez nagyságrendbeli növekedést jelent a jelenlegi telken belüli parkolókapacitáshoz képest (Lásd alátámasztó javaslat.) <u>Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.</u>
10	- másrészt a tervezett fejlesztések volumenének meghatározásánál ez egy hangsúlyos szempont kell legyen. Mi az a terhelés, amit ez a zöldövezeti lakókörnyezet még elvisel? Mi az a lépték és program, ami a környék lakóinak túlzott zavarása nélkül megvalósítható? Milyen forgalomnövekedést képes elviselni a meglévő infrastruktúra? Ezekkel a kérdésekkel nem foglalkozik kellő alapossgal a dokumentáció.	10.	A KÉSZ módosítási dokumentáció a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti tartalmi követelményeknek megfelel, és az abban foglalt részletezettséggel foglalkozik ezekkel a kérdésekkel. Lásd Közlekedési javaslat, Környezetalkotási javaslat, azon belül a parkolóférőhelyek számítása, mely értelemszerűen a fejlesztések volumene – férőhelyek, kapacitások – alapján került meghatározásra. <u>Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.</u>
11	Nem készült környezeti hatástanulmány, amely vizsgálná a tervezett fejlesztés hatásait. A fejlesztési tervekben nem derül ki, hogy a tervezett létesítmények milyen terhelést jelentenek majd (létszámadatok, tervezett használat módja, versenyek és rendezvények gyakorisága...). A Szabályozási Terv tervezete nem ad megnyugtató válaszokat ezekre a kérdésekre. Ezt mindenképpen szükséges volna alaposabban vizsgálni és a dokumentációt kiegészíteni a hiányzó munkarészekkel és azokból következő megállapításokkal.	11.	A KÉSZ módosítási dokumentáció (megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat) tartalma megfelel a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet követelményeinek, <u>hiányzó munkarész nincs.</u> A fejlesztés volumene – kapacitások, férőhelyek – az alátámasztó munkarészből kiderül. Lásd a 9. (előző) pontra adott választ is. Környezeti hatástanulmány – bizonytalan, hogy mire gondol a P4 partner. • környezeti hatásvizsgálat – a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet szerint – ezt nem a KÉSZ-hez kell elkészíteni

23/2021.(VI.29.) határozat MELLÉKLETE

PARTNER / PARTNERI VÉLEMÉNY		TERVEZŐI-ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZ	
P4.	Fialovszky Tamás	2021. május 26. email	környezeti vizsgálat – 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet szerint – a megkeresett államigazgatási szervek visszajelzése alapján 3-an jelezték, hogy szükséges a környezeti vizsgálat elkészítése, az érintett államigazgatási szervekkel együttben külön egyeztetést fog tartani az Önkormányzat, és ez alapján fogja meghozni döntését a környezeti vizsgálatról. Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.
P5.	Szabóki Marian Radna utca 1/A.	2021. június 1. email	időn túl érkezett vélemény 1. A tervezett fejlesztés döntően zárt sportlétesítmények kialakítására irányul, mely zajterhelés szempontjából kedvezőbb a szabadtéri sportlétesítményeknél. A terület <i>különleges rekreációs</i> rendeltetésű, ennek megfelelő K-Rek területfelfhasználásba és építési övezetbe sorolt. A területet jelenleg ennek megfelelően használik, és a tervezett fejlesztés is megfelel a <i>különleges rekreációs</i> rendeltetésnek. Módosítást nem igényel, nem került elfogadásra.

Elnök megköszöni a Bizottság munkáját, és az ülést 08:44 perckor lezárja.

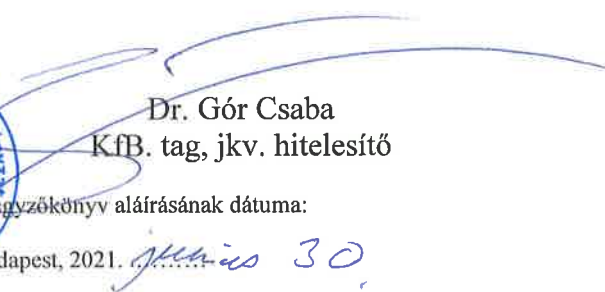
Kmf.


Majoros András
KfB. elnök

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

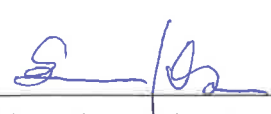
Budapest, 2021.




Dr. Górs Csaba
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2021. június 30.


A jegyzőkönyvet készítette:
Sulán Gabriella

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala

