## I/549-8/2020.

## J E G Y Z Ő K ÖN Y V

**Készült a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző** **Bizottság 2020. október 27-én 9 órakor** aBudapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Bp. Mechwart liget 1.) nagy tárgyaló teremben a Költségvetési Bizottsággal együttes **rendes** ülésén.

**Jelen vannak:**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság részéről:**

Némethy Béla Bizottság elnöke

Gál Andrea Bizottsági tag

Perjés Gábor Bizottsági tag

Szirmai Zsuzsanna Bizottsági tag

Szücs Rita Bizottsági tag

Költségvetési Bizottság részéről:

Tóth Csaba Róbert Bizottság elnöke (9 óra 7 perckor érkezett)

Kiss Roland Bizottsági tag

Garabuczi Sándor Bizottsági tag

Némethy Béla Bizottsági tag

Póczos Attila Bizottsági tag

Perjés Gábor Bizottsági tag

Szűcs-Holczmann Attila Bizottsági tag

**Meghívottak:**

 Annus Béláné Gazdasági igazgató

 Balog Lászlóné Költségvetési és Számviteli osztályvezető

 dr. Polák László Egészségügyi Szolgálat igazgató főorvos

 Tóth Erika Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató

 Csizmadia Terézia Pénzügyi nemzetiségi referens

 Szeferinusz Andrea Pénzügyi nemzetiségi ügyintéző

**Jelen van még:**

 Juhász Veronika Képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:**

Rudolfné Romváry Noémi alpolgármesteri referens

**Napirend összeállítása:**

Némethy Béla a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság elnöke 9 órakor köszöntötte bizottság és a Költségvetési Bizottság jelenlévő tagjait, valamint a megjelenteket Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes.

Javasolta, hogy amíg a Költségvetési Bizottság elnöke megjön, addig az első két nemzetiségi előterjesztését beszélje meg a bizottság. Majd javaslatot tett a jegyzőkönyv hitelesítő, Szűcs Rita bizottsági tag személyére.

**Jegyzőkönyv hitelesítő:**

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának**

**63/2020. (X.27.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére **Szűcs Rita** bizottsági tagot kéri fel.

### (öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**Némethy Béla**

Szirmai kolleganő írt nekem egy e-mailt, hogy szeretnék az egyebek kötött megvitatni a tiszteletdíjakról szóló képviselő-testületi előterjesztést. Itt az a baj, és ezt Önnek mondom, hogy az ügyrend szerint három nappal az ülés előtt kellett volna ezt küldeni. Ügyrendileg ez így sajnos nincs rendben. Ráadásul, amit Ön hivatkozott a bizottság hatásköri leírása, az nem egyértelmű, hogy arra rá lehet-e húzni. Harmadrészt meg azt gondolom, hogy a Képviselő-testület fogja tárgyalni és ott ezt meg tudjuk beszélni. De ennek ellenére, nekem nincs kifogásom, hogy erről beszélgessünk, de határozni ezek alapján semmiképpen nem tudunk. Kérdezem tisztelettel, hogy ennek ellenére most el kívánja mondani, vagy a képviselő kolleganőjük elmondja a testületen, az ezzel kapcsolatos felvetéseit?

**Szirmai Zsuzsanna**

Feltétlenül szeretnék erre reflektálni azért is, hogyha a Pénzügyi Bizottság nem tárgyal egy kifejezetten pénzügyi kérdést, akkor nem tudom melyik bizottság tárgyalja! Ha egyik bizottság sem tárgyalja, akkor az SzMSz-ben foglaltakat nem tartjuk be. Valamelyik szakmai bizottságnak véleményeznie kell és döntés előkészítő javaslatot kell adnia. Most akkor segítsen valaki, melyik bizottság tárgyalta ezt idáig? Melyik bizottság fog szakmai véleményt adni erre a 24-es napirendi pontról?

**Némethy Béla**

Hadd kérdezzek vissza, az előterjesztés gondolom a képviselő kolleganőn keresztül jutott el Önhöz.

**Szirmai Zsuzsanna**

Fent van a honlapon.

**Némethy Béla**

Akkor meg tudta nézni. Melyik bizottságra volt ott előterjesztve? Mert úgy láttam négy frakció terjesztette elő és ezért nem volt bizottságnál.

**Szirmai Zsuzsanna**

A bizottság nem előterjesztő, hanem véleményező, valamelyik.

**Némethy Béla**

Nézze részemről nincs kifogásom, hogy Önök mondják el, hogy erről mit gondolnak. Eljárásjogilag az Ön felvetése sajnos nem helyes, tehát tartsuk be a szabályokat a két nap kevesebb, mint a három. Amúgy a Képviselő-testület tárgyalni fogja, és ami ott elhangzik, az egy magasabb fórum, mint egy bizottság. Ezzel együtt beszélgessünk róla. Megkérdezem a bizottsági tagokat, hogy a napirendet a 4) Egyebeken belül, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt szakértője kifejthesse, ezzel kapcsolatos véleményét. Döntést sajnos nem tudunk hozni, eljárásjogilag arra nincs lehetőségünk. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy mit gondolnak erről, ez így elfogadható-e, vagy van-e másik felvetésük?

**Gál Andrea**

Az biztos nem véletlen, hogy nem bizottságok tárgyalják ezt az előterjesztést. Ennek van valami oka. Minden, ami a bizottságra tartozik, azt a bizottságok tárgyalják meg, ezt a frakciók tárgyalták meg. Ennek van egy oka, valószínűleg.

**Szirmai Zsuzsanna**

Mi az? Tudni kéne, azért ülünk itt. Súlyos 10 milliós pénzügyi kérdésről van szó. Azért ülünk itt, hogy megvitassuk, hogyha nem ez a bizottság tárgyalja, akkor vajon ki?

**Gál Andrea**

Mondom, a frakcióvezetők tárgyalták.

**Szirmai Zsuzsanna**

Az szembe megy az SzMSz-szel.

**Juhász Veronika**

Bocsánat, a frakcióvezetői tárgyalások nem nyilvánosak, nincsen róla jegyzőkönyv. Azt szeretném kérni, hogyha a határidők miatt nem lehet napirendre venni, akkor az Egyebekben tájékoztatást kérhetünk-e ezzel kapcsolatban.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának**

**64/2020. (X.27.) határozata**

1. Javaslat a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság 44/2020.(VI.30.)számú határozatával a Budapest II. Kerületi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatás felhasználásáról

 **Előadó:** Szeferinusz Andrea

2. Javaslat a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság 51/2020. (VI. 30.)számú határozatával a Budapest II. Kerületi Szlovák Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatás feladatok közötti átcsoportosítására

 **Előadó:** Csizmadia Terézia

1. Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)

**Előadó:** Annus Béláné, Balog Lászlóné

1. Egyebek

Szirmai Zsuzsanna bizottsági tag kezdeményezésére tájékoztatás kérés a *„Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről, valamint az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok juttatásairól szóló 25/2019.(XI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására”* című képviselő-testületi előterjesztésről

**Előadó:** Szirmai Zsuzsanna

### (öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Ezt követően Annus Béláné gazdasági igazgató bemutatta a Költségvetési és Számviteli Osztály új vezetőjét, Balog Lászlónét. Elmondta, hogy könyvvizsgáló asszony a járványügyi helyzetre tekintettel nem tudott ma eljönni, de ha kérdés lenne hozzá, természetesen írásban megválaszolja.

**1) napirendi pont**

Javaslat a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság 44/2020.(VI.30.)számú határozatával a Budapest II. Kerületi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatás felhasználásáról

**Előadó:** Szeferinusz Andrea

**Némethy Béla**

Horvát nemzetiségi önkormányzat kérelmével kapcsolatban kérdés, észrevétel….

**Szirmai Zsuzsanna**

Azt szeretném kérdezni, hogy a 2019. évi bankköltséget el lehet-e egyáltalán számolni a 2020. év terhére?

**Annus Béláné**

A tavalyi évben a megalakulás után semmilyen forrása nem volt a nemzetiségi önkormányzatnak. A nagyságendjét figyelembe véve, valamint, hogy nem volt rá fedezet, kérném, hogy fogadják el.

Némethy Béla a bizottság elnöke felolvassa az 1. számú határozati javaslatot: „*A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (10) bekezdés alapján* ***hozzájárul,*** *hogy**méltányosságból**a Bizottság 44/2020.(VI.30.) számú határozatával a Budapest Főváros II. Kerületi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatásból a „Fáklya Horvát FCE támogatása” feladatra jóváhagyott összeg elszámolásában szerepeltesse a 2019. december hónapban felmerült 20 671 Ft bankköltséget.”*

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának**

**65/2020. (X.27.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat EllenőrzőBizottság a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (10) bekezdés alapján **hozzájárul,** hogyméltányosságbóla Bizottság 44/2020.(VI.30.) számú határozatával a Budapest Főváros II. Kerületi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatásból a „*Fáklya Horvát FCE támogatása”* feladatra jóváhagyott összeg elszámolásában szerepeltesse a 2019. december hónapban felmerült 20 671 Ft bankköltséget.

Felkéri a Polgármesteren keresztül a Jegyző által Annus Béláné gazdasági igazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

## Felelős: polgármester

**Határidő:** azonnal

### (öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Némethy Béla a bizottság elnöke felolvassa az 2. számú határozati javaslatot: „*A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (10) bekezdés alapján* ***hozzájárul,*** *hogy**a Bizottság 44/2020.(VI.30.) számú határozatával a Budapest Főváros II. Kerületi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatásból a „Fáklya Horvát FCE támogatása” feladatra jóváhagyott, 2019. évi bankköltséggel csökkentett 79 329 Ft összegét a Horvát Iskola tánccsoport támogatására használja fel.”*

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának**

**66/2020. (X.27.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat EllenőrzőBizottság a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (10) bekezdés alapján **hozzájárul,** hogya Bizottság 44/2020.(VI.30.) számú határozatával a Budapest Főváros II. Kerületi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatásból a „*Fáklya Horvát FCE támogatása”* feladatra jóváhagyott, 2019. évi bankköltséggel csökkentett 79 329 Ft összegét a Horvát Iskola tánccsoport támogatására használja fel.

Felkéri a Polgármesteren keresztül a Jegyző által Annus Béláné gazdasági igazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

## Felelős: polgármester

**Határidő:** azonnal

### (öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**2) napirendi pont**

Javaslat a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság 51/2020. (VI. 30.)számú határozatával a Budapest II. Kerületi Szlovák Önkormányzat részére biztosított 2020. évi támogatás feladatok közötti átcsoportosítására

**Előadó:** Csizmadia Terézia

**Némethy Béla**

Amennyiben nincs kérdés, akkor felteszem szavazásra: „*A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (10) bekezdése alapján úgy dönt – figyelembe véve a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat 2020. október 19-én kelt kérelmében foglaltakat –****,*** *hogy**a Bizottság 51/2020. (VI.30.) számú határozatában „Tanulmányi verseny diákoknak” a pályázatott feladat „Szlovák anyanyelvű kultúra ápolása diákoknak” feladatra módosul.”*

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának**

**67/2020. (X.27.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat EllenőrzőBizottság a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (10) bekezdése alapján úgy dönt – figyelembe véve a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat 2020. október 19-én kelt kérelmében foglaltakat –**,** hogya Bizottság 51/2020. (VI.30.) számú határozatában „Tanulmányi verseny diákoknak” a pályázatott feladat „Szlovák anyanyelvű kultúra ápolása diákoknak” feladatra módosul.

Felkéri a Polgármesteren keresztül a Jegyző által Annus Béláné gazdasági igazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

## Felelős: polgármester

**Határidő:** azonnal

### (öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**3) napirendi pont**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)

**Előadó:** Annus Béláné, Balog Lászlóné

**Tóth Csaba Róbert**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására képviselő-testületi előterjesztés véleményezése. Kérdezem iroda részéről kívánják-e szóban kiegészíteni?

**Annus Béláné**

Nem, az előterjesztésben minden le volt írva.

**Tóth Csaba Róbert**

Illetve a bizottság tagjai részéről? Parancsolj.

**Póczos Attila**

Nem az előterjesztés tartalmához szeretnék hozzászólni. Van egy olyan megjegyzésem, hogy sharepoint rendszerben a Költségvetési Bizottság alatt csak a határozati javaslat került feltöltésre, más úton kellett beszerezni a testületi előterjesztést és mellékleteket. Én csak azt szeretném kérni, hogy a jövőben oda is kerüljenek fel az információk.

**Rudolfné Romváry Noémi**

Tehát, a testületi anyag duplán legyen feltöltve sharepoint-ba?

**Tóth Csaba Róbert**

Ő nem látja a testületit, csak a bizottságit.

**Póczos Attila**

Külső bizottsági tagként a jogosultságom arra vonatkozik, hogy a Költségvetési Bizottság anyagaiba tudok belemenni.

**Szirmai Zsuzsanna**

Nyilvánosan hozzá lehet férni a honlapról.

**Póczos Attila**

Az rendben van, de ha van egy költségvetési bizottságos mappa, amibe a bizottság anyaga feltöltésre kerül, akkor legyenek ott az előterjesztéshez kapcsolódó anyagok ott. Ennyi a megjegyezésem.

**Rudolfné Romváry Noémi**

Jó, rendben.

**Tóth Csaba Róbert**

Ezt szerintem a későbbiekben orvosoljuk természetesen. Kettő külön felület van, külön a bizottsági tagoknak, külön van egy a képviselőknek.

**Rudolfné Romváry Noémi**

Értem, van egy ilyen rendszer, de bocsánat mégse jó. De a jövőben így lesz.

**Tóth Csaba Róbert**

Érdemben magához az előterjesztéshez van-e bárkinek észrevétele, kérdése, hozzászólása, javaslata, bármi? Nem jelentkezik senki…

**Némethy Béla**

Most bajban vagyok, hogy itt kérdezzem meg, vagy a másik bizottságban. Én pár dolgot szeretnék kérdezni...

**Tóth Csaba Róbert**

Parancsolj, akkor most.

**Némethy Béla**

Nem akarok előre szaladni, először a bizottság tagjainak van-e kérdése? Tessék…

**Szirmai Zsuzsanna**

Én tájékoztatást szeretnék kérni, hogy nem pontosan egyeznek a számok a könyvvizsgálói jelentésben és az 14. számú mellékletben a főösszeg 200 eFt-tal eltér. Gondolom, ez csak technikai, amikor módosításra került. A, másik, amit szeretnék kérdezni, mit jelent az a felülvizsgálati közel 1,5 milliárd Ft? Felülvizsgálat eredményeképpen csökkentek a költségvetési tételek.

**Annus Béláné**

Felülvizsgáltuk az összes kiadási és bevételi sorunkat, miután a bevételeknél bevétel kiesés jelentkezett, ezt valamilyen módon kezelni kellett. Oly módon, hogy a kiadási sorokat is végignéztük újra, felülvizsgáltuk azt, amit a költségvetésben már egyszer lefektettünk, hogy mik azok a tételek, amik ebből levehetők, oly módon, hogy a működés ne kerüljön veszélybe, feladatok el ne maradjanak. Ehhez újra végig kellett nézni minden sorunkat, hogy ebben a tekintetben hol állunk.

**Szirmai Zsuzsanna**

Gyakorlatilag takarékossági intézkedésekről van szó.

**Annus Béláné**

Természetesen, igen.

**Balog Zsuzsanna**

A másik a bevételek jelenlegi alakulása. A korábbi években is mindig volt egy szeptember 30-i állapot szerinti rátekintés, hogy nehogy elmenjünk a teljes év összes kiadásával, amikor a bevételeink esetleg csak 80%-osan fognak teljesülni. Mivel az idei évben jelentős ismert központi bevétel elvonások történtek, illetve tevékenység korlátozás. a parkolásnál nem lehet bevételt beszedni. Ez két olyan pont, ami jelentősen megrengeti a költségvetési kiadási oldalának fedezet biztosítását. Mert ha megnézzük az 5. sz. táblán mondjuk a 2. soron a parkoltatási feladatok, ott egy jó nagy pluszt látunk, hogy mi a keresztfinanszírozás. Amiből olyan feladatokat finanszírozunk, amik önmagunkra nem tudnak bevételt teremteni, de a kiadást biztosítani kell. Ennek az egyensúlynak a létrehozására törekedtünk idén most már második lépésben, mert az első lépés volt a központ párszáz milliós, azt 06.30-ával rendeztük, most van a második lépés, ami az első felülvizsgálatunk, aminél már a biztosan elmaradó bevételek csökkentését vezettük át. Jön még egy következő, ami még jobban meg fogja közelíteni, hogy az eddigi fékek elegendőek voltak-e, vagy még tovább kell húzni valamit. Aminél az idén nem lesz reális esély, hogy belefogjunk, megcsináljuk, azt is próbáljuk áttolni a következő évre. A következő évet, tételes költségvetés tervezéssel fogjuk megkezdeni.

**Szirmai Zsuzsanna**

Köszönöm szépen.

**Némethy Béla**

Én azt szeretném kérdezni, hogy az 1. sz. mellékletben szerepel egy olyan, hogy ez a nem intézmények által ellátott önkormányzati feladatok bevételi előirányzatain, hogy az idei évi IFA kompenzálás, ez biztos nem fog már realizálódni?

**Balog Zsuzsanna**

A 4-5. sz. táblát megnézzük, van az intézmény kategóriában hivatal, a III. lent az intézmény hálózatunk, a IV. az Egészségügyi Szolgálat. Ami a nem intézmények által, az maga az önkormányzat. Az iparűzési adó is ezek közé tartozik, mert az önkormányzat bevétele, a központi finanszírozáson keresztül. Ez van így megfogalmazva, hogy nem intézmények által.

**Némethy Béla**

Ezt értem, csak ami itt szerepel ez a 630…

**Annus Béláné**

Miután idegenforgalmi adót az idén nem kell fizetni a vállalkozóknak, kormányzati szinten kompenzálásra kerül oly módon, hogy a bevallások alapján lehetett igényelni ennek kompenzálását.

**Némethy Béla**

Korábbi bevallások alapján?

**Annus Béláné**

Nem. A bevallást minden vállalkozónak meg kell tenni, csak nem kell fizetni. A bevallásokban szereplő összegek alapján lehetett kompenzálást igényelni önkormányzati szinten. Ez történt meg, lesz még egy ilyen, az már nagyobb összeg lesz.

**Némethy Béla**

Ez se kicsi.

**Annus Béláné**

A 20-ik leadott bevallások kapcsán lesz. És ezen felül lesz még egy harmadik, ami majd a beszámolónál lehet érvényesíteni.

**Némethy Béla**

Ugyanezen a mellékleten szerepel a különböző bér kompenzáció, a VII. havi? Ez központi költségvetésből kapott átvezetése?

**Annus Béláné**

Igen.

**Balog Zsuzsanna**

A „léc alatt” keresőknek a központi bérkiegészítése ez.

**Némethy Béla**

Van még a Darnyi Tamás Sport Klubnak a működési tartalékból, ez a 2. sz. melléklet…

**Annus Béláné**

Óvodai úszásoktatás. Ami az idén nem valósul meg, de a szerződést már az idén megkötötték az úszóiskolával, mert azok az óvodák, akik ide esnek közelebb ehhez a részhez, ők ide fognak járni úszni a jövő évben. Ez arra vonatkozott, arra biztosít fedezetet.

**Némethy Béla**

Értem, ez 5,8 millió Ft. Ezt megelőlegezzük tulajdonképpen?

**Annus Béláné**

Nem, nem fogjuk kifizetni, csak a fedezetet biztosítjuk rá, hogy jövő január, február, márciusban, amikor már mennek úszni, akkor kifizethető legyen. Teljesítmény alapján, természetesen kifizetés csak akkor fog történni, hogyha az óvodások tényleg el fognak tudni menni úszni.

**Némethy Béla**

Oké köszönöm. Szintén a 2. táblában van egy olyan ez a GAP Holding Zrt. pénzeszköz átvétel útépítésre? Ez a 44 millió Ft. Ez micsoda?

**Annus Béláné**

Egy vállalkozó, aki úgy gondolta, hogy a közfeladataink ellátásában oly módon nyújt segítséget, hogy támogatást ad, egy bizonyos út megépítéséhez. Ezért van ez a bevételi és a kiadási oldalon egyaránt.

**Némethy Béla**

Melyik út egyébként?

**Balog Lászlóné**

Ennyire mélyen már nem tudjuk…

**Garabuczi Sándor**

Szeréna út, egy darabja, egy része.

**Némethy Béla**

Igen. Sajnos az egészet szép lenne megcsinálni belőle. Köszönöm. A módosított rendeleti táblákban a 3-ban szerepel az üres nem lakás célú helyiségeknél van egy tervezethez képes komoly emelkedés, míg a többi helyen nyilván kisebb tényszerűen. Ez mit takar?

**Balog Lászlóné**

Az ingatlanértékesítésekhez úgy álltunk most hozzá, hogy ami már teljesült… Év elején a költségvetés tervezésénél van egy lista, hogy mit értékesítünk és mit nem. Az értékesítés licittel megy, ott az üres lakásoknál, amik nem kimagaslóan jó minőségűek voltak, jóval több bevételre tettünk szert, mert még nem volt a járvány. Az túlteljesült, más ingatlanértékesítés meg el sem indult, ezt az egészet egyben kell nézni. Csökkennek, az ingatlanárak, most azt a vagyonunkat inkább megtartjuk. Ez egy önálló sor. Ha most évvége lenne, akkor már tisztán lehetne látni, hogy mit hogyan tudtunk eladni és melyik kategóriába tartozik, bérlővel, vagy bérlő nélküli, helyiség, vagy lakás. Ezt már most tisztán kellett látnunk, ezt pont annyira beállítottuk, mint amennyi befolyt, a többi sor lecsökkent, mert arra nincs reális esély, hogy az idén megtörténjen. Arra a bevételre már nem számítunk, nem ringatjuk magunkat illúziókba.

**Némethy Béla**

Ezt a részét értem, köszönöm szépen, csak arra vonatkozik a kérdésem, hogy a nem lakás célú helyiségek értékesítése 300 millióra van módosítva, holott 110 millióra volt beállítva. Ez azt jelenti, hogy itt üres lakáscél helyiségek értékesítése történt?

**Annus Béláné**

Ott az történt, hogy többért sikerült eladnunk.

**Némethy Béla**

Ezt értem, köszönöm. Csak meglep, miközben azt tetszik mondani, hogy az ingatlan árak, ha nem is beszakadtak, de lényegesen bezuhantak, meg a kereslet stb., ehhez képest a nem lakás célú helyiségeknél háromszoros növekedés van, az úgy mond békeidőkben történt tervezéshez képest. Lehet, hogyha ezeket a listákat megnézzük pontosan.

**Balog Lászlóné**

Vagyonhasznosítás és Ingatlan-nyilvántartási Osztály meg tudja mondani, hogy mire terveztek és abból mi jött be.

**Némethy Béla**

Akkor megkérdezzük őket részletesen.

**Balog Lászlóné**

Vagy, nem tervezett is eladásra került. Nem tudjuk.

**Némethy Béla**

Szintén a rendeleti táblák között a 4. van a kiadási előirányzatoknál, az egészségügyi alap ellátásnál van egy 500 millió Ft-os beemelés a beruházásoknál, ami a háziorvosi rendelők felújítása.

**Balog Lászlóné**

Ott van 5. sz. táblán is. Ez egy kormányhatározat, amire támogatói okirat realizálódott és a pénz is megérkezett és a feladatot is el kell végezni jövő év június 30-ig.

**Némethy Béla**

Tehát ez a központi költségvetésből célzottan kapott támogatás. Csak ez, amit a költségvetés tervezésekor januárban nem tudtunk, mert akkor még nem volt róla kormány határozat…

**Balog Lászlóné**

Sejtettük, csak amíg lezárultak a költségvetési tárgyalások és elkészült az előterjesztés, az után jelent meg a kormány határozat. Amire ebből támogatói okirat lett, addigra szeptember, vagy augusztus lett. Addig nem kerül be a költségvetésbe…

**Némethy Béla**

Ezt értem, köszönöm szépen. Jól értem, hogy miközben – bocsánat hogy politikát citálok ide – meghallgatjuk, hogy kivéreztetik az önkormányzatokat és akkor az egyik soron látjuk, hogy félmilliárddal megtámogatják a háziorvosi rendelők felújítását. Csak, hogy jól értem-e? Ezt a két állítást próbálom így összehangolni. Mert mindig öröm, ha egy ilyen sor kerül és van erre hely. Parancsol?

**Kiss Roland**

Nem érti jól Elnök úr szerintem. De ne menjünk bele a politikai részébe.

**Némethy Béla**

Mindenesetre az 500 millió Ft-ot megkaptuk és jó helyre került, lesz helye ennek. Oké, köszönöm szépen. Ami még a szöveges részben van, okafogyottá vált az iskola sportcsarnok 130 millió Ft-ja. Az miért vált okafogyottá, nem vagyok képben.

**Annus Béláné**

Először úgy volt, hogy arra önrészt kell biztosítani, arra volt a 130 millió testületi döntés, de utána...

**Rudolfné Romváry Noémi**

Az egy önrész volt a tartalékba tervezve pályázathoz, vagy támogatáshoz, és kijött az értesítés, hogy nem kap az önkormányzat, ezért az önrész okafogyottá vált.

**Némethy Béla**

Akkor ez egy szomorú történet, az önrész megmaradt.

**Rudolfné Romváry Noémi**

Igen, de az már nem maradt meg… (derültség)

**Némethy Béla**

Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait valakinek kérdése, észrevétele van-e? Ha nincs köszönöm szépen.

**Tóth Csaba Róbert**

Azért, annyi megjegyzést tennék, ha már az 500 milliós rendelő intézet felújításnak örültünk, aminek örülünk mindannyian, azért a beígért új rendelőintézet a fele részéről döntött kormány határozat, a második feléről, ami nem is tudom hány milliárdos tétel – hirtelen 3,5 milliárd, vagy annál is több – nem született meg a kormány döntése. Emiatt az előző vezetés által kiírt közbeszerzést is eredménytelennek kellett nyilvánítani, hiszen nem volt rá fedezet. Ezt csak így zárójelesen ehhez a témához. Ha nincs más, felolvasom a határozati javaslatunkat….

**Némethy Béla**

Bocsánat, akkor kérem, a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy figyeljenek, mert akkor nem olvasnám fel még egyszer, hanem majd szavazunk mi is.

**Tóth Csaba Róbert**

 „*A Költségvetési Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 2. sz. melléklet 2.2) pontja alapján úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására” című rendelettervezetet tárgyalásra alkalmasnak tartja, a rendelet megalkotását javasolja.”*

**Némethy Béla**

Akkor ugyanerről kérem szépen a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság szavazatát is

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának**

**68/2020. (X.27.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 2.3) pontja alapján úgy dönt, hogy a *„Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására”* című rendelettervezetet tárgyalásra alkalmasnak tartja, a rendelet megalkotását javasolja.

**Felelős:** bizottság elnöke

**Határidő:** 2020.október 29-i testületi ülés

### (öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

**4) napirendi pont - Egyebek**

Szirmai Zsuzsanna bizottsági tag kezdeményezésére tájékoztatás kérés a *„Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről, valamint az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok juttatásairól szóló 25/2019.(XI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására”* című képviselő-testületi előterjesztésről

**Előadó:** Szirmai Zsuzsanna

**Tóth Csaba Róbert**

Itt egy pár szót mondanék, amit a Veronika kérdezett, illetve a Kolleganő a tiszteletdíjjal kapcsolatban. Tehát elvileg az önkormányzati törvény azt mondja, hogy az alakuló ülésen kell dönteni az újonnan alakult testület tiszteletdíjainak mértékéről. Az összes többi, nem tudom hány ezer önkormányzatban ez már megtörtént. Budapesten a kerületek 95 %-ában ez már megtörtént. Amikor erről döntöttek ott sem volt nyilván ez előtt költségvetési, vagy más bizottsági döntéshozatal erről, tehát csak a testület döntött erről. Mivel a törvény is ezt mondja, hogy a testületnek kell dönteni erről. Természetesen én is megkérdeztem most Jegyző urat kell-e nekünk erről mégis döntenünk, neki az volt a válasza, hogy nem. Illetve, amit az előterjesztésben láttak esetleg nyilván, hogy 2014 óta változatlan tiszteletdíjakkal dolgozunk. Itt azt hiszem, vannak ilyen konkrét százalékok, hogy ez idő alatt a minimálbér és egyebek, hogyan változtak és ezalatt történő emelés történne meg, ami a jövő évi költségvetést terhelné. Tehát, az ideit már nem. Ha ehhez van kérdés, akkor megpróbálok még válaszolni.

**Szirmai Zsuzsanna**

Ott kezdeném, hogy máshol, ahol már megtörtént a döntés, itt pedig most kerülne erre sor, ez nem jelenti azt, hogy a korábbi tiszteletdíj másfélszeresére kellene emelni az összeget, akkor is, ha valaki úgy érzi, hogy korrekcióra van szükség. Meghallgattuk ugye… Kicsi áttekintést engedjenek meg: Az elmúlt három bizottsági ülésen miről beszéltünk, miről tárgyaltunk?! Az egyiken a nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról volt szó, ahol három nemzetiségi önkormányzat az ez évre szóló támogatását felajánlotta a súlyos anyagi helyzetre való tekintettel és nem készít nemzetiségi, kulturális és egyéb programokat, hanem azt pici pár százezer forintot felajánlotta a COVID elleni védekezés költségeire. Ezt követően egy másik bizottsági ülésen tárgyaltunk a 760 milliós bevétel kiesésről, a mai napon tárgyaltunk újabb 704 milliós bevétel kiesésről, amelyekhez mind-mind megtakarításokat, kiadások csökkentését kellett rendelni, hiszen a hivatal munkatársai is ezt erősítették meg. Volt azon kívül az elmúlt bizottsági ülésen soron kívül, senki által nem várt, 235 millió Ft-os kiadási tétel, amit nem lehetett megtakarítani, mert a Sport Kft. teszi ezt letétbe, ezért kisegítette az önkormányzat, mivel neki nincs ennyi forrása. Rengetek kiadás, nagyon sok megtakarítás az önkormányzat intézmények és a hivatal minden területén hatalmas megszorítások. Ezzel hogy van összhangban az, hogy eközben a Képviselő-testület a saját tiszteletdíját másfél szeresésre emeli?! Azt is szeretném megtudni, hogy ez milyen költségvetési kihatással jár, és azt is szeretném megtudni, hogy miért kell meghozni a 2021. évi költségvetés tárgyalását megelőzően. Hogy tud arról megbizonyosodni a döntés hozó, aki megszavazza ezt a döntést, ezt az előterjesztést, hogy nem veszélyezteti a feladatok ellátását? Az önkormányzati törvényben az is benne van, hogy a tiszteletdíjak kifizetése nem veszélyeztetheti az önkormányzati kötelező feladatok ellátását. Ezekre szeretnék választ kapni.

**Tóth Csaba Róbert**

Egy dologra én, és ha még valaki kíván… Tehát, az emelés mértéke nyilván nem hasunkra ütöttünk és kitaláltuk, hogy ennyi, hanem megnéztük a budapesti más kerületekben lévő éppen aktuális tiszteletdíjak mértékét, illetve vidéki szinten is. Tehát, ennek az emelésnek a mértéke ezzel így budapesti átlagra fog kerülni a II. kerületben is. Igazából, hacsak a szomszédos kerülteket nézzük, akár a XII. kerületet, kb. azonos szinten fog megtörténni nálunk is. Ez más kerületekben már egy évvel ezelőtt megtörtént, adott esetben nálunk nehezebb pénzügyi helyzetben lévő kerületekben is ki tudják azért gazdálkodni. Tudomásom szerint ilyen évi 40-50 millió Ft-os kiadás növekedés várható emiatt. Ez a jövő évre vonatkozik. Nyilván azokat, amiket említett bevétel csökkenéseket azokkal mi is tisztában vagyunk természetesen, ezt mi is látjuk és tudjuk, éppen ezért csak a jövő évi költségvetést fogja ez terhelni, ezért van elcsúsztatva a bevezetés.

**Kiss Roland**

Szabad egy percre. Képviselő Asszony, most hogy itt ül körünkben tudja, ennek a költségvetési vonzatait én úgy tudom, amennyiben nem, akkor ebben a tárgyban Ön miért nem tájékozódott, ez az egyik. A másik, hogy ezt a testület tárgyalja, öt frakció nyújtotta ezt be, a Pénzügyi Bizottságnak erre nincs hatásköre, de az Ön képviselője a testületen fel fogja tenni ezeket a kérdéseket. Ha megengedi, akkor ezt ne most tárgyaljuk meg, hanem a testületi ülésen. Ezt most itt lezárhatnánk.

**Tóth Csaba Róbert**

Egyébként, mielőtt szót adnék…

**Szirmai Zsuzsanna**

Hadd emlékeztessek ismét, hogy az SzMSz-szel megy szemben ez az eljárás és hadd emeljek ellene szót.

**Kiss Roland**

Melyik pontjával? Legyen kedves, segítsen nekem, mert nem tudom szóról szóra.

**Szirmai Zsuzsanna**

Máris mondom, az SzMSz 16. § (1) d) pontja: „…az előterjesztéshez csatolni kell az illetékes bizottság, illetőleg a Részönkormányzat véleményét…” Nincs olyan kérdés, amit valamelyik bizottságnak ne kéne tárgyalnia.

**Kiss Roland**

Pénzügyi Bizottságnak tudomásom szerint nincs rá hatásköre.

**Szirmai Zsuzsanna**

Legyen szíves megmondani, akkor melyik bizottság tárgyalta, mert ha egyik sem…

**Kiss Roland**

Öt frakció nyújtja be és a Képviselő-testület tárgyalja.

**Szirmai Zsuzsanna**

Előtte valamelyik bizottságnak tárgyalnia kell!

**Némethy Béla**

Bocsánat, amit fel tetszett olvasni, azt még egyszer…

**Szirmai Zsuzsanna**

Az előterjesztéshez csatolni kell az illetékes bizottság véleményét.

**Némethy Béla**

Melyik az illetékes bizottság, bocsánat?

**Juhász Veronika**

Eszerint a szöveg szerint mindegy, valamelyik bizottságnak minden egyes előterjesztést tárgyalnia.

**Szirmai Zsuzsanna**

Azért vannak a bizottságok, hogy megvitassák a testületi döntés előtt.

**Perjés Gábor**

Nem. Vannak olyan előterjesztések, amit bizottság szinten is meg kell tárgyalni és vannak, olyanok, amiket nem kell.

**Szirmai Zsuzsanna**

Ezt honnan olvashatom én, hogy mit nem kell?

**Perjés Gábor**

Én szerintem a Jegyző úrhoz kellene fordulni és tőle tájékoztatást kérni.

**Kiss Roland**

A Képviselő Asszony is szokott szavazni olyan kérdésekben a humán bizottságban ami bizottsági hatáskör…

**Szirmai Zsuzsanna**

De az a fordítottja.

**Kiss Roland**

Nem a fordítottja, amit elmondott a Képviselő úr, hogy vannak bizottsági hatáskörbe tartozó és vannak testületi…

**Szirmai Zsuzsanna**

Vannak bizottsági döntési hatáskörbe tartozó és vannak bizottsági véleményezési hatáskörbe tartozó kérdések, olyan kérdés nincs, amit valamilyen bizottság ne tárgyalna.

**Némethy Béla**

De ebből a mondatból ez hol derül ki Önnek? Tessék még egyszer felolvasni…

**Szirmai Zsuzsanna**

Illetékes bizottságnak véleményezni…

**Némethy Béla**

Ha van illetékes bizottság.

**Szirmai Zsuzsanna**

Nem mondja azt, hogyha van.

**Némethy Béla**

Azt mondja, hogy mindenképpen kell, hogy tárgyalja egy illetékes bizottság?

**Szirmai Zsuzsanna**

Az van benne kijelentő módban.

**Némethy Béla**

Akkor folytassuk tovább. Akkor az SzMSz alapján melyik bizottság az illetékes, mert a Pénzügyi Bizottságnak…

**Szirmai Zsuzsanna**

Azt mindig el szokta a hivatal dönteni.

**Némethy Béla**

De a Pénzügyi Bizottság SzMSz-e szerint nem illetékes ebben a Pénzügyi Bizottság.

**Szirmai Zsuzsanna**

Ha nem egyformán értelmezzük, az sajnálatos, mert én pedig beidéztem, amikor az Elnök úrnak elküldtem a levelet. Azt mondja az SzMSz 3. melléklet 3. pontja: „A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság ellenőrzi a pénzügyi szempontból az önkormányzati beruházások, fejlesztések, szerződések és a költségvetés teljesítésének, végrehajtásának és pénzügyi rendezésének összhangját.„

**Kiss Roland**

Ez ellenőrzés…

**Szirmai Zsuzsanna**

Azt gondolom, hogy a korábbi pénzügyi döntésekkel ez nincs összhangban.

**Némethy Béla**

Bocsánat, ha jól értem, ahogy elmondtam a legelején, sajnos erről döntést nem tudunk hozni, tisztelettel meghallgatjuk az Önök véleményét. Mi elmondtuk a miénket, nyilván a Képviselő-testület, mint erre megfelelő fórum a kolleganő el tudja mondani. sajnos én, mint bizottság elnöke ennél többet nem tudok felajánlani Önöknek. De parancsoljon…

**Juhász Veronika**

Meg lettem szólítva. Ebben a kérdésemben én még nem kaptam választ, nyilván tájékozódom az illetékeseknél. Úgy gondoltam, hogy ez az összevont bizottsági ülés teljes mértékben alkalmas arra, hogy pénzüggyel, költségvetéssel kapcsolatos kérdéseket fel tehessük. Értem, hogy döntéshozatali lehetőség nincsen, mégis úgy gondolom, hogyha itt több képviselő jelen van és meg tudjuk vitatni ezeket a kérdéseket, akkor mások is véleményezni tudják.

**Némethy Béla**

Köszönjük szépen, vettük.

**Kiss Roland**

Több képviselő jelen van, de nincs itt minden képviselő, a testületi ülésen meg egyébként ott lesz.

**Juhász veronika**

A kettő nem zárja ki egymást. Azt gondoltam, hogy célszerű korábban egy pénzüggyel kapcsolatos vélemény megalkotásához… (egyszerre beszélnek)

**Kiss Roland**

De hát…

**Némethy Béla**

Roland elmondta...

**Juhász Veronika**

A kettő nem üti egymást és valóban tájékozódok erről, mint képviselő, viszont azt gondoltam, hogy ez teljesen alkalmas fórum arra, tekintve, hogy pénzügyi döntésekről van szó, hogy feltehessünk kérdéseket, és tájékozódhassunk a bizottság illetékes vezetőitől és az osztályok munkatársaitól.

**Némethy Béla**

Köszönöm szépen.

**Tóth Csaba Róbert**

Még annyit tennék hozzá. Nyilván, amit kérdezett a kolleganő, hogy egy nagymértékű emelés, nem 10 %, hanem 50 % körüli. Ez azért van, mert a tiszteletdíjakat egy olyan dologhoz kötöttük hozzá korábban, ami tízen „x” éve nem változott. Tehát, mindig az éves aktuális, ahogy normális munkahelyeken történik fizetésemelés, az utóbbi időkben elég szép mértékű, az ugye itt elmúlt 6-7 évben nem történt meg. Olyan dologhoz volt kötve a tiszteletdíj, a köztisztviselői illetményalaphoz, ami talán már 2011. óta nem változott. Tehát, most ennek az elmúlt 6-7 évnek a folyamatos korrekciója összeadódik, és egy lépcsőben történik meg, nyilván ez magasabb mértéket eredményez, de az előterjesztésben pont azért van benne, hogy kössük végre egy olyan dologhoz, a minimál bérhez, ami mindig évente egy picit korrigálásra kerül és akkor nincs ez, hogy 5-6 évente egy óriási emelés, amibe bele lehet kötni, hogy hú, miért ennyi. Azt látni kell, hogy ez egy elmaradt 6-7 évnek az emelését korrigálja. Ennyit tudok hozzátenni még, illetve még annyit, hogy nyilván, amikor a jövő évi költségvetés tervezésre kerül, illetve bejön a bizottság elé február környékén, akkor lesz már benne ehhez egy konkrét összeg, amit nyilván mindenki látni fog és azt meg lehet majd vitatni, hogy sok, vagy kevés.

**Szirmai Zsuzsanna**

Ezt kérdeztük, hogy miért nem várnak?

**Garabuczi Sándor**

Mi a probléma?

**Szirmai Zsuzsanna**

Miért nem várjuk meg azt a költségvetést tisztességesebb lett volna, mint a megszorítások kellős közepén, a költségvetés tárgyalása előtt egy hatalmas emelést végrehajtani. Utána már benne van a tétel, majd mindenki azt mondja, hogy ehhez rendeletet kellene módosítani, hogy csökkenteni lehessen, nyilván nem fognak hozzájárulni. Szakmai véleményem, hogy nem időszerű és nem tisztességes ez az előterjesztés. Köszönöm.

**Némethy Béla**

Mi is köszönjük szépen. Tekintve, hogy ez most már amúgy is kezd parttalanná válni, megköszönöm a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság tagjainak, illetve az iroda részéről a kollegák munkáját és bezárom a Pénzügyi Bizottság ülését. Köszönöm.

(A Bizottság elnöke 9 óra 55 perckor zárta be az ülést. )
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