**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

**Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság**

**11/2019.**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2019. december 16-i rendes ülésén 15:00 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal, Budapest II. kerület Mechwart liget 1. földszinti nagytárgyaló hivatalos helyiségében.

**Jelen vannak:** **érkezett**

dr. Biró Zsolt bizottsági elnök 15:00

Besenyei Zsófia bizottsági tag 15:00

Ernyey László bizottsági tag 15:00

Kiss Roland bizottsági tag 15:00

Görög Zsolt bizottsági tag 15:00

Szepesházi Péter bizottsági tag 15:00

dr. Sánta Zsófia bizottsági tag 15:00

dr. Láng Orsolya meghívott

Szabó Gyula meghívott

dr. Varga Alexandra meghívott

dr. Schmidt Valéria meghívott az1. napirendi ponthoz

dr. Murai Renáta meghívott a 2. napirendi ponthoz

dr. Szabó Réka meghívott a 2. napirendi ponthoz

Bese Károly meghívott a 3. napirendi ponthoz

Rádl Zoltán meghívott a 4. napirendi ponthoz

dr. Sáska Vera meghívott a 4. napirendi ponthoz

dr. Tas Krisztián meghívott a 4. napirendi ponthoz

Kertész Anna jegyzőkönyvvezető

Dr. Biró Zsolt, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 7 tag van jelen, a Bizottság határozatképes, majd az ülést 15.00 órai kezdettel megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre dr. Sánta Zsófia bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 200/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével dr. Sánta Zsófia bizottsági tagot bízza meg.

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a napirend összeállítására vonatkozó javaslatot azzal, hogy a meghívóban eredeti 12. napirendi pontként szereplő, a „Budapest II. kerület, Máriaremetei út 217. sz. alatti, 54495 hrsz-ú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan rendezése” tárgyú előterjesztés 1. napirendi pontként kerüljön tárgyalásra tekintettel arra, hogy az ügyben érintett tulajdonostárs jogi képviselője, dr. Schmidt Valéria ügyvéd megjelent és a napirend tárgyalásán részt kíván venni, valamint az 1-11. napirendi pontok számozása ennek megfelelően módosuljon.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 201/2019.(XII.16.) határozata**

1. Budapest II. kerület, Máriaremetei út 217. sz. alatti, 54495 hrsz-ú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan rendezése
2. Javaslat a Képviselő-testület 2020. I. félévi munkaprogramjára
3. Döntés a közút kezelőjének felelősségével kapcsolatos kárigényekről
4. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. ker., 13441/0/A/113 hrsz. alatt felvett, természetben 1027 Budapest, Frankel Leó út 24. alagsor alatti helyiség felújítási/átalakítási munkáihoz, valamint döntés bérleti díjfizetés alóli mentességről
5. A 12812/0/A/12 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bimbó út 49. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség ügye
6. Döntés a Budapest II. kerület, 14549/0/A/1 hrsz-on nyilvántartott, természetben 1023 Budapest, Frankel L. út 68. szám alatti helyiség volt bérlőjének ügyben
7. Döntés a Budapest II. kerület, 13492/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1023 Budapest, Margit krt. 2. szám alatt található üzlethelyiség ügyében
8. Döntés a Budapest II. kerület, 13441/0/A/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Margit krt. 5/A szám alatti helyiség 466 m2 területű helyiségrészének ügyében
9. Döntésmarasztalási per kezdeményezésérőlaBudapest II. kerület, 13651/0/A/4 hrsz.-ú, természetben a 1027 Budapest, Margit krt. 44. szám alatt található helyiség volt bérlője a Könyvporta Antikvárium Kft. „f.a.” volt ügyvezetőjével szemben
10. Döntés felszámolási eljárás kezdeményezéséről aBudapest II. kerület, 11510/45/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 73. alagsor 1. szám alatt található ingatlan volt bérlője ellen
11. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
12. A Budapest II. kerület, belterület 51737 hrsz-ú, „kivett egyéb épület, udvar” megnevezésű, 3056 m2 területű, a 1028 Budapest, Kevélyhegyi utca 42. szám alatti ingatlan kb. 300 m2 alapterületű része tekintetében bázisállomás üzemeltetése céljából bérleti szerződés megkötése a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel
13. Budapest II. kerület, Gárdonyi Géza út 35. szám alatti, 12530/15 helyrajzi számú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan rendezése
14. Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítására
15. A BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft-vel kötött szerződés módosítása
16. Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
17. Javaslat a 1025 Budapest, II. kerület Kapy utca 13. szám alatt A. épületben található 11946/0/A/1 hrsz-ú lakásra vonatkozóan fennálló közös tulajdon megszüntetésének ügyében **Zárt ülés!**
18. Kérelem katasztrófa-lakás biztosítása iránt **Zárt ülés!**
19. Kérelem a Budapest II. kerület Hűvösvölgyi út 183. (Heinrich I. u. 1/B.) fsz. 1. szám alatti lakás ismételt bérbeadására **Zárt ülés!**
20. Kérelem a Budapest II. kerület Nyúl u. 6. III. em. 3. szám alatti lakás bérleti jogának folytatására **Zárt ülés!**
21. Kérelem a Budapest II. kerület Kapás u. 47. mfsz. 3. szám alatti lakás bérbeadására **Zárt ülés!**
22. Kérelem a 14799/0/A/5 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bécsi út 17-21. I. 1. szám alatti lakás bérbe adására **Zárt ülés!**
23. Kérelem a 13055/1/A/4 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Szilágyi E. fsr. 29. fsz. 1. szám alatti lakás bérbe adására **Zárt ülés!**
24. Kérelem a 15390/6/A/7 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Pusztaszeri út 73. I. 3. szám alatti lakás bérbe adására **Zárt ülés!**
25. Kérelem Önkormányzati lakás bérbeadása iránt **Zárt ülés!**
26. Kérelem a 13138/0/A/3 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Retek u. 8. fsz. 1. szám alatti lakás bérleti szerződésének közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetésére **Zárt ülés!**

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 1. pont**

Budapest II. kerület, Máriaremetei út 217. sz. alatti, 54495 hrsz-ú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan rendezése

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök felkéri Dr. Varga Alexandrát, hogy Dr. Schmidt Valéria meghívott meghallgatását megelőzően ismertesse az üggyel kapcsolatos jogi álláspontját.

Dr. Varga Alexandra tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ingatlan osztatlan közös tulajdonban áll, az épület és a telek azonos helyrajzi számon van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, ezért az osztatlan közös tulajdon jogilag mind az épületen, mind a telken fennáll, azaz az Önkormányzatot a teljes ingatlan 486/914 tulajdoni hányada illeti meg.

Az új tulajdonostárs közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó javaslatát nem tartja elfogadhatónak. A jogi képviselő tévesen javasolja a telek használatának megosztását, mert a megosztással két cc. 500 m2-es telek jönne létre, így a kialakításra kerülő telkek a minimális teleknagyságot nem érnék el., amelyre jogilag lehetőség nincs.

A tulajdonostárs jogi képviselője megalapozatlanul állítja továbbá, hogy a közös tulajdon megszüntetése, illetve a használat megosztása során az ingatlanon lévő felépítmény értéknövelő tényezőként nem vehető figyelembe. A földterület és a felépítmény egy egység, a föld és az épület tulajdonjoga nem válik el egymástól, az épület és a földterület önálló ingatlanokként nem került az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre, ez azt is jelenti, hogy az Önkormányzat tulajdoni hányada arányában mind az épület, mind pedig a földterület tulajdonosa, így az Önkormányzatot épp úgy megilleti a felépítmény használati joga, mint a magánszemély tulajdonostársat.

Nem elfogadható a jogi képviselő azon érvelése sem, hogy a felépítményt a jogelődök építették, mert egyrészt a vevő jogelődje kizárólag Horváth Sabrina, másrészt az adásvételi szerződés szerint az adásvétel tárgya a felépítményes ingatlan 428/914-ed tulajdoni hányada volt. A szerződésben rögzített vételár pedig az ingatlan 428/914 tulajdoni hányada ellenértékének felelt meg. Az eladó egyébként az adásvételi szerződésben nem is vállalt szavatosságot a felépítmény és az ahhoz tartozó földterület kizárólagos használatára, de ha lett volna is ilyen rendelkezés, úgy arra a vevő az Önkormányzattal szemben nem is hivatkozhat. A tulajdonostárs legfeljebb az eladójával szemben érvényesíthet szavatossági vagy egyéb kártérítési igényt.

Az új tulajdonostárs által ajánlott 12.000.000,- Ft összegű megváltási ár a korábban elkészült értékbecslésben megállapított forgalmi értékhez képest alacsony, amit jól jelez az is, hogy a tulajdonostárs a 428/914-ed tulajdoni hányadát 38.700.000,- Ft vételár ellenében vásárolta meg. Természetesen a megváltási ár és annak Önkormányzat általi elfogadása tulajdonosi döntést igényel.

A tulajdonostárs tévesen hivatkozik arra is, hogy mivel az Önkormányzat nem használja a javasolt telekmegosztás szerinti telekrészt, többlethasználati díjra nem jogosult. Ezzel szemben a tulajdonostárs köteles többlethasználati díjat fizetni, ha bizonyíthatóan tulajdoni hányadát meghaladó mértékben használja az ingatlant, akkor is, ha az Önkormányzat nem használja az ingatlan – tulajdoni hányadának –arányos részét.

Szabó Gyula alpolgármester megkérdezi, hogy a használat, illetve a használati díj vonatkozásában született-e megállapodás a felek között, illetve jogosan követelhető-e visszamenőlegesen túl-használati díj.

Dr. Varga Alexandra a kérdésre válaszolva elmondja, hogy a felek között megállapodás nem történt, valamint a túl-használati díjat az Önkormányzat nem visszamenőlegesen, hanem 2018. december 1. napjától, azaz a tényleges felszólítás időpontjától követeli a korábbi tulajdonostárstól.

Szabó Gyula alpolgármester jelzi, hogy álláspontja szerint az követelés, hogy az Önkormányzat a felépítmény tekintetében is igényt támaszt, nem etikus. Az ingatlanforgalmi szakértő megállapításait figyelembe véve találhatná meg az Önkormányzat a mindenki számára megfelelő kompromisszumos megoldást.

Elnök összefoglalóan ismerteti a Bizottság arra vonatkozó álláspontját, hogy az Önkormányzat megfelelő megváltási ár ellenében tulajdoni hányadát hajlandó értékesíteni a tulajdonostárs részére, azonban a tulajdonostárs vételárra tett ajánlata nem elfogadható.

Ernyey László felhívja a Bizottság figyelmét, hogy kizárólag az értékbecslő által megállapított forgalmi értéket tudja megváltási árként elfogadni, így az elkészített szakvélemények szükség szerinti felülvizsgálata lehet a megoldás.

Dr. Varga Alexandra elmondja, hogy szerinte két megoldás lehet. A szakértő vagy felépítmény nélkül beépítetlen telekként értékeli az ingatlant vagy a tulajdonostárs igazolja, hogy milyen értéknövelő beruházások történtek az ingatlanon, melyek értéke a vételárba beszámítható, azonban felhívja a Bizottság figyelmét arra is, hogy amennyiben a szakértő beépítetlen telekként értékeli az ingatlant, úgy az Önkormányzat kvázi elismeri, hogy a felépítményhez nincs köze, holott az ingatlan egy egységet képez, ahol az épület osztja a földterület sorsát.

Elnök javasolja, hogy a Bizottság hallgassa meg dr. Schmidt Valéria ügyvédet.

Dr. Schmidt Valéria meghívott az ülés hivatalos helyiségébe érkezik.

Dr. Schmidt Valéria bemutatkozását követően elmondja, hogy ügyfele idén januárban vásárolta meg az ingatlant. Természetesen ügyfele saját problémája, hogy a szerződést készítő és ellenjegyző ügyvédtől nem kapott konkrét és részletes tájékoztatást a jogi helyzetről, az ingatlan tulajdoni viszonyairól. A Bizottság már találkozott az ingatlannal, hiszen az ingatlanértékesítés kapcsán nyilatkozott az Önkormányzatot, mint tulajdonostársat megillető elővásárlási jog kérdésében, melynek kapcsán az ügyvéd kolléga elég későn küldte meg az elővásárlási jogra vonatkozó felhívást. Ezt követően szembesült ügyfele azzal, hogy az ingatlanon található felépítményre is kiterjed az Önkormányzat tulajdonjoga annak ellenére, hogy az eladó tájékoztatása szerint a lakóházas ingatlannak, tehát magának a lakóháznak a kizárólagos használata az eladót, illetve az eladó jogelődjeit illette meg. A tulajdoni lapból úgy tűnik számára, hogy valamikor 1993. körül telekmegosztás történt, így alakult ki az osztatlan közös tulajdon, majd az IKV-t követően 1997-ben lett tulajdonos az Önkormányzat. Az Önkormányzat tulajdonszerzését követően jóval több, mint 15 év elteltével kerülhetett sor az Önkormányzat elővásárlási jogra való felhívására, feltételezi, hogy ettől az időponttól kezdve kerülhetett sor arra, hogy az Önkormányzat is megpróbálta érvényesíteni a közös tulajdonnal kapcsolatos jogait, esetleg annak megszüntetését, de ennek az előzményeit pontosan nem ismeri. Ügyfele, amikor ez év februárjában birtokba lépett és észlelte, hogy az ingatlanon közös tulajdon áll fenn, egy földmérőt felkért arra, hogy a teleknek a tulajdoni hányad szerinti megosztásáról készítsen egy vázlatot, ügyfele jelenleg is azt a részt használja az ingatlanból, ami a saját tulajdoni hányadának megfelel. A lakóházat kizárólag az elődök használták, nincs adat arra, hogy valamikor is azt az Önkormányzat használta volna. Ügyfele a pilisvörösvári önkormányzat „Napos oldal” elnevezésű családsegítő intézményében dolgozik, mint csoportvezető, így hitelképes. Az általa felajánlott 12 millió forintért meg tudja vásárolni az ingatlant hitelfelvétel útján. Tudja, hogy az ingatlanról korábban az Önkormányzat készíttetett értékbecslést, mely a teljes ingatlan értékét állapította meg beleértve a lakóház értékét is, amely álláspontja szerint nem megfelelő, hiszen nem veszi figyelembe a kialakult állapotot, azt, hogy a lakóházat kizárólagosan ügyfele használja. Kéri a Bizottságot, hogy gondolja át ügyfele ajánlatát, mert közös érdek, hogy az osztatlan közös tulajdon ne maradjon fenn. Amennyiben perre kerül sor, nem lehet kiszámítani, hogy annak mikor lesz vége. Ez esetben mindenképpen a természetbeni megosztást kérné, azt, hogy a bíróság adja át az Önkormányzatnak a földmérési vázrajz szerinti hányadot természetben, egyúttal azt gondolja, hogy az ügyfele felé az nem lenne jogos igény, hogy költözzön ki az ingatlanból egy esetleges közös értékesítés esetén.

Elnök megköszöni dr. Schmidt Valéria részvételét és tájékoztatja arról, hogy a Bizottság döntéséről a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály írásban fogja értesíteni.

Dr. Schmidt Valéria az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

Elnök javasolja, az eredeti határozati javaslat módosítását oly módon, hogy kizárólag annak első két bekezdése kerüljön elfogadásra és az ingatlanforgalmi szakvélemények felülvizsgálatát követően döntsön majd a Bizottság az Önkormányzat által elfogadható megváltási árról.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az alábbi módosítással:

„*A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 264/2018.(XI.26.) határozatában Horváth Sabrina volt tulajdonostárssal szemben megállapított havi bruttó 122.300,- Ft összegű túl-használati díj 2018. december 1. és 2019. február 15. közötti időszakban meg nem fizetett összegének és kamatainak behajtása iránt bírósági eljárást kezdeményez Horváth Sabrinával szemben.*

*A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a bírósági eljárás megindításhoz szükséges intézkedések megtételére, és az Önkormányzat jogi képviseletének ellátására ügyvédi megbízás megadására.*

*A Bizottság továbbá úgy dönt, hogy az Önkormányzat Martózi Borbála tulajdonostársnak az Önkormányzat 1029 Budapest II. kerület, Máriaremetei út 217. szám alatti, Budapest II. kerület, belterület 54495 hrsz-ú ingatlanban fennálló 486/914 tulajdoni hányadának 12.000.000,- Ft megváltási ár ellenében történő megvásárlására vonatkozó ajánlatát, továbbá az ingatlan használatának természetbeni megosztására tett ajánlatát nem fogadja el.”*

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 202/2019.(XI.25.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 264/2018.(XI.26.) határozatában Horváth Sabrina volt tulajdonostárssal szemben megállapított havi bruttó 122.300,- Ft összegű túl-használati díj 2018. december 1. és 2019. február 15. közötti időszakban meg nem fizetett összegének és kamatainak behajtása iránt bírósági eljárást kezdeményez Horváth Sabrinával szemben.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a bírósági eljárás megindításhoz szükséges intézkedések megtételére, és az Önkormányzat jogi képviseletének ellátására ügyvédi megbízás megadására.

A Bizottság továbbá úgy dönt, hogy az Önkormányzat Martózi Borbála tulajdonostársnak az Önkormányzat 1029 Budapest II. kerület, Máriaremetei út 217. szám alatti, Budapest II. kerület, belterület 54495 hrsz-ú ingatlanban fennálló 486/914 tulajdoni hányadának 12.000.000,- Ft megváltási ár ellenében történő megvásárlására vonatkozó ajánlatát, továbbá az ingatlan használatának természetbeni megosztására tett ajánlatát nem fogadja el.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. április 30.

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Dr Murai Renáta meghívott az ülés hivatalos helyiségébe érkezik, ezzel egyidejűleg dr. Szabó Réka meghívott az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

**Napirend 2. pont**

Javaslat a Képviselő-testület 2020. I. félévi munkaprogramjára

Előterjesztő: dr. Murai Renáta, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 203/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2020. év I. félévre vonatkozó munkaprogramjának az elfogadását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2019. december 19-i képviselő-testületi ülés

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Dr Murai Renáta meghívott az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

**Napirend 3. pont**

Döntés a közút kezelőjének felelősségével kapcsolatos kárigényekről

Előterjesztő: Vincek Tibor Műszaki Osztály osztályvezetője

Elnök együttesen bocsátja szavazásra a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1-es, 2-es és 3-as pontjainak** **A./** határozati javaslatait, az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 204/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Fodor István Sándor által a KLG-462 forgalmi rendszámú, Suzuki Splash típusú gépjármű 2019. szeptember 19-én 19:30 órakor történt káreseményével kapcsolatban 2019. október 9-én előterjesztett kárigény jogalapját elismeri, és hozzájárul ahhoz, hogy kárt az Önkormányzat felelősségbiztosítási szerződése alapján a biztosító rendezze a károsulttal a felelősségbiztosítási szerződésünk rendelkezései szerint. A Bizottság hozzájárul az Önkormányzat által az érvényben lévő biztosítási szerződés szerint vállalt önrésznek (a Biztosító által megállapított kárösszeg 10%-ának, de minimum 25.000,- Ft-nak) a kifizetéséhez, a károsult tulajdonossal történő peren kívüli megállapodás megkötése, valamint a tulajdonos mindennemű további igényéről történő lemondása esetén.

Jelen határozat perben nem használható fel, csak arra az esetre vonatkozik, ha a felek között peren kívüli megállapodás jön létre.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. február 28.

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 205/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Molontay Tamás által az Specialized Vado 4.0 típusú, WSBC602036054P gyári számú elektromos kerékpár 2019. október 15-én 20:15 órakor történt káreseményével kapcsolatban 2019. december 9-én előterjesztett kárigény jogalapját elismeri, és hozzájárul ahhoz, hogy kárt az Önkormányzat felelősségbiztosítási szerződése alapján a biztosító rendezze a károsulttal a felelősségbiztosítási szerződésünk rendelkezései szerint. A Bizottság hozzájárul az Önkormányzat által az érvényben lévő biztosítási szerződés szerint vállalt önrésznek (a Biztosító által megállapított kárösszeg 10%-ának, de minimum 25.000,- Ft-nak) a kifizetéséhez, a károsult tulajdonossal történő peren kívüli megállapodás megkötése, valamint a tulajdonos mindennemű további igényéről történő lemondása esetén.

Jelen határozat perben nem használható fel, csak arra az esetre vonatkozik, ha a felek között peren kívüli megállapodás jön létre.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. február 28.

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 206/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy dr. Szegedi László által a PHS-181 forgalmi rendszámú, Renault Scenic típusú gépjármű 2019. november 27-én 18:20 órakor történt káreseményével kapcsolatban 2019. december 5-én előterjesztett kárigény jogalapját elismeri, és hozzájárul ahhoz, hogy kárt az Önkormányzat felelősségbiztosítási szerződése alapján a biztosító rendezze a károsulttal a felelősségbiztosítási szerződésünk rendelkezései szerint. A Bizottság hozzájárul az Önkormányzat által az érvényben lévő biztosítási szerződés szerint vállalt önrésznek (a Biztosító által megállapított kárösszeg 10%-ának, de minimum 25.000,- Ft-nak) a kifizetéséhez, a károsult tulajdonossal történő peren kívüli megállapodás megkötése, valamint a tulajdonos mindennemű további igényéről történő lemondása esetén.

Jelen határozat perben nem használható fel, csak arra az esetre vonatkozik, ha a felek között peren kívüli megállapodás jön létre.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. február 28.

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Bese Károly meghívott az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

**Napirend 4. pont**

Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest II. ker., 13441/0/A/113 hrsz. alatt felvett, természetben 1027 Budapest, Frankel Leó út 24. alagsor alatti helyiség felújítási/átalakítási munkáihoz, valamint döntés bérleti díjfizetés alóli mentességről

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **A**.**/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 207/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Koivogui N'Sira Elisabeth egyéni vállalkozó (nyilv.száma: 50270545, adószáma: 67463112133, statisztikai számjele: 67463112683123113, székhelye: 2030 Érd, Hajnalka u. 54.) és Oláhné Kosári Mónika egyéni vállalkozó (nyilv.száma: 52138539, adószáma: 53699965133, statisztikai számjele: 53699965821123133, székhelye: 2030 Érd, Bajcsy-Zsilinszky út 144.) Bérlőtársak a Budapest II. kerület, 13441/0/A/113 hrsz. alatt felvett, természetben 1027 Budapest, Frankel Leó út 24. alagsor alatti, 77 m2 alapterületű iroda megjelölésű ingatlant felújítsák/átalakítsák a 2019. november 7-én kelt kérelmükben és az annak mellékletét képező dokumentumokban foglaltak szerint, az alábbi feltételekkel.

1. Bontási munkák

- vakolatok leverése

- felületképzések lekaparása

- meglévő szaniterek (WC, mosdó, mosogató) leszerelése, konyhabútor elbontása

- bontási törmelékek elszállítása

2. Építészeti átalakítások

- fő irodahelyiség felosztása irodákra, közlekedőkre gipszkarton válaszfallal

- zuhanyozó helyiség kialakítása

3. Felületképzések, burkolatok, szigetelés, nyílászárók

- oldalfalak vakolatjavítása, gipszkarton borítása, festése

- mennyezetekre gipszkarton álmennyezet szerelése, festése

- zuhanyozóban használati víz elleni szigetelés készítése,

- zuhanyozóban PVC falburkolat, és padlóra lapburkolat elhelyezése

- új beltéri ajtók, fix ablak beépítése

4. Elektromos felújítások

- elektromos hálózat átalakítása (dugaljak, kapcsolók, lámpatestek szerelése)

5. Gépészeti berendezések, bútorok

- új mosdó, WC berendezések elhelyezése kiegészítőkkel

- zuhanytálca elhelyezése új lefolyó- és vízvezeték hálózat kialakításával

- konyhabútor beépítése mosogatóval

A fenti munkák költségei kizárólag a bérlőt terhelik.

A munkavégzés a hatályos jogszabályok alapján szükséges építési- és szakhatósági engedélyek alapján és birtokában történhet – a Bérlőtársak kizárólagos költségére és mindenirányú felelősségére – az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása mellett.

A Bérlőtársak kötelesek a közműszolgáltatóval mellékvízmérős szolgáltatási szerződést kötni vagy fenntartani, a mellékvízóra esetleges hitelesítésének költségei a Bérlőtársakat terheli.

A felújítással/átalakítással összefüggésben alkalmazott műszaki megoldások, technológiák során a Bérlőtársak kötelesek figyelemmel lenni a felújított terek épületfizikai minőségének biztosítására, azaz törekedni a megfelelő belső komfortállapotok, a szerkezetek állagvédelme és az ideális energetikai viszonyok összhangjának megtartására. A Bérlőtársak kizárólagos felelőssége a beépítésre kerülő, helytelenül megválasztott anyagok, szerkezetek és rendszerek által előálló károsodások. Az épületfizikai minőség biztosítására a vonatkozó szakmai előírások, szakirányú direktívák és jogszabályok az irányadók. Fentiek egyetemlegesen érvényesek esetlegesen harmadik fél (társasház) részére a felújítással összefüggésben később jelentkező károk tekintetében, amelyek vonatkozásában Bérlőtársak szavatossági kötelemmel tartoznak.

A jelen tulajdonosi hozzájárulás alapján a bérbeadónak és Bérlőtársaknak megállapodást kell kötniük, melyben rögzítésre kerül, hogy a helyiségekben elvégezni kívánt, a fent felsorolt felújítási/átalakítási munkálatok költségei kizárólag a Bérlőtársakat terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket kötelesek Bérlőtársak a bérbeadó részére írásban bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a Bérlőtársak a felújítás során elvégzett munkák tekintetében nem jogosultak az eredeti állapot helyreállítására, az általuk beszerelt berendezéseket, tartozékokat nem szerelhetik le, azok a beépítést követően a Bérbeadó tulajdonát képezik. A megállapodásban rögzíteni kell, hogy a Bérlőtársakat terheli az általuk beépített berendezési és felszerelési tárgyak, továbbá tartozékok karbantartása, cseréje, javítása, továbbá kötelesek azokat folyamatosan a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartani.

A költségek megtérítésére Bérlőtársak semmilyen jogcímen nem tarthatnak igényt sem a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt-vel, sem a tulajdonos Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzattal szemben, sem a bérleti jogviszony fennállása alatt, sem annak bármilyen okból való megszűnésekor.

Bérlőtársak kötelesek a munka megkezdésétől számított 1,5 hónapon belül a felújítási munkálatokat befejezni.

Bérlőtársak a munkavégzés tényleges időtartamára, de legfeljebb 1,5 hónapra a bérleti díjfizetés alól mentesülnek. A bérleti díjfizetés alóli mentesség a közös költség és egyéb szolgáltatási költségek megfizetésének kötelezettsége alól Bérlőtársakat nem mentesíti.

Bérlőtársakat a díjmentesség csak a munkakezdésre és befejezésre vonatkozó bejelentési kötelezettség betartása esetén illeti meg, a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a díjfizetés alóli mentesség minden külön további nyilatkozat nélkül megszűnik.

Ha jelen hozzájárulás kézhezvételétől számított 15 napon belül Bérlőtársak a bérbeadóval nem kötik meg az engedélyezett munkák tárgyában a megállapodást, akkor a jelen hozzájárulás hatályát veszti és Bérlőtársak nem jogosultak a munkák elvégzésére.

A jelen hozzájárulás nem mentesíti Bérlőtársakat az alól, hogy a társasház tulajdonostársainak a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 21. § (1) bekezdése szerinti hozzájárulását beszerezze, és a munka csak akkor kezdhető meg, ha a munkával közvetlenül érintett tulajdonostársak tulajdoni hányada szerinti legalább kétharmadának írásbeli hozzájáruló nyilatkozata rendelkezésre áll, amelynek beszerzésére a jelen határozatban meghatározott munkák elvégzése céljából az Önkormányzat, mint tulajdonostárs meghatalmazza Bérlőtársakat.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, és dr. Tas Krisztiánt, a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. vezérigazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 30 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Rádl Zoltán, dr. Sáska Vera és dr. Tas Krisztián meghívottak az ülés hivatalos helyiségéből távoznak.

**Napirend 5. pont**

A 12812/0/A/12 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bimbó út 49. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség ügye

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 208/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonát képező Budapest II. kerület, belterület 12812/0/A/12 helyrajzi számú, természetben 1022 Budapest, Bimbó út 49. szám alatt található, 18 m2 területű, garázs megnevezésű ingatlant ingyenesen, közfeladat ellátása céljából, vagyonhasznosítási szerződés keretében az általa alapított és 100%-os tulajdonában álló Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5., Cg.01-09-920485, képviseli: Balláné Ludwig Dóra ügyvezető) használatába adja azzal, hogy

* a Budai Polgár Nonprofit Kft. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdésének 13. pontjai értelmében közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben jogosult az ingatlant használni és hasznosítani,
* a Budai Polgár Nonprofit Kft. köteles a rá bízott vagyont megőrizni, és a rendes gazdálkodás szabályai szerint, a hasznosítási célnak megfelelően használni, összhangban az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet előírásaival,
* a vagyonhasznosítási szerződés határozatlan időre jön létre a szerződő felek között, melyet bármelyik fél indokolás nélkül 60 napos felmondási idővel felmondhat,
* a Budai Polgár Nonprofit Kft. az ingatlan hasznosítása során köteles betartani a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben és a vonatkozó jogszabályokban foglalt kötelezettségeket.

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hatalmazza fel Őrsi Gergely polgármestert, hogy a vagyonhasznosítási szerződést a jelen határozatban foglalt tartalommal a Budai Polgár Nonprofit Kft-vel a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonos nevében aláírja.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** soron következő képviselő-testületi ülés

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 6. pont**

Döntés a Budapest II. kerület, 14549/0/A/1 hrsz-on nyilvántartott, természetben 1023 Budapest, Frankel L. út 68. szám alatti helyiség volt bérlőjének ügyben

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **A**./ határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 209/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogya Budapest Főváros II. Kerületi Ömnkormányzat nem kíván a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 33/A §-a alapján a BOR+ Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft. „f.a.”(Cg.01-09-717511, székhely: 1023 Budapest, Frankel L. út 68.) volt ügyvezetőjével, Farkas Istvánnal szemben a 108.800,- Ft hiány miatt a felelősségének megállapítása iránt peres eljárást kezdeményezni.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 30 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 7. pont**

Döntés a Budapest II. kerület, 13492/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 1023 Budapest, Margit krt. 2. szám alatt található üzlethelyiség ügyében

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 210/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonát képező, Budapest II. kerület, belterület 13492/0/A/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben 1023 Budapest, Margit krt. 2. szám alatt található, 52 m2 területű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlan bérlője, Klencsák István egyéni vállalkozó részére fizetési felszólítást küld, annak eredménytelensége esetén a bérleti jogviszonyt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 36. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 25. § (1) és (5) bekezdései szerint felmondja, továbbá amennyiben a bérlő a fizetési felszólításnak és a felmondásnak nem tesz eleget, úgy a helyiség kiürítésére, valamint a követelés megfizetésére a szükséges – fizetési meghagyásos vagy peres – eljárást megindítja.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 60 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 8. pont**

Döntés a Budapest II. kerület, 13441/0/A/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, Margit krt. 5/A szám alatti helyiség 466 m2 területű helyiségrészének ügyében

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Ernyey László bizottsági tag az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 211/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonát képező, Budapest II. kerület, belterület a 13441/0/A/2 hrsz. alatt nyilvántartásba vett, természetben 1027 Budapest, Margit krt. 5/A szám alatt található, bank megnevezésű ingatlan 337 m2 területű földszinti és 129 m2 területű pinceszinti helyiségcsoportból álló részét önállóan, továbbá a P9 jelű 12 m2 területű kazánhelyiséget közös használatú helyiségként bérlő Mizumi Capital Properties Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.01-09-283432, székhely: 1034 Budapest, Zápor u. 4. 4. em. 8., képviseli: Rajz Eszter ügyvezető) részére fizetési felszólítást küld, annak eredménytelensége esetén a bérleti jogviszonyt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 36. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 25. § (1) és (5) bekezdései szerint felmondja, továbbá amennyiben a bérlő a fizetési felszólításnak és a felmondásnak nem tesz eleget, úgy a helyiség kiürítésére, valamint a követelés megfizetésére a szükséges – fizetési meghagyásos, peres vagy felszámolási – eljárást megindítja.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 90 nap

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 9. pont**

Döntés marasztalási per kezdeményezéséről a Budapest II. kerület, 13651/0/A/4 hrsz.-ú, természetben a 1027 Budapest, Margit krt. 44. szám alatt található helyiség volt bérlője a Könyvporta Antikvárium Kft. „f.a.” volt ügyvezetőjével szemben

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Ernyey László bizottsági tag az ülés hivatalos helyiségébe visszaérkezik.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 212/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonát képező, Budapest II. kerület, 13651/0/A/4 helyrajzi számú, természetben a 1027 Budapest, Margit krt. 44. szám alatt található, 43 m2 területű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlan volt bérlője a Könyvporta Antikvárium Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (Cg: 01-09-263011) adóssal szemben fennálló, a felszámolási eljárás során ki nem elégített hitelezői követeléseinek (22.826.666,- Ft) kielégítése céljából a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 33/A. § (6) bekezdése szerint, a Fővárosi Törvényszék 9.G.40.506/2017/41. számú ítéletében megállapított felelősség alapján a társaság volt ügyvezetője, Makay-Bogner Barbara marasztalására peres eljárást indít.

A Bizottság a polgármester és a jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét a szükséges intézkedés megtételére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 60 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 10. pont**

Döntés felszámolási eljárás kezdeményezéséről a Budapest II. kerület, 11510/45/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 73. alagsor 1. szám alatt található ingatlan volt bérlője ellen

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 213/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény 3/A. § (4) bekezdése alapján, az adóssal szemben fennálló követelésének (a 235.V.0680/2016. számon foganatosított végrehajtási eljárásban nyilvántartott 6.910.277,- Ft tőke, 668.554,- Ft tőke után 2019. november 5-ig számolt kamat, 15.620,- Ft perköltség, 382,- Ft perköltség után 2019. november 5-ig számított kamata, valamint a 2015. augusztus 1. és 2017. február 13. napja között időszakban 8.857.263,- Ft tőke) kielégítése céljából kezdeményezi a tulajdonában álló Budapest II. kerület, 11510/45/A/2 helyrajzi számú, természetben Budapest II. kerület, Szilágyi Erzsébet fasor 73. alagsor 1. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint 66 m2 alapterületű, lakás megnevezésű ingatlan volt bérlője, a Jólét és Szabadság Demokrata Közösség (székhelye: 1026 Budapest Szilágyi Erzsébet fasor 73., képviseli: Sass László elnök) felszámolását.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 60 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 11. pont**

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Ernyey László jelzi, hogy a Budapest II., Orsó u. 55. szám alatti garázs javasolt bérleti díja álláspontja szerint rendkívül alacsony. Napjainkban a garázsoknak hatalmas értéke van, különösen az Orsó utcában. Javasolja a bérleti díj meghatározására vonatkozó koncepció felülvizsgálatát, átgondolását, melynek megtörténtéig az érintett garázs bérbe adására ne kerüljön sor.

Elnök a felvetéssel egyet ért, javasolja, hogy a napirendhez tartozó egyes határozati javaslatokról külön-külön szavazzon a Bizottság.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **1./** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 214/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13710/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, II. kerület Csalogány u. 55. pinceszint alatt található, 263 m2 területű, iroda, raktár megnevezésű ingatlant IQUA Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.01-09-276605, székhely:1114 Budapest, Mészöly u. 4. al. 1., képviseli: Chajnóczki Balázs ügyvezető) részére nem adja bérbe.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 30 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **2.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 215/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat bérbe adja a tulajdonában álló Budapest II. kerület, belterület 13525/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 1027 Budapest, II. kerület Margit krt. 22. fszt. alatt található, 75 m2 területű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlant határozatlan időre a La Prima Casa Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.01-09-349885, székhely:1024 Budapest, Fillér u. 8., képviseli: Szabó László ügyvezető) részére ingatlanközvetítői tevékenység folytatása céljára azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tényt a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor a La Prima Casa Kft.-nek az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 701-712/2004.(XII.16.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: 245.000,- Ft + a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ÁFA/hó.

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Az La Prima Casa Kft. a bérleti szerződés megkötéséig köteles tulajdonosi szerkezetét feltárni a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdésének 1. pontja alapján, mely szerint átlátható szervezetnek minősül.

Amennyiben az La Prima Casa Kft.-nek a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 90 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **3.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 216/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13692/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1020 Budapest, Margit krt. 64./A. szám alatt található, 49 m2 területű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlant Ivánfi Alíz egyéni vállalkozó (nyilvántartási szám: 52334993, székhely: 2092 Budakeszi, Csák József u. 46.) részére reggeliző hely és vendéglátó egység üzemeltetése céljából, határozatlan időre bérbe adja azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tényt a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Ivánfi Alíz egyéni vállalkozónak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 701-712/2004.(XII.16.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: 99.000,-Ft + ÁFA/hó.

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Ivánfi Alíz egyéni vállalkozó a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 90 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Besenyei Zsófia Ernyey László azon felvetésével egyet ért, hogy a bérleti díj meghatározására vonatkozó koncepció kerüljön felülvizsgálatra, azonban annak érdekében, hogy a kérelmező ne szenvedjen hátrányt a szabályozás felülvizsgálata, illetve annak elmaradása miatt javasolja, hogy az érintett garázs 1 év határozott időtartamra kerüljön bérbe adásra azzal, hogy a bérleti szerződés a határozott időn belül 30 napra az Önkormányzat részéről felmondható legyen.

Elnök nem ért egyet az 1 év határozott időtartamra történő bérbeadással, rossz precedensnek tartja az áron aluli bérbe adást, majd szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **4.A/** határozati javaslatához Besenyei Zsófia módosító indítványát.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 217/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Besenyei Zsófia módosító indítványát, mely szerint a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 11962/2/A/7 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Orsó u. 55. szám alatt található, 18 m2 területű, garázs megnevezésű ingatlant Ivacs Bertalan (lakcíme: ………………..) részére gépjárműtárolás céljára a bérleti szerződés megkötésétől számított 1 év határozott időre adja bérbe azzal, hogy a bérleti szerződés a határozott időn belül is 30 napra indokolás nélkül felmondható.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: azonnal

(7 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **4.A/** határozati javaslatát az elfogadott módosító indítvánnyal, az alábbiak szerint

*A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 11962/2/A/7 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Orsó u. 55. szám alatt található, 18 m2 területű, garázs megnevezésű ingatlant Ivacs Bertalan (lakcíme: ………………………...) részére gépjárműtárolás céljára a bérleti szerződés megkötésétől számított 1 év határozott időre bérbe adja azzal, hogy a bérleti szerződés a határozott időn belül is 30 napra indokolás nélkül felmondható, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Ivacs Bertalannak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 701-712/2004.(XII.16.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: 14.000,-Ft + ÁFA/hó.*

*A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.*

*A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.*

*Amennyiben Ivacs Bertalan a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.”*

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 218/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 11962/2/A/7 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1026 Budapest, Orsó u. 55. szám alatt található, 18 m2 területű, garázs megnevezésű ingatlant Ivacs Bertalan (lakcíme: ………………………….) részére gépjárműtárolás céljára a bérleti szerződésmegkötésétől számított 1 év határozott időre bérbe adja azzal, hogy a bérleti szerződés a határozott időn belül is 30 napra indokolás nélkül felmondható, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor Ivacs Bertalannak az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 701-712/2004.(XII.16.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: 14.000,-Ft + ÁFA/hó.

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

Amennyiben Ivacs Bertalan a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 90 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés **5.A/** határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 219/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló, Budapest II. kerület, belterület 13527/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a 1027 Budapest, Tölgyfa u. 14. as. szám alatt található, 195 m2 területű, iroda megnevezésű ingatlant a Budapesti Budo és Mozgásművészeti Egyesület (nyilvántartási szám: 01-02-0012210, székhely: 1035 Budapest, Raktár u. 52., képviseli: Ziegler Csaba) részére edzőterem üzemeltetése céljából, határozatlan időre bérbe adja azzal, hogy szerződő felek az 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény) 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hat hónapos felmondási időben állapodnak meg, mely tényt a bérleti szerződésben rögzíteni kell, továbbá a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötésekor a Budapesti Budo és Mozgásművészeti Egyesületnek az Önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díjhátraléka nem állhat fenn. A bérleti díj összege a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 701-712/2004.(XII.16.) Képviselő-testületi határozatai, valamint az Immowell 2002 Kft. által elkészített értékbecslés alapján a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint: 260.000,-Ft + ÁFA/hó.

A 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése értelmében a helyiségbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a szerződés aláírásáig háromhavi bérleti díjnak megfelelő mértékű összeget fizessen meg bérbeadó részére (óvadék), amely összeg nem vagy késedelmes fizetés, károkozás esetén a bérbeadó által szabadon felhasználható. A helyiségbérleti jogviszony megszűnésekor az óvadék a bérlő és a bérbeadó közötti elszámolást követően visszajár. A bérbeadó az óvadék összege után kamatot nem fizet.

A bérlő vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételét azzal, hogy az általa végzett munkálatok ellenértékének megtérítésére vagy bérbeszámításra semmiféle igényt nem tarthat és értéknövelő beruházást is saját kockázatára - megtérítési igény nélkül - végezhet. A bérlő bármilyen átalakítási, felújítási munkát csak a bérleti szerződés megkötését és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyó döntését követően, a bérbeadóval kötött külön megállapodás alapján végezhet, melyben rögzítésre kerül, hogy a bérleményben a felújítási munkálatok költségei kizárólag a bérlőt terhelik, milyen munkák kerülnek elvégzésre, mikor történik a munka megkezdése és befejezése, ezeket köteles a bérlő a bérbeadó részére bejelenteni és igazolni, valamint a bérleti jogviszony bármilyen jogcímen történő megszűnésekor a bérlő a felújítás során elvégzett munkák, valamint a felújítás során beépített, állagsérelem nélkül el nem távolítható tartozékok, berendezések és felszerelési tárgyak tekintetében nem jogosult az eredeti állapot helyreállítására, azok a Bérleményben maradnak, és a tulajdonost illetik meg.

A Budapesti Budo és Mozgásművészeti Egyesület a bérleti szerződés megkötéséig köteles tulajdonosi szerkezetét feltárni a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdésének 1. pontja alapján, mely szerint átlátható szervezetnek minősül.

A Budapesti Budo és Mozgásművészeti Egyesület a bérleti szerződés megkötéséig köteles a rendeletetésmódváltás tekintetében a településvédelmi bejelentési eljárást lefolytatni, és a Településképvédelmi Osztály határozatát beszerezni.

Amennyiben a Budapesti Budo és Mozgásművészeti Egyesület a helyiségbérleti szerződést a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő leteltét követő napon minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 90 nap

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Szabó Gyula alpolgármester az ülés hivatalos helyiségéből távozik.

**Napirend 12. pont**

A Budapest II. kerület, belterület 51737 hrsz-ú, „kivett egyéb épület, udvar” megnevezésű, 3056 m2 területű, a 1028 Budapest, Kevélyhegyi utca 42. szám alatti ingatlan kb. 300 m2 alapterületű része tekintetében bázisállomás üzemeltetése céljából bérleti szerződés megkötése a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 220/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló Budapest II. kerület, belterület 51737 hrsz-ú, „kivett egyéb épület, udvar” megnevezésű, 3056 m2 földterületű, a tulajdoni lap szerint 1028 Budapest, Kevélyhegyi u. 42., a valóságban 1028 Budapest, Máriaremetei út 228. szám alatti ingatlan jelen határozat mellékletét képező helyszínrajzon feltüntetett 300 m2 alapterületű részét elektronikus hírközlési építmény – bázisállomás – üzemeltetése céljából bérbe adja a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságnak (székhely:1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36., Cg.01-10-041928) 2020. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő, 3 év határozott időre 6.180.000.- Ft + ÁFA/félév bérleti díj fizetése mellett az alábbi feltételek szerint:

* A Magyar Telekom Nyrt. legkésőbb 2020. január 15. napjáig a bérleti szerződést megköti.
* A bérlő a bérleti szerződést azzal a bontó feltétellel köti meg, hogy a bázisállomást legkésőbb 2020. június 30. napjáig a bérbeadóval egyeztetett módon átalakítja, amennyiben erre a megjelölt határidőn belül bármilyen okból nem kerül sor, a bérbeadó jogosult a bérleti szerződés azonnali hatályú felmondására annak határozott idején belül is.
* Amennyiben Bérlő az új bérleti szerződést legkésőbb 2020. január 15. napjáig nem köti meg, úgy köteles a bázisállomást a 2019. december 31. napjáig szóló bérleti szerződés megszűnésétől számított 60 napon belül elbontani, az eredeti állapotot helyreállítani és az ingatlant rendeltetésszerű használatra alkalmas, kiürített állapotban az Önkormányzat birtokába visszaadni és a birtokbaadással egyidejűleg igazolni, hogy az ingatlan tekintetében bérleti és közüzemi díj tartozása nem áll fenn. Amennyiben bérlő az ingatlant a szerződés megszűnését követően 60 napon belül nem adja vissza az Önkormányzat birtokába, úgy az Önkormányzat az ingatlan kiürítésére, valamint az esetleges bérleti díjhátralék, használati díj, azok kamatai, továbbá a perrel felmerült költségek megfizetésére peres eljárást indít.

A Bizottság felhatalmazza Őrsi Gergely polgármestert, hogy a bérleti szerződést a jelen határozatban foglalt feltételekkel az Önkormányzat nevében aláírja.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 2020. január 15.

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**220/2019.(XII.16.) határozat melléklete**



**Napirend 13. pont**

Budapest II. kerület, Gárdonyi Géza út 35. szám alatti, 12530/15 helyrajzi számú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan rendezése

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Ernyey László kéri, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően a Bizottság a két ingatlanforgalmi szakvélemény közül mindig a magasabb forgalmi értéket megállapító értékbecslést vegye figyelembe.

Dr. Varga Alexandra jogi szempontból javasolja, hogy a 2/24 tulajdoni hányad tekintetében az Önkormányzat határozza meg telekárban a megváltási árat, mert e tekintetben a ráépítés, mint jogcím helytálló, azonban álláspontja szerint a fennmaradó 6/24 tulajdoni hányad ráépítés jogcímen jogalap hiányában nem értékesíthető.

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az alábbi módosítással

*„A Bizottság úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Bereczk Imréné tulajdonostárs részére ráépítés jogcímén 16.500.000,-Ft megváltási áron értékesítse a Budapest II. kerület, belterület 12530/15 hrsz-ú, 1026 Budapest, Gárdonyi Géza út 35. sz. alatti ingatlanban fennálló 12/24 tulajdoni illetőségéből 2/24 arányú tulajdoni hányadrészét az alábbi együttes feltételekkel:*

1. *Bereczk Imréné a jelen határozatban foglalt megváltási árra a határozatban foglalt feltételekkel legkésőbb 2020. január 30. napjáig tehet írásban elfogadó nyilatkozatot.*
2. *Bereczk Imréné az 1) pontban meghatározott elfogadó nyilatkozatával egyidejűleg köteles a Fővárosi Törvényszék 22.P.22.507/2014/87. sz. jogerős ítélete alapján az ítéletben megjelölt, az Önkormányzat ingatlanban fennálló 12/24 tulajdoni illetőségéből ráépítés jogcímén megszerzett 4/24 tulajdoni hányad ellenértékeként a 23.166.666,- forintot megfizetni az Önkormányzat részére, melynek jóváírását követő 15 napon belül az Önkormányzat Bereczk Imréné részére a hivatkozott jogerős ítéletben meghatározott 4/24 tulajdoni hányad vonatkozásában a tulajdonjog bejegyzési engedélyt kiadja akkor is, ha a bíróság megkeresése alapján a 4/24 tulajdonra Bereczk Imréné tulajdonjoga még nem került bejegyzésre.*
3. *Az Önkormányzat a 2/24 tulajdonjogának jelen határozatnak megfelelő átruházásáról szóló szerződést Bereczk Imréné legkésőbb 2020. február 14. napjáig köteles aláírni.*
4. *Bereczk Imréné a határozatban foglalt megváltási árat egy összegben, a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződés általa történő aláírásának napjáig köteles megfizetni az Önkormányzat részére.*

*A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződés és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges dokumentumok aláírására.*

*A Bizottság egyúttal úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat jogalap hiányában ne értékesítse Bereczk Imréné tulajdonostárs részére a Budapest II. kerület, belterület 12530/15 hrsz-ú, 1026 Budapest, Gárdonyi Géza út 35. sz. alatti ingatlanban fennálló további 6/24 arányú tulajdoni hányadrészét ráépítés jogcímén.”*

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 221/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Bereczk Imréné tulajdonostárs részére ráépítés jogcímén 16.500.000,-Ft megváltási áron értékesítse a Budapest II. kerület, belterület 12530/15 hrsz-ú, 1026 Budapest, Gárdonyi Géza út 35. sz. alatti ingatlanban fennálló 12/24 tulajdoni illetőségéből 2/24 arányú tulajdoni hányadrészét az alábbi együttes feltételekkel:

1. Bereczk Imréné a jelen határozatban foglalt megváltási árra a határozatban foglalt feltételekkel legkésőbb 2020. január 30. napjáig tehet írásban elfogadó nyilatkozatot.
2. Bereczk Imréné az 1) pontban meghatározott elfogadó nyilatkozatával egyidejűleg köteles a Fővárosi Törvényszék 22.P.22.507/2014/87. sz. jogerős ítélete alapján az ítéletben megjelölt, az Önkormányzat ingatlanban fennálló 12/24 tulajdoni illetőségéből ráépítés jogcímén megszerzett 4/24 tulajdoni hányad ellenértékeként a 23.166.666,- forintot megfizetni az Önkormányzat részére, melynek jóváírását követő 15 napon belül az Önkormányzat Bereczk Imréné részére a hivatkozott jogerős ítéletben meghatározott 4/24 tulajdoni hányad vonatkozásában a tulajdonjog bejegyzési engedélyt kiadja akkor is, ha a bíróság megkeresése alapján a 4/24 tulajdonra Bereczk Imréné tulajdonjoga még nem került bejegyzésre.
3. Az Önkormányzat a 2/24 tulajdonjogának jelen határozatnak megfelelő átruházásáról szóló szerződést Bereczk Imréné legkésőbb 2020. február 14. napjáig köteles aláírni.
4. Bereczk Imréné a határozatban foglalt megváltási árat egy összegben, a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződés általa történő aláírásának napjáig köteles megfizetni az Önkormányzat részére.

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződés és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges dokumentumok aláírására.

A Bizottság egyúttal úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat jogalap hiányában ne értékesítse Bereczk Imréné tulajdonostárs részére a Budapest II. kerület, belterület 12530/15 hrsz-ú, 1026 Budapest, Gárdonyi Géza út 35. sz. alatti ingatlanban fennálló további 6/24 arányú tulajdoni hányadrészét ráépítés jogcímén.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: soron következő képviselő-testületi ülés

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 14. pont**

Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 222/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, hogy elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet melléklet szerinti módosítását.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: soron következő képviselő-testületi ülés

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**222/2019.(XII.16.) határozat melléklete**

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének …./2019.(……) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló**

**34/2004.(X.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jelenlegi szövegezés** | | **Javasolt módosítás** |
| Az R. 6. § (5) bekezdése:  Az értékpapírok által megtestesített tulajdonosi jogokat a (2) bekezdés rendelkezésétől eltérően a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és a tanácsnokok feladatköréről szóló 45/2001.(XII.22.) rendelet szerinti bizottság gyakorolja. | | **1. §**  Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-ában, 36. § (2) bekezdésében, és 42. § (2) bekezdésében, és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.  Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **R.**) 6. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  Az értékpapírok által megtestesített tulajdonosi jogokat a (2) bekezdés rendelkezésétől eltérően a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és a tanácsnokok feladatköréről szóló **24/2019.(XI.18.)** önkormányzati rendelet szerinti bizottság gyakorolja. |
| Az R. 12. § (2) bekezdése:  Méltányosságból a követelésről akkor lehet lemondani, ha a kérelmező részére a követelés kiegyenlítése igazoltan az életfenntartását veszélyezteti, vagy ellehetetleníti, és ezt a körülményt a kérelmező igazolja, beleértve azt is, hogy a kérelmező és a vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozói összes jövedelme alapján az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 3,5-szeresét, egyedülálló személy esetén a 4-szeresét nem haladja meg, valamint a kérelmező, és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója nem rendelkezik beköltözhető ingatlan tulajdonjogával vagy ingatlan haszonélvezeti jogával, továbbá olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszázötvenszeresét meghaladja, és ezeket hitelt érdemlően igazolja. A méltányossági kérelem tekintetében a határozathozatalra a 6. § (2) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság (a továbbiakban: EüSzocLab) véleményezési jogot gyakorol. | | **2. §**  Az R. 12. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:  Méltányosságból a követelésről akkor lehet lemondani, ha a kérelmező részére a követelés kiegyenlítése igazoltan az életfenntartását veszélyezteti, vagy ellehetetleníti, és ezt a körülményt a kérelmező igazolja, beleértve azt is, hogy a kérelmező és a vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozói összes jövedelme alapján az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 3,5-szeresét, egyedülálló személy esetén a 4-szeresét nem haladja meg, valamint a kérelmező, és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója nem rendelkezik beköltözhető ingatlan tulajdonjogával vagy ingatlan haszonélvezeti jogával, továbbá olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszázötvenszeresét meghaladja, és ezeket hitelt érdemlően igazolja. A méltányossági kérelem tekintetében a határozathozatalra a 6. § (2) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a **Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság (a továbbiakban: KKSEB)** véleményezési jogot gyakorol. | |
| Az R. 27. § (1) bekezdése:  Az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadása pályázati eljárásban történik. A pályázatot az EüSzocLab javaslata, valamint a GTB előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület írja ki, és bírálja el. | | **3. §**  Az R. 27. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  Az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadása pályázati eljárásban történik. A pályázatot a **KKSEB** javaslata, valamint a GTB előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület írja ki, és bírálja el. | |
| Az R. 29. § (1) bekezdése:  Az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakás bérbeadásáról, amennyiben a lakás a bérleti szerződésben meghatározott időtartam előtt megüresedik – a rendeletben ezen lakások bérbeadására meghatározott egyéb szabályok alkalmazásával – az EÜSZB javaslatára a GTB véleménye alapján a Képviselő-testület dönt. | | **4. §**  Az R. 29. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  Az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakás bérbeadásáról, amennyiben a lakás a bérleti szerződésben meghatározott időtartam előtt megüresedik – a rendeletben ezen lakások bérbeadására meghatározott egyéb szabályok alkalmazásával – a **KKSEB** javaslatára a GTB véleménye alapján a Képviselő-testület dönt. | |
| Az R. 30/D. § (2) bekezdése:  Ha a kényszerbérlő lakásbérlet helyett pénzbeli térítést kér, ennek összege nem haladhatja meg a kényszerbérlettel terhelt lakás beköltözhető forgalmi értékének ötven százalékát. Ha a kényszerbérlő kisebb lakást és pénzbeli térítést fogad el, ezek együttes értéke sem haladhatja meg a kényszerbérlettel terhelt lakás forgalmi értékének ötven százalékát. A pénzbeli térítés mértékét a 6. § (2) bekezdésére figyelemmel a Képviselő-testület, vagy a GTB határozza meg. Rendkívüli méltánylást érdemlő esetben az ötven százalékos kikötéstől - az EüSzocLab és a GTB javaslata alapján – a Képviselő-testület eltérhet. | | **5. §**  Az R. 30/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  Ha a kényszerbérlő lakásbérlet helyett pénzbeli térítést kér, ennek összege nem haladhatja meg a kényszerbérlettel terhelt lakás beköltözhető forgalmi értékének ötven százalékát. Ha a kényszerbérlő kisebb lakást és pénzbeli térítést fogad el, ezek együttes értéke sem haladhatja meg a kényszerbérlettel terhelt lakás forgalmi értékének ötven százalékát. A pénzbeli térítés mértékét a 6. § (2) bekezdésére figyelemmel a Képviselő-testület, vagy a GTB határozza meg. Rendkívüli méltánylást érdemlő esetben az ötven százalékos kikötéstől – a **KKSEB** és a GTB javaslata alapján – a Képviselő-testület eltérhet. | |
| Az R. 30/E. § (2) bekezdése:  A szociális alapú bérbeadás, vagy az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakásbérlet időtartama legfeljebb 5 év, melynek lejártakor a bérbeadó a bérlő részére a lakást 1-5 évre újra bérbe adhatja, amennyiben továbbra is megfelel a szociális alapon történő, illetve az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakások bérbeadása feltételeinek és maradéktalanul eleget tett a korábbi szerződésben vállalt kötelezettségeinek. Az újabb bérbeadásról az EüSzocLab javaslata, valamint a GTB előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület dönt. | | **6. §**  (1)  Az R. 30/E. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  A szociális alapú bérbeadás, vagy az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakásbérlet időtartama legfeljebb 5 év, melynek lejártakor a bérbeadó a bérlő részére a lakást 1-5 évre újra bérbe adhatja, amennyiben továbbra is megfelel a szociális alapon történő, illetve az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakások bérbeadása feltételeinek és maradéktalanul eleget tett a korábbi szerződésben vállalt kötelezettségeinek. Az újabb bérbeadásról a **KKSEB** javaslata, valamint a GTB előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület dönt.  (2)  Az R. 30/E. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:  **Amennyiben a szerződés lejártát követően a volt bérlő már nem felel meg a szociális helyzet alapján történő, illetve az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakások bérbe adására e rendeletben meghatározott feltételeknek, vagy a lakásra az újbóli öt évre kötött bérleti szerződés is lejárt, a lakás ismételt bérbe adására a Képviselő-testület egyedi döntésével maximum 5 évre, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások béréről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott mindenkori piaci alapú bérleti díj, illetve az állami támogatással megvalósított szociális lakások esetében e rendelet 29. § (4) bekezdésében meghatározott bérleti díj 1,5-szeres összegének, továbbá a szerződés megkötését megelőzően három havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetése mellett adható bérbe.** | |
|  | |
| Az R. 38. § (4) bekezdése:  Lakás esetén a jogcím nélküli használó kérelmére méltányosságból az EüSzocLab javaslata alapján a GTB eltekinthet a használati díj (2) bekezdés szerinti emelésétől, vagy megfizetésétől, ha a jogcímnélküli lakáshasználó, illetve a lakásban vele együtt élő közeli hozzátartozóinak egy főre jutó nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb mértékének a 3,5-szeresét, egyedülálló személy esetén a 4-szeresét nem haladja meg.  Az R. 38. § (11) bekezdése:  A részletfizetési megállapodás megkötésekor, a lakásra fennálló tőketartozásra a részletfizetési megállapodás aláírásának napjáig keletkezett késedelmi kamatok megfizetését a bérbeadó (használatba adó) felfüggeszti. Amennyiben az adós az előírt kötelezettségeket a megállapodásban foglaltaknak megfelelően teljesítette és a követelésről lemondásnak e rendelet 12. § (2) bekezdésében meghatározott jövedelmi és vagyoni feltételei fennállnak, a kamattartozás elengedéséről az EüSzocLab véleménye alapján a 6. §. (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a GTB dönt. | | **7. §**  (1)  Az R. 38. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  Lakás esetén a jogcím nélküli használó kérelmére méltányosságból a **KKSEB** javaslata alapján a GTB eltekinthet a használati díj (2) bekezdés szerinti emelésétől, vagy megfizetésétől, ha a jogcímnélküli lakáshasználó, illetve a lakásban vele együtt élő közeli hozzátartozóinak egy főre jutó nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb mértékének a 3,5-szeresét, egyedülálló személy esetén a 4-szeresét nem haladja meg.  (2)  Az R. 38. § (11) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  A részletfizetési megállapodás megkötésekor, a lakásra fennálló tőketartozásra a részletfizetési megállapodás aláírásának napjáig keletkezett késedelmi kamatok megfizetését a bérbeadó (használatba adó) felfüggeszti. Amennyiben az adós az előírt kötelezettségeket a megállapodásban foglaltaknak megfelelően teljesítette és a követelésről lemondásnak e rendelet 12. § (2) bekezdésében meghatározott jövedelmi és vagyoni feltételei fennállnak, a kamattartozás elengedéséről a **KKSEB** véleménye alapján a 6. §. (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a GTB dönt. | |
|  | | **8. §**  E rendelet 2020. január 1. napján lép hatályba és az azt követő napon törvény erejénél fogva hatályát veszti. | |

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** **Képviselő-testületének …./2019.(……) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-ában, 36. § (2) bekezdésében, és 42. § (2) bekezdésében, és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. §**

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **R.**) 6. § (5) bekezdése helyébe az alábbirendelkezés lép:

„Az értékpapírok által megtestesített tulajdonosi jogokat a (2) bekezdés rendelkezésétől eltérően a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és a tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelet szerinti bizottság gyakorolja.”

**2. §**

Az R. 12. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Méltányosságból a követelésről akkor lehet lemondani, ha a kérelmező részére a követelés kiegyenlítése igazoltan az életfenntartását veszélyezteti, vagy ellehetetleníti, és ezt a körülményt a kérelmező igazolja, beleértve azt is, hogy a kérelmező és a vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozói összes jövedelme alapján az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 3,5-szeresét, egyedülálló személy esetén a 4-szeresét nem haladja meg, valamint a kérelmező, és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója nem rendelkezik beköltözhető ingatlan tulajdonjogával vagy ingatlan haszonélvezeti jogával, továbbá olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszázötvenszeresét meghaladja, és ezeket hitelt érdemlően igazolja. A méltányossági kérelem tekintetében a határozathozatalra a 6. § (2) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság (a továbbiakban: KKSEB) véleményezési jogot gyakorol.”

**3. §**

Az R. 27. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadása pályázati eljárásban történik. A pályázatot a KKSEB javaslata, valamint a GTB előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület írja ki, és bírálja el.”

**4. §**

Az R. 29. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakás bérbeadásáról, amennyiben a lakás a bérleti szerződésben meghatározott időtartam előtt megüresedik – a rendeletben ezen lakások bérbeadására meghatározott egyéb szabályok alkalmazásával – a KKSEB javaslatára a GTB véleménye alapján a Képviselő-testület dönt.”

**5. §**

Az R. 30/D. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Ha a kényszerbérlő lakásbérlet helyett pénzbeli térítést kér, ennek összege nem haladhatja meg a kényszerbérlettel terhelt lakás beköltözhető forgalmi értékének ötven százalékát. Ha a kényszerbérlő kisebb lakást és pénzbeli térítést fogad el, ezek együttes értéke sem haladhatja meg a kényszerbérlettel terhelt lakás forgalmi értékének ötven százalékát. A pénzbeli térítés mértékét a 6. § (2) bekezdésére figyelemmel a Képviselő-testület, vagy a GTB határozza meg. Rendkívüli méltánylást érdemlő esetben az ötven százalékos kikötéstől – a **KKSEB** és a GTB javaslata alapján – a Képviselő-testület eltérhet. „

**6. §**

(1)

Az R. 30/E. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A szociális alapú bérbeadás, vagy az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakásbérlet időtartama legfeljebb 5 év, melynek lejártakor a bérbeadó a bérlő részére a lakást 1-5 évre újra bérbe adhatja, amennyiben továbbra is megfelel a szociális alapon történő, illetve az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakások bérbeadása feltételeinek és maradéktalanul eleget tett a korábbi szerződésben vállalt kötelezettségeinek. Az újabb bérbeadásról a KKSEB javaslata, valamint a GTB előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület dönt.”

(2)

Az R. 30/E. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a szerződés lejártát követően a volt bérlő már nem felel meg a szociális helyzet alapján történő, illetve az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakások bérbe adására e rendeletben meghatározott feltételeknek, vagy a lakásra az újbóli öt évre kötött bérleti szerződés is lejárt, a lakás ismételt bérbe adására a Képviselő-testület egyedi döntésével maximum 5 évre, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások béréről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott mindenkori piaci alapú bérleti díj, illetve az állami támogatással megvalósított szociális lakások esetében e rendelet 29. § (4) bekezdésében meghatározott bérleti díj 1,5-szeres összegének, továbbá a szerződés megkötését megelőzően három havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetése mellett adható bérbe.”

**7. §**

(1)

Az R. 38. § (4) bekezdése helyébeaz alábbi rendelkezés lép:

„Lakás esetén a jogcím nélküli használó kérelmére méltányosságból a KKSEB javaslata alapján a GTB eltekinthet a használati díj (2) bekezdés szerinti emelésétől, vagy megfizetésétől, ha a jogcím nélküli lakáshasználó, illetve a lakásban vele együtt élő közeli hozzátartozóinak egy főre jutó nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb mértékének a 3,5-szeresét, egyedülálló személy esetén a 4-szeresét nem haladja meg.”

(2)

Az R. 38. § (11) bekezdése helyébeaz alábbi rendelkezés lép:

„A részletfizetési megállapodás megkötésekor, a lakásra fennálló tőketartozásra a részletfizetési megállapodás aláírásának napjáig keletkezett késedelmi kamatok megfizetését a bérbeadó (használatba adó) felfüggeszti. Amennyiben az adós az előírt kötelezettségeket a megállapodásban foglaltaknak megfelelően teljesítette és a követelésről lemondásnak e rendelet 12. § (2) bekezdésében meghatározott jövedelmi és vagyoni feltételei fennállnak, a kamattartozás elengedéséről a KKSEB véleménye alapján a 6. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a GTB dönt.”

**8. §**

E rendelet 2020. január 1. napján lép hatályba és az azt követő napon törvény erejénél fogva hatályát veszti.

**Őrsi Gergely dr. Szalai Tibor**

**polgármester jegyző**

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **R.**) módosítása vált szükségessé a Képviselő-testület által létrehozott Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, valamint a szociális alapon bérbe adott lakások bérleti szerződésének megszűnését követően a lakás ismételt bérbe adásával meghatározott feltételek tekintetében.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §-hoz**

A módosítás átvezeti a Képviselő-testület által 2019. november 18-i ülésén elfogadott, a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendeletre hivatkozást.

**2-5. §-okhoz**

A Képviselő-testület a korábbi Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság helyett létrehozta a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot (továbbiakban: KKSEB). A KKSEB véleményezi az önkormányzatot megillető követelésről méltányosságból történő lemondást az R. 12.§ (2) bekezdése alapján, valamint a részletfizetési megállapodás megkötésekor, a lakásra fennálló tőketartozáshoz kapcsolódó kamattartozás elengedését az R. 38.§ (11) bekezdése alapján, továbbá javaslatot tesz az önkormányzati lakások szociális céllal történő bérbeadására kiírt pályázat elbírálására, az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakás bérbeadására, az R. 38.§ (4) bekezdése alapján lakás esetén a jogcím nélküli használó kérelmére a használati díj rendelet szerinti emelésétől, vagy megfizetésétől történő eltekintésre.

A KKSEB létrehozására tekintettel szükséges az új bizottsági megnevezés átvezetése az R. hivatkozott rendelkezésein.

**6. §-hoz**

A módosítás (1) bekezdése a Képviselő-testület által létrehozott KKSEB nevét vezeti át.

Az állami támogatással megvalósított, szociális elhelyezést biztosító lakások esetében – a többi szociális lakástól eltérően – eddig nem volt arra jogszabályi lehetőség, hogy a bérleti szerződés lejártát követően, amennyiben a volt bérlő körülményei már nem felelnek meg a lakás ismételt bérbe adására az R-ben meghatározott jövedelmi-vagyoni feltételeknek, de egyéb méltánylást érdemlő körülmény miatt indokolt a lakhatás önkormányzati lakásban történő további biztosítása, ismételten bérbe adásra kerülhessen, és intézkedni kell a lakás kiürítése iránt. Ezzel az intézkedéssel a kérelmezők sok esetben kilátástalan helyzetbe kerülnének, mivel lakhatásukat csak a szabad piacon bérelhető lakásokban tudnák a továbbiakban biztosítani, amelynek költsége annyira magas, hogy amellett további megtakarításra már nincs lehetőségük, így az esély, hogy valamikor saját otthonhoz jussanak, teljesen elvész számukra, és sok esetben még a család megélhetése is veszélybe kerül.

A fentiekre tekintettel a módosítás lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben a szerződés lejártát követően a volt bérlő már nem felel meg a szociális helyzet alapján történő, illetve az állami támogatással megvalósított szociális elhelyezést biztosító lakások bérbe adására az R-ben meghatározott feltételeknek, a lakás ismételt bérbe adására a Képviselő-testület egyedi döntésével sor kerülhessen maximum 5 évre, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások béréről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott mindenkori piaci alapú bérleti díj, illetve az állami támogatással megvalósított szociális lakások esetében az R. 29. § (4) bekezdésében meghatározott bérleti díj 1,5-szeres összegének, továbbá a szerződés megkötését megelőzően három havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetése mellett. Ez a módosítás vonatkozik továbbá azon kérelmezőkre is, akiknél a lakásra az újbóli öt évre kötött bérleti szerződés is lejárt.

**7. §-hoz**

A módosítás szintén a Képviselő-testület által létrehozott KKSEB nevét vezeti át.

**8. §-hoz**

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

**Napirend 15. pont**

A BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft-vel kötött szerződés módosítása

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 223/2019.(XII.16.) határozata**

A Bizottság úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5., Cg. 01-09-261965, képviseli: dr. Fábián Árpád László ügyvezető) között 1994. július 5. napján létrejött és 1997. január 27., 2004. augusztus 4., 2012. június 22., 2012. június 26., 2013. március 8., 2014. július 10., 2014. december 23., 2015. május 29. napján, 2016. január 5. napján, 2016. június 30. napján, 2016. december 23. napján, 2017. június 30. napján, 2017. december 20., 2018. június 26. napján, 2018. december 21. napján, valamint 2019. június 28. napján módosított szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítsa és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

A Bizottság a Polgármester és a Jegyző útján felkéri dr. Láng Orsolyát, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** soron következő képviselő-testületi ülés

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**223/2019.(XII.16.) határozat melléklete**

***SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA***

amely létrejött egyrészről:

***Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat*** (székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., KSH statisztikai számjele: 15735650-8411-321-01, adószáma: 15735650-2-41, képviseletében: Őrsi Gergely Ferenc polgármester),

másrészről:

***BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság*** (rövidítve: BUDÉP Kft., székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5., Cg. 01-09-261965, adószáma: 10826441-2-41, statisztikai számjele: 10826441-6832-113-01, képviseli: dr. Fábián Árpád László ügyvezető),

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek**

között az 1994. július 5. napján megkötött és többször módosított szerződés módosítása tárgyában, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

***1.***

***ELŐZMÉNYEK***

* 1. A Szerződő felek rögzítik, hogy egymással 1994. július 5. napján az Önkormányzat tulajdonát képező, és a szerződésben meghatározott vagyontárgyak kezelése, valamint az azokkal kapcsolatos bérbeadói jogok gyakorlása, és kötelezettségek teljesítése tárgyában szerződést kötöttek (a továbbiakban: **alapszerződés**).
  2. Az alapszerződést a Szerződő felek az alábbi időpontokban módosították:

1997. január 27. - 1. módosítás

2004. augusztus 4. - 2. módosítás

2012. június 22. - 3. módosítás

2012. június 26. - 4. módosítás

2013. március 8. - 5. módosítás

2014. július 10. - 6. módosítás

2014. december 23. - 7. módosítás

2015. május 29. - 8. módosítás

2016. január 5. - 9. módosítás

2016. június 30. - 10 módosítás

2016. december 23. - 11. módosítás

2017. június 30. - 12. módosítás

2017. december 20. - 13. módosítás

2018. június 26. - 14. módosítás

2018. december 21. - 15. módosítás

2019. június 28. - 16. módosítás

1.3. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 95/2015.(IV.28.) határozatával a BUDÉP Kft. 33/2012.(II.23.) képviselő-testületi határozattal megindított végelszámolásának megszüntetetése mellett döntött, egyúttal elhatározta a cég működésének továbbfolytatását, valamint a 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködését. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2015. május 15. napján kelt, Cg. 01-09-261965/139. számú végzésével a változásokat a cégnyilvántartáson átvezette.

1.4. A Szerződő felek az alapszerződést és annak 1-16. módosításait közös megegyezéssel, a Képviselő-testület ……/2019.(XII.19.) határozata alapján az alábbiak szerint módosítják:

***2.***

***AZ ALAPSZERZŐDÉS 17. MÓDOSÍTÁSA***

2.1. A Szerződő felek a 16. módosítás 2.1. pontját 2020. január 1. napjával az alábbiak szerint módosítják:

***„A vagyonkezelő a lakóépületek üzemeletetéséhez szükséges idegen szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások, valamint a jogi szolgáltatás költségét – ide nem értve a 2.7. pontban rögzített azonnali beavatkozást igénylő feladatok költségeit - havonta, a tárgyhót követő hó 15-éig számlázza tovább a tulajdonos felé. A teljesítési időpont a tárgyhó utolsó napja.***

***A vagyonkezelőt az egyéb, tovább nem számlázható költségeinek fedezetére havi díjazás illeti meg az alábbiak szerint:***

***- 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra havonta nettó 1.500.000,- Ft.***

***A havi díjazást a tárgyhót követő 15-ig számlázza ki a tulajdonos felé. A teljesítési időpont a tárgyhó utolsó napja.”***

***3.***

***VEGYES RENDELKEZÉSEK***

3.1. A Szerződő felek a jelen megállapodásukban rögzítik, hogy az alapszerződésnek és az 1-16. módosításnak a jelen 17. módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.

3.2. A Szerződő felek jelen 17. módosítást annak elolvasása és közös értelmezése után - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2019. december …… nap

……………………………………… ………………………………………….

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat BUDÉP Budai Épületfenntartó**

**Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Őrsi Gergely Ferenc polgármester dr. Fábián Árpád László ügyvezető igazgató**

**Napirend 16. pont**

Beszámoló a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya, a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezetője

Elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

**Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Gazdasági és**

**Tulajdonosi Bizottságának 224/2019.(XII.16.) határozata**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 287/2017.(XII.18.), 5/2018.(I.24.), 192/2018.(IX.26.), 235/2018.(X.24.), 272/2018.(XI.26.), 294/2018.(XII.17.), 88/2019.(V.29.), 92/2019.(V.29.), 93/2019.(V.29.), 94/2019.(V.29.), 95/2019.(V.29.), 96/2019.(V.29.), 97/2019.(V.29.), 98/2019.(V.29.), 99/2019.(V.29.), 100/2019.(V.29.), 101/2019.(V.29.), 102/2019.(V.29.), 103/2019.(V.29.), 104/2019.(V.29.), 105/2019.(V.29.), 106/2019.(V.29.), 119/2019.(V.29.), 129/2019.(VI.26.), 135/2019.(VI.26.), 141/2019.(VI.26.), 145/2019.(VI.26.), 148/2019.(VI.26.), 149/2019.(VI.26.), 150/2019.(VI.26.), 156/2019.(VIII.08.), 157/2019.(VIII.08.), 160/2019.(VIII.08), 171/2019.(IX.23.), 175/2019.(IX.23.), 172/2019.(IX.23.), 173/2019.(IX.23.), 180/2019.(IX.23.), 184/2019.(IX.23.), 185/2019.(IX.23.), 186/2019.(IX.23.), 188/2019.(IX.23.), 193/2019.(IX.23.), 199/2019.(XI.25.) határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, ezzel egyidejűleg a 179/2018.(IX.26.), 212/2018.(X.24.), 87/2019.(V.29.), 155/2019.(VIII.08.), 163/2019.(IX.23.), 164/2019.(IX.23.), 165/2019.(IX.23.), 166/2019.(IX.23.), 167/2019.(IX.23.), 168/2019.(IX.23.), 169/2019.(IX.23.), 170/2019.(IX.23.) határozat végrehajtási határidejét 2020. február 28. napjáig, az 51/2019.(III.27.) határozat végrehajtási határidejét pedig 2020. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 17. pont**

Javaslat a 1025 Budapest, II. kerület Kapy utca 13. szám alatt A. épületben található 11946/0/A/1 hrsz-ú lakásra vonatkozóan fennálló közös tulajdon megszüntetésének ügyében

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 18. pont**

Kérelem katasztrófa-lakás biztosítása iránt

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 19. pont**

Kérelem a Budapest II. kerület Hűvösvölgyi út 183. (Heinrich I. u. 1/B.) fsz. 1. szám alatti lakás ismételt bérbeadására

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 20. pont**

Kérelem a Budapest II. kerület Nyúl u. 6. III. em. 3. szám alatti lakás bérleti jogának folytatására Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 21. pont**

Kérelem a Budapest II. kerület Kapás u. 47. mfsz. 3. szám alatti lakás bérbeadására

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 22. pont**

Kérelem a 14799/0/A/5 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bécsi út 17-21. I. 1. szám alatti lakás bérbe adására

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 23. pont**

Kérelem a 13055/1/A/4 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Szilágyi E. fsr. 29. fsz. 1. szám alatti lakás bérbe adására

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 24. pont**

Kérelem a 15390/6/A/7 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Pusztaszeri út 73. I. 3. szám alatti lakás bérbe adására

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 25. pont**

Kérelem Önkormányzati lakás bérbeadása iránt

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 26. pont**

Kérelem a 13138/0/A/3 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Retek u. 8. fsz. 1. szám alatti lakás bérleti szerződésének közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetésére

Előterjesztő: dr. Láng Orsolya a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály osztályvezető

A napirend tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 20 perc.

A jegyzőkönyv gépelve 2019. december 18. napján.

……………………………….

**dr. Biró Zsolt**

Bizottság elnöke

Hitelesítette: ……………………………

**dr. Sánta Zsófia**

……….………………………

**Kertész Anna**

Jegyzőkönyvvezető

|  |
| --- |
| **Kapják:**  Jegyzői Titkárság  Budapest Főváros Kormányhivatala |