

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. július 14-én, 17.00 órai kezdettel (a Klebelsberg Kuno Művelődési, Kulturális és Művészeti Központban 1028 Budapest, Templom u. 2-10.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Dr. Láng Zsolt polgármester, dr. Biró Zsolt, Bodor Zoltán, dr. Csabai Péter, Dankó Virág alpolgármester, Ernyey László, dr. Górh Csaba, dr. Hajdu Nóra, Kaposi Péter, Kecskés Balázs, Kocsy Béla, Lánszki Regő, Legény Béla, Némethy Béla, Riczko Andrea, Skublicsné Manninger Alexandra, dr. Varga Előd Bendegúz (képviselők)

Késéssel érkezett: Őrsi Gergely (képviselő)

Távol vannak: Kovács Márton, Makra Krisztina, Ungár Péter (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Balaton Balázs sajtóreferens, Gacsályi Zsolt főépítész, Fermin Antonio Pineda az Intézmény-gazdálkodási Iroda vezetője, Kájerléber Tamás az Informatikai Iroda vezetője, dr. Kolláth Adél a Polgármesteri Kabinet vezetője, Keszei Zsolt a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője, Viziné dr. Magyarosi Szilvia aljegyző, az Igazgatási Iroda vezetője, dr. Murai Renáta a Jegyzői Titkárság vezetője, Mayerné dr. Vágó Eszter jegyzői jogi referens, Bognár Orsolya nemzetiségi ügyintéző, dr. Szonda Andrea a Pénzügyi Iroda helyettes vezetője, Vajthó Gábor a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda vezetője, Vargáné Luketics Gabriella a Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője, dr. Láng Orsolya Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

Jelen vannak továbbá:

Madarász János Mihály a II. kerületi Rendőrkapitányság részéről, dr. Polák László az Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat részéről
Majorossy Imréné

Az ülés levezető elnöke:

Dr. Láng Zsolt polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 17 képviselő jelen van. Távol vannak: Kovács Márton, Makra Krisztina, Ungár Péter és Örsi Gergely képviselők. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: dr. Hajdu Nóra és Kocsy Béla képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
251/2016.(VII.14.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza dr. Hajdu Nóra és Kocsy Béla képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a rendkívüli ülés napirendjét, melynek egyetlen pontja a 2016. évi közmeghallgatás.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
252/2016.(VII.14.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

1./ A 2016. évi közmeghallgatás

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Röviden ismerteti a közmeghallgatás Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített szabályait és forgatókönyvét. Kiemeli és egyben kéri is, hogy a felszólalások időtartamára meghatározott 5 percet – melynek leteltét csengő jelzi - senki ne lépje túl, valamint arra is felhívja a figyelmet, hogy a felszólalások témájának közérdekűnek kell lennie, s a kérdésre adott választ követően a jogszabályok szerint viszontválaszra nincs lehetőség.

Megadja a szót Márki Lajosnak.

Márki Lajos: Felszólalásában a Vérhalom utca Vérhalom tér és Törökvész út közötti szakaszának – különösen a reggeli és a délutáni órákban tapasztalt – nehézkes és balesetveszélyes forgalmát észrevételezi, amit az előzőleg megküldött írásos anyagában fotóval is igyekezett illusztrálni. A legnagyobb problémának azt tartják, hogy a gépkocsik a gyalogos járdát is használják. A Hivatal segítségét kéri a forgalom csillapítására. Véleménye szerint a kialakult helyzethez minden bizonnyal hozzájárul az is, hogy a területen nem kell fizetni a

parkolásért, így nagyon sokan egész napra ott hagyják az autóikat, amivel ellehetetlenítik az ott élők napközbeni autóval történő mozgását, valamint sok esetben sérüléseket, kárt okoznak a gépkocsijaikban.

Polgármester: A Vérhalom utcának ezen szakaszával kapcsolatban elmondottak régóta meglévő problémák, amit személyesen is többször tapasztalt. Az egyirányúsítás valóban biztonságosabbá tehetné a közlekedést, azonban ez nem tűnik jó megoldásnak már csak azért sem, mert ez esetben a szomszéd utcákat is egyirányúsítani kellene hozzá. Megoldást jelenthetne a parkolás kitiltása az egész utcából, amit viszont az ott élők sérelmeznének. A Vérhalom teret nem szeretnék bevonni a fizetős övezetbe, mivel a területen lévő játszótér is igen népszerű és sokan használják sportolásra is. A fekvőrendőr sajnos szintén nem oldaná meg a problémát. Az írásban beadott javaslatok közül jó és kivitelezhető megoldásnak látszik, hogy a Vérhalom u. 38. szám előtt engedélyezzék a gépkocsik félig járdán történő parkolását úgy, hogy közben megmaradjon a kötelező méretben előírt járda is. Szakemberekkel fel fogják mérteni, és várhatóan még az idén meg is csinálják. A szabályos parkolást is folyamatosan ellenőrizni szükséges, mert ha betartják az autósok a parkolási szabályokat, talán jobb és elviselhetőbb lesz a helyzet.

Amikor meglesznek az ötletek, a megoldások, tájékoztatni fogják Márki urat ezekről és a kivitelezhetőségükről.

Megadja a szót Barina Sándornak.

Barina Sándor: Elmondja, hogy kb. 25 évvel ezelőtt, közvetlenül a rendszerváltás után vetette fel először, s azóta folyamatosan azt szeretné elérni, hogy legyen hagyományos koporsós temetkezés a II. kerületben. Úgy gondolja, ha ezt Solymáron meg lehetett oldani, akkor itt is meg lehet. Folyamatosan a jogszabályokra hivatkozva nem sikerül elérni a temető kialakítását. Kéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Fővárosi Önkormányzatnál annak érdekében, hogy a jogszabály-módosításra sor kerüljön. Véleménye szerint szükséges lenne véget vetni a Fővárosi Temetkezési Intézet egyeduralmának, a túrhetetlenül magas árainak.

Polgármester: A témát illetően évek óta folyamatosan kapcsolatban vannak Barina úrral, éppen ezért az ügy kapcsán semmi újat nem tud már mondani. A Fővárosnak semmilyen jogszabályt nem kell módosítania a temetkezés kapcsán. Ezek parlamenti törvények, azonban ahhoz, hogy pl. versenyeztetni lehessen, már módosítani kellene az önkormányzati törvényt is, ami viszont kétharmados. A közmeghallgatáson jelen van Varga Mihály miniszter úr egyik kollégája, aki felé továbbítani fogja a kérést. Ha kormánytagként támogatja a kérdést, akkor nyilvánvalóan a Kormány részéről kell egy törvénymódosítást kezdeményezni, ami a kérdést rendezí. Amíg a jogszabályi környezet ilyen, addig polgármesterként nem tud ígéretet tenni a helyzet megoldására.

Megadja a szót dr. Angyalné Molnár Gabriellának.

dr. Angyalné Molnár Gabriella: Tudomása szerint a 2017. évi megvalósítási programban szerepel a Honvéd utca Árpád utca-Hidegkúti út közötti szakaszának két nyomsávra történő kiszélesítése megfelelő szegélyezéssel és vízelvezetéssel. Annak ellenére, hogy hihetetlenül nagy forgalmat bonyolít le, az utca egy nyomsávon sem aszfaltozott, makadámmal kipótolt, amit a nagy teherjárművek még inkább tönkretesznek. Kérdése, igazak-e azon információi, miszerint 2017. évben az utcát rendbe teszik?

Polgármester: Annyit bizonyossággal állít, hogy a 2017. évről még semmilyen döntés nem született. Mindig az az első, hogy először elfogadja az Önkormányzat az éves költségvetést, melyben szerepel egy összeg az útfelújításokra, kátyúzásra. Amikor az összeg meglesz, akkor a szakszabvány és a műszaki kollégák a több éves listák alapján újra kimennek a kerület útjaira és összerakják, hogy mely utakat tudnak az elfogadott keretből felújítani. Ebből következően - mivel még a költségvetés sincs meg – a 2017-es évről egészen biztosan nem volt szó. Az biztosan nem fog megtörténni, hogy az Önkormányzat kiszélesíti a Honvéd utcát, hiszen a kiszélesítés pillanatától még nagyobb forgalmat vonzana. Amennyiben a prioritási listán olyan helyet foglal el, arról lehet szó, hogy rendbe tegyék, leaszfaltozzák, szegélyt csináljanak.

dr. Angyalné Molnár Gabriella: A kérdéses útszakasz úgy mond a falu vége. A Honvéd utca többi része normális, két nyomsávos, aszfaltozott. Az említett terület nem. Amennyiben ezt a részt ugyanolyanná teszik, amilyen az utca többi része, akkor nincs is probléma.

Polgármester: Megadja a szót dr. Tóth Tibornak.

dr. Tóth Tibor: A hidegkúti bánya okozta elviselhetetlenül nagy gépkocsiforgalom kapcsán köszönetét fejezi az Önkormányzatnak azért a beavatkozásáért, amivel csökkenteni tudta a terhelést. Azonban azt is el kell mondania, hogy amikor az örök nincsenek a területen, akkor a forgalom is jóval nagyobb. Kérdése, nem lehetne-e kamerát kihelyezni a területre? Ami nem csak azt a célt szolgálhatná, hogy lássák milyen nagyfokú forgalomnövekedés lesz az örök távozása után, hanem láthatnák azt is, hogy válik a terület illegális személtárolóvá. Kérdése továbbá, hogy a bánya okozta forgalomnövekedés következtében fellépő esetleges károkért vállalja-e vajon a bánya a felelősséget?

Polgármester: Önmagában jogi nonszensznek tartja, hogy egy szomszédos, Budapesten kívüli településnek van egy murvabányája, ami nyilvánvalóan adó és minden egyéb szempontból is oda tartozik, de ezt megközelíteni csak egy fővárosi kerület kis utcáin keresztül lehet. Ennek minden negatívumát a II. kerület, az ott élők szenvedik meg, miközben bevételt a szomszédos önkormányzatnak hoz, amihez nyilván semmi köze a II. kerületnek. Ha a kerület utcái emiatt tönkre mennek, a házakban kár keletkezik, a jogi következmény a kerületé marad. Az egész helyzet rendkívül igazságtalan. Szíve szerint az összes utcát lezárná ott, azonban a jogszabályok szerint ezt nem teheti meg. Úgy érzi, mindent megtettek az ügyben, amit tudtak. Több napon át egyeztettek a BKK-val, s minden fővárosi szervezettel, ugyanis a behajtási engedélyeket szintén a Fővárosi Önkormányzat adja ki – és nem a kerület -, ami miatt sokkal több behajtási engedély került kiadásra, mint amennyi reális lenne. Ígéretet kaptak egyfelől a behajtási engedélyek nagyon szigorú visszavételére, másfelől azt tudták megoldani, hogy a súlykorlátozó és tempó táblák kikerüljenek, valamint hogy legalább az esti időszakban nyugalom legyen. A szabályok betartásának ellenőrzésére a kerület finanszírozásában jelentős élő erőt is mozgósítanak. Ennek alátámasztására tájékoztat arról, hogy 2016. június 8. és július 9. között 209 gépjárművet ellenőriztek. 59 gépjárművet 224 esetben a Patakegyi út – Gazda u. – Vízmű utca szakaszon, 150 gépjárművet pedig 249 esetben a Hidegkúti úton. 19 feljelentést tettek, 50 esetben pedig helyszíni bírságot alkalmaztak. Mindezekből is látszik, elég keményen dolgoztak azért, hogy kialakítsák a bányába szállító autókban azt, hogy legalább azokat a szabályokat tartsák be, amiket meghoztak: sebességkorlátozás, súlykorlátozás, időkorlátozás stb. Bár rengeteg energiát emészt fel, ennek ellenére a jövőben is meg fogják tenni, mivel több jogi lehetőségük nincsen. Az egyetlen megnyugtató megoldás az egész helyzet megszüntetése lenne, amire azonban a jogszabályok miatt nincsen lehetőség.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek:

dr. Szalai Tibor: A kamerával kapcsolatban felvetettek reagálva tájékoztat arról, hogy két irányban is gondolkodnak, az egyik a három belépő pontnak a kamerázása, a Paprikás patakon átvezető három hídhöz lenne célszerű elhelyezni. Ugyan ez nem kerületi hatáskör, de ígéretet kapott a Budapest Közút Zrt. vezérigazgatójától arra, hogy a három kamera kihelyezésére még ebben az évben sor kerül, amivel az ellenőrzés élő ereje kiváltható lesz. Terveik szerint a másik kamera kihelyezése az övezeten belüli sebességmérésről szólna, aminek egyeztetése a kerületi Rendőrkapitánysággal fog megtörténni. Azonban azt is tudni kell, amennyiben a sebességmérő kikerül, az nem fog válogatni teherautó és személyautó között, azonban a megfelelő kommunikációval, a lakosok értesítésével ez a probléma is kezelhetővé válik. Véleménye szerint a Hidegkúti úti kamerák kihelyezésére legkorábban szeptember vége, október körül kerülhet sor.

Azon félreértések eloszlatására, miszerint valószínűleg június 8-a után már nem lesz a környéken semmiféle tehergépkocsi forgalom, tájékoztatásul elmondja, hogy vannak éves engedélyek, vannak hosszabb távú engedélyek, s amikor ezek majd lejárnak, akkor a felülvizsgálat során lehet ésszerű mértékben csökkenteni azt a mennyiséget, ami jelenleg kint van.

Polgármester: Mindenekelőtt megköszöni a bánya részéről érkezett Németh Gézának, hogy eljött a közmeghallgatásra, akinek megadja a szót, s kéri, reagáljon arra, hogyan tudnak ők abban segíteni, hogy a tevékenységük ne okozzon ekkora fejtörést az ott élőknek.

Németh Géza: Az ügyel kapcsolatban elmondja, hogy a Rozmaring Bánya Kft-nek nem úri passziója, hogy a lakosságot gépkocsiforgalommal, zaj és porártalommal zavarja, ugyanis szakhatósági határozatoknak kell eleget tenniük a bányaműveléssel és a rekultivációval. Jó hírként annyit el tud mondani, hogy a murvatermelés befejeződött, a rekultiváció van hátra. Igyekeznek betartani a szakhatósági előírásokat, s úgy gondolja a területen élőknek is érdeke az, hogy a tájseb a területről eltűnjön.

Az időbeni korlátozás kapcsán megjegyzi, ennek várhatóan az lesz a következménye, hogy a rekultivációs munka befejezése későbbre tolódik, melynek elkerülése érdekében kéri az Önkormányzatot, hogy az időbeni korlátozást módosítsa 8 órától 16 óráig terjedő időszakra, mert napi nyolc óra alatt több munkát lehet végezni, mint hat óra alatt.

Végezetül sajnálatát fejezi ki a kialakult helyzet miatt, ugyanakkor ők is kötelezettségnek próbálnak eleget tenni, amit a hatóságok rájuk mértek. Egy bánya megnyitásának, bezárásának formáját törvények írják elő, ennek próbálnak eleget tenni.

Polgármester: Az elhangzottakra reagálva elmondja, hogy az elhaladó autók száma, a zaj és por szempontjából teljesen mindegy, hogy murvatermelés folyik vagy rekultiváció. Ráadásul az ott élők elmondása alapján még rosszabb volt, amikor a teherautók felvitték az anyagot, majd üresen, zörgő platóval nagy tempóban haladtak az utcákon. Hangsúlyozza, semmiképpen nem fog olyat tenni, ami a környéken élőknek picit is hátrányosabb, hacsak nem a lakók kéri az időbeli korlátozás 8 órától 16 óráig terjedő módosítását annak reményében, hogy így a rekultivációs munka hamarabb befejeződhet. Nélkülük nem javasol időkorlát módosítást. Kérdése Németh Géza felé, hogy számításaik szerint mennyi ideig tart még a rekultivációs munka?

Németh Géza: A behordással összefüggő igény kérdése a munka időtartama, de jelen számokat és az elmúlt évek tapasztalatait figyelembe véve még kb. 3-4 évig biztosan eltart ahhoz, hogy a tájseb úgy tűnjön el, hogy fás, bokros terület legyen kialakítva, ahogyan 1976-ban volt. Az előzményeket ismeri és azt szeretnék ismételtelen megvalósítani.

Polgármester: Soknak tűnik így is. Emlékszik arra, hogy kb. 10 évvel ezelőtt is téma volt a bánya, s akkor azt mondták, hogy még 10 év kell hozzá. Érti, hogy ezen nem lehet gyorsítani, de kétségtelen, hogy ez a helyzet így rendkívül szerencsétlen, hiszen a bánya Solymáron van és nem Solymár lakossága kapja meg ennek az összes nyűgét, hanem a II. kerületben a kertvárosban élők. Ez így egy méltatlan helyzet.

Németh Géza: Hozzáfűzi, hogy kb. 10 évvel ezelőtt a solymári Önkormányzattal együtt egy olyan elkerülő út kialakítását igyekezett elérni, ami nem Ófalun keresztül vezet, azonban a Duna-Ipoly Nemzeti Park olyan szinten utasította el őket, hogy még arra sem adott engedélyt, hogy a Patakegyi út végét a bányáig leaszfaltoztassák annak érdekében, hogy ne legyen akkora por és zaj.

Polgármester: Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Más oldalról közelíti meg a bánya okozta problémát. A begyógyítandó tájseb valamikor keletkezett, aminek keletkezése - úgy gondolja - részben üzleti tevékenységhez kapcsolódott. Tehát úgy igazságos, ha ezt a részét is figyelembe veszik és nem csak a mostani rekultivációs időszakról beszélnek, hanem az egész folyamatról. Teljesen mértékben a lakóknak ad igazat, s teljes mértékben azért fog küzdeni, hogy a lehető legkisebb érdeksérelemmel járjon számukra a munkavégzés, hiszen annak idején elszenvedték azt a részét is, szintén ingyen, amikor ez a bánya valamikor valakinek még hasznát hajtott. Személy szerint jó ötletnek tartja a bevezetett 9 órától 15 óráig tartó időkorlátozást, és ezt hagyják is meg az ott lakóknak, akik nem tehetnek arról, hogy a Duna-Ipoly és Solymár nem tud más útvonalat biztosítani. Ráadásul az időkorlátot csak a rekultivációval szemben tudják érvényesíteni, az ott – egyébként a Rozmaring területén –lévő más ipari vállalkozásokkal szemben nem. Éppen ezért határozott véleménye, hogy a bevezetett időkorlát vállalható és megvédendő.

Polgármester: Megadja a szót Németh Gézának.

Németh Géza: Úgy gondolja, hogy ha az ügy egészét nézi, akkor valahol jó oldala is volt, mert a 80-as években rengeteg murvát szállítottak Adyligetre, Budaligetre, a helyi utcákra annak érdekében, hogy járhatóbbá, kátyúmentesebbé tegyék a területet.

Polgármester: Azt a murvát nem ingyen szállította a cég a II. kerületi utcákba. Jegyző úr annyit mondott, hogy az egy gazdasági üzleti tevékenység volt, amiből valakinek nyilván valamilyen haszna volt, viszont az elszenvedőknek teljesen mindegy lett volna, hogy a murva innen megy vagy pl. Budakeszről érkezik. Ez az ügy az ott élők számára semmiképpen nem nevezhető sikertörténetnek.

A tárgyalások során szerzett tapasztalata pedig az, hogy Solymárnak esze ágában sincs és nem is volt bármilyen alternatív útvonalat engedni vagy adni, mert neki így a legkényelmesebb.

Megadja a szót Csapó Györgyinek.

Csapó Györgyi: Elmondja, hogy a II. kerület belső részét, konkrétan a Margit körút környékén lévő régi önkormányzati lakások tulajdonosait, részben nyugdíjasait is képviseli. Felszólalásában kifogásolja, hogy nem kapnak kellő információt a Budai Polgár kerületi újságban. Ezzel kapcsolatos kérdése, miért csak polgármesteri információk jelenhetnek meg benne? Lehetne-e ezen változtatni úgy, hogy az ellenzéki képviselőktől is kapjanak információt a választók?

A Budai Polgárban olvastak arról, hogy Kecskés Balázs képviselő megfontolásra javasolta, hogy a szépkorúak részére teljes mértékben engedje el az Önkormányzat a kommunális adó megfizetését, mert szerinte ez nem jelentene nagy bevételkiesést számára, viszont sok nyugdíjas életét könnyítené meg. Tudomása szerint ez teljes mértékben elutasításra került, illetve volt egy olyan polgármesteri válasz, miszerint az alanyi adómentesség semmilyen kérdésben nem igazságos, mert az idősek között is vannak, akiknek több százezer forint a nyugdíjuk. A kerületi nyugdíjasok száma kb. 23 ezer fő, ebből 62 éven felüli kb. 10 ezer fő. Lehetséges, hogy talán van néhány fő, akinek több százezer forint a nyugdíja, de ez nem lehet indok arra, hogy a többiek ne kapjanak mérséklést, különös figyelemmel arra, hogy a Miniszterelnöki Kabinet honlapján azt olvasták, hogy a 2014. októberi Időügyi Tanács alakuló ülésén a Miniszterelnök tett egy olyan kijelentést, hogy fontos a nyugdíjak biztonsága, az időseket illető méltányos jövedelem, de a méltóság ugyanilyen fontos, hogy az időseknek ehhez ne kelljen bizonygatniuk a szegénységüket.

Azok a régi öreg lakások, amiket az önkormányzati tulajdonból vásároltak meg ezek az idős emberek, össze sem hasonlíthatók azokkal a villalakásokkal, amik a zöldövezetben vannak, sem méretileg, sem formailag, sem állapotilag. Nem tartják elfogadhatónak ezekre ugyanúgy kivetni az adókat, különös figyelemmel arra, hogy a II. kerületi kommunális adó Budapest viszonylatában is egyedülálló, mert ilyen kivetés egyetlen más kerületben sincs. Ahol volt is, már rég megszüntették, vagy azoknak, akik benne laknak, nem kell fizetni. Ahol még van ilyen, abban az esetben kell fizetni, ha kiadják a lakásukat.

A kerület régebbi kommunális rendeletei sokkal elfogadhatóbbak voltak, arról nem is beszélve, hogy sokkal alacsonyabb összegekről rendelkezett. A 2012-es módosítás drasztikusan változtatott a mértékeken és sokkal igazságtalanabbá tette.

Kérdése, van-e lehetőség újragondolni a kommunális adót úgy, hogy az összes többi kerülethez valamilyen módon hasonlítson és az idős embereket tehermentesítse.

Polgármester: Az elhangzottakkal ellentétben véleménye az, hogy a Budai Polgár megfelelően tájékoztat. Egyetlen dolgot nem tesz 26 éve, hogy nem foglalkozik pártpolitikai témákkal. Jónak tartotta ezt a hagyományt, amit Polgármesterként megörökölt, s ezt meg is szeretné tartani. Határozottan úgy látja, hogy a Budai Polgárban minden olyan információt, ami a kerület életében fontos, meg lehet találni. Azt el lehet mondani, hogy a Polgármester többet szerepel az újságban, mint bárki más, viszont a Polgármestert - függetlenül attól, hogy melyik párt tagja - választották meg a kerület vezetőjének, ezzel ő kapott mandátumot arra, hogy képviselje a kerületben élő 88 ezer embert, még azokat is, akik esetleg nem rá szavaztak. Igyekszik ennek becsülettel megfelelni.

A kommunális adót illetően nem hiszi, hogy más kerületekkel kellene példálózni – megemlítve, hogy téves az az információ, hogy egyedül a II. kerületben létezne ez az adófajta –, ahogyan azt sem gondolja, hogy azt kellene nézniük, mi az, ami a másik kerületben nincs vagy esetleg jobb, mert ott meg számtalan más dolog van, ami esetleg rosszabb. A II. kerületben az itt élők 7 %-a, azaz kb. 6 ezer ember – s ezt nagyon soknak tartja - valamilyen fajta szociális segítyt, ellátást, segítséget kap az adókedvezményeken túl. Annak, hogy ezt a 6 ezer embert támogassák és talpon tartsák, költsége van. Egy kerületi költségvetésben kell bevétel és kell kiadás. Ahhoz, hogy az utakat felújítsák, hogy a szociális ellátórendszer, a gyermekvédelmi rendszer, az óvodák, bölcsődék ilyenek legyenek, ezekhez bevételre is szükség van. A kommunális adót illetően, amikor azt mondják, hogy évi 3 vagy 6 ezer Ft egy lakástulajdonos életét ellehetetleníti, akkor azzal már csak azért is vitatkozik, mert akinek valóban ellehetetleníti, az nem fizet, mert olyan szociális kategóriában van. Természetesen a rendszeren lehet változtatni, de hogy ne legyen rendszer, vagy éppen mindenkinek engedjék el, nem jó megoldás, mivel az

Önkormányzatnak is egyensúlyi helyzetet kell teremtenie minden évben. Arra is felhívja a figyelmet, hogy a II. kerület – sokakkal ellentétben - soha nem lett eladósítva, soha nem vett fel hitelt. A költségvetése mindig egyensúlyban volt és van. Az alanyi adómentességet határozottan igazságtalannak tartja.

Megadja a szót Szlovák Györgyinek.

Szlovák Györgyi: A Véka utcai temető esetleges újranyitásával létesülő urnás temetéssel kapcsolatban többek véleményét tolmácsolja, amikor azt kéri, hogy bár tudomása van arról, hogy vannak ellenzői az újranyitásnak, azonban ebben az esetben a kerületi lakosság véleményét kellene figyelembe venni, akik többsége viszont az ügy mellett van. A területre vonatkozó javaslata, hogy a Gercse Templom melletti telkek tulajdonosával lehetne egyeztetni, aki esetleg felajánlana egy területrészt koporsós temető létesítésére.

A tervezett szuperkórházzal kapcsolatban tudomása szerint döntés született és Budaörsön a virágpiac helyén valósul meg. Ezzel viszont az a komoly problémája az észak-budai régióban élőknek, hogy szükség esetén hogyan fognak eljutni a szuperkórházba? Nem tudja, hogyan lehetne elérni, esetleg lobbytevékenységet folytatni annak érdekében, hogy a kerületben valósuljon meg.

Polgármester: Egyértelműnek tartja, hogy a Véka utcai temető újranyitásával kapcsolatban a többség véleményét veszik figyelembe, hiszen a demokrácia is erről szól. Amikor már ott tartanak a temető ügyében, akkor lakossági fórumot terveznek tartani, ahol ütközhetnek a pro és kontra érvek. Személyes véleménye szerint is a többségnek szüksége van egy temetőre. A területtel kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy nagyon sok vizsgálat készült arra vonatkozóan, hogy hol lehetne, hiszen rengeteg paramétere van, mint közművesítés, csapadékfolyás stb. A Gercse környéke több szempontból sem alkalmas erre: egyfelől felparcellázott kárpótlási területek számtalan tulajdonos közös tulajdonaként, másfelől semmi sincs a területen. A vizsgálatok tehát a Gercse környékét nem találták alkalmasnak arra, hogy temető létesüljön rajta. Ezért gondolkodnak a Véka utcában, ahol volt is temető és erre a célra megfelelne. Megjegyzi, urnás temetőnél tartanak. Minden olyanra nyitott, amire igény van.

A szuperkórházról illetően elmondja, hogy a legutolsó hivatalos információt a Magyar Közlönyben olvasta, miszerint Kelenföldön létesül, ami szintén nem túl közeli a II. kerületből nézve. Ennek ellenére bízik abban, hogy ez a kérdés még nem végleges és bízik abban is, hogy a terület országgyűlési képviselője mégiscsak kormánytag, aki rengeteget dolgozik a kerületért is és megfelelően tud abba az irányba segíteni, hogy a János Kórház környéki elképzelés realitássá váljon és megfelelő ellátás legyen a II. kerületiek számára. Véleménye szerint sem megoldás a kerületiek számára sem Kelenföld, sem a virágpiac.

Megadja a szót F. Tóth Andrásnak.

F. Tóth András: A bánya kapcsán elhangzott, hogy a Pilisi Parkerdő és Solymár is egy lehetetlen falat képezett az alternatív út kijelölésében. Ehhez kapcsolódó kérdése, hogy ténylegesen mi a lehetősége annak, hogy a légvonalban is sokkal közelebb eső Hidegkúti úthoz valamiféle közvetlen megközelítés kialakításra kerüljön. Az elhangzott 3-4 év beláthatatlan idő, ami még több is lehet. Megjegyzi, látott képet a tájsebről, ami alapján inkább tűnik 10 évnek a rekultivációs munka.

A Rozmaring Kft. területén működő különböző ipari területeket érintő kérdése, milyen szándék van arra, hogy az ott működő és egyébként szintén tehergépjármű forgalommal járó

vállalkozások máshol kapjanak alternatív működési lehetőségeket, amire más kerületekben látott már példákat. A Jegyző úrtól most hallott információból szerzett arról tudomást, hogy ezekre a teherautókra az időkorlát nem is vonatkozik, amit a mindennapjaikban maguk is tapasztalnak (pl. a CALX járművei részéről), s ami miatt az ott élőkben forrnak az indulatok.

dr. Szalai Tibor: Az elkerülő úttal kapcsolatban elmondja, amikor évekkal ezelőtt kiderült, hogy Solymár nem tud a területén a bányához utat biztosítani, azóta keresik azt a lehetséges nyomvonalat, ami jó lenne, ha közvetlenül a Hidegkúti útra vinné ki a forgalmat, viszont sehogy sem tudnak úgy közel kerülni az úthoz, hogy az saját területen keresztül történjen. Illetve létezik, de akkor a lakosság eddig nem érintett része bevonódhat. Azon a részen – a Véka utcai temető alatti rész kivételével – nincsenek telkei az Önkormányzatnak. Ennek következtében vagy az állam vagy valamely más tulajdonban lévő telken keresztül kellene menni, ráadásul a Paprikás patakot is keresztezniük kellene. Ahhoz, hogy hidat tudjanak építeni, ráadásul egy ilyen kétsávos útnak, az legalább annyi idő, mint ameddig a bányát rekultiválják. Továbbra is keresik az alternatívát, azonban a probléma az, hogy az ott lakókon és az Önkormányzaton kívül ez senkit nem érdekel.

A Rozmaring területén lévő vállalkozásokat érintően tájékoztat arról, hogy az Önkormányzat tagadott már meg telepengedélyeket, a másodfokú hatóság viszont megadta tekintettel arra, hogy ipari tevékenység folyik rajta. A CALX esete speciális. A cégnek az a címe. Ha az Önkormányzat ebben a jogában korlátozná, milliárdos kártérítéseket kellene fizetniük emiatt. Vannak olyan dolgok, amik túlnőnek rajtuk. Amit tehetnek az az, hogy semmilyen olyan telepengedélyezést nem vesznek nyilvántartásba, ami nem való a területre. Sajnos a Gazda utcában bebizonyosodott, hogy a fekvőrendőrnő a teherautók gond nélkül, s akkora zajkeltéssel suhannak át, ami az ott élők mindennapjait nagyban megkeseríti. Elkerülhetetlennek tűnik egy olyan típusú párbeszéd majd a Rozmaring területén telephelyengedéllyel rendelkezőkkel, amikor ezt végig kell beszélniük. A súlykorlátozás a CALX-ra is vonatkozik, mégpedig úgy, hogy a súlykorlátozás feletti súly után nagyon sok pénzt fizetnek. Szerették volna azt elérni, hogy jóval kisebb autókkal – igaz, akkor több lenne belőlük- járjanak, de eddig ezt a célt még nem sikerült elérniük.

Polgármester: Megadja a szót Hankó Gábornak.

Hankó Gábor: Elmondja, hogy felszólalása a környezet lakhatóbbá tétele érdekében történik. Kéri a lezárt Völgy utca újbóli forgalomba vonását, ugyanis nem lehet elfogadni, hogy ne használják az utcát akkor, amikor a Hűvösvölgyi úton tombol a forgalom. A rendszeresen bekövetkező balesetek miatt is kialakuló még nagyobb dugókat lehetetlen kikerülni. Arról nem beszélve, hogy az először 1999-ben épített barikád lehetetlenné tette az áthaladást nem csak az autósoknak, de még a tűzoltóknak, a mentőknek, a rendőrnek is. Ezután a kőbarikádot egy lesüllyeszthető dugóra cserélték ki. Tisztában van azzal, hogy ez a téma egy lerágott csont, nem is kéri, hogy reflektáljanak rá, de azt kéri, hogy próbálják megoldani ezt a meglehetősen nagy és szinte mindenkit érintő problémát.

A Hűvösvölgyi úti taxiállomással kapcsolatban elmondja, hogy a Báthory utcába történő áthelyezése nem volt jó ötlet, mert nehezen megtalálható, nincs jó helyen, mert pl. az utasok taxiba történő beszállása is meglehetősen nehézkes. Volt egy olyan javaslat, elgondolás, hogy a végállomásra kellene áthelyezni a taxiállomást. Kérdése, hogy ez miért nem valósulhatott meg?

Polgármester: A Völgy utca lezárásával kapcsolatosan elmondja, azt a problémát érezték jogosnak, hogy a tűzoltó, mentő, rendőrautó el tudjon menni. A jelenlegi lezárás egy elektronikusan és távirányítóval is vezérelt süllyedő poller, s mind a Mentőszolgálatnál, mind

a Rendőrségnél ott van az a telefonszám, amivel az útakadály megszüntethető. Távkapcsoló szintén van a Rendőrségnél és a polgárőröknél is. A Völgy utca megnyitásának ötlete azért nem reális, mert nincs alternatív elmenetele semerre, s így ugyanabba az útba torkollik bele, amin dugó van. Akkor lenne értelme megnyitni, ha le lehetne jutni rajta pl. a Széll Kálmán térre, vagy el lehetne jutni Pesthidegkút belsejébe egy alternatív útvonalon, de azzal, hogy visszakanyarodik a főútra, semmilyen problémát nem old meg.

A taxiállomással kapcsolatos kérdésre arról ad tájékoztatást, hogy megkeresték az ügyben a Budapesti Közlekedési Központot, ahol azt a választ adták, hogy sehol a világon – így Magyarországon sem - nem keverik (egy speciális szakmai szabály van rá) a taxi és a tömegközlekedés helyszínét. Konkrétan, nem engedélyezték azt, hogy a taxiállomást a végállomásra helyezték. A Báthory utcánál jobb helyszínt jelen pillanatban nem tudnak.

Mivel elfogytak a kérdések, így megköszöni a részvételt és az ülést 18.40 órakor bezárja.

Kmf.



Dr. Láng Zsolt
Polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

dr. Hajdu Nóra
jkgv.hitelesítő

Kocsy Béla
jkgv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Patak M.

Pl. B.