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**Tárgy: „**Húzd el a csikket!” – környezetvédelmi és köztisztasági cselekvési terv az eldobott csikkek visszaszorítása érdekében – *az akció folytatása*
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jogi igazgató

A napirend tárgyalása zárt ülést nem igényel.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

2022. augusztus 30-i rendkívüli ülésén a Képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos felületein, valamint minden lehetséges módon tegyen közzé egy környezetvédelmi felhívást, amelyben felhívja a lakosok figyelmét a hulladék, különösen a cigarettacsikk eldobásának a tilalmára (1. számú melléklet)

A felhívás(okat) közzétettük, és a Városrendészet is fokozta az éberségét. Rövid időn belül 19 személyt értek tetten, akik a szemetes helyett, a véletlenbe pöckölték csikkjüket. Az „elkövetők” közül egy személy ezt rendjén valónak gondolta, 18-an azonban elismerték vétküket. A bírságok kiszabásáról hírt is adtunk, próbálva helyes irányba befolyásolni a potenciális „elkövetők” érzelmi viszonyulását.

Sajnos, a lelkesedés nem tartott sokáig. Jelen sorok íróját lepte meg (talán) a legjobban, hogy kiderült:

1. a szemetelés szabálysértési tényállását a jogalkotó másképp értelmezi (Nagykommentár a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértés nyilvántartási rendszeréről szóló 2012. évi II. törvényhez Szerző(k): Cserép Attila, Fábián Adrián, Rózsás Eszter),
2. az 1. pontból következően megszűnt létezni a közterületi szemetelés szabálysértési alakzata

Érthetőbben.

Társhatósági „gratuláció” közben megkérdezték, hogy mégis, mire alapozza a II. kerületben a jegyző, hogy a csikk eldobása szabálysértésként szankcionálható?! A magabiztos (és mint kiderült oktondi) válasz 2012. évi II. törvény (Szabstv.) 196. § (1) bekezdés. Na, az már biztosan nem, ugyanis a …”közterületet beszennyez…” fordulatba a kommentár szerint már nem tartozik bele a szemét. A kutyaürülék igen, de a cigarettacsikk nem, sőt, semmiféle olyan szemét sem, amely „nem szennyezi be” a közterületet.

A közterületi szemetelés átkerült a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése kategóriába, és a szankcionálása ettől kezdve minimum értelmetlenné-, sőt, inkább lehetetlenné (nevetségessé?!) vált.

Röviden próbálom összefoglalni a jelenleg hatályos szabályozás szerinti eljárásrendet.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 2. § (2) c) pontja alapján a település jegyzője jogosult bírság kiszabására.

A Kr. fenti rendelkezése *ellentétes* a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) 86. §-ban hatáskört biztosító rendelkezéssel. Ott ugyanis a hulladékgazdálkodási hatóságot (Pest Vármegyei Kormányhivatal) jelöli meg bírságolásra jogosult szervként.

Mivel a törvény magasabb szintű, mint a kormányrendelet, valamint figyelembe véve, hogy a Ht. módosítása a jegyzői hatáskörök elvonását eredményezte, ezért a Kormányhivatal a Kr. rendelkezéseit figyelmen kívül hagyja, és minden ilyen esetben hozott döntést megsemmisít hatáskör túlterjeszkedésére hivatkozva.

Az egyetlen fontolóra vehető megoldás jegyzői hatáskörben Ht. 86. § (11) bekezdésében biztosított helyszíni bírság kiszabásának lehetősége. Ez még akár összhangban is áll a Kr. 2. § (2) c) bekezdésével, a Ht. 84. § (4) c) pontjával, valamint a szankció törvény 11. § (1) bekezdésével.

A helyszíni tettenérés során helyszíni bírság, mint szankció alkalmazása a teljesség igénye nélkül a következő lépésekből tevődik össze (figyelem, fontos rész következik!):

- tettenérés

- szabályszegés tényének elismerése

- ha a helyszínen technikai feltételek adottak, akkor ott a szankciónyilvántartásból le kell kérdezni, hogy tartalmaz-e a szabályszegővel szemben bejegyzést, ha igen milyen tárgyban. Amennyiben a technika feltételek nem adottak, telefon segítségével irodában munkát végző kollégának kell ezt elvégeznie és informálnia a helyszínen lévő kollégát.

• Amennyiben van bejegyzése, de nem hulladékkal kapcsolatos a szankció, akkor a Kr. 2. § (4) bekezdése, és a szankció tv. 10.§ (4) alapján a bírság 1500-50.000 Ft-ig terjedhet. Ez esetben akár az 50.000 is kiszabható.

• Amennyiben nincs bejegyzése, akkor a Kr. 2. § (4) bekezdése, és a szankció tv. 10.§ (4) alapján a helyszíni bírság nem lehet több 25.000 Ft-nál

• Amennyiben van bejegyzése és hulladékkal kapcsolatos a bejegyzett szankció úgy a Kr. 2. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelés nélküli bírságösszeg meghatározására nincs mód. Ez esetben a Kr.1. § - 3. § rendelkezései alapján kell a helyszíni bírságot meghatározni, ami 9000 Ft,- lesz.

• fontos, hogy a helyszínen át kell adni a csekkel a felvett, aláírt jegyzőkönyvet is, mely tartalmazza, hogy elismeri a szabályszegést, valamint lemond a jogorvoslati jogáról. Ezen felül, aki a szankció nyilvántartásból lekérte az adatokat annak be is kell rögzíteni a helyszíni bírságot, mint szankciót.

- amennyiben a szabályszegés tényét nem ismeri el, úgy a felvett jegyzőkönyvet áttétel útján a hulladékgazdálkodási hatóság (Pest Vármegyei Kormányhivatal) részére kell eljuttatni, nekik van hatáskörük lefolytatni az eljárást. A jegyzőnek nincs!

Talán nem szorul további magyarázatra, hogy miért függesztettük fel a csikkeldobással kapcsolatos eljárásokat.

A szabályszegési történet (csikkeldobás) tehát – nagy valószínűséggel – Pest Vármegye Kormányhivatalánál folytatódna.

**A bírság kiszámítása**

* Az Alapbírság mértéke a Kr. 1. § (4) bekezdése szerint **A =** **6.000,- Ft.**
* A Kr. 3. § (2) bek. alapján a legmagasabb értékben állapítottam meg az alapbírságot ugyanazon jogsértés ismétlődésére tekintettel.
* **V = 1,5**
* A Kr. 3. § (5) alapján **S = 2**
* A Kr. Melléklet 3.-ban leírtak alapján a hulladék tömege pontosan nem meghatározható, de a becslés folyamán megállapítható, hogy nem éri el az 1 tonnát, így a becsléssel meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány (0-1 tonna) középértékével kell a továbbiakban számolni, tehát **0,5 t**-val.

A Kr. Melléklet 3. a) pont táblázatának a korábban közölt, a 0-1 tonna tömegtartományhoz tartozó állandóit és képleteit alkalmazva:

**Ma,t = 1,0 x t**

Ma,t = 1,0 x 0,5

Ma,t = 0,5

**M = V x Ma,t**

M = 1,5 x 0,5t

M = 0,75

**B = A x M x S**

B = 6.000 x 0,75 x 2

**Bírság = 9.000 (Ft)**

Azaz, írd és mondd, a bírság kilencezer magyar forint. A társadalom bűntetőigénye mérsékelten fejeződik ki ebben az összegben. Már, ha egyáltalán kiszabja-, majd azt követően be is hajtja valaki.

Ez a szabály minden közterületen történő szemetelés esetén. Mint látjuk, egy tonna szemét eldobálásáig igen olcsón meg lehet úszni. Összehasonlításként Budapesten egy lakos évente 450-500 kilogramm szemetet termel. (Minden budapesti kétévi szemetet elszórhat 9.000 forintért?!).

A jelenlegi formájában az eljárás is nagyon nehézkes, és a kiszabható bírság összeg nincs arányban a jogalkalmazó által a szankcionálás eljárási költségeivel. Könnyű belátni, hogy kilencezer forint - reménybeli - bevétel nem fedezi a hulladékgazdálkodási eljárás önköltségét sem. Ráadásul mint már fentebb leírtam, ahhoz, hogy idáig el lehessen jutni, szükséges az „elkövető” tettenérése, ésatöbbi, ésatöbbi.

A jogalkotó bizonyára nem ezzel a szándékkal emelte át a hulladékgazdálkodási eljárás körébe a közterületi szemeteléssel kapcsolatos eljárást.

Mint ahogyan azt már az előző előterjesztésben is írtam a szabálysértés miatt alkalmazható büntetések:

Pénzbírság: legalacsonyabb összege ötezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint. A közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá az önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó termőföldeken a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot, amennyiben a helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését az eljárás alá vont személy elismeri. Összege ötezer forinttól ötvenezer forintig terjed, 6 hónapon belül elkövetett újabb szabálysértés esetén legfeljebb hetvenezer forint.

Amennyiben az eljárás alá vont nem fizeti meg a bírságot, azt a bíróság átváltoztathatja szabálysértési elzárásra, illetve közérdekű munkára a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén és mértékben.

A szabálysértés miatt alkalmazható intézkedések között szerepel a figyelmeztetés, amely csekély súlyú cselekmény esetén alkalmazható rosszallás, egyúttal a szabálysértési hatóság felhívja az eljárás alá vontat, hogy a jövőben tartózkodjon az elkövetéstől.

Fenntartjuk, hogy célunk inkább a megelőzés, a felvilágosítás, és – lehetőség szerint – a környezeti ártalom csökkentése. Tudjuk, hogy szabálysértési bírságok bevétele a Magyar Állam elkülönített számlájára folyik be, miközben az érintett „elkövetők” a mi munkatársainkat szidják. Mégis, fontosnak érezzük, hogy legalább álljon rendelkezésre eszköz, ha szankcionálni kell, ha szankcionálni akarunk.

**Határozati javaslat**

A Képviselő-testület annak érdekében:

- hogy a közterületek tisztasága megőrizhető legyen;

- hogy a tisztaság ellen vétők gyors, és hatékony szankcionálása ismét biztosítható legyen;

- hogy a szankcionálásban érvényesüljön a társadalom generális-, és speciális szemléletformálási akarata;

- hogy az eljáró hatóságok kezében egyszerűen és hatékonyan alkalmazható joghátrány-készlet legyen;

*kezdeményezi a Magyar Országgyűlésnél, hogy a közterületi szemetelés, önálló szabálysértési tényállásként kerüljön vissza a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény „EGYES SZABÁLYSÉRTÉSEK” tényállásai közé,*

ezzel egyidejűleg kezdeményezi, hogy a jogalkotó szüntesse meg a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 2. § (2) c) pontja és a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) 86. §-a közötti ellentmondást is.

A Képviselő-testület fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a kezdeményezés célja nem a bevételszerzés, tudatában van annak, hogy a szabálysértési eljárás során kiszabott bírságok a Magyar Állam „központosított bevételek beszedési számlájára” kerülnek.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős**: polgármester

**Határidő**: 2024. június 30.

*A határozati javaslat elfogadása egyszerű többségű szavazati arányt igényel.*

**Budapest, 2023. november 20.**

**Örsi Gergely**

**Polgármester**

1. számú melléklet

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat  
291/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos felületein, valamint minden egyéb lehetséges módon tegyen közzé felhívást, a következő szöveggel:

*„Tisztelt Kerületi Lakótársaink!*

*Az utóbbi időben egyre több esetben tapasztaltuk, hogy a közterületen tartózkodó személyek a számukra feleslegessé váló dolgoktól (használt papírzsebkendő, rágógumi, cigarettacsikk, üveg és alumínium italos doboz stb.) úgy szabadulnak meg, hogy azokat nem hulladékgyűjtőbe helyezik, hanem eldobják.*

*Az is előfordul, hogy az ebtartók a házi kedvencük sétáltatása közben az eb ürülékét a közterületen hagyják, nem gondoskodnak annak felszedéséről.*

*A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 196. § (1) bekezdése szerint, aki:*

*a) a közterületet, a közforgalom céljait szolgáló épületet, vagy a közforgalmú közlekedési eszközt beszennyezi,*

*b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik,*

*s z a b á l y s é r t é s t követ el.*

*A Szabstv. 11. § (1) bekezdése szerint, a pénzbírság legalacsonyabb összege - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - ötezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint.*

*A szabálysértési eljárás lefolytatása a Rendőrkapitányság hatáskörébe tartozik.*

*Kérjük a lakosságot, hogy közterületeink tisztaságának megóvása és a köztisztasági szabálysértés esetén kiszabható pénzbírság elkerülése érdekében a fentiekre figyelemmel járjanak el.”*

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 2022. december 31.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat  
292/2022.(VIII.30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen olyan felvilágosító, tájékoztató kommunikációs kampány indításáról, amelynek célja nyomatékosan felhívni a kerületi lakosok figyelmét a cigarettacsikk környezetre való veszélyességére, továbbá a polgármester keresse fel a kerületi dohányboltokat együttműködés előmozdítása céljából. Ezzel egyidejűleg próbáljon meg a csikkek újrahasznosításával foglalkozó szervezetet keresni, és előkészteni egy esetleges együttműködést.

**Felelős**: Polgármester

**Határidő**: 2022. december 31.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)