

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. június 27-én, 10.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: Örsi Gergely polgármester, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester, Berg Dániel alpolgármester, Kovács Márton alpolgármester, Szabó Gyula alpolgármester, dr. Biró Zsolt, dr. Csabai Péter, Csere István, Ernyey László, Gál Andrea, Juhász Veronika, Kiss Roland, Majoros András, Makra Krisztina, Nagy Eszter, Némethy Béla, Perjés Gábor, Riczkó Andrea, Tóth Csaba Róbert (képviselők)

Távol van: Besenyei Zsófia, dr. Górh Csaba (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Keszei Zsolt Beruházási Igazgató, Trummer Tamás Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, Vargáné Luketics Gabriella Humánszolgáltatási Igazgató, Annus Béláné Gazdasági Igazgató, Havas Beatrix Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője, dr. Silye Tamás Jegyzői Igazgató, dr. Mayerné dr. Vágó Eszter Jegyzői Titkárság vezetője

Jelen vannak továbbá:

Veres Péter az Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője, Sebők Péter II. kerületi tűzoltó-parancsnok, dr. Polák László a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat vezetője, Balláné Ludwig Dóra a Budai Polgár ügyvezetője, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Örsi Gergely polgármester

Polgármester: Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának 2023. június 27-ei rendes képviselő-testületi ülésén.

Engedjék meg, hogy megállapítsam, hogy az ülés határozatképes, 19 képviselőtársunk van jelen. Igazolt távollétet jelzett Besenyei Zsófia képviselő asszony és dr. Górh Csaba frakcióvezető úr.

Engedjék meg, hogy javaslatot tegyek a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére Makra Krisztina képviselő asszony és Juhász Veronika képviselő asszony személyében.

Tisztelettel kérem Önöket, hogy aki a jegyzőkönyvvezetők hitelesítésére *(jegyzőkönyv-hitelesítők személyére)* tett javaslatot el tudja fogadni, az az igen gomb megnyomásával jelezze. Köszönöm szépen!

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú javaslattal a jegyzőkönyv-hitelesítők személye megválasztásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
283/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza Makra Krisztina és Juhász Veronika képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: Engedjék meg, hogy mielőtt rátérnénk a két ülés közötti polgármesteri beszámolóra, egyperces néma felállással emlékezzünk kerületünk egyik meghatározó alakjára, a II. kerület emlékéremmel kitüntetett Frajka Félix atyára.

Nyugodjon békében, Isten nyugosztalja!

Köszönöm szépen! Köszönöm szépen! Félix atya, nyugodjon békében, Isten nyugosztalja!

Napirend előtt 1./pontja

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről (szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Kötelezettségemnek eleget téve a május 30-ai időszaktól a mostanáig terjedő időszakig számolok be a legfontosabb, illetve az elvégzett feladatokról időrendi sorrendben.

Május 30-án tartottuk legutóbbi rendes képviselő-testületi ülésünket.

Szintén ezen a napon a Barka Állatsimogató segítségével állatok, kecskék és birkák vették birtokba Mechwart ligetet. Köszönöm szépen a Barka Állatsimogatónak és az Állatvédelmi Ligának a közreműködést, hogy egy ilyen nagyszerű gyermekprogramot varázsoltak a Mechwart ligetbe. A programsorozat folytatódni fog.

Szintén ezen a napon, este a Belvárosi Szabadegyetemen Merre tovább Budapest? című kerekasztal-beszélgetésen vettem részt polgármester társaimmal.

Május 31-én egy hibrid fűnyíró gép bemutatóján vettünk részt, aminek köszönhetően a károsanyag kibocsátása fűnyírások tekintetében csökkenhet, hiszen a kerekek, azok elektromos árammal kerülnek meghajtásra, mindössze a penge-kés funkció az, ami üzemanyag által biztosított.

Szintén ezen a napon folytatódott a szeptembertől kísérleti jelleggel elinduló iskolabusz projektnek a megbeszélése. Köszönöm szépen a részvételt minden szakembernek, illetve a BKK szakembereinek külön is, akik csatlakoznak, hogy a program sikeres legyen.

Ezen a napon Schiffer Andrást fogadtam az irodámban, valamint Bognár Zoltánnal, az OTP Bank fejlesztési vezetőjével vettük át, hogy milyen közös fejlesztések lehetnek, akár banki szolgáltatások, akár digitalizáció terén a kerületben.

Június 1-jén Vajda László kerületi szomszédunkat köszöntöttük a 100. születésnapja alkalmából. Köszönöm szépen, hogy megosztotta velem emlékeit a kerületről és életéről. Ezúton is jó egészséget és sok boldog születésnapot kívánok neki.

Szintén ezen a napon délután folytatódott a közösségi egyeztetés-sorozat a Rómer Flóris utca 8. szám alatt található ingatlan kapcsán, illetve ezen a napon folytattam egyeztetéseket Nagykovácsi, illetve Remeteszőlös polgármestereivel.

Június 2-án a Pulzus Központ dolgozóinak tartottunk tájékoztatást, illetve beszélgettünk velük az előző testületi ülésen hozott döntéseknek a folyamatáról, illetve következményeiről. Köszönöm szépen, hogy részt vettek ezen és megosztották velünk észrevételeiket. Illetve, természetesen szó volt a korai demencia felismerését is lehetővé tevő vizsgálatok bővítéséről a Pulzus Központban, hogy a demens-barát kerület program mielőbb el tudjon indulni. Szintén ezen a napon a Törökvérszi Úti Kézműves Óvodában tartották a Gyermek hét programsorozatát.

Június 2-án pénteken a Pokorný Sportközpontban a Hidegkúti Sport Club évfordulóját ünnepelve egy négynapos Focitornán vettünk részt. Nem, mint játékosként, hanem megköszöntük a klub fennállását – hogy ez a klub ilyen számban neveli az utánpótlás növendékeket és ilyen történelme van –, a klub mindenkori vezetőinek, illetve előző játékosainak is érmekeket adtunk át, köszönöm mindenkinek, aki itt volt és hajrá HSC, akik mostantól hivatalosan is a II. Kerület Együttműködő Sportklubja címhasználatra is jogosultak. Azt hiszem, hogy ezzel régi adósságot törleszthetünk.

Június 3-án közösségépítő társasházi eseményen vettem részt a Pasaréti út 86. szám alatti társasházban, ahova a társasház hívott meg. Köszönöm szépen a szervezést, illetve a támogatást a II. Kerületi Közösségi Alapítványnak. Egy százlakásos társasházról van szó, ahol a lakóközösség egy idő után újra aktivizálja magát és különböző közösségi eseményeket, programokat, illetve felújítást is szervez.

Június 5-én a Jó tanuló, jó sportoló! pályázat díjátadó ünnepségén vettem részt Dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úrral a Móricz Zsigmond Gimnáziumban. Rengeteg diák kapott, illetve részesült elismerésben, akár sportteljesítményéért, akár kiváló tanulmányi eredményéért, vagy éppen mindkettőért. Itt köszönöm szépen olimpiai bajnokainknak, Risztov Évának és Darnyi Tamásnak, hogy emelték jelenlétükkel, illetve az oklevelek és a kupák átadásával az esemény fényét és így is példaképül szolgáltak a fiatal sportolóknak, valamint tanulóknak.

Június 6-án Fehér Sándort, a Fekete Sas utcai rendelőben működő foglalkozás-egészségügyi ellátásának vezetőjét fogadtam az irodámban.

Szintén ezen a napon találkoztam Hanyecz Lászlóval, az Országos Meteorológiai Szolgálat elnökhelyettesi megbízott vezetőjével és Horváth Gyula elnöki főtanácsadójával egy tervezett meteorológiai parkban való közös együttműködés kapcsán.

Ugyanezen a napon, este a Nagy Imre Emlékházban Nagy Imre születésnapja alkalmából hagyományosan megrendezett emlékkoncertet nyitottam meg és mondtam köszöntőt.

Ezen a napon jeleztük, hogy újabb postai Partner-programban szeretnénk részt venni, és felhívtuk az érintett feleket, hogy működjünk együtt annak érdekében, hogy ha nem is teljes értékű postahivatal, de postapartner-pontok tudjanak működni azokon a helyeken, ahol az elmúlt év végén bezárásra kerültek a posták. Itt kiemelt célunk, hogy a Széphalom és a Rózsadomb környékén újabb postapontok nyíljanak. Itt folynak az egyeztetések, hogy olyan szolgáltatások kerüljenek ezekre a posta-pontokra, ami minden generációt és minden állampolgárt kielégít. Az egyeztetések folynak, természetesen az eredményről beszámolunk.

Június 7-én Szilárd Imrével, a K&H Bank képviselőjével folytattam egyeztetést, megbeszélést.

Szintén ezen a napon Talyigás Katalinnal, Sipos Andrással és Rauch Edittel, és Buda Annamáriával folytattam egyeztetést Sztéhló Gábor emlékezetének a megőrzéséről és további ápolásáról. *(Másik ajtó lesz az.)*

Szintén ezen a napon a Jurányi Színház piknikkel zárta az idei jubileumi 10. évadot.

Ezen a napon, június 7-én a Hidegkúti Baráti Kör meghívására vettem részt az „Identitásunk változó alakzatai” fotópályázat kiállítás megnyitóján, melyet Dr. Lakner Zoltán Lehel szociológus, szociálpolitikus, az Aquinói Szent Tamás Közéleti Egyesület tagja nyitott meg.

Június 10-én került sor a hagyományos Pokorny Családi Napra, a Pokorny Sportközpontban. Köszönöm szépen mindenkinek, aki részt vett, és köszönöm a szervezőknek, hogy egy színvonalas programot kerítettek.

Ezen felül, **szintén ezen a napon** zajlott a Nagyréti Fest, és a focitorna eredményhirdetésén vettem részt.

Ugyanezen a napon újabb közösségi kerteket tudtunk átadni, mégpedig egy kiváló és különleges helyszínen, a Szabó Magda sétányon, amit közösen neveztünk el az itt élőkkel. Sajátossága, hogy egy olyan belvárosi szakaszon, ami egy bevásárlóközpont és egy park között található, összesen 18 parcellát sorsoltunk ki, és öröm látni, hogy alig pár nap után a parcellák már élettel teltek meg. Mindenkinek jó kertészkedést kívánunk, a bevásárlóközpontnak pedig köszönjük az együttműködést, hiszen nemcsak a helyszínt biztosította, hanem az elkerítésben is beleszállt anyagi erőforrásokkal és mindenkinek sok örömet kívánok benne.

Sajnos **ezen a reggel virradóra** ismét egy esővédő buszmegállót megrongáltak. Itt köszönöm szépen mindenkinek, aki jelezte, Csabai Péter előljáró úrnak is, és az állampolgároknak is. Ezt követően egyeztetéseket folytattunk annak érdekében, hogy az utasvárók hogyan vonhatóak be a közterületi kamerarendszer fejlesztésébe, amellet természetesen, hogy nem az utasokat figyelik és nem a buszmegállóban lévőket, hanem a GDPR szabályozásnak megfelelően, akár a közúti forgalomról is kaphattunk adatokat. Ezt nem saját forrásból szeretnénk biztosítani.

Június 11-én újra teltházas volt a Maker's Market a Fény Utcai Piacon. Köszönjük szépen a szervezőknek, hogy az egyébként vasárnap zárva levő piacot több ezer emberrel töltötték meg.

Június 12-én a Napraforgó utcai híd előkészületeit és munkálatait néztük meg, amit sajnos az előző napi áradás masszívan érintett. Az Ördögárok a tapasztalatok szerint akkor telik meg ilyen mennyiségű vízzel, amikor valamelyik közúti híd felújításra kerül. Legutóbb talán éppen a Kelemen László utcai híd felújításánál volt ilyen mértékű víz az Ördögárokban, most pedig a Napraforgó utcainál. A beruházás és kivitelezés jól halad, pár finom módosítást kértünk a BKK-tól, illetve a Budapest Közúttól, ez főleg a gyalogos közlekedést érinti és azt, hogy a járdaburkolat is a Bauhaus jelleghez és a kísérleti lakótelepnek, ahogy, mint a telepnek az útburkolatához illeszkedjen. Itt köszönöm szépen a Bauhaus utcai Napraforgó Egyesületnek az észrevételeiket, akik szintén részt vettek a bejáráson és a kooperációban.

Szintén ezen a napon Peregrin atyát, a budapesti Pasaréti Páduai Szent Antal Plébánia plébánosát fogadtam az irodámban.

Illetve Tordai Bence országgyűlési képviselő urat fogadtam az irodámban.

Június 13-án a II. kerület 2 díjban is részesült, a Településfejlesztési Díj átadóünnepségén Minőség Díjat vehettünk át a Széna tér fejlesztéséért és a Községi Liget létrehozásáért. Ezúton is köszönöm mindenkinek, aki munkával, anyagi erőforrások biztosításával részt vett abban, hogy ez a két, most már díjjal is elismert park, illetve liget megvalósulhasson, és külön köszönöm saját kollégáimnak, akik mind a két beruházást felügyelték és tervezték.

Június 14-én a Budapest Közúttal folytattunk egyeztető megbeszéléseket.

Illetve **szintén ezen a napon** pedagógus-nap alkalmából köszöntöttem a kerület pedagógusait, valamint adtam át mind a jutalmakat, mind pedig az Öveges József-díjat. Ezúton is gratulálok minden díjazottnak, illetve elismerésben részesülőnek.

Szintén ezen a napon Dante a Margit-negyed legújabb beköltözője, igazán stílszerűen jelentette be megérkezését az átalakítás előtt álló ingatlanban. Megmutatták mindegy digitális grafikával, mindpedig összművészeti performansszal, hogy pontosan milyen kulturális és művészeti élettal szeretné megtölteni az eddig elhanyagolt Török utcai ingatlant. A tervek szerint az Alkotóház legkésőbb 9 hónapon belül a nagyközönség előtt is megnyitja kapuit színházi előadásokkal és különböző művészeti alkotásokkal. Sok sikert kívánok nekik.

Ezen a napon jelentettük be, hogy a Szilágyi Erzsébet fasor felújítását elindítjuk összehangolva a villamospálya felújításával és ehhez várjuk azoknak, főleg tehergépjármű fuvarozók, autógyártóknak, cégeknek és akár magánszemélyeknek is a kiegészítését. És örömmel jelentem, hogy egyre többen érdeklődnek és jelentkeznek az iránt, hogy hogyan tudnak ehhez csatlakozni.

Egerben került megtartásra a Magyar Tűzoltósport Egyesület rendezésében a Lépcsőfutó szabadtéri verseny, 68 tűzoltó, 20 mentődolgozó és 21 gyermek is részt vett köztük, az elért eredmények alapján Jánosa Bence, a Rózsadombi Önkéntes Tűzoltó Egyesület tagja a dobogó 2. fokára állhatott. Gratulálok a Rózsadombi Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek és Jánosa Bence bajtársunknak. Külön is köszönetünket fejezzük ki a Gyarmati Dezső Sportuszodának, ahol, feltételezem nem a lépcsőfutást, de a rekreációt és az erőnléti edzéseket alkalmuk nyílt gyakorolni.

Szintén ezen a napon újabb helytörténeti sétát tartottam a Margit-negyedben. Egészen a Veronika-kápolna, Mansfeld Péter szobortól, ezúttal nem jutottunk el az Átriumig, sajnos, hanem a Mechwart ligetnél ért véget a két és fél órás séta.

Június 15-én a Virág árok 8. szám alatti óvoda 70. születésnapján vettem részt. Köszönöm szépen a szervezőknek, az Óvoda munkatársainak és dolgozóinak azt az áldozatos munkát, amit gyermekeinkért végeznek és további nagyon sok boldog születésnapot kívánunk nekik.

Szintén ezen a napon a Kiss Zenede 30. születésnapját ünnepelte. Nekik is nagyon sok erőt és jó munkát kívánok és legalább még 30-szor 30 évet.

Június 16-án érkezett meg, ha csak próbaüzembe is, bemutatásra is, az első CAF-villamosra milyen Szilágyi Erzsébet fasor útpályáján járnak, illetve villamospályájának a felújítása után ezen az útvonalon is közlekedni fog. Részletes tájékoztatást kaptunk, illetve adtunk mindarról, hogy a szerelvények üzembe helyezése milyen előnyökkel fog járni, mindarról, hogy hogyan hangoljuk ezt össze az útpálya felújításával és arról is, hogy pontosan hány darab szerelvény érkezik, milyen megálló rekonstrukciók szükségeltetnek hozzá és, hogy bár volt tervben az előző éra alatt, de nem szűnnek meg megállók a villamos vonalán, hanem átépítésre kerülnek, hogy a hosszabb szerelvényeket fogadni tudják. A felújítás június 17-étől, várhatóan augusztus végéig tart. Itt a célunk, hogy minden, Szilágyi Erzsébet fasort érintő munka az iskolakezdésre befejeződjön. Én köszönöm szépen, hogy ide is érkeznek a CAF villamosok.

Június 16-án és 17-én tartottuk a Kerület Napi ünnepségsorozatot. Köszönöm szépen a szervezőknek, a közönségnek és minden körnek, aki részt vett, legyen szó civil szervezetről, II. kerületi Rendőrkapitányságról, vagy éppen a tűzoltókról, akik bemutatták tevékenységüket. Nagyon szépen köszönöm a kerület önszerveződő kórusának, hogy ahogy ígértük nekik, az első

nyilvános fellépésüket nem máshol, mint a Kerület Napján tarthatták és valóban egy csodálatos előadást adtak nekünk az önkormányzat előtti lépcsőn. A helyszín valószínűleg nem volt nekik szokatlan, hiszen itt a házasságkötő teremben tartják a próbáikat. Sok sikert kívánok nekik és gratulálok nekik az előadáshoz. Köszönjük szépen.

Június 17-én az előző testületi ülésen tárgyalt Kultudvar programsorozat vette kezdetét a Frankel Leó 10. gyönyörű épületének udvarán. Köszönöm a szervezőknek és köszönöm azoknak, akik eljöttek és a jegy megvásárlásával támogatták, az esemény természetesen folytatódni fog. Ez az úttörő projekt és külön öröm, hogy ez a Margit-negyedben indult útjára.

Június 19-én Csányi Sándorral és Pethes Olgával folytattam egyeztetéseket az Akadémia park jövőjével, illetve közösségi egyeztetésének elindításával kapcsolatban, az irodámban.

Szintén ezen a napon Gulyás Hermann Sándort, a Másik Kulturális Egyesület képviselőjében fogadtam az irodámban.

Szintén ezen a napon délután Braun Zoltánt, az OTP képviselőjében fogadtam az irodámban.

Június 20-án a hőségriadó elrendelésével az idei évben is megtettük mindazt, amit az előző években szoktunk. Természetesen a napvitorlák a játszóterekre kikerültek, idén nem palackos vizet, hanem Buda Szódával próbáltuk a kánikulában segíteni szomszédainkat. Gondoltunk az állatokra is és természetesen, ami a legfontosabb és ezúton is szeretném kérni, hogy a kerületi vendéglátóhelyek, kereskedők csatlakozzanak ahhoz, hogy hőségriadó idején, akár papír, akár üveg pohárban egy pohár csapvizet biztosítsanak az arra betérőknek. Talán ez a legfenntarthatóbb módja annak, valamint az ivókutak létesítésének, amit örömmel jelentek, hogy egy szerencsés véletlen folytán a Csatárka úti orvosi rendelő előtt is kialakításra kerül egy a napokban, egészen pontosan már kialakításra került és az üzembe helyezésről van folyamatban.

Szintén ezen a napon került sor az Év Képe kiállítás megnyitójára a Vízivárosi Galériában. Itt tiszta szívvel, őszintén mindenkit arra biztatnék, hogy menjen el a Vízivárosi Galériába és nézze meg azt a csodát, amit kerületi képzőművészek, mind amatőr, mind profi kategóriában kerületi helyszínekről készítettek. Hol portrét, hol tájképet, hol csendéletet. Egészen csodálatos kiállítás került megrendezésre az ő alkotásaikból, a zsűrinek nem volt könnyű dolga a díjazásnál. A képek megvásárolhatóak, ebből egy katalógus készül és csak, hogy érzékeltessem, több mint 140 mű érkezett az Év Képe kiállításra. Itt külön köszönöm Gál Andrea képviselőtársamnak és Rajtmár Istvánnak, Sinkó Istvánnak, illetve a Vízivárosi Galéria munkatársainak azt, hogy ezt meghirdették és, hogy ilyen nagy számban jelentkeztek rá.

Szintén ezen az estén vettem részt az Építész Klub Közéleti Egyesület szervezésében egy kerekasztal-beszélgetésen.

Június 21-én Csere István képviselőtársammal folytattam egyeztetést.

Szintén ezen a napon fogadtam Ludwig Dóra főszerkesztő asszonyt és Viczián Zsófia helytörténészt az irodámban.

Június 22-én Balla Péterrel és Jankó Zsuzsával, a Czech Trade munkatársával folytattam egyeztetést.

Szintén ezen a napon állt ismét üzembe a kánikulára való tekintettel és a Hidegkúti horgászto vízminőségének a megóvására, az a levegőztető berendezést, amit a tavalyi évben szereltünk be és a Hidegkúti tó és környezetének megújításáról a jövő héten közösségi egyeztetést és koncepció bemutatást tartunk. Ez a Budai Polgárban és a honlapon, és a Facebookon megvan.

Június 24-én rendkívüli veszélyes hulladékgyűjtést szerveztünk a II. kerületben. Őszintén remélünk, hogy nem utoljára tehattük ezt meg, hiszen jelen pillanatban az állami hulladékkezelés koncesszióba adása és az azt szabályozó jogszabályok ezt gyakorlatilag az önkormányzatok számára lehetetlenné teszik. Fővárosi Közgyűlésen kezdeményeztem, hogy éljen a Fővárosi Közgyűlés a felterjesztési jogával, illetve az újonnan létrehozó hulladék holding, az mindenképpen adjon és biztosítson további lehetőségeket arra is, hogy a közeljövőben is megtarthassuk ezt. Ez ugye, főleg a lomtalanítási időszakában fontos. Most ez azért volt rendkívüli, mert július 1-jével szűnik meg az önkormányzatok lehetősége arra, hogy szerződött alvállalkozókkal biztosítsák ezt a tevékenységet. Ezt az összegyűjtött veszélyes hulladékok mennyiségét a nyári időszak és az iskolai szünet dacára, a mennyiségek alátámasztják. Mi pedig, mind a Pilisi Parkerdővel, mind pedig magán ingatlan tulajdonosokkal folytattuk az egyeztetéseket azért, hogy amennyiben ez nem történik meg, illetve amennyiben megtörténik és továbbra is szervezhettünk alkalmanként veszélyes hulladékgyűjtést, a veszélyes hulladékgyűjtő udvar az ősszel kialakításra kerülhessen.

Június 26-án ismét a Budapest Közút munkatársaival egyeztettem.

Szintén ezen a napon az Állami Számvevőszék részéről Kisgergely István igazgató úrral és Laczi Hedvig Anna ellenőrzésvezető asszonnyal vettem részt egy interjún.

Szintén ezen a napon Berán atyával folytattam egyeztetéseket az irodámban és az egyeztetést.

Szintén ezen a napon Sinkó István festővel, grafikusművésszel folytattunk a kerület kulturális életét érintő fejlesztésekről egyeztető megbeszélést.

Nagyon szépen köszönöm, hogy polgármesteri beszámolómat meghallgatták.
Kérem tisztelettel annak elfogadását. Aki el tudja fogadni ezt, kérem, hogy most szavazzon.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a polgármesteri beszámoló elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
284/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját - a két ülés között történt fontosabb eseményekről - tudomásul veszi.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend előtt 2./pontja

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Polgármester: A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirendi pont, illetve napirend előtti pontról kérném, hogy szavazni szíveskedjenek, amennyiben kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs.

Nagyon szépen köszönöm, 19 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **285/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület a

- 175,176,381,441,442/2022.
- 26,96,150,153,157,160,162,163,165,167,180,192,196,198,200,205,210,
211,232,233,234,235,236,237,238,239,240,241,242,243,244,259/2023.

határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,

és a

- 411-412/2021.(XI.30) határozatok végrehajtási idejét 2024. június 30. napjáig meghosszabbítja,
- 106/2022.(III.31). határozat végrehajtási idejét 2023. december 31. napjáig meghosszabbítja,
- 425-426/2022.(XII.15.) határozatok végrehajtási idejét 2023. december 31. napjáig meghosszabbítja,
- 193/2023.(IV.27.) határozat végrehajtási idejét 2023. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások

Polgármester: Napirend előtti hozzászólások következnek. Parancsoljon, Csere István frakcióvezető úr, parancsoljon, Öné a szó.

Csere István: Polgármester Úr! Tisztelt Testület! Közlekedésbiztonsági kérdésben kértem most szót. Tudom is, biztos vagyok benne, hogy rajtam kívül nagyon sokan tudják, hogy a II. kerület vezetésének, hogy a Képviselő-testületnek is mindig kiemelt szempontja volt a közlekedés biztonsága. Ez még fokozottabban érvényes, amikor gyermekek közlekedéséről van szó. Pesthidegkúton két iskola, a Klebelsberg Kunó Általános Iskola és Gimnázium, valamint az Ökumenikus Iskola, nagyon közel van egymáshoz. A két iskola kb. 1500 tanulót vár nap, mint nap. A szűk utcák olyan forgalmi helyzetet teremtettek, hogy egyirányúsítani kellett jóval korábban, tehát ez nem napi történet. Az Ökumenikus Iskola előtti Községház utcát, a mi iskolánk csak ott közelíthető meg, míg a szomszédos, nagyobb Klebelsberg Kuno Iskola részben ezen az utcán, részben a Szabadság utcáról is, illetve a hozzá kapcsolódó mellékutcákon is megközelíthető. Viszont a nagy forgalmú Hidegkúti útról csak a Községház utcán keresztül lehet eljutni a Klebelsberg Iskolába. Mivel családi házas övezet a környék, ezért természetesen adódik az a vágy és lehetőség, hogy kerékpárral közlekedhessenek, kerékpárral jöjjenek a gyerekek az iskolákba. Ez környezetvédelmi, egészségügyi, tehát sok-sok szempontból egymást szinergikusan erősítő vágy. Viszont ennek a megvalósítása alapvetően közlekedésbiztonsági problémákat vet fel, ugyanis a Községház utca olyan keskeny, hogy ott az egyirányúsítása mellett szembejövő kerékpáros forgalmat a parkoló ki a kiemelt igénye okán nem megvalósítható. Viszont a Szabadság út és az Ökumenikus Iskola között elhelyezkedő orvosi rendelő telke, az tágas, azon keresztül le lehetne vezetni biztonságos körülmények között a kerékpárutat, egy speciális, célzott kerékpár-utat, ami az Ökumenikus Iskola parkolójába, és biciklitárolójába vezetne be. Ez a kérdés felvetődött, mikor a játszótér környéke, játszótér és a Hidegkútnak ezen környékéről, egy lakossági fórumot tartott a Polgármester úr és ott köztámogatottságot élvezett, vagy kapott ez a felvetés. Ezen felbuzdulva az iskola szülői szervezete egy aláírás gyűjtést szervezett, amely ezt a szándékot kívánta megerősíteni. De ez a szándék kettős, tehát egyrészt ugye az Ökumenikus Iskola területe megközelíthető legyen kerékpárral a Szabadság utca felől az orvosi rendelő telkén keresztül vezetett korridorral, illetőleg komplexebben tegye biztonságosabbá a kerékpáros közlekedést a Szabadság utca egészében, hiszen a kerékpárút a ligetnél egy szakaszon már az óvodáig készen van, onnan kellene meghosszabbítani, a tehát több száz méteres, de nem kilométeres távolságot jelent. Én ezt az aláírásgyűjtő-ív csomagot szeretném majd Polgármester úrnak mindjárt átadni, csak még azt jelezném, hogy most itt a testületi ülés előtt ezt napirendi pontként felvettem a VÖK ülésén, azt ők akceptálták és a VÖK támogatásával tudom ezt átnyújtani a Polgármester úrnak.

Polgármester: 353 aláírás, köszönöm szépen. Frakcióvezető úr, az egyik sokadik közösségi egyeztetésen, egy környéken lakó fiatalember vetette fel először ezt az ötletet, amikor a Községház utcának a K + R parkoló kialakításánál volt. Ott is jeleztük már egyetértésben, hogy valóban egy olyan ésszerű és indokolt felvetés, ami a közlekedésbiztonság javítását szolgálja, abszolút köszönjük, hogy ezt támogató aláírásokkal is megerősítette. A forgalomtechnikai tervezések elindulnak és a mai testületi ülésünk 10. napirendjén szerepel és többek között, hogy az ingatlanhatárokat emiatt is kell rendezni. Én a magam részéről azt tudom mondani, hogy ahogy ezt a közösségi egyeztetésen is, amikor felmerült, maximálisan támogatható cél és alakuljon ki minél előbb, mert valóban rengeteg és szerencsére egyre több gyermek, szülő és dolgozó érkezik kerékpárral az érintett intézményekbe úgy, hogy nyitott kapukat döngget. Frakcióvezető úr és mindent megteszünk annak érdekében, hogy minél hamarabb megvalósuljon. Juhász Veronika képviselő asszony, parancsoljon Öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy hallotok-e Önök, már hallotok, elindítom most a stoppert. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Kedves II. kerületi emberek, akikre nem tudom, hogy hol nézzek, már a felvételen azt láttam, hogy sose rájuk nézek, de valahol itt vagytok, valamely kamerában. Néhány dologgal kapcsolatban szeretnék kérdezni, illetve tájékoztatni a tisztelt képviselőtársakat. Először is azt szeretném elmondani, hogy javában zajlik a társasház-túlélő program és örömmel szeretném nektek, önöknek jelezni, hogy július 8-án és 9-én újabb műhely hétvége napokat tartunk a Jurányi Községi Házban, amire egyébként mindenkit nagy szeretettel várunk. Most a lakóközösségek és a közös képviselők lesz a téma. Ez a program, ez ugye nem régen indult, áprilisban tartottuk a nyitó rendezvényt és az a célunk egyrészt, hogy felmérjük jobban a II. kerületi társasházak lakóközösségi helyzetét és ott tudjunk segítséget nyújtani, ahol azt leginkább igénylik a lakosok. Itt ugye lehet szó bármilyen társasházi jogi segítségnyújtásról, az információáramlás megkönnyítéséről, lakóközösségi együttműködésekről. Nem tudom, kijáró társasházi jogással, mediációval, a közös képviselet és a lakóközösség együttműködését segítve, illetve közösen a résztvevőkkel, akik pont ezek a szereplők, tehát a lakók és a közös képviselők maguk is. Olyan javaslatcsomagokat, szolgáltatásokra, szolgáltatásfejlesztési javaslatokat dolgozunk ki, amiket reményeink szerint az önkormányzat fog tudni alkalmazni, és bár a társasházi törvény nem kifejezetten nyújt nagy mozgásteret az önkormányzatnak arra, hogy hathatósan támogatni tudja a társasházak életét, de azt reméljük, hogy egy ilyenfajta szolgáltatási lehetőséggel ebben tudunk fejleszteni. Úgyhogy várunk tényleg mindenkit nagy szeretettel. Azt tapasztaljuk, hogy nagyon intenzívek ezek az események, tehát rengeteg probléma, konfliktus és egyébként jó gyakorlat is előkerül. Utóbbiakat mi szeretnénk terjeszteni, ismerni. Nyilván, nemcsak arról van szó, hogy ahol nagy konfliktus van, ott esetleg beavatkozásra van szükség, de hogy nagyon jó lenne, hogy ha a házak megismernék egymás jó gyakorlatait és akár inspirálódna egymás helyzete által is. Amit látunk az az, hogy egy ilyen abszolút probono alapon szerveződő program viszonylag nehezen jut el a másik kerületi lakossághoz úgy, hogy ezúttal szeretném azt is kérni, hogyha egyetért a tisztelt önkormányzat, akkor az elérését, hogy a célközönséghez az érintettekhez még jobban el tudjon jutni ez a program, akkor nagyon köszönjük, hogyha ebben tudnak segíteni. Legyen szó a közös képviselőknek a riadólánc hírlevelén keresztül, vagy akár az önkormányzati, kerületi Facebook oldalon keresztül. Jó. Még azt szeretném kérdezni, egypár kérdésem van, hogy van-e esetleg arra lehetőség, hogy a közösségi komposztálók mellé eszközöket, közösségi eszközök tárolására alkalmas eszköztárolót létesítsen az önkormányzat, mert sokkal könnyebb lenne egy a közössége kiszednünk a nem odavaló dolgokat ezekből a komposztálókból, amelyeknek nagyon örülünk amúgy, hogy az Önkormányzat létesítette, úgyhogy még egyszer köszönjük ezt. Szeretnék továbbá érdeklődni, hogy a részvételi költségvetésnek a határidejével, további koncepció kialakítással mire számíthatunk az előzetesen meghatározott ütemtervről, bár tervből már kicsúsztuk, tehát az is érdekelne, hogy akkor most mi a vezetői szándék ezzel kapcsolatban. Illetve, még egy olyan kérdésem lenne, hogyha én azt szeretném javasolni, hogy jeles napokat ünnepeljünk – szenteljünk több figyelmet, mondjuk az esélyegyenlőség világnapjának, az antirasszista világnapnak, akár a közös képviselők napjának, vagy az állampolgári részvétel hetének –, akkor énnekem ezt elő kell terjeszteni, vagy, hogyha itt javaslom, hogy ilyen jeles napokat is vegyünk fel az önkormányzat figyelem-naptárába, akkor az így elegendő. És akkor ezekre is. Érkezik, például december 5-én az önkéntesség világnapja. És ezzel összefüggésben az utolsó kérdésem, hogy mit szölk az általunk szívérványosított szökökúthoz, illetve lesz-e szívérvány zászló idén az önkormányzati hivatal épületén. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönjük szépen Képviselő asszony a tájékoztatást a programjairól. Amiben tudunk, együttműködünk, amennyiben a programszervezői is együttműködést mutatnak. Én

első körben azt kérném, hogy nagyon szívesen felkaroljuk a hirdetést, hogyha azt kéri, cserébe az illegális falragaszokat, hogyha esetleg el lehet távolítani a kerületi villanyoszlopokról és társasházak faláról, azt nagyon szépen megköszönjük. De vannak. Nem szeretnénk felszólítást küldeni ennek kapcsán, de például, ha lesétál a Mechwart ligetre, akkor az összes villanyoszlopon van egy társasház-túlélő program, ami ott van valószínűleg nem Ön rakta ki, csak az Ön honlapjára viszi a felhasználókat. Szerintem ez így egy olyan megoldás lehet, hogy ha az illegális reklámokat eltünteti és leszedi, ami nem annyira helyénvaló, akkor ezt megoldjuk, nem kell rá válaszolni, köszönöm elég a bólintás. Ha szeretne, akkor természetesen a joga megvan rá. Közösségi komposztálónál a Budaiak a Környezetért Egyesülettel működünk együtt. Jelen pillanatban, azon az állásponton vagyunk, akárcsak a közösségi kerteknél, hogy mivel akkor érzik inkább saját magukénak, hogyha az eszközöket is saját maguk viszik, hogy inkább ez kerüljön így biztosításra. De hogyha erre hatalmas igény mutatkozik, egyelőre Öntől érkezett csak ilyen, akkor természetesen ebben megfontoljuk a lépéseket. Örülök neki, hogy a közösségi munkálatok, munkaközösségi komposztálók annak ellenére, hogy ezek az Ön által szorgalmazott eszközök nem állnak a rendelkezésre, gyakorlatilag mindenhol már elérik egy-egy tartály esetében a telítettségi szintet. Kivéve a Mechwart ligetnél a Közösségi Kertek mellett elhelyezett, márpedig általában ott kerültek elhelyezésre, ott pedig ezek a szerszámokkal rendelkezésükre állnak. De azt hiszem, hogy ezt a közösségi komposztálók is meg tudják oldani, vagy éppen a komposzt-közösségek, hiszen ennek egy önszerveződő csoport létrehozása a cél, felosztani, hogy éppen ki biztosítja az eszközt, de nem hiszem, hogy ez képviselő-testületi határozatban kéne rögzíteni. Hogy ha ezen múlik, akkor vásárolunk oda gereblyét, csak az őrzésről gondoskodjanak. Köszönöm szépen. Személy szerint nekem a szökökút feldíszítése az mindig tetszik, köszönjük szépen. A közösségi költségvetésről pedig menetrendet nem fogadott el a Képviselő-testület. Én, Képviselő asszonyt szóban tájékoztattam, amikor elindul a közösségi költségvetés, akkor arról természetesen időben értesülni fog mind az ütemterv, mind pedig a különböző eljárási módok kapcsán. Köszönöm szépen.

Majoros András frakcióvezető úr, parancsoljon, Öné a szó!

Majoros András: Köszönöm szépen a szót, tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület. Részvételiségi és digitalizáció témában a kerületünkben élő polgárok önkormányzati képviselői munkánkba digitális eszközökkel történő bevonásának a lehetőségére szeretném felhívni röviden a figyelmet. Az egyik ilyen, relatíve új lehetőség az ún. részvételi térképezés, angolul participation mapping eszköze, melyet a K-monitor civil szervezetnek köszönhetően volt lehetőségem nekem is a közelmúltban megismerni és egy jelenlegi kísérleti jelleggel a választóközteremet érintő felmérés keretében ki is próbálni. Ennek a lényege, hogy a hagyományos kérdőíves módszerek mellett, a térinformatika lehetőségeit, interaktív térképet is használva tudnak az állampolgárok a lakókörnyezetüket érintő problémákat jelezni, illetve fejlesztési javaslatokat megfogalmazni. Az említett közteremre vonatkozó, kísérleti jellegű felmérésemet június 30-áig tervezem megvalósítani. Ennek a felmérésnek az eredményeit természetesen majd meg fogom osztani a hivatal illetékes szakmai osztályaival is, valamint nyitott vagyok arra, szívesen felajánlom a segítségemet a tisztelt képviselőtársaknak, hogyha hasonló felmérést szeretnének a körzetükben, vagy akár a kerület egészében megvalósítani. Továbbá szeretném arról tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 3 héttel ezelőtt, június 6-án magam is részt vettem a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány által rendezett Smart Budapest, azaz, Okos Budapest fórumon. Ennek a konferenciának a témája az adatközpontúság, valamint a technológiai lehetőségek, illetve a helyi közösségek bevonásának, elsősorban településfejlesztés, településüzemeltetés érdekében történő alkalmazása volt és nagy örömmre szolgált, hogy ezen a szakmai konferencián olyan, köztük II. kerületi székhelyű

technológiai cégek is jelen voltak, akik különböző digitális megoldásokat kínálnak a helyi közösségek mindennapi problémáira, legyen szó parkolásról, favédelemről, közútfejlesztésről, vagy éppen hőenergia hasznosításról. Ennek kapcsán szintén felajánlással szeretnék élni, hogy ha erre van igény, akkor egy közös gondolkodás, akár egy kerületi okos város workshop keretében, szívesen megosztom a Hivatal munkatársaival a konferencián szerzett ismereteimet, illetve a kapcsolódó szakmai digitalizáció információtechnológia fejlesztések terén szerzett szakmai tapasztalataimat. Köszönöm, hogy meghallgattak!

Polgármester: Köszönjük szépen Frakcióvezető úr! Az okos város workshop lehetőségével, szerintem mindenképpen éljünk, mert mi is számtalan olyan projekt-kísérletben tervezünk részt venni, ami az okos város témakörhöz kapcsolódik. Úgyhogy javaslom, hogy Alpolgármester úrral, Kabinet kollégával, illetve Frakcióvezető úr részvételével szervezzünk meg egy ilyet, és akkor mindenki azokat az újításokat, vagy éppen pályázat projekteket, amiket szeretne kipróbálni, összevethetünk, megnézhetjük, hogy mekkora az átfedés, és természetesen azt is, hogy melyikre milyen mértékű forrásigénye van és ez alapján tudunk eldönteni azon, hogy melyik úton, vagy melyik utakon haladunk tovább! Köszönöm szépen.
Dr. Csabai Péter, parancsoljon!

dr. Csabai Péter: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Két témában szeretnék, pesthidegkúti témában foglalkozni, hozzászólni. Az egyik, az előző ciklusunkban általunk megálmodott és elkezdett Közösségi Liget, amit Önök köszönettel megépítettek és befejeztek. Annak a jelenlegi működési rendje, azok az éjszakai problémák, amik ott adódnak, azok a hangoskodások és egyéb most nem kívánom felsorakoztatni, milyen viselkedésformák, ezek mikor fognak megszűnni. Ön ígérte, hogy ez körbe lesz kerítve, védve lesz, kamerázva lesz. Kérjük, hogy ez minél előbb bekövetkezzen, minél előbb megvalósuljon, mert, hát az ott lakók is nagyon elégedetlenek és hát sok levelet írtak Önnek is, hiányolták is, hogy nem válaszolt nekik. A másik téma, ez pedig az Adyiliget forgalma, ott is köszönet, hogy elkezdett ezzel foglalkozni, sőt történtek is ott táblakihelyezések meg intézkedések. Itt azt hiányolom, hogy miután a Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat véleményezési jogkörrel van felruházva, mi szeretnénk előtte látni, amielőtt Önök itt elkezdenek dolgozni, hogy mi is megnézhezzük, mi is hozzáadhatunk a magunk gondolatát, esetleg a saját információkat, segíthessük ennek a megvalósulását. Itt hívnám még fel arra a figyelmet, hogy annak idején ugyanilyen problémák voltak a Solymár felől érkező forgalommal kapcsolatban, és akkor a javaslatomra, a Városrészi Önkormányzat javaslatára, egy közlekedési lámpát helyeztünk el a Remetei út és a Hidegkúti út sarkán. Ezzel ugyan, hát bizonyos mértékben hátrányos helyzetbe hoztuk a Solymárról, és az agglomerációs területől beérkező autókat, úgy megjegyzem, a saját gyerekeim is ott állnak sorba, tehát nem azért mondom, de ezzel viszont azt eredményeztük, hogy Hidegkútnak lényegesen csöndesebb lett a forgalma. Kevésbé szennyezik ott a levegőt, mert nem a Kossuth Lajos utcánál és nem a Nagyrét utcánál állnak sorba végig az autók. Korábban panaszkodtak, hogy nem is tudtak kifordulni a mellékutcába. Én beszéltem Vincék Tibor úrral is, előtte konzultáltam vele, mondta, hogy ők is meg fognak ezzel fognak próbálkozni, hogyan lehetne a Nagykovácsi útnál is, Kút földi út, vagy nem tudom melyik közeli kereszteződésbe esetleg egy ilyen lámpát elhelyezni. Természetesen ez csak úgy nem valósítható meg, mert meg kell vizsgálni a környező mellékutaknak a forgalmát is, hogy hol kell esetleg egyirányúsítani, vagy átmenő forgalom tilos táblát tenni. Biztos, hogy nem örülnének ennek a remeteszőlősiek és a nagykovácsiak, de hát engedtessek meg, hogy mi, pesthidegkúti, illetve a II. kerület nyugalmas életéért aggódjunk. Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Igazából, ez egy újszerű forma, mert amit mi megcsinálunk, vagy közösségi egyeztetésen befogadunk, azt Önök idehozzák a képviselő-testületi ülésre. Én

szívből örülök neki, hogy akár a kerékpárút, akár az agglomerációból érkező autóforgalom-csökkenés, az egyből szívügyükké válik. Azt nem látom, hogy a VÖK-kel miben kéne egyeztetnünk. Természetesen, nagyon szívesen egyeztetünk, de hát most említette, hogy Vincek úrral is egyeztetést végzett. Mi inkább a BKK-val és a kerületi forgalomtechnikai szakértőkkel egyeztetnénk. Az Ön által vezetett, vagy jelentett egyirányúsítások és forgalomkorlátozások, azok megszűntek, vagy megszülettek, hogy az agglomerációból beáramló forgalom a lakó utcákat ne tudja egyébként kerülőútnak használni. A lámpa az valóban egyrészt megoldást jelenthet, ugyanakkor, mintha Elöljáró úr megkérdezné most a Hidegkúti út mentén lakókat, hogy a forgalom az egyébként gyakorlatilag jó-e a forgalomterhelés a Hidegkúti úton vagy a Máriaremetei úton. Én azt hiszem, hogy azt mondanák, hogy nem. Tehát önmagában egy lámpa az semmit nem old meg. Itt komplex kezelésre van szükség, ehhez hozzátartozik az iskolabusz-program, hozzátartozik a P+R parkoló építési program, és hozzátartozik bizony az is, hogy az agglomerációt kérjük, szólítsuk föl arra, hogy tegyen meg mindent azért, hogy az általuk beáramló, a tőlük beáramló autóforgalom csökkenjen. Vegyenek részt az iskolabusz-projektben, szálljanak be P+R parkoló építésbe és ne használják a mi szűk kerülő útjainkat elkerülésnek. Ennek a mentén dolgozunk, az utca forgalomtechnikai javaslatok egyébként minden esetben a VÖK hatásköre, vagy a VÖK véleményezi őket. A komplex forgalomtechnikai berendezéseknek, vagy beavatkozásoknak pedig a BKK-val, és a kerületi Beruházási Igazgatóságával végezzük el, illetve a rendőrséggel. Mert nem elég, hogy rengetegen érkeznek Nagykovácsi és Remeteszőlős irányából, – de, aki adott esetben abban az időszakban megy, amikor nem torlódnak föl az autósorok, akkor, akár Adyligeten, az Adyligeten át száguldók, vagy éppen a Nagykovácsi úton száguldók, azok nem egyszer, vagy éppen a Máriaremetei utat használók, és nyilvánvalóan nem tudjuk, hogy az agglomerációból érkezők száguldoznak-e csak és kizárólag, vagy éppen II. kerületi szomszédaink is –, de a legutóbb, például egy nem hivatalos forgalmi számlálásnál, ahol egyébként több 1000 autót számláltunk a csúcsidőszakban, ott 163 km/órás sebességet is mértünk az érintett útszakaszon. Ezért döntött úgy az önkormányzat, hogy fix-sebességmérő eszközöket vet ki. Én lámpapárti vagyok, és ahogy már azt korábban is jeleztem, annak a lehetőségét is megvizsgáljuk, hogy olyan lámpa kerüljön kialakításra, ami akkor vált pirosra, hogyha valaki éppen gyorsra, ez mindenképpen szerepel, de ugyanakkor, ezeket úgy kell ezeket a beruházásokat kivitelezni, hogy adyligeti, máriaremetei, hidegkúti szomszédaink ne szenvedjenek hátrányt. Számukra biztosítsuk az átjárás lehetőségét, gondolok itt akár a Tamara, akár a Rézsű, akár a Határ utca szakaszára. A forgalomtechnikai vizsgálatok egyébként, aminek az elsődleges adatai elkészültek és még hangsúlyozom, hogy az iskolaszünet beállta előtt készültek, azt jelenti egyébként, hogy a Nagyrét utca környéke, és ezzel együtt a Máriaremetei út, Hidegkúti rész is egyébként, amióta ezeket a forgalomcsillapítási eszközöket bevezettük, érezhetően csökkent, hiszen nem arra kerülnek az agglomerációból érkezők. Most, jelen pillanatban augusztusig nagyjából a solymári elágazásnál további lámpa telepítése nem lesz szükség, és itt jelezném, ha esetleg solymári, vagy Solymáron közlekedő lakótársaink nézik, hogy jelen pillanatban azért van káosz és másfél óras dugó a Hidegkúti úton, mert vízvezeték-építési munkákat végzünk annak érdekében, illetve a Fővárosi Vízművek, hogy Solymáron a vízhiány megszűnjön. Mi ezzel párhuzamosan megköszönnénk Solymár Önkormányzatának és kérem, hogy Önök is jelezzék ezt, hogyha ezzel párhuzamosan, hogy az infrastruktúra, az nem fejlődik, csak a vízvezeték-hálózatot most rákötik a Fővárosi Vízművek hálózatára, de nem épülne több lakópark, nem épülne egy betongyár is, egy építőipari nagykereskedés, ami utána plusz teherautó-forgalmat épít rá, vagy ha igen, akkor szálljanak be az infrastrukturális problémák megoldásába is. Bővítsék ők is a P+R parkoló-kapacitást, mert valóban mi is bővítjük, de az egy rossz nézőpont, hogy csak és kizárólag a budapesti önkormányzatoknak kell a P+R parkoló kapacitásbővítését megoldania. Erre egy nagyon jó példa a solymári vasútállomásnál található P+R parkoló. Az agglomerációnak ugyanúgy

feladata van a P+R parkolók kapacitások kiépítésében, ha azt lehet bővíteni, akkor abban mi nagyon szívesen együttműködünk, de a P+R parkolóknak a kialakítása, az közös ügyünk. Ezért is szomorú az, hogy azon a bizonyos listán, amiről lehúzták az agglomerációs P+R parkoló fejlesztéseket, lehúzták. Egyetértünk Elöljáró úr, ezért léptettük meg ezeket a lépéseket, és nem agglomeráció-ellenesek vagyunk, hanem autóforgalom-csökkentők, és kifejezetten azokban a szűk mellékutakban, amik Adyligeten vezethetnek keresztül. A későbbiekben, ahogy ezt Nagykovácsi polgármester asszonyának és Remeteszőlös polgármester urának is jeleztem, hogy ha a forgalmi adatok alátámasztják ennek a hatásosságát, akkor engedéllyel mind a II. kerületiek részére, mind akár az iskolabuszok és a gyermekeket szállítók, vagy éppen egészségügyi dolgozók, pedagógusok részére, az engedélykiadás lehetőségeit meg fogjuk vizsgálni. De ehhez az kell, hogy együttműködő partnerekre találjunk, legyen szó P+R parkolóról, legyen szó, igen, útfelújításról, vagy legyen szó éppen az iskolabusz-projekthez történő kapcsolódáshoz. Köszönöm szépen! Nagy Eszter képviselő asszony, Öné a szó.

Nagy Eszter: Köszönöm a szót és örültem, hogy Csere képviselőtársam behozta diákoknak a helyzetét, mert én az oktatással kapcsolatosan szeretnék hozzászólni. Tekintettel arra, hogy két hete véget ért a tanév és a Fillér Utcai Iskolában mi a kislánnyal befejeztük az első osztályt és az igazgató tájékoztatása szerint már a státusz törvénytől teljesen függetlenül 4 tanár beadta a felmondását, további 3 tanár fog, előreláthatólag nyugdíjba menni. És én szeretném kérni a Fidesz-es és KDNP-s képviselőtársaimat, hogy segítsenek abban, hogy ezt a problémát konstruktívan próbálja a kormány kezelni, tekintettel arra is, hogy ugye itt a bizottsági üléseken is felmerül sokszor, hogy egy-egy lakossági fórumon, mondjuk, a lakosság mit szól egy-egy beruházáshoz, és Gőr képviselőtársam nincs itt, de vagyunk közösen bizottságban és ő is szokta aggodalmát kifejezni ez ügyben. És hát június 16-án egy elég nagy lakossági fórum volt a Parlament előtt, miközben volt a státusz törvénynek a vitája, és mind a mai napig nem tudjuk, hogy ennek mi lesz a vége, de nyilván jó hatása nem lesz, mert körülbelül 5000 tanár helyezte letétbe a felmondását. A Fillér Utcai Iskolában az igazgató mondta, hogy átjelentkezési hullám van még így is a Fillér Utcai Iskolába, merthogy ott még szaktanár tartja meg a szakórákat. Tehát ez egy kivételes helyzet, de nem lehet tudni, hogy ez hogyan fog alakulni a jövőben, és az én gyerekem most első osztályos volt, és amikor az évváró után a szülők nem azzal mennek oda a tanító nénihez, hogy jaj, hát az én kisgyerekem az milyen teljesítményt produkált, hanem azzal mennek oda, hogy ugye tanítónő nem fog elmenni, vagy a napközis tanítónő, hogy ugye nem fognak elmenni az iskolából, akkor azt gondolom, hogy ott már elég nagy a baj. És nagyon szeretném zárásként azt is hangsúlyozni, hogy rendkívül abszurdnak tartom egy olyan kormány részéről az EU-s pénzekre való hivatkozást, amelyik rendkívül fontosnak tartja, és úton-útfélen hivatkozik a szuverenitásra, az ország szuverenitására, tekintettel arra, hogy a közoktatás az egy államnak a feladata. Tehát azt, hogy a közoktatásban dolgozó tanárok bérének a rendezése az egy szuverén önálló feladat, azt hiszem, hogy azt nem kell tovább részleteznem. Tehát nem tartom elfogadhatónak, hogy erre hivatkozzanak. És szeretném kérni, hogy segítsenek ebben, hogy legyen tanár az iskolában is, hogy az én gyerekem végig tudja csinálni az általános iskolát ebben az iskolában úgy, hogy szaktanárok tanítják. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Csabai elöljáró úrnak egy kérdéséről nem adtam választ. Ez a Községi Ligetet illeti. Ott igazából nem egy elkezdett beruházást fejeztünk be, is adtuk át, hanem átterveztük, újra terveztük, elindítottuk és átadtuk. Itt köszönet azoknak, akik elindították az útján, köszönet azoknak, akik forrást biztosítottak hozzá. Csak hogy pár dolgot tegyünk helyre. Azért említettem, nem azért, hogy elmondhassam, hogy átterveztük és, hogy azért pár apróságot ésszerűsítettünk benne, ha szabad így mondani, hogy elmondhassam, hanem azért, mert az eredeti tervek szerint nem lett volna körbekerítve, Elöljáró úr. Amit, nem tudom, hogy a VÖK-kel véleményeztettek-e, de az egy szabadon álló terület lett volna, mert az volt

megálmodva, hogy a Községi Liget az tök jó, hogyha a Szabadság utca és a Máriaremetei útnál, ahol egyébként eredetileg a játszótér lett volna, ott a forgalmas útnak a csomópontján, az olyan nyitott, mert az a nyitottságot jelképezi. Az első lépésként rendeltük el azt, hogy legyen körbekerítve. Egy hölgy levelezik velem nagyon hosszan, akivel körülbelül 12x találkoztam személyesen, írásban, fogadóórán, közösségi egyeztetésen, vagy éppen gyermekeimmel megállítva, jeleztem neki ezt a problémát. A kamerarendszert, azt köszönjük szépen, telepítve van és figyelve van. Parkóri szolgálat, köszönjük, működik. A városrendészetet felkértük, hogy jelezzék éjszaka, hogy végezzenek folyamatos ellenőrzést. Tehát vesszük ezeket a panaszokat, egy lakótól érkezett panasz, nyilván most majd fog több panasz érkezni, városrendészet, polgárőrség ellenőrizni fogja. Én arra kérek mindenkit, hogy azért a szóhasználatnál egy picit legyünk, hogy is mondjam, toleránsabbak, tehát kosárlabdázó gyerekeket nem feltétlenül kell a deviáns jelzővel illetni. Az, hogy ott azért régóta vannak sportrendezvények, a Pokorny Sportközpontnál is, elsősorban a panaszok azokra a reflektorokra érkeztek, amik már jó pár éve kint vannak, ezeket újra állították és a hétvégi meccseket a Sport Kft., illetve a Pokorny Sportközpont üzemeltetői egyébként igyekeznek minél lejjebb tartani. Fokozottan figyelünk rá, maga a Községi Liget, hogyha már nem maradhatott teljesen nyílt, és ezért ott van egy kerítés és egy kamerarendszer, ott a házirend is. Szerintem abban szép és abban jó, ami kialakult, hogy az egy próbatapasztalat után alakult ki, vonatkozik ez mind a kutyás, nem kutyás együttélésre, az éjszakai használatot szabályozni kell. Ugyanakkor azok például, hogy egy átadott parkban az éjszakai közvilágítás, ami, mondjuk, a közbiztonságot is szolgálja, mert nem falakat és határkerítést építettünk, azért a Liget alján, hogy ott legyen egy megvilágított park, az a közbiztonságot is szolgálja. Ezek a lefelé világító, búrával ellátott, ledes világítótestek, azt hiszem, hogy ezek nem zavaróak, itt a reflektorról van szó, de hogy a kérdésre konkrétan már az elején válaszoltam, kamerarendszer van, fogott is már el egyébként, ha nem is csínytevőt, vagy kosárlabdázót, de szabálysértést elkövetőt. A Városrendészet, a polgárőrség, és a rendőrség pedig ellenőrzi a területet. Arról, hogy a zárás, az mikor történik meg, a kapuzás, nem a kapuzárás, hanem a kapuzás, az egészen pontosan jelen pillanatban is kidolgozás alatt van, és most látjuk meg azt, hogy ez az első klasszikus nyári szezon, amikor látjuk, hogy például futók, akik nem hiszem, hogy nagy hanghatásokat keltenek ki, hogyan tudják ezt. Azt hiszem, hogy ezeket a problémákat sikerült a Panoráma Sportközponttal is orvosolni, egy új területről van szó, ez az első nyári szezon. Köszönjük, hogy elmondta az észrevételeit és kérem, fogadja el a válaszat és tisztelettel jelezném, hogy napirend előtt majd én is szeretnék hozzászólással élni, miután a képviselői hozzászólások lementek. Köszönöm szépen. Juhász Képviselő asszony, ismét Öné a szó két percben.

Juhász Veronika: Nagyon szépen köszönöm a szót. Nem tudtam, hogy lesz ilyen hozzászólás, de szeretnék reagálni, ha a mikrofon is akarja. Szóval, nem tudtam, hogy lesz ilyen hozzászólás az oktatás helyzetével kapcsolatban. Semmiképpen sem védeni szeretném itt a kormányzati pártokat, képviselőtársainkat abban, hogy milyen erősen nyilvánítják ki az érdekérvényesítést, azzal kapcsolatban, amit Nagy Eszter képviselőtársunk is elmondott. Viszont, azt akkor hadd említsem meg, mert így élénken él az emlékeimben, hogy mi magunk, meg a vezető önkormányzatot kormányzó többség, annyit például megtehet az ügy érdekében, hogy nem utasít el olyan lakossági pályázati beadványt, amit pont arra adtak be – történetesen „Csináld magad társadalom” pályázatról van szó, pont arra adtak be lakossági szereplők facilitátor szakemberekkel –, hogy a rájuk zúduló nehéz helyzetet, az iskolákkal kapcsolatban, az oktatással kapcsolatban, a szülőkkel, esetleg tanárokkal közösségi fórumon, általuk szervezett fórumon, World Café-n megvitassák. És mi úgy utasítjuk el azt a beadványt, az rá mondjuk, hogy ez egy politikai beadvány. Tehát én szerintem, ha mi azt gondoljuk, hogy a politikához ennek nincs köze, akkor ne beszéljünk itt róla, mert elvileg itt politizálunk, tehát, hogy helyi döntéshozóként veszünk részt. Ha meg, mégse vagyunk ebben biztosak, akkor ne mondjuk azt

az önszerveződni akaró lakosoknak, hogy bocsí, de ti ne politizáljatok, szerintem politizáljanak. Bőven megérett arra a helyzet, csak ezt akkor lábjegyzetként, ha szabad. Ha már az, ezt a közösségi komposztálók mellé javasolt eszközök és eszköztárolók létesítésével kapcsolatban, most a megafon már kiment a teremből, akik itt korábban videóztak. De mielőtt még rólam is egy ilyen, bocsánat nem erről van szó, tehát hogy a társasház-túlélő programmal kapcsolatban, amit a Polgármester úr mondott, hogy a plakátokat, posztereket kihelyeztek, kihelyeztünk az eseménnyel kapcsolatban. Én köszönöm, hogy szóltatok, szólt Polgármester úr, hogy vannak valami társasházakra is felragasztva, sajnos nem emlékszem, hogy hol, úgyhogy amint vége az ülésnek, megnézem, hogy a Mechwart környékén hol van. De hogy, tehát mielőtt még a megafon akár az én illegális cselekményeimről is valamilyen videót forgat, hadd mondjam el azt, hogy én kettő oszlopra ragasztottam ki olyan módon, hogy azt le lehet onnan venni, úgyhogy nem sérül a felület, nagyon szívesen lecserélem ezt a fajta hirdetést arra ...

Polgármester: Köszönjük Képviselő asszony! Értjük, 2 perc áll rendelkezésre 2. napirend előtt felszólalásnál. 5 másodpercben kérem, hogy fejezze be, köszönöm.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen, hogyha ehelyett a Facebookon tudjuk ezeket az eseményeket hirdetni, lesz a szívárványos zászló, meg fogjuk-e ünnepelni az elfogadás társadalmi felelősségvállalásban ezt az ünnepet és a jeles napokat elő kell-e terjeszteni, vagy elég, hogyha elmondtam és megírom. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen, Képviselő asszony. Én az Ön helyében, attól, hogy a megafon Önt támadni fogja, nem aggódnék. Talán az, hogy a kormánypártokkal ilyen egyetértés van, az oktatás kapcsán és kiáll mellettük, azt inkább, de nem negatív színben. Tehát ettől egy percre nem aggódnék, Képviselő asszony helyében, hogy a megafon céltáblájává válik, de nyilván ezt a megafon és a propagandagépezet dönti el. Az önkormányzat vezetősége pályázatot, hogyha itt az önkormányzat vezetőségén az alpolgármesterre gondol, nem bírál el és nem utasít el. Azt, hogy a pedagógusoknak milyen segítséget nyújtunk, és hogyan próbálunk az ő munkakörülményeiken segíteni, az egy minimális utánajárással egyébként kideríthető. Jelen pillanatban egyébként épp szolgálati lakásokat szeretnénk nekik biztosítani, aminek keretében a lakhatásukat enyhítjük, valamint duplájára emeltük, például a táboroztatási hozzájárulást, amivel tudják ezt segíteni és számtalan olyan, akár az ott beszámolóban említett Öveges József díjat is lehet említeni. Nyilván ezek nem olyan hangsúlyos segítségek, mint az Ön által említett pályázat, de azért az önkormányzat igyekszik hozzájárulni a pedagógusok munkakörülményeinek a javításához, és azon, hogy az a fluktuáció, amit egyébként Nagy Eszter képviselőtársam nagyon helyesen említett, azokat megtegyük. A zászlókkal kapcsolatos álláspontom ismert, ezt az első képviselő-testületi ülésen említettük. Az emléknappal és a különböző világnapokkal kapcsolatban, köszönjük szépen a figyelemfelhívást, mindenről, amiről tudunk, megemlékezünk. Általában a zászlókon túl és az ünnepnapokon túli megemlékezésekre, hogyha Képviselő asszony figyeli a tevékenységünket, akkor látja, hogy éppen alternatív megoldásokat szeretnénk, amik nagyobb figyelemfelhívással és nagyobb érdemi eredménnyel járnak. A szökökutatók én ezek közé sorolom, illetve számtalan olyan, akár az önkéntesek napját is, hogy ne egy posztot rakjunk ki, hanem szervezzünk is valamit, akár egy köszöntő ünnepséget, ezek zajlanak. Az, hogy Képviselő asszony ezekről nem feltétlenül értesül, ez valószínűleg egy ilyen buboréknak a következménye. Köszönöm szépen. A közösségi komposztálókra pedig, mivel ilyen hangsúlyos, akkor én a pénteki napon a közösségi komposztáláshoz ki fogom vinni ezeket az eszközöket, csak előtte megkérem közösségi komposztálóban dolgozókat és a közösségi komposzt-közösségeket alkotókat, hogy akkor dobjuk össze erre az eszközökre a pénzt és hozzuk össze, mert ez saját közösségről szól. Arról szól, hogy a közösséget építsük, és akkor írunk egy szép levelet nekik, hogy én nagyon szívesen

elindítom az első vasvillának a beszerzését és ők is járuljanak hozzá. Köszönöm szépen. Csabai Péter előjáró úr, Öné a szó.

dr. Csabai Péter: Köszönöm szépen, csak én is próbálok röviden összefoglalni a dolgokat. Hát egyrészt az, hogy az a lámpa ott működik Hidegkúton, annyira lekicsinyelni, hogy az nem jelent semmit, elég, ha azt mondanám, és nagyon gyenge hivatkozás a mostani vízműveknek az ottani építkezése, mert az most tényleg katasztrofális. Ha egyszer Polgármester úr, amikor majd befejeződik ez az építkezés, elmegy oda és megnézi, hogy reggel meddig áll a sor, sok száz autó áll egészen majdnem Solymárig és képzelje el, hogy ez a sok száz autó, ott bent Pesthidegkúton állna. Úgyhogy ezt ne kicsinyelje le. Tudom, hogy nem forgalmi szakember, egy egyszerű példa, ha egy vízcsapon elzárom a csapot, utána egy kicsit meg megint megnyitom a csapot, az utána lévő csőben nem gyülemlik össze a víz, hanem elfolyik. Ez történik Hidegkúton is. A másik a Községi Ligettel kapcsolatban, akkor megpróbálom összefoglalni, vagy értelmezni, amit Polgármester úr mondott, nem baj, ha a lakosok is hallják. Tehát magyarán, változás nem lesz, nyitva lesz éjszaka is ez a Községi Liget, ugyan megpróbálják majd kamerákkal, ami már most is működik és már most is kellett volna, hogy működjön, ott a rendet fenntartani. Nem tudom, hogy fog ez sikerülni, de az, hogy mások ezt úgy szokták megoldani, hogy becsukják éjszakára ezt, és akkor a nagyon jókedvű fiatalok, kedves fiatalok, akkor nem ott gyűlnek össze, nem ott iszogatnak, kosaraznak, kiabálnak, énekelgetnek. De ha Polgármester úgy gondolja, hogy ez nyugodtan folytatódhat, akkor majd a lakosokkal ezt beszélje meg. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Előjáró úr, vagy hazudik, vagy nem értette, amit mondtam. Nem tudok konkrétabban fogalmazni, nem azt mondtam, amit Ön elismételt. Szeretném felhívni a modern technológiára a figyelmét, vagy techno-tudására a figyelmet, nemcsak azt hallják, amit Ön elmond, hanem azt is, amit én. Azt mondtam, hogy a kamerarendszer kint van, működik és már történt ez alapján egyébként beavatkozás a rendvédelmi szervek részéről. Ön azt mondta, hogy nem történik semmi változás, ezzel szemben én azt mondtam, hogy a rendőrséget, a városrendészetet és a polgárőrséget felkértem az éjszakai ellenőrzésnek a fokozására, tehát ez történt. Ahogy azt is elmondtam, hogy ez a nyári időszak, megteremtettük a kerítést, amit majd be lehet zárni, hogyha a tapasztalatok ezt hozzák. Tehát, gyakorlatilag semmi nem stimmelt abban, amit Előjáró úr az én számba próbált adni, de ezt már megszoktuk Előjáró úrtól. De egyetlen egy részecskéje sem stimmelt ennek, mert, igen, változás fog betörni, és a másik része sem állja meg a valóságot. Előjáró úr, nézze nyugodtan vissza, nem azt mondtam, hogy a lámpa nem ér semmit, azt mondtam, hogy, ha megkérdeznénk a Hidegkúti és a Máriaremetei úton lakókat, hogy elégedettek-e most azzal a forgalomterheléssel, amik rájuk jutnak, akkor azt mondták, hogy nem, és ezzel szemben elismertem és elismerem, hogy a lámpa, az egy olyan eszköz és még említettem is, hogy a Nagykovácsi úton meg fogjuk egyébként vizsgálni, és vizsgáljuk folyamatosan a lehetőséget. Még a sebességtúllépő lámpát is elmondtam, hogy ebből hogy rakja össze Előjáró úr, hogy a lámpa ellen vagyok és, hogy nem látom a hatását és hoz ide egy csap-összefolyós példát, azt majd Ön megbeszéli a frakciótársaival, mert én nem értem, ne haragudjon. Tehát a lámpa, az jó, hogy ott van. A lámpáról kb. 50-szer beszéltünk a képviselő-testületi ülésen, hogy a solymáriak azt hiszik, hogy mi mindig, gonosz módon átállítjuk, pedig nem, csak elkezdődött az iskola. A lámpával kapcsolatban annyit mondtam, hogy nagyon jó, ugyanúgy, ahogy egy utcának a forgalom csökkentése, de holisztikusan kell nézni az egész problémát. Ebből, ha Ön még azt is kiolvassa, esetleg, hogy meg akarom szüntetni a solymári elágazásnál a lámpát, akkor lelke rajta, de nem. A lámpa, az egy nagyon jó eszköz, és hadd hívjam fel a figyelmét az adyligeti parkra, ami szintén hasonló szellemben épült, mint a Máriaremetei úti park. Ott az elkerítés szintén a játszótérre vonatkozik, ott bevált, ezért mondtam azt, hogy a tapasztalatok levonása után és itt

akkor megint egy valótlanságot állított, megnézzük, hogy hány órákor kell egyébként bezárni a parkot. Ezért mondtam azt, a futóknál, mert így már egyezik a véleményünk, vagy, hogy azt mondtam, amit mondtam. Köszönöm. Ugyanazt mondtam, mint az előbb. Köszönöm szépen. Némethy Béla képviselő úr, Öné a szó.

Némethy Béla: Tisztelt Polgármester Úr! Régi szívügyem és gyakran kérdeztem a hulladékudvart. Örömmel hallottam, hogy célegyenesbe ért, idén őszre lassan elkészül, azt szeretném kérdezni, lehet-e már konkrétumot tudnunk erről, hogy hol fog ez megvalósulni, vagy még nem publikus? Köszönöm.

Polgármester: Jelen pillanatban három helyszín maradt a kalapban. Pilisi Parkerdő kezelésében lévő, magáncég által kezelésben lévő, és egy önkormányzati. Itt forgalomterheléssel kapcsolatosan vizsgáljuk, illetve környezetvédelmi kapcsán, azt hiszem, hogy a helyszíneket, azt pont azért, hogy csak akkor tudjuk zsűrizni és dönteni róla közösen, amikor már minden vizsgálat megtörténik. Akkor be fogjuk hozni az augusztus végén tartandó képviselő-testületi ülésre és ugye a BKV, és ami még akadályozza, azt azért tegyük hozzá, hogy ha a helyszín megfelel minden kritériumnak, itt ebben kérném a kormánypárti és a kormánypárthoz közelálló képviselők segítségét, hogy tegyenek meg mindent azért, hogy ez a hulladékkezelés monopóliumát szabályozó jogszabályok a II. kerületi önkormányzatra ne jelentsenek hátrányt. Ez nemcsak a veszélyes hulladék gyűjtések szervezését jelenti, hanem azt is, hogy tudjunk akár az újonnan létrejövő koncesszió nyertesével, vagy az ő alvállalkozójával, amit, ha most jól láttam, akkor nem annyira sikerült jól menedzselni, olyan szerződést kötni, hogy ez a hulladékudvar engedéllyel is tudjon működni. Ez egy fontos dolog, amiről beszélni kell. Ebben kérem a segítségüket, hogy ezt a koncesszióba adásnak a részletszabályozásait egyébként úgy változtassák, hogy egy önkormányzatnak legyen lehetősége arra, hogy a veszélyes hulladékot kezelni tudja, akár bevont partnerekkel közösen. Köszönöm szépen. Ernyey László képviselő úr után a napirend előtti hozzászólásokat lezárom.

Ernyey László: Köszönöm a szót Polgármester úr. Konkrét ügyek előtt szeretnék két szót mondani. Itt több felszólítást hallottam. Egy, befolyásoljuk a kormányt, kettő, vessük be különböző törvények kapcsán itt magunkat, tehát én azt gondolom, hogy azért nem válaszoltam erre, mert úgy tudják, hogy mit gondolok erről. De ha már ön mondja, hogy itten lobbizzunk, itten, ahogy a törvények megfelelőképpen szabályozzák ezeket a dolgokat. Tehát az érdekérvényesítések nemcsak a mi feladatunk. Tehát, hogyha egyszer, most hasalok egyet, majd ugye tárgyaljuk, ha a Fővárosi Önkormányzat helyett, vagy Karácsony Gergely helyett nekünk kell fővárosi pénzekbe utak felújítása, bedobni a lóvét, akkor mit beszélünk erről. Akkor az Őrsi polgármester úr érdekérvényesítő képessége a fővárosban milyen, hogyha egyéb más dolgokra szánt összegeinket a főváros tehetetlensége miatt nekünk kell kifizetni. Kíváncsiak vagyunk majd, aztán várjuk ezt a sárga csekket, mikor fogja továbbítani Karácsony úrnak, de a lényeg (*hanghíba*) valaki megbuherálta lehet. A valódi hozzászólásom. Segítséget szeretnék kérni Öntől, Polgármester úr. Valóban sok bejelentés érkezett hozzám a Vízivárosból a Tarasz Sevcenko térről. Így nyáron általában a hajléktalanok igen nagy számban előzönlík a kerületet. Itt valós problémák vannak, tisztában vagyok azzal, hogy milyen lehetőségei vannak a kerületnek, de a nappali jövés-menés nem is okoz az ott lakók szerint akkora problémát, mint az éjszakai ott alvás. Fotókat kaptam, meg is tudom akár Önnek mutatni, hogy szürkületkor este abba a kis térbe bevacolják az emberek magukat, nyilvános WC-nek használják az egész teret. Ezt megerősítette, hogy a padok a szomszédból. Sorry, aktív nemi életet élnek és hasonló bulik vannak ott, tehát a fogalmazásuk szerint az egy nyilvános WC lett azonkívül, hogy éjszakánként ott alszanak. Annyiban kérném csak a segítséget, mert nyilvánvalóan ezt a problémát nem a II. kerület fogja megoldani, hogy esetleg hívják föl, minthogy megpróbálták

a helyiek is már, a máltaiak figyelmét arra, hogy próbáljanak nekünk segíteni az ügyben, a máltaiakkal kapcsolódva vagyunk ilyen területen, hogy-hogy majd rendeződjön ez a dolog. Mert nem arról van szó, hogy ottan napközben zaklatnák az embereket, hanem az, hogy estére és éjszakára olyan áldatlan állapotok lesznek, és olyan közegészségügyi helyzet alakult ki, amiben mindenféleképpen szeretnék az önkormányzat segítséget kérni. Én felhívtam a rendőrséget, akik korrekt módon elmondták, mondtam nekik, hogy ne nappal legyenek olyan kedvesek, vagy ha annyi erejük van, akkor csak szürkülettől reggelig próbáljanak ott intézkedni. Esetleg a közterület-felügyelőink is próbálhatnak, de valószínűleg a megoldás az lenne, hogyha máltaiak tudnánk valami olyan opciót adni az ott lévő hajléktalantól köszönöm a segítséget, hogy esetleg valami hosszabbtávú megoldást is megoldani. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönjük szépen a jelzést, reméljük, hogy az érdekérvényesítő képességünk a Máltai Szeretetszolgálatnál elég lesz. Képviselő úr, amikor érdekérvényesítő képességről beszélünk, ott el kell választani a pénzszerző képességet, ami szemmel láthatóan egyébként, mivel a különböző fejlesztési forrásokat, azok az államháztartással és a költségvetéssel egyébként szorosan összefüggenek, mind a forrás elosztásban, mind Budapest Főváros Önkormányzatának anyagi helyzetével, de lehet szó bármiről, említhetjük az agglomerációs lehúzott P+R helyzeteket. Abban nincs vita szerintem pártállástól függetlenül, hogy az ország nehéz gazdasági helyzetben van, ezt mindenki elismeri gyakorlatilag, legyen szó gazdaságpolitikusról, bármelyik oldalról, legyen szó jegybankelnökről, elemzőről, bárkiről és hát a számok, azok pedig, tudjuk, magukért beszélnek! Én azért kérném ilyenkor tényleg nem froclizásból, kérem Önöket a MOL koncessziójának a módosítása kapcsán, hanem mert tudom, hogy számtalan olyan egyéb elfoglaltságaik vannak, akár felügyelőbizottságban, akár igazgatóságban, vagy éppen olyan kapcsolatrendszerük, amiben tudják jelezni ezt a problémát. És volt már rá példa egyébként, hogy jeleztek egy ilyet és tényleg megoldódott. Tehát, azért ne csináljunk úgy, mintha kormányparti képviselőtársaim nem lennének ilyenekkel, én ezt kérem őszintén, mert járt már eredménnyel. Itt nem anyagi segítséget kérünk, amit Ön a Szilágyi Erzsébet fasorra lefordított, már a Szilágyi Erzsébet fasornál, ott a jogi lehetőség és a szabályrendszer az adott. Mi nem pénzt kérünk ahhoz, hogy hulladékudvart létesíthessünk, hanem a lehetőséget, hogy a jogszabályok ne zárják ki azt, hogy veszélyes hulladékot gyűjthessen az Önkormányzat és hogy létrehozhasson egy hulladékudvart. Ehhez kérjük. Ez nem egy ilyen támadásos hozzászólás volt, amire, szerintem vissza kell támadni. Tényleg kérjük, hogy ha esetleg valaki a MOL által létrehozott új cégben felügyelőbizottsági tagsággal rendelkezik, ismeri a szereplőket, van beleszólása, akkor tegyenek, nyilván mi is megteesszük ezt, Képviselő úr. Ahogy megtettem a Fővárosi Közgyűlésen is, hiszen lesz a fővárosnak is sajnos egy közös cége, hogy tegyen meg mindent azért, hogy ez lehetősége legyen erre az önkormányzatnak. Köszönöm szépen. Ernyey úr két percben és utána a vitát lezárom, illetve a napirend előtti hozzászólásokat. Én még nyomok egy gombot, parancsoljon!

Ernyey László: Köszönöm a szót, Polgármester úr is, hogy mielőtt a polgártársaknak kétsége támadna, itt végig kérdeztem a jelenlévő képviselőtársainkat. Egyetlen egyikünk sem szerepel felügyelőbizottságba, igazgatótanácsba, egyébbe, de hogyha beajánl engem valami jó helyre, esetleg valami jó fizetéssel, azt nagyon-nagyon megköszönöm. Sajnos, egyikünk sem rendelkezik ilyen pozícióval, így ez ügyben az érdekeinket se tudjuk képviselni. Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Ettől függetlenül, informális kapcsolatok léteznek, levelet lehet írni, mi is megteesszük. Arra kérem Önöket, hogy tegyenek meg Ön is, mindent Önök is mindent azért, azt tényleg nem azért, hogy most fideszes nagy cég stb. Kérem Önöket, hogy ha (mikrofon nélküli beszólás...) Képviselő úr, hogy ha ezen múlik, hogy gyűjthetünk veszélyes

hulladékgyűjtés, akkor lobbizni fogok azért, hogy négyen ülhessenek az igazgatótanácsban, vagy a felügyelő bizottságban, de ugye nincsen erre érdekérvényesítő képességünk. Képviselő urak, hölgyek. Hölgyek, Urak. Az elmúlt testületi ülésen, bár az országos politikát általában kerüljük, érkezett egy határozati javaslat a háborúval kapcsolatban, ahol végül egy konszenzus született, hogy a II. kerület, az pontosan hogyan is áll a béke pártján és mi a véleménye a háborúról és hogy szeretnénk, hogyha ezt a hadban álló feleknek is eljuttatnánk. Nem azt szeretném megkérdezni, hogy ez megtörtént-e, mert feltételezem, nem. Volt a vitának, és beszélgetésnek egy olyan része, amikor kölcsönösen elismertük egymásról azt, hogy a II. kerület és az önkormányzati képviselő-testületben ülők nem háborúpártiak, hanem a béke pártján állunk. Ezzel kapcsolatban én meglepően és szomorúan tapasztalom, tapasztaljuk, hogy a kerületben egy jóval nagyobb vizuális környezetszennyezés történik, mint mondjuk egy villanyoszlopra, vagy társasházra ragasztott falragasz. Ez pedig nem más, minthogy dacára annak, hogy egyhangúlag elfogadtuk azt, és kimondtuk egymás szemébe nézve azt, hogy mindannyian a béke pártján állunk, megjelentek a háborúpárti plakátok. Ezt nyilván nem Önök rendelték meg, hanem a CÖF, ami egy független civil szervezet. Úgyis lehetne mondani, hogy mi CAF-okat, vagy kafokat hozunk a kerületbe, Önök CÖF-öket. De arra kérem Önöket, és feltételezem, itt sem ül senki a CÖF-nek, vagy a megrendelő civil szervezetnek a felügyelőbizottságában, igazgatóságában, de könyörgöm, legalább iskolák és óvodák közelébe ne helyezzenek el ilyen plakátot és nem csak azért, mert most olyan emberek szerepelnek rajta, akit van, aki szerint nem jó látni közelről egy gyereknek. Teljesen mindegy, de ugyanaz a helyzet, mint azzal a szóval, vagy azzal a plakáttal, amikor hogyha egy olvasni tanuló gyermek önkéntelenül elolvas mindent, és akkor itt szülőknek el kell magyarázni, hogy mit jelent az, hogy háborúpárti, mit jelent az, hogy háború és lehet, hogy abban a korban, amikor ez még nem szükséges. Itt arra kérem Önöket, mi a plakátcégeket meg fogjuk keresni hivatalosan, akik befogadják ezeket a plakátokat, akik helyt adnak annak, hogy egy óvoda mellett, akár egy lefelé hulló bombát ábrázoljanak. Ez nem helyes, ez nem arról szól, amit itt a múltkor testületi ülésen elfogadtunk. Ne legyen bombát ábrázoló, szankcióra utaló jel egy iskola, vagy egy óvoda mellett. Ne legyen háborúpárti és háborúról szóló dolog. Legyen akkor egy vidám béke jel, ha van pénz ész nélkül. Mi írunk a plakátcégeknek, Önöktől azt kérjük, tudom, semmi köze a CÖF-nek, kérem, hogy ahhoz tartsuk magunkat, hogy ha elismerjük, hogy a II. kerület a béke pártján áll, akkor itt is megteszünk mindent. Én, hogy ha egy civil szervezet, vagy egy párt hasonló gyűlöletkeltő és megosztásra építő kampányt szeretne építeni – itt most a megosztásra építőt emelje ki, Képviselő úr, ebből a sorból –, akkor ugyanúgy meg fogom ezt tenni, és jelezni fogom nekik, ahogy megtettük ezt már anno is a plakátnál. Én nagyon örültem, amikor egységesen ezt el tudtuk érni, ne az legyen a vége, hogy ezek elé az óriásplakátok elé, ha már elbontani nem tudjuk őket, akkor egy fát ültetünk, ami megnő addigra, hogy ne ezt kelljen látni.

Köszönöm szépen!

Napirend összeállítása

Polgármester: Tisztelettel jelezném, hogy az eredeti 27-es napirendi pontot levennénk a képviselő-testületi ülés napirendjéről. A tájékoztatás szerint az értébecslés nem készült el a közös tulajdon, vagy a bérleti jog megváltásával kapcsolatban, ezért ezt egy későbbi alkalommal tárgyalnánk, illetve Juhász Veronika képviselő asszonyhoz fordulnék, hogy 3 önálló képviselői indítványt adott be még a múltkori képviselő-testületi ülés előtt határidőn belül. Az egyik, hogy ha jól ... tehát azokról beszélek most, amiket nem tárgyaltunk.

Az egyik, hogyha jól emlékszem az a „Ki a képviselőm” című menüpont létrehozása. Itt tájékoztatnám, hogy ez felkerült a honlapra és elérhető.

A másik az a dátumozással ellátott kereshető, ez szintén elkészült.

A harmadik az pedig, ami mostanra érkezett a testületre a KSH-val való együttműködés, az határidőn túl érkezett be. A kérdés a szeptemberi testületi vagy augusztus végi testületi ülésen fogjuk tárgyalni, addig a határozati javaslatban foglaltaknak eleget teszünk. Értelemszerűen ezt előtte megküldjük Önnek tájékoztatásként, hiszen az önálló képviselői indítványát nem szeretnénk ezáltal - nem tudom, milyen szót használjak - csorbítani ugyanakkor kérdezem, hogy azok, amik lejártak, szóban beszéltünk róla testületi ülésen, megvalósultak, önálló képviselői indítvány volt, fenntartja-e, hogy tárgyaljuk a mai ülésen vagy sem?

Juhász Veronika: Köszönöm. Csak a „Ki a képviselőm” előterjesztésnél azt szeretném kérdezni, hogy akkor még fejlődik-e majd azzal, hogy a listás képviselőknek a szerepköre is említve lesznek, így a demokratizálódás jegyében, illetve a komposztálók mellé elhelyezett eszköztárolókkal kapcsolatban szintén - bár a ChatGPT-vel együtt adtam be egy előterjesztést - de azt nem láttam sem határidőn túlnál, se ennél, hogy annak mi a sorsa? Köszönöm. Tehát hogy ha módosul még a listásokkal, akkor köszönöm szépen, nem kell tárgyalni, mivel tök szuper, hogy már megvalósították, meg a dátumokat is köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. A listás képviselőknél az utcajegyzék az nem fog szerepelni, ugyanakkor az, hogy a listás képviselők feladatköre és jogállása, hogy feltüntessük a listás képviselőket, az fejleszthető.

A közösségi komposztálásra vonatkozó előterjesztéseket, a vasvilla, gereblye, különböző eszközök biztosítását, azt nem értékeltük önálló határozati javaslatként, hiszen nem feltétlenül a képviselők hatáskörébe tartozók és napirend előtt azt hiszem, hogy erről már bőségesen beszélhetünk. Hogyha ez beadja önálló képviselői indítvány formájában, akkor adott esetben tárgyalhatunk, de én fenntartom a vasvilla ajánlatot, és hogy a közösség rakja össze egyébként. Sokkal könnyebb, sokkal olcsóbb és sokkal kevesebb adminisztrációval jár, hogyha megvesszük az eszközöket, kivisszük, nem kell leltárba venni. Nem tekintem ezt képviselő-testületi hatáskörnek, úgy, hogy a szándékkal egyetértünk. Köszönöm szépen.

Ezek alapján Juhász képviselő asszony önálló indítványait, ha jól értelmezem, akkor elfogadja azzal a módosítással, hogy nem kell tárgyalni, amennyiben a listás képviselők szerepköre az felkerül.

A másik az nem tudom melyik volt. A kereshetőség és a Határozatok Tára. Köszönöm szépen! Akkor így. A másikkal pedig, a KSH-val pedig a következő testületi ülésen a határidőn túl érkezettel.

Ez alapján tennék akkor javaslatot a napirend összeállítására. A 27-es lekerülését, a pótkézbesítést, a cserelapokat kérem tisztelettel, hogy vegyék figyelembe és még egy örömhír, mielőtt a napirend összeállítására sor kerül, mert máshol ezt nem tudom megtenni.

Örömmel jelzem, hogy bár még a Közlönyben és a Határozatok Tárában nem jelent meg, de Főpolgármester úr jelzése alapján a Helter híd, a Kastély híd, a Járdányi Pál híd, valamint a

Régi híd elnevezése megtörtént, illetve amint megjelenik a Közlönyben, hivatalosan is megtörténik. Így akkor a kezdeményezőket, a hidegkútiakat és az önkormányzat kollegáit kérem, hogy az avatóünnepséget szervezésébe fogjanak bele. Ez ma reggeli tájékoztatás. Azt hiszem, hogy mindannyian örülünk neki. Köszönöm szépen.

Juhász Veronikát kérdezem, hogy a napirend összeállításához kér szót? Parancsoljon!

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. Mint ahogy azt levélben is jeleztem, szeretném javasolni, hogy a 9. napirendi pont, a Hidegkúti úti lakó ingatlan eladásával kapcsolatban kerüljön le a napirendről. Azt gondolom, hogy az értékbecslő információ alapján is látszik, hogy lehetne esetleg hasznosítani saját tulajdonban megtartva az ingatlant. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Elsőként akkor kérném Önöket, úgy, mint napirend összeállító előterjesztő, a 27-est azt alaphól levesszük, tehát azt visszavonom.

Juhász Veronika képviselő asszony módosító indítványáról kérném először, hogy szavazzanak. Aki azt támogatja, hogy kerüljön le a napirendi pont, az igennel szavazzon, aki azt, hogy ne, az nemmel. Köszönöm szépen. Kérem, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 7 igen, 11 nemmel a napirendi pont nem került le.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
286/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy leveszi a napirendről a 9-es számú napirendi pontot.

(18 képviselő van jelen, 7 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: Most a napirend egészéről kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, 1 tartózkodás mellett a napirendünk elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
287/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2022. évi tűzvédelmi tevékenységéről
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője
- 2./ Javaslat az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Molnárné dr. Szabados Judit
Jogi Osztály vezetője
- 3./ Alapítványok támogatása a 2023. évi Oktatásfejlesztési, Közművelődési, valamint Sport- és Tömegsport Keret terhére
(írásbeli)
Előterjesztő: Kiss Roland
Közüktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 4./ Alapítványok támogatása a polgármesteri keret terhére
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pézsa-Romváry Noémi
Alpolgármesteri referens
- 5./ Javaslat Budapest Főváros II. kerület Modori utca átnevezésére
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Kovács Krisztián
Központi címregiszter referens

- 6./ Javaslat Budapest Főváros II. kerület egyes névtelen közterületeinek elnevezésére
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Andóczy-Balogh Mária
Polgármesteri Titkárság vezetője
- 7./ Javaslat a II. kerület Pálos u. 2. Hrsz.: 10919/2 az egykori Rege Szálló épületegyüttese területére készített Telepítési tanulmányterv elfogadására és a Budapest II. kerület, Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területre vonatkozó KÉSZ (eseti) módosítási eljárás megindításának támogatására
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész - Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 8./ Javaslat Településrendezési szerződés kötésére a Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz.-ú telket érintő, Törökvész út – Csatárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre vonatkozóan
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész - Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 9./ Döntés a Budapest, II. kerület Hidegkúti út 41. szám alatti önkormányzati tulajdonú 53000/2/A/1 és 53000/2/A/2 hrsz.-ú albetétek értékesítéséről
(írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 10./ Döntés a Budapest II. kerület, Községház utca 8. szám alatti 54556 hrsz.-ú általános iskola ingyenes tulajdonba adásáról a Pannonhalmi Főapátság részére
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

- 11./ Döntés a Budapest II. kerület, 15726/11 helyrajzi számú, természetben a Cseppkő utca 23/A címen található ingatlant érintő kötelező szabályozás miatt a Budapest II. kerület, (15733) helyrajzi számú Cseppkő utca közterületből feleslegessé vált 130 m² közterület részről 45 m² területrész térítés nélkül történő visszaadásáról, 85 m² területrész adásvétellel történő átadásáról az érintett tulajdonosoknak
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 12./ Javaslat a Budapest II. kerület (belterület) 11443/2 helyrajzi számú állami tulajdonban álló közterület ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának igényléséről szóló képviselő-testületi döntéshozatalhoz
(írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 13./ Javaslat a Budapest II. kerület belterület 15759/6 hrsz-ú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 1967 m² területű, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1020 Budapest II. kerület Pityang u., természetben Csatárka u. 51. szám alatt található ingatlan saját forrásból történő felújítására
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Pecséri Rita
Építészeti Osztály vezetője
- 14./ Javaslat a nagyfelületű burkolatjavítási munkák pénzügyi fedezetének biztosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Vincek Tibor
Műszaki Osztály vezetője
- 15./ Tehergépjárművek által okozott környezeti ártalmak mérséklése
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Szalai Tibor
Jegyző

- 16./ Az Önkormányzat és a BRFK között helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére vonatkozó döntés
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: dr. Silye Tamás
Jegyzői Igazgató
Molnárné dr. Szabados Judit
Jogi Osztály vezetője
- 17./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője
- 18./ Javaslat a 2023/2024. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározására és a 2023. évi létszámkeret engedélyezésére
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 19./ Tájékoztató az Orsó utca 55. szám alatti ingatlan szociális célú hasznosításáról
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Kiss Roland
Közüktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke
Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Humánszolgáltatási Igazgató
- 20./ A védőnői szolgálatok átszervezésével kapcsolatos döntések
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Humánszolgáltatási Igazgató
- 21./ LIFE LOGOS 4WATERS Vízyűjtő Pályázati Programon történő részvétel, együttműködésben a Remeteszölös Község Önkormányzatával és Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatával
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Szabó-Bartha Nikolett
Titkársági koordinátor

- 22./ Javaslat független könyvvizsgálói szolgáltatással kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 23./ Dr. Szabó Rózsa Veronika gyermekorvos feladat-ellátási szerződés átruházása
praxisjog alapján végzett tevékenységre
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 24./ Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szolgálati jelleggel
történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása
(írásbeli) **(Zárt ülés)**
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 25./ Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szolgálati jelleggel
történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása II.
(írásbeli, pótkézbesítés) **(Zárt ülés)**
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 26./ Egyezségi ajánlat elbírálása elbirtoklás iránt folyamatban lévő peres eljárásban a
Budapest II. kerület, 53724 helyrajzi számú Lehel utca 4. szám alatti ingatlanra
vonatkozóan
(írásbeli) **(Zárt ülés)**
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató
- 27./ Kérelem a Budapest II. kerület 14799/0/A/19 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II.
kerület Lajos u. 18-20. I. 15. szám alatti, állami támogatással épült lakás ismételt bérbe
adására
(írásbeli) **(Zárt ülés)**
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

28./ Kérelem a Budapest II. kerület 13235/56/A/7 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 50. II. em. 2. szám alatti lakás ismételt bérbe adására
(írásbeli) *(Zárt ülés)*

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 1./ pontja

Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2022. évi tűzvédelmi tevékenységéről

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: dr. Mayerné dr. Vágó Eszter

Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm körünkben Veres Péter tűzoltó ezredes urat, kirendeltség vezetőt és Sebők Péter tűzoltó alezredes urat, tűzoltóparancsnokot.

A türelmüket köszönjük és az 1. napirendi pontunk, ami a Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Budai Kirendeltség II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2022. évi tűzvédelmi tevékenységéről címet viseli.

Parancsnok úr! Hogyha szóbeli kiegészítést kíván tenni, akkor arra kérem, hogy itt a mikrofonnál tegye meg. Nagyon szépen köszönjük!

Sebők Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Pár dolgot szeretnék kiemelni a megküldött beszámolómból.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnoksága mentő-, tűzvédelmi feladatait elsődlegesen az I., II. és XII. kerületben, valamint a hozzátartozó öt agglomerációs területben látja el. A 2022-es évünk az eléggé nehézkesre sikeredett, főleg itt a covid 19-es világjárvány lecsengése kapcsán. Nagyon sokban befolyásolta a napi tevékenységünket, a reggeli váltásainkat, a káreseteinket, igazából a gyakorlatainkat. Az egész életünket teljes mértékben felforgatta, mint ahogy mindenkiét így a világban. Ez nem azzal párosult az, hogy a gyakorlatainknak csak a ¼-ét tudtuk megtartani. Ez azt jelenti, hogy a helyismeretünk is sokkal kevesebb lett, így a 36 helyett csak 27 helyismereti gyakorlaton tudtunk részt venni. Szituációs begyakorló gyakorlatból is csak a ¾-ét, 9 darabot tudtunk belőle megcsinálni, valamint reggeli váltásoknál is az, hogy minél jobban próbáljuk meg elkerülni az egymással való érintkezést, ezért ilyen szeparált váltásokat hajtottunk végre, valamint a fecskendőinkre, az autóinkra is különböző fertőtlenítő szerek, illetve plusz védőeszközök kerültek még fel.

A káreseményeink attól függetlenül nem igazából változtak, sőt inkább azt mondanám, hogy valamennyivel több is lett. A tavalyi évben 1640 esetben riasztották a II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságot. Ebből a II. kerületben összességében 693 alkalommal vonultunk és ebből volt 391 műszaki mentés, valamint 302 tüzeset. Egy nagyobb volumenű tüzesetünk volt 2022-es évben itt a II. kerületben. Áprilisban volt még a Tulipán utca 23. szám alatt. Ott egy 200 négyzetméteres tetőszerkezet égett teljes terjedelmében. Ez nálunk egy hármas kiemelt riasztási fokozat volt. Ez azt jelenti, hogy közel 40 tűzoltóval, illetve 5 gépjárműfecskendővel és a kiszolgáló autókkal vonultunk a helyszínre.

Szeretném megköszönni még az Önkormányzatnak a támogatását, hogy ezt a Szent Flórián díjat létrehozták a tavalyi évben. Ezt egy eléggé régi tűzoltónk kapta. Elég régóta teljesít szolgálatot így a II. kerületben. Ő Noszkay János tűzoltó főtörzsőrmester és az ő nevében is szeretném még egyszer megköszönni ezt a díjat, illetve az összes támogatást.

Amit ezzel szerettem volna úgy nagyjából kiegészíteni a beszámolómat és mondom, köszönöm szépen még egyszer így az Önkormányzatnak a támogatását a tűzoltóink vonatkozásában.

Polgármester: Nagyon szépen köszönjük! Parancsnok úr! Engedje meg, hogy a teljes II. Kerületi Képviselő-testület nevében köszönetünket és hálánkat fejezzük ki a teljes állománynak, hogy mindig számíthatunk Önökre.

Az esetek és a riasztások száma az azt hiszem, hogy így egyben olvasva és hallva, az mindenkit ráébreszt arra, hogy milyen hivatást végeznek Önök, és hogy milyen számban segítik a II. kerületieket, nemcsak tüzeseteknél, műszaki mentéseknél, hanem kedvességgel, jó szóval és bármikor számíthatunk Önökre. Ezt nagyon szépen köszönjük.

További jó egészséget és jó munkát kívánunk Önöknek, és ahogy tudják, nemcsak a Szent Flórián díjjal szeretnénk hozzájárulni a tűzoltóság segítéséhez. Én azt hiszem, hogy egy tapsot mindenképpen a kerület nevében a tűzoltóparancsnok úr megérdemel.

Köszönjük szépen!

Kérdést, észrevételt, hozzászólást nem látok. Az előterjesztés ugyanakkor 1 határozati javaslatot is tartalmaz, amiben elfogadjuk a beszámolót és egyben megköszönjük.

Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk határozatot.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
288/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka által elkészített – jelen határozat mellékletét képező – 2022. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. június 30.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: Még egyszer köszönjük szépen a munkájukat! Ezredes úrnak és Alezredes úrnak a részvételt köszönjük szépen! Jó egészséget, jó munkát kívánunk!



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
ÉSZAK-BUDAI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Jóváhagyom:

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

.....
Lipták Attila tű. dandártábornok
igazgató

BESZÁMOLÓ

**A II. KERÜLETI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG
2022. ÉVI TŰZVÉDELMI TEVÉKENYSÉGÉRŐL BUDAPEST II.
KERÜLETE VONATKOZÁSÁBAN**

Felterjesztem:

Készítette:

.....
Veres Péter tű. ezredes
kirendeltség-vezető

.....
Sebők Péter tű. alezredes
tűzoltó-parancsnok

BEVEZETÉS

2012. január 1-jén hatályba lépett a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: katasztrófavédelmi törvény), amely szerint a katasztrófavédelem nemzeti ügy, a védekezés egységes irányítása állami feladat. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése alapján „a tűzoltóparancsnok vagy kijelölt helyettese évente beszámol a hivatásos tűzoltóság működési területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének a település tűzvédelmi helyzetéről, a tűzvédelem érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról”.

I. 2022. ÉV LEGFONTOSABB TŰZVÉDELMI CÉLKITŰZÉSEI, FELADATAI

A 2022. év kiemelt feladata volt a hivatásos tűzoltó-parancsnokságunk tekintetében:

- a vonatkozó előírásoknak megfelelő, minőségi munkavégzés minden szakterületen,
- a hivatástudat, a csapatszellem erősítése,
- közreműködés a Helyi Védelmi Bizottságok (HVB) munkájában,
- sajtókapcsolataink fejlesztése,
- a 2022. évi szervezeti teljesítménycélok teljesítése,
- a belső ellenőrzések színvonalának növelése, azok tapasztalatai alapján a hiányosságok hatékony kiküszöbölése,
- a laktanyáink állagmegóvása, felújításuk folytatása,
- a készenléti állomány széleskörű oktatása.

II. AZ ELVÉGZETT FELADATOK, MEGTETT INTÉZKEDÉSEK

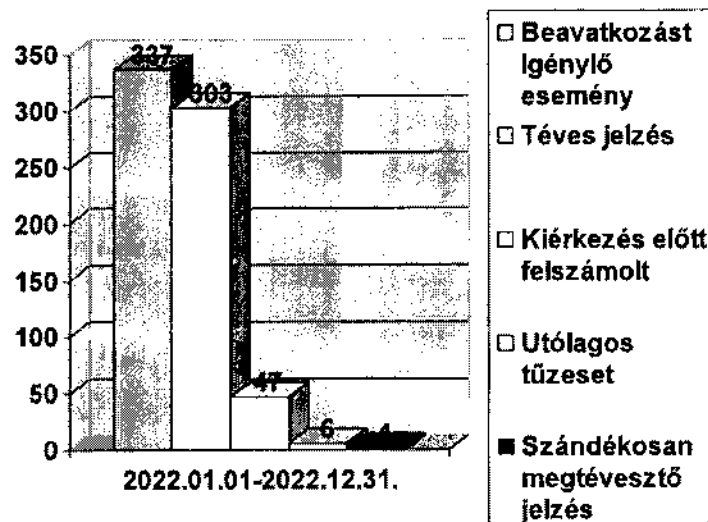
A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: FKI) szervezeti elemeként elsődlegesen az I, a II, és a XII. kerület, továbbá a számunkra meghatározott környező települések – Budakeszi, Budajenő, Nagykovácsi, Remeteszőlős, Telki – tűzoltási és műszaki mentési feladatait látjuk el.

A 2022-es évre feladatként határoztuk meg saját magunknak, hogy a laktanyáink állagmegóvásán túl folytatjuk a felújításukat, továbbá, hogy a készenléti állomány széles körű oktatásokat kapjon.

A COVID-19 járvány nagyban befolyásolta a kerületi tűzoltók mindennapjait is. Az év első negyedévében a reggeli váltásokat szeparálva hajtottuk végre, hogy a beavatkozó állomány minél kisebb mértékben érintkezzen egymással, ezzel is csökkentve a fertőzés lehetőségét. Minden nap az egész laktanya területén fertőtlenítést végeztünk és a fertőzés elkerülése érdekében fertőtlenítőszereket, védőeszközöket (védőruhákat, arcmaszkokat, gumikesztyűket) helyeztünk el a gépjárműfecskepadra, az esetleges „COVID-veszélyes” beavatkozások miatt. A laktanyát a civil személyek előtt lezártuk. Ezekkel az intézkedésekkel csökkentettük az állomány fertőződésének a lehetőségét és biztosítottuk a megfelelő létszámot a káresetek felszámolásához.

Káresemények

A vizsgált időszakban a II. kerületi HTP egységeit a II. kerületbe 693 alkalommal riasztották tüzesethez, illetve műszaki mentéshez. A 693 eseményből 391 műszaki mentés, és 302 tüzeset volt.



A beavatkozások megoszlása a vizsgált időszakban

Káresemények részletesen:

Beavatkozást igénylő esemény: 337

Kiérkezés előtt felszámolt esemény: 47

Szándékosan megtevesztő jelzés: 1

Téves jelzés: 303

Utólagos tűzjelzés: 6

Az elmúlt évek folyamán a II. kerületi HTP és a Budavári Katasztrófavédelmi Őrs teljes személyi állománya azonosult a feladatrendszer módosulással és az újonnan érkező feladatokkal. A mentő tűzvédelem feladatain már túlmutatnak azok a beavatkozások, amikor a tűzoltáson, műszaki mentésen kívül a lakosság esetleges védelméről, elhelyezéséről is gondoskodni kell. A beavatkozások alatt folyamatosan vizsgálni kell a hatósági szabályok betartásának meglétét is. Fontos szerepet töltenek be a beavatkozók, akik az integrált hatósági osztály „szemeiként” felfedezik az esetleges szabálytalanságokat.

Minden riasztással kapcsolatos feladatot a BM OKF főigazgatói, valamint az FKI igazgatói intézkedésekben foglaltaknak megfelelően végzünk. Munkánk ellátásában minden esetben törekszünk a gyors, pontos és szakszerű feladat végrehajtásra. Ennek fontos eleme a folyamatos képzések tartása, melyek a híradós feladatokat ellátók, a beosztott tűzoltói, a gépjárművezetői és szerparancsnoki, a szolgálatparancsnoki munkát végzők valamint a hivatali munkarendben dolgozók számára egyaránt szükségesek és nélkülözhetetlenek.

A készenléti állomány a szereket, felszereléseket és ezek technikai paramétereit, taktikai alkalmazhatóságát a folyamatos szerelési foglalkozások és szituációs begyakorló gyakorlatok eredményeként jól ismeri, azokat a napi munkavégzés során megfelelően, szakszerűen alkalmazza.

Gyakorlatok

Éves kiképzési terv keretében a vizsgált időszakban 27 helyismereti gyakorlat, 6 szituációs begyakorló gyakorlat és 3 parancsnoki ellenőrző gyakorlat került megtartásra.

Az éves gyakorlatok tervezésénél minden esetben előzetesen egyeztetünk a létesítmények vezetőivel, valamint a helyi közmű vállalatokkal. Megvizsgáltuk a várható, és felmerülő

veszélyforrásokat, melyek figyelembevételével az esetleges riasztásnál gyorsabb és pontosabb felszámolással tudunk dolgozni. Ennek eredménye az a már kialakult, és jól működő kapcsolat, mely a Tűzoltó-parancsnokságunk és a létesítmények között az évek során kialakult.

Különösen az időjárási szélsőségek miatt ebben az évben is nagy hangsúlyt fektettünk a különleges szerekkel történő gyakorlásra, a fűrés- és egyéb gyakorlatokra.

Tűz megelőzés

A tűz megelőzési feladatokat az Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya végzi.

Iparbiztonság

A II. kerületben, veszélyes üzem nem található. A közúti veszélyes áru szállítás a kerület vonatkozásában nem jellemző.

Polgári védelem

A polgári védelmi tevékenységet elsősorban a katasztrófavédelmi megbízottak (a továbbiakban: KVMB) végzik. A parancsnokságunkhoz 3 fő KVMB tartozik. A KVMB-k folyamatos kapcsolatot tartanak az önkormányzatok közbiztonsági referenseivel, végzik a tervezési feladatokat, részt vesznek a szükséges lakosságvédelmi intézkedések végrehajtásában, folyamatosan naprakészen tartják a polgári védelmi adatbázisokat, valamint nagy segítséget nyújtanak a Kirendeltség Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának is.

A jogszabályban foglaltak szerint a 2022. évben is pontosításra került a kerületek kockázatbecslése. A kerületek katasztrófavédelmi osztályba sorolásai az előző évihez képest nem változtak. Az I. kerület és a II. kerület II-es osztályba, a XII. kerület I-es osztályba tartozik. A veszélyelhárítási terv és annak mellékletei pontosításra kerültek.

A vizsgált időszakban az alábbi polgári védelmi feladatok kerültek végrehajtásra:

- A közbiztonsági referenssel közreműködve végrehajtottuk a kerületek kockázatelemzését,
- A kerületi veszélyelhárítási terv pontosításában való közreműködés,
- Árkok, patakok ellenőrzésének végrehajtása,
- Az erdők tűz elleni védelmével kapcsolatos ellenőrzések végrehajtása közösen a Pilisi Parkerdő szakemberével,
- Közreműködés az észak-budai védművek bejárásában/ellenőrzésében közösen az FCSM Zrt. szakembereivel
- Befogadóhelyek ellenőrzése,
- Léghőképző helyiségek körének pontosítása,
- Adatgyűjtés idősebbekről, gondozási központokról,
- Kockázati helyszínek bejárása, ellenőrzése,
- Kerületi lakossági riasztóeszközök (szirénák) ellenőrzése,
- Lakosságfelkészítés keretén belül iskolaprogramokon történő részvétel,
- Toborzással kapcsolatos előadások megtartása,
- Törzsszervezési és kommunikációs gyakorlatokon történő részvétel,
- A polgári védelmi szervezet parancsnokság operatív törzs részére felkészítés és gyakorlat megszervezése,
- Közösségi szolgálattal kapcsolatos feladatok ellátása,
- Kéményseprő-ipari hatósági ügyek ellátása.

Ellenőrzési, felügyeleti tevékenység

A tűzoltó-parancsnok és a parancsnok-helyettes havonta ellenőrzi a készenléti állomány szolgálatellátását, valamint alkalmasszerűen a továbbképzési és szerelési foglalkozásokat. A katasztrófavédelmi műveleti szolgálat (KMSZ), valamint az Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség tűzoltósági felügyelője rendszeresen ellenőrzi a szolgálati csoportokat. Ezeken felül az elmúlt évben az FKI Ellenőrzési Szolgálat is ellenőrzéseket tartott laktanyánkban. Alapvető szakmai hiba az ellenőrzések során nem merült fel. A kisebb felmerülő hibák kijavítására intézkedtünk.

Munkavédelem

A BM OKF és az FKI Munkavédelmi Szabályzatában foglalt előírások a II. kerületi HTP-n érvényesülnek. A munkavédelmi oktatások 2021-ben is megtörténtek az előírt módon. A munkavédelemmel kapcsolatos iratok, okmányok vezetése folyamatosan, az előírásoknak megfelelően történik.

A szolgálatparancsnokok rendszeresen ellenőrizték a védőfelszerelések, szerszámok, gépek működőképességét, karbantartottságát. A biztonságtechnikai felülvizsgálatok az előírásoknak megfelelően megtörténtek.

2022. év pénzügyi és gazdasági tevékenysége

A II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság önálló gazdálkodással nem rendelkezik. Az állandó előlegként átadott összeggel az év folyamán maradéktalanul elszámoltunk.

Önkormányzati támogatások

A 2022-ben a Szent Flórián díjat Noszkay János tű. főtörzsőrmester kapta.

Kommunikáció

A kommunikációs tevékenységünk jónak mondható. Több alkalommal tájékoztattuk a helyi lakosokat mind a helyi sajtó, mind az önkormányzat közösségi felületein a felmerülő veszélyekről, és a hírekről.

Laktanyánkat az újranyitást követően 190 óvodás, illetve 210 iskolás látogatta meg. Kiemelten fontosnak tartjuk ezeket a látogatásokat, hiszen ilyenkor reményeink szerint nem csak felejthetetlen élménnyel távoznak a gyerekek a laktanyából, hanem hasznos ismeretekkel is. Folyamatos a hozzánk érkező közösségi szolgálatot vállaló iskolások képzése, kiemelt figyelmet fordítunk a számukra megfelelő katasztrófavédelmi ismeretek átadására.

Társszervekkel való együttműködés

A társszervekkel kialakított munkakapcsolat eredményesnek bizonyult a káresetek felszámolása során. Kiemelkedően jó a kapcsolat Budapest Főváros II. kerület Önkormányzatával és a kerületi kormányhivatallal, amelyek a gyors és hatékony feladat végrehajtásban segítik a munkánkat.

Összegzés

A vizsgált időszakban a II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság munkáját megfelelőnek értékelem. A célkitűzéseinket sikeresen teljesítettük. A féléves számonkérések alapján az állomány jól végezte feladatát, a tanult elméleti és gyakorlati tudását sikeresen alkalmazta a káresetek felszámolása során. A társszervekkel, és az egyéb munkánkat segítő szervezetekkel, valamint az állampolgárokkal kiemelten jó a kapcsolatunk.

III. A 2023. ÉV FELADATAI

A 2023. évi feladataink sorában továbbra is elsődleges a szakmai alaptevékenységünk, a tűzoltás és a műszaki mentés végzése, valamint a lakosságvédelem, az életet és a létfenntartáshoz szükséges anyagi javakat veszélyeztető hatások elhárítása, az ennek érdekében szükséges szervezési és felkészítő munka, a mindezt megalapozó tervezés és háttér biztosítása, a vonulási készség folyamatos fenntartása valamint a fiatal állomány szakismeretének és rutinszerzésének előmozdítása. Fenn kell tartani az állománnyal szembeni követelmények egységes rendszerét, erősíteni a szolgálatellátás általános fegyelmét és a parancsnoki-vezetői állomány ellenőrző-számon kérő tevékenységének következetességét.

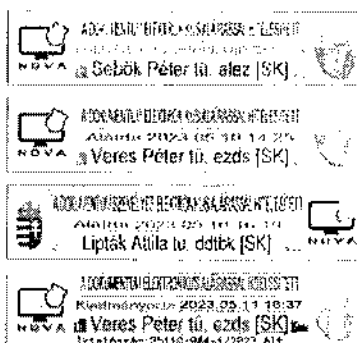
A 2023. évben nagyobb hangsúlyt kell fektetnünk az oktatásra és a szerelési foglalkozások színesebbé tételére. Az állománnyal tudatosítanunk kell, hogy az ismeretek minél magasabb szintű elsajátítása a beavatkozások sikerességét és a beavatkozók biztonságát szolgálja.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

*Sebők Péter tű. alezredes
tűzoltó-parancsnok*

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35110/944-999999/2023. ált.



Napirend 2./ pontja

Javaslat az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Molnárné dr. Szabados Judit
Jogi Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 2. napirendi pontra: Javaslat az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így a vitát lezárom. Az előterjesztés 1 ... ez a rendelet ... a rendeletmódosítás a minősített többség szabályai szerint történik. Kérem, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2023. (VI.27.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Önkormányzat területének leírását az 1. melléklet tartalmazza.
Az Önkormányzat jelképeit és azok használatát külön rendelet szabályozza.”

2. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület tagjai sorából a 12. mellékletben meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátásának felügyeletére tanácsnokokat választ.”

3. §

(1) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

4. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet

- a) 5. mellékletében a "Pénzügyi és Költségvetési Osztállyal" szövegrész helyébe a "Költségvetési és Számviteli Osztállyal" szöveg,
 - b) 8. mellékletében a "Pénzügyi és Költségvetési Osztálynak" szövegrész helyébe a "Költségvetési és Számviteli Osztálynak" szöveg
- lép.

5. §

Hatályát veszti az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet

- a) 65. § (4) bekezdése,
- b) 70. § (2) bekezdése,
- c) 70. § (4) bekezdése,
- d) 11. melléklet 6.1.11. pontja,
- e) 11. melléklet 6.2.10–6.2.12. pontja,
- f) 11. melléklet 6.4.4. pontja.

6. §

Ez a rendelet 2023. július 1-jén lép hatályba, és 2023. július 2-án hatályát veszti.

Örsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 18 képviselő jelenlétében 18 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

„1. melléklet

Az Önkormányzat területének leírása

1. Budapest Főváros II. kerület területe: 36,34 km²

2. A kerület határai: a Duna budai ágának középvonalától halad a Szépvölgyi útig, a Szépvölgyi úton a Hármashatár-hegyi úti elágazásig, majd folytatódik a Hármashatár-hegyi úton az út végéig, innen a III. kerületi 16536/83, 16536/87, illetve a 16536/88 hrsz.-ú földrészletek határán halad - a Hármashatár-hegy csúcsát érintve mintegy 2600 m hosszan északnyugati irányú egyenes Budapest és Pesthidegkút határáig. Ezt követően a kerülethatár egyben mintegy 3200 m hosszan Budapest és Solymár, mintegy 6000 m hosszan Budapest és Nagykovácsi, majd 500 m hosszan Budapest és Budakeszi határa is. A Budakeszi - XII. kerület és II. kerület közös határpontjától a XII. és II. kerület közös határa merőlegesen fut a Budakeszi útra. Innen a kerület déli határa a Budakeszi út, Szilágyi Erzsébet fasor, Széll Kálmán tér - a tér teljes területe a II. kerület része - és Várfoke utca. Az I. és II. kerület határa a Vérmező utca, a Széna tér délkeleti széle a Csalogány utcáig, a Csalogány utca a Duna középvonaláig.”

„10. melléklet

Képviselő-testület által a polgármesterre, illetve a jegyzőre ruházott feladat- és hatáskörök jegyzéke

1	Felhatalmazó jogszabály	Átruházott hatáskör
2	SZMSZ 1. § (3) bekezdése	A képviselő-testületet a polgármester képviseli.
3	Magyarország Alaptörvénye 33. cikk (1) bekezdése, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3)-(4) bekezdései, 53. § (1) bekezdés b) pontja, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdés a) pontja	A képviselő-testület a helyi közutak kezelésével kapcsolatos hatáskört a jegyzőre ruházza át.
4		Pénzügyek:
5	A mindenkor hatályos költségvetési rendelet	Tartalékok feletti rendelkezés: A mindenkor hatályos költségvetési rendeletben jóváhagyott általános és céltartalékoknak a rendelet által meghatározott körében a feladatra történő átcsoportosítása. Előirányzatok feletti rendelkezés: A mindenkor hatályos költségvetési rendeletben meghatározott jogcímű előirányzatok változtatásának joga önállóan, vagy a jegyző valamely bizottság vagy tanácsnok egyetértésével. Hitelfelvétel: Likviditási hitel felvételében való döntés a mindenkor hatályos költségvetési rendeletben meghatározott mértékben.
6		Városüzemeltetés:
7	A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önk. rendelet 1. § (4) bekezdése	A várakozási övezet területére a polgármester e rendeletben foglaltak szerint kedvezményes várakozást megengedő hozzájárulást adhat ki.
8		Környezetvédelem:
9	A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről	A közigazgatási bírság kiszabása önkormányzati hatósági ügy, és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

	szóló 8/2017. (III. 24.) önk. rendelet 4. § (1) bekezdése	Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét a jegyzőre ruházza át.
10	A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 34/2020. (IX. 25.) önk. rendelet 4. § (1) bekezdése	Az e rendeletben szabályozott magánterületen lévő fás szárú növények védelme önkormányzati hatósági és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét a jegyzőre ruházza át.
11		Településképi ügyek:
12	Az Mötv. 41. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testületnek a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXXIV. törvény (Tvtv.) 8. §-ában foglalt önkormányzati hatósági hatásköreinek átruházása	A Tvtv. 8. §-ában foglalt önkormányzati hatósági hatáskörökben a mindenkor hatályos településképi önkormányzati rendeletben foglalt szabályok szerint a polgármester jár el első fokon.
13	A közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet 20. § (3) bekezdése	A Jegyző jár el a házszám sorszámozás megállapítása, megváltoztatása tárgyában a indult eljárásokban.
14		Műszaki ügyek:
15	Az önkormányzati beruházásokkal létesített szennyvízcsatornához történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, valamint az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről szóló 18/2016. (VI. 7.) önk. rendelet 3. §-a	A Képviselő-testület az 1. §-ban meghatározott hatáskörének gyakorlását a polgármesterre ruházza.
16	A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által létesített közutakkal kapcsolatos költség-hozzájárulásról szóló 23/2001. (IX. 4.) önk. rendelet 3. § (3) bekezdése	A rendelet alapján megállapított költség-hozzájárulást a polgármester határozatban állapítja meg, mely ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani.
17		Szociális ügyek:
18	A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önk. rendelet (továbbiakban: Ör) 3. § (1) bekezdése	Az Szt.-ben, a Gyvt.-ben, e törvények végrehajtási rendeleteiben és az Ör-ben meghatározott polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök: - lakhatási támogatás, - hátralékkezelési támogatás, - gyógyszer-támogatás, - betegápolási támogatás, - betegápolási plusz támogatás, - létfenntartási támogatás (kivéve 22. §-ában

		foglalt esetek), - eseti gyermekvédelmi támogatás, - temetési támogatás, - keresetpótló támogatás, - gyermeknevelési támogatás, - védőoltás térítésmentes juttatása, - helyi utazási bérlet támogatás, - karácsonyi támogatás, - időskorú személyek egyszeri támogatása, - eseti kiegészítő támogatás, - babaköszöntő csomag, - köztemetéssel kapcsolatos feladatok.
19	A kedvezményes élelmiszer-vásárlási lehetőség igénybevételének feltételeiről szóló 6/2009. (III. 30.) önk. rendelet 6. § (1) bekezdés	A rendeletben szabályozott hatáskörét a Képviselő-testület a polgármesterre ruházta át, a polgármester az arra jogosultak részére kedvezményes élelmiszer-vásárlásra jogosító igazolvány kiadásáról határozatban dönt.
20		Oktatási ügyek:
21	A szociális igazgatásról és a gyermekjóléti ellátások helyi szabályozásáról szóló 3/2015. (II. 27.) önk. rendelet 47. § (1) bekezdése	Az étkezési térítési díj kedvezményt - e rendelet figyelembe vételével – az Önkormányzat fenntartásában és a tankerületi központ által fenntartott, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanban működő köznevelési intézményben tanuló gyermek esetében az intézmény vezetője, a 44. § (2) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott intézményekben tanuló gyermek esetében a polgármester állapítja meg. A kötelezettet a megállapított térítési díj összegéről írásban értesíteni kell.
22	Felsőoktatási ösztöndíj alapításáról szóló 7/2022. (IV. 01.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdés	A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer pályázatára a mindenkor költségvetésben ezen a címen szereplő összeg erejéig a pályázatot benyújtsa.
23	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (1) bekezdése	A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (1) bekezdésében meghatározott magasabb vezető és a vezető beosztás ellátására szóló pályázat kiírására, a Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság véleményének kikérése mellett.
24		Egészségügy:

25	Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. és 2/B. §-a	A Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság háziorvosi ellátással kapcsolatos döntése alapján megkötendő szerződés aláírására a polgármestert hatalmazza fel.
26		Főépítész:
27	A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 38/2001. (X. 24.) önk. rendelet 5. § (1) bekezdése	Az önkormányzat nevében a polgármester a várakozóhelyek megváltásáról az építetivel szerződést köt.
28		Vagyonhasznosítás:
29	Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004. (X. 13.) önk. rendelet 6. § (2) bekezdése	A tulajdonosi jogokat az Önkormányzat Képviselő-testülete közvetlenül, illetőleg átruházott hatáskörben kizárólag ingó vagyon tekintetében nettó ötmillió forint értékhatárig a Polgármester gyakorolja.
30	Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004. (X. 13.) önk. rendelet 16. § (1) bekezdése	Gazdasági társaságban az önkormányzatot a polgármester, illetve akadályoztatása esetén az általa meghatalmazott személy képviseli.
31	Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004. (X. 13.) 25. § önk. rendelet (2) bekezdése és 25. § (4) bekezdése	A Képviselő-testület - az e rendeletben meghatározott feladat- és hatáskör megosztás szerint - a lakások és helyiségek bérbeadói jogainak és kötelezettségeinek gyakorlására a következőket jogosítja fel: a) b) polgármestert. A rendeletben szabályozott hatásköri rendtől és bérbeadási feltételektől el lehet térni, ha haladéktalanul kell bérbeadási döntést hozni. Ebben az esetben minden bérbeadási döntést a polgármester hozhat meg, 90 napnál hosszabb időre szóló bérleti szerződés megkötéséről azonban nem dönthet.
32		Igazgatási ügy:
33	Az üzletek kerthelyiségeinek és a szabadtéri rendezvények éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 18/2010. (VIII. 5.) önk. rendelet 3. § (4) bekezdése	A nyitva tartás korlátozása önkormányzati hatásköri ügy és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét a jegyzőre ruházza át.

3. melléklet a 21/2023. (VI.27.) önkormányzati rendelethez

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 3.2.4. pontja helyébe a következő pont lép:

„3.2.4. az éves belső ellenőrzési tervet, az éves belső ellenőrzési jelentést és a stratégiai tervet;”

2. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 4.1.1. pontja helyébe a következő pont lép:

„4.1.1. az épített környezet elemeinek kerületi helyi védelem alá helyezési, avagy megszüntetési eljárásának megindításáról;”

3. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 4.1. pontja a következő 4.1.4. ponttal egészül ki:

„4.1.4. a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 66. §-a szerinti véleményezési szakaszban a beérkezett vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról.”

4. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 5.1.10. pontja helyébe a következő pont lép:

„5.1.10. a társasház felújítási támogatási pályázatról, pályázati felhívásról;”

5. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.1.9. pontja helyébe a következő pont lép:

„6.1.9. köznevelési, szociális és sport célprogramok anyagi támogatásáról;”

6. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.1.13. pontja helyébe a következő pont lép:

„6.1.13. a szociális, gyermekjóléti intézmények intézményvezetői által megállapított személyi térítési díjakkal kapcsolatosan benyújtott méltányossági kérelmekről;”

7. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.1.15. és 6.1.16. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.1.15. szociális, és gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó önkormányzati intézmények és az önkormányzattal szerződéses jogviszonyban álló szolgáltatók szakmai tevékenységéről szóló beszámolóinak elfogadásáról;

6.1.16. az Oktatásfejlesztési, a Kulturális, közművelődési és színház Keret, a Sport- és tömegsport Keret, az Életvitel stratégia, a Szociálpolitikai Keret terhére, Sajátos nevelési igényű gyermeket nevelő családok támogatására, továbbá egyéb szakmai pályázatok kiírásáról, a támogatás megállapításáról, az elnyert pályázati pénz felhasználásával kapcsolatos kérelmekről, az elszámolás elfogadásáról;”

8. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.1.18. pontja helyébe a következő pont lép:

„6.1.18. az egészségügyi, szociális és a gyermekjóléti intézmények szakmai programjának, a szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról;”

9. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.1.20. és 6.1.21. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.1.20. a szociális és a gyermekjóléti intézmények vezetőinek, valamint az ellátási szerződések és megállapodások hatálya alá tartozó esetekben az ellátást elutasító, illetve a panaszvizsgálással kapcsolatos döntése ellen benyújtott kérelmekről;

6.1.21. az Egészségügyi Szolgálat házirendjének elfogadásáról;”

10. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.1. pontja a következő 6.1.22. és 6.1.23. ponttal egészül ki:

„6.1.22. a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokkal, házi gyermekorvosokkal és felnőtteket ellátó fogorvosokkal – a praxiselidegenítés kivételével – a feladat-ellátási szerződések megkötéséről, módosításáról és megszüntetéséről;

6.1.23. a betöltetlen háziorvosi, gyermekorvosi és felnőtteket ellátó fogorvosi körzet Egészségügyi Szolgálat útján történő ellátásáról.”

11. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.2.1–6.2.7. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.2.1. emlékmű, művészeti alkotás, emléktábla elhelyezését, áthelyezését, lebontását és felújítását;

6.2.2. intézménynevek és közterület elnevezését;

6.2.3. az önkormányzat fenntartásában működő bölcsődék, óvodák és szociális intézmények költségvetését;

6.2.4. önkormányzati fenntartású intézményekre vonatkozó építési beruházás és építési koncesszió, szolgáltatás, illetve szolgáltatási koncepció megrendelésére, továbbá árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárások során az Osztály, illetve költségvetési szerv javaslata alapján az ajánlattételi felhívást;

6.2.5. önkormányzati fenntartású intézmények vezetői állására kiírt pályázati felhívást és benyújtott pályázatokat;

6.2.6. a művelődési, szociális, sport területek fejlesztését célzó koncepciók elkészítését;

6.2.7. az Önkormányzat által szervezett kiemelt (pl.: Kerület Napja, Kaptató, Pesthidegkúti Nyári Kulturális Fesztivál stb.) rendezvények programjait;”

12. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.2.9. pontja helyébe a következő pont lép:

„6.2.9. az önkormányzat által fenntartott intézmények esetében az ingóvagyonnal és vagyoni értékű joggal való rendelkezés tárgyában három millió forint értékhatár feletti; illetve ingatlan

vagy ingatlan természetben meghatározott része egy évet meghaladó időtartamú, határozott idejű, vagy határozatlan idejű hasznosítását;”

13. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.3.2–6.3.4. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.3.2. a nem önkormányzati oktatási, művelődési, szociális és sportintézményekkel való együttműködést, ilyen célú társulások szervezését, és ezen tevékenységek koordinációját;

6.3.3. a nem önkormányzati fenntartású oktatási, művelődési, szociális és sportcélú intézmények, ilyen jellegű közérdekű feladatvállalások, szolgáltatások támogatását;

6.3.4. a művelődési, sport és szabadidő, bölcsődei, szociális szükségletek elemzését, ezen elemzések alapján ezen területek fejlesztését célzó koncepciók elkészítését;”

14. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.4.1. és 6.4.2. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.4.1. javaslatot tesz a Díszpolgári Cím, a II. Kerületért Emlékérem, a Pro Urbe díj, a Gyermekéért díj és az Öveges József díj odaítélésére;

6.4.2. javaslatot tesz:

6.4.2.1. egészségügyi, szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti intézmények létrehozására, működtetésére, megszüntetésére, profilváltására,

6.4.2.2. az egészségügyi, szociális és gyermekvédelmi szükségletek és a közszolgáltatások elemzésére, azok fejlesztésére, az egészséges életmód feltételeinek javítására, beleértve a hátrányos és veszélyeztetett helyzetűek speciális problémáit,

6.4.2.3. a szociális és gyermekjóléti intézmények térítési díjainak, azok felső határainak, kedvezményeinek megállapítására,

6.4.2.4. az önkormányzati intézmények személyi feltételeire,

6.4.2.5. az önkormányzati fenntartású intézményeket érintő beruházásokra, felújításokra, fejlesztésekre,

6.4.2.6. egészségügyi, szociális és gyermekvédelmi szükségletek elemzésére, ezen elemzések alapján ezen területek fejlesztését eredményező célprogramokra;”

15. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.4.3.1. és 6.4.3.2. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.4.3.1. az oktatási, művelődési és sportintézmények, bölcsődék, szociális intézmények ellenőrzésében, vizsgálatában, beszámoltatásában;

6.4.3.2. az oktatási, művelődési, sport, bölcsődék és szociális intézményekkel kapcsolatos döntéseknél, véleményének kialakítása esetén szükség szerint szakértő közreműködését veheti igénybe;”

16. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 6.4.5. pontja helyébe a következő pont lép:

„6.4.5. együttműködhet a nem önkormányzati egészségügyi, szociális és gyermekvédelmi, gyermekjóléti tevékenységet végző szervekkel.”

Általános indokolás

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/1992. (VII. 01.) önkormányzati rendelete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (a továbbiakban: SZMSZ) legutóbbi, 2022. októberi - módosítása óta több javaslat is felmerült a képviselő-testület által a bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörökkel, illetve a polgármesterre és a jegyzőre átruházott döntéseivel összefüggésben.

A módosítás előkészítését megelőző átfogó felülvizsgálat során az SZMSZ-nek további részeivel összefüggésben került megállapításra, hogy azok módosítása indokolt.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az érintett bekezdésből kikerült az az előírás, hogy az önkormányzat területéről térképet kell csatolni az 1. melléklethez. A változást két dolog indokolta. Az első indok, hogy ugyan más önkormányzati rendeletnek van térkép-melléklete, azok azonban nem általánosak, hanem a rendelet tárgyához kapcsolódóan kerülnek kialakításra. A második indok pedig az, hogy a térkép az SZMSZ-t nem egyértelműsíti, nem tesz hozzá annak a jogszabálysövegéhez, ugyanakkor folyamatosan változtatni kellene, hogy a kerületben történő valamennyi változás feltüntetésre kerüljön rajta.

A 2. §-hoz

A 2022. októberi módosítás a tanácsnokok feladatkörét áttette az SZMSZ 12. mellékletébe. A 7. melléklet hivatkozást tartalmazott a már hatálytalan bizottsági rendeletről.

A 3. §-hoz

Az 1. mellékletből kikerül a térképcsatolmány, mivel annak frissítése hosszabb ideje nem történt meg, és az 1. § részletes indokolásában kifejtett indokok miatt megtartása nem szükséges. A mellékletből kikerül továbbá a népességszámra vonatkozó adat, mivel annak folyamatos változtatása az áttekinthetőséget sértené. A kerület határainak megnevezésénél a korábbi Moszkva tér elnevezést a 2011. óta használatos Széll Kálmán tér váltja.

A 10. mellékletből több átruházott döntés kikerült - ezekben az esetekben vagy azért, mert a képviselő-testületnek a jogszabályi változások miatt nem volt döntési jogköre, vagy azért mert olyan ügytípusról volt szó, ahol a döntés továbbra is a képviselő-testületnél van, csak valamilyen adminisztratív teendő kerül át a polgármesterhez vagy jegyzőhöz. Belekerült átruházott döntésként a háziorvosi ellátással kapcsolatos döntések alapján készülő szerződések megkötése. A többi módosítás az eltelt időben hatályba lépett jogszabályi változásokat követi.

A 11. mellékletben több bizottság feladat- és hatásköre módosításra kerül. A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatok Ellenőrző Bizottság véleményezési jogot kap az Önkormányzat stratégiai tervénél. A Kerületfejlesztési Bizottság döntési jogot kap a partnerségi egyeztetéseknél a beérkezett vélemények elfogadásával kapcsolatosan, mivel így a rendeletmódosítás előkészítésének folyamata gyorsulna. A Településképi, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság döntési jogkörénél rögzítésre kerül a társasház felújítási támogatáshoz szükséges pályázat kiírásáról szóló döntés. Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság feladat- és jogköre több helyen pontosításra kerül és az egészségügyi területi ellátási körzetekkel kapcsolatos feladatok rögzítésre kerülnek.

A 4. §-hoz

Mivel a Pénzügyi és Költségvetési Osztály már nem létezik a Polgármesteri Hivatalon belül, a szervezeti változtatásokat vezeti át az SZMSZ mellékleteibe.

Az 5. §-hoz

Az a) ponthoz: A jegyző helyettesítésére vonatkozó szabályokat az SZMSZ 65/A. § már tartalmazza, valamint a 65. § (4) bekezdés a már hatálytalan 9. mellékletre hivatkozik.

A b) ponthoz: A mellékletek felsorolása normatív tartalommal nem rendelkezik és nincs olyan jogszabályi előírás, amely ennek szükségességét megállapítaná. Az itt felsorolt mellékletek közül már több hatálytalan is.

A c) ponthoz: Lakosságszolgáltatási Csoport már nem működik a Polgármesteri Hivatalon belül, így a bekezdésbe foglalt szabály kiüresedett.

A d)-f) ponthoz: Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságra vonatkozó szabályozást teszi naprakésszé.

A 6. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

Napirend 3./ pontja

Alapítványok támogatása a 2023. évi Oktatásfejlesztési, Közművelődési, valamint Sport- és Tömegsport Keret terhére
(írásbeli)

Előterjesztő: Kiss Roland

Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

Előadó: Ötvös Zoltán

Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 3. számú napirendi pontra: Alapítványok támogatása a 2023. évi Oktatásfejlesztési, Közművelődési, valamint Sport- és Tömegsport Keret terhére.

Az előterjesztés 1 határozati javaslatot tartalmaz. Hozzászólást, kérdést, észrevételt nem látok, így arra kérem Önöket, hogy a határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
289/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság döntése nyomán az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet 9. számú táblában szereplő Oktatásfejlesztési, Közművelődési, valamint a Sport- és Tömegsport Keret jogcím előirányzata terhére - a 1, 2, és 3. számú mellékletek szerinti tartalommal - az alapítványi támogatások folyósítását jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. július 31.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

II. kerületben működő alapítványok által szervezett táborok támogatása 2023. évben

A támogatás forrása: Oktatásfejlesztési Keret

	Intézmény, szervezet megnevezése	Pályázati program megnevezése	Megítélt támogatás (Ft)
1.	Budai Ferences Alapítvány	napközis gyermektábor - kézműves és sport program	250 000
2.	Budai Ferences Alapítvány	Gyerektábor Katalinpusztán	250 000
3.	Magyar Hagyomány A. és Népfőiskola	Hagyományörző családnyári tábor a Tiszánál	100 000
4.	Mammutkőlyök Alapítvány	Érlelőtábor - készségfejlesztés 5-7 éves korig	300 000
5.	Medve utcai Iskolai Alapítvány	Média tábor	250 000
6.	Nimród Alapítvány	Nimród és St. Angéla iskola cserkészeinek nyári Bakonyi tábora	150 000
7.	Pitypang Humán Szolgáltató Alapítvány	Komplex készségfejlesztő művészeti tábor agyagozás...	100 000
8.	Pitypang Humán Szolgáltató Alapítvány	34. Nemzetközi színjátszó tábor - Tiszánál	100 000
9.	St Angéla Alapítvány	Mányi alkotótábor - gimnazisták részére	300 000
10.	Szövetség a Fiatalokért Alapítvány	Regnum Marianum - alsós táborok a Balaton- felvidéken	280 000
		Összesen:	2 080 000 Ft

2. sz. melléklet

II. kerületben működő alapítványok által szervezett táborok támogatása 2023. évben

A támogatás forrása: Közművelődési Keret

	Intézmény, szervezet megnevezése	Pályázati program megnevezése	Megítélt támogatás (Ft)
1.	Budai Ferences Alapítvány	kapcsolatépítés - előadássorozat	250 000
2.	Galéria Lénia Művészeti Alapítvány	Simonyi Enikő kiállítása	130 000
3.	Galéria Lénia Művészeti Alapítvány	Zuglói művészek csoportos kiállítása	100 000
4.	Gyermek Tér Szülői Alapítvány	Gyermek Tér Programban tanuló diákok részére színházi látogatás	100 000
5.	Gyermek Tér Szülői Alapítvány	Alsós diákok fejlesztő társasjáték (játékmester)	100 000
6.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Függőségeinek - ifjúsági előadás a Klebelsberg kúriában	180 000
7.	Magyar Hagyomány Alapítvány és Népőiskola	MHA kulturális program: farsang, nyárköszöntő, pásztorjáték	180 000
8.	Mammutkölyök Alapítvány	Autizmussal élők - kirándulás a városban (társadalmi integráció)	260 000
9.	Medve utcai Iskolai Alapítvány	Csík művészeti és alkotó foglalkozások alsósoknak	190 000
10.	Pasaréti Ferences Alapítvány	Petőfi S. és Madách I. 200 - Emlékév	140 000
11.	Széphalom Alapítvány	Pannonhalma Apátság és Győr megismerése közös együttlét	240 000
12.	Szimultán Kortárs Művészeti Alapítvány	FUSIO - Tematikus kiállítás MaxCityben	180 000
13.	Szövetség a Fiatalokért Alapítvány	Máriaremetei gyerekek: kézműves foglalkozások	260 000
	Összesen:		2 310 000 Ft

3. sz. melléklet

II. kerületben működő alapítványok sporttevékenységének támogatása 2023. évben

A támogatás forrása: Sport- és Tömegsport Keret

	Intézmény, szervezet megnevezése	Pályázati program megnevezése	Megítélt támogatás (Ft)
1.	Alberta Alapítvány	A szabadidősport mindenkié óvodások és diákok	200 000
2.	Alberta Alapítvány	"Éjszakai Sport" - úszás, tenisz	100 000
3.	AquaZona Alapítvány	Szabadidősporttal az egészségesebb életért	200 000
4.	AquaZona Alapítvány	Európai Sporthét - Hajós A. uszoda és Petneházy Klub, Teniszkлуб kibérlése	100 000
5.	Gyermekek Háza Alapítvány	Családos sportnap	430 000
6.	Mentális Fejlesztési Alapítvány	Nemzetközi célbadobós játékok: cornhole, mölkk	250 000
7.	St Angéla Alapítvány	Hetes gyalogtúra - Rockenbauer Pál nyomában	450 000
8.	Szövetség a Fiatalokért A.	Családos sportnap a Nagyréten	450 000
	Összesen:		2 180 000 Ft

Napirend 4./ pontja

Alapítványok támogatása a polgármesteri keret terhére
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Pézsa-Romváry Noémi
Alpolgármesteri referens

Polgármester: Áttérnénk a 4. számú napirendi pontra: Alapítványok támogatása a polgármesteri keret terhére.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e? Nem látok ilyet. A szakbizottságok tárgyalták. Arra kérem a bizottsági elnököket, hogy amennyiben kiegészíteni valójuk van, akkor jelezzék. Alapesetben mindig az A./, illetve az előterjesztett határozati javaslatot tekintem a bizottság által elfogadottnak. Köszönöm szépen! Az előterjesztés 1 határozat, illetve 2 határozati javaslatot tartalmaz. Az elsőről kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **290/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy polgármesteri döntés nyomán az Utolsó Vonal Művészeti Alapítvány (székhely: 1141 Budapest, Bonyhádi u. 92, nyilvántartási szám: 01-01-0002072) részére a 200 000 Ft összegű támogatás átadását jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. július 15.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: A 2. számú határozati javaslatról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **291/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy polgármesteri döntés nyomán a Képező Oktatási és Kulturális Alapítvány (székhely: 1125 Budapest, György Aladár utca 33./A. 1/2. nyilvántartási szám: 01-01-0013150) részére a 300 000 Ft összegű támogatás átadását jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. július 15.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend 5./ pontja

Javaslat Budapest Főváros II. kerület Modori utca átnevezésére
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Kovács Krisztián
Központi címregiszter referens

Polgármester: Áttérnénk az 5. számú napirendi pontra: Javaslat Budapest Főváros II. kerület Modori utca átnevezésére.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így arra kérném Önöket, hogy az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen. Mindörökké Omega rajongó Alpolgármester úr jelezte, hogy tévedésből *(nem)* nyomott gombot. 18 igen, illetve 19 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
292/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megőrzendő közterület-elnevezésnek tartja a Modori utca elnevezést, így az átnevezésére irányuló kezdeményezést nem támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Tájékoztatnám Önöket, hogy a Modori utcában az átnevez, illetve az okmányok cseréje miatt maradtunk abban a kezdeményezőkkel, hogy az emlékpadozt állítjuk fel Modori utca sarkánál, ugyanakkor párhuzamosan a főváros felé elindult ez a kezdeményezés. Erről mondtunk most véleményt, illetve hoztunk határozatot.

Napirend 6./ pontja

Javaslat Budapest Főváros II. kerület egyes névtelen közterületeinek elnevezésére
(írásbeli, pótkézbésítés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Andóczy-Balogh Mária
Polgármesteri Titkárság vezetője

Polgármester: A 6. számú napirendi pontra térnék át: Javaslat Budapest Főváros II. kerület egyes névtelen közterületeinek elnevezésére.

dr. Szalai Tibor jegyző úrnak adnám meg a szót ügyrendiben.

dr. Szalai Tibor: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Annyi kérésem volna kedves mindannyiukhoz, hogy az előterjesztés 2. pontja, illetőleg a határozati javaslatok 2. pontja sajnálatos módon elírást tartalmaz. Tehát a helyrajzi szám, a 2. helyrajzi szám, ugye itt Karig Sára köz a javaslat, a helyes helyrajzi szám az úgy néz ki, hogy 12840/1 és 12859/6 és ez mind az előterjesztésben, mind a határozati javaslatban a két szám sajnos felcserélésre került. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönjük szépen a kiegészítést. Kérdést, hozzászólást, észrevételt nem látok, így arra kérem Önöket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó 1./ határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
293/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésénél, hogy a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet 6. § (3) bekezdése és (5) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján, a Budapest II. kerületben található (13584/1 és 13570/4) hrsz.-ú közterületeket nevezze el

Nemes Nagy Ágnes korzó névre.

Felelős: Polgármester
Határidő: 90 nap

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
294/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésénél, hogy a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet 6. § (3) bekezdése és (5) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján, a Budapest II. kerületben található (12840/1 és 12859/6) hrsz.-ú közterületeket nevezze el

Karig Sára köz névre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: A 3./ számú határozati javaslatról kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
295/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésénél, hogy a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet 6. § (3) bekezdése és (5) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján, a Budapest II. kerületben található (15760/4) hrsz.-ú közterületet nevezze el

Pikler Emmi liget névre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: És a 4./ számú határozati javaslatról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 19 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
296/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésénél, hogy a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet 6. § (3) bekezdése és (5) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján, a Budapest II. kerületben található (11843/4) hrsz.-ú közterületet nevezze el

Pásztory Ditta lépcsősor névre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Képviselőtársaim!

Úgy illik, hogy megköszönjem, hogy az előző években megfogalmazott konstruktív kritikák hatására egy olyan előterjesztés született, amit bár pótkézbeszítéssel küldtünk ki és egy helyrajzi számban egy elírás szerepel, de támogatni tudták. Itt köszönöm szépen, hogy újabb 4, eddig névtelen közterületet tudtunk elnevezni olyan magyar nőkről, akiknek, akik megérdemlik ezt.

És tisztelettel tájékoztatnám a Képviselő-testületet, hogy határozati javaslatunk értelmében, amennyiben a Fővárosi Közgyűlés rábólint, úgy az első budapesti korzó nálunk kerül kialakításra, ami hivatalosan is a Korzó nevet viseli, méghozzá a Nemes Nagy Ágnes korzónál.

Köszönöm szépen a támogatást, az állampolgároknak a szavazást és a válaszadásnak, a válaszadással történő élest és azt hiszem, hogy így a hidakkal és ezekkel a közterületekkel együtt helytörténetünk, kultúrtörténetünk és hagyományaink megismerése érdekében egy újabb nagy lépést teszünk.

Köszönöm a támogatást! Ezt úgy éreztem, hogy illendő elmondani az eddigi vitákat követően, amik az előző évben övezték ezt.

Napirend 7./ pontja

Javaslat a II. kerület Pálos u. 2. Hrsz.: 10919/2 az egykori Rege Szálló épületegyüttese területére készített Telepítési tanulmányterv elfogadására és a Budapest II. kerület, Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területre vonatkozó KÉSZ (eseti) módosítási eljárás megindításának támogatására

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész - Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 7. számú napirendi pontra: Javaslat a II. kerület Pálos u. 2. az egykori Rege Szálló épületegyüttese területére készített Telepítési tanulmányterv elfogadására és a Budapest II. kerület, Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területre vonatkozó KÉSZ (eseti) módosítási eljárás megindításának támogatására.

7 határozati javaslatot tartalmaz. Majoros képviselő úr, frakcióvezető úrnak adnám meg a szót.

Majoros András: Köszönöm.

Polgármester: Mielőtt a szót megadnám, az ülés vezetését átadnám másfél percre Varga Előd Bendegúz alpolgármester úrnak nagyjából.

Majoros András: Akkor köszönöm szépen a szót. Tényleg csak nagyon röviden bizottsági elnöki kötelezettségemnek eleget téve arról szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Kerületfejlesztési Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta és képviselő-testületi megvitatásra alkalmasnak találta. Ugyanakkor az egyes számú, a telepítési tanulmányterv elfogadásáról szóló határozati javaslat kapcsán az a bizottsági javaslat fogalmazódott meg, hogy a beruházóval való későbbi egyeztetések során lehetőség szerint törekedjünk majd a jelenleg tervezett 100 lakás, illetve 142 parkolóhely paraméterek csökkentésére anélkül, hogy ezzel a magántulajdonhoz való jog, illetve a magába az építési koncepció alapjaiban sérülne, vagyis vegyük figyelembe a Budakeszi út jelenleg is magas autós forgalmi terheltségét. Köszönöm.

dr. Varga Előd Bendegúz: Köszönöm szépen Majoros elnök úrnak a hozzászólását. Más hozzászólást nem látok. A másfél perc letelt, de 7 határozati javaslat van. Akkor én vezetem le a szavazást, 1./ határozati javaslat, mindegyik egyszerű többséget igényelnek.

Kérem, induljon szavazás.

Nem mikrofonba mondtam, 15 igennel és 4 tartózkodással a testület elfogadta a határozatot.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
297/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **II. kerület Pálos utca 2. szám alatti (hrs.: 10919/2) telekre** vonatkozó, a jelen határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmánytervet elfogadja, a Településrendezési szerződés előkészítését megkezdi.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

A 297/2023.(VI.27.) — 1. számú — határozat MELLÉKLETE

**Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám alatti (hrsz.: 10919/2) alatti telek fejlesztése -
Telepítési Tanulmányterv**

lásd: külön dokumentumban

tartalom: Telepítési Tanulmányterv az egykori Rege Szálló épületegyüttes területére; Budapest
II. kerület Pálos utca 2.; hrsz: 10919/2

**Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese területére
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2**

Budapest, 2023. 06. 08.



Alátámasztó munkarészek:

Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Közlekedés
hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Víz és földtani
közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

Szabályozási koncepció:

Liskay Krisztina	vezető településtervező	TT/1 01 – 1455
Vásárhelyi Kinga	okleveles építésmérnök	
	okleveles építésmérnök	TT 01 – 3723
	okleveles építésmérnök	
	okleveles építésmérnök	
Szczuka Levente	okleveles településmérnök,	TT 01 – 6111
	okleveles építésmérnök	
Tarr-Sipos Zsuzsa	okleveles településmérnök	TT 13 – 1481
Fintha Mátyás	okleveles településmérnök	
Lőrinczi Regina	okleveles településmérnök	
Krébesz András	GIS	

Dokumentációt összeállította:
Építész – Fekete Lajos (Lamro Kft.)

**BEÉPÍTÉSI TANULMÁNY
AZ EGYKORI REGE SZÁLLÓ INGATLANÁNAK FEJLESZTÉSÉHEZ**

H-1021 Budapest, II. Pálos u. 2.

Hrsz.: 10919/2

Tartalomjegyzék	2
A FEJEZET	
TERÜLET BEMUTATÁSA	
Rövid szöveges ismertetés a területről	
Jelenlegi viszonyok bemutatása	7
Előzmények ismertetése	8
Egyeztetések és lakossági fórum észrevételei alapján módosított koncepció	10
Környezetben jelen levő funkciók és szolgáltatások vizsgálata	10
MEGLÉVŐ ÁLLAPOT	
fényképes dokumentáció	
Drónfelvételek, légifotók	12
Helyszíni képek, korabeli felvételek	14
B FEJEZET	
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT	
1. BEVEZETÉS	6
1.1 ELŐZMÉNYEK	6
1.2 Tervezett új koncepció bemutatása	6
1.3 A környezetvédelmi dokumentáció tárgya és célja	8
1.4 A dokumentum készítőinek adatai	8
2. JELENLEGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA	9
2.1 A vizsgált terület elhelyezkedése, jelenlegi beépítettsége	9
2.2 A beruházás elmaradásának hatásai	11
3. A TERVEZETT FEJLESZTÉS BEMUTATÁSA	11
3.1 Beépítési koncepció	11
3.2 Szabályozási paraméterek	12
3.3 Műemléki környezet	15
4. A TELEPÍTÉS INDOKLÁSA	17
5. RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ ADATOK, AZOK BIZONYTALANSÁGA	18
6. A TERÜLET ÁLLAPOTJELLEMZŐI, A KÖRNYEZET IGÉNYBEVÉTELE	19
6.1 LEVEGŐ	19
6.1.1 Levegőtisztaság-védelmi követelmények	19
6.1.2 Jelenlegi állapot bemutatása	20
6.1.3 Hatásfolyamatok a létesítés során	21
6.1.4 Hatásfolyamatok az üzemelés során	25
6.1.5 Egészségi, ökológiai hatások	30
6.2 FÖLDTANI KÖZEGEK	30
6.2.1 A tervezési terület és környezetének természetföldrajzi adottságai	30
6.2.2 Geológiai, földtani adottságok, szeizmicitás	31
6.2.3 Hatásfolyamatok a telepítés során	34
6.2.4 Hatásfolyamatok az üzemelés során	35
6.2.5 Hatásterületek	35

6.3 FELSZÍNI- ÉS FELSZÍN ALATTI VIZEK	35
6.3.1 Jelenlegi állapot	35
6.3.2 Hatásfolyamatok a telepítés, valamint az üzemelés során	38
6.3.3 Hatásterületek	38
6.4 AZ ÉLŐVILÁGOT ÉRŐ HATÁSOK, ÖKOLÓGIA	39
6.4.1 A jelenlegi állapot jellemzése	39
6.4.2 Hatásfolyamatok a létesítés során	41
6.4.3 Hatásfolyamatok az üzemeltetés során	41
6.4.4 Hatásterületek	43
6.5 TÁJ ÉS ÉPÍTETT KÖRNYEZET	44
6.5.1 A jelenlegi állapot jellemzése	44
6.5.2 Táj- és természetvédelem a vizsgált területen	46
6.5.3 Hatásfolyamatok a létesítés során	48
6.5.4 Hatásfolyamatok az üzemelés során	48
6.5.5 Hatásterületek	49
6.6 HULLADÉKGAZDÁLKODÁS	49
6.6.1 A jelenlegi állapot	49
6.6.2 Hulladékkeletkezés és hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek a létesítés időszakában	49
6.6.3 Hatásfolyamatok az üzemeltetés során	52
6.6.4 Hatásterületek	54
6.7 ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM	54
6.7.1 Előzmények, a vizsgálat célja, feladata	54
6.7.2 A tervezett létesítmény és környezete zajszempontú ismertetése	55
6.7.3 Szabályozási követelmények, előírt határértékek	57
6.7.4 Közúti forgalomból eredő hatás vizsgálati módszer	59
6.7.5 A közúti forgalom zajkibocsátásának vizsgálata	59
6.7.6 Összefoglaló értékelés	67
7. HATÁSOK ÉRTÉKELÉSE	68
8. HATÁSFOLYAMATOK RENDKÍVÜLI ESEMÉNYEK SORÁN	69
9. FORGALOM ALAKULÁSA A VIZSGÁLT TERÜLETEN	70
9.1 A TERÜLET MEGKÖZELÍTHETŐSÉGE	70
9.2 JELENLEGI FORGALMI REND ÉS KORLÁTOZÁSOK	71
9.3 JELENLEGI FORGALMI ADATOK	72
9.4 TERVEZETT KÖZÚTI KAPCSOLAT BEMUTATÁSA ÉS HATÁSA A KÖRNYEZŐ HÁLÓZATRA	74
9.5 TERVEZETT LÉTESÍTMÉNY HATÁSA A KÖZÚTI KAPCSOLATOKRA ÉS HÁLÓZATI ELEMekre	76
10. ÖSSZEFOGLALÁS	77
10.1 ELŐZMÉNYEK, A DOKUMENTÁCIÓ TÁRGYA ÉS CÉLJA	77
10.2 AZ ELVÉGZETT ELŐZETES VIZSGÁLAT EREDMÉNYEINEK SZAKTERÜLETENKÉNTI ÖSSZEFOGLALÁSA	78
10.2.1 Levegőtisztaság-védelem	78
10.2.2 Földtani közegek, felszíni- és felszín alatti vizek védelme	79
10.2.3 Élővilág, tájvédelem és épített környezet	80
10.2.4 Zaj- és rezgésvédelem	80
10.2.5 Hulladékgaazdálkodás	81
10.2.6 Éghajlatvédelmi szempontok elemzése	82

C FEJEZET

KÖZLEKEDÉSI HATÁSTANULMÁNY

1	Tartalom	3
1.1	Ábrajegyzék.....	3
1.2	Táblázatjegyzék	4
2	Bevezetés	5
2.1	Előzmények	5
2.2	A tanulmány célja	5
3	Meglévő állapot bemutatása	6
3.1	Környező közúthálózat bemutatása	6
3.2	Jelenlegi forgalmi rend és korlátozások	8
3.3	A terület megközelíthetősége	9
3.4	Meglévő burkolatállapot értékelése.....	10
3.5	Baleseti adatok	16
4	Tervezett elemek közlekedési hatása a tervezési területre	18
4.1	Jelenlegi forgalmi adatok	18
4.2	A generált forgalmának hatása a környező úthálózatra	22
4.2.1	Forgalmi modell bemutatása	22
4.3	A többletforgalom hatása a meglévő pályaszerkezetre	25
5	Tervezett közúti kapcsolat bemutatása és hatása a környező hálózatra	26
5.1	Távlati és folyamatban lévő közlekedésfejlesztések	26
5.2	Közúti kapcsolatok rövid bemutatása	27
5.3	Meglévő gyalogos kapcsolatok bemutatása.....	29
5.4	Közösségi közlekedési kapcsolatok.....	29
5.4.1	Kerékpáros közlekedési kapcsolatok ismertetése.....	30
6	Tervezett létesítmény hatása a közúti kapcsolatokra és hálózati elemekre, összefoglalás	31
1.1	Ábrajegyzék	
1. ábra:	Tervezési terület elhelyezkedése	5
2. ábra:	A vizsgált helyszín elhelyezkedése (forrás: OSM)	6
3. ábra:	A vizsgált hálózat bemutatása	7
4. ábra:	Fővárosi kezelésben lévő utak.....	8
5. ábra:	Jelenlegi forgalmi rend (forrás: Budapest KAPU rendszer).....	8
6. ábra:	Súlykorlátozási övezetek a tervezési terület környezetében (forrás: BKK).....	9
7. ábra:	Meglévő Rege szálloda útcsatlakozása a Pálos utcában.....	10
8. ábra:	Meglévő Rege szálloda előtti járda a déli oldalon	11
9. ábra:	Meglévő Rege szálloda előtti járda az északi oldalon	11
10. ábra:	Pálos utca (Hárshegyi úti csomópont)	11
11. ábra:	Hárshegyi út (szálloda előtt)	12
12. ábra:	Pálos utca torkolata a Budakeszi út felé.....	13
13. ábra:	Budakeszi út menti járda	13
14. ábra:	Budakeszi út (Budakeszi út felé).....	14
15. ábra:	Budakeszi úti járda az autóbussmegálló felé)	14
16. ábra:	Budakeszi út és Pálos utca torkolata	14
17. ábra:	Dénes utca keresztmetszeti kialakítása	15
18. ábra:	Balesetek elhelyezkedése 2018-2022. években (forrás: saját szerkesztés).....	17
19. ábra:	Forgalomszámlálási pontok elhelyezkedése	18
20. ábra:	Meglévő hálózati terhelés (ÁNF).....	19
21. ábra:	Meglévő MOF a Pálos utcai csomópontban	20
22. ábra:	Csúcsórai forgalom Budakeszi felől.....	20
23. ábra:	2021. június végi, Uvaterv Zrt. által végzett forgalmi felmérés (forrás: BFK).....	21
24. ábra:	Generált forgalommal MOF értéke (E/ó) a Pálos utcai csomópontban.....	22
25. ábra:	Az alárendelt irányból átbocsátható forgalom alapértéke (C_a), az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ó]	23
26. ábra:	Az átlagos várakozó járművek száma (N)), az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ó].....	24

27. ábra: Az átlagos idővesztés (t) az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/6]..	
25 28. ábra: Autóbuszsáv létesítésének tanulmányterve (forrás: BFK))	26
29. ábra: Tervezett közúthálózati kapcsolatok (behajtók helyzete)	27
30. ábra: Javasolt mikromobilitási pont és e-töltő	28
31. ábra: Meglévő közösségi közlekedési kapcsolatok	29
32. ábra: Kerékpáros kapcsolatok a csatlakozó csomópont távoli környezetében	30

1.2 Táblázatjegyzék

1. táblázat: Az érintett utak kategóriája, tervezési sebessége	7
2. táblázat: Tervezési terület környezetében lévő balesetek adatai	16

D FEJEZET

TERVEZETT KONCEPCIÓ BEMUTATÁSA

Új koncepció bemutatása

Idősek otthona, új funkció megmaradó épületben	1
Lakóépület, új funkció új épületben	2

Alaprajzok az új koncepcióhoz

Helyszínrajz koncepcióterv	3
Parkoló (és bejárat) szint (alaprakz koncepcióterv)	4
Általános emeleti alaprajz koncepcióterv	5

Idomtervek

Szintterület, beépítettség, zöldfelület, épületmagasság	6
---	---

Látványtervek a tervezett beépítésről

Belső zöldfelületi nézetek (latványtervek 1.)	7
Felülnézetek szomszédokkal (latványtervek 2.)	7
Utcai homlokzati nézetek (latványtervek 3.)	8
Madártávlat a teljes beépítésről (latványtervek 4.)	8

Területi adatok a tervezett beépítésről

Tervezett és meglévő területek összehasonlítása:	10
Szintterület	
Beépítettség	
Zöldfelület	
Épületmagasság	
Parkolatszám szempontjából	

E FEJEZET

ELŐZETES SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ	2
---------------------------------	---

Szerzők

Tartalom	2
----------	---

Előzmények és szabályozási környezet

1. ELŐZMÉNYEK	3
1.1. Építészeti koncepcióterv	3
1.2. Építészeti koncepcióterv – tervezett nagyságrendek	3
2. SZABÁLYOZÁSI KÖRNYEZET	3

Előzetes szabályozási koncepció

1. A SZABÁLYOZÁSMÓDOSÍTÁS TERÜLETE	4
2. ÉPÍTÉSI ÖVEZET	4
2.1. Az építési övezetek struktúrája – új építési övezet meghatározása	4
2.2. Az új építési övezet előírányzott paraméterei	5
2.3. Az új építési övezet előírányzott paramétereinek	6

3.	A SZABÁLYOZÁSMÓDOSÍTÁS SORÁN VIZSGÁLANDÓ TOVÁBBI TÉMAKÖRÖK	7
3.1.	Parkolási kötelezettség és parkolás	7
3.2.	Létesíthető önálló rendeltetési egységek száma	8
3.3.	Építési hely, építési határvonalak	8
3.4.	Az épület legmagasabb pontjának meghatározása és a „magasabb” épületrészek pozícionálása	8
4.	AZ ÚJ ÉPÍTÉSI ÖVEZET INTEGRÁLÁSA A KÉSZ-BE	9
4.1.	KÉSZ normaszöveg	9
4.2.	Szabályozási Terv	9
F FEJEZET		
MEGLÉVŐ ÉPÜLETÁLLOMÁNY (melléklet 1)		
felmérési tervdokumentáció		
	Meglévő épület alaprajzai, metszetei, homlokzatai	1-16
	Meglévő épület idomtervlapjai	17-20
	Geodéziai felmérés	21
	Földhivatali adatállomány	22
	Földhivatali térképmásolat	23
	Földhivatali telekadatok	24
	Földhivatali tulajdonlap	25-28
G FEJEZET		
KORÁBBI EGYEZTETÉSEK DOKUMENTUMAI (melléklet 2)		
	Korábbi koncepciók összefoglalása	1-4
	Korábbi hatásvizsgálatok összefoglalása	5-16
	Lakossági tájékoztatás összefoglalása	17-18
	Egyeztetési összefoglalók	19-23
	Hivatalos levelezés	24-27

Telepítési tanulmányterv az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2

Budapest, 2023. 06. 08.



Alátámasztó munkarészek:

Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Közlekedés
hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Víz és földtani
közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

Szabályozási koncepció:

Liszkay Krisztina	vezető településtervező	TT/1 01 – 1455
Vásárhelyi Kinga	okleveles építésmérnök	
	okleveles építésmérnök	TT 01 – 3723
	városépítési-	
	városgazdálkodási	
	szakmérnök	
Szczuka Levente	okleveles településmérnök,	TT 01 – 6111
	okleveles építésmérnök	
Tarr-Sipos Zsuzsa	okleveles településmérnök	TT 13 – 1481
Fintha Mátyás	okleveles településmérnök	
Lőrinczi Regina	okleveles településmérnök	
Krébesz András	GIS	

Dokumentációt összeállította:
Építész – Fekete Lajos (Lamro Kft.)

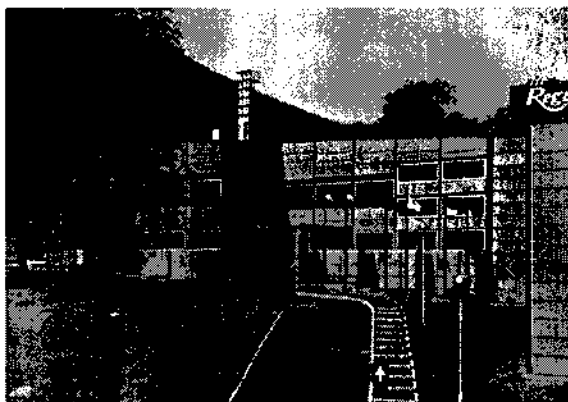
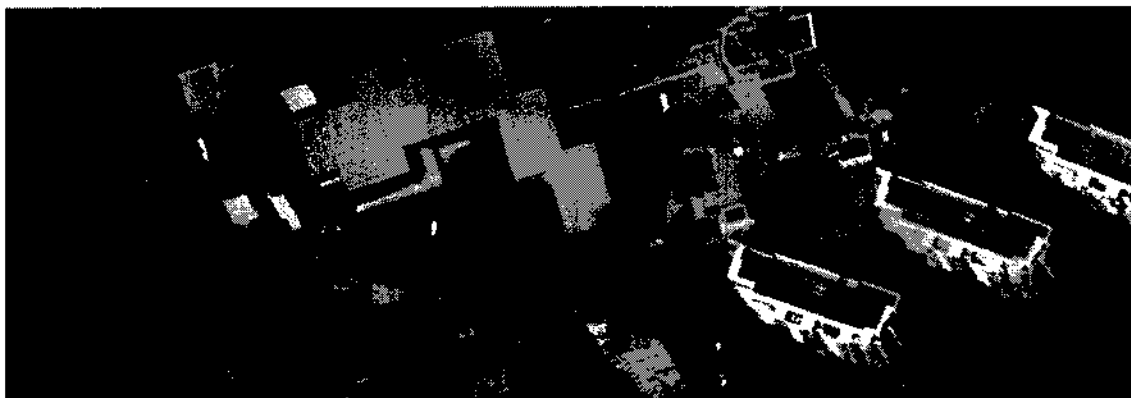
**A fejezet
Terület bemutatása**

Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2

A - A terület bemutatása

A jelenlegi viszonyok ismertetése

A Hotel Rege, a jelenleg tervezett épület elődje 3 csillagos szállodaként, 162 db kétágyas szobával, 8 apartmannel és teljeskörű wellness szolgáltatással várta vendégeit 1980-óta. Az épület-együttes állapota mára jelentősen leromlott, bár elhelyezkedése mindmáig kiváló.



Az alacsonyabb, kívülről bordás beton panelekkel borított szárnyak 1974-ben épültek, míg a magasabb szállodaszárny 1984-ben került hozzáépítésre.

A főleg kétágyas standard szobaegységekkel rendelkező újabb építésű épületrész fehér színű, festett homlokzati paneles (fehér szárny), a korábban is apartmanegységeket tartalmazó alacsonyabb szárny középszürke bordás betonpanelekkal burkolt (szürke szárny).

A szálloda új tulajdonosa az épület felújítása, és részleges bontása mellett új épületrészek megépítését tervezi. A Budakeszi út menti, úgynevezett fehér szárny felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású, jelentősen alacsonyabb minőségi és esztétikai színvonalat képviselő úgynevezett szürke szárnyak elbontásra kerülnének. Helyettük kettő, teraszházszerűen lépcsőző társasház készülne, panorámás lakásokkal. Ezek kialakításuk révén kisebb alapterületen biztosítanának

azonos szintterületet. Ezzel párhuzamosan a zöldfelület jelentősen megnőne. A parkoló-szükségletet részben terepszint alatti mélygarázsban tervezzük elhelyezni, kihasználva a lejtős terep adta adottságokat közvetlen Hárshegyi úti megközelítéssel, részben pedig a kereskedelmi egységekhez és vendégforgalomhoz egy korlátozott méretű felszíni beállósorral a Budakeszi út felőli oldalon, domboldallal takartan. A tervezett új épületrészek között teljes felületen intenzív telepítésű tetőkert készülne, termőréteg vastagságának köszönhetően (min. 90 cm) alkalmas kialakításban nagyobb cserjék, fák ültetésére is. A telek többi területén termett talajon díszkert készülne nemcsak a bejáratok oldalán, de a korábban gazdasági udvarként használt belső területeken is. Ezeknek köszönhetően a zöldfelület mind alaprajzi kialakításban, mind pedig a valóságban érezhetően növekedne. A tervezett épületek mintegy úszva kerülnek kialakításra a zöldben.



A jelenlegi állapothoz képest jelentősen növekedne a terepszint alatti gépkocsi tárolási lehetőség, tehermentesítve a jelenleg túlterhelt kapcsolódó utcákat. Ezzel együtt megtartjuk a felújított épület mélygarázsát, kiegészítve azt a tervezett új épületek alatti 1-1 szintes teremgarázzsal. Ezek súlypontjában az adott épületszárny függőleges közlekedőmagja kerül. Külső megközelítésük közvetlenül a Pálos u.-Hárshegyi útról, illetve a szürke szárny mélygarázsához vezető telken belüli útszakaszról.

Előzmények ismertetése

A Fejlesztő a Kerülettel közösen egyeztetések sorozatát bonyolította le az elmúlt évek során. A kezdeti teljes bontás, majd szabályozás módosítást követő magasház építéstől jutottak el a most bemutatott, erőteljesen csökkentett koncepcióig. A Kerület kérésére részletesebben megvizsgáltuk, hogy a tervezett beépítés hogyan viszonyul az épített- és természeti környezethez. Ennek összefoglalását jelen dokumentáció melléklete tartalmazza. Az eredeti fejlesztői szándék az Európa szálló, illetve a környező magasházak tömegét, magasságát követő, 4 toronyból álló lakóegyüttes telepítése volt. Ezzel a jelenlegi furcsa magasházak sziget egészült

volna ki egy egységes koncepcióvá. Ezt a Kerület vezetése részben a mennyiségből következő többlet terhelés okán, részben az azóta megváltozott hosszútávú fejlesztési stratégiának köszönhetően nem látta támogathatónak. A Fejlesztő a tervezett számokat csökkentette, alkalmazkodva a Kerület vezetésének irányelveihez, miszerint az új épületek nem haladhatják meg a telken jelenleg álló épületek maximális magasságát. Nem épülhet több bruttó általános szintterület, mint amennyi jelenleg is a területen áll. A zöldfelületet ellenben jelentős mértékben növelni szükséges, ezzel párhuzamosan pedig a mostani hőszigetként funkcionáló, nagy alapterületű nem járható ferde tető elbontandó, vagy legalább komoly mértékben csökkentendő. A terület kedvezőtlen parkolási lehetőségeit javítani szükséges, főleg épületen belül, terepszint alatt elhelyezett teremgarázsokkal. A földtani környezet nem teszi lehetővé többszintes mélygarázs létesítését, így javasolt a parkolók oly módon történő elhelyezése, hogy azok kövessék a meglévő tereplejtést, illetve a jelenlegi terepbevágásokat. Szintén kerületi irányelv volt olyan szolgáltatásoknak hely biztosítása, melyek a közvetlen lakókörnyezetet szolgálják ki, de nem indukálnak a területre többletforgalmat. A fő funkciók megválasztásánál előnyt élvez a lakófunkció mellett olyan rendeltetés telepítése, amely a környezetét nem zavarja.

Fejlesztő a Kerület illetékeseivel közösen lakossági tájékoztatást tartott 2022. november 27-én, melyen elhangzottakat a tanulmányukhoz csatoljuk. Ennek legfontosabb – a továbbtervezés során figyelembe vet - megállapításai a következők voltak:

- a jelenlegi funkció halott, fejleszteni szükséges
- a szálloda funkció a várható zajra és megnövekedett forgalomra nem támogatott
- a lakófunkció a területen elhelyezhető, korlátozásokkal
- többlet parkolót a környék nem igényel
- többlet szolgáltatást a környék nem igényel, még abban az esetben sem, ha az lokális szolgáltatást nyújtana, lényeges külső forgalom nélkül
- hiába a közvetlen épített környezet jelentősen magasabb épületei, nem lenne kedvező ezt az irányt folytatni
- a tervezett épületek magas pontjait lehetőség szerint maximálisan el kell távolítani a meglévő magasházaktól
- az Európa szállóba vezető gyalogos híd megszüntetendő
- cél és elvárás, hogy az épületek között megjelenő zöldfelület a környező épületekből is élvezhető legyen, az épületek zárószintjein is elvárt a zöldfelület megjelenése
- a kivitelezés során különös tekintetek kell lenni az időskorú lakókra mind por, mind zaj, mind forgalom tekintetében

Egyeztetések és lakossági fórum észrevételei alapján módosított koncepció

Az új, csökkentett koncepció a következő módon alakult át:

-Megmarad a u.n. „fehér épület” idősok otthona, apartmanház rendeltetése. Az ehhez szükséges belső szolgáltatások az u.n. „szürke épület” recepció szárnyának, illetve konyhájának és annak kiszolgáló területeinek megőrzésével lesz biztosított. A teljes épület energetikai és esztétikai felújításon esik át. Ennek keretén belül a szerkezet érintetlenül hagyásával a nyílászárók, szigetelések, burkolatok és épületgépészeti/ épületvillamossági berendezések cseréje történik. Az új funkció által megkövetelt tűzvédelmi és tűz megelőzési átalakítás szintén ezzel egy időben elvégzésre kerül. A „szürke épület” további szárnyai elbontásra kerülnek.

-Az új épületek magassága a „fehér épület” magasságában korlátozott. A meglévő tereplejtést követő telepítésüknek köszönhetően ez földszint plusz 4-5, ill. 7 emeletes épületeket jelent.

-Az új lakásszám immár nem haladja meg a 100 egységet

-Az összes általános szintterület megegyezik a telken korábban (vagy jelenleg) álló összes általános szintterület értékével

-A terepszint feletti beépítettség csökken

-A terepszint alatti beépítettség nő, itt főként a parkolók kapnak helyet 2 db, szinteltolással kialakított teremgarázsban. A korábban betervezett, mintegy 100 db többletparkoló megépítésére továbbra is adott a lehetőség. Ettől a Fejlesztő az abból adódó többlet forgalmi terhelés okán eltekintett. Ugyanakkor megépítésükre a területet továbbra is szabadon hagyjuk, hogy felmerülő igény esetén megépíthető legyen, a Kerülettel egyetértésben

-A zöldfelület jelentősen nő. Minden olyan járható és nem járható lapostetőn lehetőségekhez mérten maximális alapterületű zöldtető tervezünk kialakítani, amely nem rendelkezik egyéb funkcióval. Az ide tervezett zöldtetők termőréteg vastagsága minden esetben meghaladja a 90cm-t. Az automata öntözőrendszernek köszönhetően ezek fenntartása megoldott. A most a területen lévő, nagy alapterületű aszfalt burkolat elbontásra kerül. A koncepció alapvető eleme a lakóépületek zöldbe ágyazottsága

-A Pálos u. mentén kereskedelmi és egyéb szolgáltatásoknak biztosítunk helyet. A Kerülettel közösen itt olyan lokális vásárlóközönséget kiszolgáló rendeltetéseket gondolkodunk, mint gyógyszertár, szépségápolás, gyermek napközi, vagy szociális klub. Mindez egyben a szépkorúak épületét is kiszolgálhatná. Jelenleg a környékbeli lakók számára tartott meghallgatáson az szűródött le, hogy ezekre a szolgáltatásokra nincs szükség. Így a lehetőséget ezek kialakítására megtartjuk, de az épület megvalósításával együtt most nem készülnek el.

-A felszínen létrehozunk szabad elektromos autótöltő kapacitást, illetve az újonnan telepített teremgarázs beállók mindegyikéhez biztosítjuk az otthoni töltési lehetőséget. Emellett a Fejlesztő területet és infrastruktúrát biztosít mobil pontok, bicikli dokklok létrehozásához

-A Budakeszi út-Pálos u. kereszteződésében fenntartjuk a lehetőségét, egy jobbra besorolást biztosító gyorsítósávra. Abban az esetben, ha a Kerület fejlesztési stratégiája igényli, a fejlesztő rendelkezésre bocsátja az ehhez szükséges telekterületet telekátadással. A kivitelezési munkák elvégzését a Fejlesztő vállalja.

Összességében elmondható, hogy a területen most meglévő épületállományhoz képest a fejlesztés erőteljes javulást hozna sok fronton. Mind zöldfelületekben, mind parkolási szempontból, mind pedig az épített környezet esztétikai megjelenése szempontjából. A terület kiemelt potenciállal rendelkezik. Amennyiben ezt nem sikerül egy valóban élhető projektre váltani féltő, hogy a jelenlegi állapot konzerválódik hosszú időre, ami sem a közvetlen környezetnek, sem a Kerületnek nem válna javára. Egy zöldbe ágyazott, magas színvonalú lakófejlesztés a Szépkorúak házával és a tervezett szolgáltatásokkal karöltve komoly emelkedést hozhat az épített környezet értékében. A megnövekedett zöldfelület pedig egy komoly hőszigetet tüntetne el a térképről.

Környezetben jelen levő funkciók és szolgáltatások vizsgálata

Jelenleg a tervezési területet körbe vevő ingatlanokon jellemzően lakófunkció valósul meg. A Pálos utca átellenes oldalán a Budakeszi út 55. sz. alatti toronyépületekhez hasonlóan lakótornyok állnak. Ezek jellemzően lakások, szolgáltatások nélkül. Az épületek magasház kategóriába soroltak, 10 általános szinttel, felette gépészeti emeletekkel. Szolgáltatások egységesen a Budakeszi útra épült szolgáltatóházba voltak tervezve, mára ezek azonban egyszerű kereskedelmi egységgé silányultak (festékbolt, stb.), valós lokális szolgáltatást nem nyújt. Ennek ellenére a lakossági észrevételek szinte mindegyike arra vonatkozott, hogy nincs igény külső forgalmat generáló szolgáltatásra, még a Kerülettel korábban egyeztetett gyógyszertár, fodrászat, szépségszolgálatokra sem, csakúgy mint gyermekmegőrzőre sem.

A Hárshegyi út átellenes oldalán áll a korábbi Európa konferencia center, melyhez a közelmúltban több lakóépület is épült. A jelenlegi épülettel az Európa tornyát gyalogoshíd köti össze, hogy annak szolgáltatásait mindkét ingatlan használhassa, mára azonban ennek funkciója megszűnt. A Kerület kérésére ennek elbontásával számolunk, azonban ehhez az Európa szálló üzemeltetőjének együttműködésére is szükség lesz.

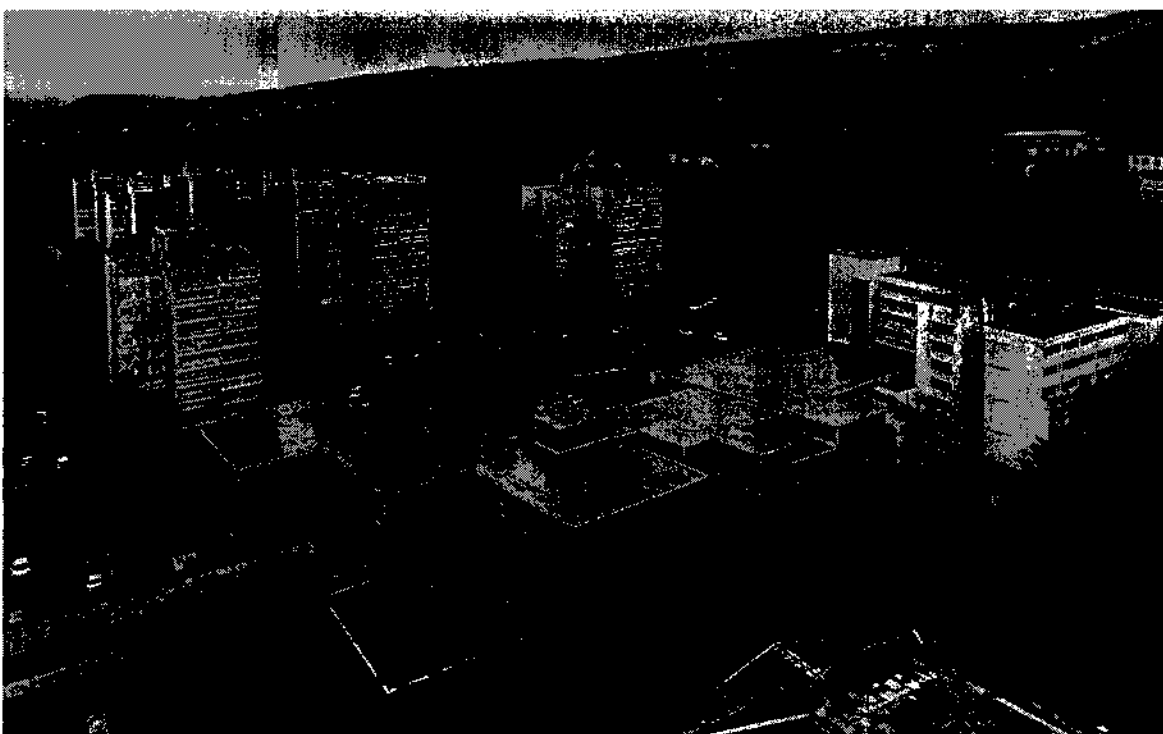
A közvetlen környezetben védett épületeket is találunk (lásd Környezetvédelmi hatásvizsgálat).

A koncepció jelenlegi fázisában az egykori Rege szálló épületeiből kizárólag a Budakeszi úthoz legközelebb álló, u.n. fehér épület kerül megőrzésre. Ennek felújítása, korszerűsítése folyamatban van. Ide a Fejlesztő szépkorúak otthonát tervezi, különböző szolgáltatási szintekkel. Ezek mindegyike a hagyományos idősgondozást nyújtó intézményekhez képest magasabb színvonalat tervez biztosítani, a szükséges egészségügyi ellátás mellett. A korábbi u.n. szürke épületek elbontásra kerülnek. Ezek sem esztétikai, sem épületszerkezeti, sem funkcionális szempontból nem hasznosíthatók megfelelő szinten. Szerkezeteik elavultak, kialakításuk nem hatékony, megjelenésük kevésbé vonzó, a környezetét inkább lehúzza, mint felemeli.

Járulékos szolgáltatásokat korábban a Pálos utca mentén terveztünk, ezeket azonban a lakossági fórum elvetette, így a jelenlegi tervcsomagban már nem szerepelnek. Helyette a parkolók a bejáratok szintre kerültek, de követve a terepviszonyokat félig terepszint alatt, teremgarázsban. Az utca felől földtakarással, rézsűvel fedve. Tetején összefüggő zöldfelület készül, faegyedek ültetésére is alkalmas, emelt termőréteg vastagsággal kialakítva. Emellett a lépcsőzetes épületek zárószintjén is intenzív zöldtetőt tervezünk.

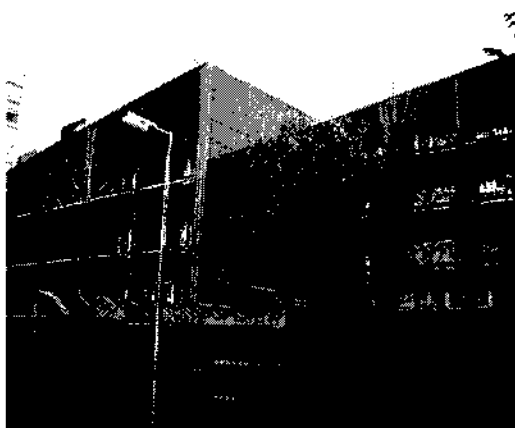
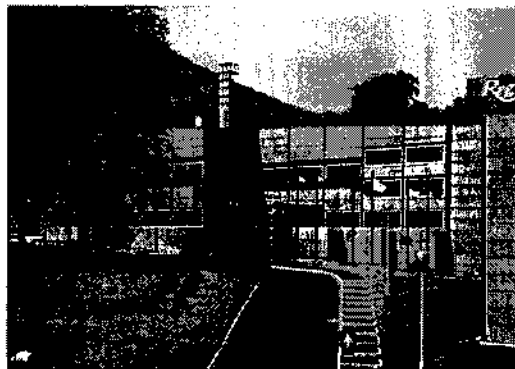


**Meglévő állapot
fényképes dokumentáció - drónképek**



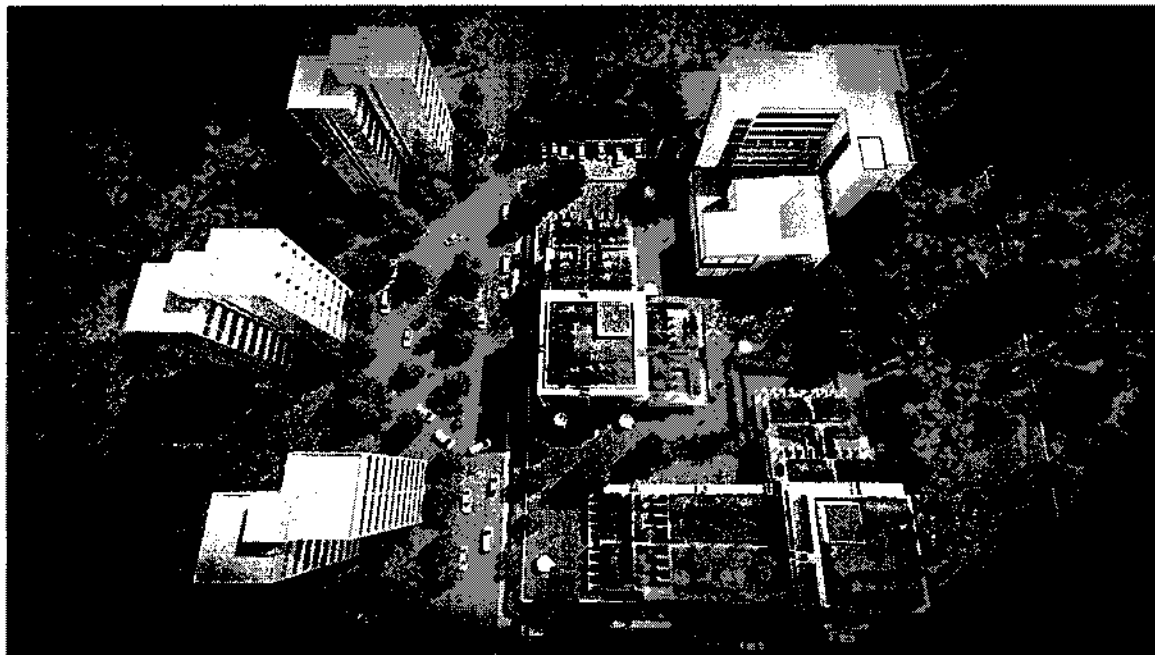


Korabeli fényképek és jelenlegi helyszín



**Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2**

Budapest, 2023. 06. 08.



Dokumentációt összeállította:
Építészet – Fekete Lajos (Lamro Kft.)
Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Közlekedés hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Víz és földtani közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

B fejezet Környezetvédelmi hatásvizsgálat

TARTALOMJEGYZÉK

1.	BEVEZETÉS	6
1.1	ELŐZMÉNYEK.....	6
1.2	TERVEZETT ÚJ KONCEPCIÓ BEMUTATÁSA.....	6
1.3	A KÖRNYEZETVÉDELMI DOKUMENTÁCIÓ TÁRGYA ÉS CÉLJA	8
1.4	A DOKUMENTUM KÉSZÍTŐINEK ADATAI	8
2.	JELENLÉGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA.....	9
2.1	A VIZSGÁLT TERÜLET ELHELYEZKEDÉSE, JELENLÉGI BEÉPÍTETTSÉGE	9
2.2	A BERUHÁZÁS ELMARADÁSÁNAK HATÁSAI	10
3.	A TERVEZETT FEJLESZTÉS BEMUTATÁSA	11
3.1	BEÉPÍTÉSI KONCEPCIÓ	11
3.2	TERÜLETKIMUTATÁS	12
3.3	MŰEMLÉKI KÖRNYEZET.....	15
4.	A TELEPÍTÉS INDOKLÁSA	17
5.	RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ ADATOK, AZOK BIZONYTALANSÁGA.....	18
6.	A TERÜLET ÁLLAPOTJELLEMZŐI, A KÖRNYEZET IGÉNYBEVÉTELE.....	19
6.1	LEVEGŐ.....	19
6.1.1	Levegőtisztaság-védelmi követelmények	19
6.1.2	Jelenlegi állapot bemutatása	20
6.1.3	Hatásfolyamatok a létesítés során	21
6.1.4	Hatásfolyamatok az üzemelés során.....	25
6.1.5	Egészségi, ökológiai hatások	30
6.2	FÖLDTANI KÖZEGEK	30
6.2.1	A tervezési terület és környezetének természetföldrajzi adottságai	30
6.2.2	Geológiai, földtani adottságok, szeizmicitás.....	31
6.2.3	Hatásfolyamatok a telepítés során	34
6.2.4	Hatásfolyamatok az üzemelés során.....	35
6.2.5	Hatásterületek	35
6.3	FELSZÍNI- ÉS FELSZÍN ALATTI VIZEK	35
6.3.1	Jelenlegi állapot	35
6.3.2	Hatásfolyamatok a telepítés, valamint az üzemelés során.....	38
6.3.3	Hatásterületek.....	38
6.4	AZ ÉLŐVILÁGOT ÉRŐ HATÁSOK, ÖKOLÓGIA	39

6.4.1	A jelenlegi állapot jellemzése	39
6.4.2	Hatásfolyamatok a létesítés során	41
6.4.3	Hatásfolyamatok az üzemeltetés során	41
6.4.4	Hatásterületek	43
6.5	TÁJ ÉS ÉPÍTETT KÖRNYEZET	44
6.5.1	A jelenlegi állapot jellemzése	44
6.5.2	Táj- és természetvédelem a vizsgált területen	46
6.5.3	Hatásfolyamatok a létesítés során	48
6.5.4	Hatásfolyamatok az üzemelés során	48
6.5.5	Hatásterületek	49
6.6	HULLADÉKGAZDÁLKODÁS	49
6.6.1	A jelenlegi állapot	49
6.6.2	Hulladékkeletkezés és hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek a létesítés időszakában	49
6.6.3	Hatásfolyamatok az üzemeltetés során	52
6.6.4	Hatásterületek	54
6.7	ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM	54
6.7.1	Előzmények, a vizsgálat célja, feladata	54
6.7.2	A tervezett létesítmény és környezete zajszempontú ismertetése	55
6.7.3	Szabályozási követelmények, előírt határértékek	57
6.7.4	Közúti forgalomból eredő hatás vizsgálati módszer	59
6.7.5	A közúti forgalom zajkibocsátásának vizsgálata	59
6.7.6	Összefoglaló értékelés	67
7.	HATÁSOK ÉRTÉKELÉSE	68
8.	HATÁSFOLYAMATOK RENDKÍVÜLI ESEMÉNYEK SORÁN	69
9.	FORGALOM ALAKULÁSA A VIZSGÁLT TERÜLETEN	70
9.1	A TERÜLET MEGKÖZELÍTHETŐSÉGE	70
9.2	JELENLEGI FORGALMI REND ÉS KORLÁTOZÁSOK	71
9.3	JELENLEGI FORGALMI ADATOK	72
9.4	TERVEZETT KÖZÚTI KAPCSOLAT BEMUTATÁSA ÉS HATÁSA A KÖRNYEZŐ HÁLÓZATRA	74
9.5	TERVEZETT LÉTESÍTMÉNY HATÁSA A KÖZÚTI KAPCSOLATOKRA ÉS HÁLÓZATI ELEMekre	76
10.	ÖSSZEFOGLALÁS	77
10.1	ELŐZMÉNYEK, A DOKUMENTÁCIÓ TÁRGYA ÉS CÉLJA	77
10.2	AZ ELVÉGZETT ELŐZETES VIZSGÁLAT EREDMÉNYEINEK SZAKTERÜLETENKÉNTI ÖSSZEFOGLALÁSA	78
10.2.1	Levegőtisztaság-védelem	78

10.2.2	Földtani közegek, felszíni- és felszín alatti vizek védelme.....	79
10.2.3	Élővilág, tájvédelem és épített környezet.....	80
10.2.4	Zaj- és rezgésvédelem	80
10.2.5	Hulladékgazdálkodás	81
10.2.6	Éghajlatvédelmi szempontok elemzése	82

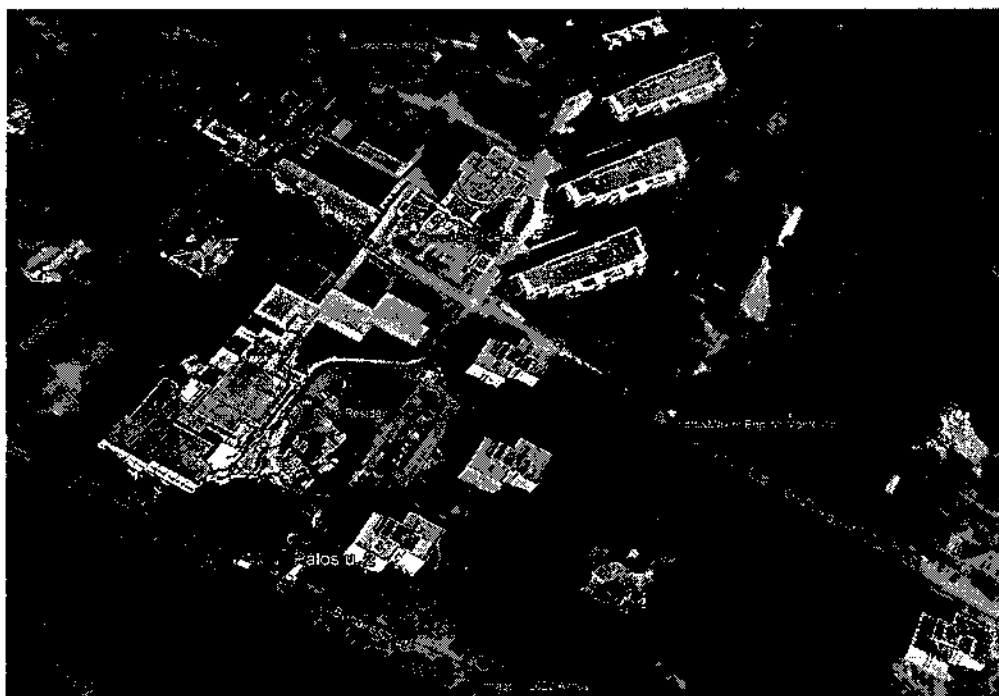
MELLÉKLETEK

6.1.3. melléklet: Levegőtisztaság védelmi terjedési modellszámítások (készítette: dr. Béres András)

1. BEVEZETÉS

1.1 ELŐZMÉNYEK

A volt Hotel Rege területén (Budapest II. kerületében a Pálos u. 2. szám alatti (Hrsz.: 10919/2) ingatlanon) XXI. századi igényeket kielégítő lakóépület együttes létesítése tervezett. A tervezési területet és környezetét az alábbi 1.1. ábra mutatja be.



1.1. ábra: A tervezési terület és környezete

A tervezett fejlesztés keretében összesen max. 100 db lakás, 100 db szobaszám és mintegy 142 db parkolóhely kerülne kialakításra. A tervek szerint az un. „fehér épületszárny” a jövőben is megmaradna, míg az ingatlanon lévő „szürke épületszárny” elbontásra kerül.

1.2 TERVEZETT ÚJ KONCEPCIÓ BEMUTATÁSA

Az elmúlt években az 1.1 ábrán bemutatott ingatlan fejlesztésével kapcsolatban számos egyeztető tárgyalásra került sor a Fejlesztő a Kerület között. A kezdeti teljes bontás, majd szabályozás módosítást követő magasház építésétől jutottak el a Felek egy erőteljesen csökkentett koncepcióig. A Tervező cég adatszolgáltatása szerint az ingatlanon még mindig a Hotel Rege épületei állnak.

Az új koncepció szerint a Hotel Rege épület tömbjének részleges felújításával, ill. részleges bontásával a területen igényes kialakítású új épületek kialakítása tervezett.

A fejlesztés eredményeként – a korábbi elképzeléssel ellentétben – a magas toronyházak helyett, a megmaradó „fehér épületszárny” épület magasságához igazodó épületek lesznek az ingatlanon. A meglévő tereplejtést követő telepítésüknek köszönhetően ez földszint plusz 4-5, ill. 7 emeletes épületeket jelent. A korábbi elképzelésekhez képest a terepszint feletti beépítettség csökken, azonban az összes általános szintterület nem módosul.

Az új koncepció értelmében a zöldfelület jelentősen nő az ingatlanon. Először is a területen lévő, nagy alapterületű aszfalt burkolat elbontásra kerül. Az új koncepció alapvető eleme a lakóépületek zöldbe ágyazottságának a megoldása. Minden járható és nem járható lapostetőn lehetőségekhez mérten maximális alapterületű zöldtető kialakítása tervezett. Az ide tervezett zöldtetőkön a termőréteg vastagsága minden esetben várhatóan meghaladja majd a 90 cm-t. Így kisebb fák, bokrok telepítésre is lehetőség nyílik. Az automata öntözőrendszernek köszönhetően ezek fenntartása megoldott.

A földtani környezet nem teszi lehetővé többszintes mélygarázs létesítését az ingatlanon, így a parkolóhelyek szinttolással teremgarázsban kerülnek elhelyezésre. A korábbi tervekben mintegy 100 db-bal több parkolóhely kialakítása volt a cél, azonban Fejlesztő a többlet forgalmi terhelés okán csak 100 db+max. 50 % parkolóhely (jelenlegi koncepcióban 142 db) kialakítását kérte a Tervező cégtől. Megjegyezzük, hogy további parkolóhelyek megvalósítására a későbbiekben is adott a lehetőség, mert a Tervező cég a területet továbbra is szabadon hagyja.

A Pálos utca mentén diszponibilis létesítmények (kereskedelmi és egyéb szolgáltatások) kialakításra nyílik lehetőség igény esetén. Itt elsősorban olyan diszponibilis létesítmények elhelyezésére gondoltunk, mint gyógyszertár, szépségápolás, gyermek napközi, vagy szociális klub. Mindez a környéken élőknek ill. a szépkorúak épületét is kiszolgálhatná.

A felszínen szabad elektromos autótöltő állomás lesz a mai kor igényének megfelelően, ill. az újonnan telepített teremgarázs beállók mindegyikéhez is biztosítani fogják az otthoni töltési lehetőséget. Emellett a Fejlesztő területet és infrastruktúrát tervez biztosítani mobil pontok, bicikli dokkok létrehozásához.

Összességében elmondható, hogy a vizsgált területen a jelenlegi épületállományhoz képest a betervezett fejlesztés erőteljes javulást eredményez. Az új koncepció megvalósulásával XXI. századi igényeket kielégítő modern, nagyvárosias kép fog megvalósulni.

A Beruházó hosszú távú megtérülésre számít, ezért az értékszemlélete minden esetben konzervatív alapokon nyugszik. Kiemelten fontos az innovatív szemlélet a fejlesztéseknél, mivel az adott program 10-15 év múlva is korszerű kell, hogy maradjon, ezzel biztosítva az értékállóságot.

A kialakítása kerülő épületek a kerület anyagi forrásainak fejlődésén túl, új munkahelyek teremtését is eredményezi mind az építés, mind az üzemelés időszakában. A tervezett szolgáltatások (manikűr-pedikűr-fodrászat, stb.) és kisebb üzletek működése a környék igényes szolgáltatási rátáját növeli.

A tervezett beruházás egyedi kialakítása révén attraktív környezetet teremt illeszkedve a meglévő épületekhez. Körültekintő és igényes tervezés eredményeként Budapest II. kerülete értékes új elemekkel gazdagodhat.

1.3 A KÖRNYEZETVÉDELMI DOKUMENTÁCIÓ TÁRGYA ÉS CÉLJA

A Környezetvédelmi dokumentáció **tárgyát** a tervezett beruházás építési munkálatai és a területen helyet kapó funkciók üzemelése képezik, az előre nem valószínűsíthető események (pl. balesetek, ill. havária helyzetek) követően várható környezeti hatások és következmények vizsgálatával együtt.

A Környezetvédelmi dokumentáció **célja** a tervezett beruházás környezeti hatásainak becslése és vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimumra csökkentésére irányuló javaslatok megfogalmazása, valamint a telepítést környezetvédelmi szempontból esetlegesen kizáró okok felderítése.

Fenti célok elérése érdekében felmértük a beruházási terület és környezetének jelenlegi környezeti állapotát, környezeti viszonyait és folyamatait, valamint a rendelkezésünkre átadott tervek és dokumentumok alapján értékeltük a tervezett létesítmény megépítése és üzemelése kapcsán fellépő környezeti hatásokat, azok mértékét és következményeit.

1.4 A DOKUMENTUM KÉSZÍTŐINEK ADATAI

Cég neve:	Green Fragment Kft.
Cég székhelye és postacíme:	1037 Budapest, Zúzvara u. 4. fszt. 1.
Adószáma:	24249766-2-41
Kapcsolattartó:	Brenkusné Balogh Anikó okl. vegyész, környezetvédelmi szakmérnök MK: 01-8310 SZKV- 1.1 – Hulladékgazdálkodás SZKV- 1.2 – Levegőtisztaság-védelem SZKV- 1.3 Víz- és földtaniközeg-védelem SZKV- 1.4 Zaj- és rezgésvédelem K-Sz- Klímavédelmi szakértő
Elérhetősége:	aniko.b.b@gmail.com Tel: 70-313-8911
A dokumentum készítésébe alvállalkozóként bevont szakértők	dr. Béres András levegő tisztaság-védelmi szakértő SZKV-le 13-12471

	Molnár Attila SZKV- 1.4 Zaj- és rezgésvédelem szakértő MK: 08-0031
	Bruckner Attila okl. táj- és kertépítésmérnök táj- és természetvédelmi szakértő - SZ-TjV, SZ-TV Nyilvántartási szám: Sz-043/2009.

2. JELENLEGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA

2.1 A VIZSGÁLT TERÜLET ELHELYEZKEDÉSE, JELENLEGI BEÉPÍTETTSÉGE

A vizsgált terület elhelyezkedése

A vizsgált ingatlan Budapest II. kerületében a Pálos u. 2. szám alatt található (**1.1. ábra**). A közel téglalap alakú tervezési terület Budapest II. kerületében, annak déli-délnyugati szélén, a Budakeszi és a Hárshegyi úttal határos területen található.

Észak-északkelet oldalról a Hárshegyi út, azon túl a környezetből kimagasló Európa szálló tömbje, északnyugat-nyugat irányból a Dénes utca felől megközelíthető 10919/1 helyrajzi számú ingatlan határolja, az ingatlantól dél-délnyugatra fut a Budakeszi út. Kelet-délkelet felől a 10920 helyrajzi számú nagy kiterjedésű parkolásra használt közterületen túl a Pálos utca túlsó oldalán lévő 3 db tízemeletes épület a szomszédja (**2.1. ábra**).



2.1. ábra: A vizsgált ingatlan és környezete

Jelenlegi beépítettség

A vizsgált területen a Hotel Rege megnevezésű szálloda épület együttese áll. A jelenlegi épület elődje 3 csillagos szállodaként, 162 db kétágyas szobával, 8 apartmannal és teljeskörű wellness

szolgáltatással várta vendégeit 1980-óta. Az alacsonyabb épületszárnyak kívülről bordás beton panelekkel borítottak 1974-ben épültek, míg a magasabb szállodaszárny 1984-ben került hozzáépítésre. A főleg kétágyas standard szobaegységekkel rendelkező újabb építésű épületrész fehér színű, festett homlokzatú panel épület („fehér szárny”), a korábban épült apartman-egységeket tartalmazó alacsonyabb épületrész középszürke bordás betonpanelekkal lett burkolva („szürke szárny”) (lásd. **2.1. ábra**).



2.1. ábra: Fotók a Hotel Rege épülettömbjéről- készült: 2021.05.03.

Az évek során az egykor szebb napokat is megélő szálloda épület-együttese jelentősen leromlott. Sajnálatos módon a XXI. századi elvárásokat jelen állapotában a szálloda már nem elégíti ki, annak ellenére, hogy a területi elhelyezkedése mindmáig kiváló.

2.2 A BERUHÁZÁS ELMARADÁSÁNAK HATÁSAI

A tervezett fejlesztés elmaradásával a jelenlegi állapotok megmaradnak a területen: az épületek állaga tovább romlik, az ingatlan állapota egyre inkább rendezetlenné elvadult

állapotúvá válik, a kiváló adottságokkal bíró terület adottságai nem kerülnek hasznosításra.

Várhatóan egy új tulajdonos jelentkezésével a későbbiekben egy más jellegű beruházási igény jelentkezik, és az kerül megvalósításra.

3. A TERVEZETT FEJLESZTÉS BEMUTATÁSA

3.1 BEÉPÍTÉSI KONCEPCIÓ

A Hotel Rege új Tulajdonosa az épület felújítása, és részleges bontása mellett új épületrészek megépítését tervezi az ingatlanon. A Budakeszi út menti, úgynevezett „fehér szárny” felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású, jelentősen alacsonyabb minőségi és esztétikai színvonalat képviselő úgynevezett „szürke szárnyak” elbontásra kerülnének.

A fejlesztés során a teljes „fehér szárny”, azaz a teljes épület energetikai és esztétikai felújításon fog átesni. Ennek keretén belül a szerkezet érintetlenül hagyásával a nyílászárók, szigetelések, burkolatok és épületgépészeti-, épületvillamossági berendezések cseréje történik meg. Az új funkció által megkövetelt tűzvédelmi-, és tűz megelőzési átalakítás szintén ezzel egy időben elvégzésre kerül. Megmarad a „fehér épület rész” rendeltetése: idősek otthona, apartmanház. Az ehhez szükséges belső szolgáltatások a „szürke szárny” recepció szárnyának, ill. konyhájának és annak kiszolgáló területeinek megőrzésével lesz biztosítva.

A „szürke szárny” további épületei elbontásra kerülnek. Helyettük kettő, teraszházszerűen lépcsőző társasház készülne, panorámás lakásokkal. Ezek kialakításuk révén kisebb alapterületen biztosítanak azonos szintterületet. Ezzel párhuzamosan a zöldfelület jelentősen megnőne az ingatlanon. A parkoló-szükségletet részben terepszint alatti mélygarázsban tervezik elhelyezni, kihasználva a lejtős terep adta adottságokat közvetlen Hárshegyi úti megközelítéssel, részben pedig a kereskedelmi egységekhez és vendégforgalomhoz egy korlátozott méretű felszíni beállósorral a Budakeszi út felőli oldalon, domboldallal takartan.

A tervezett új épületrészek között teljes felületen intenzív telepítésű tetőkert készülne, termőréteg vastagságának köszönhetően (min. 90 cm) alkalmas kialakításban nagyobb cserjék, fák ültetésére is. A telek többi területén termett talajon díszkert készülne nemcsak a bejárati oldalon, de a korábban gazdasági udvarként használt belső területeken is. Ezeknek köszönhetően a zöldfelület mind alaprajzi kialakításban, mind pedig a valóságban érezhetően növekedne. A tervezett épületek mintegy úszva kerülnek kialakításra a zöldben.



3.1. fotók: A tervezett új épületek kialakítása

A jelenlegi állapothoz képest jelentősen növekedne a terepszint alatti gépkocsi tárolási lehetőség, tehermentesítve a jelenleg túlterhelt kapcsolódó utcákat. Ezzel együtt megtartják a felújított épület mélygarázsát, kiegészítve azt a tervezett új épületek alatti 1-1 szintes teremgarázzsal. Ezek súlypontjában az adott épületszárny függőleges közlekedőmagja kerül. Külső megközelítésük közvetlenül a Pálos utca - Hárshegyi útról, ill. a szürke szárny mélygarázsához vezető telken belüli útszakaszról.

Összességében a fentebb felvázolt elképzelés nem felel meg a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak. A tervezett beruházás alapadatai a folyamatos kerületi egyeztetések során kialakított értékek, ami alapján a szabályozás módosítását kérte a Fejlesztő (maximalizált lakásszám – 100db, maximalizált épületmagasság – a jelenlegit nem meghaladó, növelt zöldfelület, stb.)

3.2 TERÜLETKIMUTATÁS

Számszaki adatok a megmaradó és a tervezett épületekről

- **Meglévő területek kimutatása**

-4. szint	-8,00 m	Teljes területe:	158,93 m ²
-3. szint	-5,34 m	Teljes területe:	1 328,80 m ²
-2. szint	-2,67 m	Teljes területe:	1 289,57 m ²
-1. szint	0,00 m	Teljes területe:	3 237,23 m ²

Földszint	+2,67 m	Teljes területe:	2 346,66 m ²
1/2szint	+5,34 m	Teljes területe:	983,94 m ²
1. emelet	+7,95-8,07 m	Teljes területe:	2 081,58 m ²
2. emelet	+10,70 m	Teljes területe:	847,62 m ²
3. emelet	+13,45 m	Teljes területe:	847,62 m ²
4. emelet	+16,20 m	Teljes területe:	847,62 m ²
5. emelet	+18,95 m	Teljes területe:	847,62 m ²
6. emelet	+21,80 m	Teljes területe:	93,43 m ²
Összes szintterület:			14 910,62 m²

• **Új lakóépületek területkimutatása**

„A” épület

1. szint 0,00 m	Teljes területe:	1 221,54 m ²	20 db lakás
2. szint +3,30 m	Teljes területe:	1 102,74 m ²	16 db lakás
3. szint +6,40 m	Teljes területe:	865,14 m ²	12 db lakás
4. szint +9,50 m	Teljes területe:	324,00 m ²	4 db lakás
5. szint +12,60 m	Teljes területe:	324,00 m ²	4 db lakás
6. szint +15,70 m	Teljes területe:	324,00 m ²	4 db lakás
Összesen:		4 151,42 m²	60 db lakás

„B” épület

1. szint +3,20 m	Teljes területe:	1 007,40 m ²	14 db lakás
2. szint +7,30 m	Teljes területe:	888,60 m ²	10 db lakás
3. szint +10,40 m	Teljes területe:	769,80 m ²	8 db lakás
4. szint +13,50 m	Teljes területe:	324,00 m ²	4 db lakás
5. szint +16,60 m	Teljes területe:	324,00 m ²	4 db lakás
Összesen:		3 313,80 m²	40 db lakás

„Fehér épület” (megmaradó épület)

-1. szint +0,00 m	Teljes területe:	1 325,00 m ²
Földszint +3,98 m	Teljes területe:	1 325,00 m ²
1. szint +7,95 m	Teljes területe:	1 265,10 m ²
2. szint +10,70 m	Teljes területe:	847,62 m ²
3. szint +13,45 m	Teljes területe:	847,62 m ²
4. szint +16,20 m	Teljes területe:	847,62 m ²

5. szint+18,95 m Teljes területe: 847,62 m²

6. szint+21,80 m Teljes területe: 93,43 m²

Összesen: 7 399,10 m²

Telek területe: 9 394 m²

Tervezett és meglévő területek

összehasonlítása: Meglévő területek piros
Tervezett területek zöld
Paraméter adatok (tervezett) kék

Általános szintterületi mutató:

Összesen meglévő szintterület:	14 910,62 m ²	(szürke+fehér épület)
Összesen fehér épület területe:	7 400 m ²	(Csak a fehér épület - 7 399,10 m ²)
Összesen új épület területe:	7 500 m ²	(A+B épületek - 7 465,22 m ²)
Összesen szintterület:	14 900 m ²	(A+B+fehér épület -14 864,32 m ²)
Kért szintterületi mutató ÁSZM:	1,60 m ² /m ²	(Jelenlegivel megegyező)

Beépíthetőség:

Összesen jelenlegi TF beépítettség:	3 616,97 m ²	38,50 %
Összesen jelenlegi TA beépítettség:	3 559,36 m ²	37,88 %
Összesen tervezett TF beépítettség:	3 830,34 m ²	40,77 %*
Összesen TA beépítettség:	6 652,74 m ²	70,81 %

* a most bemutatott koncepcióterv a továbbtervezés során oly módon fog változni, hogy a kért TF beépítettség értékeknek megfelelően
(jelenleg: 40,77%, jövőben max. 40 %)

Kért TF beépítettség: 40 %

Kért TA beépítettség: 75 %

Zöldfelületi mutató

Összesen jelenlegi zöldfelület:	2 959,88 m ²	30,44 %
Összesen tervezett zöldfelület:	4 165,74 m ²	44,34 %
Kért min. zöldfelületi arány:	45 %	

Épületmagasság:

Jelenlegi ÉLP:	+25,45 m	(fehér épület)
Tervezett ÉLP (új épületek):	+20,40 m	(új épületek)
Kért max. ÉLP:	+25,45 m	(jelenlegi épület legmagasabb pontja)
Kért épületmagasság:	15,00 m	

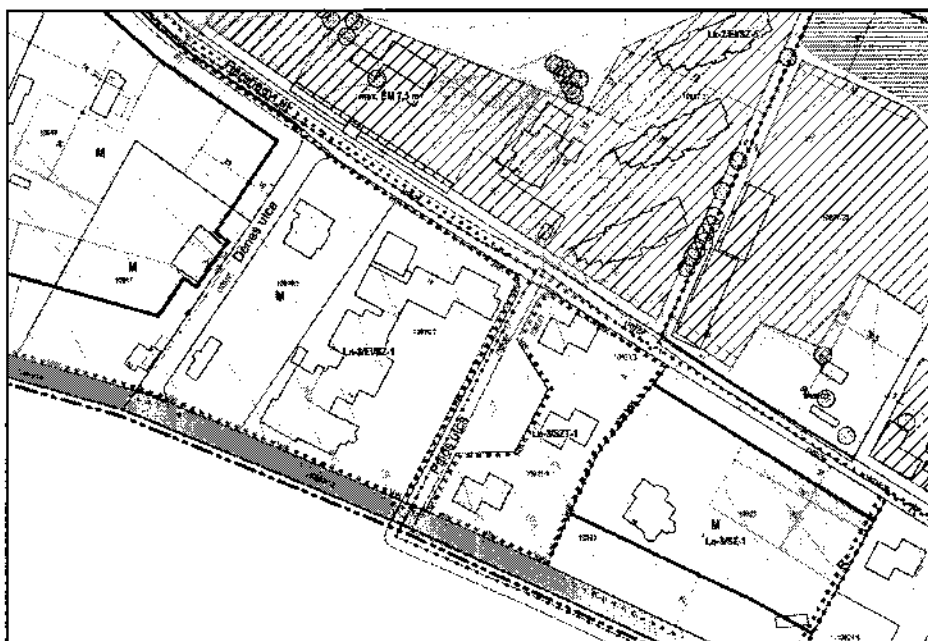
Parkolók:

Összesen jelenlegi parkoló épületben: 5 db

Összesen tervezett új park. ép-ben:	142 pcs
Összesen tervezett új parkolóterület:	4 242 m ²
Kért parkolási szintterület PSZM:	0,50 m ² /m ²

Szabályozási előírások

A vizsgált területre vonatkozó beépítési előírásokat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 28/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló rendelete tartalmazza (3.2. ábra).



3.2. ábra: Kivonat a szabályozási tervből

3.3 MŰEMLÉKI KÖRNYEZET

A vizsgált terület környezete (a Budakeszi út – Hárshegyi út között) műemlék, ill. kijelölt műemléki környezet besorolású. Ezen bejegyző határozat a Földhivatali adatlapon is megjelenik (2.2. melléklet).

Ismert, hogy a II. és a XII. kerületeken át húzódó 5,5 km hosszú ősi út már a XII. században is fontos összekötő kapocs volt Buda és a környező települések között. Az út alsó szakaszán számos műemlék jellegű épület látható ma is, vannak felújítottak, sajnos többek a fejlődés áldozatai váltak.

A Pálos utcai tervezett fejlesztés kapcsán azt tapasztaltuk, hogy, a tervezett beruházás környezetében – a Budakeszi és a Hárshegyi út által határolt területen – is **számos műemlék** épület – villa/lakóépület – található. A villasor, a vizsgált területhez legközelebb eső tagja a Dénes utca 2. szám alatti épület, ez egy egyszerű, de egységes, visszafogottan historizáló

homlokzatképeivel, könnyedén helyreállítható épület. A villa Ny-i oldalán a 20. század első felében átalakított (részben beüvegezett) "svájci típusú" faveranda maradványai láthatók. A K-i homlokzaton mázas kerámiatondó az 1930-as évekből (Madonna Gyermekeivel) (3.3.1. kép).

Hild-villa (Geist-villa) Budakeszi út 38-40., Árnas út 5-7. Nagyméretű kertben szabadon álló, 1844-ben Hild József által saját magának épített, téglány alaprajzú, földszintes klasszicista villa. Főhomlokzata közepén négyoszlopos, timpanonnal lezárt portikusz, melyhez lépcsős mellvédfalak közötti lépcsőfokok vezetnek 1889-ben kétoldalt ugyancsak timpanonos lezárású rizalittal, azaz előreugró homlokzatrésszel, 1894-ben hátsó traktussal bővítették. Az Alfa Tv megbízásából 1998-ban újították fel, ma is kifogástalan állapotú (3.3.2. kép).

Az épületek közül a leghíresebb a CSENDILLA villa (Törzsszáma: 15170). A villa mestere nem tisztázott, vagy Hild József vagy Pollack Mihály volt. Az 1840-es években kezdődtek a budai hegyvidéken nyaraló céljára villák építése. A Szép Juhászné melletti erdőterület parcellázását követően 1844-ben épült fel az út felé földszintes, a kert felé egyemeletes villa (3.3.3. kép).



3.3.1. kép: Madonna gyermekével



3.3.2. kép: Felújított Hild-villa



3.3.2. kép: Felújításra váró Csendilla villa



3.3.4. ábra: Vizsgált terület és környezete¹

4. A TELEPÍTÉS INDOKLÁSA

A II. kerület fejlesztési tervei és a Beruházó szándéka szerint a vizsgált terület megfelelő tervezett fejlesztés megvalósítására.

Össességében a tervezett fejlesztéssel létrejövő beépítés színvonalában megfelel a helyi kvalitásainak, a zöldfelület növelése kedvezően hat a közvetlen környezetére. Az épület tornyok nem idegenek a környezettől, közvetlen környezetben jelenleg is vannak a területen szép számban. Miután ezek közel-jövőbeli elbontása nem tervezett és lehetőség sincs rá, a tervezet beépítés egy egységes csoporttá integrálhatná azokat.

A tervezett beruházás a meglévő tervek szerint attraktív környezetet teremthet a vizsgált ingatlanon, és így a terület jelenlegi igénytelen állapota rendeződik.

A tervezési területre felépítésre kerülő emelt szintű lakások a zöldövezeti városias környezetben a kor színvonalát kielégítő (tiszt, egészségre, élővilágra ártalmatlan civilizált környezet) megvalósító, támogató beruházás lesz.

¹ Örökségvédelmi hatástanulmány – Műemlékek

5. RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ ADATOK, AZOK BIZONYTALANSÁGA

A környezetvédelmi dokumentáció készítése során alkalmazott módszereket, azok korlátait és alkalmazásának körülményeit; az előrejelzések érvényességi határait (valószínűségét); a hatások és vizsgálati eredmények értékelésénél felmerült, a tudományos ismeretekben lévő hiányosságokat és bizonytalanságokat - ha ilyen felmerült - minden esetben külön ismertetjük.

A dokumentációban bemutatott, a tervezett létesítményre vonatkozó valamennyi adat és információ a Beruházó tervezőinek adatszolgáltatása:

- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 28/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló rendelete
- Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelete az Északi -Hegyvidék kiemelt lentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelete
- Alaprajzi elrendezések, fotók, látványképek, stb. (LAMRO Kft. 2023. május)
- A Budapest, II. ker. Pálos u. 2. (Hrsz.: 10919/2) alatt tervezett lakóépületek létesítésének és működésének levegőtisztaság-védelmi hatásai, a levegőtisztaság-védelmi hatásterület meghatározása (Készítette: dr. Béres András 2021. június)
- Egykori Rege Szálló területének fejlesztési koncepciójához kapcsolódó Közlekedési hatástanulmány (Budapest, II. ker. Pálos u. 2. Hrsz.: 10919/2) (Készítette: Innostruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft. 2021. június)

A környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentáció készítése során felhasznált további adatforrások:

- Az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat adatai,
- Az Országos Meteorológiai Szolgálat kiadványai,
- Magyarország kistájainak katasztere, MTA Földrajztudományi Kutató Intézet, Budapest, 1990.
- Budapest II. kerület Örökségvédelmi Hatástanulmány Készítette: URBAN LIS STÚDIÓ KFT. 2018. június
- Integrált Városfejlesztési Stratégia Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 133/2022.(IV.28.) határozatával elfogadta Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia c. dokumentumot

6. A TERÜLET ÁLLAPOTJELLEMZŐI, A KÖRNYEZET IGÉNYBEVÉTELE

6.1 LEVEGŐ

6.1.1 Levegőtisztaság-védelmi követelmények

Zóna besorolás

A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. számú melléklete az ország területét légszennyezettség szerinti zónákba sorolja.

A vizsgált terület és környezetének besorolása a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. számú melléklete, valamint a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján, a szennyezőanyagok szerint került megadásra:

							PM ₁₀				
Zóna	SO ₂	NO ₂	CO	PM ₁₀	C ₆ H ₆	O ₃	As	Cd	Ni	Pb	BaP
Budapest és környéke	E	B	D	B	E	O-I	F	F	F	F	B

Szennyező anyagok meghatározása

B csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt, az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetén a célértéket meghaladja. Ha valamely légszennyező anyagra tűréshatár nincs megállapítva, de a területen e légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szint meghaladja a határértéket, ill. az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetén a célértéket, a területet ebbe a csoportba kell sorolni.

D csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték, az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetében a célérték között van.

E csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

F csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

A szigorú ózon határérték miatt Magyarország összes zónájában (és agglomerációjában) a talajközeli ózon besorolása „O-I”.

A zónán belüli területek részletes minősítése a Pest Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik.

Légszennyezettség egészségügyi határértéke a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet alapján

Szennyező anyagok megnevezése	Veszélyességi fokozat	Határérték [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		
		Éves	24 órás	Órás
Kén-dioxid	III.	50	125	250
Nitrogén-dioxid	II.	100	150	200
Szén-monoxid	II.	3.000	5.000	10.000
Szálló por (PM_{10})	III.	40	50	-

Szennyező anyagok megnevezése	Veszélyességi fokozat	Határérték [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	
		Éves	30 napos
Üledő por	IV.	120 t/ km^2 x év	16 g/ m^2 x 30 nap

6.1.2 Jelenlegi állapot bemutatásaAlap légszennyezettség

Jelen vizsgálat céljára helyszíni mérések nem történtek. Az *Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat* legközelebbi, a vizsgált területre jellemző monitor állomás a II. kerületi a **Pesthidegkúti automata** mérőállomása üzemel, a Községház u. 10. alatt (a mérőállomás jellege városi háttér mérőállomás).

A mérőhelyen mért legutolsó mérési eredmények (2021.06.15.14:00) az alábbiak:

komponens	NO	NO ₂	NO _x	SO ₂	CO	O ₃	PM ₁₀	Benzol	PM _{2,5}
$\mu\text{g}/\text{m}^3$	3,77	7,8	13,5	3,3	443	100,3	11	0,4	1,6

A mérőhelyen mért legutolsó mérési eredmények (2023.05.16.17:00) az alábbiak:

komponens	NO	NO ₂	NO _x	SO ₂	CO	O ₃	PM ₁₀	Benzol	PM _{2,5}
$\mu\text{g}/\text{m}^3$	-	6,9	-	3,6	394	46,2	8	-	3

A fenti táblázatokban közölt adatok csak tájékoztató jellegűek az alap légszennyezettség meghatározásához. A két év különbséggel mért jellemző légszennyező komponensek mérési eredményei között szignifikáns eltérés nem mutatkozik. Azonban komolyabb következtetés levonásához hosszabb időszak mérési adatai kellene összehasonlítani, elemezni.

A tervezett fejlesztés helye a Főváros kevésbé szennyezett levegőjű részéhez tartozik. A II. kerületben nagyobb üzemek, ipari vállalatok nincsenek, így fő légszennyező forrás a közúti

gépjármű közlekedés, döntő részben a kerület főútvonalai mentén. Azon területek, amelyek a fő forgalomtól távolabb esnek, tisztább levegőjűek. A vizsgált terület levegő minőségét az ingatlant körbe vevő erdővel borított zöld felületek, ill. Budai Tájvédelmi Körzet közelsége határozzák meg. Meg kell jegyezni, hogy az elektromos gépjárművek térhódítása, ill. a home office részbeni megmaradása pozitívan hat légszennyezőanyag kibocsátásra.

6.1.3 Hatásfolyamatok a létesítés során

A tervezett épületek létesítése során várható légszennyező hatás megállapítására modell-számításokat végeztünk. A módszert és a részletes számítások teljes anyagát a **6.1.3. melléklet** tartalmazza. Jelen tanulmány részére új számításokat nem végeztünk. Ezen döntésünket azzal magyarázzuk, hogy az eltelt két év alatt szignifikáns eltérés nem mutatható ki a légszennyezettség változásában.

Hatások a telepítési helyen

A rendelkezésre álló információk, ill. a korábbi ismertek, tapasztalatok adatai alapján ismeretes, hogy a létesítés során a létesítési területen földmunkagépek, betonmixerek, betonpumpák, teherjárművek, további kézi gépek, ill. kisméretű mobil gépek üzemelnek.

A **legkedvezőtlenebb kibocsátási helyzetben** (ez jellemzően a porkibocsátást is figyelembe véve a földmunkák során alakul ki) 3 nehéz tehergépkocsi és 3 munkagép (forgó felsővázaz kotró) egyidejű, egymáshoz közeli működését tételeztük fel. A dízel üzemű munkagépek nitrogén-oxidokat, szén-monoxidot, szilárd légszennyező anyagokat bocsátanak ki. A munkagépek kibocsátásainak meghatározása üzemanyag l/h fogyasztásuk alapján, a tehergépkocsik fajlagos kibocsátási jellemzőik alapján történhet. Kedvezőtlen állapotban a munkagépek becsülten 40x40 méteres körzetben üzemelnek egy időben.

Az alábbi táblázatban a munkagépek és tehergépkocsik becsült légszennyező anyag kibocsátását foglaljuk össze:

Munkagép	Becsült üzemanyag felhasználás [l/h]	Légszennyező anyag kibocsátás [kg/h]*		
		CO	NO ₂	Szilárd
Munkagépek (3 db)	3x15	2,38	0,17	0,45
Tehergépkocsi (3 db)	3x10	1,59	0,11	0,3
Összesen	-	3,97	0,28	0,75

* A becslést az Environment Australia (Ausztrál Környezetvédelmi Hivatal) emisszió tényezőinek felhasználásával végeztük.

A munkagépek üzemelésekor a földmunkák folyamán alakul ki a legkedvezőtlenebb kibocsátási állapot a megmozgatott talajból származó szálló por (PM₁₀) kibocsátás

következtében. A munkagépekkel végzett munkálatok során óránként becsülten legfeljebb 200 t föld kitermelésével, rakodásával számoltunk. Egy tonna föld mozgatása során, a szakirodalom alapján a várható kiporzás mértéke 20 g/t. A szemcseméretek eloszlása lapján feltételezhető, hogy a kibocsátott por 10 %-a esik a szálló por (PM_{10}) frakciótartományba, ez esetben az órás becsült szálló por (PM_{10}) kibocsátás $200 \times 20 \times 0,1 = 400$ g/h.

A fentiekből látható, hogy a szálló por (PM_{10}) kibocsátás intenzitása a földmunkálatok intenzitásával mutat szoros összefüggést.

Budapesten a talajszinten (2 m magasságban) mért szélgyakoriság értékek ismeretében a súlyozott átlagos szélesség 2,7 m/s. A terjedés vizsgálatánál a légszennyező forrás környezetében leggyakoribb meteorológiai viszonyokat vettük figyelembe, ennek megfelelően a légköri stabilitást semleges (D ill. S6) stabilitási kategóriával jellemeztük. A szélesség-profil egyenlet exponense erre a stabilitási kategóriára vonatkozóan $p=0,282$.

A vizsgálatok során a z_0 érdességi paraméter értékét 0,5 m-re (mérsékelt terület, növényzettel, épületekkel, borított terület) vettük fel. A környezeti levegő feltételezett átlagos hőmérséklete 283 K. A vizsgált légszennyező anyag kibocsátó források átlagos effektív magasságát a tényleges magasságukkal azonosra vettük fel, ez a talajmunkák esetén a talajfelszín, a munkagépek kibocsátásai esetén pedig 3 m. Az ezen magassághoz tartozó, a bevezetésben bemutatott számítási módszerrel meghatározott füstfáklya jellemző átlagos szélesség a munkagépek esetén 3 m/s.

A vizsgált kibocsátási terület, mint felületi forrás alapterülete a korábban ismertetett kedvezőtlen állapotban a létesítés során egy 40×40 méteres területnek tekinthető (az együtt üzemelő munkagépek működési területe). Ez alapján a kibocsátó forrásnál $\sigma_y 0$ kezdeti turbulens szóródási együttható értéke a korábban bemutatott számítási módszer alapján $40/4,3=9,3$ m.

Létesítés során kialakuló levegővédelmi hatások

A **6.1.3. mellékletben** lévő modellszámítások alapján a helyhez kötött diffúz forrás levegővédelmi hatásterülete a forrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a diffúz forrás által maximális kapacitáskihasználás, ennek hiányában jellemző üzemállapot mellett kibocsátott - műszaki becsléssel meghatározható - légszennyező anyag terjedése következtében a forrás környezetében a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

- a) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10 %-ánál nagyobb,
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb, vagy
- c) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) maximális érték 80 %-ánál nagyobb

A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell. Helyhez kötött légszennyező forrás létesítésekor és üzemelésekor annak várható levegőterhelése (az alap levegőterheltség figyelembe vételével) nem eredményezheti sem a rövid idejű sem a hosszú idejű egészségügyi határértékek túllépését.

A vizsgált területen a korábban leírtaknak megfelelően a feltételezett alap levegőterheltség mértéke a következő: NO_2 : $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$; CO $590 \mu\text{g}/\text{m}^3$, szálló por (PM_{10}) $22 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Nitrogén-dioxidra vonatkozó egy órás légszennyezettségi határérték $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ennek 10 %-a $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$), a terhelhetőség $84 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ennek a 20 %-a $16,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Ugyanezek az adatok a szén-monoxid esetén: az alap levegőterheltség $590 \mu\text{g}/\text{m}^3$, egy órás légszennyezettségi határérték $10.000 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ennek 10 %-a $1.000 \mu\text{g}/\text{m}^3$), a terhelhetőség $9.410 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ennek a 20 %-a $1.882 \mu\text{g}/\text{m}^3$). A szálló por (PM_{10}) esetén az alap levegőterheltség $22 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a 24 órás légszennyezettségi határérték $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ennek 10 %-a $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$), a terhelhetőség $28 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ennek a 20 %-a $5,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

A hatásterület meghatározása az egyes szempontok alapján (létesítés, munkagépek)

Légszennyező anyag	Kialakuló maximális koncentráció [$\mu\text{g}/\text{m}^3$] az alap levegőterheltség nélkül (aránya a figyelembe vett légsz. határértékhez viszonyítva* [%])	A maximális koncentráció távolsága a forrástól [m]	a. [m]	b. [m]	c. [m]
Nitrogén-dioxid	4,8 (20,8 %)	20	**	***	26
Szén-monoxid	68 (6,6 %)	20	**	***	26
Szálló por (PM_{10})	7,5 (59 %)	20	32	28	26

Jelmagyarázat:

Az a távolság, ahol a meghatározott koncentráció

- a) az egy órás légszennyezettségi határérték 10 %-ánál nagyobb;
- b) a terhelhetőség 20 %-ánál nagyobb (terhelhetőség: a légszennyezettségi határérték és az alap szennyezettség különbsége);
- c) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb.

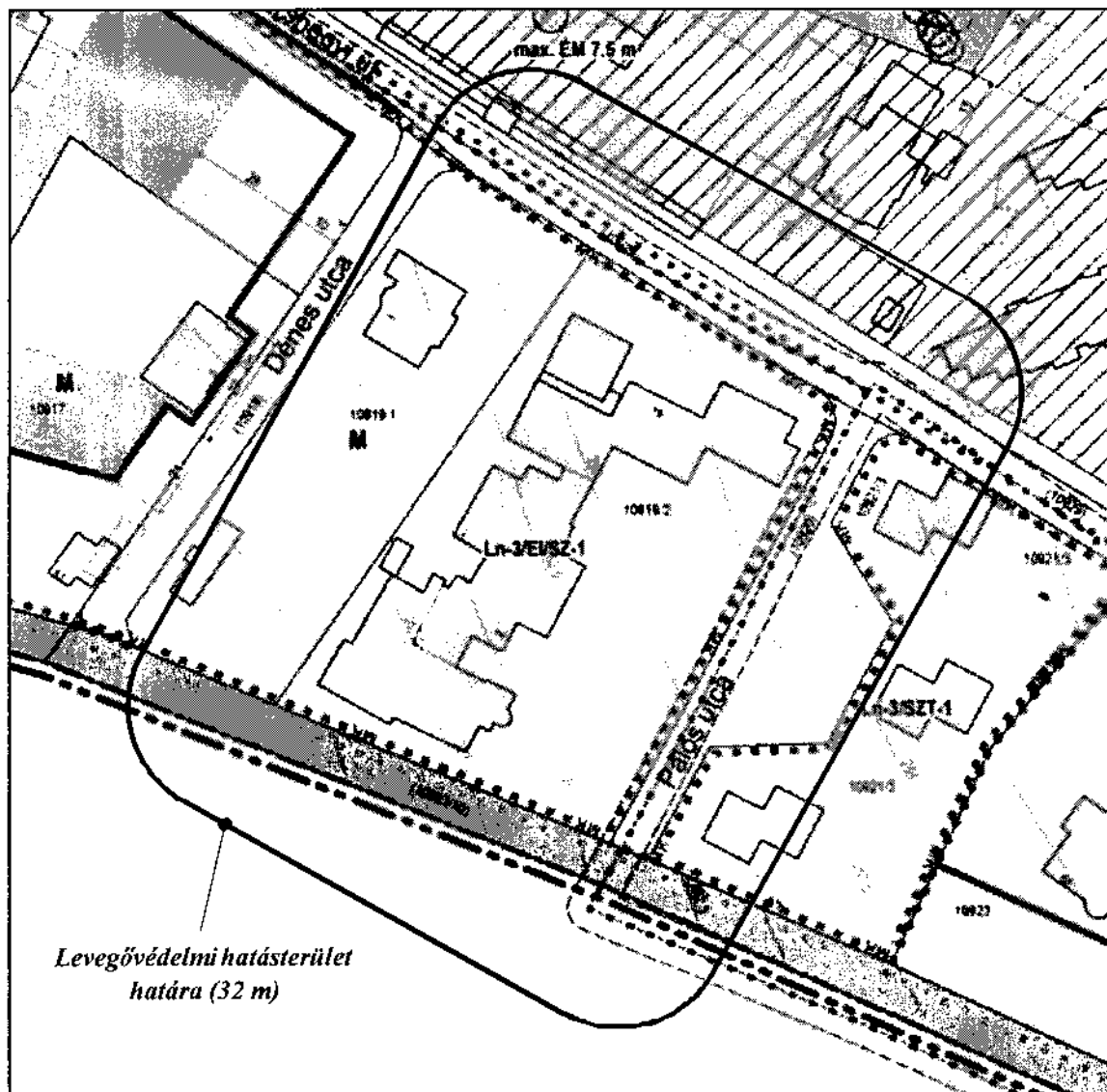
* az alap levegőterheltséget is figyelembe véve;

** a maximális koncentráció nem éri el a légszennyezettségi határérték 10 %-át;

*** a maximális koncentráció nem éri el a terhelhetőség 20 %-át.

A fentebb bemutatott vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a létesítési munkálatokat végző munkagépek, mint légszennyező források hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül a szálló por (PM_{10}) esetén az a.) esetben a legnagyobb, 32 méter.

A fentieknek megfelelően a létesítési munkálatokat végző munkagépek, mint **légszennyező források meghatározott hatásterülete a munkagépek becsült legkisebb együttes működési területe (40×40 méteres terület) határa köré írható 32 méter széles sáv.** Mivel a létesítési munkálatok a létesítési terület határán is történhetnek, ezért a létesítés levegővédelmi hatásterületét **célszerű a létesítési terület határa köré írható 32 méteres sávban kijelölni (6.1.3. ábra).**



6.1.3. ábra: A létesítés időszakára meghatározott levegővédelmi hatásterület

Mindenképp **hangsúlyozni szeretnénk**, hogy a vizsgálati eredmények alapján feltételezhetően a nitrogén-dioxid, a szén-monoxid és a szálló por (PM₁₀) esetén a létesítési munkálatokat végző munkagépek működési területének környezetében kialakuló összes rövid idejű légszennyező anyag koncentráció – az alap levegőterheltség figyelembe vételével – még a működési terület közvetlen közelében sem közelíti meg a vonatkozó levegőterheltségi szint

egészségügyi határértékeit. A kialakuló összes koncentráció (az alap levegőterheltség figyelembe vételével) a működési terület határán a nitrogén-dioxid esetén a vonatkozó egészségügyi határérték 20,8 %-a, a szén-monoxid esetén 6,6 %-a, a szálló por (PM₁₀) esetén pedig 59 %-a.

Összefoglalóan megállapítható, hogy a létesítési munkálatokat végző munkagépek működési területének környezetében kialakuló összes rövid idejű légszennyező anyag koncentráció – az alap levegőterheltség figyelembevételével – még a működési terület közvetlen közelében sem közelíti meg a vonatkozó levegőterheltségi szint egészségügyi határértékeit. Megállapítható, hogy a munkálatokat végző munkagépek, mint légszennyező források meghatározott hatásterületét a létesítési terület határa köré írható 32 méteres sávban lehet kijelölni.

6.1.4 Hatásfolyamatok az üzemelés során

A tervezett beruházás működése közúti személy-, és teherforgalom növekedésével fog járni az odavezető útvonalakon. Növekedni fog a nitrózus gázok, a szén-monoxid, a por és az illékony szén-hidrogének mennyisége a levegőben a jelenlegi állapothoz képest.

A fejlesztés során a teljes „fehér szárny”, azaz a teljes épület energetikai és esztétikai felújításon fog átesni. Ennek keretén belül a szerkezet érintetlenül hagyásával a nyílászárók, szigetelések, burkolatok és épületgépészeti-, épületvillamossági berendezések cseréje történik meg. Az új funkció által megkövetelt tűzvédelmi-, és tűz megelőzési átalakítás szintén ezzel egy időben elvégzésre kerül. Megmarad a „fehér épület rész” rendeltetése: idősek otthona, apartmanház.

A vizsgált területen a tervezett fejlesztéssel összesen 142 db mélygarázs beálló készül. A korábbi tervekben mintegy 100 db-bal több (összesen 240 db) parkolóhely kialakítása volt a cél, azonban Fejlesztő a lakossági visszajelzések okán csak a szükséges mennyiségű (jelen koncepcióban 142 db) parkolóhely kialakítását kérte a Tervező cégtől. Megjegyezzük, hogy további parkolóhelyek megvalósítására a későbbiekben is adott a lehetőség, mert a Tervező cég a területet továbbra is szabadon hagyja.

A tervezési programnak megfelelően a bontásra ítélt „szürke épületszárny” helyén két új épület elhelyezésével max. 100 db új lakás lesz az ingatlanon. Ez a meglévő tereplejtést követő telepítésüknek köszönhetően ez földszint plusz 4-5, ill. 7 emeletes épületeket jelent. A korábbi elképzelésekhez képest a terepszint feletti beépítettség csökken, azonban az összes általános szintterület nem módosul.

A jelenlegi elképzelés szerint az új épületek fűtési-hűtési hőigényét a tetőszinten elhelyezett korszerű **levegő-levegő hőszivattyúkkal oldják meg**, míg a melegvíz igény kielégítése gázkazánokkal történik, melyek légszennyező anyag kibocsátása várhatóan nem eredményez jelentős levegővédelmi hatást.

A Budakeszi úttal párhuzamos fehér épület teljeskörű felújítása már folyamatban van. Konkrét adatok ismerete nélkül mellett **vélhetőleg a gépészeti rendszerre is újjá alakul. Így**

össességében a teljes rendszer (a megmaradó épület és az újonnan létesülő épületek) már **meg fog felelni az idén januártól érvényben lévő, új hőtechnikai szabályoknak.**

Mélygarázs szellőzése

A korábban leírtaknak megfelelően az épületben összesen 142 db parkolóhely kerül kialakításra. A parkolókból kihajtó járművek különböző kilépési pontokon (rámpákon) hagyhatják el a mélygarázst, az ingatlanról kihajtó járművek végezetül a Budakeszi úton távoznak, ill. onnan érkeznek. A tervezetten a tetőn elhelyezett tetőventilátorokkal CO elszívást biztosítanak a mélygarázsban. A tervezés jelenlegi fázisában az elszívó kürtők száma és ingatlanon belüli pontos elhelyezkedése jelenleg csak hozzávetőleg ismert, ennek megfelelően a kürtők légszennyező anyag kibocsátását a létesítési terület középpontjába koncentráltuk (a pontos kivezetési pontok további egyeztetések eredménye lesz). Ezek várható telepítése helye az épületek legfelső zárószintjeinek súlypontja, a közlekedőmag mellett. A mélygarászból történő légszennyező anyag kibocsátás meghatározásakor azt feltételeztük, hogy a reggeli csúcsidőszakban egy óra alatt a garázsokban lévő autók egymás után el tudják hagyni a parkoló helyüket.

A várható emisszió számításához a Közlekedéstudományi Intézet Zrt. által meghatározott fajlagos értékeket használtuk fel. A légszennyezőanyag komponensek (vizsgálataink során a szakmai tapasztalatok alapján mértékadónak tekinthető szén-monoxid és nitrogén-oxidok kibocsátást vettük figyelembe).

	1 gk. üresjáratban:	menetben:
Szén-monoxid (CO)	2400 mg/min = 0,144 kg/h	453 mg/min = 0,0272 kg/h
Nitrogén-oxid (NO ₂)	32 mg/min = 0,00194 kg/h	15 mg/min = 0,0009 kg/h

Átlagos menethossz:	Kb. 100 m
Átlagos gk. sebesség:	5 km/h
A bejárat kapu előtti be- és kihajtás	10 s
Be- / vagy kimenet:	75 s
Egy óra alatt mozgó gk.:	100 db

Üzemidők összege:		
T üresjáratban =	100 db x 10 s	1000 s = 16,6 min
T menetben =	100 db x 75 s	7500 s = 125 min

A légszennyező anyagok számított mennyisége

Szén-monoxid:	Állás: $E_{CO-Áll.} = 2400 \text{ mg/min} \times 16,6 \text{ min/h} =$	39.840 mg/h
	Menet: $E_{CO-M} = 453 \text{ mg/min} \times 125 \text{ min/h} =$	56.625 mg/h
	E_{CO} összes	96.465 mg/h (0,0964 kg/h)

Nitrogén-oxid:	Állás: $E_{NOx-Áll.} = 32 \text{ mg/min} \times 16,6 \text{ min/h} =$	531,2 mg/h
	Menet: $E_{NOx-M} = 15 \text{ mg/min} \times 125 \text{ min/h} =$	1.875 mg/h
	E_{NOx} összes	2.460,2 mg/h (0,0024 kg/h)

A közúti megközelítés jellemzői

A korábban leírtaknak megfelelően a mélygarázsokból a történő légszennyező anyag kibocsátás meghatározásakor azt feltételeztük, hogy a reggeli csúcsidőszakban egy óra alatt a garázsokban lévő autók fele áll ki a garázból, azaz megközelítőleg 100 db. Ennek megfelelően a megközelítési útvonalon az órás legnagyobb forgalomterhelés növekedése 100 j/h.

A korábban leírtaknak megfelelően az ingatlanról kihajtó járművek a Budakeszi úton távoznak ill. onnan érkeznek, így az épületek működése miatt az órás legnagyobb forgalomterhelés növekedés ott alakul ki. A Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti fejlesztési területet érintő Budakeszi út forgalmi adatait az alábbi táblázat mutatja.

Budakeszi- út ^a	Akustikai jármű- kategória ^a	Forgalmi adatok ^a ^a	sebesség ^a (km/h) ^a
Nappal ^a 6. ⁰⁰ -22. ⁰⁰ ^a	I. ^a	14409 ^a	50 ^a
	II. ^a	1291 ^a	50 ^a
	III. ^a	462 ^a	50 ^a
Éjjel ^a 22. ⁰⁰ -6. ⁰⁰ ^a	I. ^a	1085 ^a	50 ^a
	II. ^a	365 ^a	50 ^a
	III. ^a	219 ^a	50 ^a

I. járműkategória: személy - és kisteher-gépkocsi

II. járműkategória: könnyű tehergépkocsi, autóbusz, motorkerékpár

III. járműkategória: nehéz tehergépkocsi, szerelvény, csuklós autóbusz

A vizsgálataink során azt feltételeztük, hogy a Budakeszi útra kihajtó járművek részben városközpont felé haladnak tovább (50 %), részben a városból kifelé haladnak (50 %), azaz a Budakeszi út vizsgált szakaszán a legnagyobb forgalomterhelés növekedés mértéke $0,5 \times 125 \approx 63$ j/h. A személygépkocsik esetén a vizsgált útvonalon a közlekedési körülményeket is figyelembe véve a feltételezett átlagos haladási sebesség 50 km/h.

A várható emisszió számításához a Közlekedéstudományi Intézet Zrt. által meghatározott fajlagos értékeket használtuk fel, ennek megfelelően a vizsgált légszennyező anyagok esetén a figyelembe vett fajlagos kibocsátási tényezők a tehergépkocsik esetén a következők:

- Szén-monoxid 3,14 g/km
- Nitrogén-oxidok 0,427 g/km
- Szilárd anyag 0,0255 g/km

Adott légszennyező anyagra vonatkozóan az összes emissziót a következők szerint állíthatjuk elő:

$$E = \frac{\text{Fajlagos emisszió} \left(\frac{\text{g}}{\text{km}} \right) \cdot \text{Forgalmi adat} \left(\frac{\text{gépjármű}}{\text{h}} \right)}{1000 \left(\frac{\text{m}}{\text{km}} \right) \cdot 3600 \left(\frac{\text{s}}{\text{h}} \right)} \left[\frac{\text{g}}{\text{s} \cdot \text{m}} \right]$$

A vizsgált útvonalon az út szélén kialakuló légszennyező anyag koncentráció növekedést határoztuk meg az üzemeléshez köthető személygépkocsi forgalom terhelés növekedés hatására. A terjedés vizsgálata során az útszakaszra merőleges szélirányt vettünk figyelembe, a kibocsátás magasságát 0,3 m-re vettük fel.

A hatásterület meghatározásához nyújt segítséget az alábbi táblázat. Ebben feltüntetésre kerültek a korábban megfogalmazott **a**, **b** és **c** pontok alapján meghatározott távolságok.

A hatásterület meghatározása az egyes szempontok alapján (üzemelés, pontforrások: kazánkéimenyek, gépjármű tárolók elszívó kürtői)

Légszennyező anyag	Kialakuló maximális koncentráció [$\mu\text{g}/\text{m}^3$] az alap levegőterheltség nélkül (aránya a figyelembe vett légsz. határértékhez viszonyítva* [%])	A maximális koncentráció távolsága a forrástól [m]	a. [m]	b. [m]	c. [m]
Nitrogén-dioxid	3 (19 %)	25	**	***	38
Szén-monoxid	12,5 (6 %)	25	**	***	38

Jelmagyarázat:

Az a távolság, ahol a meghatározott koncentráció

d) az egy órás légszennyezettségi határérték 10 %-ánál nagyobb;

e) a terhelhetőség 20 %-ánál nagyobb (terhelhetőség: a légszennyezettségi határérték és az alap szennyezettség különbsége);

- f) az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb.
- * az alap levegőterheltséget is figyelembe véve;
 - ** a maximális koncentráció nem éri el a légszennyezettségi határérték 10 %-át;
 - *** a maximális koncentráció nem éri el a terhelhetőség 20 %-át.

A bemutatott vizsgálati eredmények alapján a következő megállapításokat lehet megfogalmazni.

1. **A vizsgált pontforrások (mélygarázs elszívókürtöi) kibocsátása miatt kialakuló rövid idejű (1 óra) átlagolási időtartamra vonatkozó maximális talajközeli koncentráció – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – egyik vizsgált légszennyező anyag esetén sem éri el a figyelembe vett egészségügyi határértéket.** A vizsgált légszennyező anyagoknál a maximális talajközeli koncentráció – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – a nitrogén-dioxid esetén 19 µg/m³, a vonatkozó egészségügyi határérték 19 %-a, a szén-monoxid esetén 602,5 µg/m³, a vonatkozó egészségügyi határérték 6 %-a.
2. **A vizsgált pontforrások (mélygarázs elszívókürtöi) együttes hatásterülete a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a c.) pontban leírtak alapján határozható meg, a létesítési terület középpontja köré írható 38 m sugarú kör területén belül van.** A tervezett épületek elhelyezkedését figyelembe véve ezek alapján megállapítható, hogy a mélygarázsok elszívókürtöi, mint pontforrások levegővédelmi hatásterülete a létesítési terület telekhatárán belül helyezkedik el.
3. A korábban bemutatott számítási módszerek és az elvégzett vizsgálatok eredményei alapján az is megállapítható, hogy a hosszú átlagolási idejű (évi) maximális koncentráció és a területre jellemző alap levegőterheltség együttes értéke a vizsgált pontforrások esetén elmarad a vonatkozó egészségügyi határértéktől:
 - a nitrogén-dioxid esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – 16,2 µg/m³, az éves egészségügyi határérték 40,5 %-a;
 - a szénmonoxid esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – 590,8 µg/m³, az éves egészségügyi határérték 19,7 %-a.

A közúti közlekedés

A modell számítások során meghatároztuk, hogy az üzemelés során a vizsgált leginkább terhelt útszakasznál, a Budakeszi úton az út szélén, az úton az üzemelési időszakban kialakuló forgalomnövekedésből származó légszennyező anyag kibocsátás következtében mekkora lesz a rövid idejű (1 órás, ill. szálló por (PM₁₀) esetén 24 órás) átlagolási időtartamra vonatkozó levegőterheltségi szint növekedés nagysága. A vizsgálati eredményeket az alábbi táblázat mutatja be:

A vizsgált útszakasznál az út szélén kialakuló rövid idejű (1 órás, ill. szálló por (PM₁₀) esetén 24 órás) levegőterheltségi szint növekedés mértéke a hulladék szállításhoz köthetően

Útszakasz	A levegőterheltségi szint növekedés mértéke az út szélén [µg/m ³]		
	NO ₂	CO	PM ₁₀
Budakeszi út	1,3	6,5	0,26

A vizsgálatok eredményei alapján megállapítható, hogy a működés időszakában a mélygarázsokban lévő járművek közúti közlekedéséhez köthető forgalomterhelés növekedés következtében a vizsgált útszakasz (Budakeszi út) szélén elhanyagolhatóan kis mértékű rövid idejű (1 órás, ill. szálló por (PM₁₀) esetén 24 órás) átlagolási időtartamra vonatkozó levegőterheltségi szint növekedés alakul ki, ennek mértéke a nitrogén-dioxid esetén a vonatkozó határérték 1,3 %-a, a szén-monoxid esetén a 0,07 %-a, a szálló por (PM₁₀) esetén pedig a 0,5 %-a.

Továbbá megállapítható, hogy várhatóan a kialakuló levegőterheltség minden vizsgált légszennyező anyag esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – alatta marad a vonatkozó rövid idejű légszennyezettségi határértéknek, a levegővédelmi hatásterület a vizsgált útszakasz területére korlátozódik.

6.1.5 Egészségi, ökológiai hatások

A levegő szennyezettségét akkor tartjuk az egészségre és a környezetre károsnak, ha a koncentrációk meghaladják az egészségügyi, vagy ökológiai határértéket.

A modell-számítás szerint a tervezett beruházás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget. A hatásterület lakóterületet nem érint. Ennek alapján a környezetben a légszennyezettség miatt egészségkárosodás **nem várható**.

A tervezési terület környezetében ökológiai károk a beruházás légszennyező hatása miatt **nem várhatók**.

6.2 FÖLDTANI KÖZEGEK

6.2.1 A tervezési terület és környezetének természetföldrajzi adottságai

A vizsgált terület és térsége Magyarország kistájainak katasztere (Magyar Tudományos Akadémia, Földrajztudományi kutató Intézet, Budapest, 1990.) szerint a terület a következő régiókba tartozik:

Nagytáj (makrorégió): Dunántúli-középhegység

Középtáj (mezorégió): Dunazug-hegyvidék

Kistáj (mikrorégió): Budai-hegyek

A kistáj éghajlata mérsékelt meleg- mérsékelt száraz, a tetőkön mérsékelt hűvös. Az évi napfénytartam 193 óra körüli. Nyáron a napsütés (760 óra körül) a környező síkvidékhez képest kevesebb, télen viszont több (180 óra). A tetők télen még ennél is több, mintegy 200 óra napfényt élveznek. A hőmérséklet évi átlaga DK-i részeken a városi hatás következtében 10,5-11,0 °C, máshol 9,5 °C körüli, de a tetőkön nem éri el a 9,0 °C-ot sem. az évi csapadékösszeg 550-580 mm. A leggyakoribb szélirány az ÉNy-i, az átlagos szélesség 2,5-3,0 m/s közötti. A tenyészidőszak középhőmérsékletében hasonlóan nagyok az eltérések: a város közelében 17,0 és 17,5 °C között, máshol 16,5 °C körül, a magasabban fekvő területeken 15,0-15,5 °C.

A Budai-hegység legmagasabb pontjain még április 15. után is lehetnek gyenge fagyok, ugyanakkor a főváros területére eső DK-i részeken már április első napjai is fagymentesek. A kistáj többi részén ápr. 10-15. között kell még fagyra számítani. A fagymentes időszak hossza 180, 210-215, ill. 190-200 nap. Az abszolút hőmérsékleti maximumok sokévi átlaga 31,0-32,0 °C, de DK-en közel 34,0 °C. Az abszolút minimumok átlaga -15,0 és -16,0 °C, DK-en -14,0 °C, sőt a sűrűn lakott budai városrészekben -13,0 °C.

A csapadék évi átlaga 600 mm körüli, de É-on megközelíti a 650 mm-t, D-en viszont kevéssel 600 mm alatti. A tenyészidőszakban 320-340 mm eső várható, a csúcsok közelében 360 mm. A 24 órás csapadék-maximum 110 mm (Bp. Svábhegy). Az alacsonyabban fekvő területeken a hótakarós napok száma 40-45, a tetőkön 50-55. Az átlagos hóvastagság a legmagasabb részeken 30-36 cm, a kistáj K-i szegélyén (Budapest) 20 cm-ig csökken, sőt itt a hótakarós napok száma is jóval 40 alatti.

6.2.2 Geológiai, földtani adottságok, szeizmicitás

Földrajzi környezet

A Budai-hegység a fogalom szoros értelmében nem is lenne hegységnek nevezhető, hiszen legmagasabb csúcsai is csak alig haladják meg a középhegység magasságának alsó határát, az 500 métert (János-hegy 527 m, Nagy-Kopasz 559 m).

A Budai-hegységet északról a Pilis, északkeletről a Solymári-völgy, délkeletről a Duna, délről a Tétényi-fennsík, délnyugatról az Etyeki-dombság, nyugatról a Zsámbéki-medence határolja.

Formavilága a karsztosodásra hajlamos tájak jellegzetességeit viseli magán: hegyeit gyakran mély, sötét szurdokvölgyek választják el egymástól, a hegyoldalak gyakran sziklás letörésekkel, meredeken szakadnak a mélybe, ugyanakkor az egyes hegyláncokat gyakran széles völgyek, kisebb lapos dombhátak választják el egymástól.

Földtani viszonyok

A Budai-hegység Magyarország egyik legösszetettebb geológiai felépítésű hegysége, több mint harminc különféle kőzettípust tártak fel itt a kutatók. A hegység mai arca változatos eseménysor eredményeként alakult ki.

A Dunántúli-középhegység K-i tagja, minden oldalról középhegységi főtörések határolják. Szerkezeti-morfológiai alkata alapján a töréses szerkezetű árkos medencékre és sasbércekre különült középhegység domborzattípusát képviseli. ÉNy-DK-i és erre merőleges szerkezeti vonalak mellett a domborzattagolásában jelentős szerepük volt a fiatalabb, É-D-i irányú töréseknek is. szerkezeti-morfológiai képe változatos. A törések, lépcsős levetődések mellett enyhe lokális boltozódások, gyűrődések, feltolódások és pikkelyeződések alakították a hegységet.

A felszín legfontosabb kőzettípusai

mezozoós mészkő-és dolomitformációk üledéksorozatai, eocén, szarmata mészkövek, oligocén agyag és hárshgyi homokkő, eocén márga, miocén agyag és kavics, és végül a peremeken a pannóniai homok és agyag összletek. A felszínt litofációsekben gazdag lejtőüledékek és lösz borítja.

Mintegy 200 millió évvel ezelőtt, a **triász korban**, főleg egysejtűek, algák, pörgekarúak, csigák és kagylók éltek itt, melyeknek elpusztult és lerakódott rétegeiből idővel kétféle kőzet cementálódott össze: a mészkő és a dolomit. Az aljzat folyamatosan süllyedt a felette vastagodó kőzetrétegek nyomása alatt, és bár vastagsága elérhette a kilométeres mértéket is, a vízmélység állandóan sekély maradt. A mészkő egy puhább, fehér színű kőzet, mely tisztán kalcium-karbonátból áll és a hegységben mészégetés céljából kőbányákban bányászták. Világosszürke, tömött változata a dachstein mészkő, mely egy ausztriai hegységről kapta nevét. A dolomit a leggyakoribb kőzet a hegységben, ez alkotja a Gellért-hegyet, János-hegyet, Sas-hegyet és a Csíki-hegyeket is. A dolomit kevés ősmaradványt tartalmaz, a Sas-hegyen mégis szép, szív alakú megkövesedett megalodus kagylókat találhatunk. Külön csoportot alkot a kova anyagú szürkésfehér, néha vöröses árnyalatú szaruköves dolomit, melyet a Hármashatár-hegy vonulatában láthatunk.

A triász kori mészkő és dolomit felszínére az **eocén időszakban** újabb üledékrétegek rakódtak le. Ezt a Nummuliteszes mészkövet régen számos kőfejtőben bányászták a Mátyás-hegy, Kecse-hegy, Pál-völgy, Szép-völgy bányáiban. Az eocén időszak másik érdekes emléke a briozoás márga (agyag és mészkő keveréke).

Mivel a Budai-hegység nem egyszerű röghegység, hanem hatalmas vízszintes nyomóerő hatására alakult ki, így helyenként a különböző rétegek zsindeleyszerűen helyezkednek el egymás felett. Például a Hármashatár-hegy vonulatában is így torlódtak egymásra a különböző korú rétegek.

Az eocénnek nevezett hajnalkorban a forró, csapadékos, trópusi éghajlat alatt a tengerek mocsaras partvidékén, elpusztult ősfák anyagából barnakőszén rétegek keletkeztek. Ebben az

időszakban képződtek a pilisszentiváni, nagykovácsi, pilisvörösvári szénrétegek is. 45 millió évvel ezelőtt, a késői eocén korban a tenger teljesen elborította a tájat, melynek még a Gellért-hegy tetején is található üledéke. Az ekkor keletkezett kemény kőzeteket előszeretettel bányászták többek között a Pálvölgyi-kőfejtőben, és a Kecse-hegy oldalában. Az eocén korszak legvégén meszes agyagrétegek rakódtak le a tengerfenéken, ezt budai márga néven ismerjük. Ebből a csillámpikkelyes kőzetből épül fel a Vár-hegy, de megtalálható a Gellért-hegyen és a Sas-hegyen is.

A következő, **oligocén időszakban** is - mintegy 35 millió évvel ezelőtt - újabb rétegek rakódtak a tájra. Jellemzően a Hárs-hegyi homokkőre gondolhatunk, melynek rücskös felületű sötét tömbjei rendkívül kemény, ellenálló kőzetet alkotnak. A kovasav által összecementált homok és kavics szemcsék között fekete kovakődarabokat és kvarcot is találhatunk. Az oligocén homokkő vörös színű változata alkotja a Vöröskővár szikláit és a híres Oroszlán-sziklát is. A homokkő mellett agyag is rakódott le ekkor, melyet szintén az ókor óta bányásztak téglagyártás céljára. A suvadásra hajlamos agyagot az óbudai lelőhelye után kiscelli agyagnak nevezik. A bánya fölé magasodó Tábor-hegy oldalában jól megfigyelhetők a teraszos leszakadások, csúszások nyomai. Az oligocén kor végén a tengerfenék kőzetei szigetszerűen a felszínre emelkedtek.

A 25-15 millió évvel ezelőtt lezajlott **miocén kor** végén a tenger sós vizét a felszíni vízfolyások felhígították. E kor jellegzetes üledéke durva szemcséjű, de jól faragható mészkővé alakult, a szürkésfehér lajta mészkővé és a fehér szarmata mészkővé. Ilyet találunk a hegység déli-nyugati peremvidékén, elsősorban Sós-kút, Páty, Zsámbék, Budajenő környékén.

Újabb változásként a **pannon korszak** második felében hatalmas tó árasztotta el a hegység területét. Ekkor a fenéken homok, kavics, agyag és mészkő rakódott le. Találhatunk belőle a Kakukk-hegyen, a Szabadság-hegyen és Zugligetben is. A pannon agyagból számos ősló, őselefánt és ősszarvas csontmaradványa került elő.

A természetalkító erők sorában utolsóként függőleges kéregmozgások következtek be, melyek hatására törésvonalak keletkeztek, a felszín megemelkedett. A törésvonalak mentén a mélyből feltörő forró hévíz a mészkőben és dolomitban néhol üregeket, máshol barlangokat, barlangrendszereket oldott ki. A források vizéből lyukacsos szerkezetű mésztufa, avagy forrásvízi mészkő vált ki.

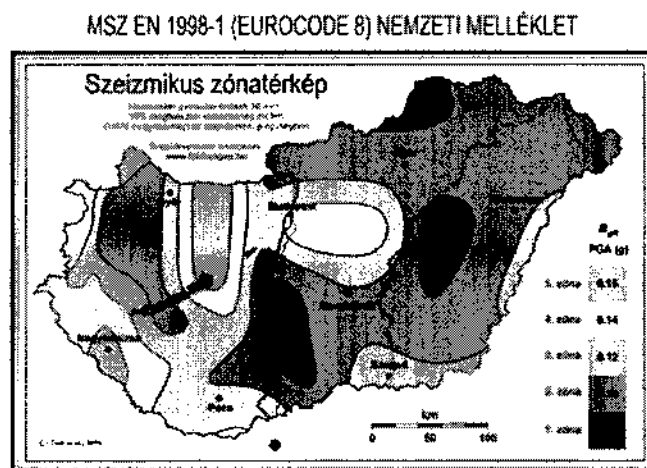
Végezetül pedig a jégkorszaki szelek vastag porréteget terítettek a tájra, mely a löszöt alkotja.

Talajvizsgálati jelentés

Jelen dokumentáció készítéséhez helyszíni fúrások alapján készített Talajvizsgálati jelentés az adott területre **nem készült**.

Földrengés érzékenység

A tervezett beruházás szeizmikus tervezéshez szükséges talajgyorsulás referenciaértéke a szeizmikus zónatérképről olvasható le. A térképről leolvasható horizontális gyorsulás értékek 50 évre vonatkoznak 10 %-os meghaladási valószínűség mellett (PNCR), ami a visszatérési periódus értékét $TNCR=475$ évben állapítja meg. A horizontális gyorsulás $a_g R=0,12$ g-re vehető fel a térkép és az MSZ EN 1998-1:2008 (A tartószerkezetek tervezése földrengésre) alapján.



6.2.2. ábra: Földrengés érzékenységi térkép²

6.2.3 Hatásfolyamatok a telepítés során

A kivitelezési munkálatok jelentős beavatkozást jelentenek a jelenlegi talajtani és földtani viszonyokba a tervezési területen kialakításra kerülő munkagödrök területén, és az ideiglenes szállítási útvonalak mentén.

Az építési munkák során a termőföld védelméről szóló 1994. évi LV. törvény értelmében az építési munkák előtt a humusztakarót le kell termelni és a helyszínen létrehozandó zöldfelületek kialakításáig külön depóniában kell tárolni. Az építési területen a humuszos termőtalaj **nem található**, így annak letermeléséről, ill. átmeneti deponálásáról nem kell gondoskodni. Ennek megfelelően **Humuszgazdálkodási tervet nem kell készíttetni**.

A felső talaj (kőzet) réteggel a földmunkák és építés során munkagépek kerülnek kapcsolatba, melynek következtében – pl. üzem közbeni szivárgás – különböző szénhidrogének kerülhetnek a talajfelszínre. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy az érintett földtani képződmények minősége káros mértékben ne változzék, ezért a kivitelezés ideje alatt valamennyi alvállalkozónak garanciát kell adnia arról, hogy csakis kifogástalan, megfelelően karbantartott és ellenőrzött gépekkel végzi az építést, amelyekből szénhidrogén, vagy egyéb szennyezés **nem kerülhet a talajra**.

² Az MSZ EN 1998-1 (EUROCODE8) nemzeti melléklet a horizontális gyorsulás értékeket mutatja be, 50 évre 10 % meghaladási valószínűség mellett (1/475 év gyakoriság) az alapkőzetben g egységben. Készítette: Tóth L. Győri E. Mónus P. Zsíros T. 2006. Seismic Hazard in the Pannonian Region. (Forrás: GeoRisk Földrengéskutató Intézet)

Amennyiben az építkezés során, üzemzavar vagy baleset következtében a talajra kőolajszármazék vagy egyéb, környezetet károsító anyag kerül, akkor a szennyezett talajt az illetékes Környezetvédelmi hatóság azonnali értesítése mellett a területről el kell távolítani és minősítés után megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőnek kell átadni.

Az építési munkálatok során többféle, különböző azonosító kódú hulladék (építési törmelék, csomagolóanyagok, fahulladék, festék- és mázóanyagok, stb.) keletkezik, melyek megfelelő tárolásáról és további kezeléséről a **6.6. fejezetben** részletezett módon kell gondoskodni.

Az előírások betartásával a kivitelezés során keletkező hulladékok képződése a talajt kevésbé érintik, káros hatásuk **gyakorlatilag kizárható**.

6.2.4 Hatásfolyamatok az üzemelés során

A tervezett létesítmény a földtani közegtől az építési munkák befejezése után elszigetelődik. A zárt csatorna és egyéb közművek a földtani közeg veszélyeztetését kizárják. Havária esetén a burkolatok a földtani közeget a szennyező hatásoktól megvédik.

A tervezett épületek **6.6. fejezetben** részletezett hulladékgyűjtési rendszere biztosítja, hogy a képződő kommunális-, és veszélyes hulladékok a terület földtani közegével kapcsolatba ne kerüljenek, azokra káros hatást ne fejthessenek ki.

A beruházás megvalósulása, üzemelése és napi forgalma a talaj- és a földtani közegek környezeti állapotát **nem befolyásolja, arra negatív hatást előreláthatólag nem fejt ki**.

A pinceszinten kialakításra kerülő zárt gépjármű parkoló esetlegesen szénhidrogén származékokkal szennyezett csurgalék vizeit homok- és olajleválasztó műtárgyon keresztül kerülnek bevezetésre a közcatornába.

6.2.5 Hatásterületek

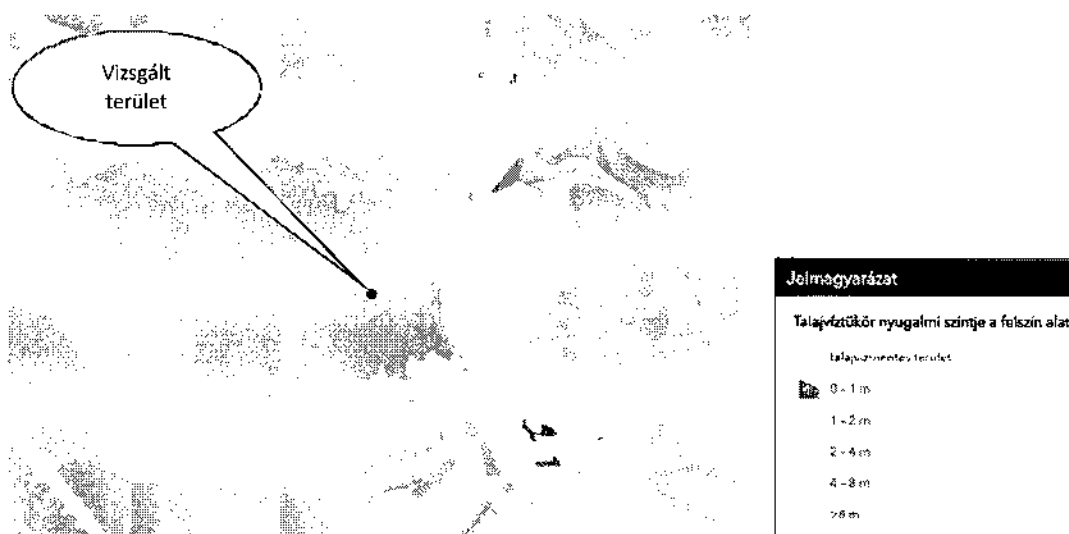
Földtani közegek vonatkozásában a tervezett lakóházak és a kapcsolódó létesítményeinek közvetlen hatásterülete vertikálisan az építkezés során érintett alapozási síkig terjed, és horizontálisan magába foglalja az építési telek teljes területét, valamint a szomszédos utcák érintett területét.

Közvetett hatásterületként a szállítási útvonalakat kísérő 30-40 m-es szélességű sáv jelölhető meg, a kiülepedő légszennyező anyagok által exponálva.

6.3 FELSZÍNI- ÉS FELSZÍN ALATTI VIZEK

6.3.1 Jelenlegi állapot

A dolomit alapkőzet miatt a Budai-hegység felszíni vizekben szegény, és forrás is csak elvétve található, azonban a hegység budai lábainál több híres melegvízes gyógyvízforrás is fakad.



6.3.1.1. ábra: A vizsgált terület talajvízszint térképe

Vizek – kisvízfolyások

A II. kerületi vizsgált területtől kb. 5,2 km-re folyik a Duna, így a nagy felszíni vízfolyás **nincs hatással az érintett területre.**

A terület kisvízfolyásai közül (Ördög-árok, Paprikás-patak, Hűvös-ér) az Ördög-árok a legjelentősebb, amely a Hűvösvölgyön és a Vérmezőn, majd a Tabán keleti szegélyén jut a Dunába. Az Ördög-árok vízminősége igen kedvezőtlen.

Hideg vizes források

A kerületben található hat jelentősebb talajvíz típusú forrás:

- a József Attila utcai forráscsoport,
- az Ófalui forrás,
- a Kastélykerti forráscsoport,
- a Gazda utcai forrás,
- a Budakeszi úti forrás, valamint
- a Keserű forrás.

Jellemzőjük a talajvízből való utánpótlás, a kis vízhozam és az évi középhőmérsékletet megközelítő hőfok. A hat jelentősebb forrás mellett időről időre újabb források törnek fel, amelyek védelmével és kezelésével a II. kerület foglalkozik.

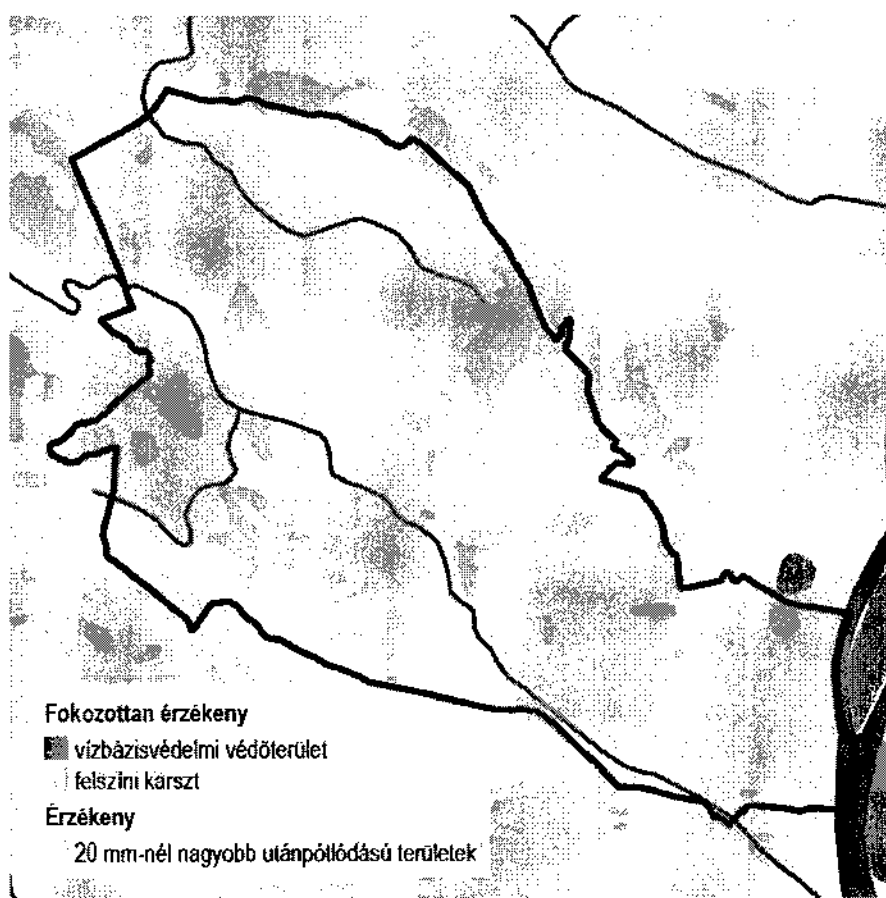
Hévízforrások

A II. kerületben található jelentős hévízforráscsoport a József-hegyi forráscsoport. Ebbe a csoportba a Lukács-fürdő Török forrása (11-75 l/p) és a Császár fürdő területén fakadó források tartoznak. Ez a főváros legnagyobb mennyiségű karsztos hévizét szolgáltató természetesforrás-kilépés területe. A Rudas-fürdő Gül Baba forrása 60-66 l/p és a Rác-fürdő Török forrása 55-150 l/p vízhozamokat ad.

A kerület hévízforrásaival kapcsolatos fő problémák az 1980-as években és az 1990-es évek elején a nyomás-, hőmérséklet-, ill. vízszintcsökkenésből adódtak. Ennek fő oka a Dunántúli középhegységben folyó bányászati tevékenység volt. A bányászati tevékenység megszűntével a karsztvízrendszer nyomása fokozatosan visszaállt a normális értékre, a kutak vize is visszamelegedett 45-50°C-ra.

A vizsgált terület felszíni-, ill. felszín alatti vizekkel **nem érintett**.

Érzékenység



6.3.1.2. ábra: Érzékenység térkép³

³ Forrás: 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete

A területi érzékenységet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint határoztuk meg, amely alapján a tervezett fejlesztés területe **érzékeny** területre esik.

6.3.2 Hatásfolyamatok a telepítés, valamint az üzemelés során

Az építési munkálatok során a munkagépek esetleges a meghibásodáskor a talaj, ill. a talajon (kőzetten) keresztül közvetve a talajvíz szennyeződhet. Ennek elkerülésére a földmunkagépek és az építési eszközök műszaki és környezetvédelmi vonatkozású ellenőrzését, kiválasztását fokozott figyelemmel kell elvégezni. Csak a hibátlan, szennyezést nem okozó szállító-, és munkagépek használata engedhető meg.

A megvalósult épületeknél keletkező szennyvizet a közműhálózatba kell bevezetni, így az nem veszélyezteti a talajt (kőzetet). A Tervező cég adatszolgáltatása szerint a pincszinti gépkocsi tárolóba PURATOR típusú homok-olajleválasztó kerül beépítésre.

A tervezett fejlesztés megépítése és működése a vonatkozó környezetvédelmi intézkedések betartásával, a közművek és a vízminőség-védelmi berendezések megfelelő méretezésével és műszaki kialakításával a tervezési terület alatt található talajvizek minőségét nem befolyásolja, arra **negatív hatást előreláthatólag nem fejthet ki**.

6.3.3 Hatásterületek

Közvetlen hatások területei

Közvetlen hatást elsősorban a felszíni beszivárgási, párolgási és utánpótlódási viszonyok megváltozása okozza. Közvetlen hatásterületként a fejlesztési terület (a toronyépületek, a kapcsolódó létesítmények területe) jelölhető meg. A fejlesztési területtől kb. 5,2 km-re folyik a Duna, ill. az Ördög-árok pedig 600 m-re. Ebből következően a közvetlen hatásterület felszíni vizeket nem érint.

Közvetett hatásként kell értékelni, hogy a keletkező szennyvizeket és csapadékvizeket befogadó Főváros csatornahálózat tartalma megtisztítva vagy előkezelés nélkül kerül a Dunába.

Közvetett hatásként a talajvíz minőségi változása a talaj közvetítésével történhet, amely azonban megfelelő intézkedések betartásával kizárható. Csak havária vagy közműhibák esetén tételezhető fel közvetett hatás a talajon keresztül (pl. szennyvízrendszer hibák, vagy szállítójárművekből baleset következtében elfolyó üzemanyag).

6.4 AZ ÉLŐVILÁGOT ÉRŐ HATÁSOK, ÖKOLÓGIA

6.4.1 A jelenlegi állapot jellemzése

Jelen fejezetben feltártuk a meglévő táj- és természetvédelmi adottságokat, vizsgáltuk a növényzet természetességét, az élővilág változatosságát, valamint a vizsgált tevékenységnek az élőhelyekre és a tájképre gyakorolt hatását.

A táj- és természetvédelmi szakmai szempontból történt felmérésben a konkrét beruházási területet, valamint annak közvetlen környékét – kb. 0,5 km-es körzetben – elemeztük.

Növényzet

A vizsgált terület, ill. tágabb környezet florisztikailag a Pannóniai Flóratartományban (Pannonicum), a Dunántúli-középhegység flóravidéken (Bakonyicum), a Pilis–Budai-hegység flórajárásában (Pilisense) található. A talajadottságoknak köszönhetően mind a mészkedvelő, mind a löszre jellemző flóaelemek megtalálhatók a területen.

Fontosabb erdőtársulásai a tatárjuharos tölgyesek (*Acereto tatarici-Quercetum*), a gyertyános kocsánytalan tölgyesek (*Quercus petraeae-Carpinetum*), a cseres kocsánytalan tölgyesek (*Quercetum petraeae-cerris*) és a tölgy-kőris-szil ligeterdők (*Quercus-Ulmetum*). A cserjeszint védett növényei a déli-, illetve a budai berkenye (*Sorbus* sp.), a gyarjas körte (*Pyrus nivalis*) és a törpemandula (*Amigdalus nana*). A gyepszint jellemző növényei: a felemáslevelű csenkesz (*Festuca heterophylla*), az egyvirágú gyöngyperje (*Melica uniflora*), a ligeti perje (*Poa nemoralis*), a hegyi sás (*Carex montana*), a nagyvirágú ibolya (*Viola riviniana*), a hölgymálfélék (*Hieracium* sp.). Az elsők között nyílnak a téltemető (*Eranthis hyemalis*) és a hóvirág (*Galanthus nivalis*). Tavasszal tömegesen nyílnak a színes keltikék (*Corydalis cava*), ibolyák, tüdőfűvek (*Pulmonaria* sp.) és tavasz kankalinok (*Primula* sp.). Nyár elején még találkozhatunk a citrussfélék rokonának számító nagy ezerjófűvel (*Dictamnus albus*), és természetes magyar zergevirággal (*Doronicum hungaricum*), vagy az ugyancsak sudár termetű turbánliliommal (*Lilium martagon*). Élnek a hegységben a magyarországi orhideák képviselői is, de a kosborok és bangók csak kivételes esetben kerülnek szemünk elé (6.4.1. ábra).



6.4.1. ábra: Pilis–Budai-hegység flórajárás virágai

A beruházási területen belül az Á-NÉR 2011 (Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer) szerint csupán egyféle növényzettípust azonosítottunk, mely a következő: U2 – Kertvárosok, szabadidő létesítmények.

A beruházási terület (U2) Á-NÉR szerinti általános jellemzése a következő: olyan, gyakran városokhoz tartozó beépített területek, amelyek számottevő részét diverz, kertjellegű, részben parkosított növényzet borítja. A családi házas beépítések, kertvárosok és lakóparkok mellett ide tartoznak az időszakosan lakott, nagyobb üdülő települések, fürdőhelyek is. A belterületükön található ipari, agrár, kereskedelmi stb. létesítmények elkülönítése nem szükséges. Másrészt sport és szabadidő létesítmények területei vannak, kempingek, erdei iskolák, állatkertek, szabadtéri múzeumok, történelmi emlékhelyek, sportlétesítmények, infrastruktúráikkal együtt. A természetközeli erdei vagy gyepes növényzettel fedett részek (pl. kempingek szélső részei) az adott természetközeli élőhely-kategóriákba sorolandók. Természetessége 1-es, ritkán 2-es.

A meglévő fajokat és élőhelyeket elemezve megállapítható, hogy a részletesen vizsgált terület **flórája** természetvédelmi szempontból **nem értékes**. Az élőhelyek mindegyikének természetessége is „1”, azaz a természetes állapot teljesen leromlott. Gyomok, ültetett dísznövények és jellegtelen fajok dominálnak.

A Budai-hegység min. 150, ill. 200 méterre található védett és Natura 2000 területeit viszont közepes vagy jó természetességű, zárt erdőállományok borítják, melyek többnyire Natura 2000 jelölő társulások is egyben: pannon gyertyános-tölgyesek (kódja: 91G0), pannon molyhos tölgyesek (kódja: 91H0) és pannon cseres-tölgyesek (kódja: 91M0).

Állatvilág

A degradált, antropogén jellegű vegetáció, ill. a közlekedési és a települési (kertvárosi) környezet által jellemzett élőhelyek értékes faunával, védendő populációval nem rendelkeznek, a biodiverzitás is kicsi.

A vizsgált területen előforduló madárfajok Magyarország egész területén és Budapest belterületén is gyakori fajok közül kerülnek ki (pl. örvös galamb, balkáni gerle, széncinege, házi veréb, szarka, dolmányos varjú stb.). Ragadozómadarak számára a területen nincs alkalmas fészkelőhely vagy nagyobb gyepes táplálkozóterület vagy a táplálékul szolgáló rágcsálók populációi számára alkalmas élőhely. Fokozottan védett madárfaj a területen és környezetében nem fészkel. A vizsgált terület értékes vagy különleges madárfaunával nem rendelkezik.

A vizsgált tájrészletre jellemző, hogy a környező erdők növényfajai nem vagy csupán rendkívül ritkán, azonban az állatfajok egy része megtalálható a nagy lombfelülettel rendelkező lakóingatlanok területén is (pl. szarvasbogar, cincér fajok, denevér fajok). A fejlesztés során

azonban nem szűnik meg nagy lombtömegű facsoport vagy erdőfolt, mert ilyen a beruházási területen és közvetlen környezetében nem található.

6.4.2 Hatásfolyamatok a létesítés során

A tervezett beruházás kivitelezési munkálatai élővilág-védelmi szempontból az építési területen (közvetlen hatásterület) általában az alábbi hatásokat eredményezik:

- biológiailag aktív területek csökkenése,
- az építési terület közelében a forgalom (zavarás) kisebb növekedése,
- élőhelyek (növénytársulások) megváltozása.

A tervezési területen természetvédelmi szempontból értékes növény- és állatfajok sérülésével, pusztulásával a kivitelezés időtartama alatt **nem kell számolni**, mivel a közvetlen hatásterületen (150 méteren belül) természetvédelmi szempontból jelentős élőhely **nem található**. Mivel a tervezett építkezés területén és annak 150 méteres környezetében a védett Budai-hegységre jellemző természetvédelmi/ökológiai szempontból jelentős élőhely nem található, ezért a tájrészlet, az építési terület megváltozása sem jelent élővilág-védelmi, ökológiai veszélyt vagy kockázatot.

6.4.3 Hatásfolyamatok az üzemeltetés során

A beruházás hatása a védett területekre

A beruházás és hatásterülete **nem érint** országos és helyi jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet és az Országos Ökológiai Hálózat elemeit, azonban DNy-ra min. 150 méterre, ill. É-ra legközelebb 200 méterre kezdődnek a Budai Tájvédelmi Körzet védett területei, melyek egyben Natura 2000 területek is, illetve az Országos Ökológiai Hálózat magterületének övezetei (6.4.3. ábra).



6.4.3. ábra: A vizsgált terület és a Budai Tájvédelmi Körzet kapcsolata

Az érintett beruházási helyszín a védett terület két részterülete között elhelyezkedő, közel egy évszázada kialakult és azóta folyamatosan fejlődő lakóövezetben helyezkedik el. A Rege Szálló helyén tervezett építészeti együttes és a védett területek között viszonylag kicsi a távolság, de a védett területek szintben jól elkülönülve (jellemzően magasabban) helyezkednek el, ill. a felőlük a látványt a meglévő környező épületek, illetve az erdőszegély fái jelentősen korlátozzák, azaz a látványkapcsolat csupán részleges. A tervezett beruházásnak a védett területekre és azok élőhelyeire, populációira hatása a fentiek miatt nem jelentős, rájuk nézve veszélyt és kockázatot **nem jelent**.

A beruházás hatása a védett fajokra

Védett növényfajt vagy értékes növénytársulást a vizsgált területen és hatásterületén **nem találtunk**. Védett állatfajok előfordulása az emberi tevékenységhez, a lakott területekhez köthető énekesmadarak (pl. házi rozsdafarkú, barázdabillegető, fecskefajok stb.) szempontjából lehetséges, de ezek életfeltételei a beruházás során továbbra is megmaradnak, sőt a beruházás kiépítésével a városi madárfajok fészkelési lehetőségei bővülnek mind az épülethez, mind a zöldfelületekhez köthető gyakori madárfajok esetében. A védett Budai-hegység erdei a nagy lombtömegű zöldfelülettel rendelkező lakóingatlanok területén is megtalálják életfeltételeiket táplálkozás és szaporodás céljából egyaránt. Ezekre a populációkra a tervezett fejlesztésnek nincs jelentős hatása, ugyanis jelentős zöldtömegű fás-cserjés társulás, erdőfolt a beruházás létesítése során nem sérül, nem szűnik meg.

A beruházás általános hatása az élővilágra

A vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, védett és fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti meg, azok táplálkozó területének megszűnését nem okozza. Védett növényfajt nem találtunk és megjelenésükre sincs esély. Gyom- és jellegtelen fajok dominálnak.

A területen lévő U2 (Kertvárosok, szabadidő létesítmények) élőhely a beruházás kiépítése során nem módosul, változatlanul megmarad. Az élőhely Németh-Seregélyes-féle természetességi értéke sem változik, továbbra is „1”-es értékű marad, azaz: a természetes állapot teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető fel, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő. A min. 150 méterre lévő védett Budai-hegység erdeinek ökológiai állapotában változás nem várható, az élőhelyek nem szűnnek meg és nem károsodnak a fejlesztés megvalósítása során.

A vizsgált terület üzemelése értékes élővilágot **nem veszélyeztet**. Az itt élő zavarástűrő állatfajok a forgalomból adódó terheléseket, az állandó emberi jelenlétet már megszokták, életfeltételeiknek számottevő megváltozása, ill. romlása nem várható.

Össességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás kiépítése és üzemeltetése nem okoz kárt, ill. nem befolyásolja a következőket:

- a szaporodási helyek, fészkelőhelyek, pihenőhelyek, táplálkozóhelyek, vonulóhelyek nyugalmát
- az egyedek állományai közötti szabad mozgás meglétét
- az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők – különösen a táplálékállatok vagy -növények, talajszerkezet, vízháztartás, mikroklimatikus tényezők fennmaradása – fennállását
- az állománylimitáló tényezők változásait
- a ragadozók állományának növekedését.

6.4.4 Hatásterületek

Élővilág-védelmi szempontból a beruházás pontos hatásterületének meghatározása szinte lehetetlen, mivel ez a terület fajonként változó, számos adottság függvénye. Közvetlen hatásterületnek tekinthető a beruházás során a területfoglalással érintett valamennyi terület (épületek, utak, parkolók által elfoglalt felszínek stb.), a biológiailag inaktívvá váló területek összessége, ami nem terjed az ingatlanhatárokon túl és így a min. 150 méterre lévő védett (Budai TK) és Natura 2000 területeket, valamint a magterületet sem érinti.

Közvetett hatásoknak tekinthetők a levegőterhelés (por, zaj) és az optikai zavarás, amelyek az utak, épületek melletti területek élővilágát érintik. A közvetett hatásokkal érintett közvetett

hatásterület mérete várhatóan a nagyobb terhelést jelentő kivitelezési stádium és havária esetén sem nagyobb a tervezett beruházás környezetében 100 m-es szélességnél. Hangsúlyozni kell azonban, hogy az egyes környezeti terhelések különbözőképpen hatnak az élővilág egyes csoportjaira, ezért az élővilág összességére nézve pontos hatásterület-lehatárolás nem lehetséges.

6.5 TÁJ ÉS ÉPÍTETT KÖRNYEZET

6.5.1 A jelenlegi állapot jellemzése

Tájkép

A táj (tájkép, tájérték) érzékelése a néző helyzetétől függően különböző távolsági zónákra osztható, nevezetesen, hogy honnan (mekkora távolságból) nézzük a feltárulkozó látványt. A láthatóság a mindenkorí klimatikus viszonyoktól is függő tájkép éles beláthatósága. A táji láthatóság szempontjából a távolsági zónák a következők:

A vizsgált tájelem jellemzően közvetlen előtérként (300 méteren belül) lesz uralkodó a tájrészletből. A jellemző nézőpontokból (közlekedési pályák, lakóingatlanok, tömegközlekedés várakozóhelyei stb.) közvetlen előtérként és előtérként (1.000 méteren belül) szemlélhető majd az objektumegyüttes a nézőpontok és a létesítmény közötti beépítési módok, növényzet és domborzat függvényében. Természetesen minél közelebből látjuk a vizsgált tájelemet, az annál meghatározóbb szerepű a tájképben. Közép- és háttérként a tervezett épületegyüttes a tájrészletből nem jellemző módon, lokálisan, csupán elhanyagolhatóan, kis területről látható majd a meglévő növényzet és – még inkább – a beépítés, a meglévő épületek takaró hatása miatt. A tervezett épületcsoport nem emelkedik a környező tájelemek fölé (pl. a 14 emeletes Hotel Európa, ill. a három darab 10 emeletes épület fölé), így a tájrészletben **nem lesz kiemelkedő vagy túlságosan kimagasló, látványos.**

A tájba illesztés megoldása

A tervezett épületegyüttes közvetlen közelben történő klasszikus tájba illesztési módszerekkel (növényültetéssel, domborzat formálásával stb.) egészben eltakarni annak magassága miatt lehetetlen. A tervezett épületek építésük után a tájképben a környező lakóépületekből és utcákból nézve uralkodók lehetnek közvetlen előtérként (300 m-en belül), de a nézőpont távolságának növekedésével ez a hatás csökken. A védett és közeli Budai-hegység területeit többségében erdő borítja, ahonnan a kilátás a környező tájra a takaró lombkorona miatt nem lehetséges. A tájra történő nagy területű rálátás csak az erdőből kiemelkedő kilátópontokon vagy kilátóhelyeken lehetséges. A vizsgált tájrészletben ennek a nézőpontnak a legmarkánsabb tagja a beruházási helyszíntől DNy felé mintegy 850 méterre lévő János-hegyi Erzsébet kilátó, és a D-i irányban min. 600 méterre lévő János-hegyi libegő, melyekről az építési helyszín épületcsoportjai jól láthatók.

A tervezett épületegyüttes részleges tájba illesztését a vizsgált tájrészletben a következők valósítják meg:

- a beruházási területtel közvetlenül szomszédos, ill. közeli beépítések, épületek ill.
- a beruházási terület tervezett zöldfelületeinek min. közepes méretű, lombhullató vagy örökzöld fái.

A terület kertépítészeti tervének készítése során törekedni kell a következőkre:

- nagy lombtömegű, magasra nöövő, lehetőleg őshonos vagy jó várostűrő fák alkalmazása
- sűrű beültetés (min. 100 m²-enként egy közepes vagy nagy lombkoronájú fa).

Tájhasználat

A vizsgált terület Magyarország legnagyobb városa, egyben fővárosa, Budapest belterületén helyezkedik el, de a Budai-hegység domborzatilag változatos felszínén, a János-hegy csúcsától ÉK-re mintegy 850 méterre található, ami egyben az építési helyszín vonzerejét is adja (a zajos, rossz levegőjű belvárostól távol, vertikális és horizontális értelemben is jól elkülönülve). Nagyvárosias területhasználat nem jellemző, inkább a meredek oldalakat, hegycsúcsokat borító védett (Budai TK, Natura 2000, magterület) erdőterületek és a nagy zöldfelületű lakóingatlanok mozaikja jellemző.

Tájszerkezet

Fogalom meghatározása: a tájszerkezet a tájhasználat módjának térbeli vetülete, a különböző funkciójú tájalkotó elemek és elemegyüttesek elhelyezkedésének térbeli rendje. A vizsgált táj jellemző tájszerkezete a következő:

A tájszerkezetet a tervezett létesítmény **jelentősen nem befolyásolja**. Jelentős változás nem prognosztizálható, mivel a tájkaraktert már évtizedek óta a változatos, többemeletes toronyházakat is magába foglaló lakóterületek és a védett erdőterületek mozaikoltsága határozza meg.

Táj jellege

A táj esztétikai értéke mindenki számára nyilvánvaló, amikor egy kilátóról széttekintve befogadja a környező panoráma látványát. A táj szépsége – akár kultúrtájról, akár természeti területek dominálta tájról van szó – nagymértékben annak függvénye, hogy a különféle tájhasználati módok, az emberi kultúrkörnyezet és a természeti területek képe harmonikusan

fonódjon egymásba. A tájvédelem nem csupán a kiemelkedően szép és különleges tájképi részek megóvását jelenti, hanem minden táj sajátosságainak erősítését, fejlesztését, esetenként pedig összefonódik a tájba szervesen illeszkedő kultúrtörténeti értékek védelmével is.

A tájkaraktert kedvezően befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen:

- erdőterületek
- erdővel borított változatos domborzati formák, hegyoldalak, hegycsúcsok
- fásított intézménykertek és sportterületek
- nagy zöldfelületű lakóingatlanok nagy lombkoronájú fákkal
- út- és utcafásítás.

A tájkaraktert kedvezőtlenül befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen:

- nem kellően fásított és parkosított beépített területek, lakóparkok
- széles, aszfaltozott utak, parkolók
- gazdasági-szolgáltató területek, épületek, burkolatok
- óriásplakátok
- elektromos légvezetékek és tartóoszlopaik.

A tájképi jellegzetességek közül a vizsgált területen **a tájképet kedvezően befolyásoló elemek vannak túlsúlyban.**

6.5.2 Táj- és természetvédelem a vizsgált területen

Országos jelentőségű természetvédelmi terület

A vizsgált beruházási terület **nem része** országos jelentőségű védett természeti területnek, ill. területén ilyen érték **nem található**. A környező összefüggő erdőterületek (legközelebb DNy-ra 150 m, illetve É-ra 200 m) azonban az országos jelentőségű védett Budai Tájvédelmi Körzet részét képezik, melynek alapadatai a következők⁴:

Név: Budai TK

Törzskönyvi szám: 163/TK/78

Megye: Pest, Budapest

Település: Budajenő, Budakeszi, Budaörs, Budapest 02. ker., Budapest 03. ker., Budapest 12. ker., Nagykovácsi, Páty, Perbál, Piliscsaba, Pilisszentiván, Remeteszőlős, Solymár, Telki

⁴ Forrás: Védett Területek Törzskönyve

Védettségi szint: országos jelentőségű, egyedi

Védelmi kategória: TK

Kiterjedése: 10.500,99 hektár

Ebből fokozottan védett: 1693,41 hektár

Hatályba lépés éve: 1978

A TK-t az Országos Környezet- és Természetvédelmi Hivatal elnökének 9/1978. OKTH számú határozatával nyilvánították védetté, majd a 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról c. jogszabállyal biztosították annak további védelmét.

A II. kerület középső részében található Budai Tájvédelmi Körzet egységesen fővárosi, ill. országos oltalom alatt áll, így a II. kerületre eső vonulata sem helyi szintű védelemmel rendelkezik. A II. kerületben található erdők zöme a Pilisi Parkerdő Részvénytársaság kezelésében áll, és a Budai Tájvédelmi Körzet része. A kerületben a magánerdők aránya jelentéktelen. A II. kerületben 9,5 km² zömében erdőterület áll a Parkerdő kezelésében.

Natura 2000 terület

A beruházási terület Natura 2000 területnek **nem része**, azonban az előző fejezetben említett Budai Tájvédelmi Körzet területe – kis korrekciókkal – közel azonos alapterületen a Budai-hegység (kódja: HUDI20009) Natura 2000 terület része is egyben.

Országos Ökológiai Hálózat

A vizsgált beruházási terület **nem része** az ökológiai hálózatnak, azonban az előző fejezetekben említett Budai Tájvédelmi Körzet és a vele közel azonos alaprajzi elrendezésű Natura 2000 terület egyben az Országos Ökológiai Hálózat magterülete is.

Helyi jelentőségű természetvédelmi terület

A helyszínelés és az adatgyűjtés során **nem találtunk** a beruházási területen vagy annak 500 méteres környezetében helyi jelentőségű védett természeti területet vagy értéket.

Egyedi tájértékek

A részletes helyszínelés során a vizsgált beruházási területen és annak 200 m-es környezetében egyedi tájértéket **nem találtunk**.

Ex lege védett természeti érték

A beruházási területen és környezetében ex lege védett természeti értéket vagy területet **nem találtunk**.

Tájképvédelmi övezet

A vizsgált beruházási terület tájképvédelmi övezet **része**. Jelentős tájképi változás a beruházás során nem várható, a tájkép jellege **nem változik meg**, továbbra is a meglévő beépítés jellege marad meghatározó.

Egyéb védettség

Táj- és természetvédelmi szempontból egyéb védettség (pl. ramsari terület, történeti táj stb.) a vizsgált területre és környezetre **nem vonatkozik**.

6.5.3 Hatásfolyamatok a létesítés során

A tervezett fejlesztés a kivitelezési stádiumban is hatást gyakorol a tájképre, mely hatások alapvetően az alábbi csoportokba sorolhatók: területhasználat megváltozása, területfoglalás és esztétikai hatások. A tervezési területen a parkosítás kialakítását **az érvényes építési előírásoknak megfelelően kell kialakítani**. A növénytelepítés során lehetőség szerint a honos fajokat, a várostűrő fákat-cserjéket, vagy azok kertészeti változatait kell előnyben részesíteni.

6.5.4 Hatásfolyamatok az üzemelés során

Tájképvédelmi szempontból jelentős vertikális és horizontális kiterjedésű épületegyüttes kerül megvalósításra a jogilag megengedett állapotnak megfelelően, ami nem idegen az eddigi beépítéstől, hiszen a Rege Szálló környékén a meglévő állapot szerint is többemeletes, toronyházszerű épületek (főleg a 14 emeletes Hotel Európa és még három tízemeletes lakóépület) határozzák meg a tájrészlet tájképi adottságait.

A tervezett tevékenységgel összefüggő tájelemek védett vagy értékes tájelemek (pl. templomtorony, várrom, sziklasírt stb.) látványát **nem korlátozzák**, nem veszélyeztetik. A beruházás során a táj jellege és a tájszerkezet jelentősen **nem változik**, továbbra is a meglévő beépítés és városszerkezet marad meghatározó.

A tervezett tevékenység a szomszédos és a min. 150 méterre lévő védett területen lévő tájhasználatokat (többnyire erdők) **nem szünteti meg**, ill. **nem korlátozza**. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása **nem valószínűsíthető**. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra **jelentős zavaró hatással nincs**.

6.5.5 Hatásterületek

A tervezett létesítmény kivitelezési és üzemelési időszaka során jelentős tájképváltozással elsősorban a telepítés helyszínén és annak 100 méteres környezetében kell számolni – tájképi szempontból ez tekinthető a beruházás közvetlen hatásterületének. A telepítés helyén kívül azokon a területeken jelentkeznek tájképi hatások, ahonnan a tervezett beruházás még észlelhető. A hatás nagysága erősen függ a távolságtól, a domborzattól, a beépítettségtől, a meglévő növényzettől, a takarás mértékétől és milyenségétől is.

Általánosságban elmondható, hogy a tervezett létesítményektől távolodva a tájképi hatások csökkennek, tehát a távolabbi lakott településrészek felől már mérsékelten, vagy egyáltalán nem jelentkeznek. Fentiek alapján látható, hogy tájképvédelmi szempontból a hatásterületek nehezen lehatárolhatóak, a láthatóság nem csak a távolság függvényében (hanem pl. beépítettség következtében is) változik.

Tájképvédelmi szempontból tehát közvetett hatásterületnek azokat a területeket tekinthetjük, ahonnan a tervezett tájelemek még észlelhető látványelemként jelenik meg – ez a távolság pontosan nem definiálható, pontszerűen változik, számos tényező függvénye (lásd fent), jellemzően nem nagyobb 1.500 m-nél.

6.6 HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

6.6.1 A jelenlegi állapot

A 2021. május 3-i bejáráskor a beruházási területen a Hotel Rege épületei még álltak.

A jelenlegi tervek szerint a Budakeszi úttal párhuzamos fekvésű úgynevezett „fehér szárny” felújításra kerül, míg a lényegesen alacsonyabb minőségi és esztétikai színvonalat képviselő „szürke szárnyak” elbontása tervezett.

A bontásra szánt épületek elbontása külön eljárásban kerül engedélyeztetésre. Így ezen eljárás nem része jelen dokumentációnak.

A vizsgált terület rendezett, karbantartott képet mutatott. Elhagyott hulladék lerakása nem volt jellemző a területre.

6.6.2 Hulladékkeletkezés és hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek a létesítés időszakában

Az építkezés során különféle hulladékok keletkezésével kell számolni. A várhatóan keletkező hulladékok jellemzően a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. számú mellékletének következő főcsoportjaiba fognak tartozni:

- 08 Bevonatok (festékek, lakkok és zománcok) ragasztók, tömítőanyagok és nyomdafestékek termeléséből, kiszerezéséből, forgalmazásából és felhasználásából származó hulladékok

- 15 Hulladékká vált csomagolóanyagok, közelebbről meg nem határozott abszorbensek, törlőkendők, szűrőanyagok és védőruházat
- 17 Építési és bontási hulladékok
- 20 Települési hulladékok (háztartási hulladékok és az ezekhez hasonló kereskedelmi, ipari és intézményi hulladékok), beleértve az elkülönítetten gyűjtött hulladékokat is.

A tervezett fejlesztés építése során keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok mennyisége a létesítmény kialakításától, az alkalmazásra kerülő kivitelezési technológiáktól függ.

Az alábbi táblázat az építkezés folyamán keletkező hulladékok nevét és azonosító kódját mutatja be:

Azonosító kódja	Megnevezése
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
08 01 12	festék- vagy lakk-hulladék, amely különbözik a 08 01 11-től
08 01 19*	szerves oldószereket, valamint más veszélyes anyagokat tartalmazó festék vagy lakk tartalmú vizes szuszpenziók
08 01 20	festék, lakk tartalmú vizes szuszpenziók, amelyek különböznek a 08 01 19-től
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék
15 01 03	fa csomagolási hulladék
15 01 05	vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladék
17 01 01	beton
17 01 02	tégla
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
17 02 01	fa
17 02 03	műanyagok
17 04 05	vas és acél
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is

20 03 04	oldómedencéből származó iszap
----------	-------------------------------

A felsorolt hulladékok pontos mennyiségének meghatározására a Kiviteli tervek ismeretében fog rendelkezésre állni elegendő adat. Jelen időszakban a hulladék mennyiségek csak becsülhetők.

A környezeti veszélyek elkerülése érdekében az alábbi intézkedések megtétele szükséges:

- Fel kell készülni az építés során keletkező hulladékok — szükség, ill. lehetőség szerinti szelektív — gyűjtésére és elszállítására (elhelyezésére). A szelektív gyűjtést és tárolást az elszállításig folyamatosan biztosítani kell.
- Várhatóan az építkezés kb. 2 évig tart, így gondoskodni kell a keletkező hulladékok folyamatos elhelyezéséről, mert 6 hónapon túl hulladék nem gyűjthető a területen.
- A keletkező hulladékok mennyiségét a fenti felsorolás szerint "Építési naplóban vagy az Üzemnaplóban" dátum és helyszín szerint, megnevezéssel, Azonosító kóddal folyamatosan vezetni kell, rávezetve az elszállítás és elhelyezés idejét, az átvevő megnevezését és az elhelyezés vagy hasznosítás helyét, módját, csatolva a vonatkozó bizonylatokat is.
- Különös figyelmet igényelnek az építkezés alatt keletkező veszélyes hulladékok, melyek esetében a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait kell figyelembe venni.

A fenti feladatok végzéséhez biztosítani kell a műszaki, gazdasági, szervezési, és személyi feltételeket.

Az építési munkákban résztvevő dolgozók által termelt hulladékok:

Korábbi ismeretek alapján egy hasonló méretű beruházás során kb. 40 dolgozó vesz részt a kivitelezésében, akik részére a felvonulási épületekben biztosítják a szociális helyiségeket. Ezen tevékenységből származó kevert kommunális hulladék (azonosító kód 20 03 01) mennyisége kb. évi 25 m³ (5 tonna) lesz, melyet tipizált szokásos hulladékgyűjtő edényzetekben fognak gyűjteni és a helyi közszolgáltató járatai szállítanak el. Hulladékgyűjtők a szociális helyiségekben, ill. mellette lesznek kihelyezve. A területen keletkező szociális szennyvíz (azonosító kód 20 03 04) a kor színvonalának megfelelő modern, mozgó WC-kben gyűjtendő össze és hulladékkezelési engedéllyel bíró begyűjtőnek kell átadni.

A vonatkozó környezetvédelmi előírások betartása esetén az építkezés során hulladék okozta **környezeti veszély vagy szennyezés nem várható.**

6.6.3 Hatásfolyamatok az üzemeltetés során

A megvalósult fejlesztés üzemelésekor várhatóan keletkező hulladék mennyiségeket — hasonló nagyságú és tevékenységi körű létesítmények üzemelési tapasztalatai, hulladékgyűjtési–szállítási rendszere alapján — alapján határoztuk meg.

A fentiek alapján, várhatóan az alábbi hulladékok keletkezésével kell számolni:

Típus	Azonosító kód	Várható mennyisége [t/év]
Települési jellegű hulladékok		
biológiailag lebomló hulladékok	20 02 01	15
175 db lakás kommunális hulladéka	20 03 01	180
diszponibilis (üzletek, stb.) létesítmények	20 03 01	5
úttisztításból származó hulladék	20 03 03	4
lom hulladék	20 03 07	20
Hulladékká vált csomagolóanyagok		
papír és karton csomagolási hulladékok	15 01 01	30
műanyag csomagolási hulladékok	15 01 02	8
üveg csomagolási hulladékok	15 01 07	2
Veszélyesként kezelt hulladékok		
veszélyes anyagokat tartalmazó, hulladékká vált toner	08 03 17*	0,05
homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó hulladék keverékek	13 05 08*	1,2
fénycsővek és egyéb higanytartalmú hulladékok	20 01 21*	0,05
veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	15 02 02*	0,01
elemek és akkumulátorok, amelyek között 16 06 01, 16 06 02 vagy a 16 06 03 kódszám alatt felsorolt elemek és akkumulátorok is megtalálhatók	20 01 33*	0,01
veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	15 01 10*	0,01

A felsorolás részben tartalmazza azokat a veszélyes- és nem veszélyes hulladékokat is, amelyek a fenntartási, karbantartási tevékenységek és a javítások során keletkeznek. Természetesen ezek fajtájában lehet változás, az aktuálisan szükséges javítási, karbantartási tevékenységektől és ezek eszköz- és anyagigényétől függően.

A Tervező cég a **szelektív hulladékgyűjtési rendszer** kialakítására területet biztosít.

Az épülettömbök földszintjén kialakításra kerülő diszponibilis (kisebb üzletek, szolgáltatások, stb.) létesítményekben keletkező hulladékok szakszerű gyűjtéséért és ártalmatlanításra történő elszállíttatásáért az egység mindenkor Üzemeltetője (vezetője) a felelős.

A diszponibilis létesítmények közül étterem, ill. büfé kialakítása **nem** tervezett, így innen konyhai hulladék keletkezésével **nem kell számolni**.

A zöldfelületek gondozásából származó zöldhulladék (azonosító kód 20 02 01) elszállíttatását célszerűen a FŐKERT Nonprofit Zrt.-vel kell elvégeztetni.

Hulladékgyűjtés a társasházakban

A tervezett társasház lakásaiban keletkező hulladékokat várhatóan a földszinti, a lépcsőházi előterekből nyíló központi kukatárolókba viszik a lakók. A központi kukatárolóban a hulladékok helyi gyűjtésére és elszállításig történő tárolására szabvány méretű formájú edényzeteket vagy konténereket kell alkalmazni. Kezelési, ürítési és szállítási szempontból célszerű törekedni a már bevezetett tipizált formákra, beleértve a szelektív hulladékgyűjtést is.

A vegyes települési szilárd hulladék elszállítása célszerűen a helyi közszolgáltatóval kötött szerződés keretében fog megvalósulni a környező utcákban már bevezetett napokon, ill. gyakorisággal (Közszolgáltató: a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.). A kommunális hulladék (azonosító kód 20 03 01) legfeljebb 1 hétig tárolható, célszerű azonban a kétnaponkénti szállításról gondoskodni, mint ahogy ez történik a főváros egyes területein.

A központi tárolók ürítésének gyakorisága, eszközök tisztítása

A hulladékgyűjtő edényzetek (kukák, konténerek) tisztántartása általában csak úgy biztosítható, hogy annak teljes tartalma ürítéskor kikerüljön. A kommunális hulladékot gyűjtő edényzeteket annak védelme és tisztántarthatósága érdekében célszerű a lakásokban a hulladékot nylon zsákokban gyűjteni és azt a lezárt csomagolóanyaggal együtt a kukában elhelyezni.

A központi hulladékgyűjtő helyiség vagy terület az előírásoknak megfelelően tömlővéges csapteleppel ellátott falikúttal, mosható padozattal és falburkolattal, ill. a padozata összefolyóval kell, hogy rendelkezzen, annak érdekében, hogy a szükség szerinti rendszeres vizes lemosás biztosítható legyen.

A társasház közös helyiségeinek (lépcsőház, bejárati utcafront, stb.) takarítása, az esztétikus és tiszta környezet, valamint az ennek megfelelő hulladékkezelés a lakók egészsége szempontjából is fontos, végső soron a tiszta környezet minden lakó, ill. bérlő érdeke is.

Az épülettömbön belüli (pl. lifteknél, ill. levelesládáknál, stb.) hulladéktároló edényzeteknek nem szükséges fedéllel rendelkezniük. Ide elsősorban papírhulladékokat (szórólapokat, prospektusokat) dobálnak a lakók. Ennek tartalmát naponta vagy a lépcsőház takarításakor a szelektív gyűjtő konténerbe célszerű üríteni.

Várhatóan a társasház épületeiben veszélyes hulladék gyűjtőhely **nem kerül** kialakításra. Abban az esetben, ha a diszponibilis (üzletek, stb.) létesítmények területén veszélyes hulladék keletkezne úgy az Üzemeltetőnek/Bérlőnek kell gondoskodnia gyűjtéséről, ártalmatlanításáról a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásainak figyelembe vételével. Megjegyezzük, hogy a veszélyes hulladék legfeljebb 6 hónapig tárolható.

6.6.4 Hatásterületek

Hulladékgazdálkodási szempontból közvetlen hatásterület a beruházásnak az a területe, ahol az építkezésből származó, és az üzemelés időszakában keletkező hulladékokat gyűjtik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a beruházás közvetett hatásterülete az a térség, amely az építkezésből származó, és az üzemelés időszakában keletkező hulladékokat befogadja.

6.7 ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM

6.7.1 Előzmények, a vizsgálat célja, feladata

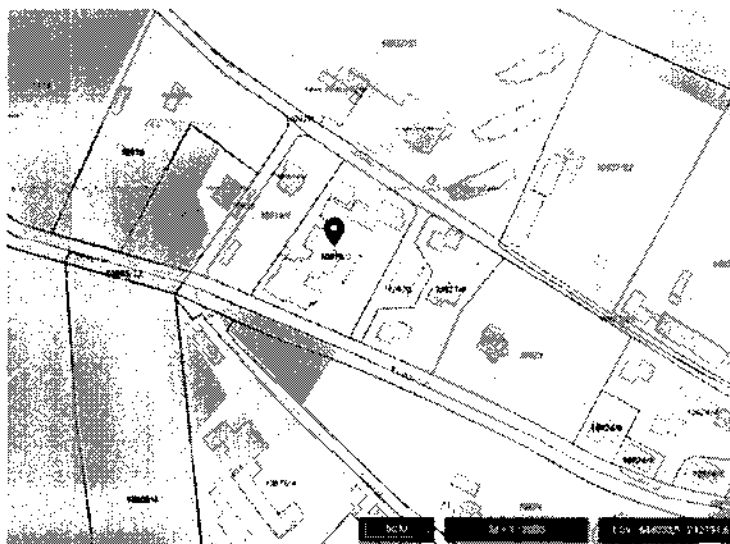
A Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti Hotel Rege – mely korábban 3 csillagos szállodaként működött – új tulajdonosa az épület felújítása és részleges bontása mellett új épületrészek megépítését tervezi.

A Budakeszi út menti, úgynevezett „fehér szárny” felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású, jelentősen alacsonyabb minőségi és esztétikai színvonalat képviselő úgynevezett „szürke szárnyak” elbontásra kerülnének. Helyettük lakóépületek épülnek, panorámás kialakítással.

A fejlesztési koncepció ismeretében feladat annak előzetes vizsgálata, hogy az épületrész felújítása és meglévő részek bontása melletti új épületrészek megépítése hogyan befolyásolja, ill. hogyan változtatja meg a tervezési terület közlekedési hálózatának forgalmi viszonyait. Változik-e, ha igen milyen mértékben a tervezési terület környezetének a közúti forgalom által okozott zajterheltsége.

6.7.2 A tervezett létesítmény és környezete zajszempontú ismertetése

A Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti Hotel Rege, korábban 3 csillagos szálloda épülete a Budakeszi út északi oldalán, a Budakeszi út, a Pálos utca, a Hárshegyi út és a Dénes utca által határolt területen található. (6.7.2.1. ábra)



6.7.2.1. ábra: A vizsgált terület és környezete

A tervezési terület mellett közvetlenül keleti irányban toronyépületek (lakóépületek) található, még északi irányban többszintes lakóépületek, ill. szállodaépület található. Nyugati irányban kisvárosias beépítésű lakóterület húzódik. Déli irányban a Budakeszi út déli oldalán intézményterület és kertvárosias beépítésű lakóterület helyezkedik el.

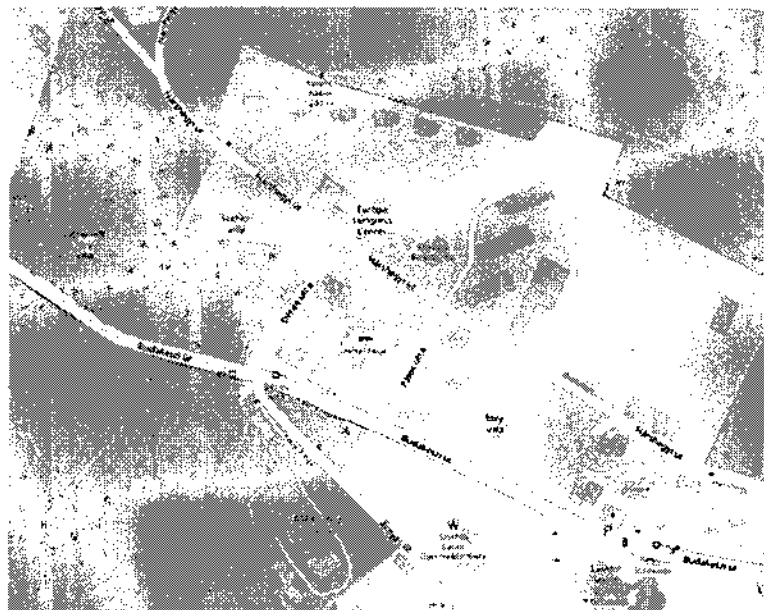
A szálloda új Tulajdonosa az épület felújítása és részleges bontása mellett új épületrészek megépítését tervezi. A Budakeszi út menti, úgynevezett „fehér szárny” felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású úgynevezett „szürke szárnyakat” elbontják, melyek helyett új lakóépületek készülnek, panorámás kialakítással (lásd címlap)

A fejlesztés során a teljes „fehér szárny”, azaz a teljes épület energetikai és esztétikai felújításon fog átesni. Ennek keretén belül a szerkezet érintetlenül hagyásával a nyílászárók, szigetelések, burkolatok és épületgépészeti-, épületvillamossági berendezések cseréje történik meg. Az új funkció által megkövetelt tűzvédelmi-, és tűzmelőzési átalakítás szintén ezzel egy időben elvégzésre kerül. Megmarad a „fehér épület rész” rendeltetése: idősek otthona, apartmanház.

A vizsgált területen a tervezett fejlesztéssel összesen 100 db mélygarázs beálló készül. A korábbi tervekben mintegy 100 db-bal több parkolóhely kialakítása volt a cél, azonban Fejlesztő a többlet forgalmi terhelés okán csak 100 db parkolóhely kialakítását kérte a Tervező cégtől. Megjegyezzük, hogy további parkolóhelyek megvalósítására a későbbiekben is adott a lehetőség, mert a Tervező cég a területet továbbra is szabadon hagyja.

A tervezési programnak megfelelően a bontásra ítélt „szürke épületszárny” helyén két új épület elhelyezésével max. 100 db új lakás lesz az ingatlanon. Ez a meglévő tereplejtést követő telepítésüknek köszönhetően ez földszint plusz 4-5, ill. 7 emeletes épületeket jelent. A korábbi elképzelésekhez képest a terepszint feletti beépítettség csökken, azonban az összes általános szintterület nem módosul.

A tervezési terület a Budakeszi útról leágazó Pálos utcából, ill. a Hárshegyi útról megközelíthető (6.7.2.2. ábra).



6.7.2.2. ábra: A tervezési terület megközelíthetősége

A tervezési területet határoló területek rendezési tervi funkciói a következők:

A fejlesztési terület Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti terület.
A tervezési terület területfelhasználási besorolása „Ln-3” **nagyvárosias beépítésű terület.**

A vizsgált telephelyet határoló területek övezeti funkciói tehát a következők

Keleti irány: „Ln-3” nagyvárosias beépítésű terület

Északi irány: „Lk-2” kisvárosias beépítésű lakóterület.

Nyugati irány: „Lk-2” kisvárosias beépítésű lakóterület

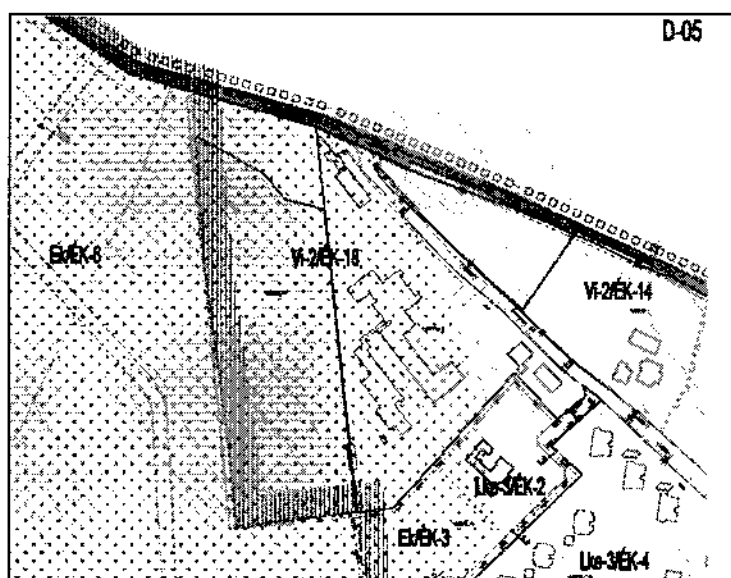
Déli irány: „Vi-2” intézményi terület, „Lke-3” kertvárosias beépítésű lakóterület

A terület-felhasználási építési övezeteket részben a Budakeszi út északi oldalán levő területekre vonatkozóan Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 28/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló rendelete tartalmazza.



6.7.2.3. ábra: Kivonat a szabályozási tervből

A terület-felhasználási építési övezeteket részben a Budakeszi út déli oldalán levő területekre vonatkozóan Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelete az Északi -Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelete tartalmazza.



6.7.2.4. ábra: Kivonat a szabályozási tervből

6.7.3 Szabályozási követelmények, előírt határértékek

A környezeti zaj- és rezgésvédelmi követelményeket a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes kérdéseiről szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, továbbá a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletek tartalmazzák.

A megengedett zaj- és rezgésterhelési határértékeket a területi funkciótól függően külön a nappali (6:00-22:00) és külön az éjszakai (22:00-6:00) időszakra vonatkozóan a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet mellékletei tartalmazzák. Ezen rendelet 3. számú mellékletében a közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei találhatók.

Ennek figyelembevételével jelen vizsgálat estében a közúti közlekedéstől származó zajra ezek a megengedett zajterhelési határértékek a következők:

Közlekedési létesítmények melletti területeken megengedett zajterhelési határértékek:

3. melléklet a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelethez¹⁸

A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték (L_{TH}) az $L_{Aeq,T}$ megítélési szintre* (dB)					
		Kiszolgáló úttól, lakóúttól származó zajra		az országos közúthálózatba tartozó mellékutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő gyűjtőutaktól és külterületi közutaktól, a vasúti mellékvonaltól és pályaudvartól, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől** származó zajra		az országos közúthálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól és főutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő belterületi gyorsforgalmi utaktól, belterületi elsőrendű főutaktól és belterületi másodrendű főutaktól, az autóbusz-pályaudvartól, a vasúti fővonalról és pályaudvartól, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől*** származó zajra	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra	nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra	nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	50	40	55	45	60	50
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, és a temetők, a zöldterület	55	45	60	50	65	55
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	60	50	65	55	65	55
4.	Gazdasági terület	65	55	65	55	65	55

Országos közúthálózatba tartozó II. rendű főút mentén, (jelen esetben Budakeszi út) nagyvárosias beépítésű lakóterületen:

L_{TH} nappal = 65 dB

L_{TH} éjjel = 55 dB

A vonatkoztatási idő: nappal 16 óra, éjjel 8 óra.

A közlekedési zaj vonatkozásában, a jogszabályi határértékek irányértéknek tekinthetők, tehát összehasonlító adatként szolgálhatnak, miután kialakult beépítési és közlekedési móddal állunk szemben. A vizsgálati adatok az érintett területek zajhelyzetének megítélésére, ill. a változás előtti állapot jellemzésére használhatók.

6.7.4 Közúti forgalomból eredő hatás vizsgálati módszer

Közúti közlekedési zajkibocsátás számítási módszere

A közúti közlekedés által okozott zajterhelés alapvetően a járműforgalom nagyságától, összetételétől, azok haladási sebességétől és a környezet beépítettségétől függ. A kialakuló zajterhelés nagyságát befolyásolja továbbá az útpálya kialakítása, az útburkolat minősége, az út emelkedése, és a zaj terjedésére hatással lévő egyéb körülmények. A települést érő, a közúti közlekedésből eredő terhelések nagysága, a zajkibocsátás mértéke számítással jól meghatározható.

A forgalmi adatok ismeretében a közúti közlekedési zaj mértékének meghatározása a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. és 11. számú mellékletben megadott mérési, számítási módszerrel kell meghatározni. A végeredményt L_{AM} zajmutatóban a 11. számú mellékletben meghatározott megítélési pontra kell megadni, illetve a számítás szükség szerint az ÚT 2-1.302:2003 számú Útügyi Műszaki Előírás szerint történik.

6.7.5 A közúti forgalom zajkibocsátásának vizsgálata

Előzetesen megjegyezzük, hogy 6.7. fejezet egyes részeiben a 2021. évben készített un. zajos fejezetre hagyatkozunk. Ezt azzal indokoljuk, hogy az elmúlt években a gépjármű forgalom a a pandémiának ill. a home office-nak köszönhetően relevánsan nem változott. Így vélhetőleg a dokumentumrészben felhasznált adatok ma is helytállóknak tekinthetők. Nem mellékes adalék, hogy a parkolóhelyek száma a korábbi változathoz képest jelentősen lecsökkent (249 db-ról 100 db-ra). Az elvégzett számításoknál még a magasabb értékek kerültek figyelembe vételre.

➤ Alapállapot vizsgálata a tervezett fejlesztést megelőzően (jelenlegi állapot)

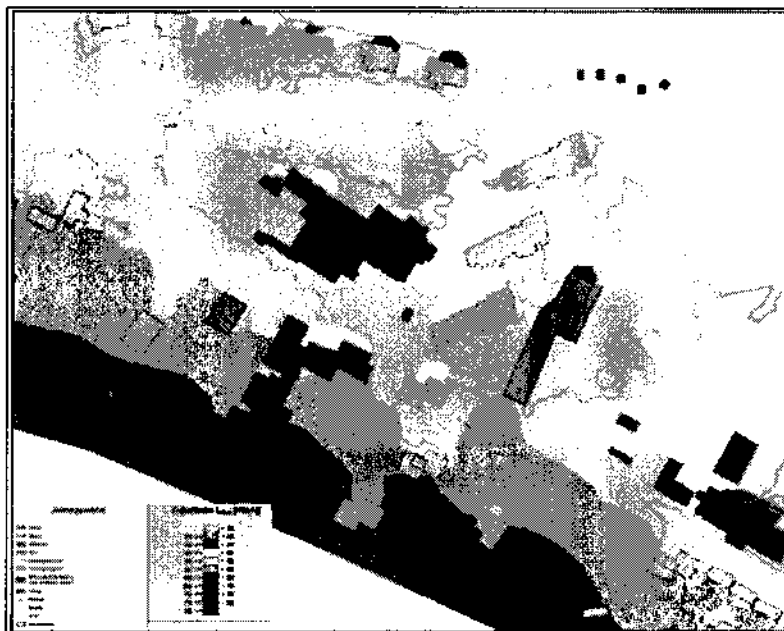
A környezeti zajforrások közül a tervezett beruházás hatásával érintett területeket domináns módon a közlekedési zaj terheli, ezen belül is a közúti közlekedésből eredő zajterhelés a meghatározó.

A tervezett fejlesztés helyének jelenlegi környezeti zajterhelését közvetlenül elsősorban a **Budakeszi út** forgalmából eredő zajkibocsátás határozza meg. Legközelebbi közforgalmú közlekedési kapcsolat a Hárshegyi út.

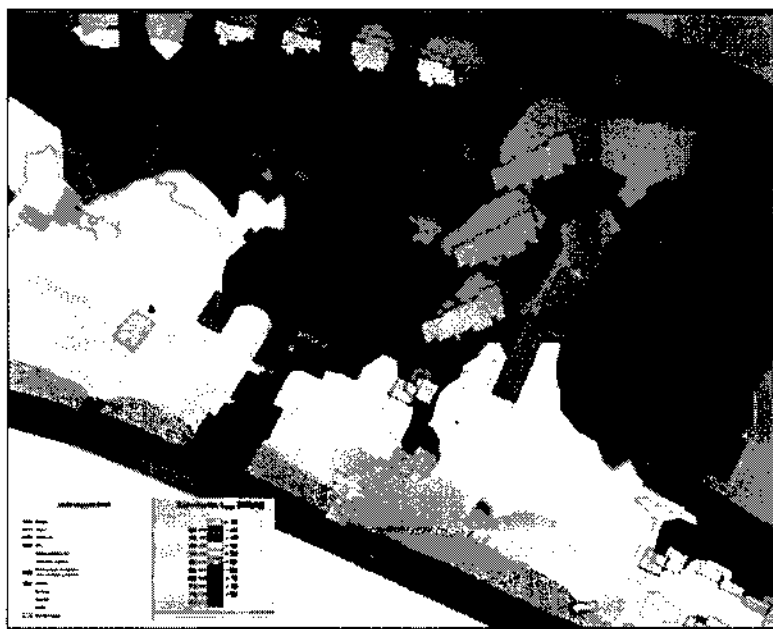
1) A vizsgált terület jelenlegi zajterheltségének bemutatása zajtérképpel

A közúti közlekedéstől származó zajterhelés megítéléséhez és a zajhelyzet felméréséhez mindenekelőtt Budapest stratégiai zajtérképét tekintettük át. A közúti közlekedéstől származó zajterhelést a 2017. évben felülvizsgált és módosított Budapest stratégiai zajtérképe

szemlélteti a tervezési terület környezetére⁵. A Budapest, Budakeszi út, Hárshegyi út és környezete stratégiai zajtérképét (közúti közlekedési zajra) a 6.7.5.1.a. és a 6.7.5.1.b. ábrák mutatják:



6.7.5.1.a. ábra: Nappali időszak



6.7.5.1.b. ábra: Éjszakai időszak

⁵ (forrás: 2017 Herman Ottó Intézet: <http://zajterkepek.hu/>)

A fenti zajterhelési térképek alapján az alábbiak állapíthatók meg

A Budapest Főváros területére elkészített közlekedési zajterhelési térkép egy várostérkép, mely térképes formában, isophon-görbés ábrázolással bemutatja Budapest egész évre vonatkozó átlagos zajterhelését egész napra és éjszakára.

A zajtérkép alapján megállapítható, hogy nappali időszakban a vizsgált területet érintően a Budakeszi út (belterületi II: rendű főút) forgalmából eredően nagyon magas a zajterhelés - $L_{den} = 70-75$ dB-, az út közvetlen környezetében, majd az úttól távolodva a Hárshegyi út irányába magas a zajterhelés - $L_{den} = 65-70$ dB -. Tovább távolodva a Hárshegyi út irányába már - $L_{den} = 60-65$ dB -, mely megfelel a követelményértékeknek.

Éjszakai időszakban, miután a forgalom lényegesen csökken, kedvezőbben alakul a környezet zajterheltsége. A vizsgált terület Budakeszi út melletti részén $L_{den} = 60-55$ dB, attól távolodva a Hárshegyi út irányába $L_{den} = 55-60$ dB, majd $L_{den} = 50-55$ dB-re csökken a zajterheltség mértéke, mely megfelel a követelményértékeknek.

Az elkészített zajterhelési térképek értékeit és stratégiai küszöbértékek különbségét nappalra és éjszakára a konfliktus térképek mutatják, mely alapján megállapítható, hogy éjjel 5-10 dB, ill. a 0-5 dB közötti konfliktus van a Budakeszi út melletti számos épület környezetében.

A zajtérkép alapján megállapítható tehát hogy a tervezési terület zajhelyzete már a néhány évvel ezelőtti közúti forgalmi helyzet alapján is kedvezőtlennek ítéltető.

2) A vizsgált terület jelenlegi zajterheltségének bemutatása zajtérkép készítéséhez végzett forgalom számlálási adatok alapján (2018. év).

A közúti forgalomból eredő zajkibocsátás számítása 7,5 m referencia távolságra.

A Budapest Főváros területére elkészített közlekedési zajterhelési térkép elkészítése forgalmi modell segítségével történt. A meghatározott közúthálózat jellemző helyein - így a Budakeszi utat több szakaszra bontva- keresztmetszeti és csomóponti forgalomszámlálással meghatározták a forgalomnagyságot.

A Budakeszi út több szakaszra van bontva, a tervezési területet ez a szakasz érinti (narancssárga szín)



6.7.5.2. ábra: A Budakeszi út több szakaszra van bontva, a tervezési területet ez a szakasz érinti (narancssárga szín)

A Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti fejlesztési területet érintő Budakeszi út forgalmi adatait és az abból származó zajterhelés mértékét az alábbi táblázat mutatja. (forrás: a fentiekben ismertetett.)

Budakeszi út	Akusztkai jármű kategória	Forgalmi adatok	sebesség (km/h)	Zajkibocsátási értékek (7,5 m referencia távolságra) dB(A)
Nappal 6:00-22:00	I.	14.409	50	71,7
	II.	1.291	50	
	III.	462	50	
Éjjel 22:00-6:00	I.	1.085	50	64,0
	II.	365	50	
	III.	219	50	

I. akusztikai járműkategória: Személygépkocsi, kistehergépkocsi, kisautóbusz egy- vagy kéttengelyes utánfutóval (megengedett legnagyobb össztömeg $\leq 3,5$ t).

II. akusztikai járműkategória: Egyes autóbusz, közepesen nehéz tehergépkocsi (3,5 t < megengedett legnagyobb össztömeg ≤ 7,5 t), motorkerékpár és segédmotoros kerékpár.

III. akusztikai járműkategória: Csuklós autóbusz, nehéz tehergépkocsi (megengedett legnagyobb össztömeg > 7,5 t), pótkocsis tehergépkocsi, nyerges vontató, speciális nehéz járművek.

A forgalmi adatokból végzett, 7,5 m-es referencia távolságra történt számítás alapján megállapítható, hogy a fejlesztési területnek a Budakeszi úthoz közeli részén a forgalomból eredő zajkibocsátás jelentős mértékű terhelést okoz. Az úttól távolodva a terhelés mértéke csökken.

Jelen esetben a zajkibocsátási értékek a vizsgált terület zajhelyzetének minősítésére szolgálnak.

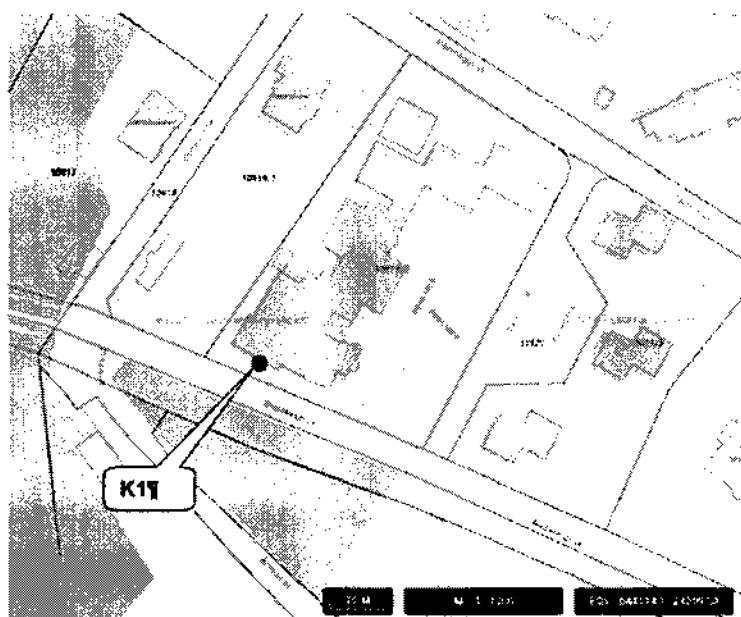
A fenti táblázatokban szereplő zajkibocsátási értékek 7,5 m-es referencia távolságra vonatkoznak. Ebből történik a védett épület előtti megítélési pontban jelentkező zajkibocsátás mértéke védelem nélkül.

A közúti forgalom zajkibocsátása a megítélési pontokban

A vizsgálati pontok helye:

A vizsgálati pont a fejlesztési területen megmaradó/felújítandó épületek védett homlokzata előtti megítélési pontokon.

K1köz: Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti fejlesztési területet (6.7.5.3. ábra)



6.7.5.3. ábra: A zajvizsgálati pont helyét bemutató ábra

● Zajvizsgálati pont

Vizsgálati eredmények

- Vizsgálati eredmények: K1köz jelű vizsgálati pontra

A védett homlokzat előtt várható zajkibocsátás számításánál a terjedési távolságot a korábbi számításoknál figyelembe vett referencia távolságtól (7,5 m) számítjuk.

A Budakeszi út közelebbi közlekedési sávja középvezetékének távolsága az épülettől 13,5 m.

Ebből adódik a terjedési távolság 6,0 m-re.

Vizsgálati pont távolsága: **6,0 m**

2021. év	LAeq 7,5 (dB)		Kd (dB)	Ke (dB)	K1 (dB)	Kh (dB)	LAM (dB)	
	N	É					N	É
	71,7	64,0	-1,2				70,5	62,8
Eredő:							70,5	62,8

Korrekciók:

Kd: távolság csillapító hatása

Ke: árnyékolás hatása

K1: rálátási szögtől függő korrekció

Kh: hangvisszaverődéstől függő korrekció

A forgalmi adatokból a védett épület előtti megítélési pontban végzett számítás alapján megállapítható, hogy a fejlesztési területnek a Budakeszi úthoz közeli részén a forgalomból eredő zajkibocsátás jelentős mértékű terhelést okoz.

3) A vizsgált terület jelenlegi zajterheltségének bemutatása az ez évben végzett forgalom számlálási adatok alapján (2021. év)

A Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti fejlesztési területet érintő Budakeszi út jelenlegi forgalmának megállapítására 2021. június 3.-án forgalomszámlálásra került sor.

Budakeszi út forgalmi adatait a fejlesztési területet érintő szakaszon és az abból származó zajterhelés mértékét az alábbi táblázat mutatja.

Budakeszi út	Akusztkai jármű kategória	Forgalmi adatok	sebesség (km/h)	Zajkibocsátási értékek (7,5 m referencia távolságra) dB(A)
Nappal 6:00-22:00	I.	19386	50	72,2
	II.	1286	50	
	III.	72	50	
Éjjel 22:00-6:00	I.	1549	50	61,3
	II.	103	50	
	III.	6	50	

A vizsgált adatokból jól látható, hogy mind a nappali, mind az éjszakai időszakban megnövekedett a személyautó forgalom, lecsökkent viszont a közepesen nehéz tehergépkocsi forgalom, valamint jelentősen csökkent a nehéz tehergépkocsi forgalom. Ennek megfelelően a nappali zajkibocsátás kissé növekedett, azonban az éjszakai zajterhelés mértéke észrevehetően csökkent.

A fenti táblázatokban szereplő zajkibocsátási értékek 7,5 m-es referencia távolságra vonatkoznak. Ebből történik a védett épület előtti megítélési pontban jelentkező zajkibocsátás mértéke védelem nélkül.

A közúti forgalom zajkibocsátása a megítélési pontokban

A vizsgálati pontok helye:

A vizsgálati pont a fejlesztési területen megmaradó/felújítandó épület védett homlokzata előtti megítélési pontokon.

K1köz: Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti fejlesztésiterületet (6.7.5.3. ábra)

Vizsgálati eredmények a jelenlegi forgalom esetén

Vizsgálati eredmények: **K1köz** jelű vizsgálati pontra

A védett homlokzat előtt várható zajkibocsátás számításánál a terjedési távolságot a korábbi számításoknál figyelembe vett referencia távolságtól (7,5 m) számítjuk.

A Budakeszi út közelebbi közlekedési sávja középvonalának távolsága az épülettől 13,5 m.

Ebből adódik a terjedési távolság 6,0 m-re.

Vizsgálati pont távolsága: 6,0 m

2021. év	LAeq 7,5 (dB)		Kd (dB)	Ke (dB)	K1 (dB)	Kh (dB)	LAM (dB)	
	N	É					N	É
	72,2	61,3	-1,2				71,0	60,1
Eredő:							71,0	60,1

Korrekciók:

Kd: távolság csillapító hatása

Ke: árnyékolás hatása

K1: rálátási szögtől függő korrekció

Kh: hangvisszaverődéstől függő korrekció

A Budakeszi úton a számlálás időszakában bonyolódó forgalom adataiból számol zajkibocsátás értékét összehasonlítva megállapítható, hogy a zajterhelés mértéke 0,5 dB-el növekedett, ami

nem észrevehető mértékű, azonban az éjszakai zajterhelés mértéke 2,7 dB-el csökkent, amely már észrevehető mértékűnek tekinthető.

A vizsgálati adatok azonban azt mutatják, hogy a tervezési területet érintően a közúti forgalomból eredő zajterhelés mértéke jelenleg is kedvezőtlen.

➤ **A vizsgált terület zajterheltségének bemutatása a fejlesztés megvalósulását követően (várhatóan 2025. év után)**

A Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.:10919/2) alatti ingatlan új Tulajdonosa az ingatlanon levő épületek felújítása és részleges bontása mellett új épületrészek megépítését tervezi.

A Budakeszi út menti, úgynevezett „fehér szárny” felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású, úgynevezett „szürke szárnyak” elbontásra kerülnének. Helyettük lakóépületek készülnek, panorámás kialakítással. A fejlesztés megvalósulását követően kialakult többletforgalom hatásának vizsgálatához a 142 db mélygarázsba beálló, ill. onnan távozó személygépjárművek hatásával számolunk (Ez több, mint a jelenleg tervezett, azonban megfelel a korábban a Kerülettel egyeztetett számnak. A várható végleges értéket a későbbiekben kerül megállapításra) A lakók által használt parkolók esetében átlag a nappali időszakban egy kihajtással és egy behajtással számolunk, melyre pluszként jön rá, hogy a lakók kb. egyharmada ezen felül még kétszer elhagyja a garázst, illetve tér oda vissza. Ez a nappali időszakban, 16 órára vetítve 830 db elhaladást jelent, mely 52 db elhaladást jelent óránként.

Éjszakai időszakban nem lesz számottevő forgalom, óránként maximum 10-12 db elhaladással számolunk.

A megmaradó szépkorúak háza kiszolgálását biztosító közúti járműforgalom hatását a meglevő forgalom hatásainak vizsgálatánál már figyelembe vettük, az várhatóan nem fog változni.

Vizsgálati eredmények a fejlesztés megvalósulását követően

A vizsgálati pont a fejlesztési területen megmaradó/felújítandó épület védett homlokzata előtti megítélési pontokon.

K1köz: Budapest II. kerület Pálos utca 2. szám (Hrsz.: 10919/2) alatti fejlesztési területet **(6.7.5.3. ábra)**

Vizsgálati pont távolsága: **6,0 m**

A tervezett beruházáshoz kapcsolódó többletforgalom hatásának vizsgálatát az alábbi táblázat tartalmazza.

járműkategória	Átlagos napi forgalom j/nap Nappal (6:00-22:00)	Átlagos napi forgalom j/nap Éjjel (22:00-6:00)
I. járműkategória	830	96
II. járműkategória	-	-
III. járműkategória	-	-

Járműkategória	Referencia szint	KD				LAeq(7,5) [dB]	
		nappal	éjjel	G	Kt korr	nappal	éjjel
I.	72,3	-13,9	20,3	-	72,3	58,4	52,0
II.	76,1	-	-	-	76,1	-	-
III.	80,4	-	-	-	80,4	-	-
Eredő kibocsátás:						58,4	52,0

A vizsgálati értékeket a következő táblázat mutatja a fejlesztést követően 2025. évre vonatkozóan:

	Budakeszi út (II. rendű főút)	
	2021	
	Nappal	Éjjel
LAeq 7,5 m Alapállapot	71,0	60,1
LAeq 7,5 m Fejlesztést követően	58,4	52,0
LAeq 7,5 m Együtt	71,2	60,7
Növekedés (dB)	+0,2	+0,6

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítását követően, az annak működéséhez kapcsolódó többletforgalom **nem növeli meg észrevehető mértékben** a tervezett beruházás megvalósulása nélküli, azaz a jelenlegi közúti forgalomból eredő zajterhelés nagyságát.

6.7.6 Összefoglaló értékelés

A tervezett beruházást megelőzően, a fejlesztési koncepció ismeretében feladat volt annak előzetes vizsgálata, hogy az úgynevezett „fehér szárny” felújítása, az új épületrészek megépítését követően hogyan változik meg tervezési terület megközelítését jelentő Budakeszi út forgalma és ezáltal milyen mértékben változik a tervezési terület környezetének a közúti forgalom által okozott zajterheltsége.

A feladat elvégzése során megvizsgáltuk a tervezési területre és környezetére vonatkozó Budapest főváros zajtérképét, majd a zajtérképhez tartozó forgalmi adatok alapján meghatároztuk a terület feltárását biztosító Budakeszi út forgalmából eredő zajterhelés mértékét.

Mind a zajtérkép alapján, mind a forgalmi adatokból a védett épület előtti megítélési pontban végzett számítás alapján megállapítható, hogy a fejlesztési területnek a Budakeszi úthoz közeli részén a forgalomból eredő zajkibocsátás jelentős mértékű terhelést okoz.

Miután a zajtérkép, ill. a hozzá tartozó forgalmi adatok 2018. évben készültek, 2021. június 3.-án forgalomszámlálásra került sor a Budakeszi úton. A forgalmi adatok alapján, összehasonlítva a 2018. évi forgalmi adatokkal megállapítható volt, hogy 2018. évhez viszonyítottn mind a nappali, mind az éjszakai időszakban megnövekedett a személyautó forgalom, lecsökkent viszont a közepesen nehéz tehergépkocsi forgalom, valamint jelentősen csökkent a nehéz tehergépkocsi forgalom. Ennek megfelelően a nappali zajkibocsátás kissé növekedett, azonban az éjszakai zajterhelés mértéke észrevehetően csökkent.

Ezt követően megvizsgáltuk a tervezett fejlesztés megvalósulását követően várható többletforgalom hatását.

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítását követően, az annak működéséhez kapcsolódó többletforgalom nem növeli észrevehető mértékben a tervezett beruházás megvalósulása nélküli, jelenlegi közúti forgalomból eredő zajterhelés nagyságát.

7. HATÁSOK ÉRTÉKELÉSE

A tervezett beruházás telepítése, ill. üzemeltetése során különböző hatások érvényesülnek, amelyek más-más hatásviselőket érintenek, melyek részletezve az adott fejezetnél kerültek ismertetésre.

Megállapítást nyert, hogy Országhatáron áterjedő környezeti hatások a tervezett beruházás földrajzi helyzetéből eredően **nem jelentkeznek**.

8. HATÁSFOLYAMATOK RENDKÍVÜLI ESEMÉNYEK SORÁN

Építés idején

Havária helyzet a tervezési terület előkészítése, ill. a lakóépület együttes építése idején akkor alakulhat ki, ha a szállítás, ill. az építési tevékenységnél használt munkagépek és berendezések véletlenül meghibásodnak, vagy azok helytelen használatára kerül sor.

A leggyakoribb havária helyzet a szállítási munkák során az alábbi lehet: gépjárművek ütközése, felborulása miatti üzemanyag elfolyás, szállítmány kifolyása, szétszóródása, esetleg tűz keletkezése. Ezen események hatására veszélyes anyagok kerülhetnek a levegőbe, ill. az érintett területre.

Az építési területen előforduló havária helyzetek közül a használt gépek, és berendezések meghibásodása által okozott környezetszennyezést kell kiemelni, amikor is szintén üzemanyag-kenőanyag elfolyással, ill. rakomány szétszóródásával kell számolni.

A veszélyhelyzetek kialakulását — elsősorban a közlekedési-, ill. a technológiai fegyelem betartásával, megfelelően karbantartott munkagépek alkalmazásával — lehet megelőzni. Az esetleges bekövetkezésük esetén minden esetben a területre kikerülő kockázatos anyagok (üzemanyagok, kenőanyagok, stb.) tovább terjedését kell megakadályozni, össze kell gyűjteni és a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint ártalmatlanítani kell. Az elhárítás műszaki feltételeit — pl. a szénhidrogént felitató anyagot, szerszámokat, tűzoltó berendezést, stb. — az építkezés ideje alatt biztosítani kell. A gépjárművek, munkagépek váratlan meghibásodása esetén a kifolyó olaj összegyűjtésekor keletkező olajos felitató anyagot (homok, föld, fűrészpör, stb.), valamint a szennyezett talajt veszélyes hulladékként (azonosító kód 15 02 02*) kell kezelni és jogosultsággal bíró cég által kell elszállíttatni ártalmatlanításra. A havária eseményről értesíteni kell az illetékes környezetvédelmi hatóság ügyeletét.

A vészhelyzetek kialakulása, ill. környezetszennyezés bekövetkezésének valószínűsége minimalizálható az építési vállalkozók gondos kiválasztásával. A kellő gondossággal megválasztott vállalkozó megfelelő gépi eszközzel rendelkezik a munkavégzéshez, ill. a munkaterületen a dolgozókkal a szükséges munkafegyelmet, gondosságot betartatja, ill. rendszeres ellenőrzéssel azt biztosítja. Az építési munkák során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, ill. ártalmatlanításáról gondoskodik. Különös figyelemmel kezeli a veszélyes hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett.

Üzemeltetés alatt

A lakóépület együttes üzemeltetése idején veszélyhelyzet alakulhat ki a gépjárművek ütközése, felborulása miatti üzemanyag elfolyáskor, szállítmány kifolyáskor,

szétszóródásakor, esetleg tűz keletkezésénél. A veszélyhelyzetek kialakulását — a technológiai fegyelem maximális betartásával — mindenképpen meg lehet, ill. meg kell előzni.

Az esetleges bekövetkezésük elhárítására az illetékes hatóságok műszaki és személyi feltételeit kell igénybe venni. A havária eseményről értesíteni kell az illetékes Környezetvédelmi hatóság ügyeletét.

A pince szinten bekövetkező havária (tűz) esetén a tűz- és füstelszívó ventilátorok működésbe lépnek, az egyéb szokásos zajforrások működtetése leáll.

Baleset vagy egyéb veszélyhelyzet elhárítása átmeneti jellegű, az elhárítással és kármentesítéssel kapcsolatos tevékenységtől származó zaj csak rövid ideig terheli a környezetet, mely a havária helyzet elhárítását követően megszűnik. Havária helyzet alatt az építménnyel közvetlenül szomszédos területek zajterhelése is megváltozik, hatásviselők az ott található épületek és a területen élő lakosság. A havária helyzet megszűnése után a lakóépület együttes működtetésére jellemző szokásos viszonyok mellett okozott zaj lesz ismét a meghatározó.

Tájvédelmi szempontból számottevő hatást azok a rendkívüli események okozhatnak, amelyek során a terület meglévő vagy leendő táji értékei – épületek, növényzet, stb. – megsérül, ill. megsemmisül. Ilyen esemény következhet be pl. nagyobb tűz esetén, esetleg természeti katasztrófák során. A tájképvédelmi szempontból fontos szerepet játszó létesítményeket, zöldfelületeket sérülésük esetén mihamarabb helyre kell hozni, a szükséges pótlásokról gondoskodni kell.

9. FORGALOM ALAKULÁSA A VIZSGÁLT TERÜLETEN

Az InnoStruktúra Kft. a Tulajdonos megbízásából a Hotel Rege szálloda fejlesztési koncepciójához Közlekedési hatástanulmányt készített. Ezen dokumentáció nem csak jelen tervezési fázisban ad fontos információkat, de többek között a magasépítési tervek készítésénél alátámasztó munkarészként fog szolgálni.

Megjegyezzük, hogy ezen tanulmány is 2 évvel ezelőtt készült. Jelen pillanatban nincs információ arról, a korábbi dokumentáció felülvizsgálatát már elvégezté ill. el fogják végezni. Tájékoztató jelleggel azonban a 2 évvel ezelőtt készített anyagot benne hagytam a dokumentumban, mert az itt közölt adatok – a jelentős redukció ellenére – tájékoztatást adnak.

9.1 A TERÜLET MEGKÖZELÍTHETŐSÉGE

A vizsgált terület a Budakeszi úton keresztül érhető, amely Budakeszi felé és a Budapest Főváros Szil-ágyi E. fasor felé. Az út 2x1 sávossal kialakítású. A legközelebbi jelentősebb forgalmat

bonyolító csomópont a Kuruclesi úti jelzőlámpás csomópont, amely a terület északkeleti lakóterületei és dél felé Zugliget felé biztosítja az elérést. A csomópontban a kanyarodó forgalmak jelentősek.

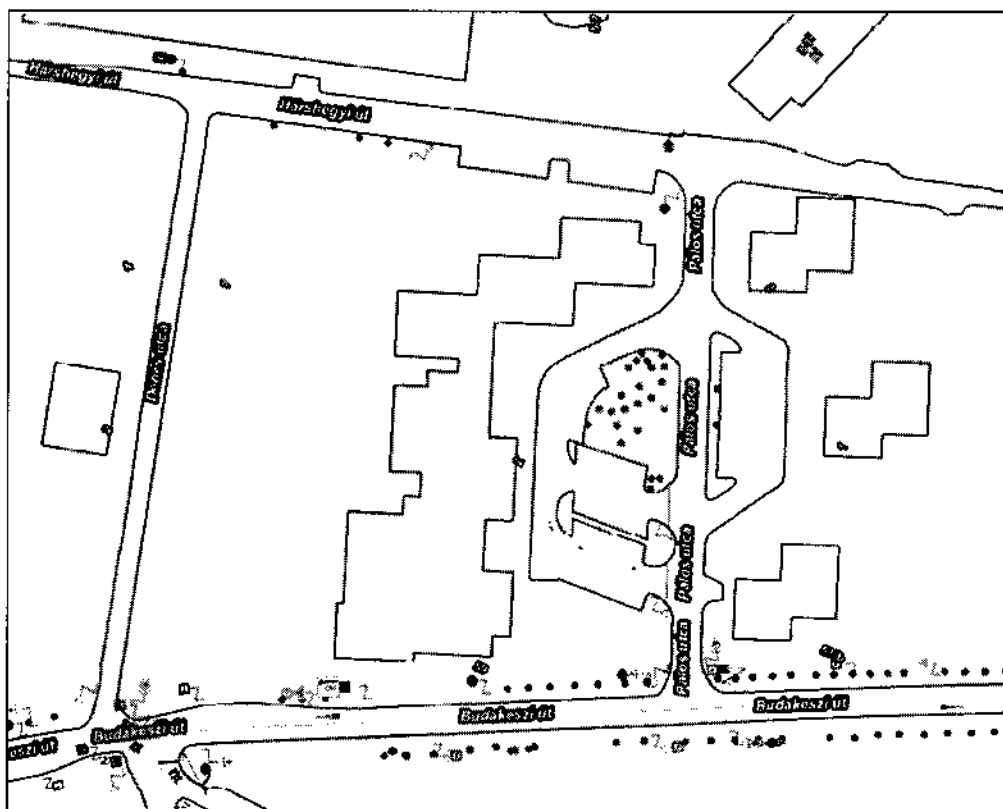
A területet, a városszerkezetben elfoglalt helye és szerepe miatt, szoros kapcsolat fűzi a többi kerülethez észak-déli irányban, valamint az agglomerációhoz nyugat-keleti irányban.

Azok az agglomerációs települések, amelyek a területen keresztül kapcsolódnak a fővároshoz (Budakeszi, Budajenő, Telki, Páty, Solymár) közlekedési szempontból döntően a területen keresztül érik el a Főváros belső területeit.

A III. kerület, valamint a teljes észak-nyugati agglomeráció számára a területen keresztül vezet az út Dél-Budára és részben Pestre is. A terület a közutakon külső elérhetőség szempontjából korlátozott lehetőségekkel bír. Az agglomerációt a kerülettel összekötő főútvonalak terheltsége befolyásolja az egész terület forgalmát.

9.2 JELENLEGI FORGALMI REND ÉS KORLÁTOZÁSOK

A jelenlegi forgalmi rendet a **9.2. ábra** szemlélteti.



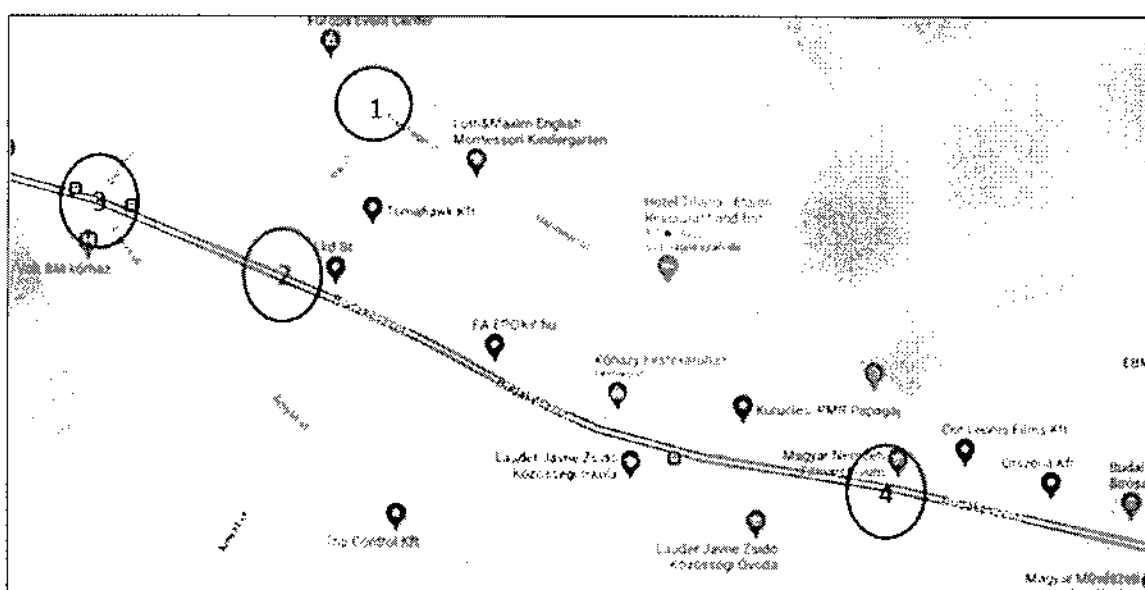
9.2. ábra: Jelenlegi forgalmi rend⁶

⁶ Forrás: Budapest KAPU rendszer

Pálos utca és Dénes utca „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblával szabályozottak a Budakeszi úti csomópontokban. A Hárshegyi úttal alkotott csomópontokban a Jobb kéz szabály elve érvényesül. A Pálos utca és a Dénes utca 12 t behajtási korlátozási övezetbe tartozik.

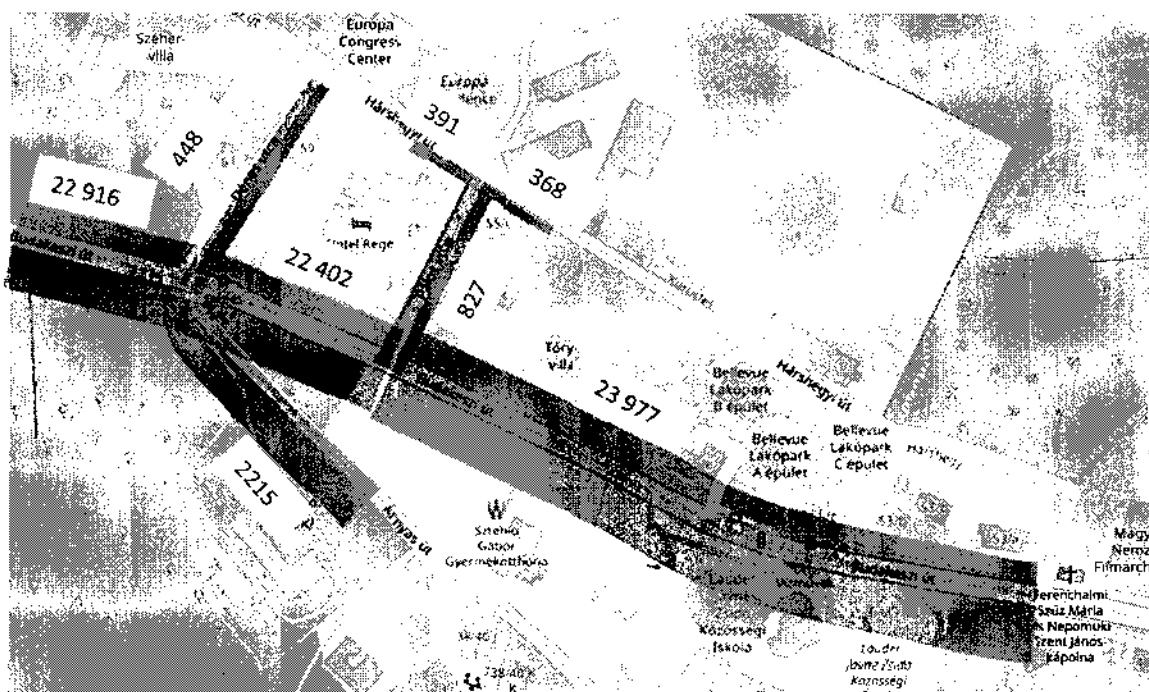
9.3 JELENLEGI FORGALMI ADATOK

A meglévő forgalmi állapot megismerésére egy napos (8 órás) forgalomszámlálásra került sor 2021.06.03-i napon, amelyet a helyi közutak forgalomszámlálást bemutató Útügyi műszaki előírásai alapján végeztek el. A forgalomszámlálási pontokat az alábbi ábra mutatja be **(9.3.1. ábra)**.



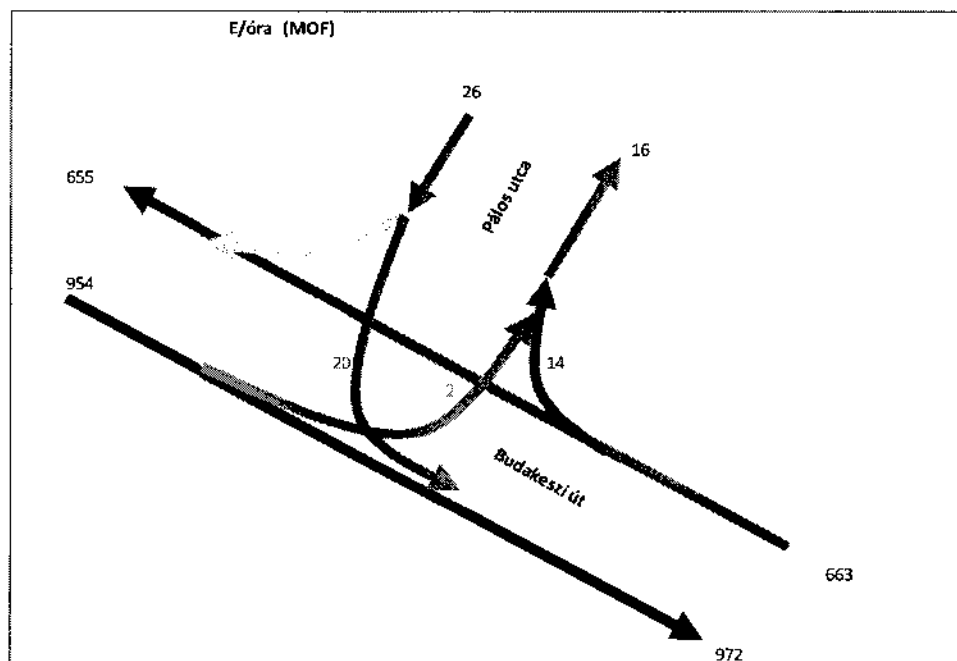
9.3.1. ábra: Forgalomszámlálási pontok elhelyezkedése

A hálózatra meghatározásra került az ÁNF (átlagos napi forgalom j/nap mértékegységben), amelyet a **9.3.2. ábrán** mutatunk be. Pontszerű beavatkozásoknál lehetőség van kézi ráterheléssel elvégezni a forgalmi modellezést.



9.3.2. ábra: Meglévő hálózati terhelés (ÁNF)

Az egységjármű szorzók alapján a Pálos utcai csomópontban meghatározásra került a MOF (csúcsórai forgalom) E/h mértékegységben. A jelenlegi tanulmány vizsgálatai alapján megállapítható, hogy a forgalom jelentős része a Budakeszi út felé, a centrum felé közlekedik.



9.3.3. ábra: Meglévő MOF a Pálos utcai csomópontban

A mérési eredmények során megállapítottuk, hogy a Budakeszi úton Budakeszi felől a forgalom jelentős volt (Hiba! A hivatkozási forrás nem található.).



9.3.4. ábra: Csúcsórai forgalom Budakeszi felől

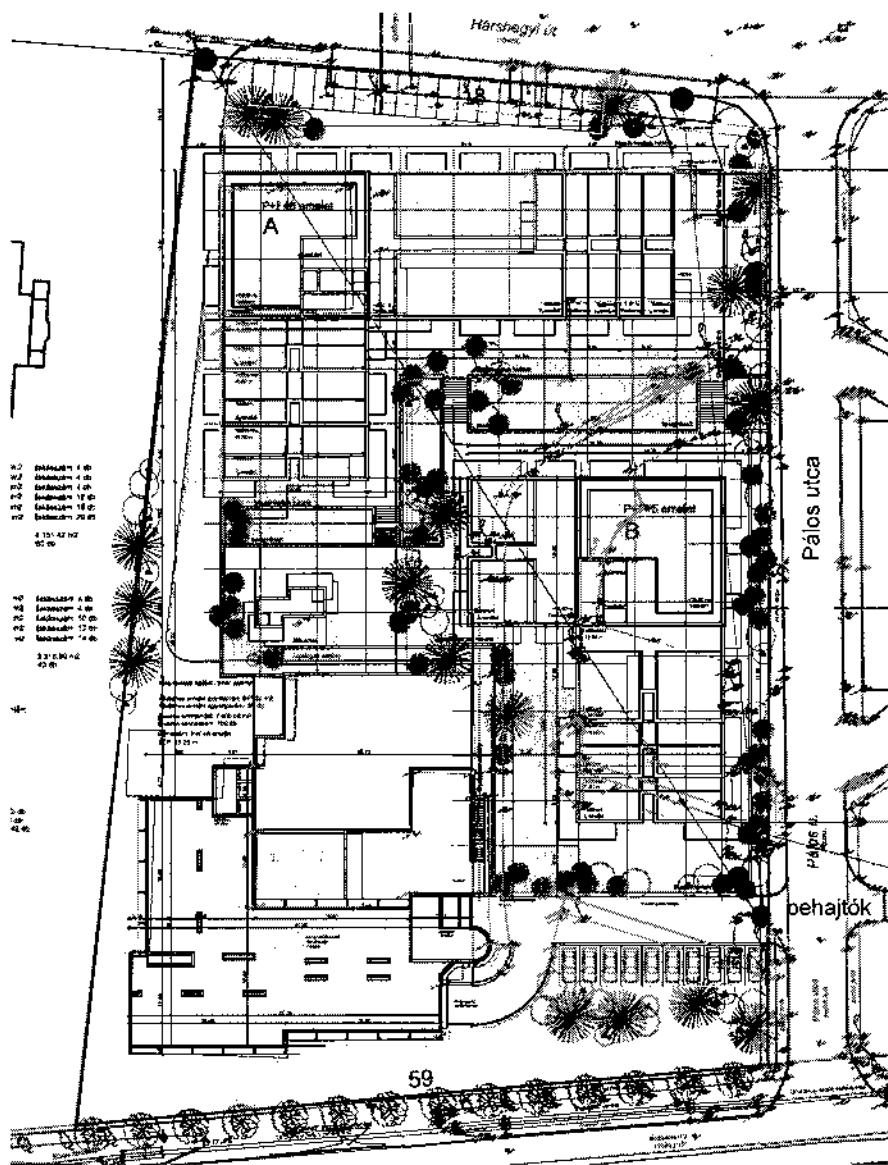
9.4 TERVEZETT KÖZÚTI KAPCSOLAT BEMUTATÁSA ÉS HATÁSA A KÖRNYEZŐ HÁLÓZATRA

Meglévő közúti kapcsolatok

A tervezett létesítmény három behajtóval kerül kialakítása:

- a) Pálos utca felől közelíthető meg a 74 férőhelyes elektromos autótöltővel ellátott felszíni parkolói. Csatlakozás jelenleg is található a szakaszon.
- b) A másik két bejárat a Hárshegyi út felől közelíthető meg.

Mindkét utca forgalma nem jelentős, a ki és behajtás kapacitásproblémát **nem okoz** a vizsgálat területen.



9.4. ábra: Tervezett közúthálózati kapcsolatok (behajtók helyzete)

Meglévő gyalogos kapcsolatok bemutatása

A Budakeszi út keleti oldalán járda biztosítja a gyalogos kapcsolatot. A Pálos utcában egyoldali járda van kiépítve. A bérelhető parkolókkal – amelyek a tervezett épület alsó szintjein kerülnek kialakítására – a felszíni tolató és parkolót kereső gépjármű forgalom lecsökken, a forgalombiztonság a gyalogosok szempontjából ezáltal növekszik.

A tervezett épületek földszintjén kisebb boltok kerülhetnek a későbbiekben kialakításra, amelyek a helyi lakosokat és környékbeli lakókat szolgálják majd ki. Többet gépjármű forgalmat nem fognak generálni az előzetes vizsgálatok alapján. Várhatóan a gyalogos forgalom az épületek környezetében tekintettel a zöld terület vonzó hatására növekedni fog.

Közösségi közlekedési kapcsolatok

A tervezett beruházás környezetében 150 m -en belül található autóbuszmegálló pár, amegálló elnevezése Dénes utca. A megállóban 22, 22A, 222 BKK Zrt. által üzemeltetett járatok valamint a több helyközi VOLÁNBUSZ Zrt. által üzemben lévő járat is biztosítja a kapcsolatot (781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 789, 791, 793, 794, 795).

A Volánbusz helyközi járatai jelentős helyi utasforgalmat is lebonyolítanak.

Kerékpáros közlekedési kapcsolatok ismertetése

A tervezett létesítmény közvetlen közelében (kapcsolat) önálló kerékpáros létesítmény nem található. A KENYI.hu alapján a tervezett létesítménytől délkeletre egy ajánlott útvonal van kijelölve, de a tervezési terület mellett a Budakeszi úton a kijelölés nem történt meg.

A jelenlegi forgalom és burkolatszélesség nem teszi lehetővé kerékpáros létesítmény kialakítását közúton.

9.5 TERVEZETT LÉTESÍTMÉNY HATÁSA A KÖZÚTI KAPCSOLATOKRA ÉS HÁLÓZATI ELEMEREKRE

A helyszíni szemle és a rendelkezésre bocsátott tervek valamint a forgalomszámlálás alapján az alábbi megállapításokat tették:

- A tervezett létesítmény két közúti kapcsolattal csatlakozik a környező hálózatra.
- Jelentősebb forgalom a Pálos utcai torkolatban várható, ahol a generált forgalommal a csomópont jelenlegi kialakítása kapacitás határon van.

A csomópont torkolatának bővítése elősegítheti a kanyarodó mozgások gyorsabb elvégzését, a gyorsabb manőverezési lehetőséggel kisebb követési határárközzel is becsatlakozhatnak a járművek.

- A Szilágyi Erzsébet fasor felől érkező többletforgalom miatt növekszik a Pálos utcába történő kanyarodó járművek száma, ezáltal a kikanyarodás előbb megvalósítható, amennyiben a csomópont beláthatósága megfelelő. További tervezés során a látómező ellenőrzése és szükség esetén a növényzet irtása szükségessé válhat.
- A részletes útépítési tervnél az illetékes Közútkezelővel egyeztetve vizsgálni kell a Pálos utca- Budakeszi út által határolt csomópont felülvizsgálatát. Ellenőrizni javasolt az osztályozósáv és kisebb korrekcióval (árok lefedéssel) befogadó sáv kialakíthatóságát. A balra kanyarodó sáv kialakítását nem javasolják, mert a kanyarodó forgalom mértéke ezt nem indokolja, és a csomópont területének indokolatlan bővítése sem javasolt.
- A Dénes utca felé történő forgalom áttérő mértéke várhatóan nem jelentős. Javasolt forgalombiztosági szempontból a Pálos utcai csomópont szolgáltatási szintjét növelni.

- A növekvő forgalom a kerületben – és Főváros több kerületében is – jelentős problémát okoz. A kerület stratégia jövőképe szerint 15-20 év múlva⁷ a II. kerületet az alábbiak jellemzik:
 - A tömegközlekedési szolgáltatás minősége annnyival javul, hogy az utasszám növekedését eredményezi.
 - A kerületben a jelenlegi kerékpárút-hálózat hossza megduplázódik.
 - Várhatóan kiépül az M0-körgyűrű a 10-es útig, megvalósul a Budakeszi felől érkező autóbusz-forgalom átirányítása az Etele térre. Mind ezek eredményeképpen a forgalom a gyűjtő- és főutakon a jelenlegi szinthez képest csökken, a közlekedés környezetre kifejtett káros hatása mérséklődik, hozzájárulva a kerületben lakók és az idelátogatók komfortérzetének javulásához.

10. ÖSSZEFOGLALÁS

10.1 ELŐZMÉNYEK, A DOKUMENTÁCIÓ TÁRGYA ÉS CÉLJA

A Budapest II. kerületében a Pálos u. 2. szám alatti (Hrsz.: 10919/2) ingatlanon új, xxi. századi igényeket kielégítő **lakóépület együttes** létesítését tervezi a Beruházó a Hotel Rege területén. A tervezési területet és környezetét az alábbi **1.1. ábra** mutatja be.

A Tulajdonos a tervezett fejlesztés keretében **összesen max. 100 db** lakás kialakítását tervezi az ingatlanon a bontásra kerülő „szürke épületszárny” épületrész helyén. Továbbá a **100 db parkolóhely** kialakítására is sor kerül. A tervezett épületegyüttes kialakítását, ill. a telken belüli elhelyezésének) részletes ismertetését a **3. fejezet** tartalmazza.

A Környezetvédelmi dokumentáció **tárgyát** a tervezett beruházás építési munkálatai és a területen **helyet** kapó funkciók üzemelése képezik, az előre nem valószínűsíthető események (pl. balesetek, ill. havária helyzetek) követően várható környezeti hatások és következmények vizsgálatával együtt.

A Környezetvédelmi dokumentáció **célja** a tervezett beruházás környezeti hatásainak becslése és vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimumra csökkentésére irányuló javaslatok megfogalmazása, valamint a telepítést környezetvédelmi szempontból esetlegesen kizáró okok felderítése.

Fenti célok elérése érdekében felmértük a beruházási terület és környezetének jelenlegi környezeti állapotát, környezeti viszonyait és folyamatait, valamint a rendelkezésünkre átvett tervek és dokumentumok alapján értékeltük a tervezett létesítmény megépítése és üzemelése kapcsán fellépő környezeti hatásokat, azok mértékét és következményeit.

Az alábbiakban szakterületenként foglaljuk össze a vizsgálatok eredményeit.

⁷ Idézet a kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégiából

10.2 AZ ELVÉGZETT ELŐZETES VIZSGÁLAT EREDMÉNYEINEK SZAKTERÜLETENKÉNTI ÖSSZEFOGLALÁSA

10.2.1 Levegőtisztaság-védelem

A tervezett fejlesztés helye - II. kerület - a Főváros kevésbé szennyezett levegőjű részéhez tartozik. A II. kerületben nagyobb üzemek, ipari vállalatok nincsenek, így fő légszennyező forrás a közúti gépjármű közlekedés, döntő részben a kerület főútvonalai mentén. Azon területek, amelyek a fő forgalomtól távolabb esnek, tisztább levegőjűek. A vizsgált terület levegő minőségét az ingatlant körbe vevő erdővel borított zöld felületek, ill. Budai Tájvédelmi Körzet közelsége határozzák meg.

A Budapest II. kerület, Pálos u. 2. (Hrsz.: 10919/2) alatt tervezett fejlesztés létesítése és üzemelése levegőtisztaság-védelmi hatásainak vizsgálatára modelleszámításokat végeztünk (6.1.3. melléklet), mely bemutatja a tervezett beruházás levegővédelmi hatásterületeit és a légszennyezettség alakulását.

A modellszámítások eredmények az alábbiakban foglalhatók össze:

- A telepítésre kerülő vizsgált **pontforrások (mélygarázs elszívókürtői) kibocsátása** miatt kialakuló rövid idejű (1 óra) átlagolási időtartamra vonatkozó maximális talajközeli koncentráció – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – **egyik vizsgált légszennyező anyag esetén sem éri el a figyelembe vett egészségügyi határértéket.** A vizsgált légszennyező anyagoknál a maximális talajközeli koncentráció – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – a nitrogén-dioxid esetén $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a vonatkozó egészségügyi határérték 19 %-a, a szén-monoxid esetén $602,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a vonatkozó egészségügyi határérték 6 %-a.
- A vizsgált **pontforrások (mélygarázs elszívókürtői)** együttes hatásterülete a vonatkozó jogszabályi előírások alapján **a c.) pontban leírtak alapján határozható meg, a létesítési terület középpontja köré írható 38 m sugarú kör területén belül van.** A tervezett épületek elhelyezkedését figyelembe véve ezek alapján megállapítható, hogy a mélygarázsok elszívókürtői, mint pontforrások levegővédelmi hatásterülete a létesítési terület telekhatárán belül fognak helyezkedni.
- A bemutatott számítási módszerek és az elvégzett vizsgálatok eredményei (6.1.3. melléklet) alapján az is megállapítható, hogy a **hosszú átlagolási idejű (évi)** maximális koncentráció és a területre jellemző alap levegőterheltség együttes értéke a vizsgált pontforrások esetén elmarad a vonatkozó egészségügyi határértéktől:
 - a nitrogén-dioxid esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – $16,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$, az éves egészségügyi határérték 40,5 %-a;
 - a szénmonoxid esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – $590,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, az éves egészségügyi határérték 19,7 %-a.

Összefoglalva megállapítható, hogy a vizsgált pontforrások kibocsátásukból eredő levegőterhelésüket tekintve **megfelelnek** az érvényben lévő levegővédelmi követelményeknek.

Az építkezés időszakosan jár légszennyező anyag kibocsátással. A szállító járművek a szállítási útvonalakon okoznak többletterhelést. A telephelyi munkálatok emissziói lakóterületet érintenek — az építkezéssel járó porkibocsátás mérsékléséről locsolással kell gondoskodni. A hatások időszakos jellegük miatt **elviselhetők**.

A vizsgált területen a beruházás hatására, a levegőszennyezettség miatt egészségkárosodás, ökológiai károsodás **nem várható**.

10.2.2 Földtani közegek, felszíni- és felszín alatti vizek védelme

A talaj vonatkozásában a tervezett létesítmény közvetett és közvetlen hatásterülete az alapozási szintig terjed, és horizontálisan magában foglalja a telek teljes területét.

A beruházás építési fázisában közvetlenül érinti a talajt az alapozási mélységig. A lakóépület együttes üzemelése (napi forgalma) a talaj állapotát nem befolyásolja, arra negatív hatást előre láthatólag nem fejt ki. Az alapozási földmunkák során nincs kitermelendő humuszos feltalaj. A területen elhelyezett feltöltés miatt nem kell számítani humuszos feltalaj deponálására.

Az építkezés alatt használt gépek és berendezések környezetvédelmi szempontokat is ki kell, hogy elégítsenek. Ezért különös gondossággal kell kiválasztani azokat és üzemük során is rendszeres ellenőrzéssel kell az esetleges környezetszennyezést (olaj elfolyások, stb.) megakadályozni.

A szennyvíz és csapadékvíz zárt rendszereken keresztül kerül kivezetésre a területről. A keletkezett szennyvizek közcsonnába vezethetőségének feltétele a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben megállapított küszöbértékeknek való megfelelés. A burkolt felületre hulló csapadékvíz az ingatlanon belül elhelyezett – tervezett – tároló(k)ban kerül gyűjtésre és felhasználásra.

A megközelítési útvonalakon elsődlegesen lakossági gépjármű forgalom zajlik. A zárt gépjármű parkolóban esetlegesen szénhidrogén származékokkal szennyezett csurgalék vizeket homok- és olajleválasztó műtárgyon keresztül kerülnek bevezetésre a közcsonnába.

Az üzemelés során keletkező szennyvizek és hulladékok tervezett kezelése esetén **nem áll fenn környezetvédelmi kockázat**.

10.2.3 Élővilág, tájvédelem és épített környezet

A tervezési területen jelenleg (2021. június) a növényállomány természetességi szintje alacsony. A meglévő fajokat és élőhelyeket elemezve megállapítható, hogy a részletesen vizsgált terület **flórája** természetvédelmi szempontból **nem értékes**. Az élőhelyek mindegyikének természetessége is „1”, azaz a természetes állapot teljesen leromlott. Gyomok, ültetett dísnövények és jellegtelen fajok dominálnak.

A beruházási terület (U2) Á–NÉR szerinti általános jellemzése a következő: olyan, gyakran városokhoz tartozó beépített területek, amelyek számottevő részét diverz, kertjellegű, részben parkosított növényzet borítja.

A Budai-hegység min. 150, ill. 200 méterre található védett és Natura 2000 területeit viszont közepes vagy jó természetességű, zárt erdőállományok borítják, melyek többnyire Natura 2000 jelölő társulások is egyben: pannon gyertyános-tölgyesek (kódja: 91G0), pannon molyhos tölgyesek (kódja: 91H0) és pannon cseres-tölgyesek (kódja: 91M0).

A vizsgált beruházási terület nem része az ökológiai hálózatnak.

A helyszínelés során megállapítottuk, hogy a vizsgált területen és annak 150-200 m-es környezetében egyedi tájértéket és ex-legre védett természeti értéket vagy területet nem találtunk. Tájképvédelmi övezetnek szintén nem része.

A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, ill. nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási–fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

Új, XXI századi igényeket kielégítő infrastruktúra jelenik meg a művi és a települési környezetben. Az épületek kialakításánál tekintettel kell lenni a műemléki környezetre.

Pozitív hatás, hogy a lakosság jobb és kulturáltabb ellátását szolgálja az új korszerű lakóépületek és szolgáltatási lehetőségek igénybe vételét biztosítva. A fentiekén túl a létesítmény új munkahelyeket teremt, így a térségre (kerületre) nézve feltétlen javító hatású. Kedvező hatása az emberi közérzet javításán (kedvezőbb lakóhelyi, munkahelyi, stb.) keresztül jelenik meg.

Összefoglalva a vizsgált tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból **javító hatású lesz**.

10.2.4 Zaj- és rezgésvédelem

Az elvégzett vizsgálatok eredményei, az építési és az üzemelési időszakban várható zajkibocsátás számításokkal meghatározott eredményei azt mutatják, hogy a megengedett zajvédelmi követelmények teljesülnek.

Az elvégzett vizsgálatok alapján a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból a következők szerint értékelhető:

Tevékenység	Zajkibocsátás jellege	Várható hatás minősítése
Építési munkák	Időszakos	Zajterhelési határértékek megfelelő intézkedéssel teljesülnek.
Építési munkákhoz kapcsolódó közúti forgalom	Időszakos	Nem jelentős hatás.
Üzemelés	Folyamatos	Zajterhelési határértékek megfelelő intézkedéssel teljesülni fognak.
Üzemeléshez kapcsolódó közúti forgalom	Folyamatos	Nem jelentős hatás

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény építése és üzemelése során a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendeletben előírt követelmények várhatóan teljesülnek.

A tervezett létesítmény zajvédelmi szempontból a beruházásra kijelölt területen megvalósítható.

Javasolt az építési munkák idején műszeres mérésekkel ellenőrizni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendeletben előírt határértékek teljesülését. Szükség esetén a Kivitelezőnek a mért értékek ismeretében kell a szükséges intézkedést megtennie.

Javasolt továbbá a tervezett épülettömb üzemelése idején ellenőrző méréseket végeztetni a létesítmény környezeti zajkibocsátására vonatkozóan, azaz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendeletben előírt határértékeket teljesülésének igazolására.

10.2.5 Hulladékgazdálkodás

Jelen pillanatban a tervezési területen az épületek üzemben kívül vannak, még állnak. Bontásuk külön eljárás keretében kerülnek engedélyeztetésre.

A vizsgált területen – jelen tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan – Talajvizsgálati jelentés nem készült, így az altalja irodalmi adatokból ismeretes. Tekintettel a múltbeli ingatlan használatra az altalaj szennyezettsége nem várható.

A Pálos u. 2. szám alá tervezett lakóépület együttes esetében is a vonatkozó jogszabályi előírást figyelembe vevő hulladékkezelést kell megvalósítani a lakások esetében. Így a hulladékok okozta környezet szennyezés kizárható lesz a vizsgált területen.

Tekintettel arra, hogy a tervezett lakóépület együttes háztartásaiban kevésbé rendezetten (nem elkülönítetten, mérsékelt szeliktíven) jelennek meg a hulladékok, így a létesítmények hulladékkezelése környezetvédelmi szempontból **elviselhető hatású lesz.**

A hulladékoknak az építkezés és üzemeltetés során az előírások betartásával végzett gyűjtése, elszállíttatása, további kezelése a környezet veszélyeztetése, szennyezése nélkül megoldható.

Egy esetleges havária helyzet (pl. tűz) esetén sem jelentenek más jellegű vagy nagyobb környezeti veszélyt jelentő hulladékok, mint a hulladékká nem váló anyagok.

10.2.6 Éghajlatvédelmi szempontok elemzése

A tervezett beruházás éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásának bemutatása

Budapest II. kerületében a Pálos u. 2. szám alatti ingatlanon – a volt Rege szálló helyén - **többlakásos társasházak** létesítése tervezett. Várhatóan a tervezett társasházak lakásai magasabb árfekvésű kategóriába fognak tartozni, így a Beruházó cég figyelme kiterjed a gazdaságosságon túl egy XXI. századi vásárló szempontjaira is.

Az Európai Unió *energihatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv*ének az érvényesítése prioritásként szerepel a tervezett a beruházásnál. Az energiahatékonyság jelentősen hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez. A projektelemek közül a legtöbb javítja az épületek energiahatékonyságát (pld. korszerű hűtés-fűtés rendszer kialakítása, esetleges korszerűsítése, az épület hőszigetelése, nyílászárók cseréje,).

A Beruházó tekintettel a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet 4. melléklete szerinti előírásra az épületegyüttes fűtését-hűtését ill. a melegvíz szolgáltatást **levegő-levegő hőszivattyúval** kívánja megoldani.

A teremgarázsokba **PURATOR** típusú homok- és olajleválasztó műtárgyak kerülnek telepítésre, így a szennyvíz csatornába vezetett víz minősége a vonatkozó vízügyi jogszabályi előírást ki fogja elégíteni. Továbbá a Tervező cég a zárt parkolókba betervezte az elektromos autók töltési lehetőségét is, ami környezet védelmén túl a környezettudatos lakást vásárlók kényelmét fogja szolgálni.

A környezet védelmét biztosítja a szakszerű hulladékgazdálkodási rendszer telepítése – a mai kor emberét kielégítő hulladéktároló kialakításával, a rendszeres hulladékszállítással, és a szelektív hulladék gyűjtés megvalósításával biztosítható.

A tervezett új épületegyüttesek várhatóan a biológiailag aktív felületek nagysága meg fog változni. A beépítettség – azaz az új épület megvalósulása – közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra. Azonban a gondosan megtervezett és a mai kor igényét kielégítő zöld felületek biztosítása pozitívan hat majd.

Az új igényes és környezettudatos vásárlói réteg gondosan megtervezett és kialakított zöldfelületek, pihenő- és játszóterületek meglétét várja el leendő otthonától. Ezen igények nemcsak a látvány szempontjából hatnak pozitívan, hanem a biológiailag aktív felületek pótlása hatáscsökkentőként szerepeltethető a kibocsátások szempontjából. A zöld növényzettel borított teraszok, zöldtető, a korszerűen megtervezett csapadékvíz elvezetési rendszer kialakítása, a csapadékvíz tárolása, a különféle árnyékolási módok, stb. mind pozitív hatást eredményeznek.

Nem szabad elfelejtkezni azonban arról, hogy a társasházak kivitelezése átmeneti jelleggel az üvegházhatású gázok kibocsátásával hozzájárul az éghajlatváltozáshoz, azonban ennek mértéke igen változó és nehezen számszerűsíthető jelenlegi fázisban.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban alkalmazott környezetvédelmi intézkedések azonban kezelni fogják az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságot.

Összefoglalva a tervezett épületegyüttes éghajlati elemekre gyakorolt hatása – területi elhelyezkedése, ill. mérete következtében **alacsonynak tekinthető**. A Klímakockázati útmutató adatainak felhasználásával készült ezen szakértői vélemény, mely **becsült adatokon alapul**.

Az elvégzett előzetes vizsgálat eredményeinek birtokában összességében megállapítható, hogy a II. Budapest, Pálos u. 2. szám alá tervezett fejlesztés a környezeti elemeket a vizsgált területen a vonatkozó jogszabályokban megengedett szintnél nagyobb mértékben nem terheli, azokra ártalmas károsító hatást nem fejt ki, megengedhetetlen környezeti kockázatot **nem okoz**.

Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2

Budapest, 2023. 06. 08.



Dokumentációt összeállította:
Építészet – Fekete Lajos (Lamro Kft.)
Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Közlekedés hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Víz és földtani közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

C fejezet Közlekedési hatástanulmány

Projekt megnevezése:

**EGYKORI REGE SZÁLLÓ TERÜLETÉNEK FEJLESZTÉSI
KONCEPCIÓJÁHOZ KAPCSOLÓDÓ
KÖZLEKEDÉSI HATÁSTANULMÁNY**

BUDAPEST, II. KER. PÁLOS U. 2.

HRSZ.: 10919/2

Megrendelő: LAMRO Kft.

Készítette: InnoStruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft.  InnoStruktúra

1223 Budapest, Halk u. 2. C ép.

v2.0 változat

2023.05.30

Budapest, 2023. május

1 Tartalom

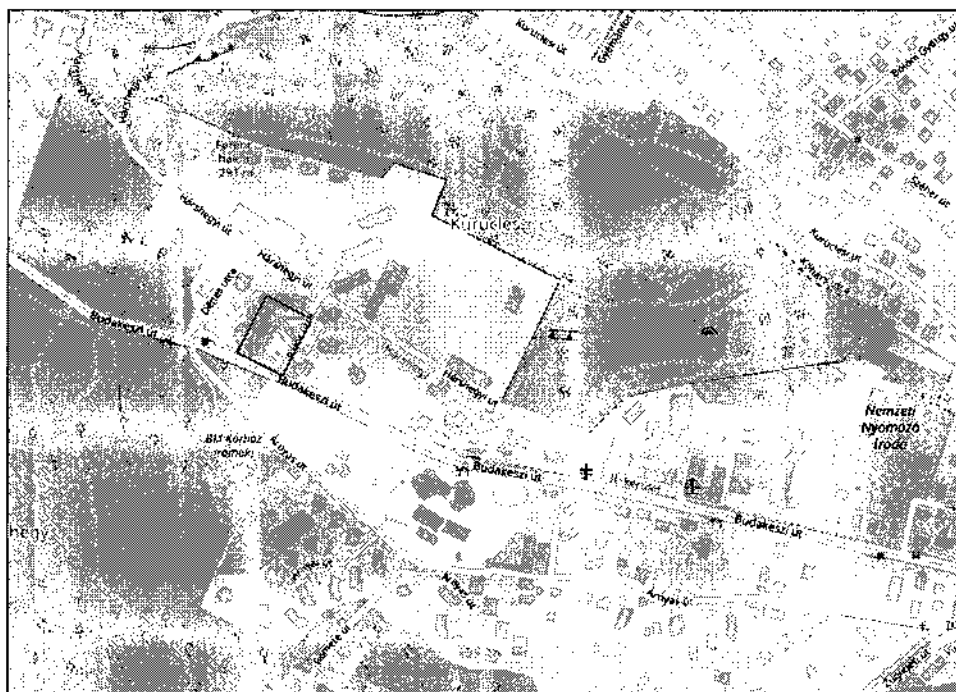
7	Tartalom	3
7.1	Ábrajegyzék.....	3
7.2	Táblázatjegyzék.....	4
8	Bevezetés.....	5
8.1	Előzmények.....	5
8.2	A tanulmány célja.....	5
9	Meglévő állapot bemutatása	6
9.1	Környező közúthálózat bemutatása	6
9.2	Jelenlegi forgalmi rend és korlátozások.....	8
9.3	A terület megközelíthetősége	9
9.4	Meglévő burkolatállapot értékelése	10
9.5	Baleseti adatok.....	16
10	Tervezett elemek közlekedési hatása a tervezési területre	18
10.1	Jelenlegi forgalmi adatok.....	18
10.2	A generált forgalmának hatása a környező úthálózatra	22
10.2.1	Forgalmi modell bemutatása	22
10.3	A többletforgalom hatása a meglévő pályaszerkezetre.....	25
11	Tervezett közúti kapcsolat bemutatása és hatása a környező hálózatra	26
11.1	Távlati és folyamatban lévő közlekedésfejlesztések.....	26
11.2	Közúti kapcsolatok rövid bemutatása.....	27
11.3	Meglévő gyalogos kapcsolatok bemutatása	29
11.4	Közösségi közlekedési kapcsolatok.....	29
11.4.1	Kerékpáros közlekedési kapcsolatok ismertetése	30
12	Tervezett létesítmény hatása a közúti kapcsolatokra és hálózati elemekre, összefoglalás	31
1.3	Ábrajegyzék	
28.		á
bra:	Tervezési terület elhelyezkedése	5
29.		á
bra:	A vizsgált helyszín elhelyezkedése (forrás: OSM)	6
30.		á
bra:	A vizsgált hálózat bemutatása	7
31.		á
bra:	Fővárosi kezelésben lévő utak.....	8
32.		á

bra: Jelenlegi forgalmi rend (forrás: Budapest KAPU rendszer)	8
33.á	
bra: Súlykorlátozási övezetek a tervezési terület környezetében (forrás: BKK)	9
34.á	
bra: Meglévő Rege szálloda útsatlakozása a Pálos utcában.....	10
35.á	
bra: Meglévő Rege szálloda előtti járda a déli oldalon.....	11
36.á	
bra: Meglévő Rege szálloda előtti járda az északi oldalon	11
37. ábra: Pálos utca (Hárshegyi úti csomópont)	11
38. ábra: Hárshegyi út (szálloda előtt)	12
39. ábra: Pálos utca torkolata a Budakeszi út felé	13
40. ábra: Budakeszi út menti járda	13
41. ábra: Budakeszi út (Budakeszi út felé)	14
42. ábra: Budakeszi úti járda az autóbuzsmegálló felé)	14
43. ábra: Budakeszi út és Pálos utca torkolata	14
44. ábra: Dénes utca keresztmetszeti kialakítása.....	15
45. ábra: Balesetek elhelyezkedése 2018-2022. években (forrás: saját szerkesztés)	17
46. ábra: Forgalomszámlálási pontok elhelyezkedése.....	18
47. ábra: Meglévő hálózati terhelés (ÁNF).....	19
48. ábra: Meglévő MOF a Pálos utcai csomópontban.....	20
49. ábra: Csúcsórai forgalom Budakeszi felől.....	20
50. ábra: 2021. június végi, Uvaterv Zrt. által végzett forgalmi felmérés (forrás: BFK).....	21
51. ábra: Generált forgalommal MOF értéke (E/ó) a Pálos utcai csomópontban	22
52. ábra: Az alárendelt irányból átbocsátható forgalom alapértéke (c_a), az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ó].....	23
53. ábra: Az átlagos várakozó járművek száma (N)), az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ó].....	24
54. ábra: Az átlagos idővesztés (t) az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ó] ..	25
28. ábra: Autóbusszón létesítésének tanulmányterve (forrás: BFK).....	26
33. ábra: Tervezett közúthálózati kapcsolatok (behajtók helyzete).....	27
34. ábra: Javasolt mikromobilitási pont és e-töltő.....	28
35. ábra: Meglévő közösségi közlekedési kapcsolatok.....	29
36. ábra: Kerékpáros kapcsolatok a csatlakozó csomópont távoli környezetében.....	30

1.4 Táblázatjegyzék

3. táblázat: Az érintett utak kategóriája, tervezési sebessége.....	7
4. táblázat: Tervezési terület környezetében lévő balesetek adatai.....	16

A területet jelenleg szálloda épület áll közel 30 felszíni parkolóval (2. ábra). A Hotel Rege, a jelenleg tervezett épület elődje 3 csillagos szállodaként, várta vendégeit 1980-óta. Az épület- együttes állapota mára jelentősen leromlott. Az alacsonyabb, kívülről bordás beton panelekkel borított szárnyak 1974-ben épültek, míg a magasabb szállodaszárny 1984-ben került hozzáépí- tésre.



2. ábra: A vizsgált helyszín elhelyezkedése (forrás: OSM)

A szálloda új tulajdonosa az épület felújítása és részleges bontása mellett új épületrészek meg- építését tervezi.

3 Meglévő állapot bemutatása

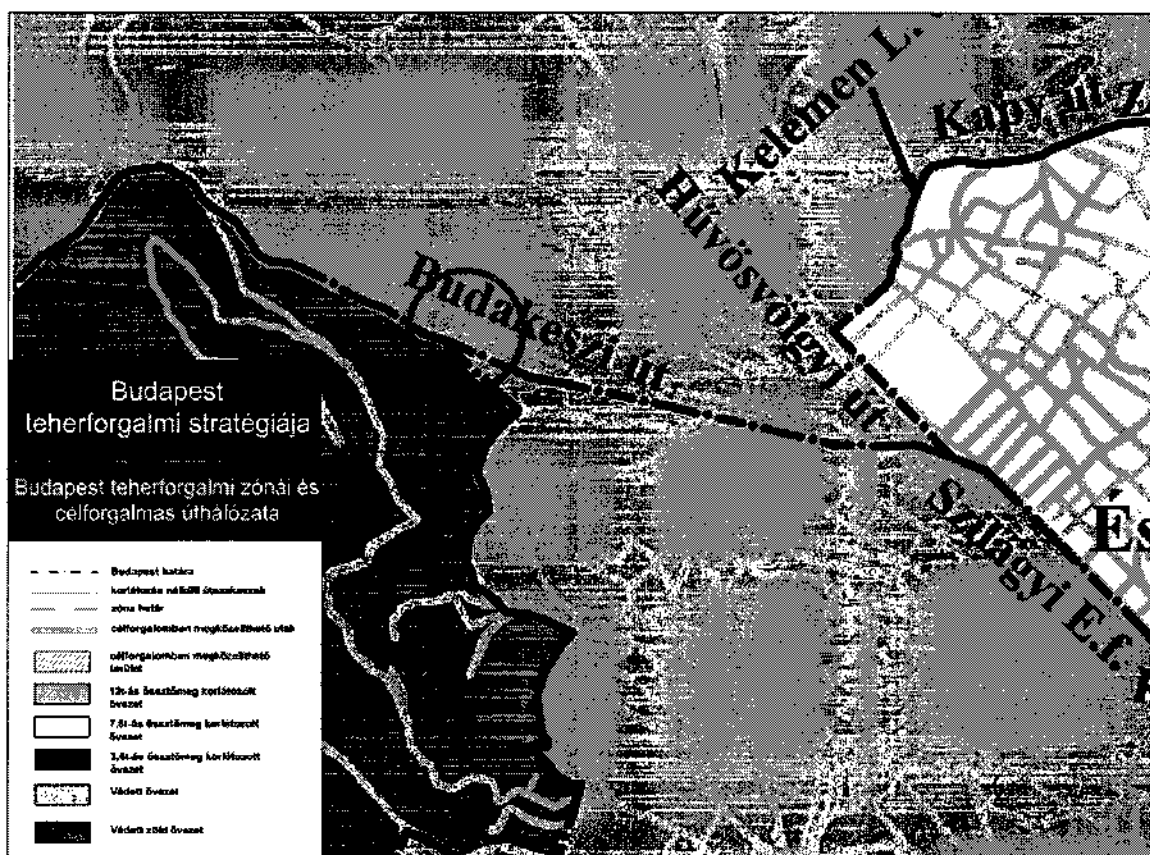
3.1 Környező közúthálózat bemutatása

A Budakeszi út elsőrendű fővárosi tulajdonban és kezelésben lévő főút. A Pálos utca, Dénes utca és a Hárshegyi út Önkormányzati tulajdonban és kezelésben van. Funkciót tekintve előbbi kettő gyűjtőútba sorolható, míg a Hárshegyi út lakóutcaként funkcionál.

Az utak típusa, kategóriája, tervezési sebessége az alábbi 1. táblázat szerinti.

A Pálos utca és Dénes utca „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblával szabályozottak a Budakeszi úti csomópontokban. A Hárshegyi úttal alkotott csomópontokban a „Jobb kéz” szabály elve érvényesül.

A Pálos utca és a Dénes utca 12 t behajtási korlátozási övezetbe tartozik.



4. ábra: Súlykorlátozási övezetek a tervezési terület környezetében (forrás: BKK)

3.3 A terület megközelíthetősége

A terület a Budakeszi úton keresztül érhető el, Budakeszi felé és a Budapest Főváros Szilágyi E. fasor felé. Az út 2x1 sávossal kialakítású. A legközelebbi jelentősebb forgalmat bonyolító csomópont a Kuruclesi úti jelzőlámpás csomópont, amely a kerület északkeleti lakóterületei és dél felé Zugliget felé biztosítja az elérést, a csomópontban a kanyarodó forgalmak jelentősek.

A kerületet, a városszerkezetben elfoglalt helye és szerepe miatt, szoros kapcsolat fűzi a többi kerülethez észak-déli irányban, valamint az agglomerációhoz nyugat-keleti irányban.

Azok az agglomerációs települések, amelyek a kerületen keresztül kapcsolódnak a fővároshoz (Budakeszi, Budajenő, Telki, Páty, Solymár) közlekedési szempontból döntően a kerületen keresztül érik el a Főváros belső területeit.

A III. kerület, valamint a teljes észak-nyugati agglomeráció számára a kerületen keresztül vezet az út Dél-Budára és részben Pestre is. A kerület a közutakon külső elérhetőség szempontjából korlátozott lehetőségekkel bír. Az agglomerációt a kerülettel összekötő főútvonalak terheltsége befolyásolja az egész kerület forgalmát.

3.4 Meglévő burkolatállapot értékelése

A helyszíni bejárás során a tervezett létesítmény környezetét értékeljük. A meglévő szálloda előtti Pálos utca mindkét oldalán található járda, kiemelt szegéllyel elválasztva az útpályától. A pálya több mint 6 m széles, déli oldalán párhuzamosan parkolnak a gépjárművek (7. ábra). Az út burkolatán korábbi közműhelyreállítások láthatók, a felület ezáltal inhomogén.

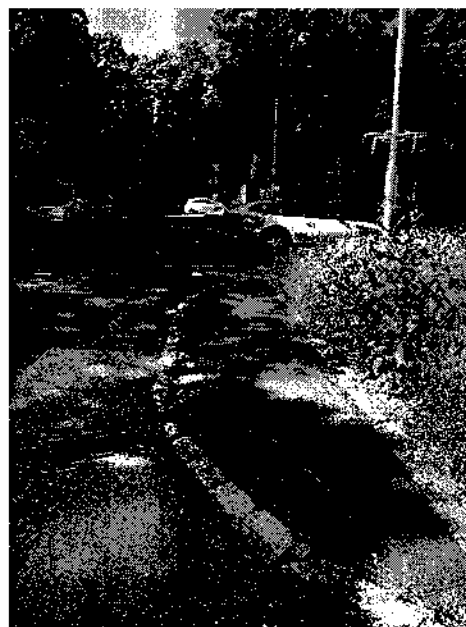


3. ábra: Meglévő Rege szálloda útcsatlakozása a Pálos utcában

A szakasz déli oldalán található járda akadálymentesített a szálloda előtt, azonban az északi oldalon közvetlenül a szálloda előtti részen az akadálymentesítés nem megoldott (8. és 9. ábra).



4. ábra: Meglévő Rege szálloda előtti járda a déli oldalon



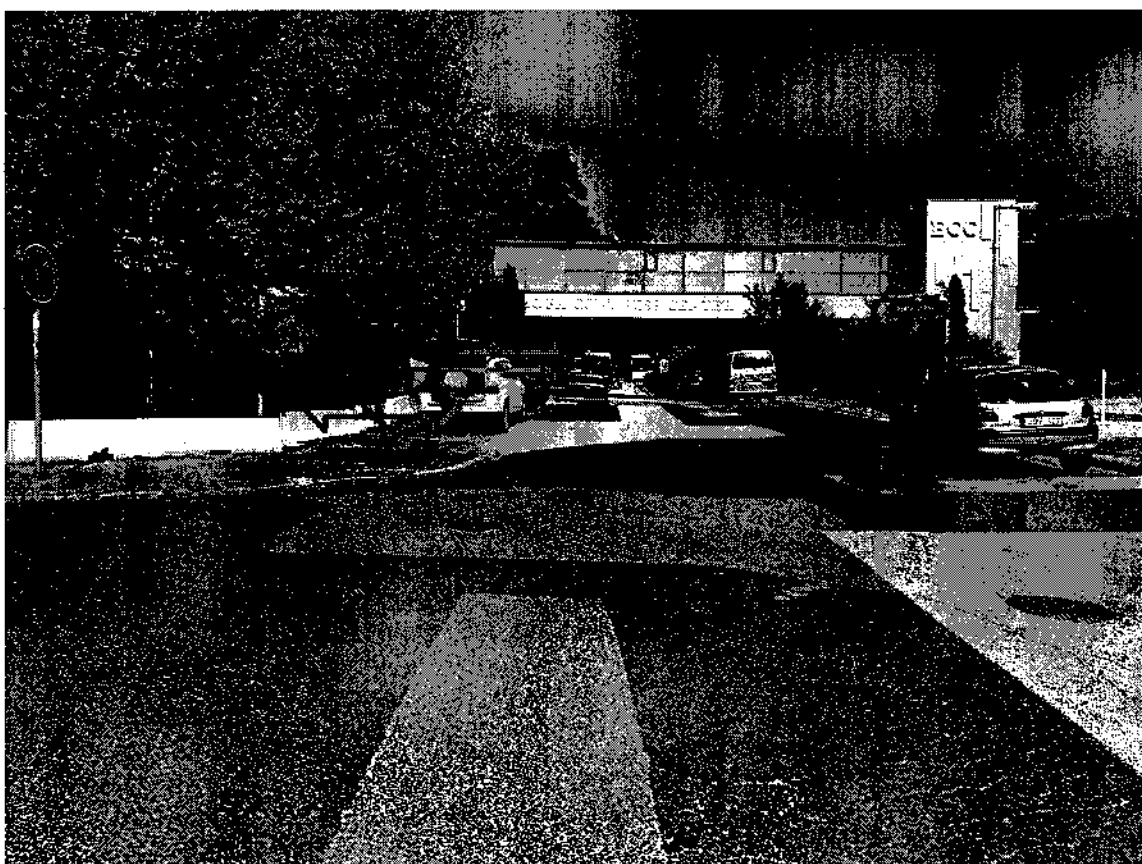
5. ábra: Meglévő Rege szálloda előtti járda az északi oldalon

A Pálos utca burkolata enyhén repedezett. A szabálytalan repedések okait vizuális állapotféléssel nem lehet megállapítani (10. ábra).



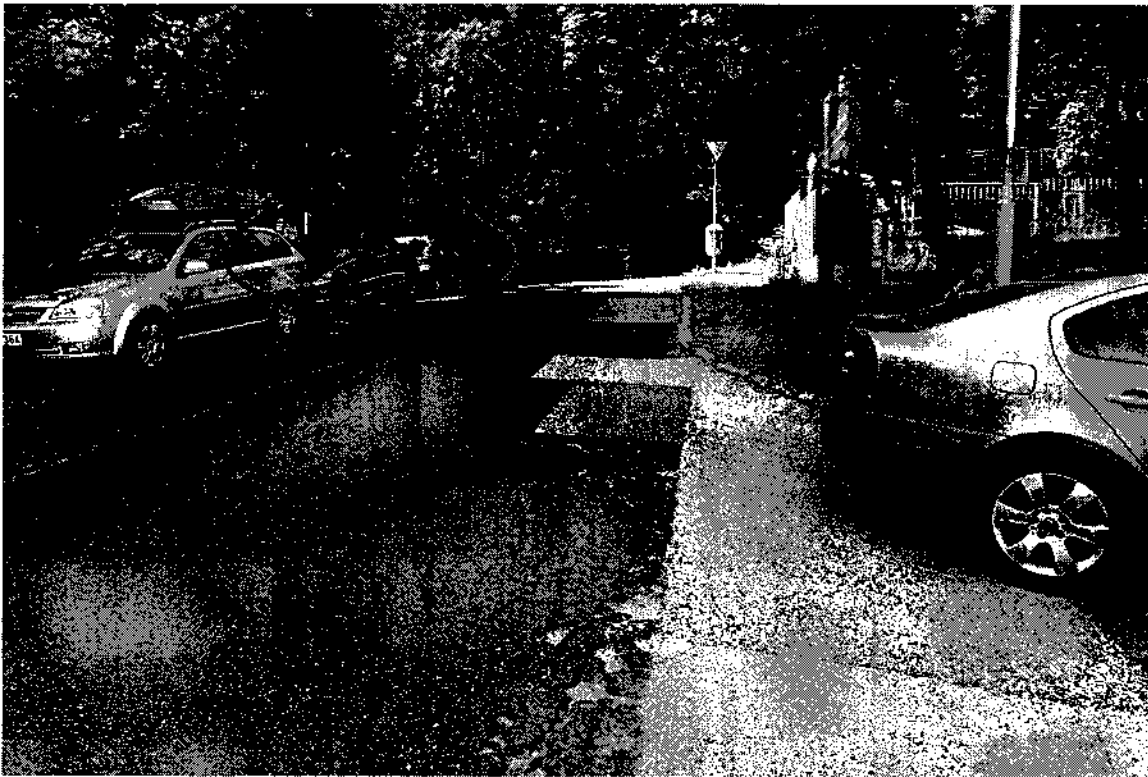
6. ábra: Pálos utca (Hárshegyi úti csomópont)

A Hárshgyi úton az Europa Event Center előtt mindkét oldalon parkoló járművek tartózkodnak (11. ábra). A meglévő parkoló állásokon beton terelő elemek kerültek elhelyezésre, az útpályán parkoló járművek és autóbuszok miatt a kétirányú forgalom lassabban tud haladni. A bejárás során fennakadást nem tapasztaltunk, azonban a tervezett létesítmény egyik gépjármű bejárata ezen a szakaszon kerül kialakításra, ezért a részletes tervezés során a konferencia központtal és a közútkezelővel egyeztetve kell a közterületi parkolás rendezésére javaslatot tenni (pl. külön- álló buszparkoló, várakozásra kijelölt hely, várakozási időtartam korlátozása), amellyel a szabálytalan parkolások száma csökkenhet, és a közlekedők közötti konfliktusok száma redukálható.



7. ábra: Hárshgyi út (szálloda előtt)

A Pálos utca és a Budakeszi út torkolatában a Pálos utca jelentős emelkedőn helyezkedik el, a csomópont „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblával szabályozott. A csomópont torkolatához közel párhuzamosan parkoló gépjárművek állnak, amely a Budakeszi útról történő behajtást akadályozhatja. Javasolt a további tervezés során a parkolás tiltását szabályozni az érintett szakaszon.



8. ábra: Pálos utca torkolata a Budakeszi út felé

A Budakeszi úton egyoldali zöldsávval és nyílt csapadékvízvezető rendszerrel van elválasztva a járda (13., 14. ábra). A járda jó állapotban van, felújításra nem szorul.



9. ábra: Budakeszi út menti járda



10. ábra: Budakeszi út (Budakeszi út felé)

A Pálos utca torkolatban a burkolat repedezett, jelentős kipergés tapasztalható, a szegély gyomosodott és repedezett (16. ábra). Az autóbusszmegállóhoz vezető járda deformált és repedezett, felújításra szorul (15. ábra).



11. ábra: Budakeszi úti járda az autóbusszmegálló felé)



12. ábra: Budakeszi út és Pálos utca torkolata

A Dénes utca déli oldalán egy keskeny járda van kiépítve, amely nem folytonos (17. ábra). A gyalogos forgalom várhatóan az autóbusszmegállóból erre is közlekedhet majd. Javasolt szabványos járda kiépítése a Dénes utcában.



13. ábra: Dénes utca keresztmetszeti kialakítása

A helyszíni bejárás alapján megállítható, hogy a burkolatok enyhén repedezettek. Jelentős teherbírési hiányra utaló jel a vizuális állapotértékelés alapján nem állapítható meg.

Az építési ütemezésről, forgalomról jelenleg nincsenek információk, tekintettel a tervfázisra.

3.5 Baleseti adatok

A tervezési terület 300 m sugarú környezetére elvégeztük a baleseti elemzést, góckutatást. Az elmúlt 5 évben történt balesetek alapján góc nem mutatható ki. A baleseti adatok a WEB- BAL adatbázisból származnak. A lekért személyi sérüléssel közúti baleseti adatok alapján bal- eseti gócpont nem mutatható ki, a góckeresési paraméterek az alábbiak voltak:

Baleset súlyozó tényezők	
Halálos baleset:	100
Súlyos sérüléssel baleset:	10
Könnyű sérüléssel baleset:	1
Bővítési távolság (ε)	100 m
Minimális balesetszám:	5 baleset
Minimális súlyozott balesetsűrűség:	0,001
súlyozott baleset/m ²	
Minimális számított terület	50 m ²

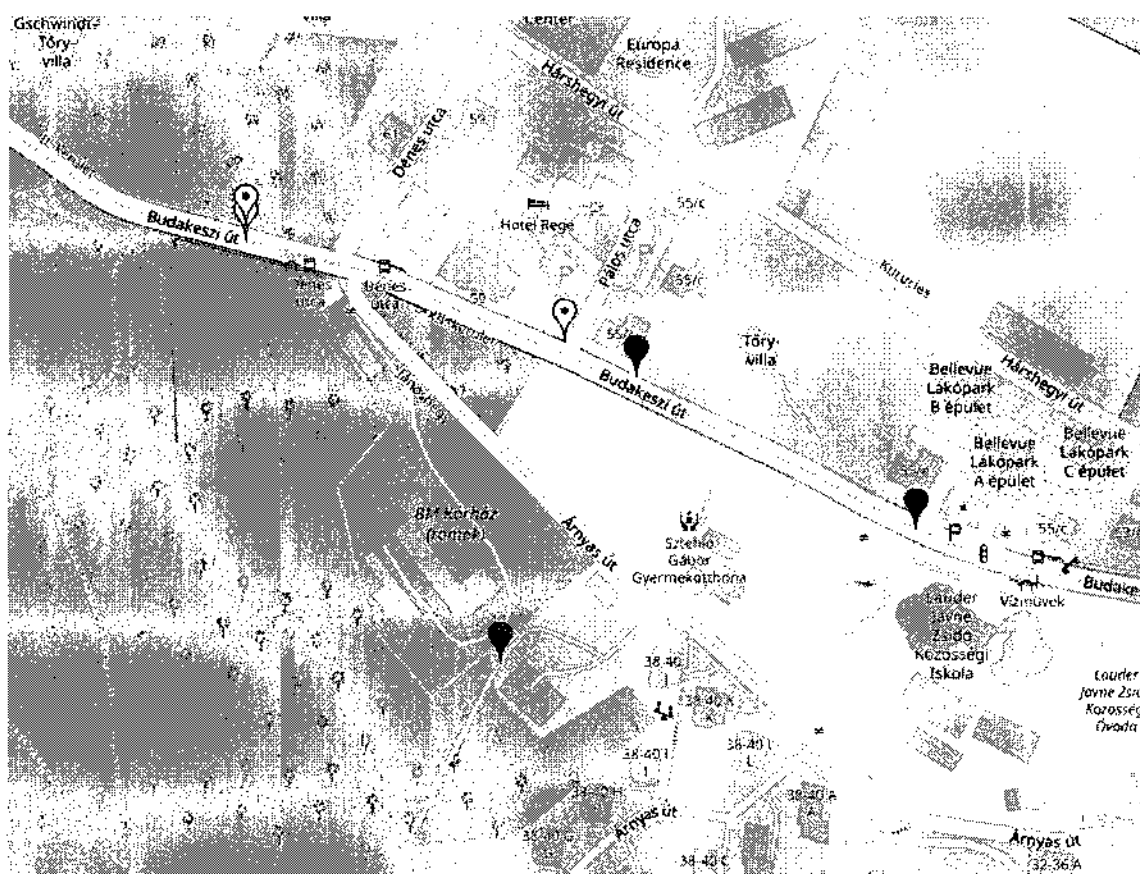
Az elmúlt 5 év (2018-2022. év) baleseti adatai az alábbi táblázatban kerülnek bemutatásra (2. táblázat).

#	Baleset ideje	Kimenetel	Meghaltak	Súlyosan s	Könnyen s.
1	2018.07.25 12:20	súlyos sérüléssel	0	1	0
2	2019.07.13 12:25	halálos	1	0	0
3	2019.07.18 11:00	könnyű sérüléssel	0	0	1
4	2020.02.12 14:35	könnyű sérüléssel	0	0	1
5	2022.09.17 12:45	könnyű sérüléssel	0	0	1
6	2022.12.16 17:05	súlyos sérüléssel	0	1	1

1. táblázat: Tervezési terület környezetében lévő balesetek adatai

Az elmúlt 5 évben 3 könnyű sérüléssel, 2 súlyos és 1 halálos baleset történt, az elhelyezkedésüket az alábbi ábrán mutatjuk be (18. ábra). 2021. évben személyi sérüléssel baleset nem történt.

A balesetek többsége a Budakeszi úton történt, a tervezett beruházásnál lévő útsatlakozásnál egy könnyű baleset történt az elmúlt egy évben. A halálos baleset (fekete jelölő) magános bal- eset volt, amely pályaelhagyásból volt eredeztethető.



18. ábra: Balesetek elhelyezkedése 2018-2022. években (forrás: saját szerkesztés)

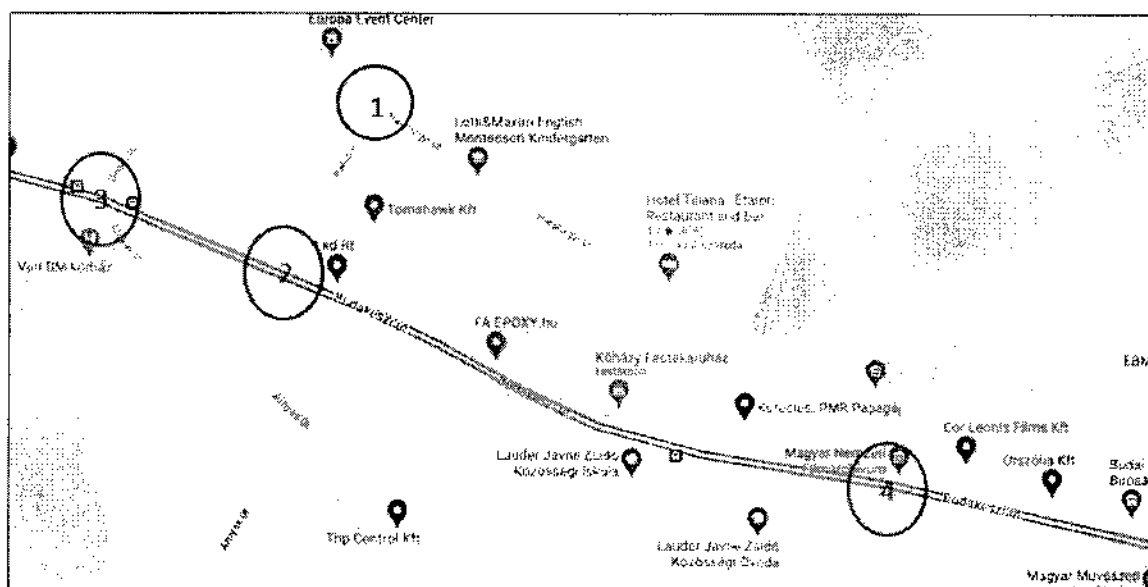
Ezek alapján elmondható, hogy a szakasz jelenleg forgalombiztonsági szempontból megfelelő, gócpontok nem figyelhetők meg rajta.

4 Tervezett elemek közlekedési hatása a tervezési területre

4.1 Jelenlegi forgalmi adatok

A meglévő forgalmat egy egynapos (8 órás) forgalomszámlálás alapján vettük fel 2021.06.03-i napon, amelyet a helyi közutak forgalomszámlálást bemutató Útügyi műszaki előírás alapján végeztünk el 8 órás időtartamban 6-10-ig, és 14-18 óráig.

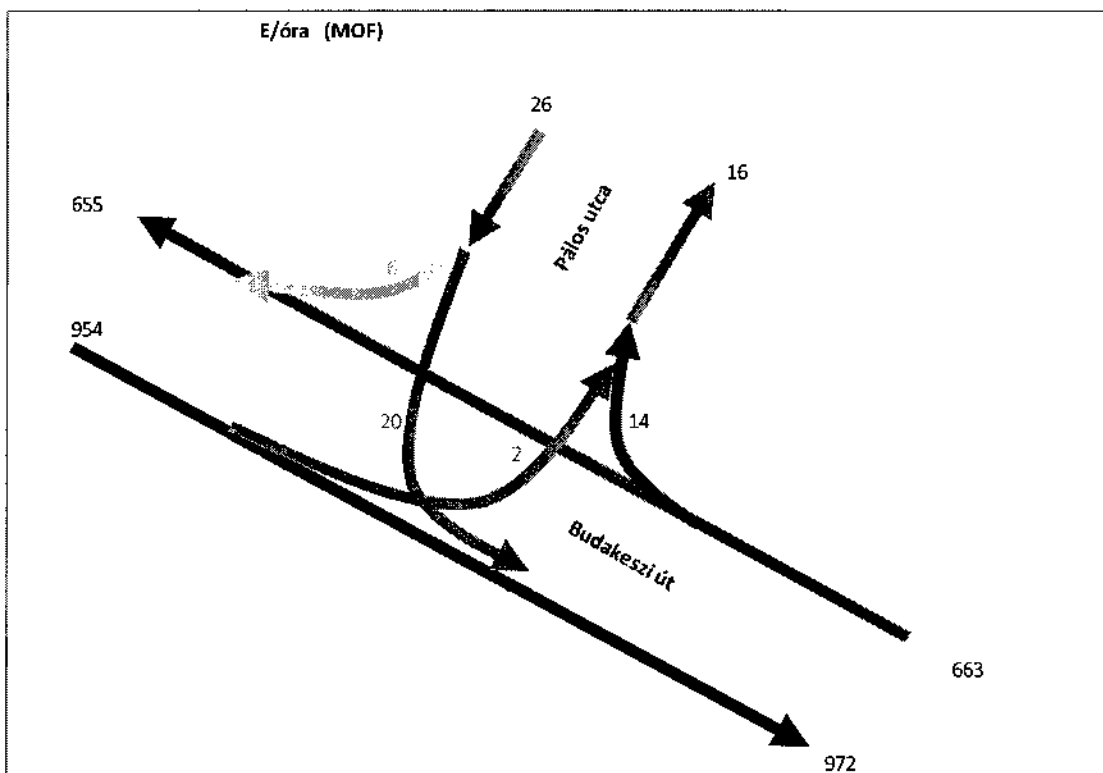
A forgalomszámlási pontokat az alábbi ábrán mutatjuk be (19. ábra).



19. ábra: Forgalomszámlálási pontok elhelyezkedése

A hálózatra meghatározásra került az ÁNF (átlagos napi forgalom j/nap mértékegységben), amelyet a következő ábrán mutatunk be (20. ábra).

Pontszerű beavatkozásoknál lehetőség van kézi ráterheléssel elvégezni a forgalmi modellezést.



21. ábra: Meglévő MOF a Pálos utcai csomópontban

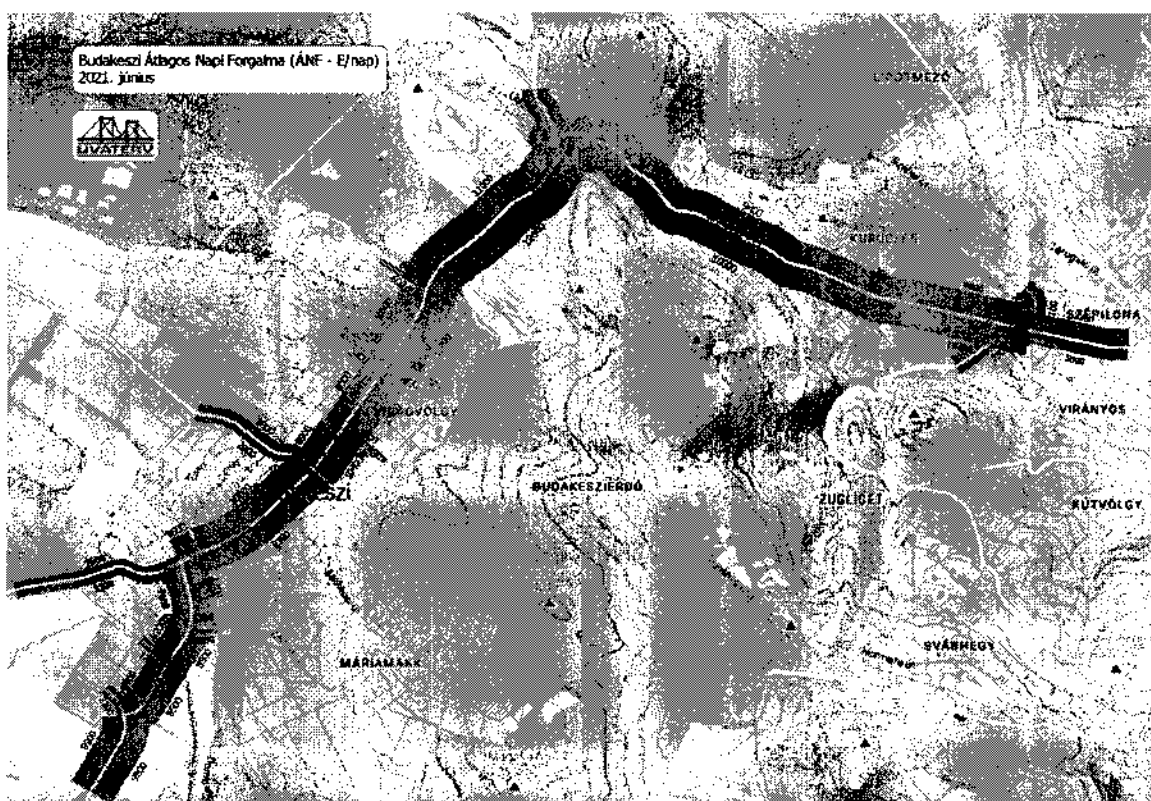
A mérés során a Budakeszi úton Budakeszi felől a forgalom jelentős volt (22. ábra).



22. ábra: Csúcsórai forgalom Budakeszi felől

A Pálos utca torkolatában jelenleg a szolgáltatási szint megfelelő a kanyarodó járművek számára a helyszíni tapasztalatok alapján.

2021. június végén az UvaterV Zrt. videó s forgalmi felmérést végzett, többek között a II. kerületben a Budakeszi úton és Budakeszi település több útján. A Budakeszi út érintett szakaszán az említett forgalmi felmérés szerint a Budakeszi út keresztmetszeti forgalma 19 400 ÁNF E/nap. Ez közel 10-15%-kal alacsonyabb érték, mint a jelen tanulmányhoz készített forgalomszámlálás eredménye. Az eltérés vélhetően abból is származhat, hogy a június végi UVATERV Zrt által készített felmérés már a nyári szünetben, a tanítási időszakon kívül történt. A mértékadó forgalom meghatározásánál ezért a jelen tanulmányhoz, tanítási időszakban készített forgalmi mérés adatai kerültek felhasználásra.



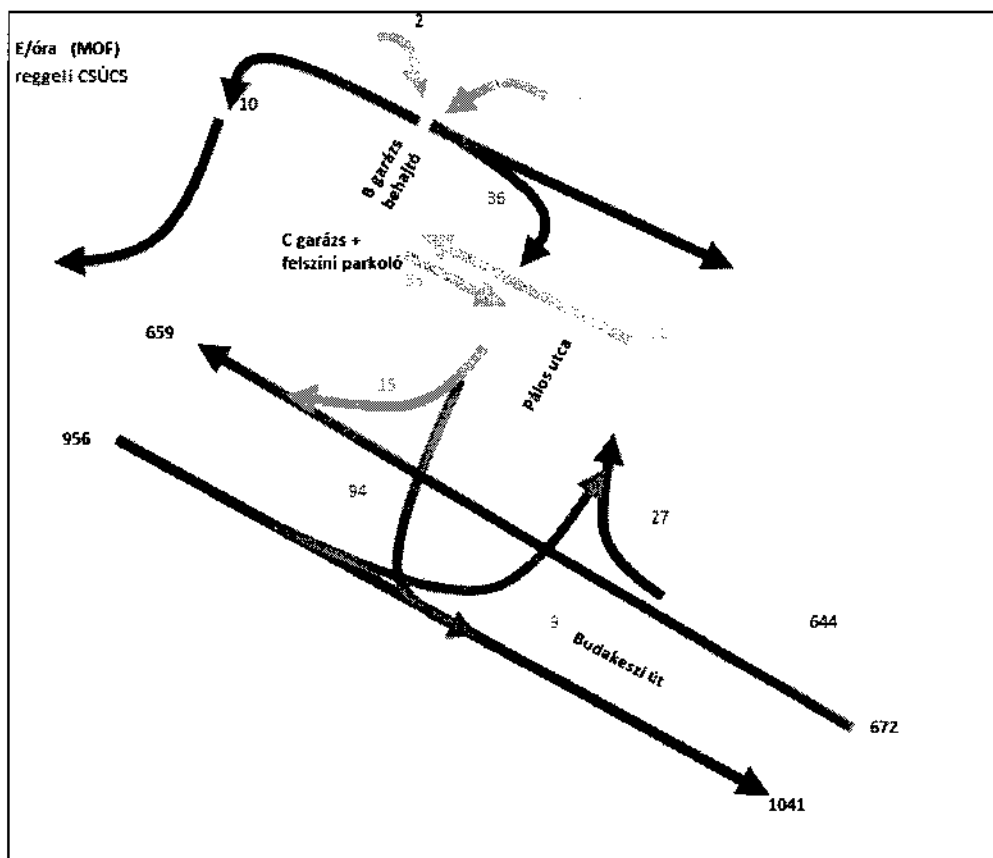
23. . ábra: 2021. június végi, UvaterV Zrt. által végzett forgalmi felmérés (forrás: BFK)

4.2 A generált forgalmának hatása a környező úthálózatra

4.2.1 Forgalmi modell bemutatása

A generált forgalom vizsgálatára, egy egyszerűsített forgalmi modell készült, amely az alábbiak szerint írható le:

- a generált forgalom szinte csak személygépjármű és motorkerékpárból áll
- az épület alatt opcionálisan tervezett kis üzletek a meglévő forgalomból erednek, új köz- úti forgalmat nem fognak vonzani az előzetes vizsgálatok alapján
- a mélygarázs és felszíni parkoló forgalomlefordítása (csúcsórában) az alábbiak szerint becsülhető:
 - 20% Dénes utca felé
 - 5% Hárshegyi út felé
 - 70% Budakeszi út Szilágyi E. fasor felé
 - 5% Budakeszi úton keresztül Budakeszi felé

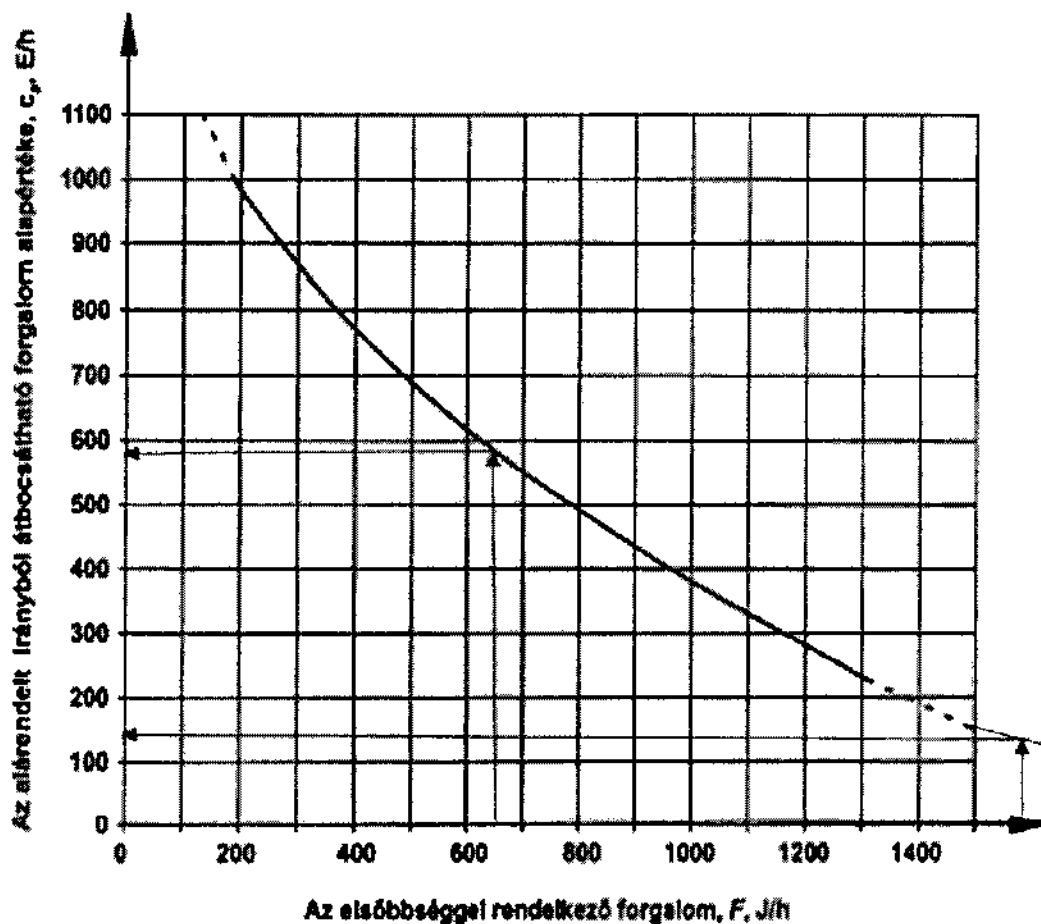


24. ábra: Generált forgalommal MOF értéke (E/ó) a Pálos utcai csomópontban

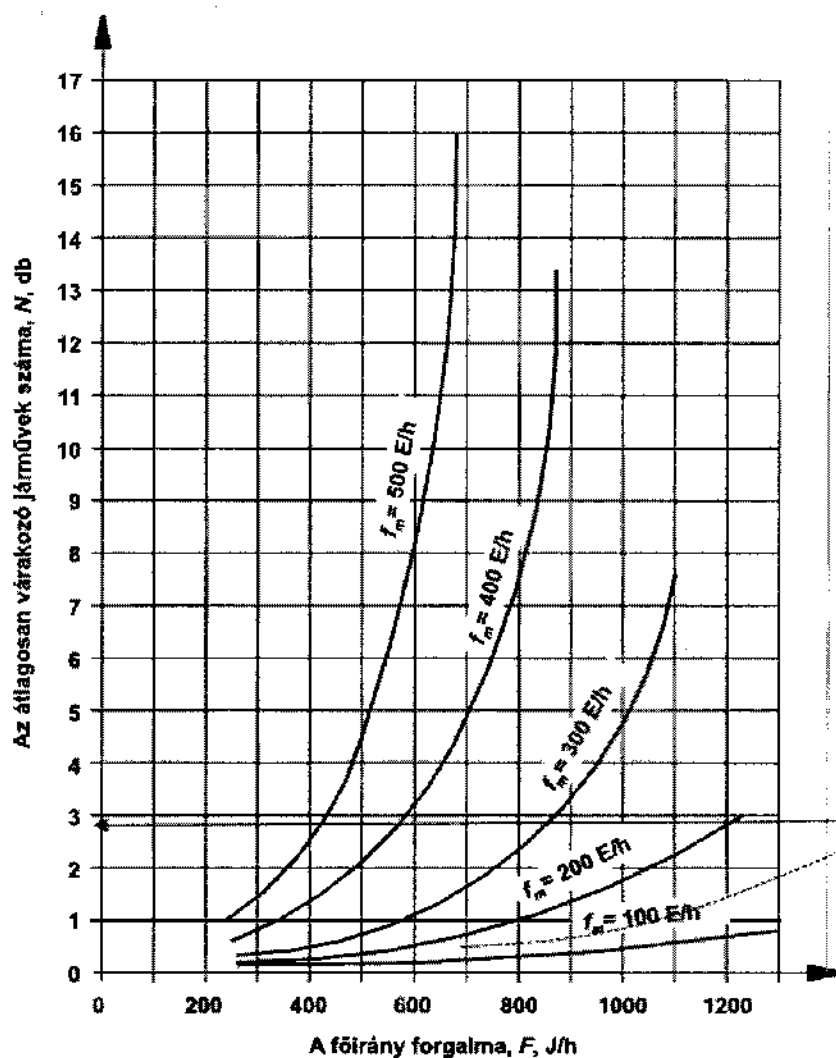
Ezek alapján a generált forgalom csúcsórában az alábbiak szerint terheli a csomópontot a rész- letesen vizsgált Pálos utcai csomópontban.

A Budakeszi úton 5 %-os forgalommövekedés várható csúcsórában a korábbi tapasztalatok alapján.

A közelítő kapacitás számítását elvégeztük a Pálos utcai torkolatra, amely főbb lépéseit az alábbi ábrákon mutatunk be.



25. ábra: Az alárendelt irányból átbocsátható forgalom alapértéke (c_a), az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ó]

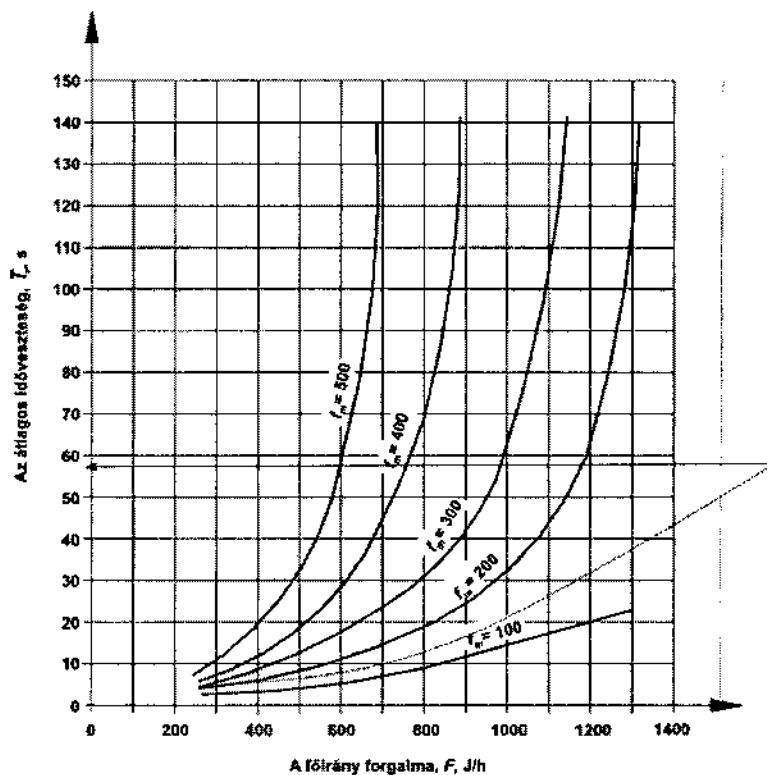


26. ábra: Az átlagos várakozó járművek száma (N), az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében [E/ϕ]

A mértékadó járműszámok jobbra kanyarodók esetén 1, balra kanyarodók esetén 6-ra adódott. A kapacitástartalék 5 E/h a balra kanyarodó sáv esetén, „D” szolgáltatási szinttel.

A számítások alapján a generált forgalommal a Pálos utcai útcsatlakozás kapacitás tartaléka minimális, amely alapján elmondható, hogy kapacitáshatáron van.

A torkolatban vizsgálandó a részletes útépítési engedélyezési terv során a járműosztályozó sáv alkalmazása vagy amennyiben a közútkezelői javasolja, és nagyobb korrekció is megvalósítható (árok burkolás) befogadó sáv létesítése a Budakeszi úton.



27. ábra: Az átlagos idővesztés (t) az elsőbbséggel rendelkező forgalom (F) függvényében
[E/ó]

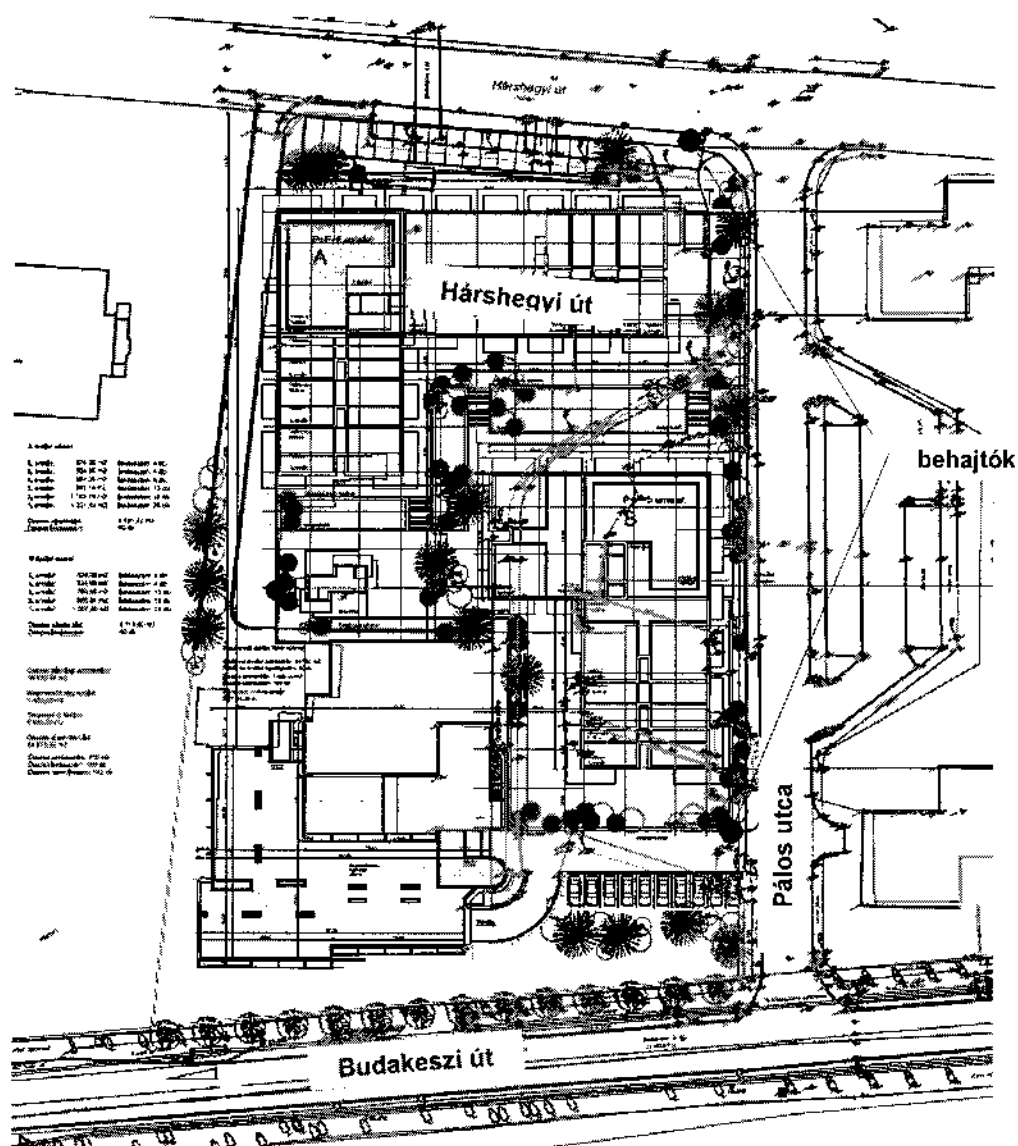
Kihangsúlyozandó, hogy tervezett távlati autóbusszáv és tehermentesítő út által a fölérendelt forgalom csökkenhet, és a Pálos utcából a kikanyarodó forgalom átrendeződésére is lehet számítani. A tehermentesítő szakasznak köszönhetően a Pálos utcából kevesebben fognak balra nagyívben kikanyarodni, és a tehermentesítő úton keresztül Budapest déli területeit elérni.

4.3 A többletforgalom hatása a meglévő pályaszerkezetre

Tekintettel arra, hogy az épületek csak személygépjármű, motorkerékpár, kerékpár és kisteher- gépkocsi forgalmat generálnak, ezért többlet nehézteherforgalomra nem kell számítani az át- adást követően, ezáltal a meglévő pályaszerkezet megerősítése nem szükséges.

Az építési forgalom ezen felül terheli a közúthálózatot, de a forgalom pontosítását a magasépí- tési terv kiviteli tervével párhuzamosan készülő organizációs terv ismerete után határozható meg, amelyet a közútkezelővel egyeztetni szükséges.

5.2 Közúti kapcsolatok rövid bemutatása



29. ábra: Tervezett közúthálózati kapcsolatok (behajtók helyzete)

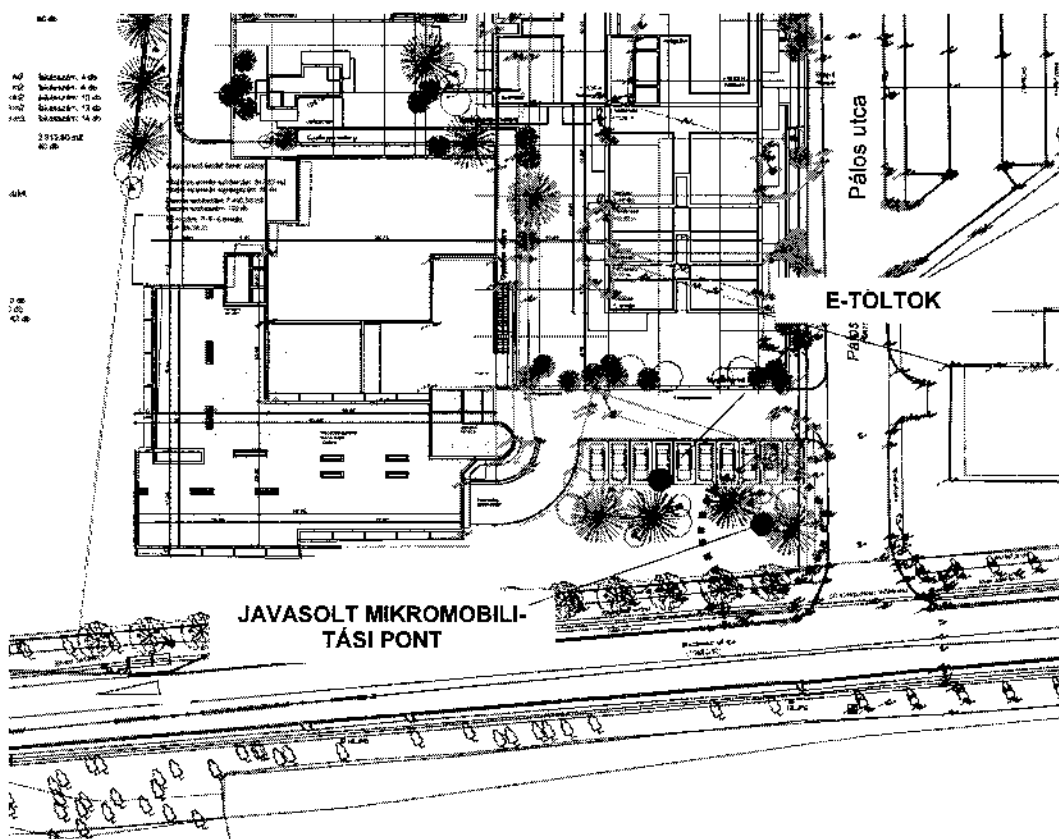
A tervezett létesítmény két behajtóval kerül kialakításra:

- a) Pálos utcából nyílvá kerül kialakításra közös útcsatlakozása a C épület garázs behajtójának, a Fehér szárny garázs behajtójának, valamint az újonnan kialakításra kerülő felszíni parkolónak. Csatlakozás jelenleg is található a szakaszon.
- b) A másik bejárat (A épület garázs behajtó) a Hárshegyi út felől közelíthető meg.

Mindkét utca forgalma nem jelentős, a ki és behajtás kapacitásproblémát nem okoz a vízsgálat területén.

A Budakeszi út menti, úgynevezett fehér szárny felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású szárnyak elbontásra kerülnének. Helyettük lakóépületek készülnek, panorámás kialakításúak. A teljes parkoló-szükségletet terepszint alatti mélygarázsban tervezik elhelyezni, összesen 142 db parkolóhely kerül kialakításra a mélygarázsban.

A mélygarázsban bérelhető teremgarázs beállók kerülnek kialakításra a környékbeli lakosok számára kedvezményes konstrukcióban. Ezen felül 10 db telken belüli parkoló kerül újonnan kialakításra.



30. ábra: Javasolt mikromobilitási pont és e-töltő

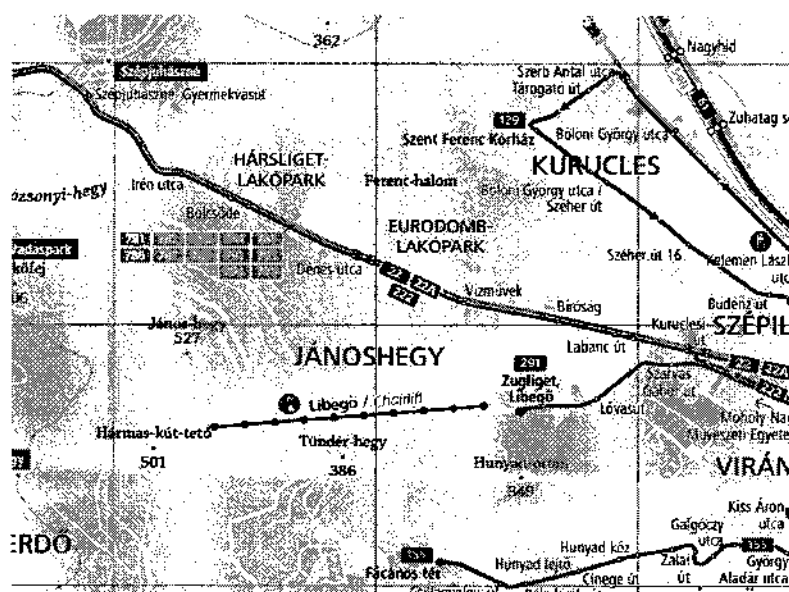
A felszíni közparkolóban javasolt kialakítani legalább 3 db parkolóállást elektromos autók töltéséhez, valamint javasolt a parkoló környezetében mobilitási pontot kialakítani.

5.3 Meglévő gyalogos kapcsolatok bemutatása

A Budakeszi út keleti oldalán járda biztosítja a gyalogos kapcsolatot. A Pálos utcában egyoldali járda van kiépítve. A bérelhető parkolókkal – amelyek a tervezett épület alsó szintjein kerülnek kialakításra – a felszíni tolató és parkolót kereső gépjármű forgalom lecsökken, a forgalombiztonság a gyalogosok szempontjából ezáltal növekszik. A tervezett épületek földszintjén kisebb boltok kerülhetnek a későbbiekben kialakításra, amelyek a helyi lakosokat és környékbeli lakókat szolgálják majd ki. Többlet gépjármű forgalmat nem fognak generálni az előzetes vizsgálatok alapján. Várhatóan a gyalogos forgalom az épületek környezetében tekintettel a zöld terület vonzó hatására növekedni fog.

5.4 Közösségi közlekedési kapcsolatok

A tervezett beruházás környezetében 150 m -en belül található autóbuszmegálló pár, amegálló elnevezése Dénes utca. A megállóban 22, 22A, 222 Volánbusz Zrt. által üzemeltetett járatok, valamint a több helyközi VOLÁNBUSZ Zrt. által üzemben lévő járat is biztosítja a kapcsolatot (781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 789, 791, 794, 795).



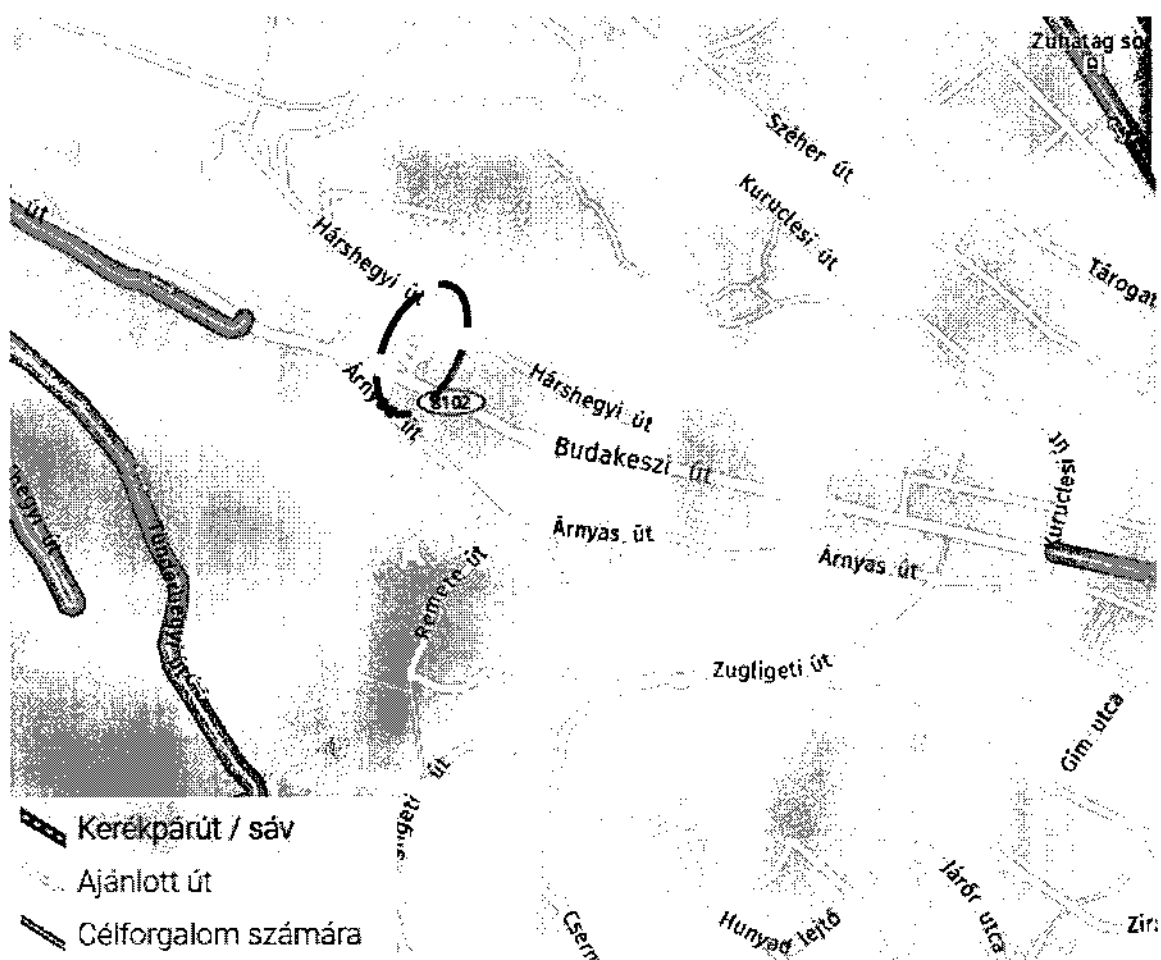
31. ábra: Meglévő közösségi közlekedési kapcsolatok

A Volánbusz helyközi járatai jelentős helyi utasforgalmat is lebonyolítanak.

5.4.1 Kerékpáros közlekedési kapcsolatok ismertetése

A tervezett létesítmény közvetlen közelében (kapcsolat) önálló kerékpáros létesítmény nem található. A KENYI.hu alapján a tervezett létesítménytől délkeletre egy ajánlott útvonal van kijelölve, de a tervezési terület mellett a Budakeszi úton a kijelölés nem történt meg (28. ábra).

A jelenlegi forgalom és burkolatszélesség nem teszi lehetővé kerékpáros létesítmény kialakítását közúton.



32. ábra: Kerékpáros kapcsolatok a csatlakozó csomópont távoli környezetében²

² Forrás: KENYI

6 Tervezett létesítmény hatása a közúti kapcsolatokra és hálózati elemekre, összefoglalás

A helyszíni szemle és a rendelkezésre bocsátott tervek, valamint a forgalomszámlálás alapján az alábbi megállapítások tehetők:

- A tervezett létesítmény két közúti kapcsolattal csatlakozik a környező hálózatra.
- Jelentősebb forgalom a Pálos utcai torkolatban várható, ahol a generált forgalommal a csomópont jelenlegi kialakítása kapacitáshatáron van.

A csomópont torkolatának bővítése elősegítheti a kanyarodó mozgások gyorsabb elvégzését, a gyorsabb manőverezési lehetőséggel kisebb követési határközzel is becsatlakozhatnak a járművek.

- A Szilágyi E. fasor felől érkező többletforgalom miatt növekszik a Pálos utcába történő kanyarodó járművek száma, ezáltal a kikanyarodás előbb megvalósítható, amennyiben a csomópont beláthatósága megfelelő. További tervezés során a látómező ellenőrzése és szükség esetén a növényzet irtása szükségessé válhat.
- A részletes útépitési tervnél a közútkezelővel egyeztetve vizsgálni kell a Pálos utca-Budakeszi út által határolt csomópont felülvizsgálatát. Ellenőrizni javasolt osztályozósáv és kisebb korrekcióval (árok lefedéssel) befogadó sáv kialakíthatóságát. Balra kanyarodó sáv kialakítását nem javasoljuk, mert a kanyarodó forgalom mértéke ezt nem indokolja, és a csomópont területének indokolatlan bővítése nem javasolt.
- A Dénes utca felé történő forgalom áttérő mértéke várhatóan nem jelentős. Javasolt forgalombiztonsági szempontból a Pálos utcai csomópont szolgáltatási szintjét növelni.
- A generált forgalom zaj és rezgéshatását külön szakági dokumentáció ismerteti.
- A növekvő forgalom a kerületben – és Főváros több kerületében is – jelentős problémát okoz. A kerület stratégia jövőképe szerint 15-20 év múlva³ a II. kerületet az alábbiak jellemzik:
 - A tömegközlekedési szolgáltatás minősége annival javul, hogy az utasszám növekedését eredményezi.
 - A kerületben a jelenlegi kerékpárút-hálózat hossza megduplázódik.

³ idézet a kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégiából

- Kiépül az M0-körgyűrű a 10-es útig, megvalósul a Budakeszi felől érkező autóbusz-forgalom átirányítása az Etele térre. Mindezek eredményeképpen a forgalom a gyűjtő- és főutakon a jelenlegi szinthez képest csökken, a közlekedés környezetre kifejtett káros hatása mérséklődik, hozzájárulva a területben lakók és az ide látogatók komfortérzetének javulásához.
- A helyszíni bejárás alapján megállítható, hogy a burkolatok enyhén repedezettek. Jelentős teherbírási hiányra utaló jel a vizuális állapotértékelés alapján nem állapítható meg.
- Az építési ütemezésről, forgalomról jelenleg nincsenek információk, tekintettel a tervfázisra.

Budapest, 2023. május



Dr. Igazvágyi Zsuzsanna okl.

építőmérnök, auditor
KA, KÉ-K, KÉ-VA

**Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2**

Budapest, 2023. 06. 08.



Dokumentációt összeállította:
Építészet – Fekete Lajos (Lamro Kft.)
Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Közlekedés hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Víz és földtani közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

**D fejezet
Tervezett koncepció bemutatása**

Lakóépület, új funkció új épületben **Egykori szürke épület helyén tervezett lakóépületek**

2 db L alakú társasház

Az egykori szürke épületek – rövidtávon elbontásra kerülő- helyén jelenleg 2 lakóépületet tervezünk kialakítani az eddigi egyeztetések és lakossági fórumok tapasztalatai és észrevételei alapján. A korábbi 3, illetve 4 tornyos, magasépületes megoldás elvetésre került. Az eredeti fejlesztői elképzelés szerint az új épületek a már a helyszínen lévő 10 emeletes épületeket egészítették volna ki egy egységgé. Ezt azonban a Kerület, illetve a környékbeli lakosság nem támogatta.

A most bemutatott koncepció mind léptékében, mind kialakításában igyekszik megfelelni az előzetes egyeztetéseken elhangzott elvárásoknak. Ennek megfelelően az épülettömegek lépcsőzetesen lettek kialakítva, az eredeti tereplejtést követő irányba lelépcsőző, részben zöldtetővel kialakított tetőteraszokkal. A lakóépületek legmagasabb pontjai – amelyek szintszámukban megegyeznek, illetve alatta maradnak a megmaradó fehér épületnek – a lehetőségekhez képest legmesszebb kerültek a Pálos utca átellenes oldalán álló társasházaktól.

A járulékos szolgáltatások kialakításának lehetősége ugyan továbbra is biztosított, de – megfelelően a lakossági igényeknek – jelenleg nem tervezünk külső forgalmat a területre generáló kiegészítő szolgáltatást. A parkolószám oly módon lett kialakítva, hogy az biztonsággal elláthassa a tervezett funkciókat, ne csupán a jogszabályi előírásoknak feleljen meg. Figyelemmel kellett azonban lennünk azon lakossági kérésekre is, miszerint nem kívánatos nagyszámú többlet-parkoló elhelyezése a területen, mivel az parkolási lehetőséggel együtt további gépkocsi-mennyiséget vonzana a területre.

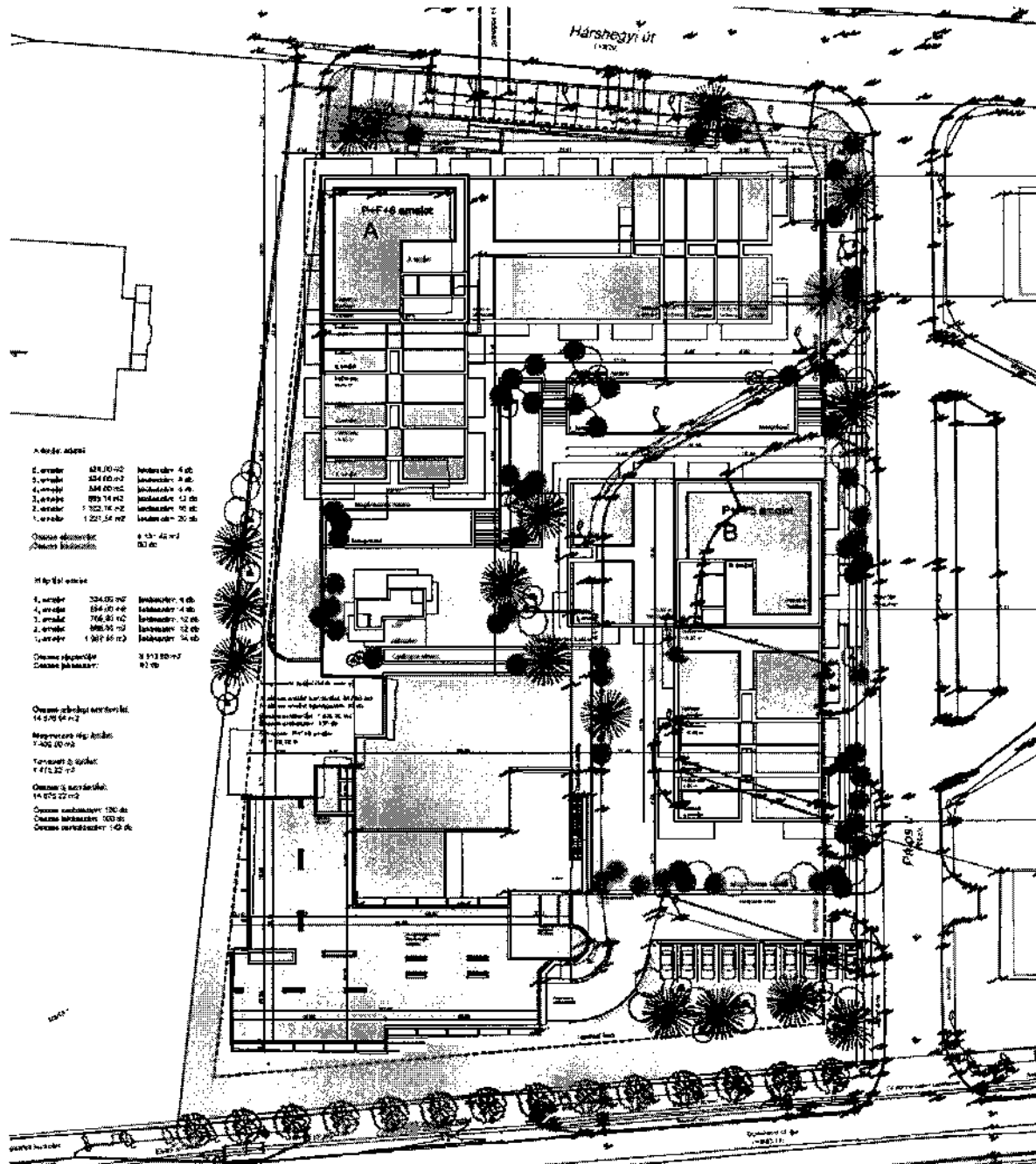
Jelenlegi és tervezett funkciók vizsgálata

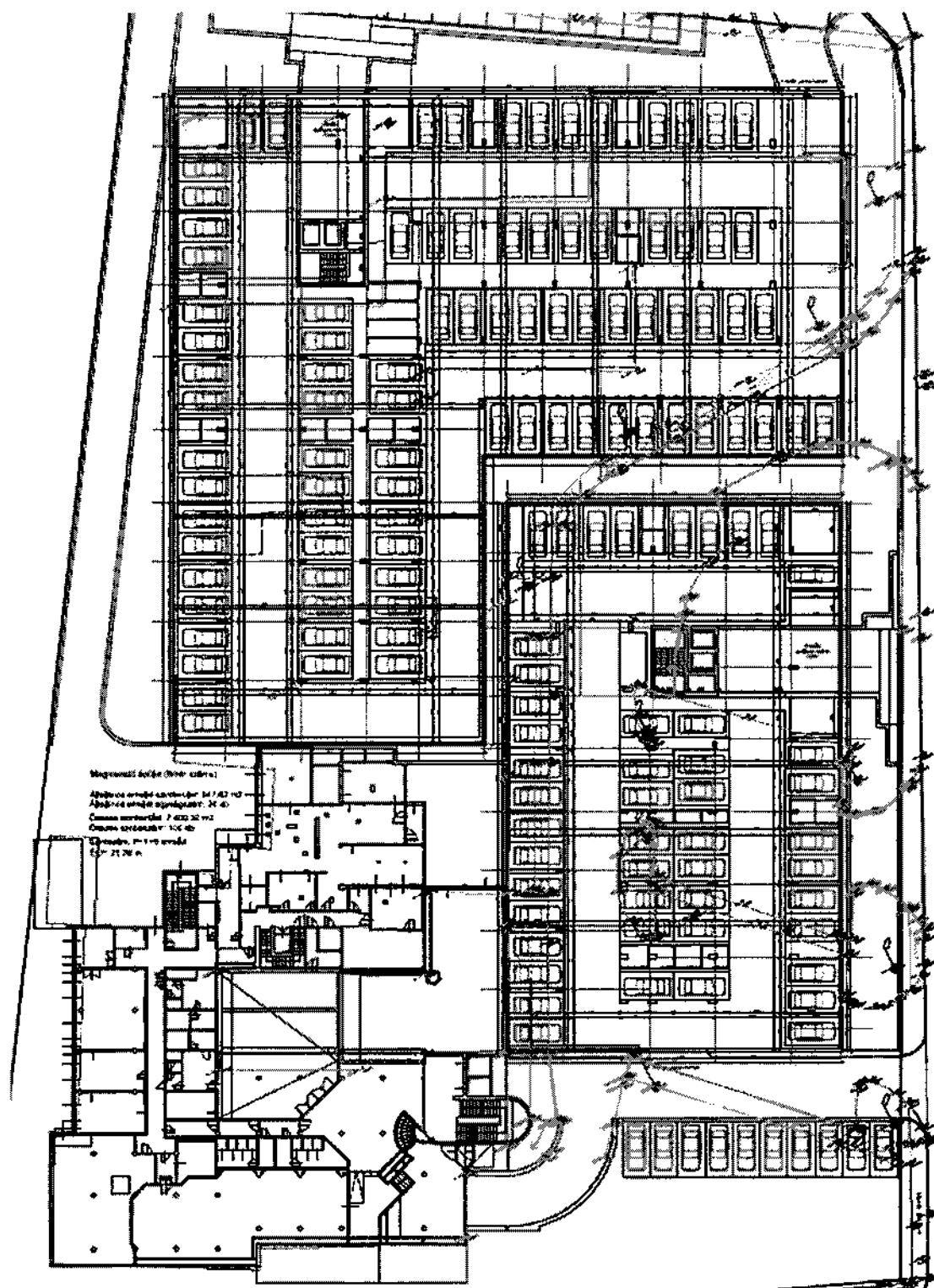
A tervezési terület eredeti funkciója szállás jellegű intézmény volt. Ez mára csak néhány elemében maradt meg. A u.n. fehér épület továbbra is szállás jelleggel üzemelne tovább, megváltozott szolgáltatásokkal és vendég-körrel. A Hárshegyi út átellenes oldalán üzemelő Európa konferencia központ sem üzemel már a korábbi intenzitással. Mellette a közelmúltban igényes lakóépületek jelentek meg. Az Európa központi tornyát az egykori Rege szálló épületeivel és uszodájával összekötő gyalogos híd is elvesztette korábbi szerepét, a Kerülettel egyeztetve ennek elbontását tervezzük. Ehhez azonban az Európa konferencia központ tulajdonosainak együttműködésére is szükség van.

A Budakeszi úton lefele haladva több, hasonló kialakítású lakóépület-tornyot találunk. Az ezek kiszolgálására tervezett egykori szolgáltatóházak mára már csak egyszerű kereskedelmi egységek. Alapellátást szolgáló üzletek, vagy szolgáltatások a területen gyakorlatilag teljesen megszűntek. Éppen e miatt érthető nehezen, hogy a Kerület és a Fejlesztő szándékaival szemben a környékbeli lakosok kifejezetten elutasították az új beépítés földszintjére tervezett szolgáltató egységeket.

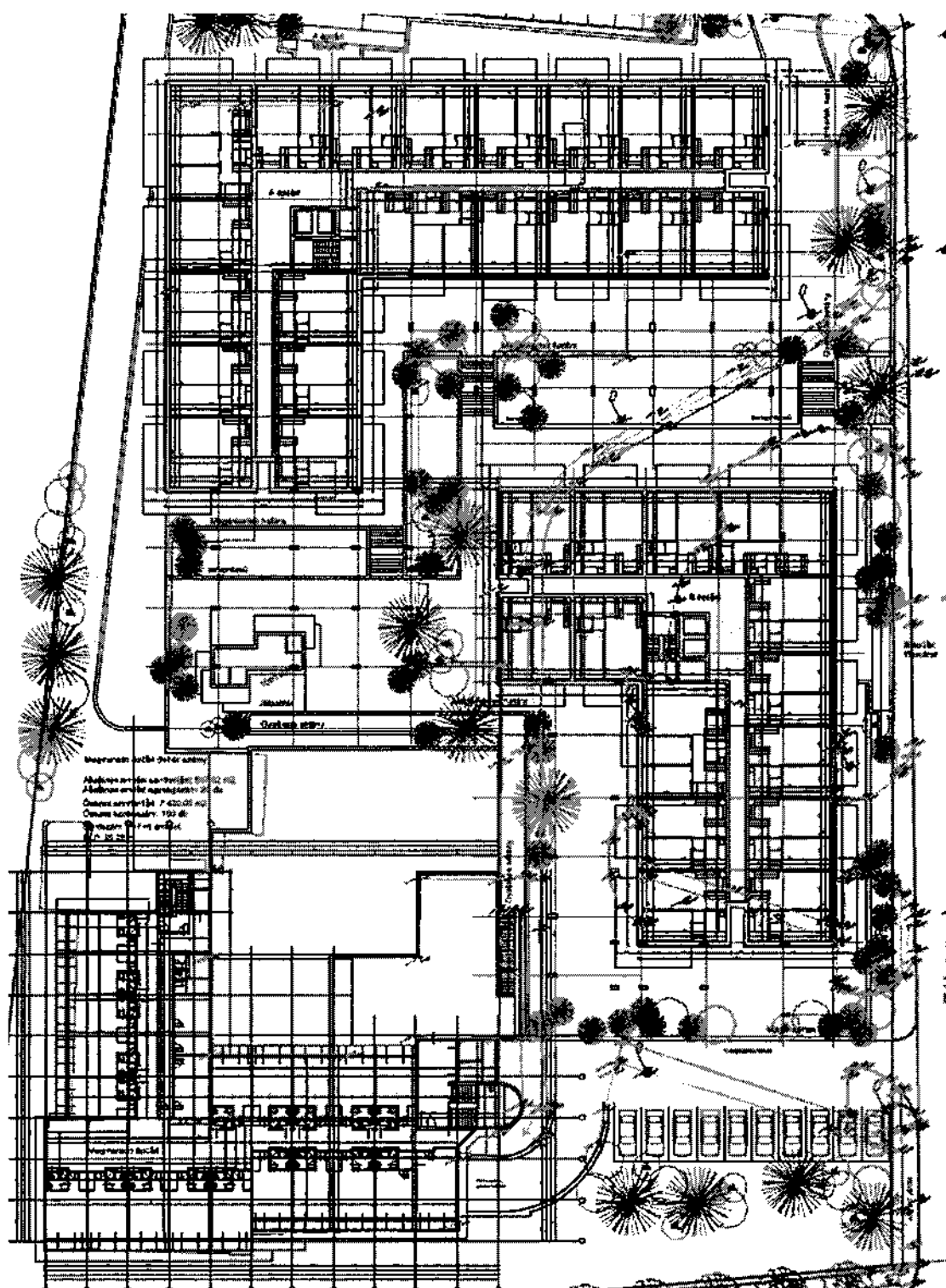
A toronyházak között beszorulva találunk védett műemlék villákat (Budakeszi út 55-57.), gyermekotthont (Dénes u. 1.) vagy szállodát (Hotel Tiliana, Hárshegyi út 1-3.) egyaránt. A közvetlen környezet funkciói vegyesek, de a lakófunkció egyértelmű túlsúlyban van. A zöldövezeti elhelyezkedés, a környező utak keskeny kialakítása, a Budakeszi út, mint fő útőér nehéz bővíthetősége, a buszközlekedés problémái mind a lakófunkciónak kedveznek egyéb más funkcióval szemben.

Az alapellátás szolgáltatásai számára továbbra is fenntartjuk a helyet és a fizikai kialakíthatóságot, de egyelőre nem tervezünk a fő funkciók mellé egyéb kiszolgálást. A parkolás jelenleg egy szinten megoldott, többszintes mélygarázsra nincs szükség.

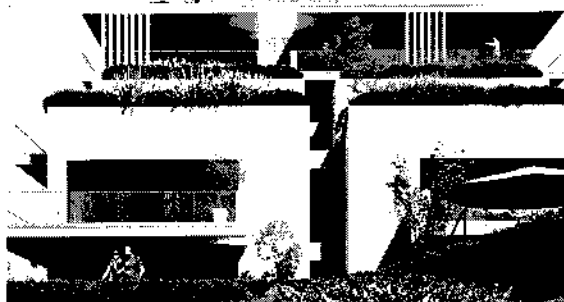


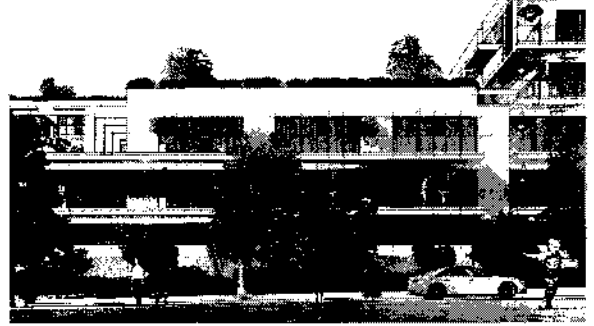


Új koncepció parkolósíntje (és bejárat szintje)



Új koncepció általános emeleti alaprajza





Területi adatok a tervezett beépítésről

Telek területe: 9 394 m²

Meglévő területek kimutatása

-4. szint	-8,00 m	Teljes területe: 158,93 m ³
-3. szint	-5,34 m	Teljes területe: 1 328,80 m ²
-2. szint	-2,67 m	Teljes területe: 1 289,57 m ²
-1. szint	0,00 m	Teljes területe: 3 237,23 m ²
Földszint	+2,67 m	Teljes területe: 2 346,66 m ²
1/2szint	+5,34 m	Teljes területe: 983,94 m ²
1.emelet	+7,95-8,07 m	Teljes területe: 2 081,58 m ²
2.emelet	+10,70 m	Teljes területe: 847,62 m ²
3.emelet	+13,45 m	Teljes területe: 847,62 m ²
4.emelet	+16,20 m	Teljes területe: 847,62 m ²
5.emelet	+18,95 m	Teljes területe: 847,62 m ²
<u>6.emelet</u>	<u>+21,80 m</u>	<u>Teljes területe: 93,43 m²</u>
Összes szintterület:		14 910,62 m ²

Új lakóépületek területkimutatása**A épület**

1. szint 0,00 m	Teljes területe: 1 221,54 m ²	20 db lakás
2. szint +3,30 m	Teljes területe: 1 102,74 m ²	16 db lakás
3. szint +6,40 m	Teljes területe: 865,14 m ²	12 db lakás
4. szint +9,50 m	Teljes területe: 324,00 m ²	4 db lakás
5. szint +12,60 m	Teljes területe: 324,00 m ²	4 db lakás
<u>6. szint +15,70 m</u>	<u>Teljes területe: 324,00 m²</u>	<u>4 db lakás</u>
Összesen:	4 151,42 m ²	60 db lakás

B épület

1. szint +3,20 m	Teljes területe: 1 007,40 m ²	14 db lakás
2. szint +7,30 m	Teljes területe: 888,60 m ²	10 db lakás
3. szint +10,40 m	Teljes területe: 769,80 m ²	8 db lakás
4. szint +13,50 m	Teljes területe: 324,00 m ²	4 db lakás
<u>5. szint +16,60 m</u>	<u>Teljes területe: 324,00 m²</u>	<u>4 db lakás</u>
Összesen:	3 313,80 m ²	40 db lakás

Fehér épület (megmaradó)

-1. szint+0,00 m	Teljes területe: 1 325,00 m ²
Földszint+3,98 m	Teljes területe: 1 325,00 m ²
1. szint +7,95 m	Teljes területe: 1 265,10 m ²
2. szint +10,70 m	Teljes területe: 847,62 m ²
3. szint +13,45 m	Teljes területe: 847,62 m ²
4. szint +16,20 m	Teljes területe: 847,62 m ²
5. szint +18,95 m	Teljes területe: 847,62 m ²
<u>6. szint +21,80 m</u>	<u>Teljes területe: 93,43 m²</u>
Összesen:	7 399,10 m ²

Tervezett és meglévő területek

összehasonlítása: Meglévő területek piros
Tervezett területek zöld
Paraméter adatok (tervezett) kék

Általános szintterületi mutató:

Összesen meglévő szintterület:	14 910,62 m ²	(szürke+fehér épület)
Összesen fehér épület területe:	7 400 m ²	(Csak a fehér épület – 7 399,10 m ²)
Összesen új épület területe:	7 500 m ²	(A+B épületek – 7 465,22 m ²)
Összesen szintterület:	14 900 m ²	(A+B+fehér épület – 14 864,32 m ²)
Kért szintterületi mutató ÁSZM:	1,60 m ² /m ²	(Jelenlegivel megegyező)

Beépíthetőség:

Összesen jelenlegi TF beépítettség:	3 616,97 m ²	38,50 %
Összesen jelenlegi TA beépítettség:	3 559,36 m ²	37,88 %
Összesen tervezett TF beépítettség:	3 830,34 m ²	40,77 %*
Összesen TA beépítettség:	6 652,74 m ²	70,81 %

*a most bemutatott koncepcióterv a továbbtervezés során oly módon fog változni, hogy a kért TF beépítettség értéknek megfelelően (jelenleg: 40,77%, jövőben max. 40 %)

Kért TF beépítettség: 40 %
Kért TA beépítettség: 75 %

Zöldfelületi mutató

Összesen jelenlegi zöldfelület:	2 959,88 m ²	30,44 %
Összesen tervezett zöldfelület:	4 165,74 m ²	44,34 %
Kért min. zöldfelületi arány:	45 %	

Épületmagasság:

Jelenlegi ÉLP:	+25,45 m	(fehér épület)
Tervezett ÉLP (új épületek):	+20,40 m	(új épületek)
Kért max. ÉLP:	+25,45 m	(jelenlegi épület legmagasabb pontja)
Kért épületmagasság:	15,00 m	

Parkolók:

Összesen jelenlegi parkoló épületben:	5 db
Összesen tervezett új park. ép-ben:	142 pcs
Összesen tervezett új parkolóterület:	4 242 m ²
Kért parkolási szintterület PSZM:	0,50 m ² /m ²

Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2

Budapest, 2023. 06. 08.



Alátámasztó munkarészek:

Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Közlekedés
hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Víz és földtani
közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

Szabályozási koncepció:

Liszkay Krisztina	vezető településtervező	TT/1 01 – 1455
Vásárhelyi Kinga	okleveles építésmérnök	
	okleveles építésmérnök	TT 01 – 3723
	városépítési-	
	városgazdálkodási	
	szakmérnök	
Szczuka Levente	okleveles településmérnök,	TT 01 – 6111
	okleveles építésmérnök	
Tarr-Sipos Zsuzsa	okleveles településmérnök	TT 13 – 1481
Fintha Mátyás	okleveles településmérnök	
Lőrinczi Regina	okleveles településmérnök	
Krébesz András	GIS	

Dokumentációt összeállította:
Építész – Fekete Lajos (Lamro Kft.)

E fejezet Előzetes szabályozási koncepció

AZ EGYKORI REGE SZÁLLÓ INGATLANJÁNAK FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJÁHOZ

ELŐZETES SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ

1021, BUDAPEST, PÁLOS U. 2.

HRSZ.: 10919/2

MEGRENDELŐ:
LAMRO-TERV KFT.

KÉSZÍTETTE:
URBAN-LIS STÚDIÓ KFT.
1031. BUDAPEST, KADOSA U. 19-21.

2023. JÚNIUS

Szerzők

URBAN-LIS STÚDIÓ KFT.		
Liszkay Krisztina	vezető településtervező okleveles építésmérnök	TT/1 01 – 1455
Vásárhelyi Kinga	okleveles építésmérnök városépítési- városgazdálkodási szakmérnök	TT 01 – 3723
Szczuka Levente	okleveles településmérnök, okleveles tervező építésmérnök	TT 01 – 6111
Tarr-Sipos Zsuzsa	okleveles településmérnök	TT 13 – 1481
Fintha Mátyás	okleveles településmérnök	
Lőrinczi Regina	okleveles településmérnök	
Krébesz András	GIS	

Tartalom

Szerzők	2
Tartalom	2
Előzmények és szabályozási környezet	3
1. ELŐZMÉNYEK	3
1.1. Építészeti koncepcióterv	3
1.2. Építészeti koncepcióterv – tervezett nagyságrendek	3
2. SZABÁLYOZÁSI KÖRNYEZET	3
Előzetes szabályozási koncepció	4
1. A SZABÁLYOZÁSMÓDOSÍTÁS TERÜLETE	4
2. ÉPÍTÉSI ÖVEZET	4
2.1. Az építési övezetek struktúrája – új építési övezet meghatározása	4
2.2. Az új építési övezet előírányzott paraméterei	5
2.3. Az új építési övezet előírányzott paramétereinek megfeleltetése	6
3. A SZABÁLYOZÁSMÓDOSÍTÁS SORÁN VIZSGÁLANDÓ TOVÁBBI TÉMAKÖRÖK	7
3.1. Parkolási kötelezettség és parkolás	7
3.2. Létesíthető önálló rendeltetési egységek száma	8
3.3. Építési hely, építési határvonalak	8
3.4. Az épület legmagasabb pontjának meghatározása és a „magasabb” épületrészek pozicionálása	8
4. AZ ÚJ ÉPÍTÉSI ÖVEZET INTEGRÁLÁSA A KÉSZ-BE	9
4.1. KÉSZ normaszöveg	9
4.2. Szabályozási Terv	9

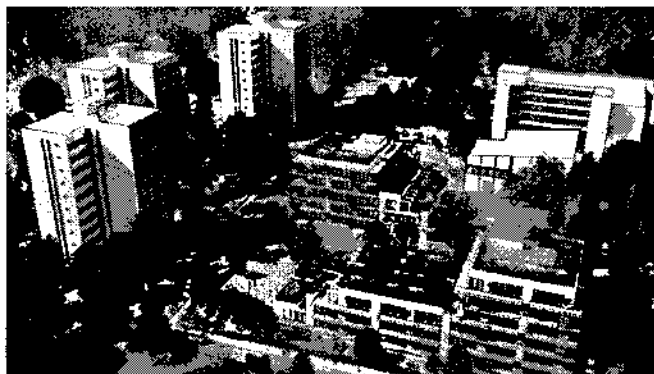
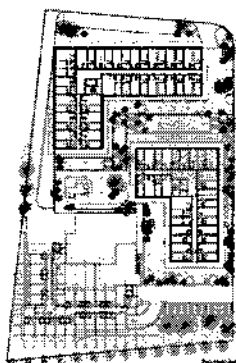
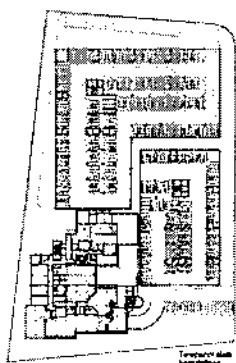
Megjegyzés: Jelen előzetes szabályozási koncepció a Lamro-Terv Kft. által készített és rendelkezésre bocsátott építészeti koncepciótervet és az abban foglalt adatokat és kimutatásokat vizsgálja a Kerületi Építési Szabályzat vonatkozásában.

Előzmények és a szabályozási környezet

1. ELŐZMÉNYEK

A Budapest II. kerület Pálos utca 2. alatti 10919/2 hrsz-ú ingatlanra, a volt Rege Szálló telkének fejlesztésére építészeti koncepcióterv készült (tervező: Lamro-Terv Kft.). Az építészeti koncepciótervből megállapítható, hogy a fejlesztési elképzelés a hatályos szabályozás módosítását igényli elsősorban az övezeti besorolás és a beépítési paraméterek tekintetében.

1.1. Építészeti koncepcióterv



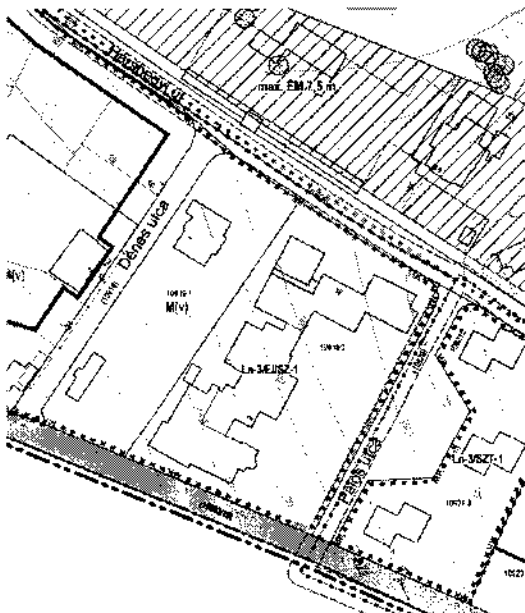
Jellemző alaprajzok és látványterv forrás: Lamro-Terv Kft.

1.2. Építészeti koncepcióterv – tervezett nagyságrendek

Az építészeti koncepcióterv a jelenlegi épületegyüttes részleges megtartásával, bontásával, a bontások helyén és további területrészekben új épületek kialakításával számol. A megtartásra és felújításra kerülő épületekben 100 szobás időkotha kap helyet, a két új épületben összesen 100 lakás kerül kialakításra. Az összes általános szintterület nem haladja meg a jelenlegi, kialakult állapot szerinti szintterületet (cca. 14.900 m²), az új épületek magassága nem haladja meg a meglévő megmaradó épületrész legmagasabb pontját.

2. SZABÁLYOZÁSI KÖRNYEZET

Jelenleg a területen a Budapest II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2019.(XI.27.) számú rendelete, a Budapest II. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) van hatályban.



Szabályozási Terv
forrás: KÉSZ 1. melléklet

A volt Rege Szálló telkét a KÉSZ Ln-3/EI/SZ-1 intézménydomináns, nagyvárosias lakóövezetbe sorolja, ahol a beépítési mód szabadonálló.

Az Ln-3 jelű építési övezetekre vonatkozó általános előírásokat a KÉSZ 67-71.§-ai rögzítik, ezek közül a legfontosabbak:

- a létesíthető rendeltetések köre,
- a főépületek darabszáma és mérete,
- a lakás rendeltetéshez kötelezően létesítendő tároló és mérete,
- a parkolási kötelezettség telken belüli biztosításának szabályai.

Az Ln-3 jelű övezetek részletes előírásait a KÉSZ 76.§ -a rögzíti, itt az Ln-3/EI/SZ-1 építési övezetre vonatkozóan az általánostól eltérő, külön előírás nem került meghatározásra.

Az Ln-3/EI/SZ-1 építési övezet beépítési paramétereit a KÉSZ 2. melléklete tartalmazza, a beépítési paraméterek „alul szabályoznak”, azaz a telken jelenleg meglévő volt szálloda épületegyüttese „nem fér bele” a paraméterekbe. (Ennek indokait lásd az *Előzetes szabályozási koncepció* 2.2. pontjában.)

A KÉSZ 1. melléklete a Szabályozási Terv, mely az ingatlanra vonatkozóan csak az övezeti besorolást rögzíti egyéb kötelező szabályozási elem nincs feltüntetve. Más jogszabály alapján kötelező elemként szerepel a szomszéd ingatlan műemléki védettsége, melynek műemléki környezete kiterjed a volt Rege Szálló telkére.

A területen be kell tartani a Budapest II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) számú rendeletét (TKR). Jelen előzetes szabályozási koncepció nem vizsgálta az építészeti koncepcióterv és a TKR viszonyát.

Előzetes szabályozási koncepció

1. A SZABÁLYOZÁSMÓDOSÍTÁS TERÜLETE

A 419/2021. Korm. rendelet 11.§ (5) bekezdése alapján a Kerületi Építési Szabályzat módosítását legalább telektömbre kell készíteni. A volt Rege Szálló fejlesztéséhez kapcsolódó KÉSZ módosítás területe:

- a Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt terület.



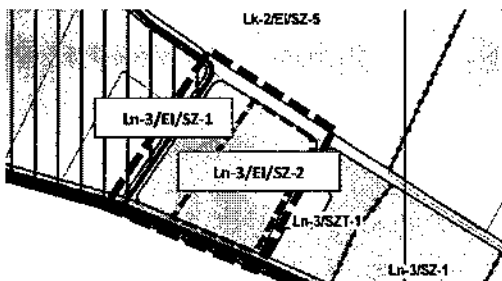
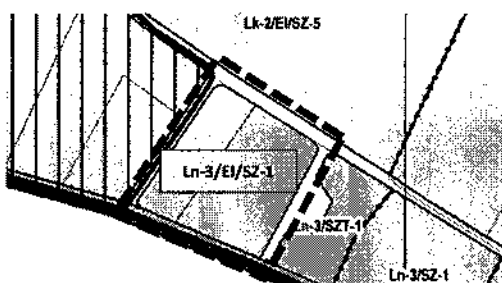
A Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt terület
forrás: saját ábra

2. ÉPÍTÉSI ÖVEZET

2.1. Az építési övezetek struktúrája – új építési övezet meghatározása

hatályos építési övezet: Ln-3/EI/SZ-1

új építési övezet: Ln-3/EI/SZ-2



Övezeti struktúra: hatályos és javasolt
forrás: KÉSZ 1. függelék

A Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt telektömb hatályos övezeti besorolása:

- Ln-3/EI/SZ-1, intézménydomináns, nagyvárosias lakóövezet, szabadonálló beépítési móddal.

A telektömb két ingatlanból áll, ezért a szabályozás módosítása során szükséges lesz a volt Rege Szálló telkére vonatkozóan egy új építési övezet létrehozására.

Az új övezeti struktúra szerint

- a hrsz.: 10919/1 telek a hatályos Ln-3/EI/SZ-1, és
- a hrsz.: 109149/2 (volt Rege Szálló) telek az új Ln-3/EI/SZ-2

építési övezetbe kerül.

Az új Ln-3/EI/SZ-2 építési övezet létrehozásának célja, hogy a volt Rege Szálló telkének fejlesztése által igényelt beépítési paraméterek és szükség szerint szöveges övezeti előírások meghatározhatók legyenek.

Az új építési övezet esetében is célszerű megtartani az „EI” intézménydomináns meghatározást, tekintettel az idősek otthona-apartmanház rendeltetésre.

2.2. Az új építési övezet előírányzott paraméterei

Az új Ln-3/EI/SZ-2 jelű építési övezet pontos beépítési paraméterei a további tervezés során lesznek majd meghatározhatók. Jelen előzetes szabályozási koncepcióban csak az építészeti koncepcióterv adataira támaszkodva lehet az irányokat előre jelezni.

Ki kell emelni, hogy a hatályos beépítési paraméterek a volt Rege Szálló telkén jelentős mértékben „alul szabályoznak”, azaz a paramétersorba a meglévő volt szállodaépület „nem fér bele”. Ennek oka az, hogy a 2019-es KÉSZ készítésekor a Kerületi Önkormányzati elvárás az volt, hogy a korábbi KVSZ paraméterei kerüljenek „átfordításra”, így az ezen területre korábban vonatkozó I-II-06 építési övezet paraméterei kerültek megőrzésre, melyek azt az eredeti önkormányzati szándékot szolgálták, hogy a területre vonatkozó rendelkezések HÉSZ-módosítási eljárás keretében kerüljenek véglegesítésre.

Ugyanakkor a terület fejlesztése szempontjából a racionális kiindulás nem lehet más, mint a már kialakult állapot figyelembevétele. Az építészeti koncepcióterv által javasolt új paramétereket (a táblázat utolsó oszlopa) a jelenleg kialakult állapot paramétereihez (a táblázat második oszlopa) hasonlítva érzékelhető a valós változás mértéke. Az épület legmagasabb pontja és az általános szintterületi mutató a jelenleg kialakult állapothoz képest nem növekszik, ez önkormányzati elvárás is. A többi paraméter eltérő mértékben változik a kialakult állapothoz képest.

hrs.: 10919/2 telek területe: 9.394 m ²	építészeti koncepcióterv		hatályos övezeti előírás (Ln-3/EI/SZ-1)	építészeti koncepcióterv által javasolt új paraméter**
	jelenleg kialakult állapot*	tervezett állapot*		
terepszint feletti beépített terület	3.617 m ²	3.830 m ²		
terepszint feletti beépítési mérték	38,5%	41 %	10 %	40 %****
terepszint alatt beépített terület	3.559 m ²	6.653 m ³		
terepszint alatti beépítési mérték	38%	71 %	15 %	75 %
általános szintterület	14.911 m ²	14.900 m ²		
általános szintterületi mutató	1,59	1,59	0,2	1,6
parkolási szintterület	-	4.242 m ²		
parkolási szintterületi mutató	0	0,45	0,1	0,5
zöldfelület	2.960 m ²	4.166 m ²		
zöldfelületi arány	30 %	44 %	75 %	45%
épületmagasság	na.	na.	7,5 m	15 m
épület legmagasabb pontja	+25,45 m	+25,45 m	-	+25,45 m***

* Lamro-Terv Kft. adatszolgáltatása / jelen fázisban az építészeti koncepciótervben szereplő adatok településrendezési felülvizsgálatára nem került sor

**Lamro-Terv Kft. által készített építészeti koncepciótervben szereplő értékek

***Javasolt majd mBf értékben rögzíteni az új szabályozásban a geodéziai felmérés alapján

****A Lamro-Terv Kft. által készített építészeti koncepcióterv kismértékű pontosítását igényli

Az új Ln-3/EI/SZ-2 jelű építési övezet előírányzott paraméterei az alábbiak:

2. MELLÉKLET			Az építési övezetek és az övezetek paramétereit meghatározó táblázatok												táblázat		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O		
1.	terület-felhasználási kategória	beépítési mód	BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK												MAXIMÁLISAN LÉTESÍTHETŐ ÖNÁLLÓ RENDELTEZÉSI EGYSÉGEK SZÁMA		
2.			a telek						az épület								
3.	Ln-3		legkisebb			legnagyobb			legnagyobb								
4.	övezetcsoport		területe (m ²)	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi arány (%)	beépítési mértéke terepszint		szintterületi mutatója		épületmagassága (m)	P _{mu} v. lejtő felől homlokzatmagasság v. épület legmagasabb pontja (m)	általános szintterület osztószáma	telekterület alapján	egyedi előírás alapján		
5.	ÉPÍTÉSI ÖVEZET JELE	B	T	Tsz	Tm	Z %	B% _{TF}	B% _{TA}	SZT _{M_A}	SZT _{M_P}	É _m	P _{mu} v. H _L v. Ép					
	Ln-3/EI/SZ-1	SZ	-	-	-	75	10	15	0.2	0.1	7.5	7.5	-	§/2	-		
	Ln-3/EI/SZ-2*	SZ	-	-	-	45	40	75	1.6	0.5	15	§	-	-	§		
Beépítési mód			Intézményi jelenlétre/ funkcióra utaló jelölés			Alkalmazási feltétel			Kedvezmények esetel			Magasságok		Önálló rendeltetési egységek száma			
SZ	= szabadonálló	AJ	= alapintézmény	A	= alapintézmény, intézmény esetén	§	= előírásban szereplő feltétel szerint	É _m	= épületmagasság	X	= lakás nem létesíthető, egyéb rendeltetési egységre nincs előírt paraméter						
O	= oldalhatáron álló	EI	= intézmény domináns	I	= lakásrendeltetés esetén	KH	= közhasználatú terület kialakítása esetén	P _{mu}	= utcai párkánymagasság	-	= nincs előírt / nem alkalmazott paraméter						
Z	= zárt sorú	Te	= templom	S	= saroktelek esetén			H _L	= lejtő felől homlokzatmagasság								
		Sp	= sportpálya	P	= parkolóhely pótlás			É _{lp}	= épület legmagasabb pontja	5/1	= 57. § (4) a) szerint						
		Á	= jelentős állomás	P	= Szabályozási Terven jelölt ingatlan esetén			§	= előírás szerint	5/2	= 57. § (4) b) szerint						
		P	= parkoló	-	= nincs előírt / nem alkalmazott paraméter			-	= nincs előírt / nem alkalmazott paraméter	§	= előírás szerint						
		B	= benzinkút														
												megjegyzés: OTÉK eltéréssel FRSZ 20. § (2) alapján					

*Az előírányzott beépítési paraméterek a további tervezés során változhatnak.

2.3. Az új építési övezet előírányzott új beépítési paramétereinek megfeleltetése

megfeleltetés az OTÉK szerinti előírásoknak

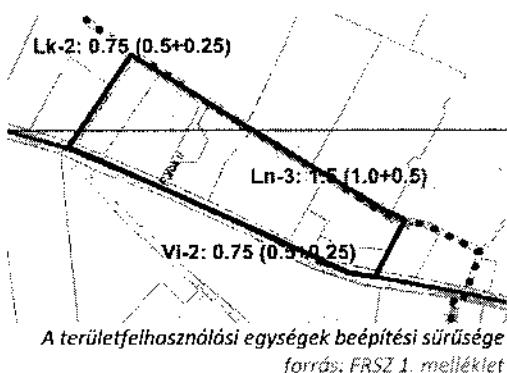
Az OTÉK 2. számú melléklete rögzíti a „beépítésre szánt területek építési használatának megengedett felső határértékeit”.

OTÉK-ban előírt paraméter típusa	OTÉK szerint előírt érték	javasolt új paraméter	
Ln-3 nagyvárosias lakóterület			
megengedett legnagyobb beépítési mérték	80%	40%	MEGFELEL
legkisebb zöldfelület	10%	45%	MEGFELEL
megengedett legnagyobb beépítési magasság	12,5<	15	MEGFELEL

Az Ln-3/EI/SZ-2 építési övezetben előírányzott beépítési paraméterek megfelelnek az OTÉK előírásainak.

ELŐRELÁTHATÓLAG NEM LESZ SZÜKSÉG OTÉK-TÓL VALÓ ELTÉRÉSRE.

megfeleltetés az FRSZ beépítési sűrűségnek



Az FRSZ 1. melléklete rögzíti Budakeszi út és a Hárshegyi út közötti Ln-3 területfelhasználási egységre vonatkozó általános és a parkolási beépítési sűrűséget, melyek alapján számítható a területfelhasználási egységen belül összesen létesíthető általános és parkolási szintterület. Ezen keretek között kell tartani a területfelhasználási egységen belül kijelölt építési övezetekben összesen létesíthető általános és parkolási szintterületeket.

A Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt Ln-3 jelű területfelhasználási egységben

- az általános beépítési sűrűség: 1,0,
- a parkolási beépítési sűrűség: 0,5.

Az Ln-3/EI/SZ-2 új építési övezetben az előírányzott általános és parkolási szintterületi mutató megemelésre kerül az FRSZ kereteken belül.

FRSZ beépítési sűrűség igazolás az Ln-3 területfelhasználási egységre

területfelhasználás / építési övezet	terület (m ²)	bsá/ általános szintterületi mutató	általános szintterület (m ²)		kihasználtság
Ln-3 területfelhasználási egység	48.733	1,0	48.733		97%
Ln-3/SZ-1	12.436	0,25	3.109		
Ln-3/SZT-1	16.505	-	28.411*	*becsült kialakult	
Ln-3/EI/SZ-1	5.285	0,2	1.057		
Ln-3/EI/SZ-2	9.394	1,6	15.030		MEGFELEL
összesen a négy építési övezetben			47.607	< 48.733	MEGFELEL

Az Ln-3/EI/SZ-2 építési övezetben az előírányzott általános szintterületi mutató célértéke: 1,6. Megfelel az FRSZ bsá értékének.

területfelhasználás / építési övezet	terület (m ²)	bsp/ parkolási szintterületi mutató	parkolási szintterület (m ²)		kihasználtság
Ln-3 területfelhasználási egység	48.733	0,5	24.366		29%
Ln-3/SZ-1	12.436	0,15	1.865		
Ln-3/SZT-1	16.505	-	0*	*becsült kialakult	
Ln-3/EI/SZ-1	5.285	0,1	528		
Ln-3/EI/SZ-2	9.394	0,5	4.697		MEGFELEL
összesen a négy építési övezetben			7.090	< 24.366	MEGFELEL

Az Ln-3/EI/SZ-2 építési övezetben az előírányzott parkolási szintterületi mutató célértéke: 0,5. Megfelel az FRSZ bsp értékének.

ELŐRELÁTHATÓLAG NEM LESZ SZÜKSÉG AZ FRSZ BEÉPÍTÉSI SŰRŰSÉG MÓDOSÍTÁSÁRA

megfelelés a TSZT zöldfelületi átlagértékének

A TSZT rögzíti egyes területfelhasználási egységekre vonatkozóan a legkisebb zöldfelületi átlagértéket:

- Ln-3 jelű nagyvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület: 30%.

TSZT zöldfelületi átlagérték igazolás az Ln-3 területfelhasználási egységre

területfelhasználás / építési övezet	terület (m ²)	zöldfelületi átlagérték /zöldfelületi minimum	zöldfelület (m ²)		
Ln-3 területfelhasználási egység	48.733	30%	14.617		
Ln-3/SZ-1	12.436	80%	9.949		
Ln-3/SZT-1	16.505	75%	12.378		
Ln-3/EI/SZ-1	5.285	75%	3.964		
Ln-3/EI/SZ-2	9.394	45%	4.227		MEGFELEL
összesen a négy építési övezetben			30.518	> 14.617	MEGFELEL

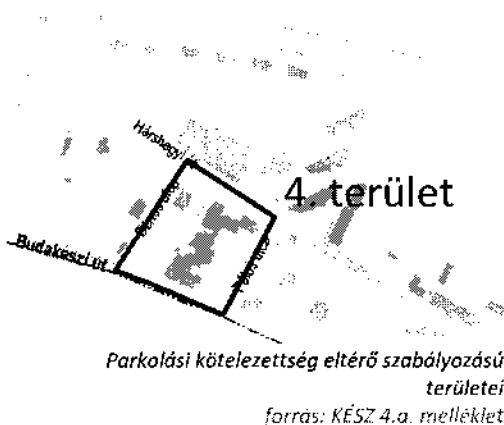
Az Ln-3/EI/SZ-2 építési övezetben az előírt zöldfelületi minimum célértéke: 45%.

Megfelelnek a TSZT zöldfelületi átlagértékének.

3. A SZABÁLYOZÁSMÓDOSÍTÁS SORÁN VIZSGÁLANDÓ TOVÁBBI TÉMAKÖRÖK

Jelen előzetes szabályozási koncepcióban csak az építészeti koncepcióterv alapján, a teljesség igénye nélkül vethetők fel azok a legfontosabb szabályozási témakörök, melyek a hatályos szabályozás pontosítását, módosítását igénylik.

3.1. Parkolási kötelezettség és parkolás



A KÉSZ 43. §-a és a 4. melléklete határozza meg a parkolási kötelezettséget. A volt Rege Szálló telke a KÉSZ 4.a. melléklete szerint a 4. területen található, ahol a 4.b. melléklet szerinti táblázat a funkciók függvényében határozza meg a telken belül elhelyezendő személygépjárművek számát.

Az építészeti koncepcióterv a volt Rege Szálló telkén lakás és az idősek otthona esetében apartman-egység és/vagy szobák létesítését irányozza elő, ezen funkciók esetében a KÉSZ-ben előírt parkolási kötelezettség:

- minden lakás után 1 db, és
- minden apartman-egység után 1,5 db
- idősek otthona esetében minden 10 férőhely után 1 db

személygépjármű.

	A	B	C	D	E	F
1.	FUNKCIÓ	1. TERÜLET*	2. TERÜLET	3. TERÜLET	4. TERÜLET	5. TERÜLET
2.		parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)
2a.	Minden lakás után	1	1	1	1	1
3.	Minden apartman-egység, üdülőegység után, ha összesített darabszáma					
3a.	egy	2	2	2	2	1
3b.	kettő vagy több	1,5	1,5	2	1,5	1
7.	Kollégium, diákotthon, diákszálló, idősek otthona esetében minden 10 férőhely után	0,5	0,5	1	1	1

forrás: KÉSZ 4.b. melléklet

A KÉSZ 43.§ (4) bekezdése a) pontja a meglévő építmény bővítése, átalakítása esetére a KÉSZ férőhelyszám engedményt ad, mely az idősek otthona tekintetében figyelembe vehető. Az új épületekben, újonnan létesülő lakásokhoz lakásonként 1 db parkoló létesítendő. Pontos parkolómérleg a további tervezés során lesz számítható, a funkciók véglegesítése után.

A parkolási kötelezettség várhatóan telken belül biztosítható KÉSZ módosítást nem igényel.

A parkolási kötelezettség szerinti gépjárműveket a KÉSZ 71. § a) és b) pontjai alapján, épületen belül kell elhelyezni

mélygarázsban, földszinti (és emeleti) teremgarázs csak akkor alakítható ki, ha arról az építési övezeti előírás másként rendelkezik. A jelenleg ismert építészeti koncepcióterv szerint a személygépjárművek földszinti elhelyezése tervezett, ennek lehetősége a KÉSZ módosítással biztosítható.

A személygépjárművek földszinti teremgarázsban történő elhelyezésének lehetősége KÉSZ módosítást igényel.

Felszíni parkoló létesítése lehetséges, de a KÉSZ 71. § hatályos előírásai szerint új épület esetében ezek nem számíthatók be a parkolási kötelezettségbe, meglévő épület esetében akkor számíthatók be a parkolási kötelezettségbe, ha utólagos többletparkoló létesítéséről van szó. A jelenleg ismert építészeti koncepcióterv szerinti felszíni parkolók az előírt parkolási kötelezettségen felül kerülnek kialakításra, e tekintetben KÉSZ módosítás várhatóan nem szükséges. A felszíni parkolók kialakításának módjáról a KÉSZ 46.§-a rendelkezik, az előírások elsősorban a parkolóhelyek kiosztására és a fásítás mértékére vonatkoznak. Az építészeti koncepciótervet ezekhez az előírásokhoz kell a további tervezés során igazítani.

A felszíni parkolás tekintetében várhatóan nem lesz szükséges KÉSZ módosítás.

3.2. Létesíthető önálló rendeltetési egységek száma

A hatályos övezeti besorolás szerinti Ln-3/EI/SZ-1 építési övezetben a KÉSZ 57.§ (4) b) pont szerint kell meghatározni a maximálisan létesíthető önálló rendeltetési egységek számát, mely az alábbi:

- „a 3.000 m²-nél nagyobb telek esetében 4 db és a 3.000 m² feletti telekterület felére számítva az 500 m²-rel történő osztásból adódó hányados szerinti szám egész része szerinti darab”.

A volt Rege Szálló telkén a fenti számítás szerint 10 db önálló rendeltetési egység létesíthető a hatályos övezeti besorolásban. Ez a fejlesztői elképzeléseknek nem felel meg, ezért az új Ln-3/EI/SZ-2 építési övezetben egyedi előírással célszerű biztosítani egy olyan darabszámot, mely mind a fejlesztői, mind a kerületi szándékoknak megfelel. A további tervezés és szabályozásmódosítás során kell vizsgálni, hogy az idősek otthona, mint egy db önálló rendeltetési egység mellett mennyi további rendeltetési egység létesítése indokolt, célszerű lehet a lakás rendeltetési egység megkülönböztetése a többitől.

10-nél több önálló rendeltetési egység létesítéséhez KÉSZ módosítás szükséges.

3.3. Építési hely, építési határvonalak

A hatályos Szabályozási Terv a Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út által határolt területen nem tüntet fel építési helyet és építési határvonalat sem. Ez azt jelenti, hogy a KÉSZ általános előírásai szerint a szabadonálló beépítési módú építési övezetben 5 méter mély előkert megtartása kötelező, az oldalkert a beépítési magasság fele.

A hatályos általános szabályok szerint a volt Rege Szálló telkén

- Budakeszi út, Pálos utca és Hárshegyi út felől 5 méteres előkert,
- a szomszéd ingatlan felé 3,75 (7,5/2) méteres oldalkert van.

Amennyiben az épületmagasság megemelésre kerül az új Ln-3/EI/SZ-2 építési övezetben 15 méterre, akkor a szomszédos ingatlan felé 7,5 méteres oldalkert megtartása szükséges.

A további tervezés függvényében lehetőség van az építési hely grafikus feltüntetésére a Szabályozási Terven, mely esetben el lehet térni az 5 méteres előkerttől és a 7,5 méteres oldalkerttől. Ennek szükségessége csak a további tervezés során fog majd eldőlni, mert függ az épületek építési helyen belüli pozicionálásától és a szomszédos ingatlan vonatkozásában a telepítési távolság betarthatóságától is.

A KÉSZ módosítás szükségessége és tartalma csak a további tervezés során lesz megállapítható.

3.4. Az épület legmagasabb pontjának meghatározása és a „magasabb” épületrészek pozicionálása

Az építészeti koncepcióterv azt javasolja, hogy a 15 méterre megemelt épületmagasság mellett kerüljön meghatározásra az épület legmagasabb pontja is az új építési övezetben. Ez az érték az idősek otthona meglévő megmaradó épületének legmagasabb pontjával egyezik meg (+25,45 m). Szabályozástechnikailag javasolt ezt az értéket geodéziai bemérés alapján (mBf értéként) szöveges előírásként rögzíteni, a KÉSZ-ben hasonló esetekben már alkalmazott módon.

Mivel a 15 méteres épületmagasság, mely egy átlagérték, és a több, mint 25 méteres legmagasabb pont között több, mint 10 méter különbség van, szabályozástechnikailag felmerülhet annak szükségessége, hogy a 15 méternél magasabb épületrészek helye a Szabályozási Terven grafikusan kerüljön meghatározásra, biztosítva a Pálos utcai szemközti lakóépületekhez való megfelelő viszonyrendszert.

A KÉSZ módosítás szükségessége és tartalma csak a további tervezés során lesz megállapítható.

4. AZ ÚJ ÉPÍTÉSI ÖVEZET INTEGRÁLÁSA A KÉSZ-BE

4.1. KÉSZ normaszöveg

A KÉSZ 76.§-a tartalmazza az Ln-3 jelű építési övezetek részletes előírásait. Ezen a paragrafuson belül létre kell hozni egy új (5) bekezdést az új Ln-3/EI/SZ-2 építési övezet számára.

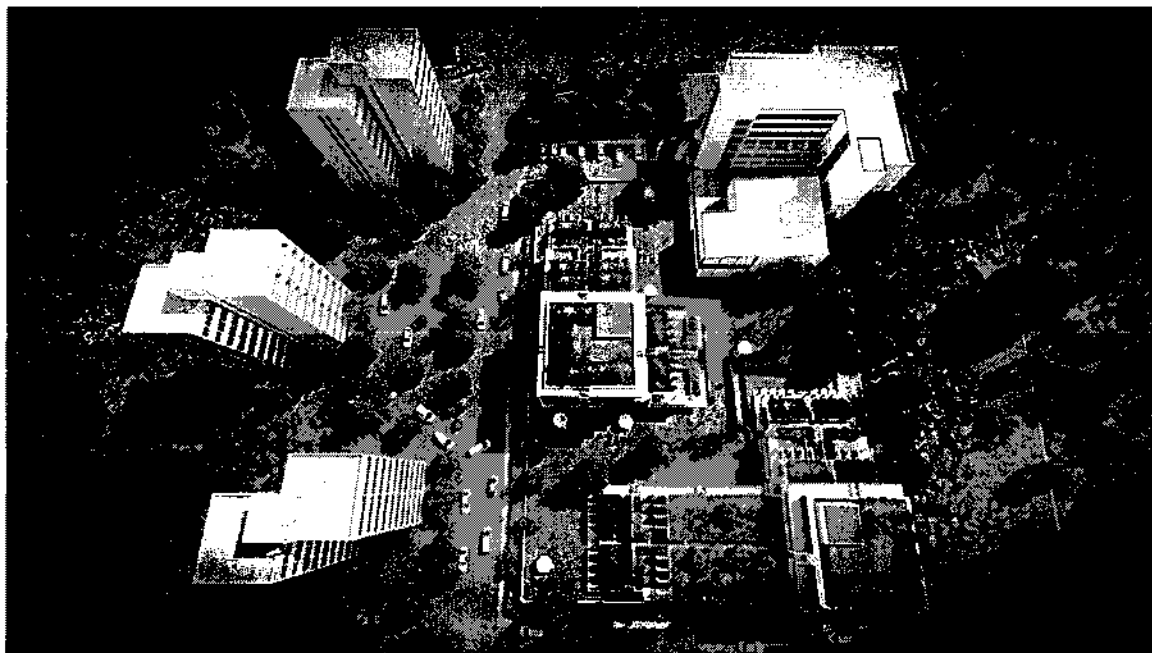
hatályos normaszöveg	javasolt normaszöveg	megjegyzések
57. Az Ln-3 jelű építési övezetek részletes előírásai 76. § (1) Az Ln-3 jelű építési övezetek jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgálnak, ahol a beépítési mód – a Rendelet vonatkozó szabályai szerinti épület-elhelyezéssel – szabadonálló. ...	57. Az Ln-3 jelű építési övezetek részletes előírásai 76. § (1) Az Ln-3 jelű építési övezetek jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgálnak, ahol a beépítési mód – a Rendelet vonatkozó szabályai szerinti épület-elhelyezéssel – szabadonálló. ...	
(4) Az Ln-3/EI/SZ-1 építési övezet a 68. §-ban meghatározottak elhelyezésére szolgál és a 67-71. § övezeti rendelkezéseit kell betartani.	(4) Az Ln-3/EI/SZ-1 építési övezet a 68. §-ban meghatározottak elhelyezésére szolgál és a 67-71. § övezeti rendelkezéseit kell betartani.	
	(5) Az Ln-3/EI/SZ-2 építési övezet a 68. §-ban meghatározottak elhelyezésére szolgál, ahol a).... b)....	Itt lesz lehetőség az új építési övezetre vonatkozó szöveges előírások rögzítésére, például: • a maximálisan létesíthető önálló rendeltetési egységek számának egyedi meghatározása, • ha szükséges a földszinti teremgarázs létesítés lehetőségének biztosítása, • épület legmagasabb pontjának egyedi szöveges meghatározása, • egyebek szükség szerint a további tervezés függvényében.

4.1. Szabályozási Terv

A Szabályozási Terven fel kell tüntetni az új építési övezetet (övezethatár és övezeti jel alkalmazásával). További szabályozási elemek alkalmazásának szükségessége csak a tervezés későbbi fázisaiban lesz eldönthető.

Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2

Budapest, 2023. 06. 08.



Alátámasztó munkarészek:

Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Közlekedés
hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Víz és földtani
közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

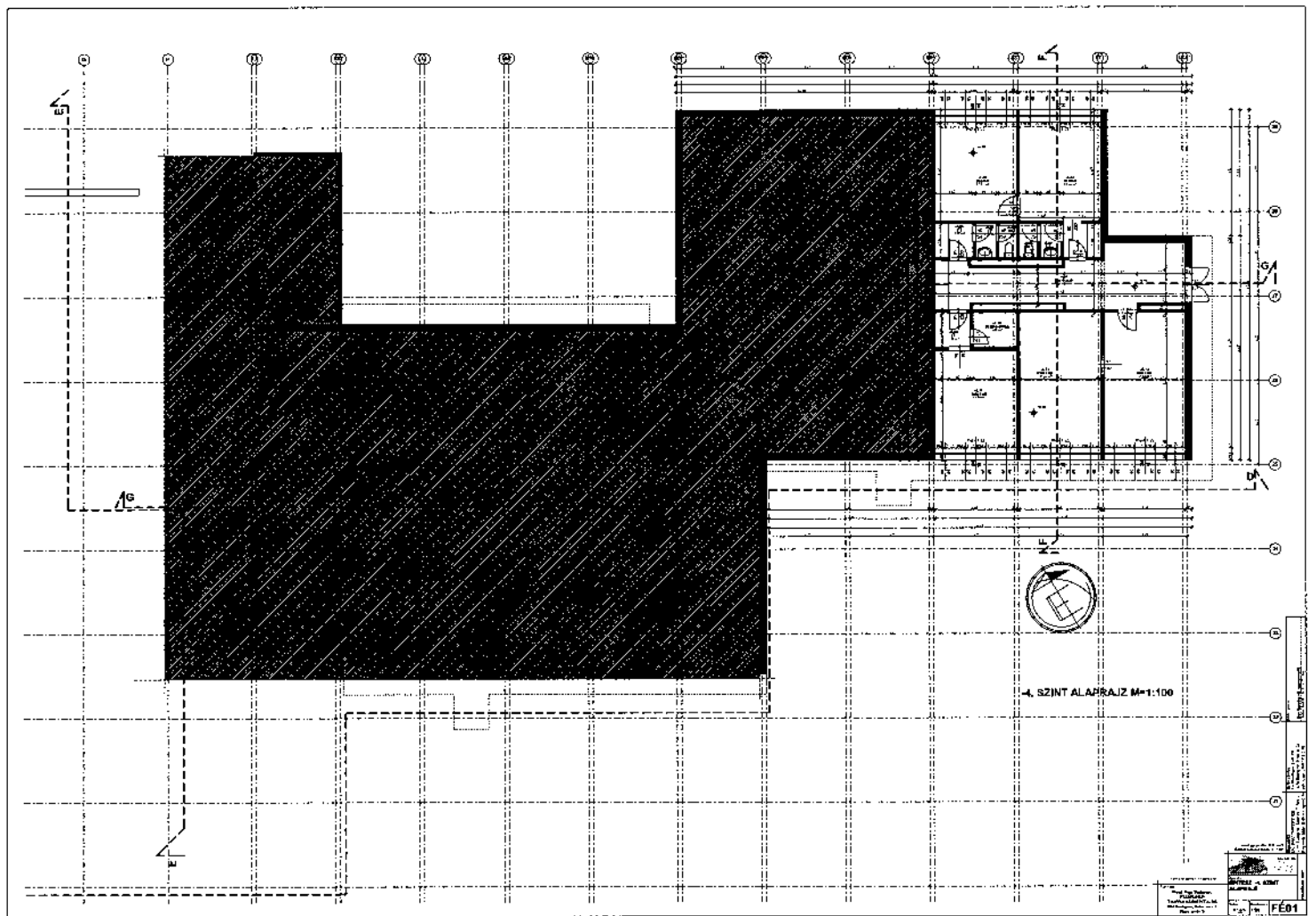
Szabályozási koncepció:

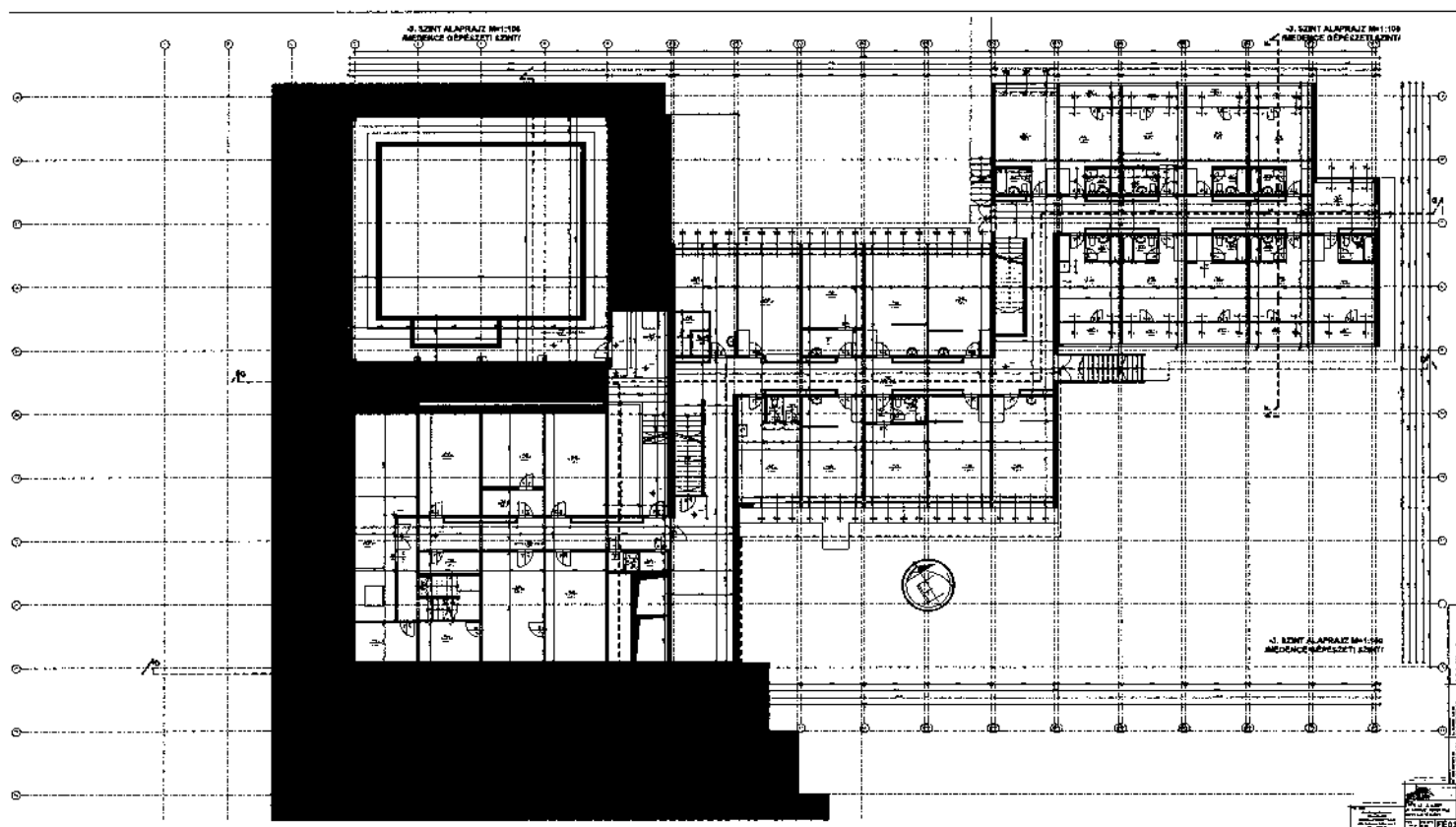
Liskay Krisztina	vezető településtervező	TT/1 01 – 1455
	okleveles építészmérnök	
Vásárhelyi Kinga	okleveles építészmérnök	TT 01 – 3723
	városépítési-	
	városgazdálkodási	
	szakmérnök	
Szczuka Levente	okleveles településmérnök,	TT 01 – 6111
	okleveles építészmérnök	
Tarr-Sipos Zsuzsa	okleveles településmérnök	TT 13 – 1481
Fintha Mátyás	okleveles településmérnök	
Lőrinczi Regina	okleveles településmérnök	
Krébesz András	GIS	

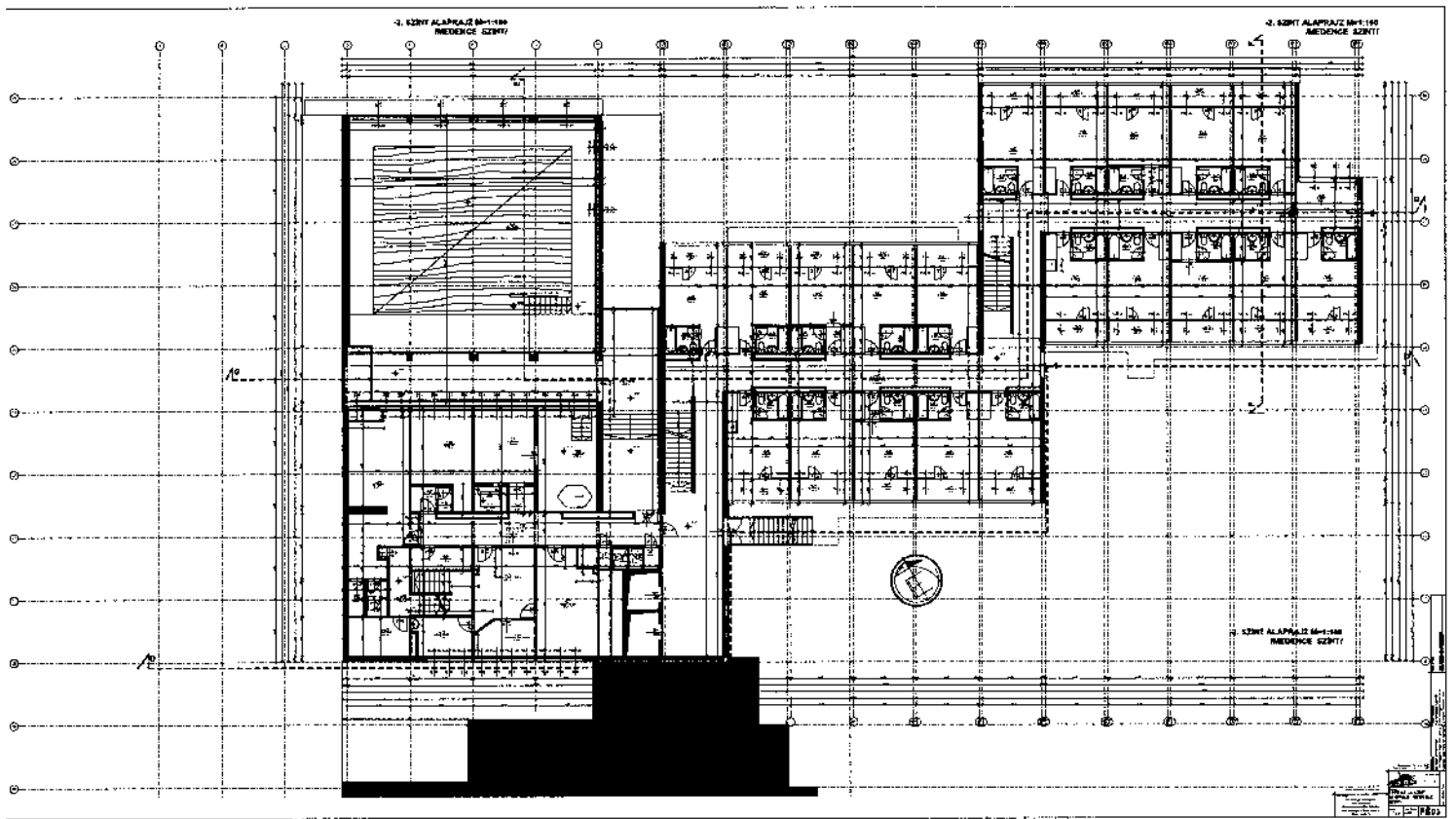
Dokumentációt összeállította:

Építészet – Fekete Lajos (Lamro Kft.)

F fejezet
Meglévő épületállomány





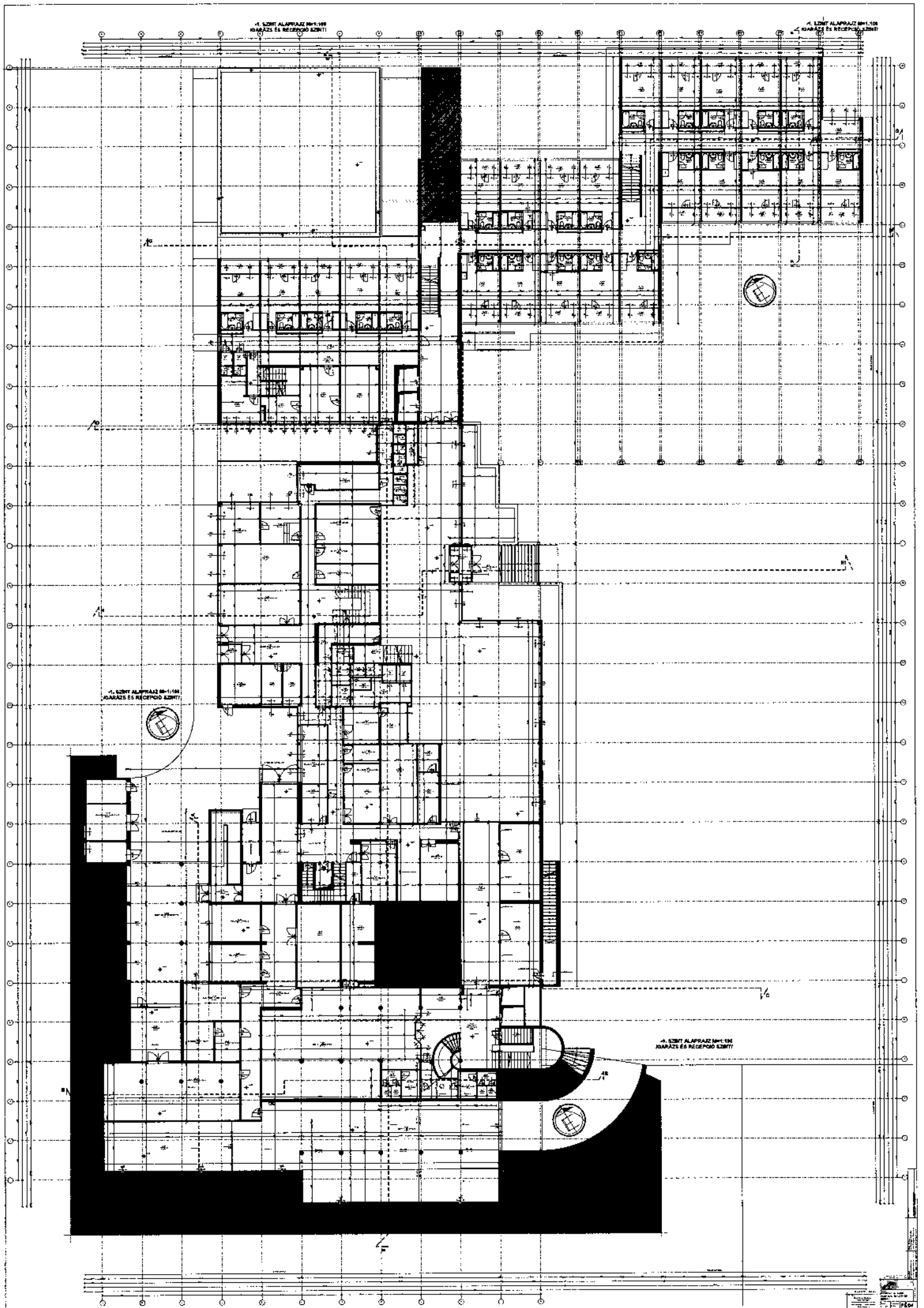


1. SZINT ALAPRAZÁS M=1:100
KÖRHAZS ÉS RECEPCIÓS SZINT

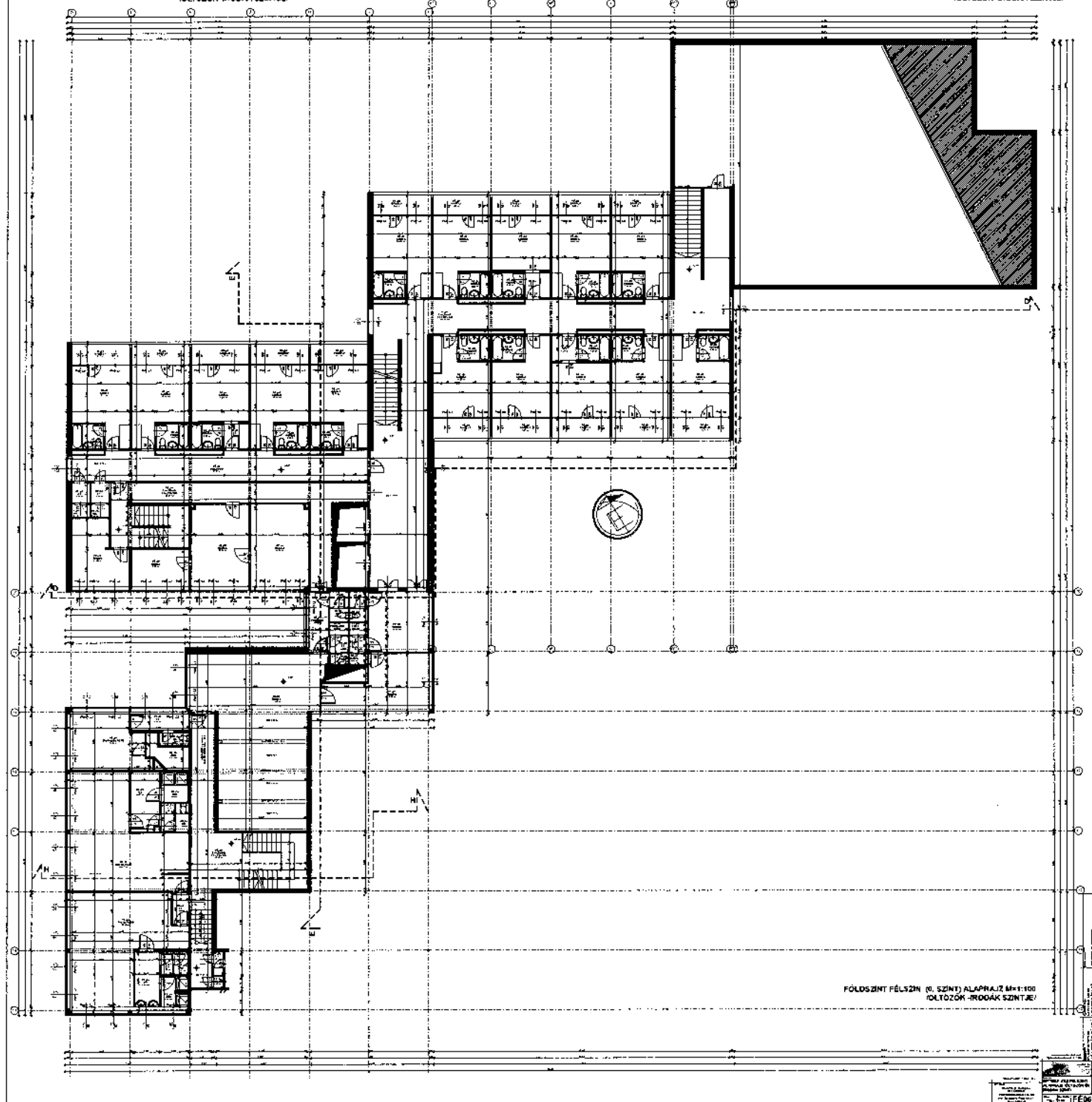
1. SZINT ALAPRAZÁS M=1:100
KÖRHAZS ÉS RECEPCIÓS SZINT

1. SZINT ALAPRAZÁS M=1:100
KÖRHAZS ÉS RECEPCIÓS SZINT

1. SZINT ALAPRAZÁS M=1:100
KÖRHAZS ÉS RECEPCIÓS SZINT



FÖLDSZINT FÉLSZÍN (0. SZINT) ALAPRAJZ M=1:100
MŰTÖZŐK JÁRDAK SZINTJEI

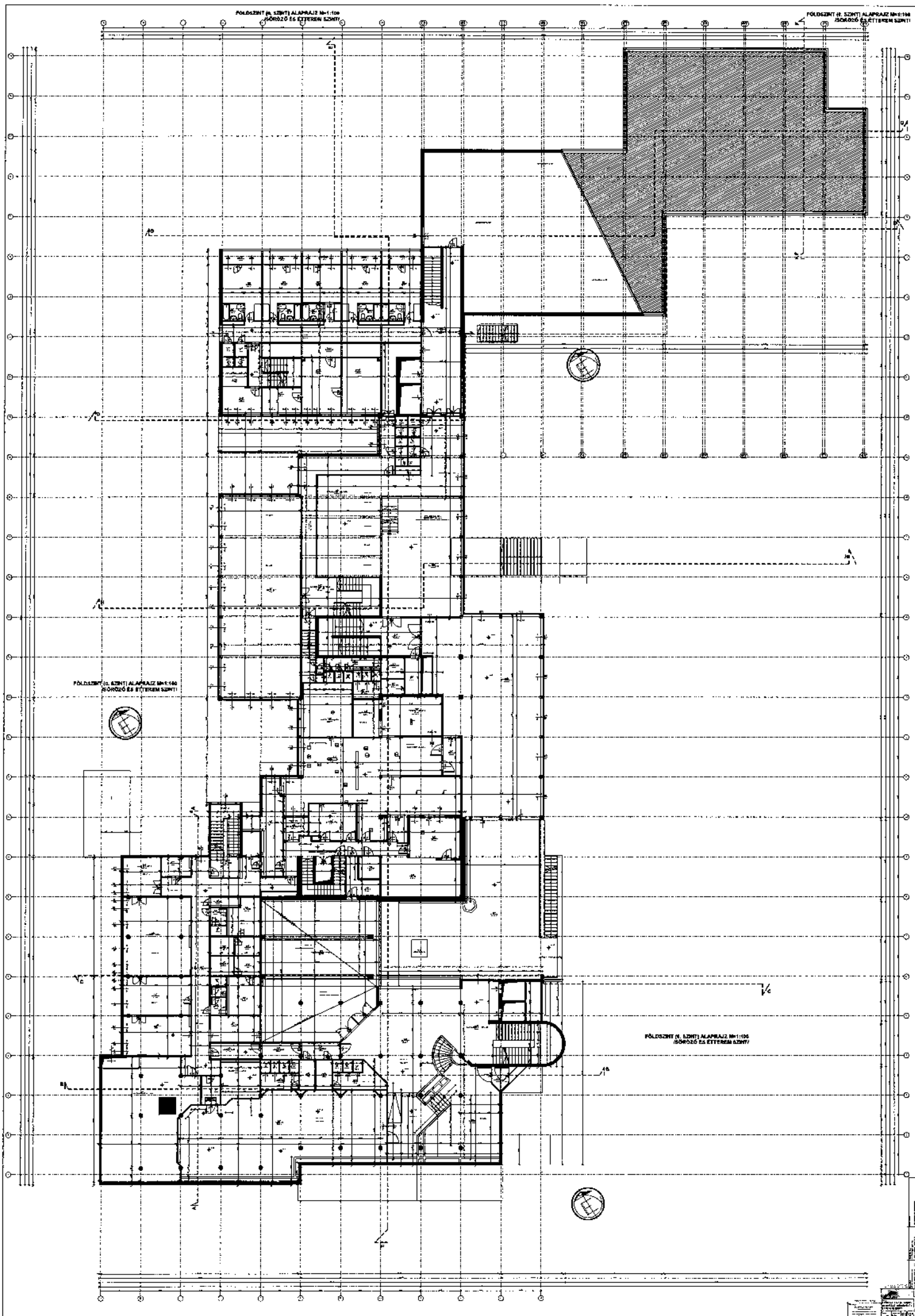


FÖLDSZINT (A. SZINT) ALAPRAJZ M:1:100
RÖVIDÍTÉS ÉS ÉRTÉKELÉS SZINT

FÖLDSZINT (F. SZINT) ALAPRAJZ M:1:100
RÖVIDÍTÉS ÉS ÉRTÉKELÉS SZINT

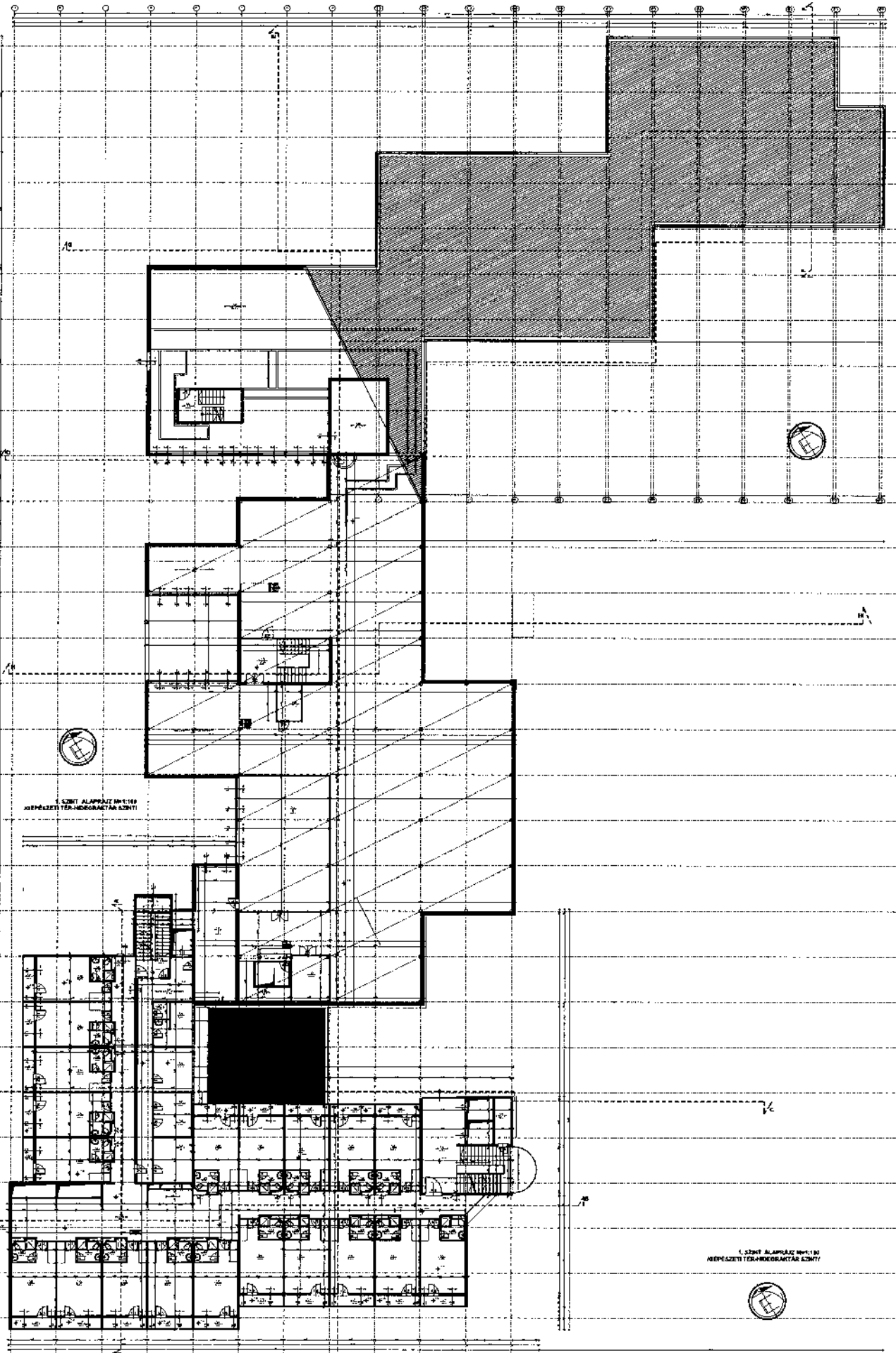
FÖLDSZINT (G. SZINT) ALAPRAJZ M:1:100
RÖVIDÍTÉS ÉS ÉRTÉKELÉS SZINT

FÖLDSZINT (H. SZINT) ALAPRAJZ M:1:100
RÖVIDÍTÉS ÉS ÉRTÉKELÉS SZINT



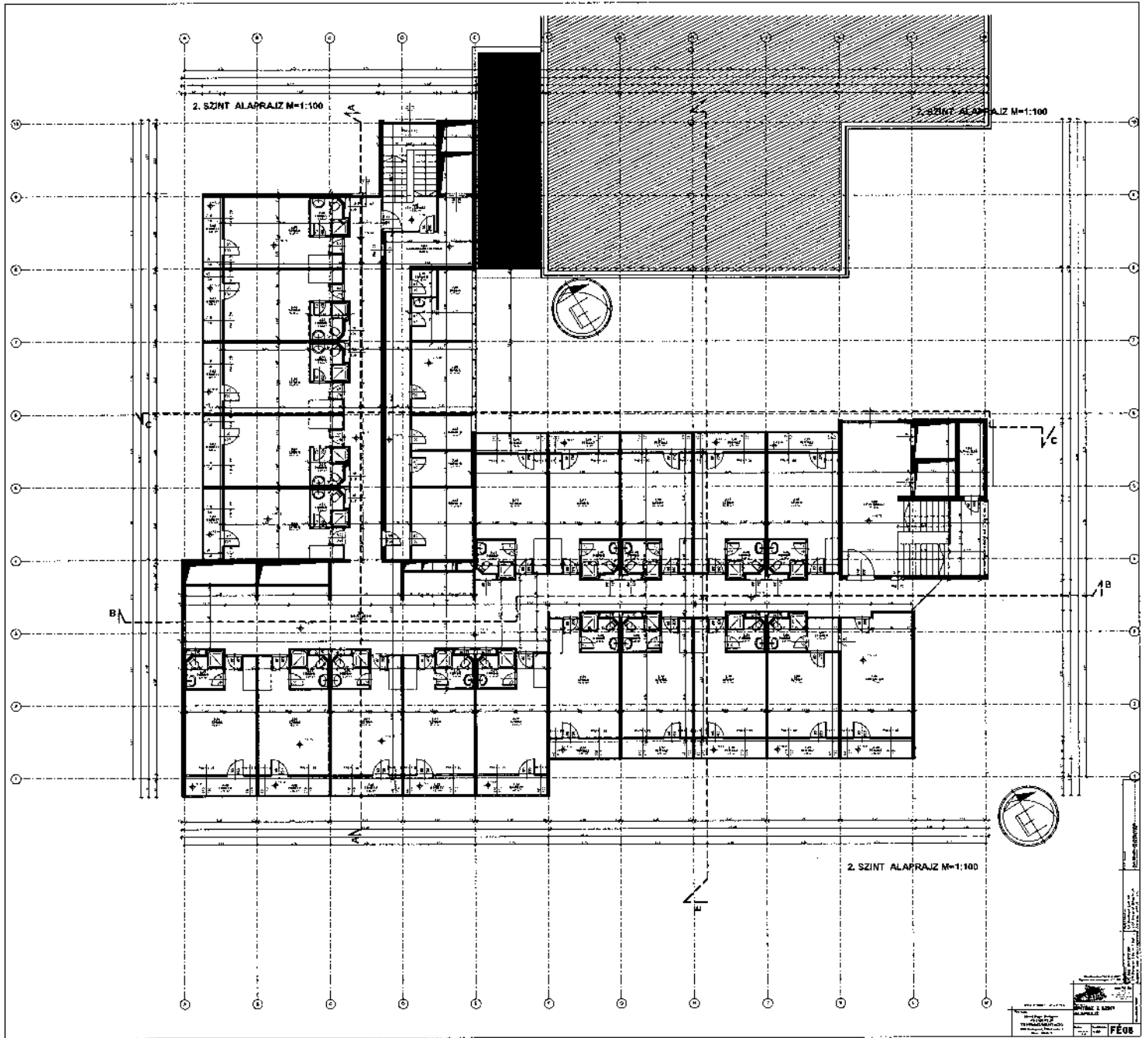
1. SZINT ALAPRAZ MH-104
JÖRÉSZETI TER-MEGROKATÁR SZINTI

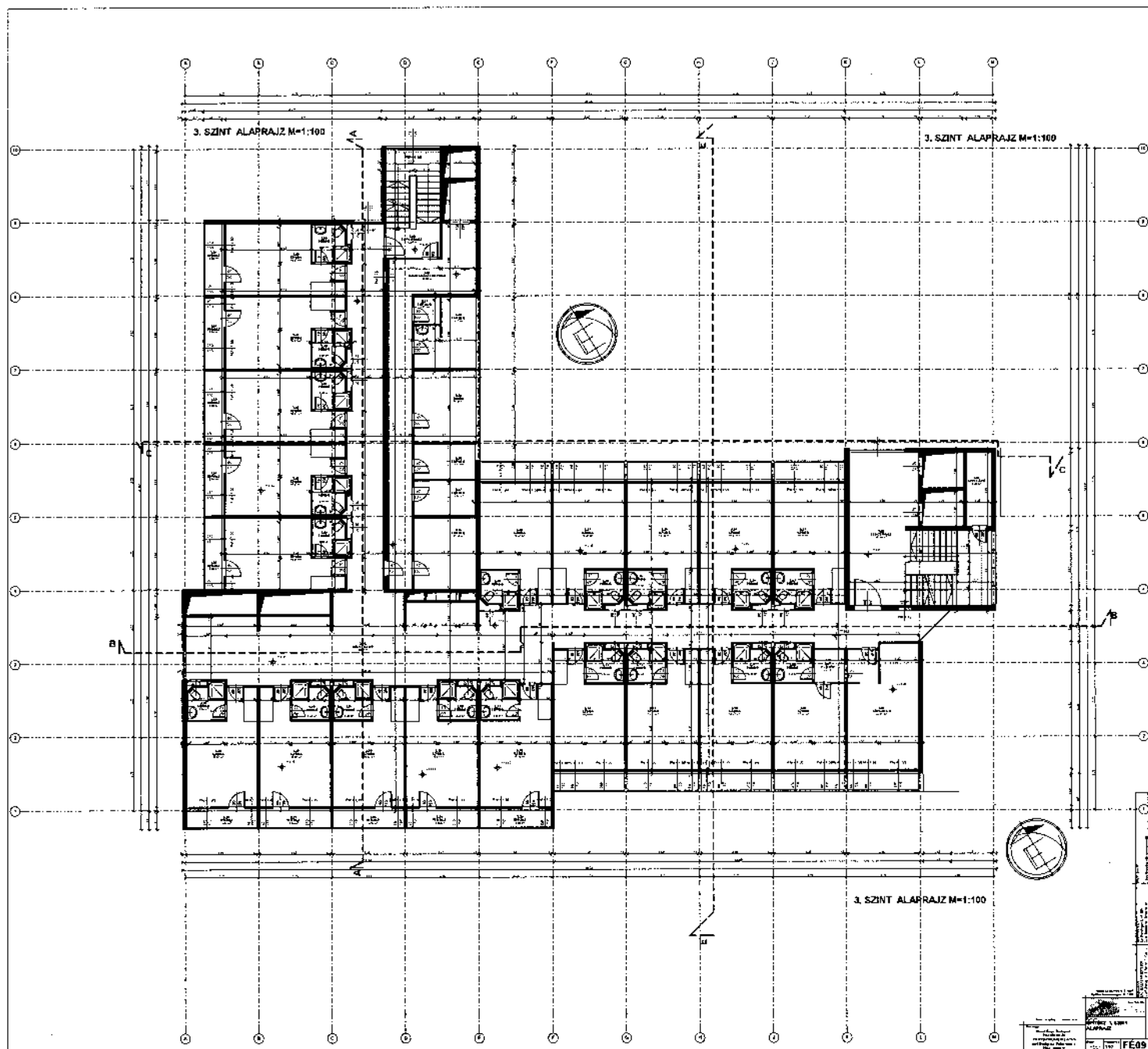
1. SZINT ALAPRAZ MH-104
JÖRÉSZETI TER-MEGROKATÁR SZINTI

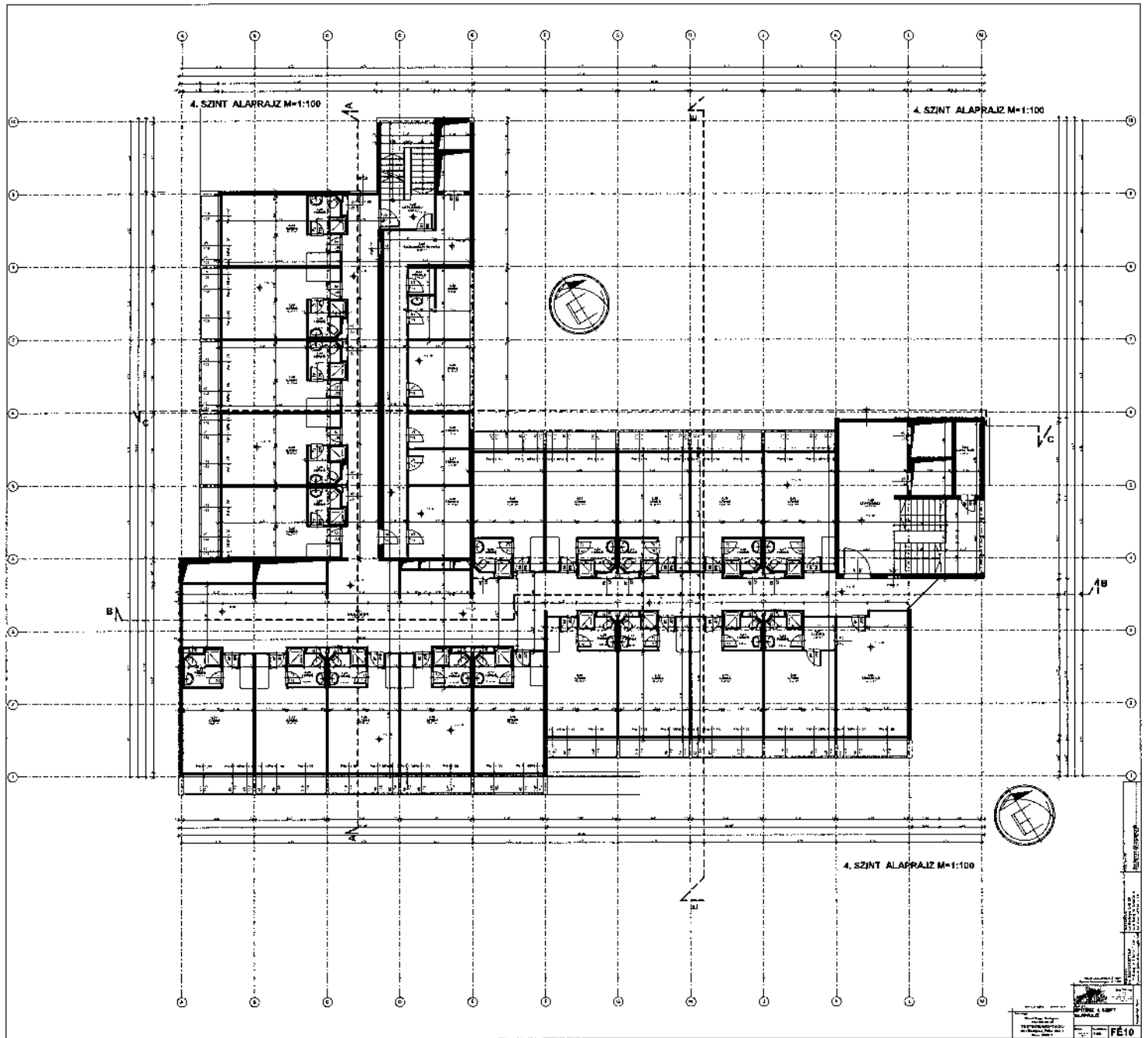


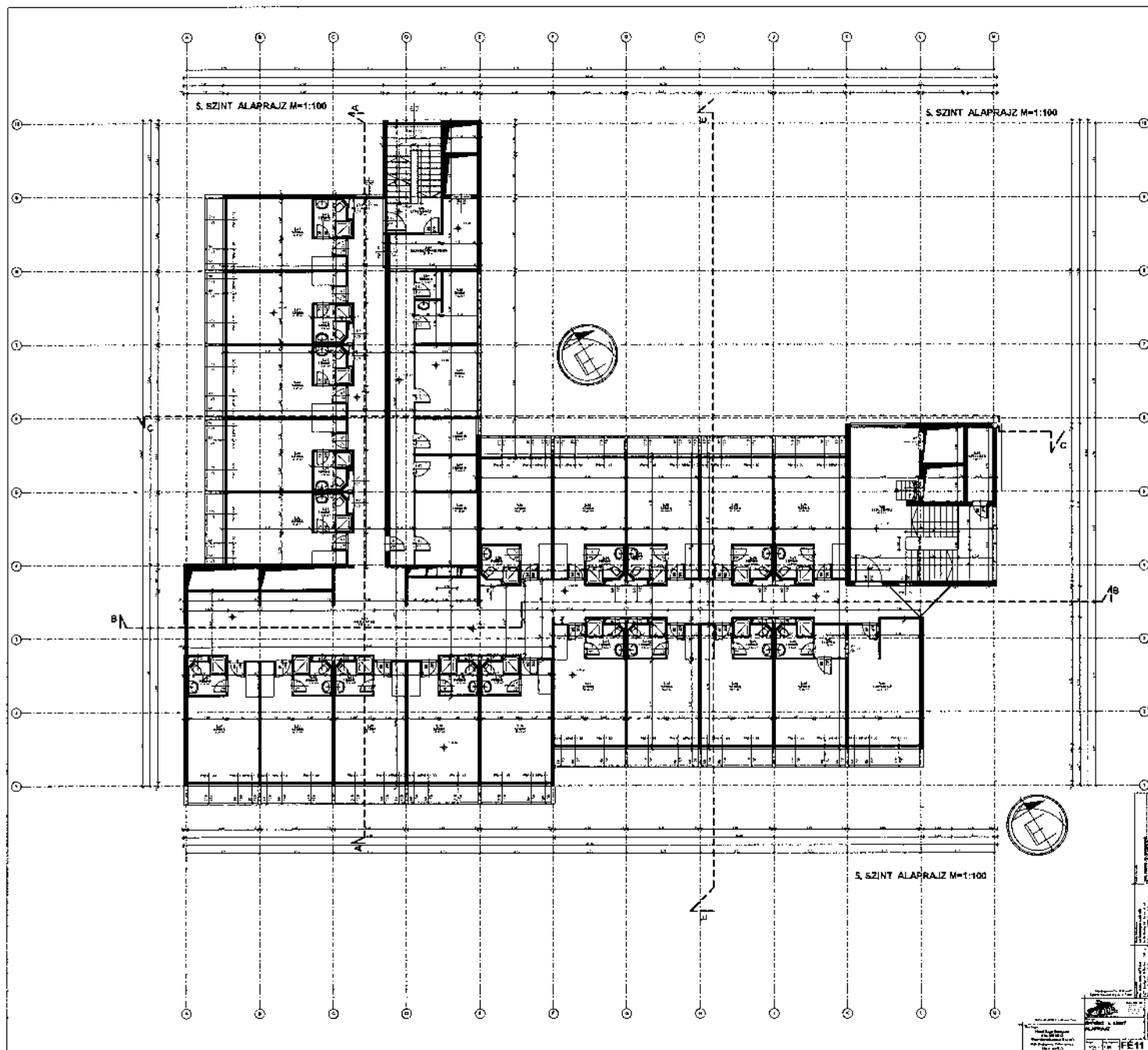
1. SZINT ALAPRAZ MH-104
JÖRÉSZETI TER-MEGROKATÁR SZINTI

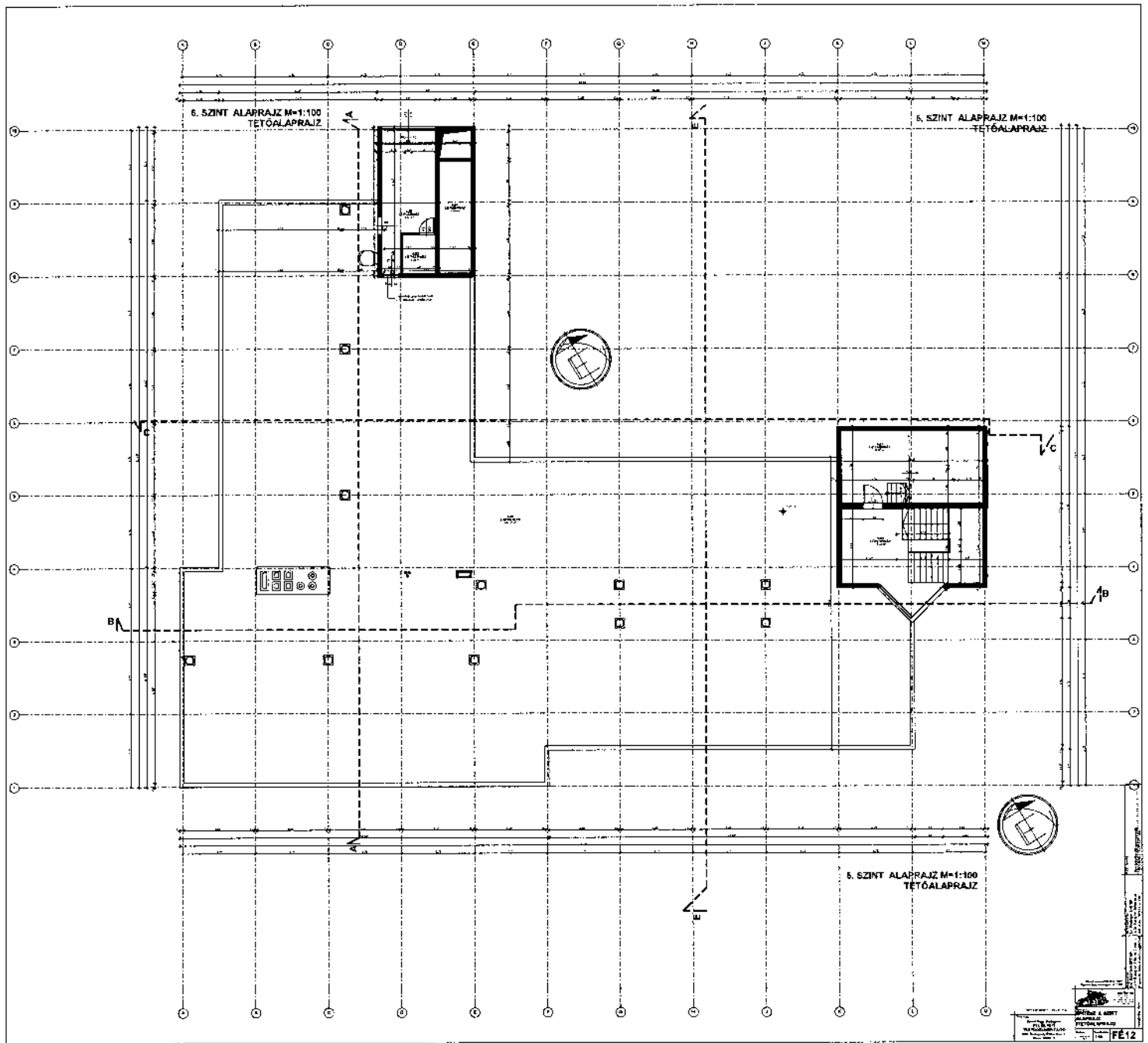
1. SZINT ALAPRAZ MH-104
JÖRÉSZETI TER-MEGROKATÁR SZINTI

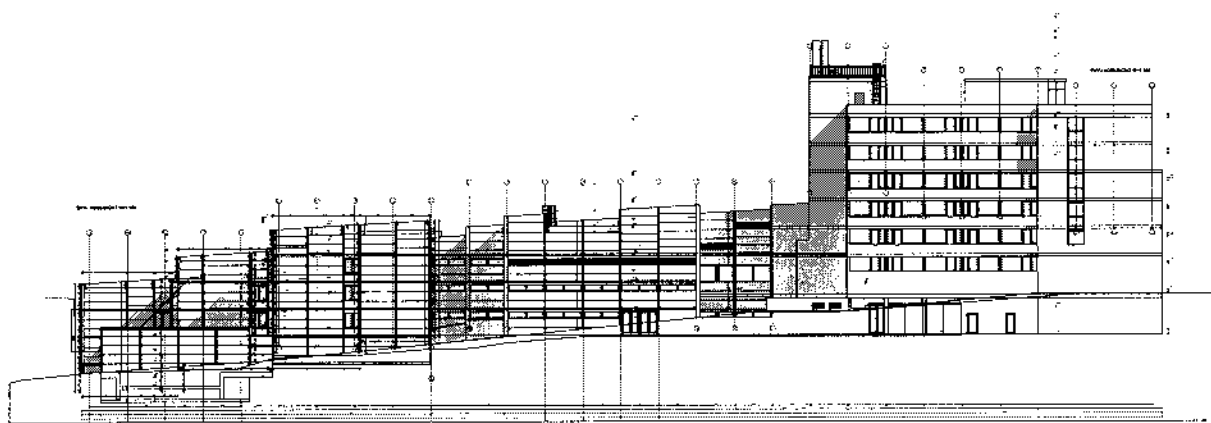
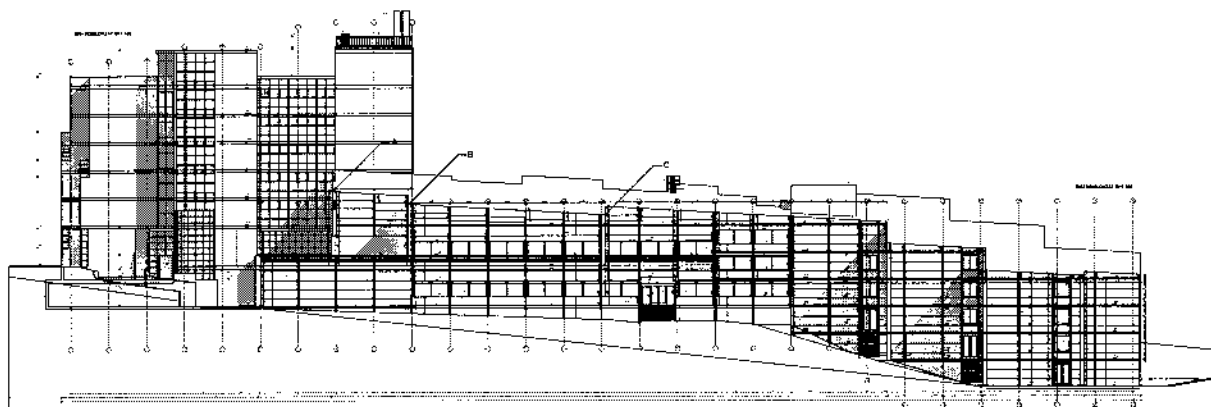


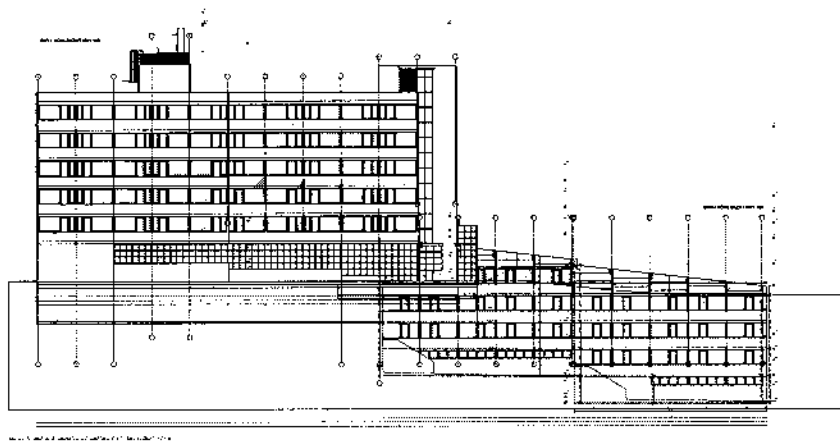
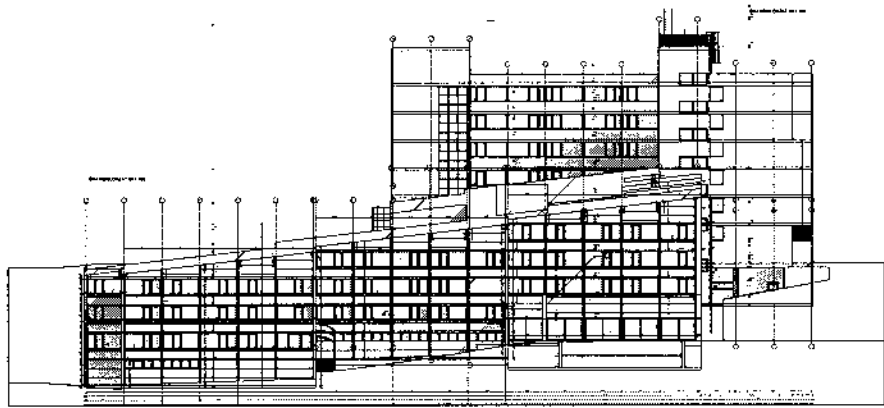


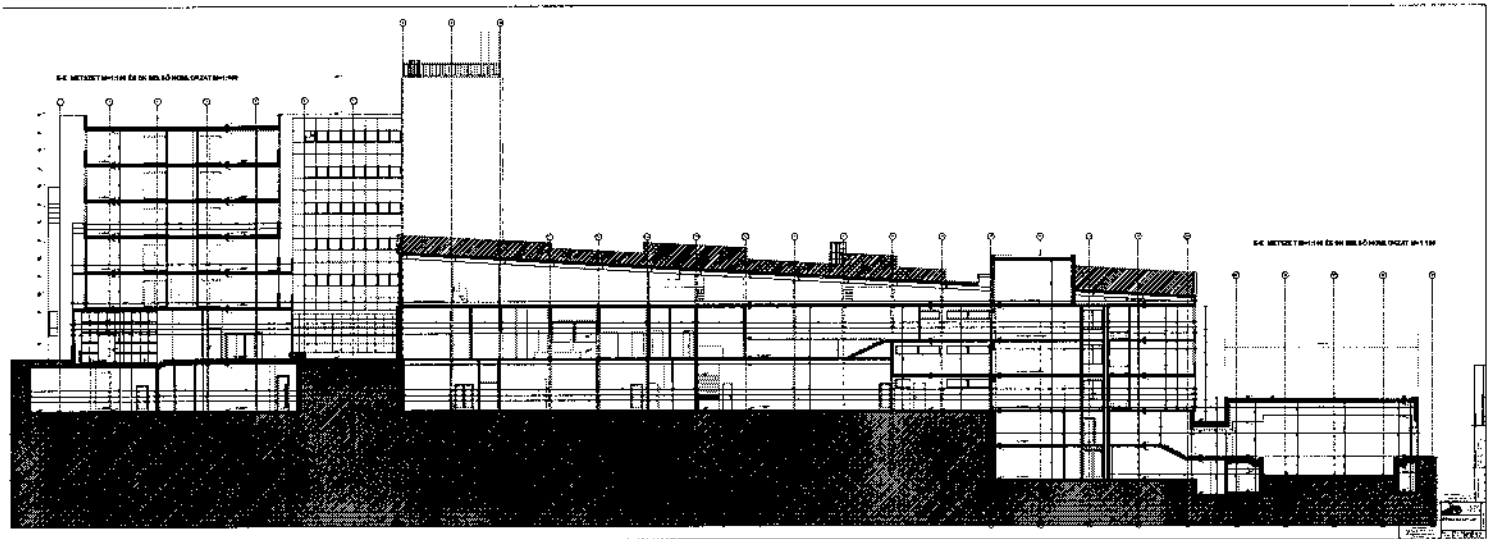


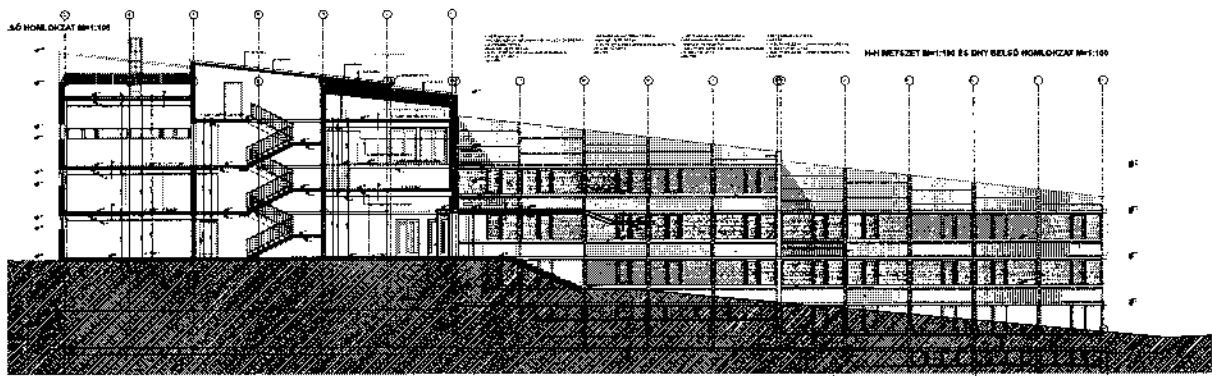


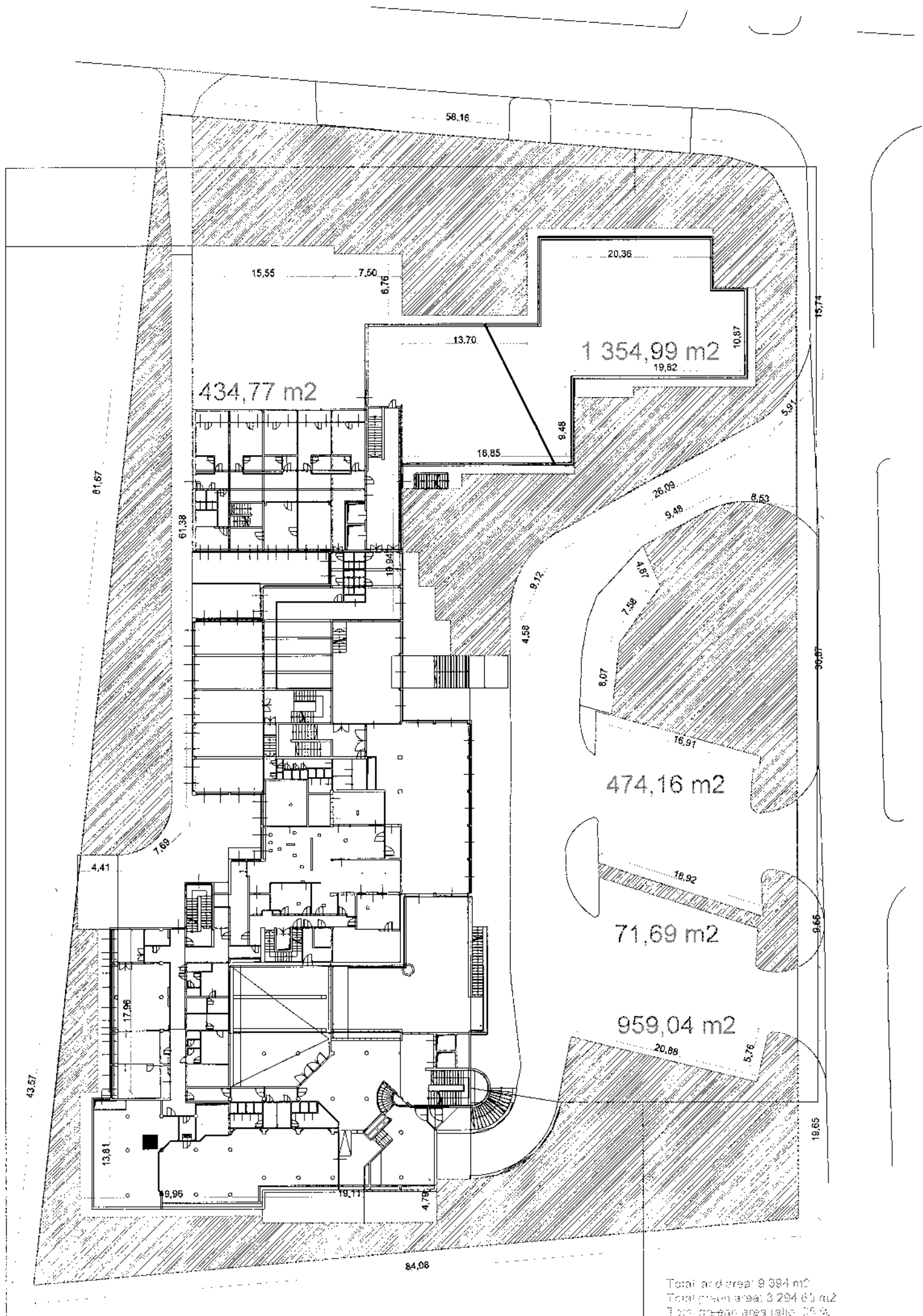


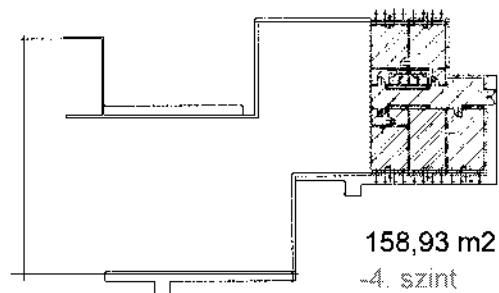
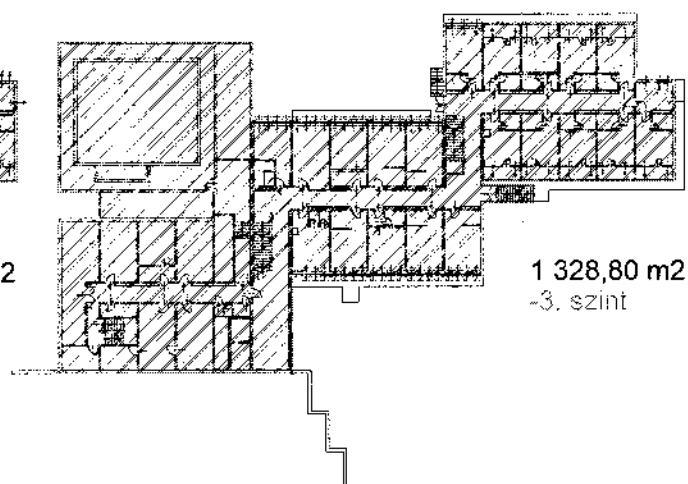
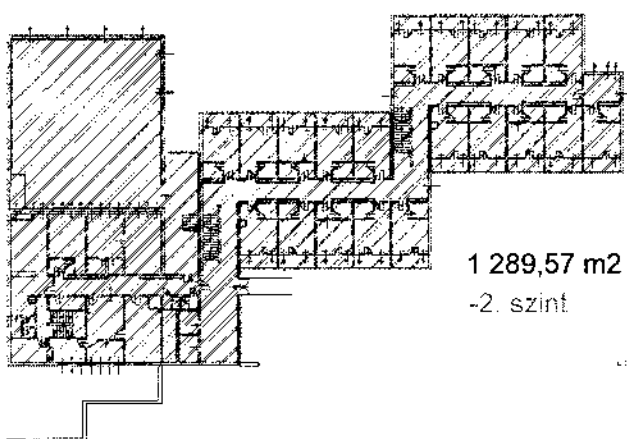


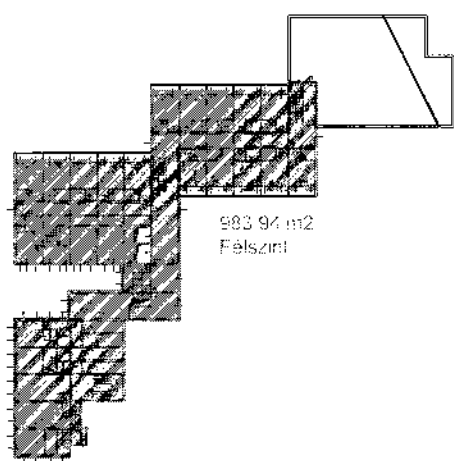




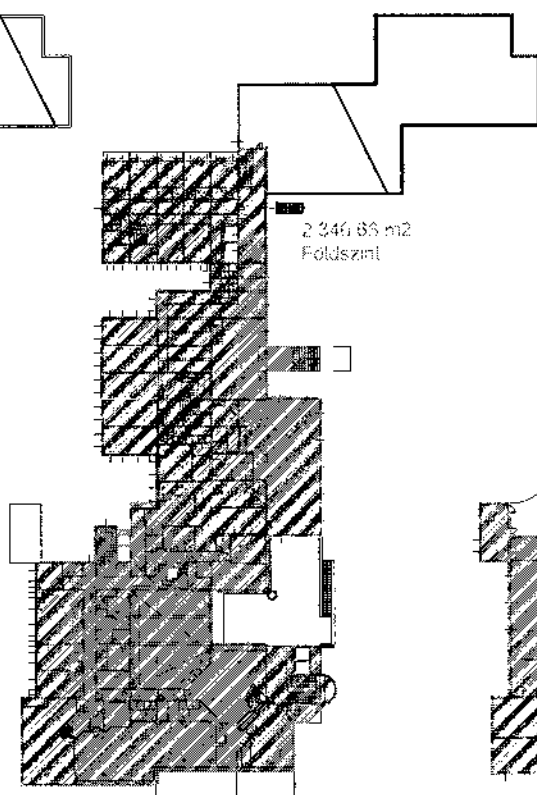




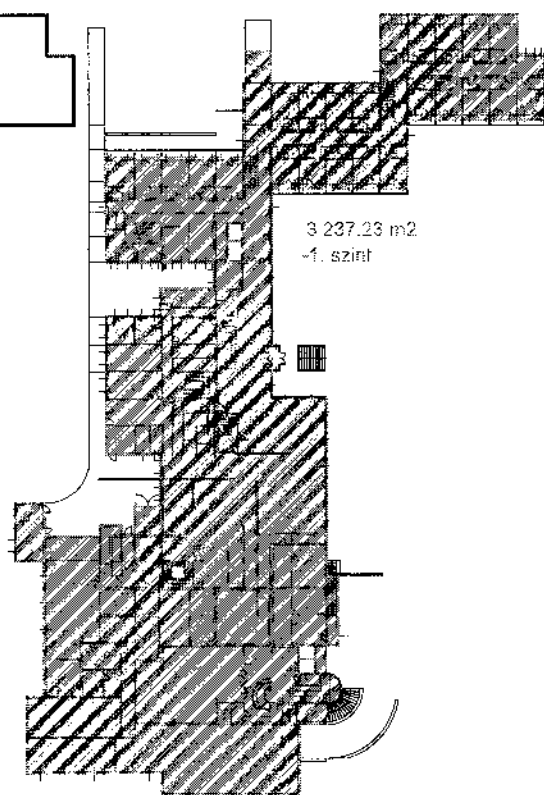




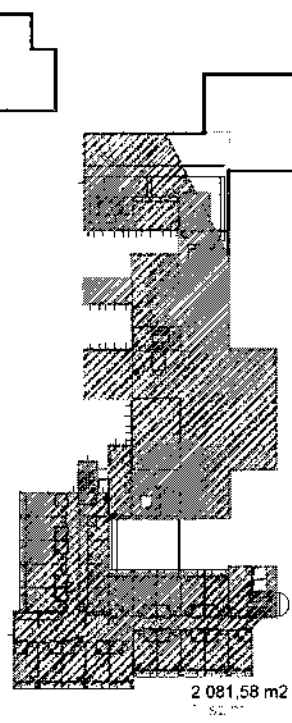
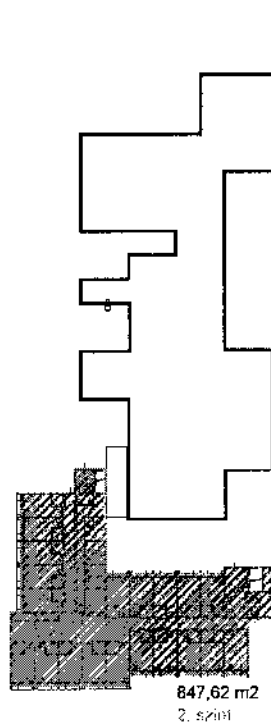
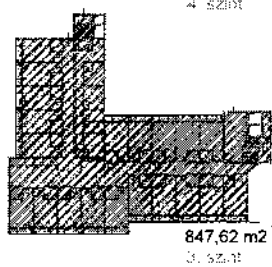
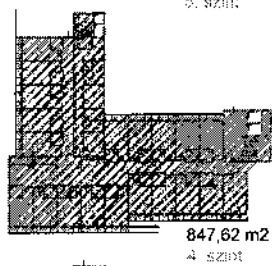
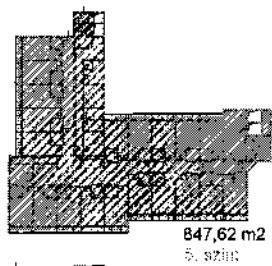
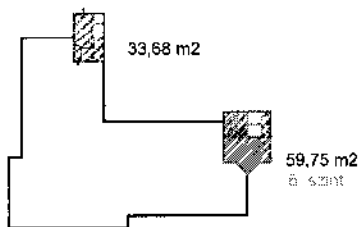
983.94 m²
Felsőszint

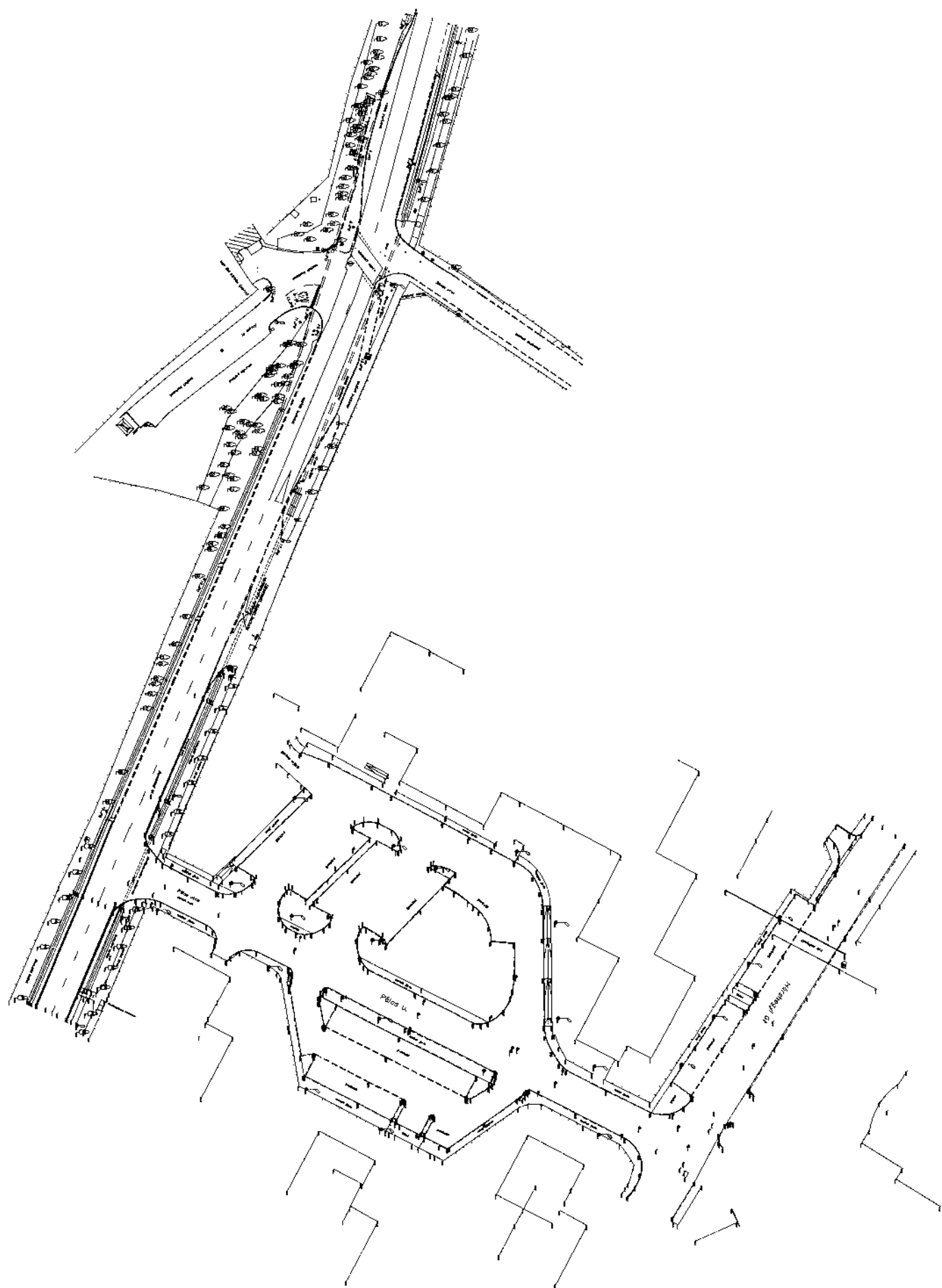


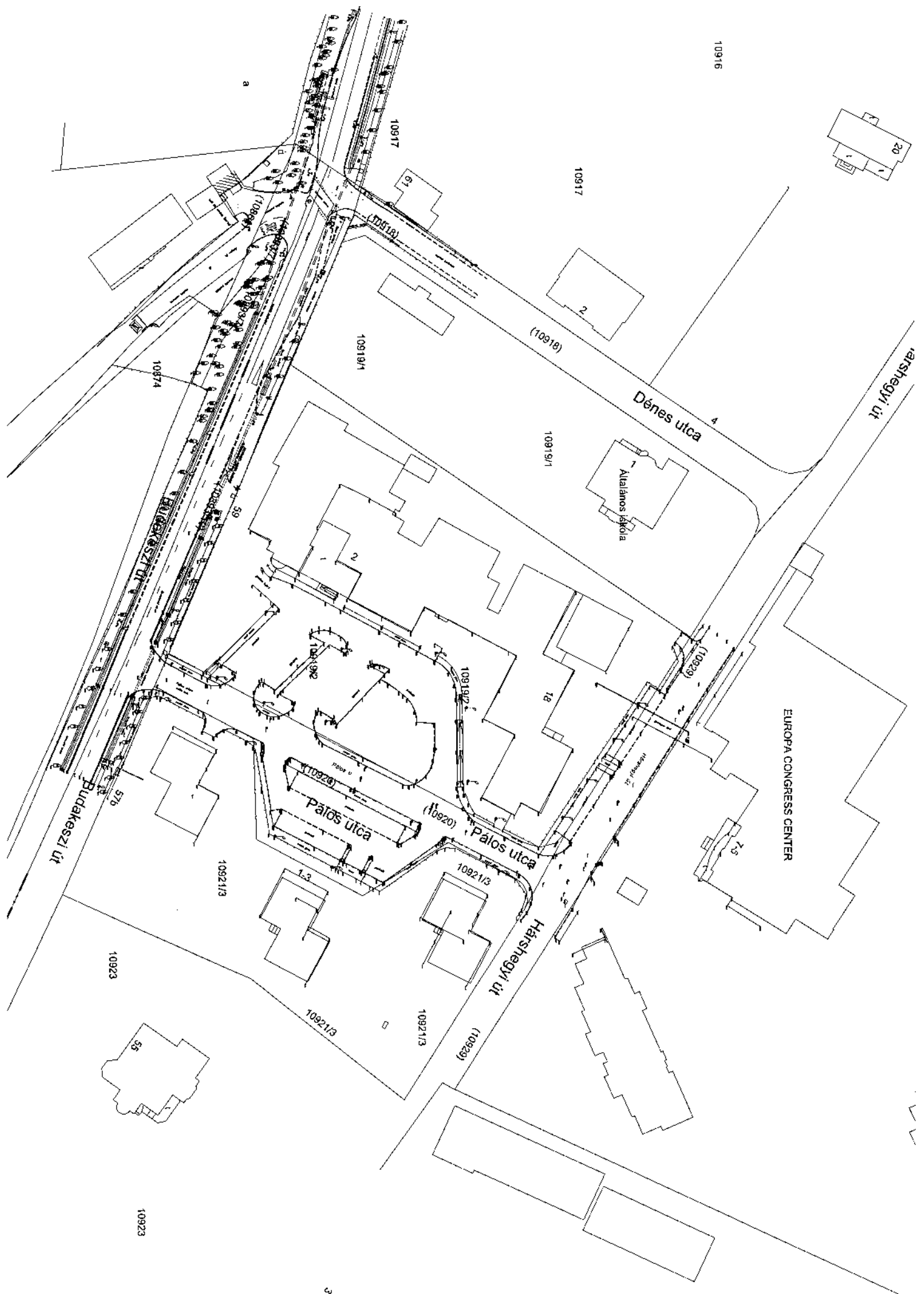
2 346.66 m²
Földszint



3 237.23 m²
-1. szint







Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Budapest, XI., Budafoki út 59. 1519 Budapest, Pf. 415

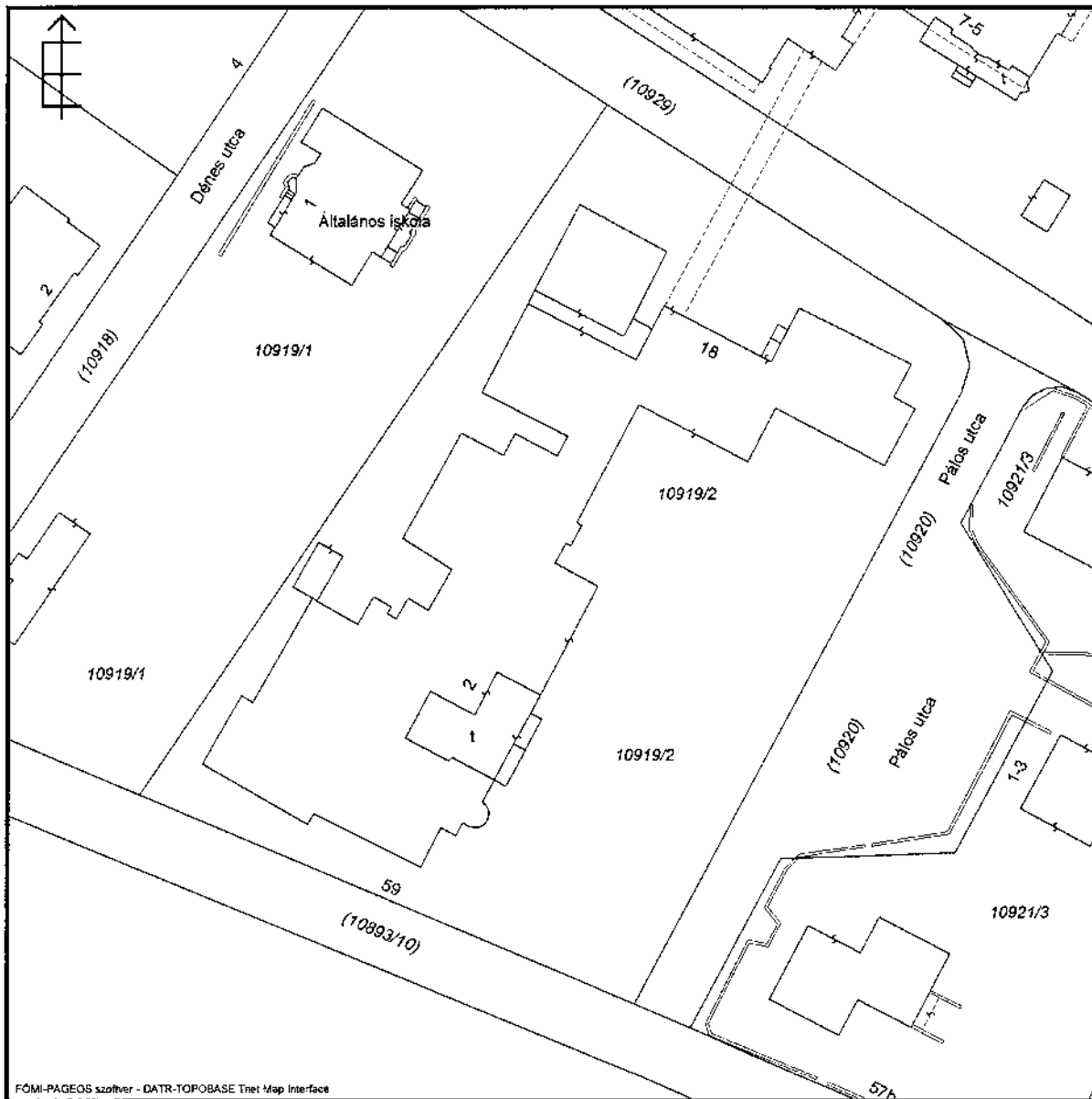
Nem hiteles térképmásolat - Teljes másolat

2022.10.06 14:04:29

Helyrajzi szám: BUDAPEST II.KER. belterület 10919/2

Megrendelés szám: 1819531/4/2022

Méretarány: 1 : 1000



A térképmásolat méretek levételére nem használható!



Földhivatal Online

ÜGYFÉLSZOLGÁLAT

Telefon: 1818 (1-es menü 7-es menüpont)
E-mail: D-24@ms

Incident

Hospedaje



Forest med:

Kemaksih Mata

8407439

Dokumentum

Az előző oldalakra történő visszalépéshez használja a fenti navigációs sávot! A böngésző Vissza gombja mindig a Kezdőlapot jeleníti meg.

Ingatlan leíró adatai

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Budapest, XI., Budafoki út 59. 1519 Budapest, Pf. 415			
Ingatlan leíró adatai 2020.10.12			
BUDAPEST II.KER. Belterület 10919/2 helyrajzi szám		Szektor: 15 Térképszelvény:	
1021 BUDAPEST II.KER. Budakeszi út 59.			
I. rész			
1. Az ingatlan adatai:			
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv. alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill. ter. kat.jöv ha m2 k.fill

Kivett építményrész és irodaház, egyéb épület	0	9394	0.00
1. bejegyző határozat: 37638/1/2006/06.01.12			
Műemléki környezet			

E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:666702/4/2023

2023.05.29

BUDAPEST II.KER.

Szektor: 15

Belterület 10919/2 helyrajzi szám

1021 BUDAPEST II.KER. Budakeszi út 59/A.
1021 BUDAPEST II.KER. Hárshegyi út 18/A.
1021 BUDAPEST II.KER. Pálos utca 2.

LRÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 0 (m2) törölő határozat:2764/1/1998/98.09.21
Földrészlet területe változás előtt: 9395 (m2) törölő határozat:9002/2004
Földrészlet területe változás előtt: 9394 (m2) törölő határozat:6692/1/2017/17.07.07

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill

. Kivett építményrész és irodaház, egyéb épület 0 9394 0.00

1. bejegyző határozat: 37638/1/2006/06.01.12
Műemléki környezet

II.RÉSZ

7. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11
bejegyző határozat, érkezési idő: 139364/1995.VII.17./
törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11
jogcím: vagyonbevitel
jogállás: tulajdonos
név: FLM-CONTRA IRODAHÁZ KFT.
cím: 3530 MISKOLC Szent István utca 10.

8. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 132941/3/2012/12.06.22
bejegyző határozat, érkezési idő: 201386/2/2010/10.11.11
törölő határozat: 132941/3/2012/12.06.22
jogcím: adásvétel
utalás: II /7.
jogállás: tulajdonos
név: RECOVERY INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.
cím: 1027 BUDAPEST II.KER. Medve utca 4-14.

9. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 89697/2/2017/17.04.27
bejegyző határozat, érkezési idő: 132941/3/2012/12.06.22
törölő határozat: 89697/2/2017/17.04.27
jogcím: vétel 201386/10.
jogcím: jogutódlás
jogállás: tulajdonos
név: RECOVERY INGATLANHASZNOSÍTÓ ÉS SZOLGÁLTATÓ ZRT.
cím: 1027 BUDAPEST II.KER. Medve utca 4-14.

Folytatás a következő lapon

E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 666702/4/2023

2023.05.29

BUDAPEST II. KER.

Szektor: 15

Belterület 10919/2 helyrajzi szám

**Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ**

10. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 89697/2/2017/17.04.27
jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név: LA BOUTIQUE LOFT KFT.
cím: 1136 BUDAPEST XIII. KER. Bécsi út 36.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 42880/1989.II.17./
törölő határozat: 209647/1/1998/98.10.29
Jelzálogjog 207 300 FT, azaz kétszázhétezer-háromszáz FT és járulékal erejéig.
jogosult:
név: MAGYAR HITELBANK RT.
cím : 1054 BUDAPEST V. KER. Szabadság tér 8-9.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 84995/1/1996/96.04.12
törölő határozat: 209647/1/1998/98.10.29
Vételi jog
1996. szeptember 19-ig terjedő időre.
jogosult:
név: MAGICTRADE KFT
cím : 2040 BUDAÖRS Kikelet utca 5.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 209657/2/1998/98.10.29
törölő határozat: 143709/1/2003/03.04.22
Jelzálogjog 600 000 000 FT, azaz hatszázmillió FT és járulékal erejéig.
jogosult:
név: FÖLDHITEL ÉS JELZÁLOGBANK RT.
cím : 1132 BUDAPEST XIII. KER. Váci út 20.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 209657/2/1998/98.10.29
törölő határozat: 143709/1/2003/03.04.22
Elidegenítési és terhelési tilalom jelzálogjog biztosítására.
1997. évi XXX. törvény 5 § (2).
jogosult:
név: FÖLDHITEL ÉS JELZÁLOGBANK RT.
cím : 1132 BUDAPEST XIII. KER. Váci út 20.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 295586/1/2003/03.09.16
törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11
Jelzálogjog 1 200 000 EUR, azaz egymillió-kétszáz ezer EUR mindenkori forint értékének
megfelelő összeg és járulékal erejéig.
első ranghelyen.
jogosult:
név: CIB KÖZÉP-EURÓPAI NEMZETKÖZI BANK RT.
cím : 1027 BUDAPEST II. KER. Medve utca 4-14.

Folytatás a következő lapon

E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 666702/4/2023

2023.05.29

BUDAPEST II. KER.

Szektor: 15

Belterület 10919/2 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 318449/1/2003/03.10.08

törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11

Vételi jog 2008.08.26-ig

jogosult:

név: CIB KÖZÉP-EURÓPAI NEMZETKÖZI BANK RT. törzsszám: 10274014

cím : 1027 BUDAPEST II. KER. Medve utca 4-14.

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 136390/2/2006/06.05.11

törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11

Egyetemleges jelzálogjog 19 803 000 EUR, azaz tizenkilencmillió-nyolcszázháromezer EUR és járulékaik erejéig.

Egyetemleges jelzálogjog a 10937/31/D/1. és a 10937/31/D/91 hrsz ingatlanokkal.

jogosult:

név: CIB KÖZÉP-EURÓPAI NEMZETKÖZI BANK ZRT. törzsszám: 10274140

cím : 1027 BUDAPEST Medve utca 4-14

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 136390/2/2006/06.05.11

törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11

Lemondás a jelzálogjog ranghelyével való rendelkezés jogáról

utalás: III/5.

jogosult:

név: CIB KÖZÉP-EURÓPAI NEMZETKÖZI BANK ZRT. törzsszám: 10274140

cím : 1027 BUDAPEST Medve utca 4-14

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 136386/2/2006/06.05.11

törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11

Vételi jog 2011.05.09-ig

jogosult:

név: CIB BANK ZRT

cím : 1027 BUDAPEST II. KER Medve utca 4-14.

10. bejegyző határozat, érkezési idő: 80182/3/2010/10.03.23

törölő határozat: 201386/2/2010/10.11.11

Végrehajtási jog 21 201 986 FT, azaz huszonegymillió-kétszázegyezer-kilencszáznolcvanhat FT erejéig.

Ü.sz.: VII 1188/2/2010.

jogosult:

név: BUDAPEST FŐVÁROS II. KER. ÖNKORMÁNYZAT

cím : 1024 BUDAPEST II. KER. Mechwart liget 1.

11. bejegyző határozat, érkezési idő: 62702/1/2011/10.03.02

Vezetékjog

5 m² területre.

jogosult:

név: ELMŰ HÁLÓZATI KFT.

cím : 1132 BUDAPEST Váci út 72-74.

Folytatás a következő lapon

E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:666702/4/2023

2023.05.29

BUDAPEST II.KER.

Szektor: 15

Belterület 10919/2 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

12. bejegyző határozat, érkezési idő: 97251/1/2011/10.09.28

Vezetékjog

189 m2 területre.

jogosult:

név: ELMŰ HÁLÓZATI KFT.

cím : 1132 BUDAPEST XIII.KER. Váci út 72-74

13. bejegyző határozat, érkezési idő: 49067/1/2013/12.07.17

Vezetékjog

100 m2 területre 7103/204/2012.

jogosult:

név: ELMŰ HÁLÓZATI KFT.

cím : 1132 BUDAPEST Váci út 72-74.

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE

**Telepítési tanulmányterv
az egykori Rege Szálló épületegyüttese
Budapest, II. ker. Pálos u. 2.
Hrsz.: 10919/2**

Budapest, 2023. 06. 08.



Alátámasztó munkarészek:

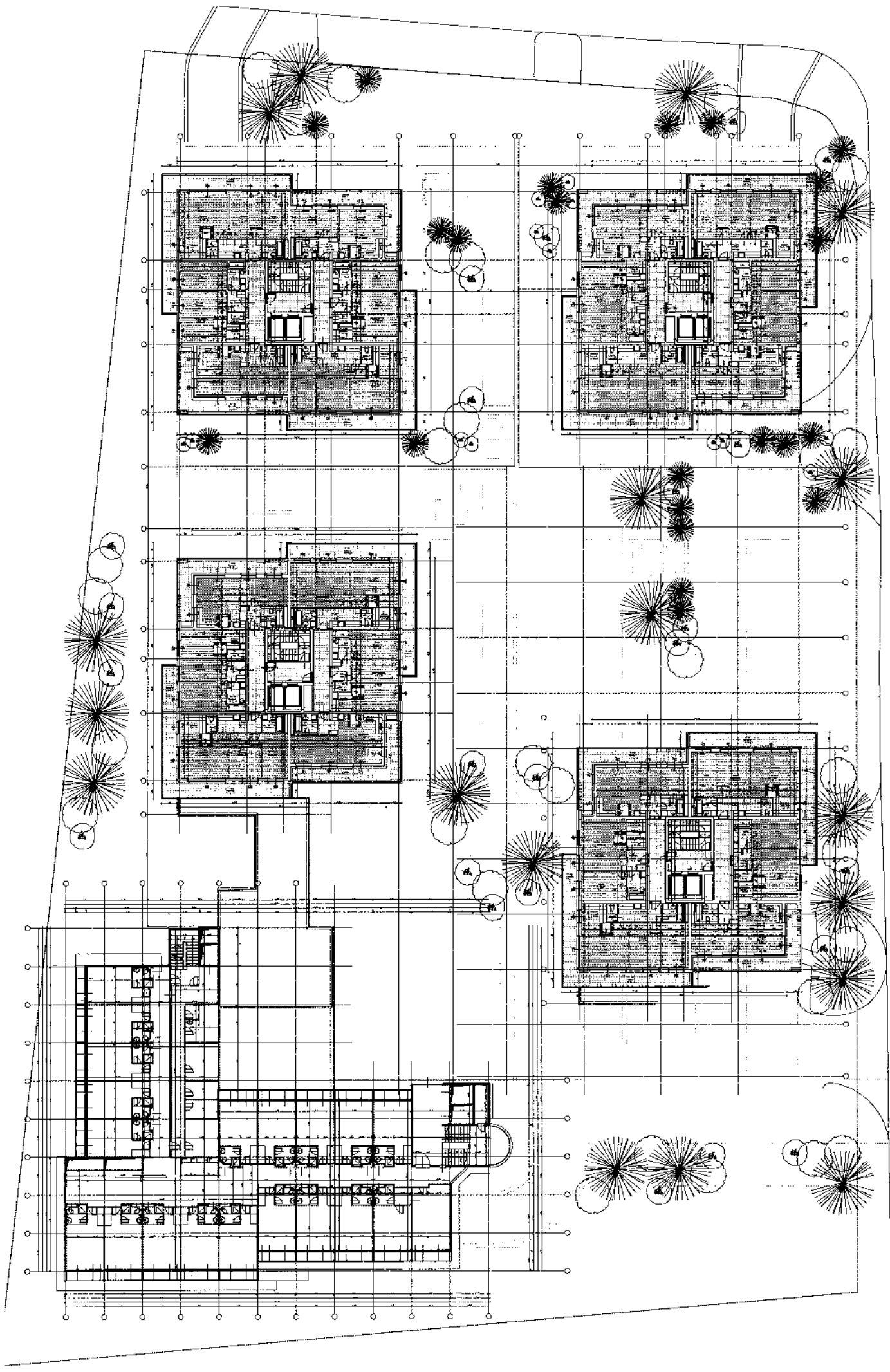
Környezetvédelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Közlekedés
hatástanulmány – dr. Igazvölgyi Zsuzsanna (InnoStruktúra Kft.)
Forgalomtechnika – Tódor Dénes (Tordillo Kft.)
Levegőtisztaság-védelem (dr. Béres András)
Hulladékgazdálkodás – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.) Víz és földtani
közeg védelem – Brenkusné Balogh Anikó (Green Fragment Kft.)
Zaj- és rezgésvédelem – Madár Gábor

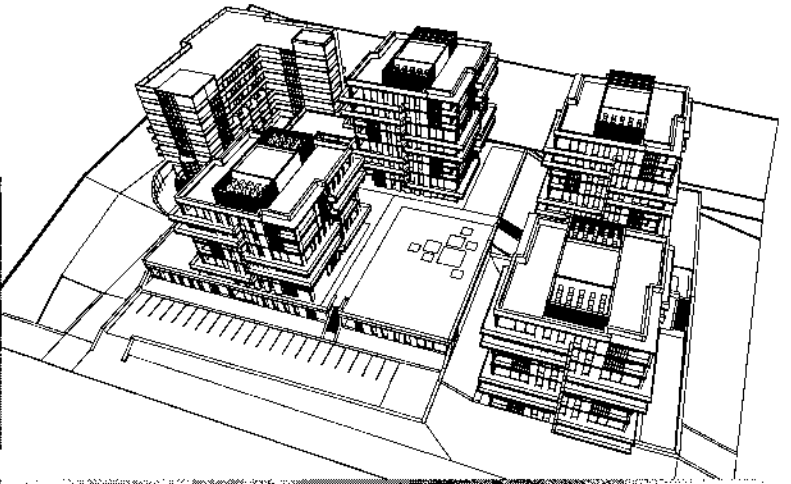
Szabályozási koncepció:

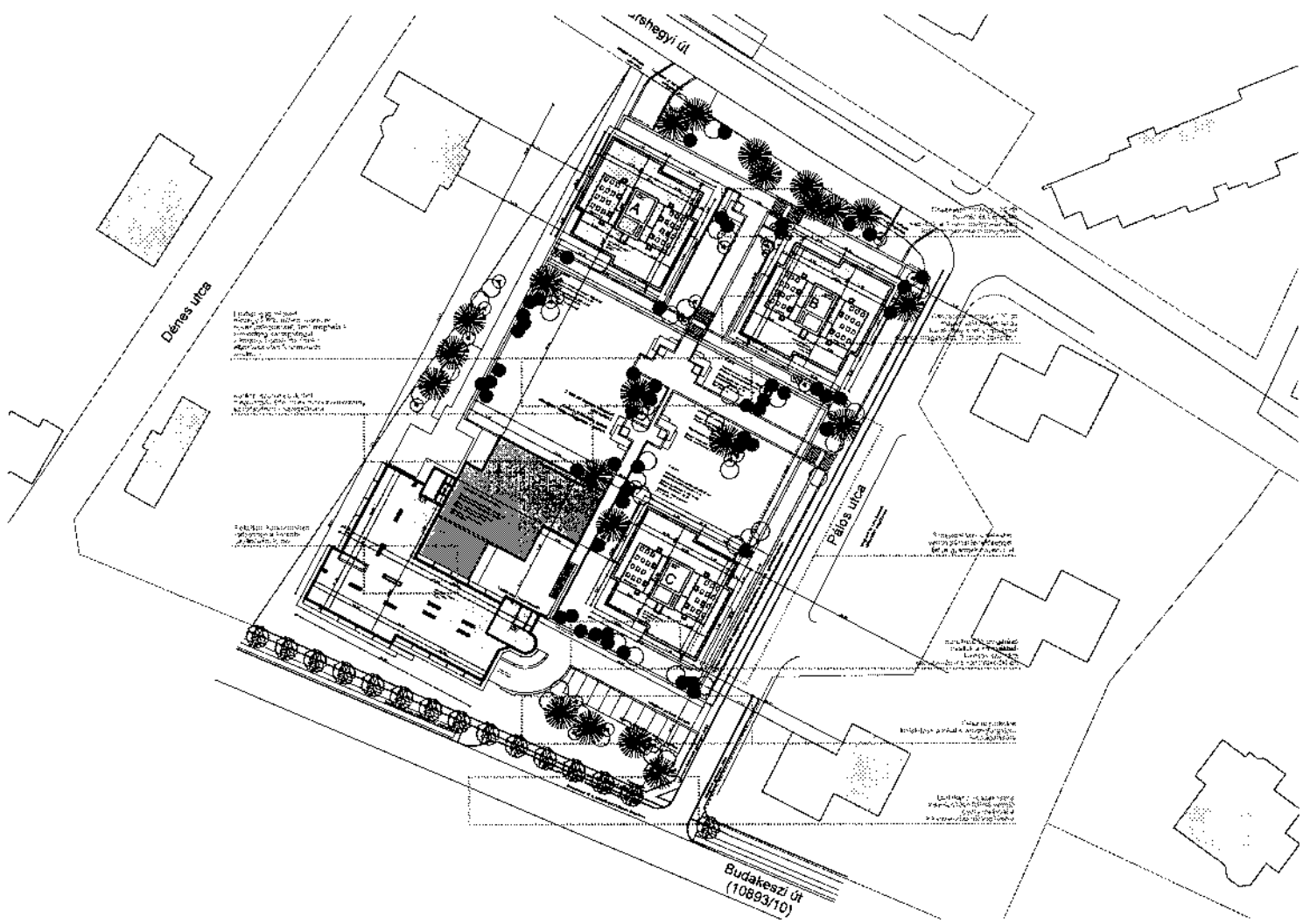
Liszkay Krisztina	vezető településtervező okleveles építészmérnök	TT/1 01 – 1455
Vásárhelyi Kinga	okleveles építészmérnök városépítési- városgazdálkodási szakmérnök	TT 01 – 3723
Szczuka Levente	okleveles településmérnök, okleveles építészmérnök	TT 01 – 6111
Tarr-Sipos Zsuzsa	okleveles településmérnök	TT 13 – 1481
Fintha Mátyás	okleveles településmérnök	
Lőrinczi Regina	okleveles településmérnök	
Krébesz András	GIS	

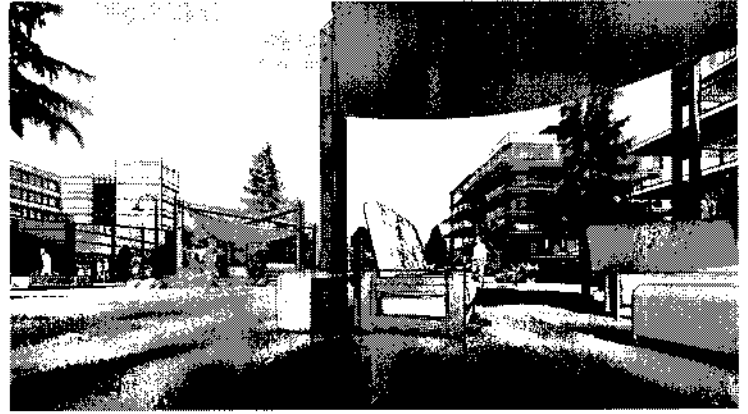
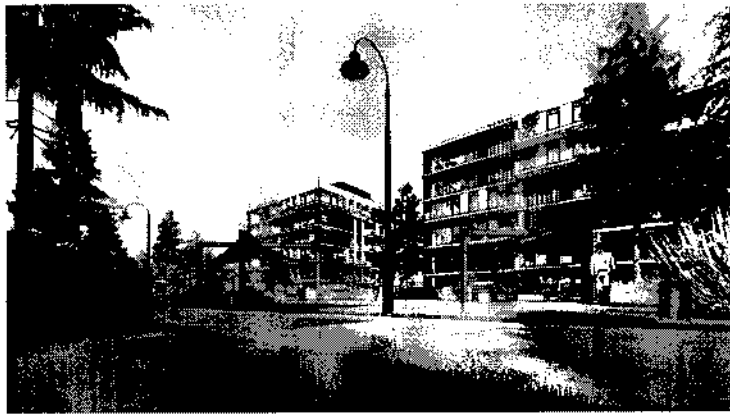
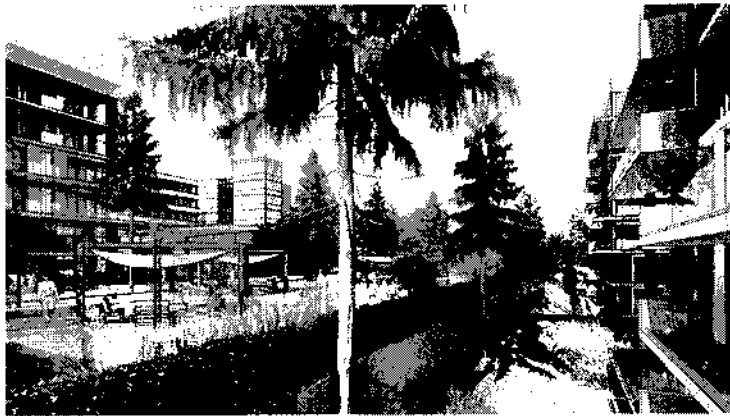
Dokumentációt összeállította:
Építészet – Fekete Lajos (Lamro Kft.)

**G fejezet
Korábbi egyeztetések összefoglalása**









A BUDAPEST, II. PÁLOS U. 2. SZ. ALATT TERVEZETT INGATLANFEJLESZTÉS KORÁBBI KÖRNYEZETI ÖSSZ-SZAKÁGI VIZSGÁLATI ANYAGÁNAK ÖSSZEFOGLALÁSA ÉS ISMERTETÉSE

Hrsz.: 10919/2

TERVEZETT FEJLESZTÉS CÉLJA

A tervezési területen jelenleg a Hotel Rege épületei állnak.

A tervezett fejlesztéssel a Hotel Rege épület tömbjének részleges felújításával, ill. részleges bontásával a területen magas színvonalú és igényes kialakítású épületek kerülnek kialakításra.

A teljes beépítés eredményeként egy zöldben úszó toronycsoporttá bővítenék a jelenleg kissé idegen szoliter tornyokat, a felszín alatti parkolóhelyek kialakításával hatalmas zöld felületű parkok kialakítására nyílik lehetőség a luxusapartmanok számára.

A lakóépületekben elsődlegesen lakások lesznek, azonban a földszinten diszponibilis létesítmények (szolgáltatások számára kisebb üzletek) is helyet kapnak, mint egészségügyi segédeszközök bemutatóterem, fodrászat, gyermek megőrző, kávézó, dohánybolt.

A tervezett beruházás kialakításában már a XXI. századi igényeket elégíti ki és így a tervezési területen modern, nagyvárosias kép fog megvalósulni.

A Tulajdonos hosszú távú megtérülésre számít, ezért az értékszémlelete minden esetben konzervatív alapokon nyugszik. Kiemelten fontos az innovatív szemlélet a fejlesztéseknél, mivel az adott program 10-15 év múlva is korszerű kell, hogy maradjon, ezzel biztosítva az értékállóságot. A kialakítása kerülő épületek a kerület anyagi forrásainak fejlődésén túl, új munkahelyek teremtését is eredményezi mind az építés, mind az üzemelés időszakában. A tervezett szolgáltatások (manikűr-pedikűr-fodrászat, stb.) és kisebb üzletek működése a környék igényes szolgáltatási rátáját növeli.

A tervezett beruházás egyedi kialakítása révén attraktív környezetet teremt illeszkedve a meglévő épületekhez. Körültekintő és igényes fejlesztés eredményeként Budapest II. kerülete értékes új elemekkel gazdagodhat.

A KÖRNYEZETVÉDELMI DOKUMENTÁCIÓ TÁRGYA ÉS CÉLJA

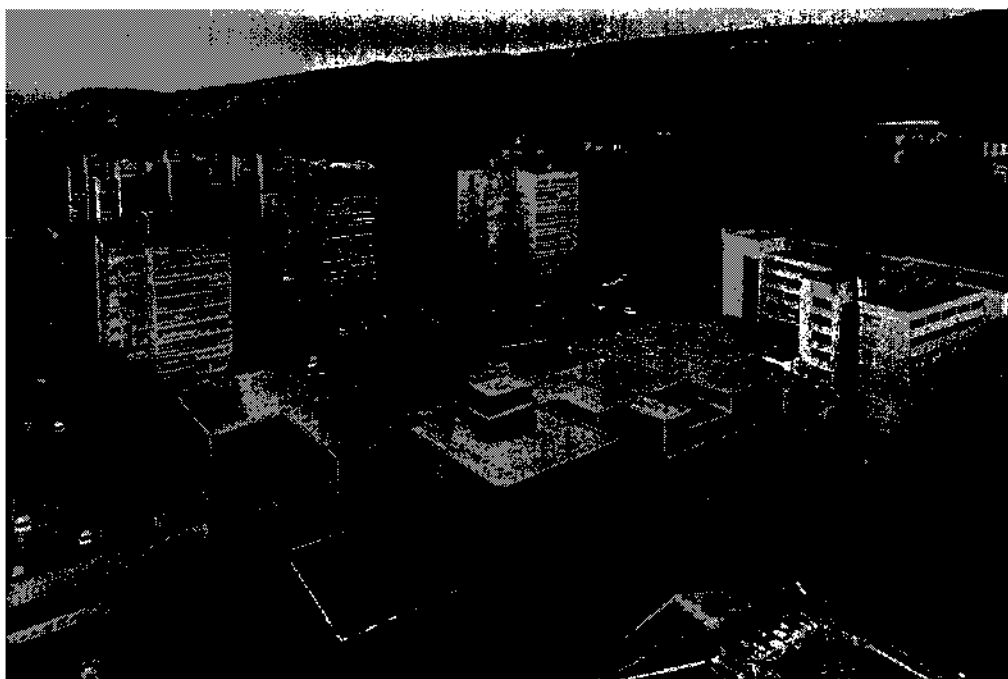
A Környezetvédelmi dokumentáció **tárgyát** a tervezett beruházás építési munkálatai és a területen helyet kapó funkciók üzemelése képezik, az előre nem valószínűsíthető események (pl. balesetek, ill. havária helyzetek) követően várható környezeti hatások és következmények vizsgálatával együtt.

A Környezetvédelmi dokumentáció **célja** a tervezett beruházás környezeti hatásainak becslése és vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimumra csökkentésére irányuló javaslatok megfogalmazása, valamint a telepítést környezetvédelmi szempontból esetlegesen kizáró okok felderítése.

Fenti célok elérése érdekében felmértük a beruházási terület és környezetének jelenlegi környezeti állapotát, környezeti viszonyait és folyamatait, valamint a rendelkezésünkre átadott tervek és dokumentumok alapján értékeltük a tervezett létesítmény megépítése és üzemelése kapcsán fellépő környezeti hatásokat, azok mértékét és következményeit.

BEÉPÍTÉSI KONCEPCIÓ

A Hotel Rege új Tulajdonosa az épület felújítása, és részleges bontása mellett új épületrészek megépítését tervezi az ingatlanon. A Budakeszi út menti, úgynevezett „fehér szárny” felújításra kerül, míg a szerelt paneles kialakítású, jelentősen alacsonyabb minőségi és esztétikai színvonalat képviselő úgynevezett „szürke szárnyak” elbontásra kerülnének. (3. ábra).



3.1.1. ábra: A Hotel Rege épülettömbje a szemközti panel épületekkel

A tervezett fejlesztéssel a megmaradó, Budakeszi út menti „fehér szárny” esztétikai és hőtechnikai felújítást kap, a funkciók részleges módosításával. Itt jelentős szerkezeti átalakítást nem terveznek, a homlokzatok és alaprajzok a jelenlegi formájukban kerülnének felújításra. A tervezett funkció idők otthona.

Az elbontott „szürke épületszárny” helyére új lakóépületek épülnek, panorámás kialakítással, melyek kialakításuk révén jelentősen kisebb alapterületen biztosítanak nagyobb szintterületet. Ezzel párhuzamosan a zöldfelület nagysága jelentősen megnő.

A Tulajdonos teljes parkoló-szükségletet terepszint alatti mélygarázsban tervezi elhelyezni, kihasználva a lejtős terep adta adottságokat közvetlen Hárshegyi úti megközelítéssel. A parkoló-épület tetején teljes felületen intenzív telepítésű tetőkert készülne, termőréteg vastagságának köszönhetően alkalmas kialakításban nagyobb cserjék, kisebb fák ültetésére is. A telek többi területén termett talajon díszkert készülne nemcsak a bejárat oldalán, de a korábban gazdasági udvarként használt belső területeken is. Ezeknek köszönhetően a zöldfelület mind alaprajzi kialakításban, mind pedig a valóságban érezhetően növekedne. A tervezett épületek mintegy úszva kerülnék kialakításra a zöldben.

Az egykori szálloda közvetlen vendégforgalmát biztosító, Pálos utca felől elérhető felszíni parkolók helyén elektromos autótöltő bázis, és elektromos kerékpár dokkoló készülne. A jelenlegi állapothoz képest jelentősen növekedne a terepszint alatti gépkocsi tárolási lehetőség, tehermentesítve a jelenleg túlterhelt kapcsolódó utcákat. Az épületek toronyszerű kialakítása — kihasználva a lejtős terepadottságokat — illeszkedne a jelenlegi magassági viszonyokhoz. A megmaradó fehér szárnyal azonos zárómagasság a tervezett közbelső tömbnél fszt+7 emeletes kialakítást eredményez, míg a Hárshegyi úti oldalon a magasságok fszt+9 és fszt+11 emelettel illeszkednének az Európa szálló tömbjéhez, ill. a Pálos utca átellenes oldalán álló épületekhez.

Az új beépítési koncepció szintjei gyakorlatilag megegyeznek a korábbi, elbontásra szánt „szürke épületrész” terepszint alatti szintjeivel. Ennek megfelelően az új -3. garázsszint a Pálos utca és Hárshegyi utcák sarka irányából, azzal közel megegyező magassággal lenne megközelíthető. Az e felett elhelyezkedő -2. mélygarázs szint a Hárshegyi út felső telekhatára irányából kapna behajtót, azzal szintén gyakorlatilag megegyező magasságban, elkerülendő itt is a komolyabb rámpa kialakításának szükségességét. Ez a szint a legnagyobb alapterületű és befogadóképességű parkolósínt. Nemcsak a korábban itt álló épület alatti területet öleli fel, de benyúlik a jelenlegi felszíni parkoló alá is 1. szinten. Ezzel párhuzamosan a felszíni parkoló is átalakul. Az új koncepció alapján átadja a helyét egy felszíni elektromos autótöltő udvarnak, lényegesen kisebb, de intenzívebb kialakítással. Az azt körbe vevő felszíni területeken a komolyabb földfeltöltés miatt intenzív telepítésű és nagy alapterületű tetőkert tud kialakulni, mely lehetőséget biztosít 3 szintes növényállomány ültetésére is. A legfelső parkolósínt a jelenlegi felszíni parkoló 0,00 szintjén készül, megközelítése a hátsó gazdasági útról történik. Itt sincs új rámpa építésére szükség, köszönhetően a jelenlegi terepszintekhez történő alkalmazkodásnak. Összesen 249 db mélygarázs beálló készül, amely a 175 db új építésű lakás, ill. a megmaradó szépkorúak háza melletti parkolóigényen túl lehetőséget biztosít mintegy 74 db külső gépkocsi őrzött és rejtett parkolására is. Ezek kialakítására a legkedvezőbb helyet a középső parkolósínt biztosítja, itt akár külön, közvetlen gyalogos megközelítés is kialakítható síkban mind a Pálos, mind a Hárshegyi utcákról. Ez a terület tud közösségi parkolóként, vagy bérparkolóházként is működni. A jelenlegi felszíni parkolást nagymértékben tudná csökkenteni.

A lakóépületek bejáratok szintje követi az alattuk elhelyezkedő parkolósínteket, ill. illeszkedik a meglévő terepszintekhez. Ennek megfelelően a tervezett „C” épület a -3,00 m szintre kerül, a „B” (sarok) épület +0,00 szintre, mely megegyezik a jelenlegi felszíni parkoló szintjével, míg az „A” épület a mostani lobby szintjével azonos magasságba kerül. Így a gyalogos bejáratok egymástól 3-3 méterre eltolva készülnek, több szintes tetőkerttel összekapcsolva azokat.

A megmaradó „fehér épület” mellett a mostani létesítmény frissen felújított teljes gépészete megmarad, kiegészítve a tornyok tetejére kerülő, akusztikailag és optikailag elrejtett levegő-levegő hőszivattyúival.

Összességében a teljes rendszer már megfelel az idén januártól érvényben lévő, új hőtechnikai szabályoknak. A lakások kialakítása flexibilis, a gépészeti felszálló aknák a folyosó falra kerülnek. A most mellékelt koncepció a legnagyobb lakásszámot ábrázolja, ennek megfelelően jelenleg 175 db lakással számolunk maximum.

A tervezési programnak megfelelően két változat készült a lakások elhelyezésére: 3 tornyos (3.1.2. ábra) és 4 tornyos (3.1.3. ábra) megoldás.



3.1.2. ábra: Látványképek — 3 tornyos elhelyezés

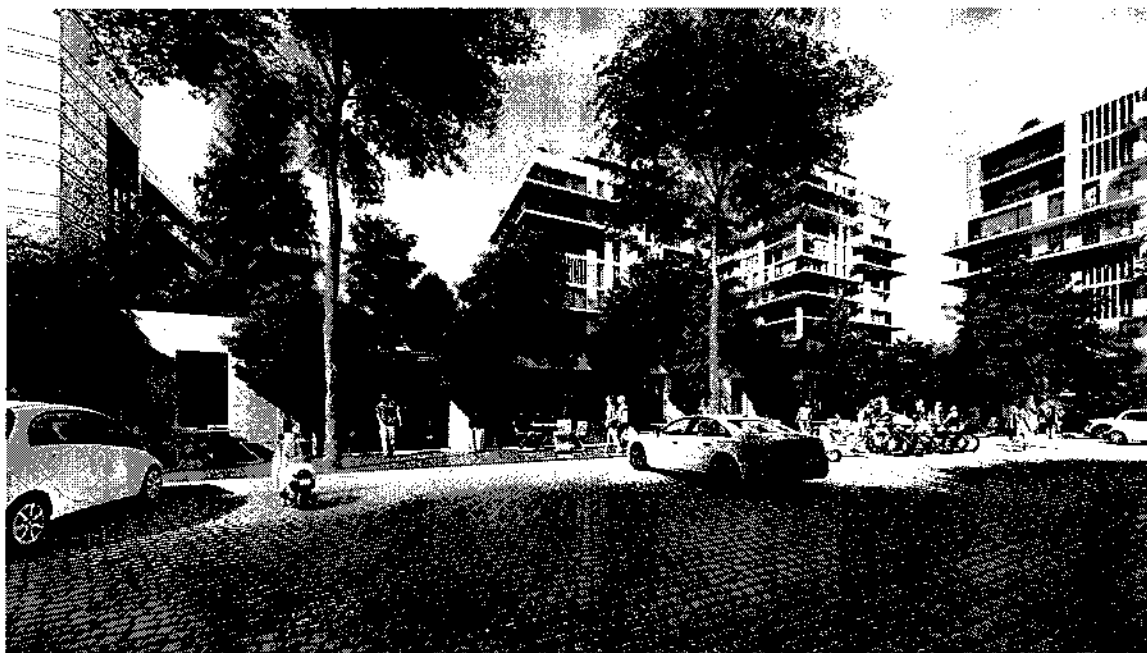


3.1.3. ábra: Látványképek — 4 tornyos elhelyezés

Mindkettő változatban közel azonos az általános szintterület, és a parkolók kialakítása. Különbség főként az épületek színtszámában, ill. a biztosítható zöldfelületben van. Míg a 3 épületes kialakítás nagyobb beépítési magasságnak köszönhetően kisebb alapterületen helyezkedik el, és ezáltal nagyobb zöldfelületet biztosít, addig a 4 tornyos megoldás emberibb léptékű épületmagasságok mellett nagyobb épületsűrűséget eredményez. A beépítési magasság illeszkedik mindkét változatban a Pálos utcai tornyokhoz, valamint az Európa szálló és konferenciaterem magasságához. Az Európa főépületének magasságát nem éri el, a jelenlegi híd megőrzésére van lehetőség.

Az új fejlesztés lakótornyai és a megmaradó szállás jellegű épület mellett tervezünk különböző szolgáltatásokat, melyek az ezen funkciókat jól egészítik ki. Többek között nappali gyermekmegőrzőt, fodrászatot, egészségügyi segédeszköz mintaboltot, illetve gyógyszertárt és dohányboltot. Amennyiben igény lesz rá, kisebb kávézó számára is alkalmas a beépítés. A szolgáltatások mindegyike olyan, amely lokális ellátást nyújt, nem indukál a területre nagyobb forgalmat. A környezet felmérése során ezekből komoly hiány mutatkozott, és az előzetes felmérések alapján a környék lakói is örömmel fogadnák ezeket.





Összességében a tervezett fejlesztéssel létrejövő beépítés színvonalában megfelel a hely kvalitásainak, a zöldfelület növelése kedvezően hat a közvetlen környezetére. Az épület tornyok nem idegenek a környezettől, közvetlen környezetben jelenleg is vannak a területen szép számban. Miután ezek közel-jövőbeli elbontása nem tervezett és lehetőség sincs rá, a tervezet beépítés egy egységes csoporttá integrálhatná azokat.

A tervezett beruházás a meglévő tervek szerint attraktív környezetet teremthet a vizsgált ingatlanon, és így a terület jelenlegi igénytelen állapota rendeződik.

A tervezési területre felépítésre kerülő emelt szintű lakások a zöldövezeti városias környezetben a kor színvonalát kielégítő (tiszt, egészségre, élővilágra ártalmatlan civilizált környezet) megvalósító, támogató beruházás lesz.

AZ ELVÉGZETT ELŐZETES VIZSGÁLAT EREDMÉNYEINEK SZAKTERÜLETENKÉNTI ÖSSZEFOGLALÁSA

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett fejlesztés helye - II. kerület - a Főváros kevésbé szennyezett levegőjű részéhez tartozik. A II. kerületben nagyobb üzemek, ipari vállalatok nincsenek, így fő légszennyező forrás a közúti gépjármű közlekedés, döntő részben a kerület főútvonalai mentén. Azon területek, amelyek a fő forgalomtól távolabb esnek, tisztább levegőjűek. A vizsgált terület levegő minőségét az ingatlant körbe vevő erdővel borított zöld felületek, ill. Budai Tájvédelmi Körzet közelsége határozzák meg.

A Budapest II. kerület, Pálos u. 2. (Hrsz.: 10919/2) alatt tervezett fejlesztés létesítése és üzemelése levegőtisztaság-védelmi hatásainak vizsgálatára modelleszámításokat végeztünk (**6.1.3. melléklet**), mely bemutatja a tervezett beruházás levegővédelmi hatásterületeit és a légszennyezettség alakulását.

A modellszámítások eredmények az alábbiakban foglalhatók össze:

- A telepítésre kerülő vizsgált **pontforrások (mélygarázs elszívókürtői) kibocsátása** miatt kialakuló rövid idejű (1 óra) átlagolási időtartamra vonatkozó maximális talajközeli koncentráció – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – **egyik vizsgált légszennyező anyag esetén sem éri el a figyelembe vett egészségügyi határértéket.** A vizsgált légszennyező anyagoknál a maximális talajközeli koncentráció – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – a nitrogén-dioxid esetén $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a vonatkozó egészségügyi határérték 19 %-a, a szén-monoxid esetén $602,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a vonatkozó egészségügyi határérték 6 %-a.
- A vizsgált **pontforrások (mélygarázs elszívókürtői)** együttes hatásterülete a vonatkozó jogszabályi előírások alapján **a c.) pontban leírtak alapján határozható meg, a létesítési terület középpontja köré írható 38 m sugarú kör területén belül van.** A tervezett épületek elhelyezkedését figyelembe véve ezek alapján megállapítható, hogy a mélygarázsok elszívókürtői, mint pontforrások levegővédelmi hatásterülete a létesítési terület telekhatárán belül fognak helyezkedni.
- A bemutatott számítási módszerek és az elvégzett vizsgálatok eredményei (**6.1.3. melléklet**) alapján az is megállapítható, hogy a **hosszú átlagolási idejű** (évi) maximális koncentráció és a területre jellemző alap levegőterheltség együttes értéke a vizsgált pontforrások esetén elmarad a vonatkozó egészségügyi határértéktől:
 - a nitrogén-dioxid esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – $16,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$, az éves egészségügyi határérték 40,5 %-a;
 - a szénmonoxid esetén – az alap levegőterheltséget is figyelembe véve – $590,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, az éves egészségügyi határérték 19,7 %-a.

Összefoglalva megállapítható, hogy a vizsgált pontforrások kibocsátásukból eredő levegőterhelésüket tekintve **megfelelnek** az érvényben lévő levegővédelmi követelményeknek.

Az építkezés időszakosan jár légszennyező anyag kibocsátással. A szállító járművek a szállítási útvonalakon okoznak többletterhelést. A telephelyi munkálatok emissziói

lakóterületet érintenek — az építkezéssel járó porkibocsátás mérsékléséről locsolással kell gondoskodni. A hatások időszakos jellegük miatt **elviselhetők**.

A vizsgált területen a beruházás hatására, a levegőszennyezettség miatt egészségkárosodás, ökológiai károsodás **nem várható**.

Földtani közegek, felszíni- és felszín alatti vizek védelme

A talaj vonatkozásában a tervezett létesítmény közvetett és közvetlen hatásterülete az alapozási szintig terjed, és horizontálisan magában foglalja a telek teljes területét.

A beruházás építési fázisában közvetlenül érinti a talajt az alapozási mélységig. A lakóépület együttes üzemelése (napi forgalma) a talaj állapotát nem befolyásolja, arra negatív hatást előre láthatólag nem fejt ki. Az alapozási földmunkák során nincs kitermelendő humuszos feltalaj. A területen elhelyezett feltöltés miatt nem kell számítani humuszos feltalaj deponálására.

Az építkezés alatt használt gépek és berendezések környezetvédelmi szempontokat is ki kell, hogy elégítsenek. Ezért különös gondossággal kell kiválasztani azokat és üzemük során is rendszeres ellenőrzéssel kell az esetleges környezetszennyezést (olaj elfolyások, stb.) megakadályozni.

A szennyvíz és csapadékvíz zárt rendszereken keresztül kerül kivezetésre a területről. A keletkezett szennyvizek közcsonnába vezethetőségének feltétele a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben megállapított küszöbértékeknek való megfelelés. A burkolt felületre hulló csapadékvíz az ingatlanon belül elhelyezett – tervezett - tároló(k)ban kerül gyűjtésre és felhasználásra.

A megközelítési útvonalakon elsődlegesen lakossági gépjármű forgalom zajlik. A pincészeteken kialakításra kerülő zárt gépjármű parkoló esetlegesen szénhidrogén származékokkal szennyezett csurgalék vizeit homok- és olajleválasztó műtárgyon keresztül kerülnek bevezetésre a közcsonnába.

Az üzemelés során keletkező szennyvizek és hulladékok tervezett kezelése esetén **nem áll fenn környezetvédelmi kockázat**.

Élővilág, tájvédelem és épített környezet

A tervezési területen jelenleg (2021. június) a növényállomány természetességi szintje alacsony. A meglévő fajokat és élőhelyeket elemezve megállapítható, hogy a részletesen vizsgált terület **flórája** természetvédelmi szempontból **nem értékes**. Az élőhelyek mindegyikének természetessége is „1”, azaz a természetes állapot teljesen leromlott. Gyomok, ültetett dísznövények és jellegtelen fajok dominálnak.

A beruházási terület (U2) Á-NÉR szerinti általános jellemzése a következő: olyan, gyakran városokhoz tartozó beépített területek, amelyek számottevő részét diverz, kertjellegű, részben parkosított növényzet borítja.

A Budai-hegység min. 150, ill. 200 méterre található védett és Natura 2000 területeit viszont közepes vagy jó természetességű, zárt erdőállományok borítják, melyek többnyire Natura 2000 jelölő társulások is egyben: pannon gyertyános-tölgyesek (kódja: 91G0), pannon molyhos tölgyesek (kódja: 91H0) és pannon cseres-tölgyesek (kódja: 91M0).

A vizsgált beruházási terület nem része az ökológiai hálózatnak.

A helyszínelés során megállapítottuk, hogy a vizsgált területen és annak 150-200 m-es környezetében egyedi tájértéket és ex-lege védett természeti értéket vagy területet nem találtunk. Tájképvédelmi övezetnek szintén nem része.

A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, ill. nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

Új, XXI századi igényeket kielégítő infrastruktúra jelenik meg a művi és a települési környezetben. Az épületek kialakításánál tekintettel kell lenni a műemléki környezetre. Pozitív hatás, hogy a lakosság jobb és kulturáltabb ellátását szolgálja az új korszerű lakóépületek és szolgáltatási lehetőségek igénybe vételét biztosítva. A fentiekén túl a létesítmény új munkahelyeket teremt, így a térségre (kerületre) nézve feltétlen javító hatású. Kedvező hatása az emberi közérzet javításán (kedvezőbb lakóhelyi, munkahelyi, stb.) keresztül jelenik meg.

Összefoglalva a vizsgált tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból javító hatású lesz.

Zaj- és rezgésvédelem

Az elvégzett vizsgálatok eredményei, az építési és az üzemelési időszakban várható zajkibocsátás számítással meghatározott eredményei azt mutatják, hogy a megengedett zajvédelmi követelmények teljesülnek.

Az elvégzett vizsgálatok alapján a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból a következők szerint értékelhető:

Tevékenység	Zajkibocsátás jellege	Várható hatás minősítése
Építési munkák	Időszakos	Zajterhelési határértékek megfelelő intézkedéssel teljesülnek.
Építési munkákhoz kapcsolódó közúti forgalom	Időszakos	Nem jelentős hatás.
Üzemelés	Folyamatos	Zajterhelési határértékek megfelelő intézkedéssel teljesülni fognak.
Üzemeléshez kapcsolódó közúti forgalom	Folyamatos	Nem jelentős hatás

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény építése és üzemelése során a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendeletben előírt követelmények várhatóan teljesülnek.

A tervezett létesítmény zajvédelmi szempontból a beruházásra kijelölt területen megvalósítható.

Javasolt az építési munkák idején műszeres mérésekkel ellenőrizni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendeletben előírt határértékek teljesülését. Szükség esetén a Kivitelezőnek a mért értékek ismeretében kell a szükséges intézkedést megtennie.

Javasolt továbbá a tervezett épülettömb üzemelése idején ellenőrző méréseket végeztetni a létesítmény környezeti zajkibocsátására vonatkozóan, azaz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendeletben előírt határértékeket teljesülésének igazolására.

Hulladékgazdálkodás

Jelen pillanatban a tervezési területen az épületek üzemben kívül vannak, még állnak. Bontásuk külön eljárás keretében kerülnek engedélyeztetésre.

A vizsgált területen – jelen tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan – Talajvizsgálati jelentés nem készült, így az altalja irodalmi adatokból ismeretes. Tekintettel a múltbeli ingatlan használatra az altalaj szennyezettsége nem várható.

A Pálos u. 4. szám alá tervezett lakóépület együttes esetében is a vonatkozó jogszabályi előírást figyelembe vevő hulladékkezelést kell megvalósítani a lakások esetében. Így a hulladékok okozta környezet szennyezés kizárható lesz a vizsgált területen.

Tekintettel arra, hogy a tervezett lakóépület együttes háztartásaiban kevésbé rendezetten (nem elkülönítetten, mérsékelt szeliktíven) jelennek meg a hulladékok, így a létesítmények hulladékkezelése környezetvédelmi szempontból **elviselhető hatású lesz.**

A hulladékoknak az építkezés és üzemeltetés során az előírások betartásával végzett gyűjtése, elszállíttatása, további kezelése a környezet veszélyeztetése, szennyezése nélkül megoldható. Egy esetleges havária helyzet (pl. tűz) esetén sem jelentenek más jellegű vagy nagyobb környezeti veszélyt jelentő hulladékok, mint a hulladékká nem váló anyagok.

Éghajlatvédelmi szempontok elemzése

A tervezett épületegyüttes éghajlati elemekre gyakorolt hatása – területi elhelyezkedése, a mérete, ill. a környezet védelme érdekében betervezett intézkedések következtében **alacsonynak tekinthető.** A Klímakockázati útmutató adatainak felhasználásával készült szakértői vélemény **becsült adatokon alapul.**

Tervezett létesítmény hatása a közúti kapcsolatokra és hálózati elemekre, összefoglalás

A helyszíni szemle és a rendelkezésre bocsátott tervek valamint a forgalomszámlálás alapján arra a megállapításra jutottunk, hogy:

- A tervezett létesítmény két közúti kapcsolattal csatlakozik a környező hálózatra.
- Jelentősebb forgalom a Pálos utcai torkolatban várható, ahol a generált forgalommal a csomópont jelenlegi kialakítása kapacitáshatáron van.

A csomópont torkolatának bővítése elősegítheti a kanyarodó mozgások gyorsabb elvégzését, a gyorsabb manőverezési lehetőséggel kisebb követési határközzel is becsatlakozhatnak a járművek.

- A Szilágyi Erzsébet fasor felől érkező többletforgalom miatt növekszik a Pálos utcába történő kanyarodó járművek száma, ezáltal a kikanyarodás előbb megvalósítható, amennyiben a csomópont beláthatósága megfelelő. További tervezés során a látómező ellenőrzése és szükség esetén a növényzet irtása szükségessé válhat.

- A részletes útépitési tervnél a közútkezelővel egyeztetve vizsgálni kell a Pálos utca-Budakeszi út által határolt csomópont felülvizsgálatát. Ellenőrizni javasolt osztályozósáv és kisebb korrekcióval (árok lefedéssel) befogadó sáv kialakíthatóságát. Balra kanyarodó sáv kialakítását nem javasoljuk, mert a kanyarodó forgalom mértéke ezt nem indokolja, és a csomópont területének indokolatlan bővítése nem javasolt.

- A Dénes utca felé történő forgalom áterelődés mértéke várhatóan nem jelentős. Javasolt forgalombiztosági szempontból a Pálos utcai csomópont szolgáltatási szintjét növelni.

- A generált forgalom zaj és rezgéshatását külön szakági dokumentáció ismerteti. • A növekvő forgalom a kerületben – és Főváros több kerületében is – jelentős problémát okoz. A kerület stratégia jövőképe szerint 15-20 év múlva⁴ a II. kerületet az alábbiak jellemzik:

- o A tömegközlekedési szolgáltatás minősége annyival javul, hogy az utasszám növekedését eredményezi.

- o A kerületben a jelenlegi kerékpárút-hálózat hossza megduplázódik.

- o Kiépül az M0-körgyűrű a 10-es útig, megvalósul a Budakeszi felől érkező autó-busz-forgalom átirányítása az Etele térre. Mindezek eredményeképpen a forgalom a gyűjtő- és főutakon a jelenlegi szinthez képest csökken, a közlekedés környezetre kifejtett káros hatása mérséklődik, hozzájárulva a kerületben lakók és az idelátogatók komfortérzetének javulásához.

- A helyszíni bejárás alapján megállítható, hogy a burkolatok enyhén repedezettek. Jelentős teherbírási hiányra utaló jel a vizuális állapotértékelés alapján nem állapítható meg.

Az elvégzett előzetes vizsgálat eredményeinek birtokában összességében megállapítható, hogy a II. Budapest, Pálos u. 4. szám alá tervezett fejlesztés a környezeti elemeket a vizsgált területen a vonatkozó jogszabályokban megengedett szintnél nagyobb mértékben nem terheli, azokra ártalmas károsító hatást nem fejt ki, megengedhetetlen környezeti kockázatot nem okoz.

Budapest, 2021. 07. 05.

Lakossági fórum

Hozzászólások összegzése

Dr. Kovács Dávid Pálos utcai lakos:

Alapvetően negatív irányba módosítja a kilátást, fényviszonyokat.

Budakeszi út jelenleg is élehetetlen a dugók miatt.

Értécsökkenést fog eredményezni nekik.

Hatalmas bűn volt, hogy engedték anno a tornyokat.

Fábián László:

Nem lehet parkolni és a fényviszonyok

Lendvainé Nagy Barbara Pálos utcai lakos:

Összes gyerektől elveszik a fényt a lakásokból,

130 parkoló kevés lesz minden lakónak, mikor lassan van 2-3 autó háztartásonként.

Szolgáltatót nem szeretne a gyerek otthon miatt mert itt fognak tanyázni.

Láng Péter:

6-7 emelet sok, ne csináljuk.

Az a magasság ami most van + 1 emelet elfogadható neki.

Zöldterülettel takarózni mikor mindenhol az van körülöttünk.

Dr. Buznyánné Pataki Dorottya (számvizsgáló bizottság tagja) Pálos utcai lakos:

saját véleménye:

Legyen inkább 250 parkolóból inkább szedjük be a pénzt és lehessen kihajtani a Budakeszi útra.

Ami zavarja:

Szolgáltatásokra nincsen szükség mert nehézségeket fog okozni.

Magasságilag hogyan lehet összehozni mert elvesz a kilátás ami jelenleg nekik zöld területre néz.

Ők nem szeretnék elveszíteni a napot ami jelenleg besüt hozzájuk és a mi magas épületünk beárnyékolná nekik a lakásukat.

Neki nem fontos, hogy nálunk zöld folyosó lenne.

Tolószékes férjének jelenleg így van kilátása a zöld területre de ha mi oda építünk akkor már nem lesz neki.

Köszöni, hogy létrehoztuk a lakossági fórumot és az alpolgármester idejét.

Legyen inkább nagyobb az alapterület de alacsonyabb a magasság.

A sarkon legyen a mostani magasság(Pálos u.)

Az Európa és a Rege között lévő híd megépítését követően akusztikus problémák lettek mert mindent hallanak az ingatlanjaikba.

Ő megkérdezi a többi lakost mint számvizsgáló bizottság tagja, hogy ki mit gondol a tervekről.

Ugye lesz majd kihez fordulni a későbbiekben?

Uszoda jó ötlet támogatja de összesen 320 lakásra az közel 1000 embert nem tudna kiszolgálni.

Ostyáni István Pálos utcai lakos:

Örül, hogy kíváncsiak vagyunk a véleményükre.

A többiekkel egyetért.

Budakeszi úton így is nyomás van nem hogy a mi lakóparkunkkal együtt milyen lenne.

Ha maga Budakeszi önkormányzata ellenáll az új fejlesztéseknek akkor ezt nekünk is figyelembe kellene venni.
100-120 lakás igen sok.
Kijutás a Pálos utcából?! Dénes utca még keskenyebb a forgalom szempontból nem tudja, hogyan lehetne megoldani.
Kilátás elvesztése értékcsökkenést eredményez neki.
8 szintes épület magas neki.
Ők a 8. emeleten laknak és nem is erre néz az ablakuk de a többi szomszédot megérti.
Lámpás kereszteződést igényelne a Pálos utca.
Parkolók kellene.
Főváros ebben a mozgásban lélegzik.
A döglött szállodát el tudják fogadni.

Kiss Péter:

Mit jelentenek az ok a sötét szürkék a terven?
Sarok épületet arrébb lehetne e tenni?

Ripka Gábor közös képviselő:

Mivan a szabályozási tervben?
Átalakított terveket mikor lehet majd látni és hol?

Fábián László:

Arra van e valami előírás, hogy a kivitelezés meddig tarthat.
Lehetséges e, hogy vízzel locsolják a bontandó részt, hogy kevesebb por szálljon.

Dénes Krisztina Pálos utca 3. és Budakeszi út 57 ingatlan tulajdonos:

30 éves lakos, mindkét oldalra néznek ablakai
Hanghatás fokozódik korábban Klemm Balázssal próbálták orvosolni.
Évek óta tűrik a kivitelezést mikor fogjuk befejezni?
Kompromisszumban érdekeltek.
Zöld tetőt értékelné.
Mennyi idő a jóváhagyástól/ kezdéstől a végéig egy kivitelezés?
Ventiláció nagy felfokozódik.
Korábban volt uszoda, szauna a Regében ha jó a beruházónak szívesen vennék, örülnének ha használhatják külsősök is.
Bontás hánytól órától hányig tarthat(zajjal járó tevékenység)?

Dr. Marczali Márk:

Az ő ingatlanukba lesz e állapotfelmérés.
Lesz a kontakt akivel lehet kommunikálni.
Magyar hatósági illetőséggel nem rendelkezik a La Boutique Loft Kft.

Balogh Brigitta

Tulajdonos képviseletében

+36 30 928 8445

<https://baloghbrigitta.hu/>

<http://www.brinterior.hu/>

<https://www.instagram.com/brinterior/>

Egyeztetési összefoglaló

Budapest, II. ker. Pálos u. 2.

Hrsz.: 10919/2

jelenlévők:

Balogh Brigitta	... Fejlesztő
Arie Yomtov	... Fejlesztő
Fekete Lajos	Lamro Kft. tervező
Trummer Tamás	Főépítész

...

...

Dátum: 2021. 05. 03.

helyszín: II. Ker. Önkormányzat tárgyaló

Fejlesztő röviden ismertette az előzményeket. Az egyeztetés az első szakmai megbeszélés a fejlesztéssel kapcsolatban, ahol tisztázandóak a fő irányelvek, illetve lépések a jövőben tervezett KÉSZ módosítással kapcsolatban.

Főépítész úr ismertette a Kerület álláspontját a területtel kapcsolatban, miszerint:

-a jelenlegi állapot nem kedvező. Elfogadják a fejlesztés irányaként meghatározott -kisebb alapterületen nagyobb intenzitású beépítés a magasság emelésével- elvet, amivel egyet is értenek. Azonban nem tartják sem indokoltnak, sem elképzelhetőnek a jelenlegi szabályozás 10szeresének megadását a jövőben sem. Lehetséges növelni a jelenlegi szabályozási paramétereken, különös tekintettel arra, hogy az a jelenlegi állapotnál is alacsonyabb értékeket rögzít, de az új paramétereknek arányban kell lenni a környező beépítés paramétereivel. Kivétel ez alól a túlzott magasság

-Fontosnak tartja a Kerület olyan szolgáltatások telepítését, amelyek a közvetlen környezetet szolgálják ki, és nem feltétlenül tágabb vonzás-környezetből indukálnak a helyszínre még több autót. Jelenleg sem alapvető élelmiszerbolt, sem egyéb lokális szolgáltatás nincs a közvetlen környezetben. Korábban a terület IZ intézményi besorolású volt. Jelenleg lakóövezet, ami alapján támogatott a lakófunkció, kiegészítve megfelelő szolgáltatásokkal

-Indokolt lehet olyan egészségügyi szolgáltatás is, amely kiegészíteni a tervezett idősek otthona funkciót

-Bölcsőde, óvoda telepítésénél fontos megvizsgálni a környező területek hasonló szolgáltatásait kapacitás szempontból

-A 70es években gyakori, zöldbe ágyazott pontszerű épületek megjelenésévl egyetértenek, de ezek méretét arányosan kell kialakítani. A most bemutatott egyelőre túlzónak tűnik

-A parkolók föld alá helyezésével, és az ahhoz tartozó szintterület növeléssel egyetért a Kerület

-Fejlesztő felajánlotta, hogy egyeztetést kezdeményez a szomszédos toronyépületek energetikai és esztétikai revitalizációjában történő szerepvállalásról, illetve a készülő forgalomtechnika függvényében a Budakeszi úti kihajtó kiszélesítése ügyében

-Főépítész úr javasolta megvizsgálni a Hárshelyi út intenzívebb szerepvállalását az áthaladó forgalom levezetésében, melyre tervezők vizsgálatot fognak készíteni

-Fejlesztő felajánlotta elektromos autóparkolók és töltők telepítését, melyet a Kerület azzal a feltétellel tud támogatni, ha ez nem újabb forgalmat vonz a területre, hanem az ott lakókat szolgálja ki

-Főépítész úr javasolta a tervezett lakásmixet oly irányba módosítani, hogy az minél inkább megközelítse az átlagosan 3 szobás, 70m² körüli kialakítást, alkalmassá téve azokat családok számára is. A szomszédos Európa szállóban tervezett kis apartmanok nem követendő példa

-javasolt az épületek közti távolság maximálása, ez esetben a Kerület tud támogatni nagyobb magasságot, de mindenképpen csak alacsonyabbat a jelenleg tervezett koncepciónál

-Fontos egyértelműen igazolni a meglévő épület paramétereit, hogy azt megfelelően lehessen viszonyítani az új szabályozás értékeihez

-Kerület javasolja mindenekelőtt lakossági információ gyűjtést, mit támogat a környék lakossága, mire van szükség ténylegesen a területen, mert a Kerület is ezt fogja támogatni.

Ennek fóruma lehet közösségi oldal, lakossági bemutató, stb.

-A fejlesztéshez elengedhetetlen lesz település rendezési szerződés megkötése, amiben rögzíthetők lesznek a paraméter változások. Addig azonban szükséges a fent felsoroltak alapján előzetes megvalósíthatósági tanulmány készítése, melynek része kell, hogy legyen környezetvédelmi, forgalomtechnikai, geotechnikai vizsgálat, illetve a felmérés a helyi igényekről.

Az építészeti megjelenésről már a pontosított funkció ismeretében érdemes egyeztetni.

Készítette: Fekete Lajos

Budapest, 2021. 05. 03.

EMLÉKEZTETŐ

Tárgy: Rege Projekt ügyében tartott megbeszélés

Helyszín: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., II. kerületi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyaló

Időpont: 2022. március 9. 10.00 óra

Jelen voltak: meghívottak Önkormányzat és Beruházó részről, jelenléti ív szerint

Jelenlévők közösen áttekintették a Beruházó által előterjesztett koncepciót, előzetes terveket, valamint a vonatkozó jelenlegi építési előírásokat.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatta a Beruházó képviselőit arról, hogy

- az Önkormányzat álláspontja szerint mindenképpen előzetes települési tanulmányterv készítése szükséges, és csak annak testület általi elfogadása esetén haladhat tovább a projekt,
- javaslata szerint a rendeltetésszám érdemben ne növekedjen, kb. 100 db, egészséges méretű, 80-90m²-es lakás megvalósítása lehetséges, a kapcsolódó infrastruktúra biztosítása esetén,
- a zöldfelület növelése alapvető prioritás, és ezt a zöldtetők nem helyettesíthetik,
- a beruházás által okozott, várható többletterhelést ellensúlyozni szükséges, különösen helyi, kisebb méretű élelmiszerbolt, gyógyszertár, orvosi rendelő ill. óvoda fejlesztés megvalósításával,
- nem lesz mellőzhető a Beruházó költségén a közművek bővítése és a Hárshgyi út teljes szőnyegezése sem, mivel várhatóan az építési forgalom azt tönkre fogja tenni,
- a beruházást érdemi közösségi-lakossági egyeztetésnek, kommunikációnak kell megelőznie, és egy esetleges tervpályázat kiírását is támogatnák, annak érdekében, hogy a legjobb tervezői megoldás születhessen, melyből természetesen majd a Beruházó választhat,
- támogathatónak tartja, hogy az újonnan kialakításra kerülő közösségi funkciók ne számítsanak bele a szintterületbe
- fontos, hogy a fővárosi TSZT-t ne kelljen módosítani a beruházás miatt,
- a gépjármű parkolók épületen belüli, részben alagsori elhelyezése támogatott,
- a jelenlegi beépítettséget nem szabad növelni

Beruházó részéről Arie Yom-Tov és Fekete Lajos építész tájékoztatta az Önkormányzatot arról, hogy

- a zöldfelületet a jelenlegi állapothoz képest növelni kívánják,
- a fenti cél csak magasabb épületek megvalósítása mellett lehetséges,
- alapvetően 200 körüli lakásszámmal számoltak, melyre az üzleti modell is épült, de hajlandóak bizonyos kompromisszumot kötni,
- a Beruházónak a projekt üzleti megtérülését figyelembe kell vennie,
- felmerült egy olyan kompromisszumos megoldás is, mely szerint a Beruházó által tervezett eredeti lakásszám egy része helyett, az idősok otthona funkció kerülne bővítésre, az ahhoz kapcsolódó apartmanokkal

Jelenlévők egyetértettek abban, hogy – elfogadva az Önkormányzat álláspontját - a legnagyobb épületmagasság nem változhat, ill. a jelenlegi szintterület átsztruktúrálásával kell a projektet megvalósítani.

Felek megállapodtak abban, hogy a Beruházó kérelmet küld majd az Önkormányzat részére, melyben felvázolja a módosított beruházási programot, tájékoztatja az Önkormányzatot a pontos jelenlegi beépített m² szerinti alapterületről és kezdeményezi a települési tanulmányterv elkészítését.

Amennyiben a beruházást az Önkormányzat támogatja, úgy a Beruházó és az Önkormányzat közötti megállapodás, a felek jogait és kötelezettségeit tartalmazó településrendezési szerződésben kerül rögzítésre, mely az ingatlan tulajdoni lapjára is feljegyzésre kerül majd.

Jelen emlékeztető hitelesítéseként:

Erdei Gyula
Osztályvezető
Épített Környezetért Felelős Igazgatóság
Településrendezési Osztály

Fekete Lajos
építész



Összefoglaló a kerületi egyeztetésen elhangzott feltételek és lehetőségek elfogadhatóságáról

Az Önkormányzat egyeztetésen jelezett észrevételei közül elfogadhatóak a következők:

-parkolószám korlátozása

Csak a szükséges mennyiségű parkoló készülne, azok is az épületek közvetlen közelében elhelyezve, kerülendő a nagy alapterületű teremgarázsok kialakítása. Nem kezeli előnyként a Főépítési iroda a plusz vendégparkolók kialakításának kérdését. Vagyis 1lakás/1 parkoló, Idősek otthona 10-15 db, szolgáltatásokhoz tartozó parkolók felszínen, előttük elhelyezve. Noha kereslet lenne a plusz parkolókra a területen, de a projekt engedélyeztethető abban az esetben is, ha csak az OTÉK előírásban szereplő parkolószám készül

-szintterületi mutató korlátozás

A Főépítési iroda a jelenlegi meglévő szintterületben korlátozná a területre telepíthető új szintterület mennyiségét.

A jelenlegi épület állomány bruttó általános szintterületi mutatója megfelel a legutolsó koncepció adatainak (lásd csatolt területkimutatás). A most rendelkezésre álló összes bruttó szintterület (minden földfelület) 14 700 m² körüli. Ez nagyságrendileg megegyezik a fehér épület+3 torony (Fsz+6emeletes) kialakítású koncepció terület igényével, ami 14 845 m². A különbség, hogy az alapterület most nagy felületen, korlátozott magassággal és zöldfelülettel áll, míg a tervezett koncepcióban kis alapterületen, nagyobb magassággal és zöldfelülettel

-magasság korlátozása

A Főépítési iroda nem tartja elfogadhatónak, hogy az újonnan építendő épületek meghaladják a jelenlegi épületeink magasságát (fehér szárny – Fsz+6emelet). A korábban a területen megépült magasházak egy akkori, mára idejétmúlt elképzelés részei voltak. Ez elfogadható, az utolsó koncepcióban is 6 általános emelettel számoltunk, vagyis minden új épület a fehér épülettel azonos magasságú lenne. Közöttük a magassági mozgást a csatlakozó, eltérő magasságú terep adná.

-zöldfelület korlátozása

A jelenlegi zöldfelület nagyságrendileg 35 %. A szabályozásban most 75 % az előírás. Reálisan teljesíthető 40-45 % zöldfelület. Ennek egy része parkolók feletti földemen tetőkertként, egy része természetes termett talajon (előkertek, fehér épület mellett, stb.). A kertépítészeti koncepció közel megegyezik a Főépítési iroda elképzelésével, vagyis zöldben úszó pontházak.

-szolgáltatások kialakítása, beszámítása

A Kerület által kért kiegészítő szolgáltatások egyeztetendőek, de alapvetően elfogadhatóak. Ennek feltétele, hogy ezek ne csökkentsék tovább a fejlesztésre felhasználható általános szintterületet (Főépítész javaslata). Ezen feltétellel elfogadhatóak, a parkolásuk biztosítása egyeztetendő (felszínen, de magánterületen, kerülendő a mélygarázs)

Az Önkormányzat egyeztetésen jelezett észrevételei közül nem elfogadhatóak a következők:

-lakásszám túlzott korlátozása

Összefügg a szintterülettel és a magassággal. Alapvetően most kisebb lakásmix-szel számoltunk, lásd csatolt területkimutatás. Ha nagyobb lakásmérettel számolunk (60-90 m²), a 3 toronyban 78 lakás

adódik. Ha kisebb lakásmérettel számolunk (42-45-60 m²), a 3 toronyban 120 lakás készülne. Ebben a koncepcióban egyelőre üresen hagyjuk a fehér épület melletti helyet (korábban Idősek otthona II. ütem), és 3 új toronnyal számoltunk.

-lakásméret korlátozása

Fontos, hogy piaci alapú lakásméretet adódjanak. A túlzottan magasan meghúzott lakás alapterület korlát ellehetetleníti a valós értékesítést a magas m² árak miatt. A reális átlagos alapterület 55-60 m² lakásonként. Ez lehetővé tenni 30% 2szobás lakást (42-49 m²), illetve 30 % nagyobb családi lakást (70-90 m²) is.

-külső pályázat kiírása az Önkormányzat által delegált zsűrivel

Túl azon, hogy magánberuházásról van szó, kivenné a döntés kizárólagos lehetőségét a Fejlesztő kezéből. A döntésnél nem a fejlesztői célok lennének elsődlegesek, hanem a Kerület érdekei. A lakosság bevonása nyílt pályázat esetén különösen veszélyes lehet, hiszen kifejezetten ellentétes érdekekről van szó. Ezek mellett már maga pályáztatás sem biztos, hogy határidőre befejezhető lenne, az engedélyeztetés szinten biztosan nem.

-a szabályozás módosításához két körös államigazgatási eljárást bonyolítanak le

Fontos szempont, hogy a szabályozásnak oly módon és ütemben kell megváltoznia, hogy a 2022. december 31-i engedély kiadási dátum nem csússzon. Ellenkező esetben kimaradna az 5%-os Áfa körből. Az Áfa rendelet meghosszabbítása jelenleg bizonytalan. Vagyis az új szabályozásnak legkésőbb 2022. aug. 01ig hatályosnak kellene lennie

Feltétlenül szükség lenne a fentiek mellett egy konstruktívan együttműködő Főépítési irodára, illetve egy általános támogatásra a Kerület oldaláról, hogy a jelenlegi állapotok megszűnjenek. A fejlesztés feltétele a támogatás megléte, ugyanis a jelenlegi előírások még a mostani meglévő állapotot sem tennék lehetővé, gyakorlatilag csak egy zöld parkra lenne mód. Amennyiben a támogatás a Kerület részéről nem kifejezett és komoly, a településképi eljárásban korlátlanul akadályozható lenne a projekt.

Fekete Lajos

2022. 03. 22.



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Alpolgármester

Telefon: 346-5400
Fax: 346-5431
Szabo.Gyula@masodikkerulet.hu

Arie Yom-Tov

hollyworld@hollyworld.eu

Szám: XXIV/64-2/2021

Hiv. szám: -

Tárgy: Tájékoztatás a 1021 Budapest,
Pálos utca 2. (Budakeszi út 59.) szám
alatti (hrs.: 10919/2) volt Rege Hotel
ingatlanl kapcsolatan

Tisztelt Arie Yom-Tov Úr!

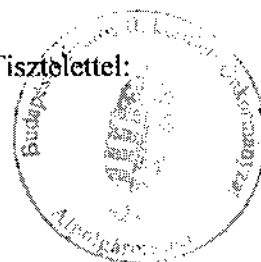
Köszönettel vettem levelét, amelyben arról tájékoztat, hogy a Budapest II. kerület Pálos utca 2 szám alatti ingatlan területén nagyszabású beruházást tervez.

Áttekintettük a dokumentációban vázolt fejlesztési elképzelés megadott paramétereit, melyekkel kapcsolatban alapján az alábbiakat fogalmaztuk meg:

- a kerületünk tárgyi térségének korlátozott infrastrukturális (elsősorban közlekedési értelmű) adottságait tovább terheli; annak ellenére, hogy a dokumentációban kalkulált gépjármű-férőhely a lakásokhoz előírt rendelkezést sem teljesíti, a megmaradó „fehér szárny” meglévő- és a külső igénybevételre szánt többlet-parkolóhelyekről;
- a Budakeszi út tovább nem bővíthető, ezért az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 30/A.§ szerinti többletterhelés ellensúlyozása útszélesítéssel nem megoldható;
- több olyan építési övezeti előírás (úgy, mint beépítési sűrűséggel összhangban a szintterületi mutatók) megváltoztatását igényli, melyek kerületi hatáskörben — a magasabb szintű (fővárosi) rendelkezések módosítása nélkül — nem változtathatók meg;
- főépítész szakmai álláspontjával összhangban megállapítható, hogy a vízió nincs összhangban a természeti- és — Európa-szálló ill. paneles technológiájú pontházakat is figyelembe véve — az épített környezet adottságaival.

Budapest, 2021. március 30-án

Tisztelettel:



Szabó Gyula
alpolgármester



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
Postacím: 1277 Budapest, Pf. 21.
KRID: 731126931 www.masodikkerulet.hu



Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Épített Környezetért Felelős Igazgatóság
Településrendezési Osztály

Telefon: 346-5449

telepulesrendezes@masodikkerulet.hu

Arie Yom-Tov

hollyworld@hollyworld.eu

Ikt. szám: XXIV/32-9/2022

Hív. szám: -

Ügyintéző: Sulán Gabriella

Tárgy: Tájékoztatás a 1021 Budapest, Pálos utca 2. (Budakeszi út 59.) szám alatti (hrs.: 10919/2) volt Rege Hotel ingatlannal kapcsolatban

Tisztelt Arie Yom-Tov Úr!

A 2022. június 28-án egyszerű elektronikus e-mail formában megküldött „Fejlesztési koncepció rövid ismertetése” c. dokumentumot áttanulmányoztuk. Jó kiinduló alap, azonban a rendeltetési egységek száma tekintetében nem konkrét. Ezúton kérjük, hogy a telepítési tanulmánytervet az alábbi rendelkezéseknek megfelelően dolgoztassa ki.

A „Fejlesztési koncepció rövid ismertetése” c. dokumentum megismétli a 2022. március 9-én tartott egyeztetésen a Hivatal részéről képviselt támogatható álláspont lényegét, miszerint: „... a meglévő bruttó épített szintterület (általános szintterület) a tervezett állapotban nem növekedhet. Amennyiben új szintterület jön létre, azt párhuzamosan követnie kell megfelelő mennyiségű szintterület elbontásának.” illetve „... a meglévő maximális épületmagasság tovább nem emelhető. Amennyiben új épületszárnyak készülnek, azok abszolút magassága nem mehet a meglévő épület zárószintjének magassága fölé.”.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a KÉSZ módosítás kezdeményezéséhez készülő telepítési tanulmányterv tartalmát a 19.§ (4) bekezdés értelmében - a 7. melléklet figyelembevételével - a főépítész határozza meg, oly módon, hogy az felhasználható legyen majd a KÉSZ módosítás megalapozó vizsgálatként és alátámasztó javaslatként a 7.§ (7) bekezdésben foglaltak betartásával.

Az együtt tervezendő területet a Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út – Pálos utca által lehatárolt területben kérjük rögzíteni; a határoló közterületeken túl legalább egy telek mélység feltüntetésével.

A Telepítési tanulmánytervet a Fejlesztő, az általa szervezett Lakossági Fórum keretében – amelyre az ősz során sor kerülhet – ismerteti az érintett lakossággal, melyre az Önkormányzat képviselője meghívót kap.



Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
Postacím: 1277 Budapest, Pf. 21.
KRID: 603162763

www.masodikkerulet.hu



Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Épített Környezetért Felelős Igazgatóság
Településrendezési Osztály

Telefon: 346-5449

telepulesrendezes@masodikkerulet.hu

A Lakossági fórumon jegyzőkönyv – vagy hanganyag háttérrel összefoglaló-jegyzőkönyv – készül, melyet az Önkormányzat képviselője ellenjegyez, továbbá a Képviselő-testület a fejlesztést támogató-, vagy elutasító döntésében figyelembe vesz.

A Képviselő-testületnek a Telepítési tanulmánytervet támogató döntésc képezi az alapját a településrendezési szerződés (a továbbiakban: TRSZ) megkötésének, mely szerződés a KÉSZ módosítás célját és a fejlesztői vállalás (oka)t részletezi.

Továbbá külön döntésben ekkor kerül rögzítésre, hogy a településrendezési eszköz készítése a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti mely eljárásban történik, ill. a döntéssel összhangban a költségviselő bevonásával történő ún. 3-oldalú tervezési szerződés megköthető. Ez alapján a KÉSZ-módosítási eljárás lefolytatható.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a KÉSZ-módosítási eljárást lezáró KÉSZ-módosító-rendelet elfogadását meg kell előzze a TRSZ megkötése.

A TRSZ megkötéséhez Igazgatóságunk - a Képviselő-testület döntését követően - megteszi a szükséges lépéseket a szerződés tervezetét előkészítéséhez.

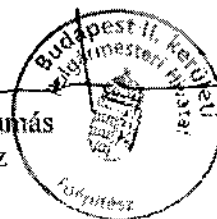
Kérem, a fentiek alapján készítsék el a részletes Telepítési Tanulmánytervet, mely alkalmas az egyeztetések illetve a Képviselő-Testületi döntéshozásra.

Budapest, 2022. július...15

Órsi Gergely
Polgármester megbízásából eljárva

Tisztelettel:

Trummer Tamás
főépítész





Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Alpolgármester

Telefon: 346-5400
Fax: 346-5431
Szabo.Gyula@masodikkerulet.hu

Arie Yom-Tov

hollyworld@hollyworld.eu

Szám: XXIV/17-9/2023

Hív. szám: -

Tárgy: Tájékoztatás a 1021 Budapest,
Pálos utca 2. (Budakeszi út 59.) szám
alatti (hrs.: 10919/2) volt Rege Hotel
ingatlanl kapcsolatan

Tisztelt Arie Yom-Tov Úr!

A 2023. március 13-án egyszerű elektronikus e-mail formában megküldött „Településrendezési Szerződés” tervezetet áttanulmányoztuk, azonban a Telepítési tanulmányterv (a továbbiakban TTT) hiányában azt érdemben véleményezni nem tudtuk.

A 2023. február 14-én küldött elektronikus levelünkben ismételten kértük, hogy a TTT-t **dolgoztassa ki, és küldje meg** egyeztetésre.

Emlékeztetjük, hogy a 2022. szeptember 29-én kelt XXIV/32-11/2022 iktatószámú levelünkben már rögzítettük a TTT tartalmát

A Képviselő-testületnek a TTT-t támogató döntése képezi az alapját a településrendezési szerződés (a továbbiakban: TRSZ) megkötésének.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a TTT nem egyenlő azzal a tanulmány-gyűjteménnyel, amit egy korábbi fázisban már egy másik telepítési opcióhoz előállítottak. Azzal kapcsolatos észrevételeinkben összefoglaltuk véleményünket.

Kérjük, a fentiek miatt mielőbb készítsék el a részletes Telepítési Tanulmánytervet, mely alkalmas az egyeztetésekre illetve a Képviselő-Testületi döntéshozatalra.

Budapest, 2023. április 11. é n

Tisztelettel:

Szabó Gyula
alpolgármester



dr. Varga Előd Bendegúz: A 2. határozati javaslat következik.

14 igen szavazattal, 5 tartózkodással a 2./ határozati javaslatot is elfogadta a Képviselő-testület.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
298/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **külső költségviselő bevonásával hozzájárul** Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet **Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshgyi út által határolt területre vonatkozó KÉSZ (eseti) módosítási eljárásának megindításához**, összhangban a 297/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmánytervvel.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

dr. Varga Előd Bendegúz: 3-as határozati javaslat.

13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett ezt is elfogadta a Képviselő-testület.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
299/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshgyi út által határolt területre vonatkozó KÉSZ (eseti) módosítás megalapozó vizsgálatának és az alátámasztó javaslatának tartalmát részletező „Feljegyzés”-t** a jelen határozat melléklete szerint **elfogadja**.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

A 299/2023.(VI.27.) — 3. számú — határozat MELLÉKLETE

**A Pálos utca – Budakeszi út – Dénes utca – Hárshegyi út – által határolt területre
vonatkozó KÉSZ (eseti) módosítás**

TERVI TARTALMAT MEGHATÁROZÓ FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

A 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelettel elfogadott II. kerületi építési szabályzat (a továbbiakban KÉSZ) eseti módosításának célja, hogy a KÉSZ biztosítsa a Pálos utca 2. szám alatti 10919/2 hrsz-ú telken tervezett fejlesztés létrejöttét, összhangban a 297/2023.(VI.27.) — 1. számú — határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmánytervvvel.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419. Kr.) 68. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

1. a településszerkezetet meghatározó műszakiinfrastruktúra-főhálózat nem változik,
2. nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és
3. nem történik zöld-, vízgazdálkodási-, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.

a településterv **egyszerűsített eljárásban** módosítható.

1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI FELADATOK:

- a) a Szabályozási Terven szükséges szabályozási elemek meghatározása (pl.: építési övezet módosítása stb.)

2. ADATSZOLGÁLTATÁS

- a) Az önkormányzat biztosítja a 419. Kr. szerinti E-TÉR adatszolgáltatást az ott meghatározottak szerint.

3. A TERVI TARTALOM MEGHATÁROZÁSA

- ad.1 A 419. Kr. 7§ (5) bekezdésének figyelembevételével a 7 éven belül készült, „... megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat - ideértve a nem e rendelet szerinti tartalommal elkészített megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot is - a szerzői jogi szabályok betartása mellett ...” felhasználható a KÉSZ módosításánál a szükséges aktualizálással.
- ad.2 A 419. Kr. 7§ (7) bekezdésének figyelembevételével a vonatkozó megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat és telepítési tanulmányterv felhasználhatóságát az önkormányzati főépítész határozza meg a képviselő-testületnek címzett jelen feljegyzésében. Ennek során mérlegelésre kerül a módosítási szándék szerinti szükséges tartalom, figyelemmel az érintett tervezési területre, tervezési feladatra és annak települési összefüggéseire. A telepítési tanulmánytervek szerinti módosítási szándékról és az annak megfelelő vizsgálati és alátámasztó javaslat megfelelőségéről, és alátámasztó munkarészként való figyelembevételről a képviselőtestület dönt [419. Kr. 7.§ (8)].

Tervező a megalapozó vizsgálatot és az alátámasztó javaslatot a fentiek figyelembevételével készíti el, és szerepelteti a tervanyagban. Ennek megfelelően a tervi tartalom – tekintettel arra, hogy hatályos településrendezési eszköz módosításáról van szó – a 314/2012. (XI.8.) Kr. szerint a következő:

1. JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK

- a. normaszöveg tervezet,
- b. módosított szabályozási tervlap + egyéb térképi mellékletek, amennyiben módosulnak;

2. **MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT** – a KÉSZ 301/2019.(XI.26.) *képviselő-testületi határozatával elfogadott megalapozó vizsgálat felhasználásával*
 - a. Településrendezési tervi előzmények
 - b. Táj és természeti adottságok vizsgálata
 - c. Zöldfelületi rendszer vizsgálata
 - d. Az épített környezet vizsgálata
 - e. Közlekedés
 - f. Közművesítés
 - g. Helyzetelemzés és helyzetértékelés
3. **ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT**
 - a. Településrendezési javaslatok
 - b. Táj és zöldfelületi rendszer fejlesztése
 - c. Közlekedési javaslatok
 - d. Közművesítési javaslatok
 - e. Környezeti hatások és feltételek
 - f. Szabályozási koncepció

MEGBÍZÓI ELVÁRÁS: rövid, áttekinthető, csak a legszükségesebb kérdésekre kitérő alátámasztó dokumentáció elkészítése.

Budapest, 2023. június 19.

Trummer Tamás
főépítész sk.

dr. Varga Előd Bendegúz: 4-es határozati javaslat.

13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
300/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 297/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmányterv elfogadásával összhangban a Képviselő-testület felkéri a Kerületfejlesztési Bizottságot, hogy vizsgálja meg szakmai becslés készíttetésének lehetőségét az (elsősorban KÉSZ módosulásából adódó) értéknövekedés megállapítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

dr. Varga Előd Bendegúz: 5-ös határozati javaslat következik.

Határozati javaslatot 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
301/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a La Boutique Loft Kft.-t, mint beruházót, hogy a 297/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmánytervet jelenítse meg a beruházással kapcsolatosan kialakított elektronikus (WEB) felületén, továbbá minden, a kivitelezést megelőzően és annak folyamán keletkező a későbbiekben elkészítendő részletes forgalomtechnikai-, geotechnikai- és hidrogeológiai- és egyéb terveket (tanulmányokat), dokumentumokat az elkészítésüket követő 10 napon belül.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

dr. Varga Előd Bendegúz: 6./ határozati javaslat következik.

13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Képviselő-testület ezt is elfogadta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
302/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 297/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmányterv alapján majdan lefolytatandó KÉSZ-módosítási eljárást követően, az építési engedélyezési eljárás során megvalósítandó beruházás kivitelezésekor, az építkezéssel összefüggésben keletkező környezeti zajterhelésből esetlegesen adódó panaszok megelőzése érdekében egyeztet a beruházóval az előírásoknál szigorúbb építési időkeret vállalása tekintetében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

dr. Varga Előd Bendegúz: És következik az utolsó határozat, az a 7-es.

13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a 7./ határozati javaslatot elfogadta a Képviselő-testület és visszaadom a szót Polgármester úrnak.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
303/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 297/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozat mellékletét képező Telepítési Tanulmányterv alapján nyugvó, későbbiekben előterjesztésre kerülő településrendezési szerződésben kerüljenek kidolgozásra a 301/2023.(VI.27.) és a 302/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozatok részletei is.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. november 30.

(19 képviselő van jelen, 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

Napirend 8./ pontja

Javaslat Településrendezési szerződés kötésére a Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csatárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre vonatkozóan
(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész - Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 8. számú napirendi pontra: Javaslat Településrendezési szerződés kötésére a Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csatárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre vonatkozóan.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet, így a vitát lezárom. Az előterjesztés 1 határozati javaslatot tartalmaz. Erről kérem, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
304/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a Budapest II. kerület, belterület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csatárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang utca által határolt területre a 175/2022.(V.31.) számú határozatában elfogadott Telepítési tanulmányterv alapján a határozati javaslat mellékletét képező Településrendezési szerződést megkötí.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az esetleges technikai jellegű módosításokkal kiegészített Településrendezési szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. július 31.

(19 képviselő van jelen, 17 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Határozati javaslat melléklete

Külön dokumentumban:

- Településrendezési szerződés tervezet

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

BUDAPEST FŐVÁROS II. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

(székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., statisztikai számjel: 15735650-8411-321-01, adószám: 15735650-2-41, képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester) a továbbiakban: „**Önkormányzat**”, vagy „**Jogosult**”, másrészről a

MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft.

(Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-274247, statisztikai számjel: 25422665-6820-113-01, adószám: 25422665-4-43, képviselében eljárnak: Dr. Orosz András és Bartos-Kószó Andrea ügyvezetők), mint fejlesztő, a továbbiakban: „**Fejlesztő**”,

a továbbiakban együttesen, mint „**Felek**” vagy „**Szerződő Felek**” között az alulírt napon és helyen az alábbi tartalommal és feltételek mellett:

1. A szerződés tárgya a **Budapest, II. kerület, belterület 15788/2 helyrajzi szám** alatt nyilvántartott 2415 m² alapterületű kivett lakóház, udvar, egyéb épület megnevezésű ingatlan, mely Fejlesztő kizárólagos 1/1 tulajdonában áll.
2. A fenti ingatlan (továbbiakban: „**Ingatlan**”) hatályos, 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapja a jelen megállapodás 1. számú mellékletét képezi.
3. A 2. pontban körülírt Ingatlan természetben **1025 Budapest, II. kerület, Törökvész út 93/A.** szám alatt helyezkedik el.
4. **Fejlesztő**, a Fejlesztési Területen az *elfogadás előtt álló*, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 176/2022. (V.31.) képviselő-testületi határozatán alapuló hozzájárulással megindított *Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelet* (továbbiakban: **KÉSZ**) *módosítás* és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 175/2022. (V.31) képviselő-testületi határozatával elfogadott a Törökvészi út és a Csátárka utca találkozásánál elhelyezkedő, a Budapest II. kerület belterület 15788/2 helyrajzi számú telket magába foglaló intézményi terület felhasználási egységére vonatkozó *Telepítési és Beépítési Tanulmányterv* alapján előírányzott fejlesztést kívánja megvalósítani.

1. A JELEN SZERZŐDÉSBEN ALKALMAZOTT EGYES FOGALMAK ÉRTELMEZÉSE

- 1.1. **KÉSZ - módosítás:** a Budapest II. kerület 15788/2 hrsz-ú telket érintő, Törökvész út – Csátárka út – Felső Zöldmáli út – Pitypang u. által határolt területre készülő önkormányzati rendelet módosítás, amelynek tervezete a jelen Szerződés 2. mellékletét képezi.
- 1.2. **Fejlesztési Terület:** az 1. pontban meghatározott Ingatlan.

Tanú 1.:
Név:
Lakcím:

Tanú 2.:
Név:
Lakcím:

- 1.3. **Településfejlesztési Feladatok:** a jelen Szerződés 5.1. pontjában meghatározott azon településfejlesztési feladatok, melyek az alkalmazandó jogszabályok alapján egyébként az **Önkormányzatot** terhelnék, és amelyeket a **Fejlesztő** az **Önkormányzat megvalósítása mellett**, a jelen Szerződés alapján, saját költségén vállal az 5.2. pont szerint finanszírozni.
- 1.4. **Fejlesztés:** a **Fejlesztő** által a Fejlesztési Területen az elfogadás előtt álló KÉSZ-módosítás alapján előirányzott 5.1. pont szerinti beruházási program, melynek megvalósítása finanszírozását a **Fejlesztő** a jelen Szerződés 5.2. pontja szerint vállalja.

2. A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS CÉLJA

- 2.1. A Fejlesztés megvalósításához és működtetéséhez, valamint a Fejlesztési Terület fejlődéséhez, továbbá a Fejlesztés következtében a településrészt érintő többletterhek és káros hatások kiküszöböléséhez, illetve csökkentéséhez infrastrukturális beruházásokra, közhasználatú területek kijelölésére és akadálymentesítésre van szükség.

Szerződő Felek egyöntetű érdeke, hogy a Településfejlesztési Feladatok a jelen Szerződésben (továbbiakban Szerződés) rögzítettek és a KÉSZ-módosításban foglaltaknak megfelelő módon megvalósuljanak, ezzel biztosítva a Fejlesztési Terület biztonságos megközelítését, és környezeti kialakítását.

Előzőek biztosítása érdekében a **Fejlesztő** a Fejlesztés megvalósításához kapcsolódó, a jelen Szerződésben meghatározott Településfejlesztési Feladatok megvalósításának finanszírozását a Szerződésben meghatározottak szerint elvállalja.

- 2.2. Szerződés célja a **Szerződő Felek** részéről, hogy rögzítsék a Fejlesztés megvalósításához kötődő kötelezettségeiket, ideértve a Településfejlesztési Feladatok megvalósítását, költségbiztosítását, garanciáit, továbbá a jogutódlás esetlegesen felmerülő kérdéseit.
- 2.3. Az **Önkormányzat**, mint települési önkormányzat a KÉSZ-módosításban rögzített célok megvalósítása érdekében – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (továbbiakban: Mötv.) rögzített önkormányzati feladatai ellátása körében, az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. §-a alapján a Szerződéssel településrendezési szerződést köt a **Fejlesztővel** arra vonatkozóan, hogy a Szerződésben meghatározott azon Településfejlesztési Feladatokat, amelyek a jelen Szerződésen alapulva elsősorban a Fejlesztés megvalósításához kapcsolódnak, és amelyek egyébként a terület fejlődésével a **Önkormányzatot** terhelnék, a **Fejlesztő** kizárólag saját költségén megfinanszírozza.

3. AZ EGYES TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI FELADATOK MEGVALÓSÍTÁSÁRA ÉS A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI HOZZÁJÁRULÁSRA VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A **Fejlesztő** által finanszírozásban átvállalt Településfejlesztési Feladatok előkészítése, megterveztetése, és megvalósítása során a **Szerződő Felek** a következő általános érvényű előírásokban állapodnak meg:

Tanú 1.:
Név:
Lakcím:

Tanú 2.:
Név:
Lakcím:

- 3.1. **Szerződő Felek** rögzítik, hogy ahol a Szerződés építési engedélyre, vagy használatbavételi engedélyre hivatkozik, azon végleges, az érintett fejlesztésre, vagy Településfejlesztési Feladatokra vonatkozó végleges és végrehajtható hatósági döntést (engedélyt) kell érteni.
- 3.2. **Fejlesztő** tudomásul veszi, hogy a Fejlesztési Terület megfelelő megközelítéséhez és működtetéséhez szükséges, a Szerződésben meghatározott Településfejlesztési Feladatok költségét a Szerződés 5.2. pontjában foglaltaknak megfelelően finanszírozza.

4. A FEJLESZTÉS ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI FELADATOK MEGVALÓSÍTÁSA

- 4.1. **Fejlesztő** kötelezettséget vállal arra, hogy a Fejlesztést kizárólag saját költségén finanszírozza, a Fejlesztéshez kapcsolódó közterület kialakításának, fejlesztésének, valamennyi költségét saját maga viseli, így az **Önkormányzattól** sem most, sem a jövőben semmilyen jogcímen nem támaszt megtérítési igényt, mely igény érvényesítéséről a Szerződés aláírásával **Fejlesztő** kifejezetten lemond.

A Településfejlesztési Feladatokkal összefüggésben az **Önkormányzat** feladatát képezi különösen azok:

- a. előkészítésének,
- b. terveztetésének,
- c. megépítéséhez szükséges különböző hatósági engedélyek beszerzésének,
- d. kiviteli tervei elkészíttetésének,
- e. megépítésének,
- f. használatbavételi engedélyek beszerzésének,
- g. műszaki átadás-átvételi eljárások lefolytatásának
- h. forgalomba helyezési dokumentáció jogszabály szerinti összeállításának és a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező hatósághoz történő benyújtásának,
- i. az elkészült létesítmények Önkormányzat illetékes szervének, vagy a közszolgáltatást végző szervezetnek/személynek történő átadásáig teljes körű üzemeltetésének, fenntartásának megvalósítása,

a Fejlesztő jelen Szerződés 5.2. pontjában meghatározott mértékű költségviselése mellett.

- 4.2. A Településfejlesztési Feladatok keretében megvalósuló közlekedési célú infrastrukturális fejlesztésekhez, továbbá a zöldterületek megvalósításához, használatbavételéhez, forgalomba helyezéséhez elengedhetetlenül szükségesek lehetnek a közműszolgáltatók által előírt, az új, az átépítésre kerülő útpályák, illetőleg burkolt felületek alatti végleges közműépítési- elektromos ellátást biztosító munkák, mint kapcsolódó munkálatok elvégzése, melyek költségét a **Fejlesztő** 5.2. pont szerinti költségvállalása tartalmazza.

- 4.3. **Fejlesztő** tudomásul veszi, hogy a KÉSZ-módosítás alapján biztosított építési előírások a magasabb szintű jogszabályok, továbbá a Fővárosi Önkormányzat által megalkotandó jogszabályok (különösen az új fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat) Önkormányzatra nézve kötelező érvényű rendelkezései alapján módosulhatnak. Az ilyen módosításokból eredő mindennemű felelősségét az

Tanú 1.:
Név:
Lakcím:

Tanú 2.:
Név:
Lakcím:

Önkormányzat kizárja, valamint **Fejlesztő** a Szerződés aláírásával feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond azon jogáról, hogy az **Önkormányzattal** szemben – jogcímtől függetlenül – megtérítési igénygel éljen, ha a KÉSZ-módosítás alapján biztosított építési előírások módosítására az előző mondatban részletezett okok miatt kerül sor.

5. A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI FELADATOK

- 5.1. **Fejlesztő** tudomásul veszi, hogy a Fejlesztési Területen a Fejlesztés megvalósításának feltétele a KÉSZ-módosításban rögzített célok elérése érdekében különösen az alábbi beruházások megvalósítása, amelyet **Fejlesztő** köteles saját költségén finanszírozni:

Közterületi parkolók kialakításának előkészítési, tervezési, engedélyeztetési, kivitelezési munkái, az Ingatlan közelében a Felső Zöldmáli út kb. 72 m hosszú szakaszán, 10-12 gépjármű parkolását lehetővé téve.

Fejlesztő a fenti beruházások **Önkormányzat** által történő elvégzését saját költségére finanszírozza, így az **Önkormányzattal** szemben – jogcímtől függetlenül, beleértve a ráépítést és a jogalap nélküli gazdagodást is – megtérítési igénygel nem élhet, ilyen igényéről a Szerződés aláírásával kifejezetten lemond.

- 5.2. **Fejlesztő** az 5.1. pont szerinti beruházás megvalósítása érdekében, a jelen szerződés aláírásával vállalja, hogy 25.000.000, - Ft-ot, azaz Huszonötmillió forintot (a továbbiakban: Pénzeszköz) ad át az **Önkormányzatnak** - a köz érdekét szolgáló kötelezettségvállalásaként – a Fejlesztéssel összefüggő beruházás megvalósítására. Az **Önkormányzat** a rendelkezésére bocsátott összeget a beruházás megvalósítása körében szabadon használhatja fel, annak tekintetében **Fejlesztővel** szemben semmilyen igazolásra, elszámolásra nem köteles. **Felek** rögzítik, hogy a 5.1. pont szerinti beruházás megvalósítására meghatározott Pénzösszeget közösen lefolytatott egyeztetés eredményeként határozták meg.
- 5.3. **Felek** megállapodnak abban, hogy a Pénzeszközt a **Fejlesztő** azt követő 30, azaz harminc napon belül köteles egyösszegben megfizetni az **Önkormányzat** Raiffeisen Banknál vezetett 12001008-00201761-00100004 számú bankszámlájára (a továbbiakban: **Önkormányzat** bankszámlája) történő átutalás útján, hogy a KÉSZ módosítása a Telepítési Tanulmánytervben foglalt tartalommal egyezően hatályba lépett. **Felek** abban állapodnak meg, hogy joghatályos teljesítésnek azt ismerik el, amikor a Pénzeszköz az **Önkormányzat** bankszámláján jóváírásra kerül. Amennyiben **Fejlesztő** a jelen pontban megjelölt határidőben a Pénzeszközt nem fizeti meg, úgy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:155. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot köteles fizetni az **Önkormányzat** részére.
- 5.4. Az **Önkormányzat** kijelenti, hogy a Pénzeszköz jelen megállapodás szerinti átadása az **Önkormányzat** működésére vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban áll, így különösen megfelel az Mőtv.-ben, valamint az **Önkormányzat** működésére irányadó, az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló szabályozásnak.

Tanú 1.:
Név:
Lakcím:

Tanú 2.:
Név:
Lakcím:

- 5.5. **Felek** a Pénzeszköz támogatással érintett 5.1. pont szerinti beruházás megíúsulása esetén módosítják a szerződést a támogatás fejlesztéssel összefüggő más célú felhasználása érdekében.

6. BIZTOSÍTÉKOK

Felek megállapodnak abban, hogy jelen Szerződés alapján fennálló településrendezési kötelezettség tényét az Étv. 30/A § (5) bekezdése alapján a **Budapest, II. kerület, belterület, 15788/2 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára az ingatlan-nyilvántartásba feljegyeztetik. Fejlesztő a jelen szerződés aláírásával feltétel nélkül és visszavonhatatlanul hozzájárulását adja ahhoz, hogy a fenti ingatlanra a településrendezési kötelezettség ténye az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzésre kerüljön, mely tényfeljegyzést Felek jelen szerződés aláírásával egyúttal közösen kérik. Jelen Szerződés a településrendezési kötelezettség ténye ingatlan-nyilvántartási feljegyzésének alapjául szolgál.**

7. EGYÜTTMŰKÖDÉS

- 7.1. **Szerződő Felek** vállalják, hogy a jelen Szerződés céljainak megvalósítása érdekében együttműködnek és e célok megvalósítása érdekében szükséges jognyilatkozatokat és intézkedéseket megfelelő időben – saját döntéshozatali eljárásuknak megfelelően - megteszik, illetve az **Önkormányzat** a szükséges határidőben az eljárásokat lefolytatja.
- 7.2. **Szerződő Felek** vállalják továbbá, hogy – különös tekintettel a mindenkor hatályos számviteli szabályok betartására - a jelen Szerződés teljesítése érdekében szükséges további szerződéseket, azok szükségessé válásakor születő megállapodásuknak megfelelően haladéktalanul megkötik, feltéve, hogy az jelen Szerződés vagy jogszabály alapján kötelezettségüket képezi, abban megállapodnak és a megkötendő szerződés teljes mértékben összhangban áll jelen Szerződés rendelkezéseivel.
- 7.3. A jelen Szerződéssel kapcsolatos, **Szerződő Felek** közti, vagy valamely Fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet a hivatalos irat kézbesítésére vonatkozó külön szabályok előírásainak megtartásával. Ha az iratot annak tértivevénnnyel történő kézbesítése esetén az értesített az átvétel megtagadása miatt, illetve a postai értesítés ellenére nem vesz át, úgy a második kézbesítési kísérlet napját követő ötödik munkanapon – ellenkező bizonyításig – a küldeményt kézbesítettnek kell tekinteni.

Az Önkormányzat értesítési címe:

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
 Örsi Gergely Ferenc polgármester
 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
 Email: info@masodikkerulet.hu

Az Fejlesztő értesítési címe:

MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft.
 1117 Budapest, Dombóvári út 28.

Tanú 1.:
 Név:
 Lakcím:

Tanú 2.:
 Név:
 Lakcím:

Email: anorosz@mol.hu
akoszo@mol.hu

A fenti értesítési címét bármely Fél a másik Félhez a jelen szakasz előírásai szerint intézett egyoldalú nyilatkozattal megváltoztathatja.

8. A FEJLESZTÉSI TERÜLETTEL KAPCSOLATOS KÉSŐBBI TELEKALAKÍTÁSOK

Felek kölcsönösen megállapítják, hogy a Fejlesztési terület területe a Fejlesztés megvalósításához szükséges telekalakítás végrehajtása során módosulhat, illetve változhat. A Felek rögzítik azonban, hogy ezen esetleges változások jelen Szerződésben rögzített kötelezettségeiket nem érintik és így a Fejlesztési Területen a fejlesztések során a Szerződés rendelkezéseit kell alkalmazni.

9. JOGÁTRUHÁZÁS, ÁTRUHÁZHATÓSÁG, A BERUHÁZÓ TÁRSASÁGÁNAK ÁTALAKULÁSA

- 9.1. A Szerződésből származó jogok és kötelezettségek a **Szerződő Felek** általános, egyetemleges jogutódjaira változatlan tartalommal szállnak át. **Fejlesztő** több jogutódja esetén a jogutódok felelőssége egyetemleges, amennyiben az **Önkormányzat** és az esetleges jogutódok másként meg nem állapodnak.
- 9.2. **Szerződő Felek** megállapodnak, hogy jelen megállapodásban **Fejlesztő** által vállalt kötelezettségek a Fejlesztési Terület tekintetében az Ingatlan mindenkori tulajdonosait terhelik. Tulajdonos tudomásul veszi, hogy az Ingatlan, vagy az Ingatlan egy részének – bármilyen jogcímen történő – átruházása jogutódlásnak minősül, és ez esetben jelen szerződés szerinti kötelezettségeket tulajdonos köteles az új tulajdonosra átruházni, illetőleg kizárólagosan ezen kötelezettségek átvállalásával lehetséges az Ingatlan tulajdonjogának átruházása, függetlenül az átruházás jogcímétől.
- 9.3. **Fejlesztő** az **Önkormányzat** előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a Szerződésben vállalt kötelezettségei tekintetében harmadik személlyel nem köthet részbeni vagy teljes kötelezettség-, illetve tartozásátvállalásra és/vagy teljesítésátvállalásra vonatkozó megállapodást.

10. ÜZLETI TITOK

- 10.1. A Szerződésben foglalt és az e Szerződéssel összefüggő információk, valamint a Szerződéssel kapcsolatban a **Szerződő Feleknek** egymásra vonatkozóan tudomására jutott információk – amennyiben a magyar jog kötelezően érvényesülő szabályai másként nem rendelkeznek - üzleti titoknak minősülnek, és mint ilyenek részesülnek jogi védelemben.

11. VITÁS KÉRDÉSEK RENDEZÉSE, ALKALMAZANDÓ JOG

- 11.1. **Szerződő Felek** megállapodnak abban, hogy a Szerződésből eredő és az azzal kapcsolatos közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között közvetlenül, békés úton kísérelnek meg rendezni.

Tanú 1.:
 Név:
 Lakcím:

Tanú 2.:
 Név:
 Lakcím:

11.2. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, rövid időn belül nem történik meg, úgy bármely vita eldöntésére, amely a Jelen Szerződésből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével, vagy értelmezésével kapcsolatban keletkezik, úgy ezen vitás kérdések rendezésére a Ptk.) rendelkezései az irányadók.

11.3. A Szerződésre a magyar jogot kell alkalmazni.

12. ÉRVÉNYTELENSÉG, RÉSZLEGES ÉRVÉNYTELENSÉG

Ha a Szerződés valamely rendelkezése a magyar jog alapján érvénytelen, jogszabálysértő vagy bírói úton kikényszeríthetetlen, akkor a Szerződés csak a jogszabálynak ellentmondó, érvénytelen illetve bírói úton kikényszeríthetetlen részben válik érvénytelenné, és mindez nem érinti a megmaradó rendelkezések érvényességét és hatályát kivéve, ha a Szerződés az érvénytelen rendelkezés hiányában értelmezhetatlenné, vagy érthetatlenné válna.

13. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK, HATÁLYBALÉPÉS

13.1. Mindegyik Fél maga viseli a Szerződés előkészítése és megkötése kapcsán az általa igénybe vett tanácsadók díjait és költségeit.

13.2. A Szerződés kizárólag írásban, **Szerződő Felek** hozzájárulásával módosítható. A Szerződésben szabályozott kérdésekben az itt írt szabályoktól csak a **Szerződő Felek** egyetértésével lehet eltérni.

13.3. **Szerződő Felek** kijelentik, hogy jelen Szerződés aláírásához, a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséhez megfelelő felhatalmazásokkal rendelkeznek.

13.4. Jelen Szerződés mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba.

Jelen Szerződés minden oldalát **Szerződő Felek** elolvasták és kölcsönös értelmezést követően, mint ügyleti akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag azzal írták alá, hogy az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. és az Étv. szabályai az irányadók.

Kelt: Budapest, 2023. hó napján.

Örsi Gergely Ferenc
Polgármester

Dr. Orosz András
Ügyvezető

Bartos-Kószó
Andrea
Ügyvezető

Budapest Főváros II. Önkormányzata
Jogosult

MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft.
Fejlesztő

Tanú 1.:
Név:
Lakcím:

Tanú 2.:
Név:
Lakcím:

Mellékletek:

1. Ingatlan hatályos, 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapja
2. KÉSZ-módosítás tervezete

Tanú 1.:
Név:
Lakcím:

Tanú 2.:
Név:
Lakcím:



Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Budapest, XI., Budafoki út 59. 1519 Budapest, Pf. 415

Oldal: 1/3

E-hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám:8000004/231454/2023

2023.06.13

BUDAPEST II.KER.

Szektor: 61

Belterület 15788/2 helyrajzi szám

1025 BUDAPEST II.KER. Törökvész út 93/A. "felülvizsgálat alatt"

IRÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 2415 (m2) törlő határozat:9002/2004

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály adatai
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill. ter. kat.jöv ha m2 k.fill

- Kivett lakóház, udvar, egyéb épület 0 2414 0.00

IRÉSZ

8. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 95947/1/1998/97.12.01

bejegyző határozat, érkezési idő: 174757/2/1995/1994.07.20/

törlő határozat: 95947/1/1998/97.12.01

jogcím: vagyonbevitel

jogállás: tulajdonos

név: KIS-VERECKE KERESKEDELMI KFT.

cím: 1025 BUDAPEST II.KER. Törökvész utca 93

9. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 43819/1/2004/03.11.03

bejegyző határozat, érkezési idő: 95947/1/1998/97.12.01

törlő határozat: 43819/1/2004/03.11.03

jogcím: csere

jogállás: tulajdonos

név: ESSO HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT.

cím: 1021 BUDAPEST II.KER. Ötvös J. utca 2-4

10. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 164670/1/2016/16.10.10

bejegyző határozat, érkezési idő: 43819/1/2004/03.11.03

törlő határozat: 164670/1/2016/16.10.10

jogcím: csere 95947/1998/97.

jogcím: névváltozás 344167/2003.

jogállás: tulajdonos

név: EXXONMOBIL HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT.

cím: 1139 BUDAPEST XIII.KER. Váci út 19.

11. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 118403/1/2020/20.06.24

bejegyző határozat, érkezési idő: 164670/1/2016/16.10.10

törlő határozat: 118403/1/2020/20.06.24

jogcím: csere 95947/1998/97.

jogcím: névváltozás 344167/2003.

jogcím: névváltozás

jogállás: tulajdonos

név: MOL KISKERESKEDELEM ZRT.

cím: 1117 BUDAPEST XI.KER. Budafoki út 79.

Folytatás a következő lapon

E-hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám:8000004/231454/2023

2023.06.13

BUDAPEST II.KER.

Szektor: 61

Belterület 15788/2 helyrajzi szám

**Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ**

12. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 118403/1/2020/20.06.24

jogcím: beolvadás

jogállás: tulajdonos

név: MOL KISKERESKEDELMI INGATLAN KFT.

cím: 1117 BUDAPEST XI.KER. Október Huszonharmadika utca 18.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 190744/1995/1994.06.09/

törölő határozat: 131071/1/1997/97.07.21

Jelzálogjog 30 330 000 FT, azaz harmincmillió-háromszázharmincezer FT és járulékai erejéig.

lásd a 15788/1 hrszámú lapot is!.

jogosult:

név: MAGYAR KÜLKERESKEDELMI BANK RT

cím : 1056 BUDAPEST V.KER. Váci utca 38

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 208810/1/1997/97.12.19

- a T-62079 ttszámú térrajz alapján a 15788/1 és 15788/2 hrszámú ingatlanok lejegyezve,
egyesítve 2415 m2 tetülettel, majd pedig ide visszajegyezve.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 83145/2/2013/13.04.22

törölő határozat: 98248/2/2013/13.05.28

Földhasználati jog bejegyzés iránti kérelem elutasítása.

jogosult:

név: AS SERVICE PARTNERS KFT.

cím : 1037 BUDAPEST III.KER. Farkastorki lejtő 4. C.ép.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 98248/2/2013/13.05.28

törölő határozat: 112953/5/2013/13.07.03

Földhasználati jog bejegyzés iránti kérelem elutasítása.

jogosult:

név: AS SERVICE PARTNERS KFT.

cím : 1037 BUDAPEST III.KER. Farkastorki lejtő 4. C.ép.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 112953/5/2013/13.07.03

törölő határozat: 112953/6/2013/13.11.06

Földhasználati jog bejegyzés iránti kérelem elutasítása.

jogosult:

név: AS SERVICE PARTNERS KFT.

cím : 1037 BUDAPEST III.KER. Farkastorki lejtő 4. C.ép.

Folytatás a következő lapon

E-hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám: 8000004/231454/2023

2023.06.13

BUDAPEST ILKER.

Szektor: 61

Belterület 15788/2 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 156098/1/2015/15.09.22

törölő határozat: 70636/1/2023/23.03.10

Kérelem elutasítása

jogosult adatai változásának áttevezetése.

jogosult:

név: ENI HUNGARIA ZRT.

cím : 2040 BUDAÖRS Agip utca 4.

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 155065/2/2020/20.09.24

Elővásárlási jog

28/2019. (XI.27) sz. Képviselő-testületi rendelet.

jogosult:

név: BUDAPEST FŐVÁROS II. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT törzsszám: 15735650

cím : 1024 BUDAPEST II. KER. Mechwart liget 1.

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE

JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZ

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros II.
kerületének Építési Szabályzatáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2023. (....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros II.
kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019. (XI.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Hatályos normaszöveg

Javasolt módosítás

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotási hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. és 6. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 14/A. § (2) bekezdés c) pontban meghatározott feladatkörében eljárva a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendeletben meghatározott államigazgatási és egyéb szervek véleményének kikérésével és véleményük figyelembevételével; Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településterv, a településtervi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 27/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet szabályainak megfelelően lefolytatott partnerségi egyeztetés alapján a következőket rendeli el:

1.§

Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelete 118.§ új (18a) bekezdéssel egészül ki

„(18a) A VI-2/SZ-39 építési övezetben

- a) a 112.§ (1) bekezdésben foglaltak közül a kulturális, kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésekre vonatkozóan a parkolási kötelezettség a b) pont szerint keletkezik és a c) pont szerinti kedvezmény vehető igénybe;
- b) az a) pontban rögzített rendeltetések esetén személygépjárművekre vonatkozó parkolási kötelezettség csak akkor keletkezik, ha a 43.§ (1) bekezdés szerint számított gépjárművek száma
 - ba) meghaladja a 20 db-ot, vagy
 - bb) nem haladja meg a 20 db-ot, de a határoló közterületek mentén a közterületi parkolók száma nem éri el a 43.§ (1) bekezdés szerint számított gépjárművek számának felét;
- c) amennyiben a b) pont szerint van a személygépjárművekre vonatkozó parkolási kötelezettség, annak számítása során parkolási férőhelyszám kedvezmény vehető igénybe
 - ca) a ba) alpont szerinti esetben legfeljebb 20 db férőhelyig;
 - cb) a bb) alpont szerinti esetben legfeljebb a bb) alpont szerinti közterületi parkolók darabszámaig;
- d) kereskedelmi, vendéglátó és egyéb rendszeres áruszállítást igénylő rendeltetéshez kapcsolódó várakozó- és rakodóhelyet telken belül kell biztosítani
 - da) épületben, vagy külön e célból elkülönített térfelzíni kialakítással, és
 - db) olyan méretben, mely a teljes várakozó- és

*rakodóigényt kielégíti, de térfelszíni kialakítás esetén
legalább 50 m² területtel;*

- e) *kereskedelmi, vendéglátó rendeltetéshez szükséges
raktározás, hulladéktárolás és az ezzel kapcsolatos
manipuláció számára épületen belül kell helyet biztosítani;*
- f) *a Szabályozási Terven a „§2” jelű szöveges szabályozási
elemmel jelölt szakaszon hanggátló szerkezet alakítható ki,
úgy, hogy annak legmagasabb pontja legfeljebb 2 méterrel
haladhatja meg az előírt épületmagasságot;*
- g) *a Szabályozási terven jelölt „zöldfelületként megtartandó /
kialakítandó terület” lehatárolás telekre eső területe*
 - ga) legalább 50%-ban alá nem épített zöldfelületként
vagy pinceszint vagy földszint fölötti intenzív
zöldtetőként alakítandó ki, és*
 - gb) az építési hely figyelembevételével építhető be;*
- h) *a Szabályozási Terven a „§1” jelű szöveges szabályozási
elemmel jelölt oldalkertben sövényt kell telepíteni.*

2.§

Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 22.
sorszámú szelvénye helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

3.§

Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete 10b.
táblázata helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.

4.§

E rendelet ... lép hatályba és 2023. ...-én hatályát veszti.

Örsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Budapest Főváros II. Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.
(XI. 27.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 2019. december 31-én lépett
hatályba. A 15788/2 HRSZ-ú telket érintő, Törökvész út – Csatárka út
– Felső Zöldmáli út – Pitypang u. által határolt területre vonatkozó,
KÉSZ módosítási eljárás megindításához a Képviselő-testület
a176/2022.(V.31.) és 309/2022.(IX.29.) számú határozatai szerint
hozzájárult. Jelen rendelet az említett képviselő-testületi határozatok
alapján készült el.

...

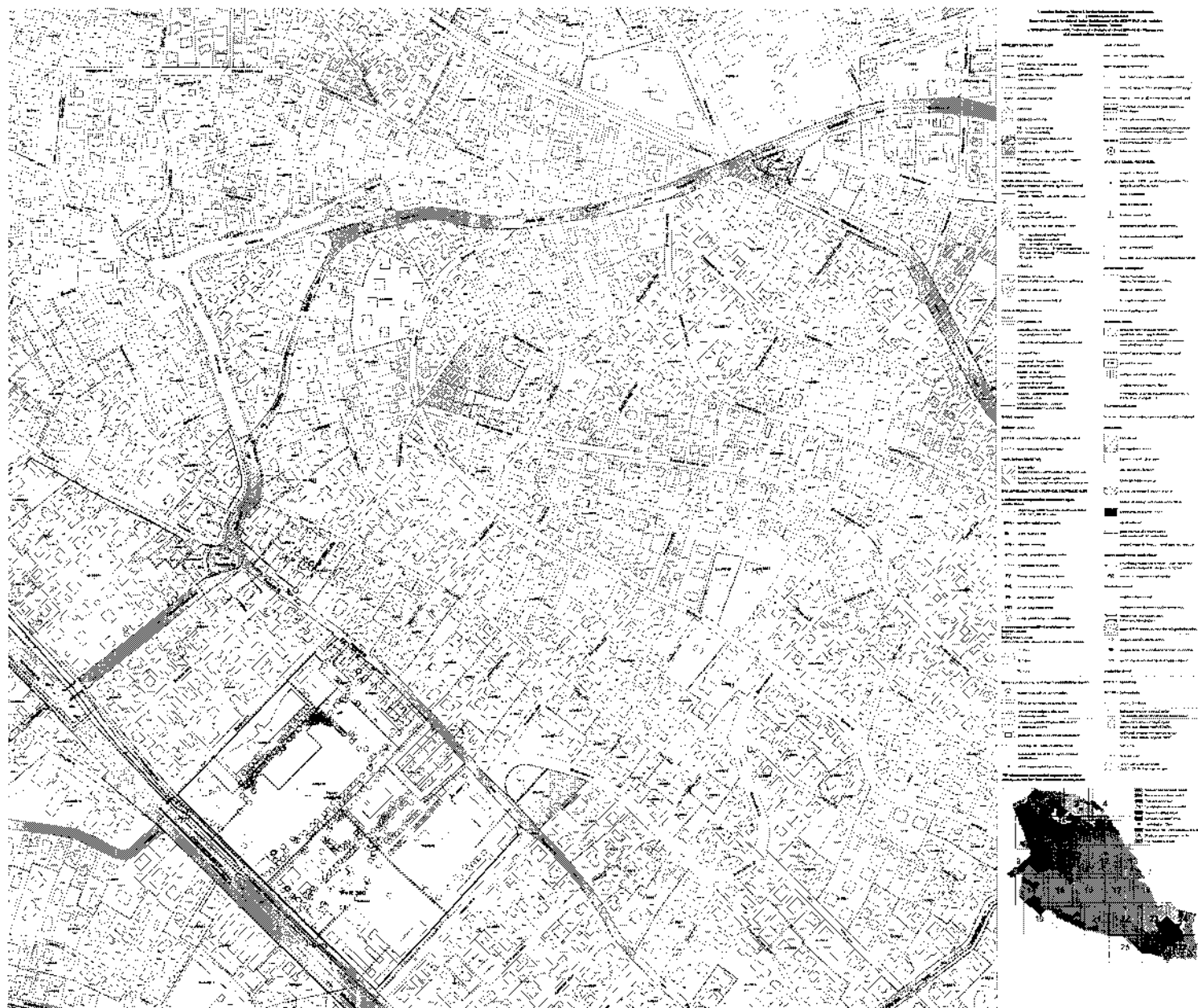
Az 1. §-hoz

Az Vi-2 jelű építési övezetek részletes előírásait egészíti ki úgy, hogy
egy új építési övezetet (Vi-2/SZ-39) határoz meg. Ennek megfelelően
az új építési övezetre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A 3. §-oz

Az új építési övezettel összefüggő melléklet-módosításokat
tartalmazza. A KÉSZ 2. melléklet kiegészül az új építési övezettel
(10b. táblázat 17b. sor).

1. melléklet Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének/2023. (....) önkormányzati rendelethez
(lásd külön térképen)



2. melléklet Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének/2023. (.....) önkormányzati rendelethez

28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete

2. MELLÉKLET		Az építési övezetek és az övezetek paramétereit meghatározó táblázatok											10b. táblázat		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	terület- felhasználási kategória:	beépítési mód	BÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK										MAXIMÁLISAN LÉTESÍTHETŐ ÖNÁLLÓ RENDELTEZÉSI EGYSÉGEK SZÁMA		
2.			a telek								az épület				
3.			Vi-2	legkisebb	legnagyobb					legnagyobb					
4.	Övezetcsoport	területe (m ²)	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi aránya (%)	beépítési mértéke terezsint		szinterületi mutatója		épületmagassága (m)	Pmu v. lejtő felőli homlokzatmagasság v. épület legmagasabb pontja (m)	átlagos szinterületi osztószáma	telekterület alapján	egyedi előírás alapján	
5.	ÉPÍTÉSI ÖVEZET JELE:	B	T	Tsz	Tm	Z %	B%_TF	B%_TA	SZTM_á	SZTM_p	fm	Pmu v. H. v. Ép			
6.	Vi-2/SZ-26	SZ	1000	18	-	35	40	100	1.2	0.6	9	-	-	§/1	-
7.	Vi-2/SZ-27	SZ	-	-	-	25	50	75	0.5 /KH 0.5 /A 1,5	0.35	7.5	-	x	x	x
8.	Vi-2/SZ-28	SZ	700	18	-	35	55	100	1.65 /KH 0.5	1.15	9	-	x	x	x
9.	Vi-2/SZ-29	SZ	1000	20	30	70	15	25	0.4	0.3	7.5	-	x	x	x
10.	Vi-2/SZ-30	SZ	1000	18	-	35	40	100	1.2 /KH 0.5	0.85	9	-	x	x	x
11.	Vi-2/SZ-31	SZ	2500	-	-	50	30	45	0.8	0.55	6	-	x	x	x
12.	Vi-2/SZ-32	SZ	-	-	-	70	20	30	0.35	0.25	6	-	x	x	x
13.	Vi-2/SZ-33	SZ	2000	-	-	50	10	15	0.2 /KH 0.5	0.1	6	-	x	x	x
14.	Vi-2/SZ-34	SZ	19000	-	-	60	20	20	0.5	0.3	14.5	-	x	x	x
15.	Vi-2/SZ-35	SZ	4000	-	-	60	10	10	0.3	0.1	14.5	-	x	x	x
16.	Vi-2/SZ-36	SZ	2500	-	-	35	30	45	0.8 /KH 0.2	0.55	6	-	x	x	x
17.	Vi-2/SZ-37	SZ	1000	-	-	60	25	40	0.6 /KH 0.4	0.4	6 / § 4.5	-	-	§/1	-
17a.	Vi-2/SZ-38	SZ	1000	20	-	30 / A 20	45	50	1.0	0.2	7.5	-	x	x	x
17b.	Vi-2/SZ-39	SZ	2000	-	-	35	35	35	0.5	0.1	6	-	x	x	x
18.	Vi-2/SZ-L1	SZ	5000	-	-	65	20	30	0.75	0.5	12.5	-	240	-	-
19.	Vi-2/SZ-L2	SZ	1000	-	-	65	20	30	0.75	0.5	9.5	-	60	-	-
20.	Vi-2/SZ-L3	SZ	1000	20	30	75	15	25	0.4	0.3	7.5	-	-	§/1	-
21.	Vi-2/SZ-L4	SZ	1000	-	-	75	15	25	0.4	0.2	6	-	-	§/1	-
22.	Vi-2/SZ-L5	SZ	1000	-	-	75	15	25	0.4	0.2	7.5	-	-	§/1	-
23.	Vi-2/SZ-L6	SZ	1000	-	-	75	15	25	0.4	0.3	6	-	-	§/1	-
24.	Vi-2/Z-1	Z	-	-	-	25 / §	55 / § 100	100	2.5 /KH 0.5	1.65	9	-	x	x	x
25.	Vi-2/Z-2	Z	1200	-	-	20	55 / § 100	100	1.2 /KH 0.5	0.85	9	-	x	x	x
26.	Vi-2/Z-3	Z	5000	18	-	35	55	100	1.2 /KH 0.5	0.85	9	-	x	x	x
27.	Vi-2/Z-4	Z	800	-	-	50	35	55	0.8 /KH 0.5	0.6	7.5	-	x	x	x
28.	Vi-2/P	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	x
29.															
30.															
31.															
32.															
33.															
34.															
35.															
36.															

Beépítési mód		Intézményi jelenlétre/ funkcióra utaló jelölés		Alkalmazási feltétel		Kedvezmények esetei		Magasságok		Önálló rendelkezési egységek száma	
SZ	= szabadonálló	AI	= alapintézmény	A	= alapintézmény, intézmény esetén	§	= előírásban szereplő feltétel szerint	fm	= épületmagasság	X	= lakás nem létesíthető, egyéb rendelkezési egységre nincs előírt paraméter
O	= oldalhatáron álló	EI	= intézmény domináns esetén	L	= lakásrendelkezés esetén	KH	= közhasználatú terület kialakítása esetén kedvezmény (többlet)	Pmu	= utcai párkánymagasság	-	= nincs előírt / nem alkalmazott paraméter
Z	= zárt sorú	Te	= templom	S	= saroktelek esetén			H _l	= lejtő felőli homlokzatmagasság	§/1	= 57. § (4) a) szerint
		Sp	= sportpálya	PP	= parkolóhely pótlás Szabályozási Terv jelölt ingatlan esetén			Ép	= épület legmagasabb pontja	§/2	= 57. § (4) b) szerint
		Á	= jelentős állomás		= nincs előírt / nem alkalmazott paraméter			§	= előírás szerint	§	= előírás szerint
		P	= parkoló								
		B	= benzinkút								

megjegyzés:	OTÉK eltéréssel!
	FRSZ 20. § (2) alapján

Napirend 9./ pontja

Döntés a Budapest, II. kerület Hidegkúti út 41. szám alatti önkormányzati tulajdonú 53000/2/A/1 és 53000/2/A/2 hrsz.-ú albetétek értékesítéséről

(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 9. számú napirendi pontra: Döntés a Budapest, II. kerület Hidegkúti út 41. szám alatti önkormányzati tulajdonú 53000/2/A/1 és 53000/2/A/2 hrsz.-ú albetétek értékesítéséről.

Juhász Veronika képviselő asszony, öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. A napirend összeállításánál elmondtam az indokaimat, amiért én most nemmel fogok szavazni, viszont egy kérést is szeretnék tenni ezzel kapcsolatban. Azt szeretném kérni, hogy vonjanak be minket, ha más is egyetért, a Képviselő-testületet, én akkor a magam nevében kérem a bevonást az átfogó vagyongazdálkodási koncepció és stratégia kialakításánál. Nagyon jól indult, merthogy volt egy informális egyeztetés valami 2 éve körülbelül erről, ahol még címetek is láthattunk ingatlangazdálkodási célokkal körvonalazottan nagyjából és ennek gondolom, hogy a továbbfejlesztését és a nyilvánosság előtti továbbfejlesztését terveztük és szerintem ez egy nagyon jó terv, szerintem csináljuk meg.

Azt még elmondanám, hogy egyébként még fokozni lehet ezt. Például a VIII. kerületben társadalmasítottak, tehát lakossági vitára bocsátották a vagyongazdálkodási koncepció stratégia kérdését. Ez szerintem egy nagyon jó gondolat önmagában, mert a vagyon, az önkormányzat vagyona sokakat érdekel.

Szerintem a következő napirendi pontnál is ez egy nagyon érdekes kérdés lesz.

Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönjük szépen. Képviselő asszony!

Mint azt bizonyára tudják, a Vagyongazdálkodási Osztály élén változás következett be, ennek megfelelően egyébként az új koncepció, illetve nem az új koncepció, hanem a koncepció felfrissítése és továbbvitele az az új vagyongazdálkodási osztályvezető megérkezésével el fog indulni, ugyanakkor azok a sarokpontok, miszerint az eladott ingatlanok értékesítéséből befolyó összeget, azt a lakhatás és a bérlakás állomány, szolgálati lakás állomány növelésére fordítjuk, természetesen attól nem térünk el.

Itt csak olyan ingatlanok kerülnek értékesítésre, kifejezetten figyelve arra, amikor lakástulajdonú ingatlanról van szó, aminek a vételárából befolyó összegből több lakást tudunk akár vásárolni, akár felújítani. Ezt jelezni szeretném, hogy adott esetben egy ilyen ingatlan értékesítéséből 10 - 12 darab nem felújított szociális vagy szolgálati bérlakás épülhet fel. Ezek az előterjesztések ebben az esetben szerepelnek itt.

Egy meglepetésszerű számot engedjenek meg, hogy hadd mondjak, majd utána, Biró Zsolt képviselő úr, öné a szó.

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület!
Csak három nagyon röviden hozzáfűzésem lenne.

Az egyik a Juhász képviselő asszony által említett egyeztetés, ami körülbelül másfél éve volt, szerintem tavaly januárban, annak a vázlata, illetve a PPT anyag, ha jól emlékszem abba maradtunk, hogy az megküldésre kerül a képviselő-testületi tagoknak és lehet, hogy én maradtam le a címzettek listájáról, de akkor kérném, hogy ez kerüljön pótlásra, merthogy nem tudom, a többiek megkapták-e, én magam részéről nem és ez egy hasznos, mondjuk így vita alap vagy munkaanyag lehetne.

A második, hogy a jelen napirendi pontot tegnap a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, hosszasan megvitattuk, nem akarom megismételni a vitában elhangzott sok érvet. Igazából csak annyit szerettem volna jelezni, hogy ez a bizottságban nem kapta meg, a szakbizottságban a szükséges többséget és, hogy a Képviselő-testület a döntése előtt erről kapjon információt. Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Ahogy Juhász Veronika képviselő asszonynak is jeleztem a vagyonhasznosítási koncepciónak azok a sarokpontjai azok továbbra is élnek és arra kérem Önöket, hogy július 1-jével érkezik az új vagyonhasznosítási osztályvezető, engedjék meg, hogy először ezt ő áttanulmányozza, felfrissítse, és ha nyáron van erre, akkor az ő bevonásával együtt tartsuk a következő ilyen eseményt.

Hogyha nem került megküldésre, azért elnézést kérjük, ezt pótoljuk. Itt arra kérem Önöket, hogy várjuk meg, amíg az osztályvezető megérkezik, és ezt követően tartsunk egy ugyanolyan leülést, ahol elmondjuk azt is egyébként, hogy miket tartunk kiemelt céloknak, miért tartunk sarokpontoknak, vívmányoknak és nyilvánvalóan az ITS-ről és a különböző hosszú távú stratégiákkal a lakhatási válság enyhítésére szolgáló intézkedéseket vagy éppen az olyan védett értékeknek a megóvását, de ezt mindannyian tudjuk, hogy miről beszélünk. Ezt várjuk meg, erre nyáron is lehetőségünk lesz, úgyhogy addig ez így lesz. Köszönöm szépen!

Az előterjesztés 1 határozati javaslatot tartalmaz. Erről kérném, hogy az egyszerű többség szabályai szerint szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 11 igen, 8 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **305/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a Budapest II. kerület belterület **53000/2** helyrajzi számú, természetben **1028 Budapest, II. kerület, Hidegkúti út 41. szám** alatt található 915 m² alapterületű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, ingatlanon található, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező **53000/2/A/1** helyrajzi számú lakás megnevezésű 74 m² alapterületű és a **53000/2/A/2** helyrajzi számú lakás megnevezésű 34 m² alapterületű önálló helyrajzi számú társasházi albetéteket nyilvános versenytárgyaláson **együttesen értékesíti úgy, hogy a megkötendő adásvételi szerződésben majd a vételárat az egyes albetétek tekintetében egymás között m² arányosan ossza meg.**

A versenytárgyalás induló árát 125.000.000,- Ft, azaz százhuszonötmillió forint összegben, a pályázati alapdíjat a bruttó induló ár 10%-ában határozza meg.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a Magyar Államot a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Övt.) 39. § (1)-(2) bekezdése alapján a más, illetve a fővárosi önkormányzatot megillető elővásárlási jog a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 83. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati lakásokra nem áll fenn, ezért a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakásra a Budapest Főváros Önkormányzatának elővásárlási joga nincs.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az értékesítésből befolyó bevételt, az Önkormányzat 2023. évi költségvetési rendelet 17. § (2) bekezdésében meghatározott, bérlakás állománnyal kapcsolatos célokra használhatja fel.

A Képviselő-testület a Polgármester és a Jegyző útján felkéri Annus Béláné gazdasági igazgatót, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester útján Annus Béláné gazdasági igazgató

Határidő: 2023. december 31.

(19 képviselő van jelen, 11 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 10./ pontja

Döntés a Budapest II. kerület, Községház utca 8. szám alatti 54556 hrsz.-ú általános iskola ingyenes tulajdonba adásáról a Pannonhalmi Főapátság részére
(írásbeli, pótkézbekérés)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 10. számú napirendi pontra: Döntés Budapest II. kerület Községház utca 8. szám alatti 54556 helyrajzi számú általános iskola ingyenes tulajdonba adásáról a Pannonhalmi Főapátság részére.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan? Csere István frakcióvezető úrnak adnám meg a szót.

Csere István: Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés 7 oldalon került elénk, tehát már ez a terjedelem is jelzi, hogy egy eléggé összetett kérdéskörrel van szó, ezért engedjék meg, hogy egy picit a frakció álláspontjának az ismertetése előtt a környezetről szólhassak egy pár szót ennek a jogi és politikai helyzetnek is természetesen. Jelen pillanatban a Pannonhalmi Főapátság és a II. Kerületi Önkormányzat vagyonkezelési szerződésén alapulva egy bencés általános iskola működik a Községház utcában. Decemberben törvénymódosítás, egy törvény módosította az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi finanszírozásáról szóló törvényt, mégpedig oly módon, hogy azokban az önkormányzati ingatlanokban, ahol a működtetést nem a KLIK, tehát nem az állam végzi, hanem egyházi szervezet vagy egyház, azok bejelentésükkel tulajdonba juthatnak. Ennek a bejelentési határidőnek a dátuma 2023. február 28-án járt le. Tehát ez a törvény azt tette lehetővé, hogy az egyházi szervezet jelezze a tulajdonos önkormányzatnak, hogy vállalná tulajdonba vételét és utána természetesen ugyanannak a funkciónak a továbbvitelét.

Ez a törvény azt is meghatározza, hogy az önkormányzatnak a tulajdon átadásáról 2023. szeptember 1-jéig, tehát a nyár végéig döntenie kell és érdemben a bejelentésre a döntés a hozzájárulás lehet. Ugyanakkor érvényben van természetesen generálisan az önkormányzati törvény, amelyik tulajdonjog átadást kizárólag testületi kompetenciában tart, mint azt a jelen pillanat is mutatja.

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy felkérjük Pannonhalmát, hogy vonja vissza a szabályosan, tehát a határidőig bejelentett igényéről.

Ennek 2 okát nevezik meg, mind a 2 ok valós, csak a súlyán lehet gondolkodni, illetve beszélnünk.

Az egyik a vagyonvesztés, a másik pedig a kellékszavatossági hiba. Mind a kettőről elmondom a gondolataimat. A vagyonvesztés - csatolva van az anyaghoz természetesen egy értébecslés - az 1,6 milliárd Ft-ról szól, ez egy tetemes összeg természetesen.

Ugyanakkor megítélhetőségünk szerint ez a vagyonvesztés egy számszaki szinten jelenlévő, hiszen ez az ingatlan ezidáig is, tehát több, mint 30 esztendőn keresztül iskolaként működött, ugyanaz az intézmény működött ebben, ez nem volt forgalomképes, most sem forgalomképes és a későbbiekben sem lesz forgalomképes, a funkció, amit betölt, tehát iskolai funkció is, azon belül egy sajátos szeptet, világlátást lefedve a helyi igényekkel találkozik, szinkronitást mutat több, mint 3 évtizeden keresztül, ez mindenképpen marad és ez az én szubjektív véleményem, hogy a kerületet is mindenképpen gazdagítja, hogy a legrégebb óta oktatást folytató katolikus szervezet, a Bencés Rend, ennek az iskolának a működtetője és a II. kerület elmondhatja magáról, hogy 3 nagyhírű egyházi iskola működik a területén belül, 2 katolikus, a Szent Angéla

a Ferencesek működtetésében és illetőleg a bencés iskola kint Pesthidegkúton, illetve hát az országos hírű Baar-Madas Gimnázium a református egyház működtetésében.

A második problémás terület, amit kellékszavatossági hibaként találunk meg az anyagban, az egy nagyon sajátos és nagyon régen, több, mint 3 évtizeddel ezelőtt kialakult helyzetre utal, amelyik valóban egy nagyon problémás helyzet. Jelesül az, hogy amikor az iskolaépület jelenlegi formájában megépült, akkor a telekredezése a defacto jelenlévő állapothoz nem került..., tehát a papírokon szereplő állapot nem tükrözi a több, mint 3 évtizede a valós állapotot és a visszavonás még egy nagyon lényeges következménnyel járna. Az az, hogy a meglévő tehát már működő iskolánál az egyház egyetlen egy alkalommal, amit az előbb jelzett határidőig, tehát február 28-áig benyújtott igényével jelezheti a tulajdonba vételi szándékát. Ha ezt ő elmulasztotta, akkor ez jogvesztő hatályú, tehát ha ő visszavonja most, akkor a későbbiekben nem nincs módja, nincs törvényi lehetősége a tulajdonbaérésnek.

Az Önkormányzat jelen előterjesztése tehát azt kéri, hogy vonja vissza és módosítsuk azt a szerződést, azt a jelenleg is élő vagyonkezelési szerződést, amely alapján most működik az iskola. Mi úgy gondoljuk, hogy a tulajdonbaadás az egy mindig, tehát a tulajdon és a funkció egy kézben léte az mindig egy abszolút tiszta helyzetet eredményez, a tulajdonosnak a szabadságát magasabb szinten teszi meg, és ezzel természetesen párhuzamosan a felelősségét is a tulajdon hasznos, közhasznú működtetéséért, illetőleg a kiszámíthatóság is lényeges elem. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a könyvekben természetesen ezzel az 1,6 milliárddal kisebb vagyon fog szerepelni a nyilvántartásokban, ugyanakkor ha most és a törvény által megcélzott feltételrendszer bármilyen változást szenvedne, akkor automatikusan a törvény erejénél fogva a tulajdonjog visszakerül az Önkormányzatra, érte ezalatt, hogy nem közoktatási intézmény működne, nem ez a fenntartó működtetné, tehát abban az esetben tehát nem ez a funkció valósulna meg ott az iskolában, akkor visszakerül.

Arra van mód, hogy 15 év elteltével a tulajdonjog átkerüljön egy másik szereplőhöz is, másik működtetőhöz, de annak a működtetőnek ugyanabban akadt kategóriában kell lennie, mint a jelenlegi. Tehát most egy példával úgy tudom leírni ezt a helyzetet, hogy jelenleg az egyházi személyé a Bencés Pannonhalmi Főapátság mondjuk átadja a Ferences Rendnek, hogy a Ferences Rend működtesse tovább, tehát itt van egy tulajdonosváltás, de funkcióban továbbra is közoktatási intézménynek kell lennie.

Én ezt olvasom ki a törvényből, mert belátom, hogy Jegyző úr...

Tehát az álláspontunk abban fogalmazható meg, hogy nem támogatjuk ebben a formában ezt az előterjesztést.

Polgármester: Köszönöm szépen. Frakcióvezető úr! Engedjék meg, hogy pár szóban reagáljak. Lehet, hogy az elején kellett volna, de...

Egyrészt, mint azt bizonyára mindannyian tudják, Csere István frakcióvezető úr egyben az iskolának az igazgatója is. Én, amikor még az igény beadásához közeli időpontban mind igazgató úrral, mind Főapát úrral egyeztetéseket folytattam a törvény megjelenése előtt, sőt a törvény megjelenéséhez nagyon közel Soltész Miklós államtitkár úrral is egy rendezvényen jeleztem, hogy ez a vagyonvesztés miatt az önkormányzatoknak miért fáj.

Képviselő úr! Arra kérem, hogy azt ne tegyük most az asztalra, hogy azzal egyetértünk és nincsen köztünk véleménykülönbség, hogy az ÖKU, ami már hivatalos nevében nem ÖKU, de szerintem mindenki úgy hívja a mai napig és mi is ÖKU-ként hivatkozunk rá, hogy az eredendően ökumenikus egyházi oktatást és nevelést folytató intézménynek épült és azt szeretnénk, hogyha ezt is végezné. Ezt, ha más nem, akkor az alátámasztja, hogy amikor nehézségek álltak elő vagy kérték, hogy a Bencés Rend kapja meg vagyonkezelésbe, az tavalyelőtt volt és azt már mi tettük meg. Tehát, hogy magát abban, hogy egyházi iskolaként

működjön és, hogy büszkéek vagyunk arra, hogy egy bencés iskola van, büszke vagyok arra, hogy egy bencés iskola van a II. kerületben, e között nincs vita.

Igazgató úr, vagy Képviselő úr! Én akkor is jeleztem, hogy pontosan azért, mert ez a viszontagság, hogy fővárosi telken, fővárosi tulajdonú telken túlhasználat van az iskola részéről, amin mi egy orvosi rendelőt tartunk fent és éppen kerékpársávot szeretnénk rajta létesíteni, ott sokkal, de sokkal egyszerűbb és tisztább és nagyobb garanciákat is jelent az, hogy ha a vagyonkezelési szerződést választjuk. Ez az egyik része. Én ezt továbbra is fenntartom.

A Gazdasági Bizottság ülésén a Hidegkúti út 41. vagy bármilyen ingatlaneladás kapcsán vagyonfeléléssel vádolnak minket. Ez nemcsak számszaki dolog, és hogyha ugyanazt olvasnánk ki a törvényből, de nem is feltétlenül Csere István frakcióvezető úr, hanem és én, hanem Csere István frakcióvezető úr és a Jegyző és a Jogi Igazgatóságunk és osztályunk, miszerint itt 15 év múlva, egyébként az elidegeníthető, az ingatlan, mert a magyar nemzeti vagyonról szóló törvény ezt lehetővé teszi. Innentől kezdve - most nagyon bólogatnak a jogászok egyébként, csak akkor arra kérném, akik nem azok, csak akkor kérem, hogy küldjék el a jogszabályt -, mert mi pontosan a Magyar Postával kötött szerződésnél, aminél szintén ellentét volt közöttünk, hogy ezt akkor most vállaljuk-e, az ingatlan átadást, ami egyébként egy tized ekkora értékű ingatlan volt, csak mi beleépítettük az elidegenítés tilalmát ténylegesen. Most nincs benne. Az benne van, hogy 15 évig oktatási tevékenységet kell benne folytatni, az nincs benne, hogy 15 évig, 15 év után mi történik.

Képviselő úr, én a szándékban, hogyha egyházi iskola lesz és bencésből ferences iskolává válik, egy cseppet sem kételkednék, de abban, hogy egyébként fel kell készülni arra, hogy ez nagyobb garanciát jelent, amit mi javasunk a vagyonkezelés kapcsán, abban egészen biztos vagyok, ahogy a postánál is ez történt, de azáltal, hogy támogatjuk egy iskolának a jelenlegi működését és mondhattuk volna azt, hogy kérdezzük meg a szülőket és a környéken élőket, ahogy tette ezt más kerület.

Hát mindannyian tudjuk, hogy 99 vagy 102 százalék lett volna, hogy igen, egyházi fenntartásba maradjon, de fontos kimondani, hogy ez jelen pillanatban is egyházi fenntartásban, vagyonkezelésben működik, mert átadtuk mi. Sőt nem is mi, én igazából, hogyha úgy vesszük, a Bencés Rendnek, mert akkor még egyszemélyes döntéshozatal volt. Ezen mi nem szeretnénk változtatni, különben nem adtuk volna át a Bencés Rendnek. Tehát kérem, hogy ebben ne kommunikáljuk és ne informáljuk félre a lakosságot. A másik azért én megkövetem Önöket a saját tévedésemért, mert Frakcióvezető úrral abban maradtunk, hogy a határozati javaslat nem ezt fogja tartalmazni és én véletlenül egy A-1/es határozati javaslatot kértem vagy bocsátottam a Képviselő-testület elé.

A határozati javaslat a szándékaim szerint és ezt fenntartom és ezért ezt követően egy 3 perces szünetet szeretnék kérni Önöktől, amíg írásban is, vagy ha elfogadják, hogy Alpolgármester úr, aki az előterjesztő, benyújtja, mert sajnos őt is, ha úgy tetszik, akkor megtévesztettem, de ez figyelmetlenség volt, ez arról szól, hogy folytassunk egyeztetéseket a Pannonhalmi Főapátsággal és az iskola igazgatóságával pontosan azért, hogy a jogi helyzetet tisztázzuk és pont azért került ez most a testületi ülés napirendjére, amit Frakcióvezető úr pontosan tud és ezáltal bizom benne, hogy a teljes frakció, hogy ugye a határidő a szeptember 1-je. A tárgyalás az szerintem mindig előrébb mutató, mint a határozatban történő visszavonás. Én a visszavonást azt a tárgyalásra kérném, de a cél, az félreértés ne történjen, az azt szolgálja, hogy az ingyenes vagyonkezelésbe adás történjen, és kérem Önöket, hogy ne keverjük össze, mert amit Frakcióvezető úr mond, pontosan azt csináltuk és ezekkel a problémákkal küzdöttünk a postánál. Ezért a kollégáim nagyon alaposan képen vannak a nemzeti vagyonról - nemcsak ezért természetesen - a nemzeti vagyonról szóló törvényről és a különböző átadási és ingatlanátadási jogszabályi környezettel. Ezért ha ők azt mondják, hogy 15 év múlva ez elidegeníthető más célra is, akkor nekem kötelességem hinni nekik és itt mondhatják, hogy nemcsak jogszabályi hivatkozások, amik megjelentek erről, az nem. De mondok egy talán

kézenfekvőbb és közérthetőbb példát. Ha az volt a jogalkotó célja, hogy az egyházi iskolákat, ami szerintem egyébként az egyházak pontosan megértik, hogy ez most kvázi a fordítottja egyébként annak, ami a szocializmus idején történt és utána a rendszerváltás után rendezve lett. Az ÖKU az azért sajátos, mert ott ugye nem egy államosított iskoláról beszélünk, mint más egyházi iskolák nyomában, amit a rendszerváltás után rendeztek, hanem ez az akkori korban úgy tudott megépülni egyházi nevelési és oktatási célra, hogy nem egyház alá került, mert ökumenikus. A Bencés Rend vállalta, hogy az ökumenikusság oktatási-nevelési lehetőségeit azt vállalja és továbbra is viszi és ez meg is történik. Ugyanakkor elfelejtettem, hogy mit szerettem volna ezzel mondani.

Ha ökumenikus maradt volna és önkormányzati fenntartásban, akkor nem lett volna, nem lenne lehetősége az önkormányzatnak vagy az egyháznak ezt kikérni. Mi azt szeretnénk, hogyha ez nagyobb biztosíték lenne, ugyanúgy, ahogy a postánál. Ezért kérjük azt, hogy kezdeményezzünk még egy körben a Főapátsággal tárgyalásokat és ugyanúgy, ahogy egyébként ez a többi iskolánál is van, az ingyenes vagyonkezelés megerősítve ezzel a kitételrel, ami a határozati javaslatban szerepel, de ahogy a postánál, én nem szeretném és ezt kérem, hogy fogadják el, hogy egyház és nem egyház pártiak kapcsán újra létrehozzunk egy töréspontot, hogy azért nem adjuk át, mert egyház, vagy azért adjuk át, mert egyház. Mert ez nincs, mert a Bencés Rend iskoláját az ÖKU-t elismerjük, átadtuk a bencéseknek, szeretnénk garanciát, nem szeretnénk belőle egy bírósági vagy alkotmánybírósági pert. És amit az előbb akartam mondani, hogy a jogalkotói szándék, ha ezt célozza, akkor miből állt volna vagy mi a logika arra, hogy az MÖtv.-nek a vonatkozó passzusát, amit Csere István nagyon helyesen idézett, mert tájékoztattam róla, hogy nekünk azért kell döntenie egy törvényről, ami kikényszeríthető és végrehajtható valóban, mert az MÖtv.-ben bennmaradt.

Ha a jogalkotó célja tényleg ez lenne, igen ingyenes vagyonátadásról döntenie kell a Képviselő-testületnek, akkor is hogyha egy felettes jogszabály éppen felülírja ezt, de nem hozták egyébként jogharmonizáció keretében egyébként egy síkra azt, hogy egyébként az MÖtv.-ből ezt kihagyja, tehát ez egy faramuci helyzet. Tehát ez olyan, mint hogyha arról kéne döntenünk, ami már van jelen pillanatban, de ez az iskola és az iskolának a telke és a jogi környezet, az pontosan azt teszi indokolttá, hogy a tárgyalásokat folytassuk, mert a II. kerületi Képviselő-testületnek az álláspontját ismerjük - ismerjük, ez kétszer mondtam -, és tudjuk a célokat és az eszközöket, amik a rendelkezésünkre állnak, de a túlhasználat miatt, ami nem egy 100 négyzetméteres túlhasználat, hanem jóval nagyobb, ott nem szeretnénk, hogyha ez egyébként akár egy elhúzódoó bírósági pert jelentene anélkül, hogy mi ezt szeretnénk, mert egy harmadik fél tulajdonán van. Én látok arra lehetőséget és ezt a legelején jeleztem, hogy az ingatlan csere, amit tudom, egy ingatlan, egy adás, egy vétel kapcsán rendezzük ezeket a fővárosi tulajdonban lévő, de kerület által használt, kerületi tulajdonban lévő, de egyház által használt telekelcsúszásokat. Én erre szeretném módosítani a határozati javaslatot, hogy folytassunk ennek érdekében, mert hiszem, hogy nekünk van igazunk és meg tudjuk győzni Főapát urat arról, hogy egyébként nem azt akarjuk, miután tavalyelőtt átadtuk nekik, hogy ne az legyen, hogy... hanem ennek van egy vagyoni oldala, amit lehet tekinteni számszerűsítésnek és most nyilván magas a labda, hogy miért nem mondták akkor ezt a postánál, hogy ott, ott miért az ellenkezőjét mondták, hogy ez vagyonfelélés és vagyonátadás. Mert ezt mondták, de nem ez a cél. Ne osszuk meg az embereket postapárti és postaellenesre, és az egyház kapcsán pedig kifejezetten ne, ráadásul egy olyan színvonalon működő iskolánál, mint az ÖKU. Mi itt a megoldást keressük és a megoldásban igen, ki kell mondani és tartalmazza az előterjesztés is, hogy az Önkormányzatnak a vagyon biztosítása az a feladata. A közfeladat ellátása, még akkor is, hogyha más szervezeten keresztül, legyen szó egyházzal vagy KLIK-ről vagy bárminek, amiről nevezik, az szintén a feladata.

Én az ÖKU által végzett tevékenységet tiszteltem, ezt Igazgató úr tudja. Azt, hogy a Bencés Rend ugyanúgy egyébként bemondásra - most elnézést Főapát úrtól, hogy ilyen szavakat

használók - , de bemondásra elhittük, hogy az ökumenikus jellegét fenn fogja tartani és fenntartotta, azt kérjük, hogy had győzzük meg őt arról, hogy éppen most nem az történik, ami számukra és számunkra is a legelőnyösebb. Én erre kapcsolatosan Csere István úrnak megadnám a szót, és utána vagy előtte, ez attól függ, hogy Frakcióvezető úr, hogy dönt, egy 5 perces szünetet rendelnek el.

Csere István: Most élnék a reagálással, mert a két mondat messzire kerül egymástól. A postát én is pozitív példaként kívántam idecitálni azzal megerősítve, hogy ott az ingatlan eladásra került bizonyos összegért, vagy rosszul emlékszem? Bérbeadásban van?

Tehát elkerült az ingatlan, itt viszont azt akartam exponálni, hogyha bármi változás lenne az Ökumenikus Iskola működésében, abban az esetben visszakerülne. Mindjárt felolvasom a törvényt, ami alapján és itt van az előterjesztésben, de egyetlen egy dolgot még előtte hadd jegyezzek meg és utána felolvasom itt, hogy miért gondolom én ezt így is úgy látom, hogy a Jegyző úr másképp értelmezi ezt, akkor örömmel megkeresem a tévedésemet.

Tehát abban az esetben, tehát itt most két dolog át egymással szemben. Az egyik az ingatlan tulajdonbaérésnek a jogvesztő jellege és a vele szemben pedig az, hogy az ingatlan anomáliának a rendezése. De ahogy az előterjesztésben benne van, az csak fel tudjuk kérni a Fővárosi Önkormányzatot, hogy legyen partner ebben. Ez egy mi oldalukról induló és kezdeményező szándék, egyáltalán nem biztos, hogy a partner is ugyanúgy fogja látni és a jelenlegi politikai összetételben nem hiszem, hogy azt a jelzöt lehetne rásütni a Fővárosi Önkormányzatra, hogy túl egyházbarát lenne. Most ezt nem negatív értelemben mondom.

Polgármester: Képviselő úr, Frakcióvezető úr! Megengedi, hogy ezt a jogi vitát, azt a szünetben folytassák le, hogyha Jegyző úr is hozzájárul, mert az úgy szerintem egyszerűbb.

Én csak egy szót mondanék, hogy én értem, amit mond Frakcióvezető úr. Ezt két dologgal egészíteném ki. Az, amit én most megfogalmaztam, hogy a határozati javaslat pontot módosítsuk, az pont az, hogy tisztázzuk a Főapátsággal és a Fővárosi Közgyűléssel azt. Az, hogy jogvesztő határidő ... Képviselő úr! Tehát, ha mi most felszólítjuk őket arra, ha az eredeti határozati javaslatot nézzük, hogy vonják vissza, akkor se kéne visszavonni. Tehát azért mi nem a Kormány vagyunk, hogy hozunk egy határozatot és akkor kötelező végrehajtani, mi erre kérni tudjuk őket. Ez a határozati javaslat gyakorlatilag az. Ehelyett én szeretném azt, hogy egyébként ugyanúgy, amit a határozati javaslattal egyenértékű, hogy üljünk le a Főapátsággal tárgyalni, ütköztessük a jogi, elvi, önkormányzati, tulajdonjogi érveket és ugyanezt a Fővárosra.

A Fővárosra kérem tisztelettel, hogy ne mondják azt, hogy ebben az ügyben például egyházellenes, vagy, hogy nem egyházpárti, hogy pontosan idézzem Csere képviselő urat, mert ő az összes egyházi ingatlant, amit kértek, pár kivételével átadta egyébként, de ez jellemzően egyébként templomépületekről szólt. És ezzel párhuzamosan Erdő Péter bíborosnak egy levelet írtak, amiben kérték azt, hogy inkább a módosított ingyenes vagyonkezelést válasszák és ez nem egyszer, nem egy egyház esetében egyébként, most kapásból tudnék 3 vagy 4 példát mondani, ahol erre változtatták. És az elejét nem győzöm hangsúlyozni, hogy azért most tárgyaljuk, mert ugye a telekredezések azok mostanra dolgozódtak fel érdemben, hogy használni lehessen, másrészt, ahogy Ön is mondja, nem fogják ezután visszavonni, szeptember 1-éig van határidő és ahogy mondtam augusztus 27-én úgyis lesz testületi ülés. Ha nem 27-én, ezt most tippeltem, de augusztus végén biztos, hogy lesz.

Jegyző úr, ügyrendben? Jegyző úr ügyrendi hozzászólását visszavonta.

Én arra kérném Önöket, hogy akkor a képviselő-testületi szünet után vagy közben ütköztessék a jogi álláspontjukat, és akkor ezt követően tudunk erre ... Ernyey képviselő úr!

Ernyey László: Köszönöm a szót Polgármester úr! Elnézést kérek. Én mivel elég kényes a téma és szeretnénk az összes jogi pro és kontra érveket nyilvánosan hallani, ezért én meg

szeretném Önt kérni, hogy a Jegyző úr esetleg mégsem a szünetben négyszemközt beszélje meg Csere úrral ezeket a jogi problémákat, hanem halljuk ezt itt mindnyájan és kerüljenek be jegyzőkönyvbe. Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző urat kérem akkor, hogy az ügyrendi hozzászólását tartsa meg. Jegyző úr ügyrendi hozzászólása után a testületi ülést követően szünetet rendelék el. Jegyző úr! Elnézést kérek, nem az Ön ügyrendi hozzászólását nem szeretném végighallgatni, de ki kell mennem, másrészt pedig már ismerem, de hogy Ernyey László képviselő úrnak boldogsága legyen, kérem, hogy tartsa meg!

dr. Szalai Tibor: Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr!

Én azt hiszem, hogy valahol ... én értem, hogy hol van, hogy hol érezhető az ellentmondás. Egyébként csak annyira lenne mutyiban ez a megbeszélés, hogy bele van írva az előterjesztésbe a jogszabályi hivatkozás, ha ugyanarról beszélünk. A nemzeti vagyonról szóló törvény tesz egy főszabályt, ami azt mondja, hogy az ilyen módon az állam vagy az egyház tulajdonába kerülő ingatlan 15 esztendőn keresztül nem idegeníthető el és utána tesz egy halom felsorolást, hogyha 15 esztendőn belül ez, az, amaz és egyéb dolog, amiről be kell számolnia a tulajdonszerzőnek bekövetkezik, akkor megy vissza az egész. 15 év után az ingatlan forgalomképesé válik. 15 esztendőn belül, ha bármi valóban - csak hogy mindenki értse, hogy miről beszélek -, a nemzeti vagyonról szóló törvény - azért sem mondom meg, hogy hányadik törvény - 13. § (4) bekezdésétől kezdődnek ezek és onnantól kezdve az 5. a 7. és a 8. bekezdést hivatkoztuk mi bele ebbe. Ezek a szabályok vonatkoznak az Önkormányzattól az egyház tulajdonába kerülő ingatlanoknak. Tehát még egyszer mondom, 15 éven belül nagyon rigorózus szabályok vannak, igaza van Igazgató úrnak, igaza van Csere képviselő úrnak, igaza van Pannonhalmának. 15 év elteltével a törvény erejénél fogva a tilalmat le lehet venni az ingatlanról és az ingatlan forgalomképesé válik. Ez az, amit másképp szabályoz egyébként egy picit a törvény, mint a postánál, mert amikor a nemzeti vagyonról szóló törvény megszületett akkor a Polgári Törvénykönyv még 5 évben maximalizálta a visszavásárlási jogot. Ugye most már nincs időkorláthoz kötve és mi ott éltünk is ezzel a lehetőséggel, pont a 15 évvel.

Tehát én annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani és a másik kérdésre még annyit hadd mondjak el Igazgató úr, Képviselő úr, István! Ismert volt előttünk az, amit te most szavatossági kellékhibának mondasz, a mértéke nem volt ismert. Az, hogy eléri az épületet és valamennyit levág belőle, azt én most, amikor a kitűzés megtörtént, akkor láttam vagy mi most láttuk, és ezzel kapcsolatban az a probléma, hogy nem tudok jogszavatosságot vállalni arra az ingatlanra, amit most a pannonhalmiak kérnek tőlünk. Ugyanis az ingatlan, hogyha végrehajtanánk - mert hogy tessék megérteni -, a másik ingatlanban meg haszonkölcsön szerződés van életben, amit a Fővárostól kaptunk és mint a haszonkölcsön jog jogosultja valamit kellene kezdenem azzal a helyzettel, hogy a telekhatáron nem áll kerítés, de a telekhatárra nem építheték kerítést, mert akkor leveszünk az épületből egy darabot és megszüntetjük a sportpályát. Attól tartok, hogy akkor viszont az iskola működési engedélyét nem tudná megkapni a továbbiakra. Ez egy rettenetes kín és azért azt hadd mondjam el, hogy - ehhez szeretnék csatolni -, egyházellenességről itt szó nincs. Hát az ÖKU nagyjából azért az első perctől kezdve én ebben ott voltam és én nagyon-nagyon kedvelem ezt az iskolát és megtisztelő volt amikor Igazgató úr meghívott erre, de ha a jelenlegi, hogyha a jogi helyzetet nézzük, tisztán a jogi helyzetet, akkor valóban az van, hogy 15 esztendő elteltével én már biztosan nem leszek Jegyző, nem tudom mi fog történni, de automatikusan a törvény erejénél fogva kérhető az elidegenítési és terhelési tilalom levétele a telekről. 15 éven belül valóban a Csere úr által mondott szabályok vannak érvényben. Köszönöm.

dr. Varga Előd Bendegúz: Köszönöm szépen Jegyző úr. Egy olyan probléma lenne, hogy a Polgármester úr, amikor kiment, akkor azt jelezte, hogy a Jegyző úr után szünetet rendelt el, vagyis akkor a szünet után folytathatnánk ezeket a hozzászólásokat, hogyha jó.
Köszönöm szépen.

Polgármester: Tisztelt Képviselőtársaim, mind, akik a teremben vannak, mind, akik kint vannak a termen kívül, arra kérem Önöket, hogy fáradjanak vissza, folytatnánk az ülésünket! Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ismételten kérném Önöket, hogy fáradjanak vissza a terembe! A frakcióvezetőket arra kérném, hogy frakciótársaikat értesítsék arról, hogy arra kértem őket, hogy értesítsék frakciótársaikat arról, hogy térjenek vissza a terembe, akik pedig bent vannak, kérem, hogy foglalják el a helyüket, kapcsolják be a gombjaikat.

Ismertetném tisztelettel a módosító javaslatot. Engedjék meg, hogy Szabó alpolgármester úr az előterjesztő, egy mondatot kerülne ki a határozati javaslatból, ami beszűkítené a tárgyalások irányát, ha jogilag nem is, elvileg igen. Az előterjesztés amúgy is alaposan érvel a vagyonesztés elkerülése mellett.

Ez pedig az, hogy a 6. oldalon a (2) bekezdése, hogyha a pontot nem számítjuk, a bullet pointot, akkor az 1. bekezdése: A Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátságának az igény bejelentésének a visszavonását - ergo az előterjesztés arról szólna, ez az egy mondat kerülne ki, hogy - a felek folytassanak tárgyalást arra vonatkozóan, hogy jogilag és mind a két fél számára biztosítékokkal teli megoldást találjunk a nyár folyamán.

Ebben kérem Igazgató úr, Tanácsnok úr, Jogi Osztály és mindenkinek a segítségét, hogy ezek tényleg úgy zajlódjanak, hogy az Önkormányzatot ne érje vagyonesztés, az egyházi, oktatási minőség az ne szenvedjen csorbát, a kerékpárút megvalósulhasson, és ne egy évekig tartó, kétséges kimeneteli perbe fusson bele az Önkormányzat.

Én hiszek ezekben a tárgyalásoknak az eseményében. Nem tudom, hogy ezt hallotta-e mindenki? Először erről a módosító indítványról kérném ... most ért véget a szünet, most ért véget a szünet. Értem, jó, köszönöm. Ügyrendi hozzászólásként kérte a szünetet Képviselő úr?

Berg Dániel: Köszönöm szépen. Polgármester úr elnézést kérek, de mint tudják, diplomáciai kiküldetésre megyek és 13.00 órakor el kell hagynom a termet, ezért kérném, hogy a 14-es napirendi pontot, amely az egyetlen, amely minősített többséget igényel, azt hozzuk előre, és utána lefolytathatják azt a vitát, amit egyébként bizottságon kellene lefolytatni.
Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Berg alpolgármester úr ügyrendi javaslatát én a magam részéről támogatni tudom. Elsőként erről kérném, hogy szavazni szíveskedjenek. Aki támogatja-e, hogy előre hozzuk ezt követően a 14-es napirendet, az szavazni igennel szíveskedjen.

Köszönöm szépen, 13 igen, 2 nemmel a napirend módosítása megtörtént.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
306/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 14-es számú napirendi pont tárgyalását előrehozza.

(15 képviselő van jelen, 13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: Ernye urat kérdezem, ügyrendben akkor a hozzászólását, hogy tartsa meg. Köszönöm szépen. Akkor az előbb elhangzott módosító javaslatról kérném ... Juhász Veronika képviselő asszony és Bíró Zsolt parancsoljon, öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen Polgármester úr!

Én tényleg azt szeretném mondani, hogy igazából tényleg nem értem, hogy annyira szépen körbe beszéltük azt a tényt, hogy 1,6 milliárd forint értékű önkormányzati tulajdonban lévő vagyont egy törvény, ami nem régen jött be, törvénymódosítás jogán a Bencés Főapátság, bocsánat nem értem, amit mondasz...mondjad. Most még mindig az előző vitáról van szó, ugye?

Polgármester: Tisztelettel kérem Önöket, ezt a napirendi pontot lezárjuk Juhász Veronika képviselő asszonyt és Bíró Zsolt képviselő urat meghallgatjuk, után a vitát lezártam és utána a minősített vagy a módosító indítványról szavazunk és ezt követően az eredeti előterjesztésről.

Parancsoljon, folytassa, kérem, az időkeretet betartva!

Juhász Veronika: Igyekszem betartani az időkeretet, köszönöm szépen!

Szóval én azt szeretném javasolni, hogy egy ilyen esetben, amikor tulajdonképpen átvinnék a vagyonunkat és nem is akármekkora vagyont, egy önkormányzat nem mondhat olyat a lakosai képviseletében, amihez a vagyonnak a gondos gazdásága is hozzátartozik, hogy ja, persze jó, akkor egyeztessünk, vagy jaj, tojáshéjakon lépkedve próbálunk megállapodni. Hogyan áll elő egy ilyen helyzet? És nemcsak a II. kerületet érinti, mert ez egy törvénymódosítás keretében történt és én tényleg csak azt szeretném, hogy lehet, hogy itt egy picit jobban a sarkunkra állhatnánk, hogy oké, hogy egyeztessünk, persze. Az egyeztetés meg az együttműködés, mi együttműködést szeretnénk, mint ahogy eddig is együttműködés volt ezzel az ingatlannal kapcsolatban. Vagyonhasznosításba odaadtuk egyetlenegy egyházi szereplőnek. Szerintem azért ez egy eléggé lojális tett volt. A Polgármester úr volt valóban akkor a döntéshozó, mert a covid alatt ugye mi ugyan üléseztünk erről online, de mégis csak az számít.

Szóval én azt szeretném mondani, hogy egy együttműködésről akkor lehet szó, hogyha ott legalább egy kicsit hasonló erővel tud részt venni, hasonló mozgástérrel a két fél. Most az Önkormányzat meg az egyházi szereplő. És most pedig az történik, hogy van egy erősebb szereplő, aki a törvény módosítás okán azt tudja mondani, hogy én most ezt a vagyont, ezt a magamévá teszem, mert át kell adni. Én azt szeretném kérni, hogy ne, ezt ne fogadjuk el, és ő meg tegye meg, hogy egy együttműködés, hogy mondhassuk azt, hogy *This is a beginning of a beautiful friendship* és akkor szakmailag működünk együtt, figyelembe tartva, betartva a szakmai igényeit mind a két félnek. De ezt tényleg határozottabban kéne szerintem képviselni és nagyon sajnálom, hogy ilyen tojáshéjon lépkedés az, ami a jussunk marad.

Polgármester: Köszönöm szépen. Nagyon tojáshéjakon lépkedés, ha esetleg az előterjesztést elolvasta, aminek a nagy része a vagyonvesztés elkerüléséről szól és egy ezen állásponton vagyunk.

Valóban köszönöm szépen, hogy a covid alatt az egyszemélyi döntésnél az online konzultáció az nem, nem, az persze az nem számít, a közösségi egyeztetés sem számít, az számít, amit végül a képviselők mondanak. Ezt köszönöm, hogy így kimondta, hogy természetesen annak semmi értelme nem volt, amit egyedülként csináltunk és igen, nem értünk egyet a törvénnyel, amit elmondtam mind egyébként az előterjesztés előtt, az előterjesztésben világosan le van írva, de nagyon jól hangzott, köszönjük. Bíró Zsolt úr, parancsoljon!

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester úr!

Polgármester: És nem adjuk át ezzel a határozati javaslattal Képviselő asszony, tehát valótlanúságot pedig ne állítson. A vitát lezártam. Biró Zsolt képviselő úr, öné a szó.

dr. Biró Zsolt: Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület!

Igazából én, ha jól értelmezem, Polgármester úrnak az a szándéka, hogy legyen egy felhatalmazása tárgyalásra a Bencés Renddel, mint intézményfenntartóval, és ezért tette ezt a módosító javaslatot, mert ugye ez a másfél oldalas határozati javaslat az, ami a vita tárgyát képezi. Hogyha ez a határozati javaslat úgy szólna, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy egyeztessen a benyújtott igényéről a Bencés Renddel, akkor azt gondolom, hogy tudunk ebben konszenzust teremteni.

Ha a másfél oldalhoz, - ami egyébként ezt a tegnapi bizottsági ülésen nem akartam belemenni, és itt volt, aki a szemünkre rótt, hogy nem beszéltük át eléggé, azt gondolom eléggé átbeszéltük - megbeszéltük, hogy ennek a határozati javaslatnak ideális esetben 8 külön részből kellene állni, ezeket osztani kellett volna, abból a ... én úgy emlékszem, hogy Jegyző úr sem fejezte ki ellenvéleményét ezzel kapcsolatban, de a bizottságban szerintem ebben összhang volt. Csak azt szeretném mondani, hogy nyilván más a helyzet, hogyha egy felhatalmazó rendelkezésről van szó, vagy pedig több olyan tartalmi elemről, ami vitatott lehet. Tehát ha konszenzust szeretnénk, akkor érdemes lenne a határozati javaslatot magasabb, tehát nagyobb mértékben módosítani. Én tényleg ezt az egy mondatot javaslom és ebben szerintem meg tudnánk egyezni.

A szünetet ezért szeretttük volna kérni, azt gondoltuk, hogy a szünetben meg lehet a konszenzusos egyezés. Ehhez képest a szünet után kaptunk egy javaslatot.

Polgármester: Megvontam, utána meg is adtam, csak egy gombot kellett volna megnyomni. Van egy ilyen SZMSZ, amiben vannak. Nézzék tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Nekem ahhoz nem kell a Képviselő-testület felhatalmazása, hogy a Főapát úrral tárgyaljak. Egyrészt azért, mert most egy olyan helyzetben vagyunk, amikor az érintett iskola igazgatója a Képviselő-testületben ül és tárgyaltunk már a Főapát úrral egyébként kétszer vagy háromszor és arra kaptam ígéretet egyébként, ha jól emlékszem legutoljára, de nyilván akkor erre is én emlékszem rosszul, hogy mondjuk ezen a héten már tudunk is tárgyalni és egyeztetni. Ehhez köszönöm szépen, nem kell a felhatalmazás. Olyan esetben, amikor egy álláspontot képviselek, ahhoz kell. Az álláspont az az, hogy ez így jelen pillanatban nem egy megoldás. Mondhatnak itt mindent, kirakhatják a Facebookra a videóban, legyünk sarkalatosak, azért nem fogjuk ennél jobban módosítani az előterjesztést, mert ez az álláspontunk, hogy rossz a jogszabály, nem egyeztettek velünk. Ha egyeztettek volna velünk, amit egyébként én megtettem, akkor fény derült volna például erre. Nincsen garancia, mint a postánál és azért nem arra kérek felhatalmazást, hogy egyeztethessek a Főapát úrral, mert nem kell, mert nagyon szívesen elfogadom a felhatalmazást, mert nyilván nagyobb súlya van, hanem azért, mert az előterjesztés része, bármennyire bárki is valótlan állít, hogy az nincs benne, az pontosan azt tartalmazza, hogy az Önkormányzatnak ez vagyónvesztéssel jár és ezt fent fogom tartani, hogy amellet, hogy az egyházi iskolának a fennmaradása az cél, mert jó, és úgy is ki fogják a megafonos kollégáik, meg Önök fordítani, de jogilag nem ez a legjobb megoldás.

Ezért a módosító indítványom, alpolgármester úré elhangzott, hogy ez az egy mondat kikerül. Erről kérem, hogy szavazzanak. Aki egyetért vele, az igent nyomjon.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
307/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 6. oldalának (2) bekezdéséből kikerül az alábbi mondatrész: *a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátságnak az igénybejelentésének a visszavonását és.*

(15 képviselő van jelen, 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Polgármester: Köszönöm szépen! Csere Istvánnak pedig köszönöm azt az önmérsékletet, hogy mint érintett, és ha jogilag nem is összeférhetetlen, de erkölcsileg talán igen, nem szavazott.

Az eredeti ilyen formában módosított, 11 igen, 3 nemmel, 1 tartózkodás mellett módosított eredeti határozati javaslatról kérem, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 11 igen, 5 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
308/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület megállapítja, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat polgári kezdeményezésre a rendszerváltás kezdetén a kerület gyermekei számára alapította a Máriaremete-Hidegkúti Ökumenikus Általános Iskolát, továbbá megállapítja, hogy a Képviselő-testület mindvégig jóhiszeműen és támogatólag járt el akkor, amikor a 235/2020.(VIII.26.) határozatával arról döntött, hogy a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátsággal - a Máriaremete-Hidegkúti Ökumenikus Általános Iskola (1028 Budapest, Községház u. 8., Budapest, II. kerület 54556 hrsz.) - köznevelési feladatainak ellátását szolgáló, az önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó vagyona vonatkozó Vagyongazdálkodási Szerződést megkötötte.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 11/A. §-ára tekintettel a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátság 2023. február 28. napján érkezett igénybejelentésére - az egyebekben mindvégig a vagyongazdálkodási jog részükre történő átadása tekintetében jóhiszeműen eljáró - Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatot nettó 1.606.000.000,- Ft vagyónyeresztés érne.

Fentiek mellett a Képviselő-testület az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 11/A. §-a alapján a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátság 2023. február 28. napján érkezett igénybejelentése tekintetében tájékoztatja az igény bejelentőt, hogy az általa megigényelt Önkormányzat tulajdonában lévő Budapest II. kerület, belterület 54556 helyrajzi számú, Községház utca 8. „felülvizsgálat alatt” címen található, „kivett általános iskola” megnevezésű 6478 m² területű, jelenleg a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátság vagyongazdálkodásában lévő és fenntartásában működő Pannonhalmi Főapátság Máriaremete-Hidegkúti Ökumenikus Általános

Iskola megnevezésű köznevelési intézmény elhelyezésére szolgáló ingatlan kerítése az 5/2023 munkaszámú mérési vázlat alapján nem a jogi telekhatáron áll.

- az 54556 helyrajzi számú ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező, haszonkölcsön szerződéssel Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által alapellátás, valamint járóbeteg szakellátás céljára használat 54555 helyrajzi számú ingatlan területéből 2358 m²-t használ el,
- az 54556 helyrajzi számú ingatlan az (54553) helyrajzi számú közterület területéből 72 m²-t használ el, valamint
- az iskola elkerítésével az 54555 helyrajzi számú ingatlan az (54553) helyrajzi számú közterület területéből 60 m²-t használ el, továbbá
- az iskola ingatlanának jogi telekhatára az iskola épületén keresztül húzódik.

Fenti pontokba szedett kellékszavatossági hibákra is tekintettel Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat javasolja a köztük jelenleg is hatályban lévő határozatlan idejű vagyonkezelési szerződés hatályában történő fenntartását a szerződés alábbi pontjainak módosításával:

VI.1. pontban rögzített szerződés megszűnésének okai közül törlésre kerülne az e) pont:

„e) azt bármelyik Fél felmondja (rendes felmondás)

VI.2. az alábbiak szerint módosulna:

„Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés hatálya alatt a rendes felmondás lehetőségét kölcsönös megegyezéssel egymással szemben kizárják.”

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátság a vagyonkezelési szerződés módosítását követően bármely pályázaton kíván indulni, úgy az ahhoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmét Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat lehetőleg soron kívül, de legkésőbb a soron következő rendes Képviselő-testületi ülésen napirendjére tűzi.

A Képviselő-testület egyúttal kezdeményezi mind a Fővárosi Önkormányzatnál, mind pedig a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátságnál az érintett területek túlhasználatának rendezését, ezzel egyidejűleg a Szabadság utca – Községház utca kereszteződésének gyalogos és kerékpáros közlekedés szempontjából történő biztonságossá tétele érdekében a Szabadság utcából induló és az orvosi rendelő mögött elhaladó, majd a Községház utcába érkező gyalogos és kerékpáros közlekedési útvonal kialakíthatósága lehetőségének vizsgálatát.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának az aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá a Polgármestert arra is, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával, mint tulajdonossal kezdeményezzen tárgyalásokat a Budapest II. kerület, belterület 54555 helyrajzi számú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 5655 m² területű, természetben Budapest II. kerület, Szabadság u. 26. szám alatt található ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében akár tulajdonba adás, akár csere ingatlan felajánlása útján, tekintettel arra, hogy jelenleg a feladatellátással terhelt ingatlan Haszonkölcsön szerződés útján van Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat birtokában.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. augusztus 31.

(16 képviselő van jelen, 11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

Napirend 14./ pontja

Javaslat a nagyfelületű burkolatjavítási munkák pénzügyi fedezetének biztosítására (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Vincek Tibor

Műszaki Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 14. számú napirendi pontra: Javaslat a nagyfelületű burkolatjavítási munkák pénzügyi fedezetének biztosítására.

Kérdezem, hogy hozzászólás, észrevétel? Ernyey képviselő úr.

Ernyey László: Köszönöm a szót Polgármester úr! Köszönöm a szót Polgármester úr! Nem érdemben szeretnék hozzáfűzni, hanem a napirendhez.

Tehát ha jól emlékszem, soha semmilyen ügyben napirend módosításokat nem szoktunk ellenezni. Én azt gondolom, hogy a napirend összeállítása az erre van. Az, hogy Önök nem tudják a többséget bevallottan biztosítani és ezért előveszünk egy napirendet, ehhez képest Ön megrótt minket, hogy milyen kulturáltan vagy kulturálatlanul vitatkozunk.

Na ez a politikai kultúra csődje, amikor rájönnek, hogy kevesen vannak és ezért megváltoztatjuk a napirendet, mert nem menne át egy előterjesztésük. Erre nem lennék büszke. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen Képviselő úr. Egy percre nem gondoljuk, hogy ezt az előterjesztést ne szavazzák meg. Némethy Béla képviselő úr!

Némethy Béla: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Ma délelőtt, vagy ma reggel a bizottságon átbeszéltük ezt a témát, ott tulajdonképpen meg is kaptuk a tájékoztatást, hogy ez a napirendi pont ez egész konkrétan a Szilágyi Erzsébet fasor egy szakaszára vonatkozik. Ez az út mellett, ez valóban borzalmas állapotban van.

Nyilván ez nem az utóbbi néhány évnek az eredménye, de most már járhatatlan. Tehát a kiindulási helyzet ez.

Az, hogy ezt valakinek fel kell újítani, ez szerintem a kerület lakosaival, sőt, ahogy a bizottságon meghallgattuk Alpolgármester urat, a szomszéd kerület lakói, meg az agglomerációban lakók érdekeivel is egyezik. Tehát itt részünkről nincs hiba.

Viszont egy komoly aggályunk van, hogy mint ugye Önök is pontosan tudják, ez az útszakasz ez fővárosi kezelésben van, tehát a Fővárosi Önkormányzatnak lenne kutya kötelessége ezt az utat felújítani.

És akkor most engedje meg, hogy néhány évvel ezelőtti kiadványt idézzek: „*Ma a kerületvezetés a fővárosra vagy kormányra mutogat, ha nem vitték el a szemetet, vagy ha kátyúsak az utak.*”

Volt egy másik kiadvány is, amit megkaptak az emberek a postaládákba 2019 őszén: „*Az új szemlélet lényege, hogy ne a másokra, a fővárosra vagy a kormányra mutogassunk, ha problémát látunk. Ha egy fővárosi vagy állami feladat nincs elvégezve, mi megcsináljuk, az elvégzett munka költségeit pedig behajtjuk azokon, akik helyett dolgoztunk. Ha pedig maguktól nem fizetnek, jogi úton érvényesítjük a követelésünket. Ez vonatkozik a fővárosi hatáskörben lévő feladatokra is.*” És itt ezzel zárja sorait: „*Én ehhez kérem az Önök támogatását. Tisztelettel: Órsi Gergely.*” Ezt írta alá és ez szerintünk akkor most nehezen összeegyeztethető ezzel az előterjesztéssel. Köszönöm szépen.

Polgármester: Köszönöm szépen. Több hozzászólást, észrevételt nem látok, így a vitát lezárom. Képviselő úr! Örülök, hogy a programomból idézett. A vitát lezártam Képviselő úr! Tehát a vita megkezdésekor lehet erre, ha már az SZMSZ-re ilyen kényes...nem, ennyire tartjuk mostantól az SZMSZ-t, pláne akkor, ha valótlanságokat állít. Képviselő úr! A programomban valóban azt mondtam, hogy nem mutogatunk másra, ezért újítjuk föl egyébként azt a helyet, ahol 26.000 gépjármű megy keresztül. Ezt az elmúlt évtizedekben nem sikerült. Jelenleg is a bazaltkockás útalap van alatta egyébként. Soha senkit nem zavart és a számla benyújtása az pedig természetesen azokra a szolgáltatásokra igaz, hogy ha tovább olvassa, mint például a szemét el nem szállítása. Reméljük, hogy a Mol hulladékkoncesszió nyertese, - ami szabálytalanul történt, az egyébként - bocsánat, erről országgyűlési határozat van, hogy nem teljesült, tehát most ezen lehetne nevetni, de így van, akkor így természetesen lesz.

A Fővárosi Önkormányzatnál pedig egyébként be lesz nyújtva a számla. Hogy az milyen formában úgy, hogy egyébként a fővárosi utakat, például Nagykovácsi utat vagy a Budakeszi utat vagy olyan kerületi utat egyébként hogyan fognak a közeljövőben felújítani, az természetesen azért meg fogok küzdeni, mert azt, amit ígértem, azt vállalom, hogy betartom.

És az első mondatrésze azaz: hogyha egyébként 26.000 autós, buszos, tűzoltó, mentős, kerékpáros - bár ők a kerékpárúton mennek ott - zötykölődik, akkor nem fogok arra várni, amíg a Főváros, a Kormány egyébként megcsinálja ezt, mert a legrosszabb állapotban lévő közút. Pasaréti út, Bimbó út, Szilágyi Erzsébet fasor. Ugyanúgy, ahogy kiharcoltuk azt, hogy végre a Lóczy Lajos utca fel legyen újítva. Hogyha ezért cserébe, amiért mi egyébként várjuk a további csatlakozóknak a kezdeményezését is, azt megteesszük.

Köszönöm szépen, a vitát lezártam. Határozathozatalra kerül sor.

Az előterjesztés 1 határozati javaslatot tartalmaz, erről kérném Önöket, hogy a Képviselő úr, ügyrendben, tehát lezártam a vitát.

Miért nem nyomják meg akkor a gombot, amikor tart a vita. Hát mert létezik egy olyan, hogy a vitát lezárom.

Egyébként azért zártam le Képviselő úr a vitát - csak mielőtt itt kiabál, mintha egy kocsmában lenne -, mert nem volt hozzászólás. Tehát nem akkor zártam le a vitát - ez lehet, hogy az Önök valóságában így van -, amikor világított az Ernyey László és a Biró Zsolt felirat, hanem akkor, amikor nem világított. Ebből az ember arra következtet, hogy nincs hozzászólás és ilyenkor lezárja a vitát. Öné a szó, Ernyey képviselő úr!

Ernyey László: Köszönöm Polgármester úr. Ha kocsmában lennék, lehet, hogy színvonalasabb vitán ülnék, ebben igaza van. A következőt szeretném kérdezni, hogyha előveszi Ön a...

Polgármester: Bocsánat, Képviselő úr! Csak tényleg itt az SZMSZ legnagyobb ismerője, Jegyző úr jelezte, hogy az vita újranyitására szavaznunk szükséges. Én a magam részéről támogatom a vita újranyitását, de mivel ahogy elismertük közösen, nem kocsmában vagyunk, bár Ön azt mondta talán, hogy jobb lenne, ezért a SZMSZ-t az betartjuk, jó?

Tehát akkor most arról szavazunk ügyrendben, hogy a vitát újranyitjuk. Én a magam részéről támogatom.

12 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett a vitát újranyitottuk.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
309/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirendi pont vitáját újranyitja.

(19 képviselő van jelen, 12 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Polgármester: Ernyey képviselő úr, öné a szó.

Ernyey László: Köszönöm a szót Polgármester úr! Annyit akkor még hadd fűzzek hozzá, hogy ha már a Csabai úrnak azt állította, hogy vagy nem érti, miről beszél vagy hazudik, mikor ezt mondta, akkor maradjunk annyiban, hogy akkor Ön is vagy nem értette, amit mondtam, hogy hazudik, mert én azt mondtam, hogyha kocsmába lennék, akkor lehet, hogy színvonalasabb vitát tudnék végigülni, nem azt mondtam, hogy szívesebben lennék kocsmában, jó? Tehát ezt tisztázzuk.

Viszont, amit tisztázni szeretnék Polgármester úr, a következő. Megjelent e hónap 25-én a Budai Polgár legutolsó száma, ahol az ezzel kapcsolatos cikk tényként közli azt, hogy ez a 300 millió Ft meg lett szavazva, illetve félre lett téve a Szilágyi Erzsébet fasornak a felújítására.

Én kérem szépen, hogy nézzék meg ezt a cikket, akár most is, és jó lenne tudni, hogy testületi ülés döntései előtt miért kezelnek bizonyos dolgokat tényként? Szeretnék erre választ kapni. Köszönöm szépen.

Polgármester: Tényként nem kezelünk semmit. A Budai Polgár lapszámát azt köszönjük, hogy a figyelmünkbe ajánlotta. Egy felhívást intéztem és a szándékunkat jeleztem, hogy szeretnénk, hogyha várnák a csatlakozók. A tartalékban egyébként a költségvetésben valóban szerepel egyébként. A kocsmás hasonlatért pedig akkor azt tovább értelmeztem. Én úgy gondolom, hogy ha valaki egy színvonalasabb vitát nyilván jobban élvez, mint, egy színvonaltalan.

Biró Zsolt képviselő úr, utána Ernyey László úrnak van egy, Ernyey László úr, utána Bíró Zsolt és mivel több jelentkezőt nem látok, a vitát lezártam.

Ernyey László, parancsoljon!

Ernyey László: Drága Polgármester úr! Kérem szépen, hogy ne viccelődjük el a tényeket! Tehát a Budai Polgárban az szerepelt, hogy ez az összeg ezen a célon szerepel, miközben most ezen a testületi ülésen döntünk erről, s ezért vettük elő, hogy át tudjon ez a dolog menni, mert a szavazás így is, meg úgy is alakulhat.

Én annyit mondtam, hogy miért állítanak valótlanságokat a Budai Polgárban?

Ha jól emlékszem, a sokat idézett programban az szerepel, hogy demagógia helyett tényeket vagy valami hasonló, nem is tudom, hogy mi mindent, nem tudom ezt idézni pontosan, de legközelebb szívesen idézem. Szerintem az, hogy egy jó pár nappal későbbi testületi ülésnek az esetleges döntését tényként kezeljük a kerületi polgárok számára, az minden, csak nem korrekt tájékoztatás. El lehet ezt viccelődni, de ha a budai polgárok látják ezt, akkor nyugodtan nézzék meg a Budai Polgár legutóbbi számát és mindnyájan tudni fogják azt, hogy ki állítja itt az igazat! Köszönöm szépen!

Polgármester: Köszönöm szépen. Bíró Zsolt képviselő úr!

dr. Bíró Zsolt: Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület!

Úgy döntöttem majdnem, hogy nem szólok hozzá, de végül ez a vita itt a Budai Polgár kapcsán arra ösztönöz, hogy jelezzem, hogy országos hírportálon is megjelent, múlt időbe fogalmazva, hogy a költségvetésnél a fedezetét félretették ennek a felújításnak, ami szerintem erős csúsztatás abban az esetben, hogyha a tartalékból most csoportosítunk át erre a célra.

Az, hogy tartalék be van tervezve a költségvetésbe, az nem azt jelenti, hogy ez egy konkrét célnak, egy ráadásul nagyon sajátos megoldásnak, amikor nem kerületi útnak a felújítására különítenek el forrást. A tartalék az nem ezt jelenti. Úgyhogy azt gondolom, hogy itt egy elég komoly, hogy mondjam, zavar van az erőben, illetve a kommunikációnak a pontosságában, hitelességében. Köszönöm.

Polgármester: Köszönjük szépen képviselő úr! Engedje meg, hogy abban ne bocsátkozzak vitába, hogy a „félretettük” és a „tartalékban van” az mennyiben tér el egymástól, és egyébként mennyire állítunk valótlanúságot.

Képviselő urak, hölgyek! Azt döntsék el magukban, hogy azért nem támogatják a Szilágyi Erzsébet fasort, mert úgy érzik, hogy az politikailag egyébként nem az Önök hasznára vál vagy találnak még 5 kifogást? Köszönöm szépen.

Határozathozatal következik, áttérnénk a határozathozatalra. 1 határozati javaslatot tartalmaz, a minősített többség szabályai szerint kérem, hogy szavazzanak róla.

Köszönöm szépen, 11 igen, 8 tartózkodás.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
310/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet 16. számú tábla II./a/2. „*Működési tartalék*” jogcím előirányzatból nagyfelületű burkolatjavítási munkákra 300 000 000 Ft előirányzatot átcsoportosít az önkormányzati rendelet 4. sz. tábla B./7. sor Önkormányzat egyéb önként vállalt feladatok 6. oszlop Dologi kiadások jogcímre.

Felelős: Polgármester

Határidő: előirányzat átcsoportosításra 5 nap,
rendelet módosításra legkésőbb 2023. december 31.

(19 képviselő van jelen, 11 igen, 0 nem, 8 tartózkodás)

Berg Dániel alpolgármester távozik a képviselő-testületi ülésről.

Napirend 11./pontja

Döntés a Budapest II. kerület, 15726/11 helyrajzi számú, természetben a Cseppkő utca 23/A címen található ingatlant érintő kötelező szabályozás miatt a Budapest II. kerület, (15733) helyrajzi számú Cseppkő utca közterületből feleslegessé vált 130 m² közterület részből 45 m² területrész térítés nélkül történő visszaadásáról, 85 m² területrész adásvétellel történő átadásáról az érintett tulajdonosoknak

(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné

Gazdasági Igazgató

Polgármester: 11-es számú napirendi pont következik: Döntés a Budapest II. kerület, 15726/11 helyrajzi számú, természetben a Cseppkő utca 23/A címen található ingatlant érintő kötelező szabályozás miatt közterületből feleslegessé vált 130 m² közterület részből 45 m² területrész térítés nélkül történő visszaadásáról, 85 m² területrész adásvétellel történő átadásáról az érintett tulajdonosoknak.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel van-e? Nincsen, így a vitát lezárom. Az előterjesztés I. határozati javaslatot tartalmaz. Erről kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **311/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet és mellékletei (KÉSZ) szerinti kötelező szabályozás végrehajtása érdekében a 2023. április 19. napján záradékolt T-103635 számú Változási vázrajz alapján a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest II. kerület, belterület (15733) helyrajzi számú, természetben Cseppkő utca „kivett közterület” megnevezésű 3401 m² területű ingatlan területéből a Budapest II. kerület, belterület 15726/11 helyrajzi számú, természetben a Cseppkő utca 23/A címen található, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű 1077 m² területű ingatlanhoz csatolandó 130 m² területrészből – a forgalomképtelen törzsvagyonyból történő kivonása után – 45 m² területrészt (az ennek megfelelő tulajdoni hányadot) a 15726/11 helyrajzi szám alatt felvett ingatlan tulajdonosai, Pálok Lászlóné és Czombál István Józsefné részére térítés nélkül visszaadja, tekintettel arra, hogy azt a 15726/11 helyrajzi számú ingatlan 1/2 -1/2 arányú tulajdonosai az Étv. 27. § (8) bekezdése alapján a 15726/4 helyrajzi számú ingatlanból kártalanítás nélkül leszabályozott 135 m² terület 1/3-áig, azaz 45 m² terület nagyságig térítés nélkül szerezhetik meg, Pálok Istvánné, mint a 15726/4 hrsz-ú ingatlan érintett résztulajdonosa, valamint Czombál István Józsefné, mint Pálok István a 15726/4 hrsz-ú ingatlan érintett résztulajdonosa örökösként jogutóda és 85 m² területrészt (az ennek megfelelő tulajdoni hányadot) pedig nettó 16.869.000,- Ft vételár megfizetése ellenében a KÉSZ rendelkezései szerint az ingatlanhoz csatolható terület tulajdonjogát - azzal, hogy a változásoknak az ingatlan-nyilvántartásban

történő átvezetésének költségeit is a magántulajdonosok vállalják.

Amennyiben Pálok Lászlóné és Czombál István Józsefné a **15726/11** helyrajzi számú ingatlan 1/2 -1/2 arányú tulajdonosai a **jelen határozatról szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 napon belül nem tesznek elfogadó nyilatkozatot, vagy a telekalakítással vegyes kártalanítási és adásvételi szerződést** a Budapest II. kerület, belterület **(15733)** helyrajzi számú, természetben Cseppkő utca „kivett közterület” megnevezésű 3401 m² területű ingatlan területéből **130 m² nagyságú területrészt forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonását követő 90 napon belül nem írják alá**, úgy a jelen határozat minden további jogcselekmény nélkül hatályát veszti.

A területrészt forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonásának feltétele, hogy Pálok Lászlóné és Czombál István Józsefné a végleges telekalakítási engedélyt az Önkormányzathoz benyújtsa.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Budapest II. kerület, belterület **(15733)** helyrajzi számú, természetben Cseppkő utca „kivett közterület” megnevezésű 3401 m² területű ingatlan területéből **130 m² nagyságú területrészt a részben térítés nélküli visszaadás és részben adásvételi ajánlat elfogadását követően és a kártalanítási és adásvételi szerződés megkötését megelőzően kivonja a forgalomképtelen törzsvagyonból.**

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a telekalakítással vegyes kártalanítási és adásvételi szerződés, valamint a változás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez szükséges nyilatkozatok, vázrajzok aláírására.

A Képviselő-testület a Polgármester és a Jegyző útján felkéri Annus Bélánét, a Gazdasági Igazgatóság igazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. december 31.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 12./ pontja

Javaslat a Budapest II. kerület (belterület) 11443/2 helyrajzi számú állami tulajdonban álló közterület ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának igényléséről szóló képviselő-testületi döntéshozatalhoz

(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula

Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné

Gazdasági Igazgató

Polgármester: 12. napirendi pont: Javaslat a Budapest II. kerület (belterület) 11443/2 helyrajzi számú állami tulajdonban álló közterület ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának igényléséről szóló képviselő-testületi döntéshozatalhoz.

Hozzászólást, kérdést, észrevételt, javaslatot nem látok. Az előterjesztés 1 határozati javaslatot tartalmaz. Erről kérem, hogy szavazni szíveskedjenek.

18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **312/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c. pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt vagyonkezelésében) lévő 1021 Budapest II. kerület Pasaréti utca és Alsó Völgy utca között, Budapest II. kerület, belterület 11443/2 helyrajzi számon felvett, „kivett közterület” megnevezésű, 1912 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását az alábbiak szerint:

1. A Budapest II. kerület, belterület 11443/2 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása) feladatának ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a helyi közúti közlekedés, parkolás illetve gyalogosforgalom céljára kívánja felhasználni.
2. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
3. Az igényelt Budapest II. kerület, belterület 11443/2 helyrajzi számon felvett ingatlan nem áll (örökségvédelmi/természetvédelmi/helyi/Natura 2000) védettség alatt.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest II. kerület, belterület 11443/2 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest II. kerület, belterület 11443/2 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. december 31.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 13./ pontja

Javaslat a Budapest II. kerület belterület 15759/6 hrsz-ú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 1967 m² területű, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1020 Budapest II. kerület Pitypang u., természetben Csátárka u. 51. szám alatt található ingatlan saját forrásból történő felújítására (írásbeli, pótkézbésítés)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Pecséri Rita

Építészeti Osztály vezetője

Polgármester: 13-as napirendi pont: Javaslat a Budapest II. kerület belterület 15759/6 hrsz-ú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 1967 m² területű, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1020 Budapest II. kerület Pitypang u., természetben Csátárka u. 51. szám alatt található ingatlan saját forrásból történő felújítására.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nem látok ilyet. Itt szeretném kiemelni, hogy szintén egy fővárosi tulajdonban lévő orvosi rendelőt újítunk fel egyébként, mert pontosan, ahogy az ÖKU iskolánál is, itt is rendezetlen az ingatlan tulajdoni jellege. Picit olyan, mint a Szilágyi Erzsébet fasor.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel ezek után van-e? Nem látok ilyet.

Kérem, hogy a határozati javaslatról a minősített többség szabályai szerint szíveskedjenek szavazni.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal ez elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **313/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest II. kerület, belterület 15759/6 helyrajzi számú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 1967 m² területű, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1020 Budapest II. kerület, Pitypang utca, természetben Csátárka utca 51. szám alatt található, a Fővárosi Önkormányzattal kötött, jelenleg is hatályos Haszonkölcsön szerződéssel a Budapest II. Kerületi Önkormányzat birtokában lévő feladattal terhelt ingatlan saját forrásból történő felújítását támogatja, amelynek összege maximum nettó 49.800.000,- forint.

Fenti összeget Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a Fejlesztési tartalék soron nevesítve rögzítette.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ingatlanon tervezett felújítási, beruházási megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá a Polgármestert arra is, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával, mint tulajdonossal kezdeményezzen tárgyalásokat a Budapest II. kerület, belterület 15759/6 helyrajzi számú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 1967 m² területű, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1020 Budapest II. kerület, Pitypang utca, természetben Csátárka utca 51. szám alatt található ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében akár tulajdonba adás, akár csere ingatlan felajánlása útján, tekintettel arra, hogy

jelenleg a feladatellátással terhelt ingatlan Haszonkölcsön szerződés alapján van Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat birtokában.

Felclős: Polgármester

Határidő: Beruházási megállapodás aláírására 15 nap,
tárgyalások kezdeményezésére 60 nap.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 15./ pontja

Tehergépjárművek által okozott környezeti ártalmak mérséklése
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Szalai Tibor
Jegyző

Polgármester: 15. számú napirendi pont: Tehergépjárművek által okozott környezeti ártalmak mérséklése.

Kérdezem, hogy hozzászólás, észrevétel, kérdés, javaslat van-e?
Juhász Veronika, parancsoljon, öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen Polgármester úr!

Szeretnék ismét lehetőséget adni Polgármester úr neked is, hogy megint félreérthess. Annyit tényleg hadd mondjak már, hogy nem akartam elbagatellizálni ad' egy az online covid alatt a polgármesteri döntéseknek a súlyát, a felelősséget szerettem volna magamra vállalni testületi tagként, holott nem jogilag a mi döntésünk volt.

A másik pedig, hogy csak azt kértem az előbb, hogy határozottabban nyilvánítsa ki az 1,6 milliárd Ft értékű vagyoni tulajdonának a megvédését. Ezt szerettem volna csak mondani.

A kérdéseimet erre a napirendre vonatkozóan írásban elküldtem, ezekre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Az írásban feltett kérdésekre írásban küldünk választ vagy elmondja most vagy megvárja a választ.

Juhász Veronika, öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. Engedek az ultimátumnak.

Abba szeretnék kérni ilyen részletes belátást, hogy az ésszerűsége ennek a javaslatnak, nem ésszerűsége, elnézést visszavonom, az életszerűségével kapcsolatban kérdeztem, hogy például az, hogy egy bizonyos útvonalon, ahol a tehergépjárművek közlekednek, ha különböző tulajdonúak az utak azon az útvonalon belül, akkor az hogyan lesz megvalósítva, hogy az út tulajdonosa vagy az útszakasznak a tulajdonosa fogja kapni az azért járó díjat, illetve erre, akkor egyelőre erre.

És egyébként azt hadd mondjam még el, hogy én önmagában támogatom azt, hogy a tehergépjármű forgalomról több információ legyen a II. kerületnek, úgyhogy ilyen értelemben nem ellenzem ezt a javaslatot.

Polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, ha ultimátum az, hogy egyébként tájékoztatom arról, hogy ha írásban kérdez - írásban válaszolunk és nem fél nap alatt és egy nap alatt, akkor az ultimátumról szerintem furcsa fogalmak vannak.

Az pedig, hogy ésszerűtlen, azt ne haragudjon, nem.

A válasz a megoldásra az, hogy összehangoljuk azt az útvonal ellenőrzési rendszert, ami alapján egyébként a távolság is mérhetővé válik és a rendőrség egyébként a TOBI rendszer

hozzáféréssel tudja ezt biztosítani és az alapján tudjuk egyébként kiszámolni azt, nyilvánvalóan nem centiméteres pontossággal, hanem nagyjából, hogy kinek hogyan jár. Ez egy részletkérdés, ami hogyha TOBI rendszer átadásra kerül, de ezt az előterjesztés egyébként tartalmazza az első része, akkor ezt így fogjuk tudni megoldani. Köszönöm szépen!

Más hozzászólást, kérdést, észrevételt nem látok, ezért kérném, hogy az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat közül az elsőről szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 16 igen, egyhangú szavazattal határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
314/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendeletét a Közgyűlés módosítsa az alábbiak szerint:

- a rendelet, és a kiadott engedély rögzítse, hogy a behajtási engedély alapján pontosan milyen útvonalon közlekedhet az engedélyes;
- a behajtási engedélyek kiadására, vagy elutasítására az út tulajdonosának jogosultsága legyen;
- a kiadott engedélyek a tehergépjárműveken kívülről is legyenek láthatóak, papír alapon, vagy más technikai megoldással;
- az engedélyekért befizetett díj az út tulajdonosát illesse, aki köteles azt a forrást a közútjai karbantartására, felújítására fordítani;

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. december 31.

(16 képviselő van jelen, 16 igen, egyhangú)

Polgármester: Áttérnénk a 2./ határozati javaslatra. Kérem, hogy erről szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 16 igen, egyhangú szavazat.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
315/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület felkéri a rendőrhatóságot, hogy közúti ellenőrzései során használja a TOBI szoftveres rendszerét, és segítsen a II. kerület környezeti terhelésének enyhítésében.

Felelős: Polgármester

Határidő: a tapasztalatok megismerésére 2023. december 31.

(16 képviselő van jelen, 16 igen, egyhangú)

Napirend 16./ pontja

Az Önkormányzat és a BRFK között helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére vonatkozó döntés
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: dr. Silye Tamás

Jegyzői Igazgató

Molnárné dr. Szabados Judit

Jogi Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 16-os napirendi pontra, ami nem más, mint: Az Önkormányzat és a BRFK között helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére vonatkozó döntés.

Kérdezem, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e? Amennyiben nincsen, úgy a vitát lezárom, és arra kérném Önöket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen szavazattal elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
316/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között létrejövő, a jelen határozat mellékletét képező, helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó Együttműködési Megállapodást közterületi sebességmérő rendszer telepítésére és üzemeltetésére elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a véglegesítéshez esetlegesen szükséges technikai jellegű módosításokkal történő aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Tisztelettel kérném képviselőtársaimat, hogy amikor nem tartózkodnak a teremben, a gép se jelezze azt, mintha a teremben tartózkodnának. Itt a frakcióvezetőket kérném, hogy gondoskodjanak arról, hogy a nem bent lévő képviselő gépe kikapcsolva legyen.

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Közterületi sebességmérő rendszer telepítésére és üzemeltetésére

Amely létrejött egyrészről

Budapesti Rendőr-főkapitányság

székhely: 1139 Budapest, Teve utca 4-6.

adószám: 15720388-2-51

képviseli: dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy, rendőrségi tanácsos, Budapest rendőrfőkapitánya
(a továbbiakban: BRFK)

másrészről

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

székhely: 1024 Budapest, Mechwart liget 1.

adószám: 15735650-2-41

ÁHTI azonosító: 745213

törzskönyvi azonosító (PIR): 735650

KSH statisztikai számjel: 15735650-8411-321-01

képviseli: Örsi Gergely Ferenc polgármester (a továbbiakban: Önkormányzat)

(a továbbiakban együtt: Felek) között az alulírott helyen és időben, az alábbiakban részletezett feltételek mellett.

I. Együttműködési Megállapodás célja

1. Felek a jelen Együttműködési Megállapodást Budapest Főváros II. Kerület közigazgatási területén a járműforgalom lassítása céljából, közlekedésbiztonsági szempontból kötik.

2. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában és 23. § (5) bekezdés 18. pontjában meghatározott közfeladatai szerint, a helyi közbiztonság biztosításában való közreműködési feladata alapján az Önkormányzat részéről igény merült fel a lakosság biztonságérzetének javítása érdekében a közúti forgalom ellenőrzését végző sebességmérő berendezések működtetésére.

3. A BRFK az Önkormányzat igényét a VÉDA rendszerhez tartozó, változtatható helyű komplex közlekedési ellenőrzési pontok (a továbbiakban: vhKKEP) felhasználási területének bővítésével tudja kielégíteni oly módon, hogy a BRFK a vhKKEP-eket az Önkormányzat által kialakított alábbi, a rendőrséggel történt előzetes egyeztetés alapján közlekedésrendészeti szempontból indokolt útszakaszon, fixen elhelyezett 7 darab közúti ellenőrzést támogató kabinetben (a továbbiakban: KETK) helyezi el időszakosan:

- Budapest II. kerület Árpádfejedelem útja 12. (47.520913, 19.038110)

- Budapest II. kerület Hidegkúti út 128. (47.559989, 18.965114)

- Budapest II. kerület Kapy út 40. (47.528646, 19.000117)

- Budapest II. kerület Máriaremetei út 132. (47.555300, 18.948820)

- Budapest II. kerület Nagykovácsi út 4. (47.546920, 18.938978)

- Budapest II. kerület Törökvész út 31. (47.524055, 19.013944)

- Budapest II. kerület Zöldlomb utca 24. (47.529441, 19.014487)

Amennyiben közlekedésszakmai szempontok indokolják, az Önkormányzat hozzájárul a BRFK szervezeti egységeinek használatában lévő egyéb vhKKEP eszközök KETK-be történő elhelyezéséhez.

II. Önkormányzat vállalásai

4. Az Önkormányzat tulajdonát képező 2 darab ARH CAM SI kamera, gyári számok: 120CC85; 120CCE2; valamint ahhoz tartozó eszközök jelen megállapodás 1. számú mellékletében felsoroltak szerint és a BRFK által üzemeltetett (ORFK tulajdonát képező) 1 darab (ARH CAM – SI típusú) vhKKEP elhelyezése céljából az Önkormányzat, az általa kialakított és a tulajdonát képező 7 darab KETK-t bocsátja térítésmentesen a BRFK rendelkezésére, melyeket az I.3. pontban felsorolt útszakaszokon helyez el.

A KETK-k használatakor a vhKKEP-k fix telepítésű dobozba kerülnek, ezért fix mérési pontnak kell tekinteni, ennél fogva az Önkormányzat vállalja, hogy mindkét forgalmi irányra vonatkozóan a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 2. számú függelékében foglaltaknak megfelelően „Közúti Ellenőrzés Traffic Control” tábla kihelyezését kezdeményezi a közút kezelőjénél. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy sebességmérés a tábla kihelyezését követően végezhető.

5. Felek rögzítik, hogy beüzemelés alatt a KETK-k elektromos áram alá helyezését és annak biztonságát garantáló érintésvédelmi bizonylat kiállítását értik azzal, hogy a beüzemelésből adódó minden felelősség az Önkormányzatot terheli.

6. Az Önkormányzat az Együttműködési Megállapodás időtartama alatt folyamatosan biztosítja a 7 darab KETK és 2 darab saját tulajdonú vhKKEP működőképességét, illetve üzemeltetési feltételeit és azt a BRFK II. kerületi Rendőrkapitányság (továbbiakban: Rendőrkapitányság) részére használatba adja azzal, hogy azok működési költségeihez, fenntartásához szükséges fedezetet az Önkormányzat a mindenkor költségvetésében biztosítja.

7. Az Önkormányzat biztosítja, hogy a BRFK a vhKKEP-k működtetéséhez szükséges szakmai gyakorisággal vegye igénybe a 7 darab KETK-t. Ehhez a kabinetek kulcsai (7 darab) jegyzőkönyv felvétele mellett átadásra kerülnek a BRFK részére.

8. Az Önkormányzat a KETK-vel és saját tulajdonú vhKKEP-vel kapcsolatosan felmerülő, a BRFK részéről bejelentett, az üzemeltetést akadályozó körülmény (pl. rongálódás, meghibásodás) elhárításáról gondoskodik, illetve a várható javítás, helyreállítás időtartamáról, határidejéről haladéktalanul köteles tájékoztatni a BRFK-t a kapcsolattartókon keresztül.

9. Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat a KETK-ben és saját tulajdonú vhKKEP-ben keletkezett bármilyen bejelentett üzemzavar esetén törekszik a hiba mielőbbi kiküszöbölésére, illetve megjavíttatására. Az üzemeltetésből adódó nem várt események miatt – rongálás, elemi kár, stb. – bekövetkező költségek fedezése érdekében az Önkormányzat saját nevében és költségére köthet biztosítást a KETK-kre.

III. BRFK vállalásai

10. A BRFK a BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály közreműködésével végzi el a BRFK által üzemeltetett, továbbá az önkormányzati tulajdonú vhKKEP-ek első üzembe helyezését, azokat a továbbiakban a Rendőrkapitányság használja – a vhKKEP készülékek kezeléséhez szükséges képesítéssel rendelkező személy bevonásával – az I. fejezetben meghatározott cél biztosítása érdekében, a közlekedésrendészeti szakmai szempontok alapján kialakított ütemezésnek megfelelően.

11. A BRFK köteles a vhKKEP-k befogadó kültéri kabinet műszaki leírásában meghatározott karbantartási utasításoknak a karbantartási ütemterv szerint az Önkormányzat költségén eleget tenni, szükség esetén a felmerült, karbantartás keretében nem kezelhető hibák kijavítása érdekében az Önkormányzatot értesíteni.

12. A BRFK a KETK és önkormányzati tulajdonú vhKKEP eszközök állagában történt bármilyen változást – ideértve a használhatatlanná válást, megsemmisülést – annak észlelése esetén haladéktalanul írásban közli az Önkormányzattal. Amennyiben a BRFK az eszköz állagában, használhatóságában hibát észlel (pl.: külsérelmi nyom, mechanikai vagy elektromos hiba), jegyzőkönyvet vesz fel, képi dokumentációt készít és az Önkormányzatot erről soron kívül tájékoztatja.

13. A BRFK az általa időszakosan igénybe vett KETK-k és önkormányzati tulajdonú vhKKEP-k állagmegóvásáról az igénybevétel időtartama alatt gondoskodik, az eszközöket rendeltetésüknek megfelelően kizárólagosan használja.

14. A BRFK vállalja, hogy a KETK-k önkormányzati kiépítését, telepítését követően az általa beüzemelt vhKKEP-k működéséből adódó, alaptevékenységébe utalt, intézkedési kötelezettségébe tartozó tevékenységeket és intézkedéseket foganatosítja, végrehajtja.

IV. Felek közös vállalásai

15. Felek rögzítik, hogy a KETK-k és önkormányzati tulajdonú vhKKEP-k BRFK részére I. fejezetben meghatározott cél érdekében történő átadása dokumentált formában, jegyzőkönyv felvétele mellett történik.

16. A KETK-k használatához szükséges kulcsokkal csak az Önkormányzat és a BRFK rendelkezik a Felek között dokumentált módon egyeztetett darabszámban, a II.7. pontban meghatározottak szerint.

17. Az Együttműködési Megállapodás bármely okból történő megszűnése esetén Felek kötelesek a jelen fejezet 15. pontjában foglaltak szerint, jegyzőkönyv felvételével az eszközök átadás – átvételének rögzítésével eljárni és egymással teljes körűen együttműködni.

V. Záró rendelkezések

18. Az Együtműködési Megállapodás a Felek által történő kölcsönös aláírást követő napon lép hatályba és azt a Felek határozatlan időtartamra kötik.

19. Az Együtműködési Megállapodást Felek bármikor írásban módosíthatják vagy megszüntethetik.

20. Felek a jelen megállapodást a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal indokolás nélkül 30 napos határidőre jogosultak felmondani.

21. Bármelyik fél a másikhoz intézett írásbeli nyilatkozattal a megállapodásban foglalt kötelezettségek súlyos megszegése esetén jogosult a megállapodást azonnali hatállyal felmondani.

22. Felek megállapodnak, hogy az Együtműködési Megállapodás teljesítése során esetlegesen felmerülő problémákat, jogvitákat elsősorban tárgyalásos úton rendezik.

23. Felek megállapodnak abban, hogy haladéktalanul írásban tájékoztatják egymást minden olyan körülményről, amely érinti a jelen megállapodásban foglaltak végrehajtását.

24. Az Együtműködési Megállapodással összefüggő kérdésekben Felek kapcsolattartásra jogosult képviselői, elérhetőségük:

Önkormányzat részéről:

Név: dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester

Telefon: 06 -1-346-5413

E-mail: Varga.Elod.Bendeguz@masodikkerulet.hu

BRFK részéről:

Név:

Telefon:

E-mail:

25. A kapcsolattartók személyében bekövetkezett változást a Felek kötelesek haladéktalanul írásban bejelenteni a másik félnek.

26. Felek a jelen megállapodással kapcsolatban tudomásukra jutott minden információt kötelesek bizalmasan, kifejezett minősítés esetén üzleti titokként kezelni, ilyen információt harmadik személy részére csak a másik fél kifejezett írásbeli hozzájárulásával jogosultak kiadni. Ezen rendelkezés nem vonatkozik a jogszabály alapján vagy kötelezően alkalmazandó bírósági vagy hatósági határozat alapján fennálló tájékoztatási kötelezettségre, nyilvánosságra hozatalokra.

27. Felek az Együttműködési Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és más, vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit tekintik irányadónak.

28. Felek a jelen Együttműködési Megállapodást – amely öt egymással megegyező eredeti példányban készült, melyből három példány a BRFK-t és kettő példány az Önkormányzatot illet meg – elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Budapest, 2023.hó.....nap

Budapest, 2023.hó.....nap

.....
Dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya
Budapesti Rendőr-főkapitányság

.....
Örsi Gergely Ferenc
polgármester
Budapest Főváros II. Kerületi
Önkormányzat

Előzetes jogi ellenőrzés:

.....

.....

.....

Kapják:

1. pld. BRFK Hivatala
2. pld. BRFK RSZ KLFO
3. pld. BRFK II. kerületi Rendőrkapitányság
- 4-5. pld. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

1. számú melléklet

Átadás – átvételi jegyzőkönyv

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat jelen megállapodásban foglaltak szerint, a tulajdonát képező alábbi eszközöket átadja és a Budapesti Rendőr-főkapitányság átveszi hibátlanul és hiánytalanul, rendeltetésszerű állapotban további üzemeltetés céljából.

- 2db ARH CAM SI kamera, gyári számok: 120CC85; 120CCE2;
- 2db ARH SI Battery Charger;
- 2db ARH SI External Battery;
- 2db gurulós bőrönd;
- 2db GPS antenna;
- Kábelek: 2db Ethernet, 2db External battery cablet 2db Cigarette lighter adapter;
- 2db Üzemeltetési felhasználó kézikönyv*
- 2db Hitelesítési bizonyítvány**;
- 2 db (ORFK-s) SIM kártya készülékben

* Digitálisan átadva.

** Eredeti az ORFK-nak leadásra került.

Átadásra került további eszközök, kulcsok:

Budapest,

.....
Dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya
Budapesti Rendőr-főkapitányság

.....
Örsi Gergely Ferenc
polgármester
Budapest Főváros II. Kerületi
Önkormányzat

Napirend 17./ pontja

Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó dr. Mayerné dr. Vágó Eszter
Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 17. számú napirendi pontra: Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkaprogramjára.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat az előterjesztéshez kapcsolódóan van-e? Nem látok ilyet, így a határozati javaslatról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
317/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a **2023. év II. félévre** vonatkozó, jelen határozat melléklete szerinti **munkaprogramját** elfogadja.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Melléklet

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **Képviselő-testületének** **2023. évi II. félévi munkaprogramja**

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Augusztus (időpont nélkül)

Rendkívüli ülésre leadott napirendi javaslatok:

- 1./ Bölcsődei felvételi elutasító határozatok elleni jogorvoslatok elbírálása
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Szeptember 28. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Helyi Esélyegyenlőségi Programja 2023-2028. elfogadására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Kohlruszné Mojzes Erzsébet esélyegyenlőségi referens
 Jogsabály: Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény, valamint a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII. 27.) számú Korm. rendelet

- 2./ Javaslat a Budapest Fővárosi II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közművelődési tevékenység ellátásáról szóló rendelet megalkotására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Ötvös Zoltán intézményirányítási osztályvezető
 Jogsabály: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 83/A. § (1) bekezdés

- 3./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel Közművelődési megállapodás megkötésére
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Ötvös Zoltán intézményirányítási osztályvezető
 Jogsabály: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 79. § (1) bekezdés

- 4./ Javaslat a köztisztviselők közszolgálati jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 3/2021. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosítására
 (írásbeli)
 Előterjesztő: Örsi Gergely
 Polgármester
 Előadó: Zsengellér Krisztina humánpolitikai osztályvezető
 Jogsabály: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény

- 5./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 6/2023. (II. 28.) sz. önkormányzati rendeletének módosítása a 2023. június 30-i állapot szerint
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági igazgató

Jogsabály: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. a) pont; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdése, valamint a 6/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet 6.§

Az előterjesztések leadási határideje: **az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó** Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Október 26. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ A Gyermekekért díj adományozása
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogsabály: A Gyermekekért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 12/2005. (V.13.) önkormányzati rendelet

- 2./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. évi közmeghallgatása forgatókönyvére
(írásbeli)
Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester
Előadó: Jegyzői Titkárságvezető
Jogsabály: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

November 30. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előadó: Örsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 6/2023. (II.28.) sz. önkormányzati rendeletének felülvizsgálata és módosítása a 2023. szeptember 30-i állapot szerint
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Előadó: Annus Béláné
Gazdasági igazgató
Jogsabály: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. a) pont; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdése, valamint a 6/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet 6.§

Az előterjesztések leadási határideje: **az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó** Jegyzői Titkárság
Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

December 19. (kedd)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)

Előadó: Örsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 2024. évi Belső Ellenőrzési Terve, és
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának 2024. évi
Belső Ellenőrzési Terve
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző

Előadó: Tuba Mónika belső ellenőrzési vezető

Jogsabály: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.
törvény 119. § (5) bekezdése, valamint a költségvetési szervek belső
kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.)
Korm. rendelet 32. § (3) és (4) bekezdései

- 2./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. I. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Jegyzői Titkárságvezető

- 3./ Döntés a KÉSZ-felülvizsgálat (2.0) elfogadásáról (amely magában foglalja az elrendelt
szabályozási vonalak felülvizsgálatát is)
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: főépítész

Jogsabály: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII.
törvény

- 4./ Javaslat a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2024. átmeneti gazdálkodásáról, az intézmények és feladatok átmeneti finanszírozásáról

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné

Gazdasági igazgató

Jogszály: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. §

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság
--

Időpont nélkül leadott javaslatok:

- 1./ Háziiorvosi alapellátással kapcsolatos döntések
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszály: Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény

- 2./ Szociális juttatásokkal szembeni fellebbezések elbírálása
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Ellátási Osztály Vezetője

Jogszály: 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdés

- 3./ Településképi bejelentési eljárásban hozott döntésekkel szembeni fellebbezések elbírálása
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Főépítész

- 4./ A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében benyújtott fellebbezések elbírálása
(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Környezetvédelmi osztály vezetője

Napirend 18./ pontja

Javaslat a 2023/2024. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározására és a 2023. évi létszámkeret engedélyezésére
(írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnénk a 18. számú napirendi pontra: Javaslat a 2023/2024. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározására és a 2023. évi létszámkeret engedélyezésére.

Az előterjesztéshez hozzászólást, kérdést, észrevételt, javaslatot nem látok, így a vitát lezárom. Az előterjesztés 2 határozati javaslatot tartalmaz. Az elsőről kérem, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
318/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2023/2024. nevelési évben - a határozat melléklete szerinti - óvodai csoportokat indítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. augusztus 31.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

**Óvodai csoportok alakulása
2023/2024. nevelési évben**

Sor szám	Megnevezése	Óvodai csoport 2022.szept. 1. 2022/2023. nevelési évben	Óvodai csoport 2023.szept. 1. 2023/2024. nevelési évben
<i>1.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>	<i>4.</i>
1.	Bolyai Óvoda	7	7
2.	Budakeszi Úti Óvoda	3	3
	<i>Labanc Utcai tagintézmény</i>	4	4
3.	Hűvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda	5	5
4.	Kitaibel Pál Óvoda	5	5
5.	Kolozsvár Utcai Óvoda	3	3
	<i>Hűvösvölgyi tagintézmény</i>	2	0
	<i>Máriaremete Úti tagintézmény</i>	3	3
6.	Községház Utcai Óvoda	3	3
	<i>Hidegkúti Úti / Kadarka</i>	4	4
7.	Pitypang Utcai Óvoda	6	6
8.	Százszorszép Óvoda	7	7
	<i>Érmelléki Utcai tagintézmény</i>	2	2
9.	Szemlőhegy Utcai Óvoda	9	9
	<i>Fajd Utcai tagintézmény</i>	0	0
10.	Törökvész Úti Kézműves Óvoda	5	5
11.	Virág árok 8. Óvoda	3	3
	<i>Virág árok 15. tagintézmény</i>	4	4
12.	Völgy U. Ökumenikus Óvoda	4	4
	Összesen:	79	77

Polgármester: A 2. számú határozati javaslatról kérem Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
319/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő óvodák engedélyezett létszámkeretét 2023. szeptember 1-től, a 2023/2024. nevelési évre – a határozat melléklete 4. oszlopa szerint – állapítja meg és a létszámkeret biztosításához szükséges forrást a költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetés következő felülvizsgálatának időpontja

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Óvodai létszámok alakulása

Sor szám	Megnevezése	Engedélyezett létszám 2022/2023. nevelési évben	Létszám 2023.szept. 1.
1.	2.	3.	4.
1.	Bolyai Óvoda	32,5	33,5
2.	Budakeszi Úti Óvoda	36,0	38,0
3.	Hírvösvölgyi Gesztenyés kert Óvoda	26,0	28,0
4.	Kitaibel Pál Óvoda	24,0	24,5
5.	Kolozsvár Utcai Óvoda	44,0	38,0
6.	Községház Utcai Óvoda	40,5	41,0
7.	Pitypang Utcai Óvoda	27,5	28,5
8.	Százszorszép Óvoda	47,0	49,0
9.	Szemlőhegy Utcai Óvoda	46,0	47,0
10.	Törökvész Úti Kézműves Óvoda	22,5	23,5
11.	Virág árok 8. Óvoda	35,5	36,5
12.	Völgy U. Ökumenikus Óvoda	32,0	29,5
	Összesen:	413,5	417,0

Napirend 19./ pontja

Tájékoztató az Orsó utca 55. szám alatti ingatlan szociális célú hasznosításáról
(írásbeli, pótkézbetés)

Előterjesztő: Kiss Roland

Közköztatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

Előadó: Vargáné Luketics Gabriella

Humánszolgáltatási Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 19. számú napirendi pont: Tájékoztató az Orsó utca 55. szám alatti ingatlan szociális célú hasznosításáról.

Juhász Veronika képviselő asszony, öné a szó.

Juhász Veronika: Köszönöm szépen. Szóban itt, amit írásban korábban. Az elsődleges kérdésem az az, ugye itt az Orsó utca 55-ös ingatlanról van szó, önkormányzati tulajdonú ingatlan, ami alkalmas szociális ágazaton belüli hasznosításra, alkalmas, csak ennyit mondtam.

Az a kérdésem, hogy ha most úgy döntünk a határozati javaslat értelmében, hogy nem az ágazaton belül hasznosítjuk, hanem akkor a korábbi előterjesztés határozati javaslata alapján a Ferences Rendtartomány fogja használni raktárként, akkor az a kérdésem, hogy továbbra is, akkor az lesz a megállapodásunk a Ferences Rendtartománnyal, hogy ingyenesen és határozatlan időre veszik ők ezt használatba, vagy pedig, hogy erre akkor esetleg egy új újranyitott megállapodás lesz, illetve csak azt szeretném megjegyezni, hogy én nagyon szépen köszönöm és örülök annak, hogy felmérést végeztek a két hiányzó tevékenység ellátására is alkalmasabb ingatlanra és így találtak is a Rómer Flóris utcában, hogy egy löketet adott ennek a felmérésnek ez az eset.

Arról szerettem volna még kérdezni titeket, hogy ha társasház miatt van aggodalom az Orsó utca 55-ben, hogy az ügyfélfogadást ők nem néznék jó szívvel, hogy esetleg lehet-e a későbbiekben ezt úgy megbeszélni velük, hogy lehet, hogy nem is akkora volumenű ez a probléma, és akkor a szociális ágazaton belül tudnánk hasznosítani az Orsó utca 55-t is.

Polgármester: Köszönjük szépen a löketet. A kérdés a válaszaire egyébként az előterjesztésben benne foglaltatnak. Nem, nem ingyenes használatban viszi tovább ezt a tevékenységet a Ferences Rendtartomány és ezt a célt is, mivel ugye nálunk is raktározás jött ki, mint fő profilként, szociális ágazaton belülnek tartjuk, akár csak egy civil szervezet esetében, hiszen a cél a lényeg, nem az, hogy ki végzi.

Az pedig, hogy ez által, vagy, hogy ehhez kapcsolódóan sikerült egyébként találni két megfelelő helyszínt, az valóban örömteli.

Jegyző úr, öné a szó

dr. Szalai Tibor: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Messze nem arról van szó, hogy a társasháztól tartanánk. Ez a helyiségcsoport, ez valamikor az ÉNO-nak volt a helyiségcsoportja, de megmondom őszintén, nem voltunk rá büszkék.

Tehát egy rendkívül nehezen megközelíthető, a társasház udvarán egy jelentős, meredek, kaptatón, emlékeim szerint nagykockaköven kell oda fölmenni, egy olyan helyiségcsoporthoz, aminek az - hogy mondjam - hát az állaga, azaz az elmúlt 20 esztendőben nem javult.

Tehát a határozott álláspontom nekem is, mint, aki annak idején jártam ebben az ÉNO épületben, azóta is láttam többször, hogy ez a szociális ágazatba nem való ez a helyiségcsoport,

de ez nyilván, - most persze lehetne Szalai szubjektív is - úgy gondolom, hogy egyáltalán nem a társasházról van szó.

Nagyon sokáig kallódott ez a helyiségcsoport dacára annak, hogy kerestünk szociális célokra helyiségeket, de valahogy egyik funkció sem talált itt magára, tehát semmit sem tudtunk volna jó szívvel odavinni egy tömegközlekedési kapcsolattal meglehetősen gyéren ellátott, ilyen 600 méteres rágyaloglási távolságra, egy nagyon szűk utcában, tehát gépkocsinak sem jól autóozható és még egyszer mondom, hogy akadálymentesnek végképp nem nevezhető helyiségcsoportról.

Annyit még technikailag szeretnék mondani, hogy a tisztelt bizottság javaslatát, elnézést kérünk, de bátorkodtunk két javaslatná konvertálni, mert, hogy logikailag nem teljesen ért egybe. Összefoglalva és érdemben egyetérték azzal a megállapítással, hogy ez nem való a szociális ágazatban hasznosításra. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm szépen. Több hozzászólást, észrevételt, kérdést nem látok, így a vitát lezárom. Arra kérem Önöket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó 1./ határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 17 igen, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
320/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szakmai véleményét, mely szerint a 1025 Budapest, Orsó utca 55. szám alatti ingatlan jelenleg egyéb, szociális ágazaton belüli hasznosításra nem alkalmas, az önkormányzat által nyújtott szociális szolgáltatások fejlesztéséhez nem nyújt megfelelő lehetőséget.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Polgármester: Áttérnénk a 2./ számú határozati javaslatra. Erről kérem Önöket, hogy szavazzanak.

Köszönöm szépen, 16 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadva a határozati javaslat.

Köszönöm! Akkor 17 igen, 1 tartózkodás mellett került elfogadásra. Csere képviselő úr jelezte, hogy nem ért oda az ujjá, ezért kérem, hogy a jegyzőkönyvbe így kerüljön feltüntetésre.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
321/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Budapest II. kerület, belterület 12940/0/A/68 helyrajzi számú, természetben 1024 Budapest, Rómer Flóris utca 34. szám alatt található, 131 m²-es, iroda megnevezésű ingatlant 2023. július 1. napjától határozatlan időre a Család -és Gyermekjóléti Központ (1027 Budapest, Horvát utca 2-12.) használatába adja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a fentiek megvalósításához szükséges intézkedések előkészítésére, egyben felhatalmazza a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Napirend 20./ pontja

A védőnői szolgálatok átszervezésével kapcsolatos döntések
(írásbeli, pótkézbetűzés)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Humánszolgáltatási Igazgató

Polgármester: Áttérnénk a 20. számú napirendi pontra: A védőnői szolgálatok átszervezésével kapcsolatos döntések.

Ismertetném a határozati javaslatokat. Az 1./ arról szól, hogy az Önkormányzat nem támogatja, - csakhogy ne hogy félreértés legyen és hangsúlybeli különbségek -, hogy a védőnői szolgálatok átkerüljenek egyébként, elkerüljenek az Önkormányzathoz (Önkormányzattól), ahogy egyébként határozatot hoztunk az Egészségügyi Szolgálatról is.

Amennyiben mégis úgy történne, mert nincsen se nekem, se Önöknek elég érdekérvényesítő képessége ahhoz, hogy ezt megakadályozzuk, úgy azt szeretnénk, követeljük és elvárjuk, hogy a védőnők, akik gyermekeinket védelmezik és felügyeletükről ellenőrzéseket készítenek és segítik a munkát, ők ne kerüljenek rosszabb anyagi helyzetbe, mint ahogy most az Önkormányzatnál van és itt ugyanúgy igaz az, hogy egyébként részesüljenek meg azokban a rezsitámogatásban, a bérkiegészítésben és a különböző juttatásokban, amit most kapnak.

A 3./ az pedig egy ingatlan jogi rendelkezésről szól.

Az 1./ határozati javaslatról szavaznánk, amennyiben ehhez nincsen érdekes módon észrevétel, kérdés, javaslat. Az 1./ határozati javaslatról kérem Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 11 igen, 7 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **322/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület kinyilvánítja azon véleményét, mely szerint a védőnői szolgáltatás 2023. július 1. nappal történő állami irányításba vételével nem ért egyet, az ez irányú döntést nem támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa az ágazatért felelős Belügyminisztérium útján a Kormányt.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 képviselő van jelen, 11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérném, hogy szavazni szíveskedjenek.

Az igen! 17 igen, 1 tartózkodás mellett ez viszont már nagyobb arányban került elfogadásra.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
323/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

Amennyiben a 322/2023.(VI.27.) Képviselő-testületi vélemény figyelmen kívül hagyása kerül és az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6/B §-a 2023. július 1. napján hatályba lép, úgy a Képviselő-testület 2023. július 1-jét követően is kéri a védőnői ellátás biztosításáért a Kormány által rendeletben kijelölt állami intézményfenntartó szervet a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által a védőnők részére 2023. július 1. napját megelőzően nyújtott pénzbeli és természetbeni juttatások megtartását, annak állam általi biztosítását. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa a Kormány által rendeletben kijelölt állami intézményfenntartó szervet.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 képviselő van jelen, 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Polgármester: 3./ számú határozati javaslat következik.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
324/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület megállapítja, hogy - függetlenül az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 23. § (5) bekezdésének rendelkezéseitől - a Budapest II. kerület, belterület 15759/6 hrsz-ú, természetben 1026 Budapest, Csátárka utca 51. szám alatti ingatlan állam részére történő ingyenes használatba adásáról nem dönthet, tekintettel arra, hogy annak tulajdonosa a Fővárosi Önkormányzat, mely ingatlant Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat haszonkölcsön szerződés alapján tartja birtokában, amely szerződéses konstrukció nem teszi lehetővé a más számára történő használatba adást.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa a Kormány által rendeletben kijelölt állami intézményfenntartó szervet.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 21./ pontja

LIFE LOGOS 4WATERS Vízyűjtő Pályázati Programon történő részvétel, együttműködésben a Remeteszőlös Község Önkormányzatával és Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatával

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó Szabó-Bartha Nikolett

Titkársági koordinátor

Polgármester: Áttérnénk a 21. napirendi pontra: LIFE LOGOS 4WATERS Vízyűjtő Pályázati Programon történő részvétel, együttműködésben a Remeteszőlös Község Önkormányzatával és Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatával.

Kérdezem, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan kérdés, észrevétel, javaslat, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, úgy a vitát lezárom. Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz. Erről kérem Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
325/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a LIFE LOGOS 4 WATERS Vízyűjtő Pályázati Program pályázati felhívás keretein belül Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Konzorciumvezetővel és Remeteszőlös Község Önkormányzata Együttműködő partnerrel pályázatot nyújt be.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz kapcsolódó együttműködési megállapodás - az esetlegesen szükségessé váló technikai jellegű módosításokat követő - aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 30.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 22./ pontja

Javaslat független könyvvizsgálói szolgáltatással kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

Polgármester: Áttérnék a 22-es napirendi pontra: Javaslat független könyvvizsgálói szolgáltatással kapcsolatos döntés meghozatalára.

1 határozati javaslatot tartalmaz. Hozzászólást, kérdést, észrevételt nem látok.
Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
326/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2023. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig tartó határozott időtartamra Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat független könyvvizsgálói feladatainak ellátására 400 000 Ft + áfa / hó összegért az EFENDER Számviteli, Tanácsadó és Könyvvizsgáló Betéti Társasággal (székhely: 1146 Budapest, Thököly út 170., I. emelet 6. ajtó, képviseli: Flender Éva Katalin, cégjegyzékszám: 01-06-751999) – kijelölt könyvvizsgálója Flender Éva – köt megbízási szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződéskötésre legkésőbb 2023. június 30.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Napirend 23./ pontja

Dr. Szabó Rózsa Veronika gyermekorvos feladat-ellátási szerződés átruházása praxisjog alapján végzett tevékenységre (írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: Áttérnék a 23. napirendi pontra: Dr. Szabó Rózsa Veronika gyermekorvos feladat-ellátási szerződés átruházása praxisjog alapján végzett tevékenységre.

Az előterjesztés 2 határozati javaslatot tartalmaz. Mivel hozzászólást kérdést, észrevételt, javaslatot nem látok, így a vitát lezárom, és arra kérem Önöket, hogy az 1./ határozati javaslatról szavazni szíveskedjenek.

18 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
327/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet gyermekeket ellátó háziorvosi körzetekre vonatkozó mellékletében meghatározott, 0-14 év közti gyermekeket ellátó 8-as számú körzet ellátására vonatkozóan a **Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozóval** (székhely:1026 Budapest, Pasaréti út 69., adószám: 56193884141, vállalkozói nyilvántartási szám: 54827194, statisztikai számjel: 56193884862123101) **mint kilépő féllel, valamint az ÚJRAHOPPÁ 2023 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 1025 Budapest, Zöldmáli lejtő 10/B A. lház. IV. em. 17. ajtó, adószám: 32304114-1-41, cégjegyzékszáma: 01-09-417084, képviseletében eljár: Dr. Szabó Rózsa Veronika ügyvezető) **mint belépő féllel 2023. augusztus 01. napjától**, a határozat mellékletében foglalt praxisjog alapján végzett tevékenységre vonatkozó feladat-ellátási szerződés átruházást megkötí.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződésátruházás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. július 31.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

SZERZŐDÉSÁTRUHÁZÁS

amely létrejött az alább megjelölt felek között, az alulírt helyen és időben, a következő feltételekkel:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1., ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Örsi Gergely polgármester), továbbiakban: „**Önkormányzat**”, mint szerződésben maradó fél és

ÚJRAHOPPÁ 2023 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1025 Budapest, Zöldmáli lejtő 10/B A. lház. IV. em. 17. ajtó, adószám: 32304114-1-41, cégjegyzékszám: 01-09-417084, képviselőjében eljár: Dr. Szabó Rózsa Veronika ügyvezető) továbbiakban: „**Belépő**”, mint szerződésbe belépő fél

Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozó (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 69., adószám: 56193884141, vállalkozói nyilvántartási szám: 54827194, statisztikai számjel: 56193884862123101) továbbiakban: „**Kilépő**”, mint szerződésből kilépő fél

(a továbbiakban mindhárman együttesen: „**Szerződő Felek**”)

1. Szerződő Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat és a Kilépő között 2020. július 03. napján, 2020. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig tartó határozott időtartamra, praxisjog alapján végzett házi gyermekorvosi tevékenységre vonatkozó feladat-ellátási szerződés jött létre az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet gyermekeket ellátó háziorvosi körzetekre vonatkozó mellékletében meghatározott **8-as számú 0-14 év közötti gyermekeket ellátó háziorvosi körzet** működtetése tárgyában (a továbbiakban: „**Feladat-ellátási Szerződés**”). A Feladat-ellátási Szerződés 2021. június 16. napján módosításra került a rendelési idő megváltozása miatt. A Feladat-ellátási Szerződés és annak melléklete, továbbá 1. sz. módosítása - mindkét fél által aláírt másolati példányban - a jelen Szerződésátruházás mellékletét képezi.
2. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Kilépő a jelen okirat aláírásával az 1. pontban meghatározott Feladat-ellátási Szerződést, illetve az annak alapján őt megillető jogok és őt terhelő kötelezettségek összességét **2023. augusztus 1-jei hatállyal** a Belépőre ruházza át. Erre tekintettel a jelen Szerződésátruházás hatályba lépését követően Belépőt megilletik mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek a Kilépőt az Önkormányzattal szemben megillették, illetve terhelték.
3. Kilépő és Belépő a jelen okirat aláírásával megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésátruházás hatályba lépését követően Kilépő kifejezetten és visszavonhatatlanul Belépőre ruházza át a Feladat-ellátási Szerződésből eredő valamennyi jogát és az őt terhelő valamennyi kötelezettségét.
4. Belépő a jelen Szerződésátruházás aláírásával kifejezetten és visszavonhatatlanul elfogadja, hogy 2023. augusztus 1. napjától teljes körűen őt terhelik a Kilépőt a Feladat-ellátási Szerződés alapján terhelő kötelezettségek, illetőleg őt illetik a Kilépőnek a Feladat-ellátási Szerződésből eredő jogai.

5. Kilépő a jelen Szerződésátruházás aláírásával kijelenti és visszavonhatatlanul elismeri, hogy az őt a Feladat-ellátási Szerződésből eredően megillető jogok 2023. augusztus 1. napjától teljes körűen a Belépőt illetik meg.
6. Az Önkormányzat a jelen okiratba foglalt Szerződésátruházás megtörténtét a jelen megállapodás aláírásával tudomásul veszi és elfogadja, az ellen kifogást nem emel.
7. A jelen Szerződésátruházásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Szerződésátruházásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Jelen Szerződésátruházást Szerződő Felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2023. (hó)(nap)

.....
Örsi Gergely
polgármester
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Szerződésben maradó fél

.....
Dr. Szabó Rózsa Veronika
ügyvezető
ÚJRAHOPPÁ 2023 Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság
Szerződésbe belépő fél

.....
Dr. Szabó Rózsa Veronika
egyéni vállalkozó
Szerződésből kilépő fél

1. melléklet: Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozóval kötött feladat-ellátási szerződés
2. melléklet: Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozóval kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

1. melléklet: Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozóval kötött feladat-ellátási szerződés

Budapest II. Kerületi Önkormányzati Hivatal

2020. JÚN 16.

XX/23-2m
10-10 E-1

Megoldott: Dr. Szabó Rózsa Veronika

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat

pénzügyi nyilvántartási száma:

21000646

Levelezésben, számlán hívható
számként kérjük azonosítani

**FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT HÁZI GYERMEKORVOSI
TEVÉKENYSÉGRE**

amely létrejött az alább megjelölt felek között, az alulírt helyen és időben, a következő feltételekkel:

1. Felek megnevezése (a személyes ellátásra kötelezett orvos megnevezésével)

1.1. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

1.2. Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozó (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 69., adószám: 56193884-1-41, vállalkozói nyilvántartási szám: 54827194, statisztikai számjel: 56193884-8621-231-01) továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1.3. Az Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződésben meghatározott kötelezettségeit a praxisjoggal, csecsemő- és gyermekgyógyász szakorvosi szakképzettséggel rendelkező Dr. Szabó Rózsa Veronika (születési hely és idő: Budapest, 1958. október 12., anyja neve: Török Klára) személyes tevékenysége útján köteles ellátni, ettől csak különösen indokolt esetben, szabályszerűen bejelentett és engedélyezett helyettes szakorvos igénybevételével térhet el.

2. A praxisjoggal érintett körzet meghatározása

2.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató elvállalja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet házi gyermekorvosi ellátási körzetekre vonatkozó mellékletében meghatározott **8-as számú, 0-14 év közötti gyermekeket ellátó házi orvosi körzet** működtetését, mely az alábbi utcákat tartalmazza:

Budakeszi út páratlan oldal
Budenz út végig
Dénes utca végig
Gyémántos lépcső végig
Hárshegyi út végig
Hűvösvölgyi út 2-22-ig
Iren utca végig
Kuruclesi út végig

Labanc út végig
Pálos utca végig
Szakadék út végig
Széher út végig
Szépecske u. végig
Szép Juhászné köz végig
Szép Juhászné út végig
Üdülő út végig

2.2. Egészségügyi Szolgáltató ez által biztosítja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban rögzített, az Önkormányzat kötelező feladatát képező, egészségügyi szolgáltatás körébe tartozó házi gyermekorvosi szolgáltatást, területi ellátási kötelezettséggel a meghatározott körzethatáron belül, valamint az Önkormányzat által mindenkor kijelölt oktatási és nevelési intézményekben. Az iskola-egészségügyi ellátásra az Egészségügyi Szolgáltató és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat (székhely: 1027 Budapest, Kapás utca 22.,

h.v.

továbbiakban: Egészségügyi Szolgálat) között kötendő szerződés rendelkezéseit kell alkalmazni.

3. A praxisjoggal rendelkező házi gyermekorvos kötelezettségei

3.1. Egészségügyi Szolgáltató ellátja a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglalt házi gyermekorvosi feladatokat. Kijelenti, hogy a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelel, ezen feltételekkel rendelkezik.

3.2. Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a 2.1. pontban felsorolt körzetben lakók jelentkezését csak az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet alapján, különösen indokolt esetben, az erre vonatkozó jogszabályok szerint eljárva utasíthatja vissza. Vitás kérdésekben a jelentkező személy tartózkodási helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi kerületi hivatala (a továbbiakban: Egészségügyi Hatóság) dönt.

3.3. Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján sürgős szükség esetén köteles ellátni a rendelési idejében hozzá forduló személyeket, ha heveny vagy krónikus megbetegedésük miatt orvosi ellátást igényelnek és ellátatlanságuk az egészséget károsító vagy a gyógyulást lassító állapotromláshoz vezethet.

Egészségügyi Szolgáltató a házi gyermekorvosi ellátásokat térítés nélkül köteles biztosítani az arra jogosultaknak.

Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató az alapellátási tevékenységet vállalkozási formában kívánja végezni, köteles az érvényes egészségügyi vállalkozás bejegyzését jelen szerződés hatálybalépése előtt igazolni, az egészségügyi szolgáltatásra jogosító működési engedélyt beszerezni.

A folyamatos ellátás érdekében az Egészségügyi Szolgáltató az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja szerint munkanaponként 8 (nyolc) órában - beleértve a rendelési időt és a tanácsadás idejét is - az öt választó biztosítottak számára rendelkezésre áll, ide nem értve a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság miatti helyettesítés eseteit. A keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság idejére helyettesítéséről - annak finanszírozásával egyetemben - saját hatáskörben köteles gondoskodni.

Az Egészségügyi Szolgáltató a feladatait a rendelőjében, a tanácsadóban, oktatási-nevelési intézményekben, valamint a jogszabályokban meghatározott és egyéb indokolt esetekben, a betegek otthonában látja el.

3.4. Egészségügyi Szolgáltató 5 (öt) munkanapnál hosszabb távollétét köteles a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat (székhelye: 1027 Budapest, Kapás utca 22., továbbiakban: Egészségügyi Szolgálat) vezetőjének írásban bejelenteni, működési engedélyében szereplő helyettesének elérhetőségi és rendelési időre vonatkozó adataival együtt. Egészségügyi Szolgáltató a folyamatos, 30 (harminc) napot meghaladó távolléte esetén köteles ezt a tényt a finanszírozó szerv felé és az engedélyező Egészségügyi Hatóság felé is írásban bejelenteni.

h.v.

Az Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a kötelező és eseti jelentéseknek, adatszolgáltatásoknak – az érvényes jogszabályok figyelembevételével – az Egészségügyi Szolgálat vezetője, az Egészségügyi Hatóságok vagy más, jogszabályban meghatározott szerv (pl.: finanszírozó szerv, KSH, stb.) felé pontosan és időben eleget tesz.

3.5. Az Egészségügyi Szolgáltató, mint területi ellátási kötelezettséget vállaló közszolgáltató, köteles a gazdálkodási tevékenység körében elvárható gondossággal eljárni, a működési körébe tartozó veszteséget fedezni.

3.6. Az Egészségügyi Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az e szerződés körébe tartozó praxis tevékenységére a jelen szerződés 9. pontjában meghatározott időtartam kezdő napját megelőzően felelősségbiztosítást köt és azt a szerződés időtartamára folyamatosan fenntartja.

3.7. Az Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés körébe tartozó tevékenysége során, jelen szerződés 9. pontjában meghatározott időtartamra köteles biztosítani a praxisban egészségügyi tevékenységet végzők működési nyilvántartásának érvényességét, munkaköri alkalmasságának igazolását, az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló mindenkor hatályos rendeletben – jelenleg a 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet – meghatározott, az egyes egészségügyi szolgáltatásokhoz szükséges szakmai, személyi és tárgyi minimumfeltételek meglétét.

3.8. Az Egészségügyi Szolgáltató a **1026 Budapest, Pasaréti út 67-69.** szám alatti orvosi rendelőegységben lévő gyermekorvosi rendelőt és az egészségügyi célokra szolgáló közös helyiségeket tételes leltár szerint veszi át (melléklet). Köteles az átvett tárgyakat kellő gondossággal használni, állagukat megőrizni. Az átvett tárgyi eszközök, műszerek és berendezési tárgyak pótlása az Egészségügyi Szolgáltató feladata. Egészségügyi Szolgáltató az átvett valamennyi vagyontárgy állagának megővéseért felel, kivéve a rendeltetésszerű használat folytán keletkezett természetes elhasználódás következményeként jelentkező állagromlást, vagy megsemmisülést. Egészségügyi Szolgáltató mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rábízott vagyontárgyak tekintetében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

3.9. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 6. § (2) bekezdése alapján a házi gyermekorvos feladatait védőnő közreműködésével, valamint gyermekápoló vagy asszisztens igénybevételével végzi. Az Egészségügyi Szolgáltató köteles a jogszabályban előírt képzettséggel rendelkező gyermekápolót/asszisztent alkalmazni, aki a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelel, ezen feltételekkel rendelkezik.

A jogszabályi előírások betartását az Egészségügyi Hatóság ellenőrzi.

Az Egészségügyi Szolgáltató gyermekápolót vagy asszisztent legalább a rendelési és a tanácsadási időben köteles alkalmazni. A praxisban közreműködő gyermekápoló/asszisztens helyettesítéséről – annak finanszírozásával egyetemben - az Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni.

3.10. Az Egészségügyi Szolgáltató köteles megfizetni a praxis működésével kapcsolatos, az Egészségügyi Szolgálattal kötendő szolgáltatási szerződésben meghatározott közüzemi díjakat, valamint más, az épület működésével kapcsolatos terheket a rendelés céljára igénybevett épületrész mérete és rendelési ideje arányában. A közös használatú épületrészek (várók, folyosók, öltözők, mosdók) üzemeltetési költségeit ugyancsak a fenti arányban viseli. A befizetett közüzemi díjakról Egészségügyi Szolgálat köteles minden negyedév után legkésőbb

V.V.

2

30 (harminc) nappal elszámolást küldeni Egészségügyi Szolgáltatónak a befizetendő összeg megjelölésével, melyet Egészségügyi Szolgáltató a számlán feltüntetett fizetési határidőig köteles átutalni Egészségügyi Szolgálat 12001008-00201750-00100008 számú számlájára.

Az Egészségügyi Szolgáltató vagy kellő felhatalmazással és szakismerettel rendelkező képviselője előre egyeztetett időpontban jogosult az elszámolást, illetve az annak alapját képező számlákat Egészségügyi Szolgálat képviselőjénél ellenőrizni.

Az itt nem szabályozott feltételek tekintetében az Egészségügyi Szolgálattal kötendő szolgáltatási szerződés rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Egészségügyi Szolgáltató a rendelő működtetésének költségei közül jelen szerződés érvényességi ideje alatt magára vállalja a veszélyes hulladék megsemmisítésének, a takarításnak, a telefon, internet-szolgáltatásnak és a rendelői textília mosatásának költségeit.

Az Egészségügyi Szolgáltatót terheli a karbantartás költségei a rendelés céljára igénybevetett épületrész mérete és rendelési idő arányában.

3.11. Az Egészségügyi Szolgáltató köteles bejelenteni az Egészségügyi Szolgálatnak is, ha a gyermekápoló/asszisztens személyében változást tervez, mely szerződés módosítást von maga után.

3.12. Az Egészségügyi Szolgáltató a finanszírozó szerv által a házi gyermekorvosi körzet működtetésére folyósított teljes összeget elkülönített bankszámlán köteles kezelni és kizárólag a praxis céljára fordítani.

4. A települési önkormányzat kötelezettségei (ideértve a fenntartáshoz történő hozzájárulásra vonatkozó szabályokat is)

4.1. Önkormányzat hozzájárulását adja ahhoz, hogy a finanszírozó szerv által a házi gyermekorvosi körzet működtetésére folyósított teljes összeget az Egészségügyi Szolgáltató kapja meg.

4.2. Az Önkormányzat az Egészségügyi Szolgálat útján, a jelen szerződés időtartamára, a feladat ellátásához térítés nélkül az Egészségügyi Szolgáltató rendelkezésére bocsátja a tulajdonában lévő, természetben a **1026 Budapest, Pasaréti út 67-69.** szám alatti orvosi rendelőegységben lévő házi gyermekorvosi rendelőt és az egészségügyi célokra szolgáló közös helyiségek használatát, annak teljes felszerelésével és berendezésével együtt.

4.3. Az Önkormányzat vállalja a rendelő felújításával kapcsolatos költségeket, melyet az Önkormányzat felújítási terve alapján és pénzügyi lehetőségei függvényében végez.

5. A házi gyermekorvos rendelési idejének meghatározása

5.1. A rendelési idő meghatározásánál, az adott településen működő, praxisjoggal rendelkező házi gyermekorvosok kötelesek rendelési idejüket – az Önkormányzat által meghatározott irányelveknek megfelelően – összehangoltan kialakítani.

A rendelési időről és különösen annak módosításáról – az Önkormányzat jóváhagyását, valamint az engedélyt kiadó Egészségügyi Hatóság általi tudomásulvételt követően – a házi gyermekorvosnak a körzetébe tartozó lakosságot és az általa ellátottakat tájékoztatnia kell.

A folyamatos ellátás keretében az Egészségügyi Szolgáltató a betegek ellátását a rendelőjében az alábbi rendelési idő szerint köteles biztosítani.

V.V. 

5.1.1. Rendelési Idő:

Betegrendelés

Hétfő: 12.00-14.00 óráig
Kedd: 10.00-12.00 óráig
Szerda: 13.00-16.00 óráig
Csütörtök: 12.00-14.00 óráig
Péntek: 16.00-19.00 óráig

Tanácsadás

Hétfő: 14.00-16.00 óráig
Szerda: 12.00-13.00 óráig

Rendelkezésre állási idő:

Hétfő: 8.00-12.00 óráig
Kedd: 8.00-10.00 óráig és 12.00-16.00 óráig
Szerda: 8.00-12.00 óráig
Csütörtök: 8.00-12.00 óráig és 14.00-16.00 óráig
Péntek: 11.00-16.00 óráig

6. A házi gyermekorvos ügyeletben történő részvételére vonatkozó rendelkezések

Az orvosi ügyeletet az Önkormányzat biztosítja az általa szervezett központi ügyelet útján. Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy szükség esetén kötelezhető ügyeleti feladat ellátására a háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet szabályai és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltak szerint, amennyiben erre nézve igény merül fel Önkormányzat részéről. Szerződő felek ilyen igény esetén külön megállapodást kötnek az ügyelet ellátásának feltételeire nézve.

7. A házi gyermekorvos helyettesítésére vonatkozó rendelkezések

Helyettesítésről az Egészségügyi Szolgáltató maga köteles gondoskodni a szerződés időtartama alatt érvényes, a vonatkozó jogszabályokban a feladatkörre előírt személyi és szakmai feltételeknek megfelelő, az engedélyező Egészségügyi Hatóságnak szabályszerűen bejelentett helyettesítéssel. Indokolt esetben, ellátási érdekből az Egészségügyi Szolgálat vezetője átmenetileg, legfeljebb 6 (hat) hónapra, a helyettesítendő praxis terhére és költségére, helyettesítésre kötelezheti az Egészségügyi Szolgáltatót.

8. Az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozók megnevezése, a rájuk vonatkozó rendelkezések

8.1. Egészségügyi Szolgáltató kijelenti, hogy a gyermekápolói/asszisztensi feladatokat Győrfi Ilona Ágnes (születési hely, idő: Budapest, 1962. július 11. anyja neve: Pudleiner Gizella, adóazonosító száma: 8348892974, TAJ száma: 073 557 083) látja el, aki a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelelő, ezen feltételekkel rendelkezik.

Egészségügyi Szolgáltató a gyermekápoló/asszisztens működési nyilvántartásba vételének igazolását, MESZK tagságának igazolását, Dr. Szabó Rózsa Veronika, mint munkáltató és Győrfi Ilona Ágnes, mint munkavállaló között 2020. április 29. napján létrejött munkaszerződését és munkaköri leírását továbbá a mindenkor hatályos jogszabályok szerint az elvégzett alkalmassági vizsgálat eredményét Egészségügyi Szolgálat részére bemutatta.

W.V. 8

8.2.A gyermekápoló/asszisztens munkáját a gyógyító-megelőző ellátással kapcsolatos feladatok vonatkozásában a házi gyermekorvos irányítja.

9. A feladat-ellátási szerződés időtartama

Jelen szerződést Szerződő felek **2020. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig** terjedő határozott időtartamra kötik. Szerződő felek kölcsönösen kifejezik szándékukat hosszú távú munkakapcsolat fenntartására. Amennyiben szükséges, Szerződő felek kölcsönösen kezdeményezik jelen szerződés módosítását.

10. A feladat-ellátási szerződés felmondására vonatkozó rendelkezések

10.1.Jelen szerződés megszűnik, ha a finanszírozó szerv és az Egészségügyi Szolgáltató között létrejött szerződés bármely okból megszűnik, vagy Egészségügyi Szolgáltató működési engedélyét az Egészségügyi Hatóság visszavonta.

10.2.Szerződő felek a jelen szerződést 6 (hat) hónapra mondhatják fel. Szerződő felek kijelentik, hogy közös megegyezéssel történő szerződés - megszüntetés esetén is irányadónak tekintik a felmondási időre meghatározott időtartamot.

Jelen szerződés fennállásának időtartama alatt, súlyos szerződésszegés esetén, szerződő feleket megilleti a szerződésszegő féllel szemben a rendkívüli felmondás joga. Jelen szerződés megszűnése esetén Egészségügyi Szolgáltató köteles a rendelkezésére bocsátott orvosi rendelőt, az egészségügyi célokra szolgáló közös helyiségeket és a melléklet szerint átvett felszerelési, berendezési tárgyakat a szerződés megszűnését követő 15 (tizenöt) napon belül, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, Egészségügyi Szolgálat birtokába visszaadni.

10.3.A praxis működésével kapcsolatos közüzemi díjak tekintetében fennáll 6 (hat) hónapon túli elmaradás, hátralék - megjelenés súlyos szerződésszegésnek minősül, amely szerződésszegés a szerződés azonnali hatályú felmondását vonja maga után.

10.4.Az Egészségügyi Szolgáltató az átengedett helyiséget kizárólag a szerződésben foglalt feladatokra használhatja, bérbeadási, albérletbe adási, más célra történő hasznosításra, átengedésre szóló jogot nem szerez. Az alapellátási egészségügyi szolgáltatásokon túli tevékenység csak külön szerződés alapján folytatható. A jelen pontban foglaltak megszegése a szerződés azonnali hatályú felmondását vonhatja maga után.

11.A házi gyermekorvost a körzetmódosítás következtében ért kár esetére a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettsége

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (5) bekezdése alapján a körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a házi gyermekorvost ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik.

12.Egyéb, kártérítésre, kártalanításra vonatkozó előírások

Az Egészségügyi Szolgáltató kijelenti, hogy valamennyi, a jelen szerződéssel érintett praxisban végzett házi gyermekorvosi tevékenység során okozott kárért kizárólagos felelősséget vállal.

13. Egyéb előírások

13.1.Az Önkormányzat és az Egészségügyi Szolgáltató kötelezi magát, hogy együttműködik a terület egészségügyi helyzetének javítása érdekében. Ennek keretében az Önkormányzat az Egészségügyi Szolgálat közreműködésével köteles tájékoztatni az Egészségügyi Szolgáltatót a terület egészségügyi ellátását érintő kérdésekről, döntésekről, továbbképzési lehetőségekről.

W.V. A

13.2. Jelen szerződés megkötésének feltétele a praxisjog engedély, az Egészségügyi Szolgáltató egészségügyi személyzetének érvényes működési nyilvántartásban szereplésének igazolása, MOK/MESZK tagságának igazolása, a vállalkozói tevékenység folytatásához szükséges működési engedély-, és/vagy a cégbírósi bejegyzés, a vonatkozó Társasági szerződés, a 3.6. pont szerinti felelősségbiztosítás, továbbá a mindenkor hatályos jogszabályok szerint elvégzett alkalmassági vizsgálatok eredményeinek Egészségügyi Szolgálat részére történő bemutatása.

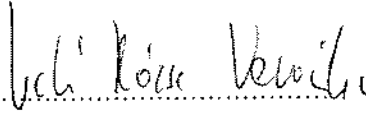
13.3. Jelen szerződésben nem szabályozottakra a Polgári Törvénykönyv és a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályok az irányadók.

Jelen szerződést Szerződő Felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2020. június... július 3.


Örsi Gergely
polgármester
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat




Dr. Szabó Rózsa Veronika
egyéni vállalkozó

W.V. 

meléklet

II. ker. Önk. Egészségügyi Szolgálat
Budapest

Allettárkönyv (rövidített)



0071 - Gyermek háziorg.Szolg.Pasaréti út

Név + Azonosító szerint rendezve
Csak a leltárköteles cikkek megjelenítésével

Azonosító	Megnevezés	Típus	Gyártási szám	Akt. menny. (új+haszn.)
131123232-0000097	Állófogas	Kisértékű		1,000 DB
13112313-0000302	Aspirátor-RES-Q-V	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000011	Asztali kftéle	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000107	Belgy.vizsg.párnijag	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000114-01	Fémvázaz műbőrselek	Kisértékű		1,000 DB
131123332-0000182	Hatónnel ché	Kisértékű		3,000 DB
131123332-0000233	Hőszegző	Kisértékű		1,000 DB
13112313-0000189-01	Hudson lélegeztetőballon	Kisértékű		1,000 DB
131123332-0000082	Hűtőszekrény	Kisértékű		1,000 DB
01058	Hűtőszekrény ELEKTROLUX (Kufner orvosi Bt)	Eszköz		1,000 db
01058	Hűtőszekrény ZANUSSI (Kufner Orvosi Bt)	Eszköz		1,000 db
131123232-0000115	Íróasztal kétfold. orv.-nővér	Kisértékű		1,000 DB
13112313-0000180-03	Laringoscóp 3 laposos/0-1-2/	Kisértékű		1,000 DB
13112313-0000180	Laringoscóp nyel	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000109	Műszer kótszer szekr.Fa+üveg	Kisértékű		2,000 DB
131123232-0000095	Műszerasztal	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000108	Műtőszék 2 lépcsős	Kisértékű		2,000 DB
131123232-0000094	Nővér íróasztal	Kisértékű		1,000 DB
13112313-0000008	Oló egyenes	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000272	Pad	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000105	Pólyázó asztal 1 részes	Kisértékű		2,000 DB
131123232-0000104	Pólyázó asztal 2 részes	Kisértékű		3,000 DB
131123232-0000127	Prinlerasztal	Kisértékű		3,000 DB
131123232-0000051	Szék lámlás guruló	Kisértékű		1,000 DB
131123232-0000021	Szekrény tolakajlós	Kisértékű		2,000 DB
13111331-0000184-04	Telefon Panasonic JX-TS	Kisértékű		1,000 DB
13112313-0000301	Ujradlesztó táska felszerelt	Kisértékű		1,000 DB
01061	Vízforraló ORION (Dr. Balasa Éva)	Eszköz		1,000 db
131123232-0000103	Vizsgálóasztal fém	Kisértékű		1,000 DB
01062	Vizsgálóálmpa (Kufner Orvosi Bt)	Eszköz		1,000 db

Összesen: 30 tétel

h.v.

2. melléklet: Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozóval kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozóval kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

2021. JÚN 10.

XX/8-4
Róza

Kohlmanni Kriszta

Budapest II. kerületi Önkormányzat
2020. június 10. napján
2020. június 10. napján

**FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 1. SZ. MÓDOSÍTÁSA
PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT HÁZI GYERMEKORVOSI TEVÉKENYSÉGRE**

amely létrejött az alább megjelölt felek között az alulírt helyen és időben a következő feltételekkel:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Méchwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

Dr. Szabó Rózsa Veronika egyéni vállalkozó (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 69., adószám: 56193884-1-41, vállalkozói nyilvántartási szám: 54827194, statisztikai számjel: 56193884-8621-231-01), továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1. Szerződő Felek a közöttük **2020. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig** praxisjog alapján végzett házi gyermekorvosi tevékenységre szóló (2020. július 03. napján kelt) feladat-ellátási szerződést közös elhatározással az alábbiak szerint módosítják:

1.1. Feladat-ellátási szerződés 5. pontja a következőképpen módosul:

„5. A házi gyermekorvos rendelési idejének meghatározása

5.1. A rendelési idő meghatározásánál, az adott településen működő, praxisjoggal rendelkező házi gyermekorvosok kötelesek rendelési idejüket – az Önkormányzat által meghatározott irányelveknek megfelelően – összehangoltan kialakítani.

A rendelési időről és különösen annak módosításáról – az Önkormányzat jóváhagyását, valamint az engedélyt kiadó Egészségügyi Hatóság általi tudomásulvételt követően – a házi gyermekorvosnak a körzetébe tartozó lakosságot és az általa ellátottakat tájékoztatnia kell.

A folyamatos ellátás keretében az Egészségügyi Szolgáltató a betegek ellátását a rendelőjében az alábbi rendelési idő szerint köteles biztosítani.

5.1.1. Rendelési idő:

Betegrendelés

Hétfő: 12.00 – 14.00 óráig

Kedd: 11.00 – 13.00 óráig

Szerda: 14.00 – 16.00 óráig

Csütörtök: 13.00 – 16.00 óráig

Péntek: 16.00 – 19.00 óráig

Tanácsadás/Prevenációs rendelés

Hétfő: 14.00 – 16.00 óráig

Kedd: 9.00 – 11.00 óráig

Szerda: 12.00 – 14.00 óráig

Csütörtök: 12.00 – 13.00 óráig

Péntek: 15.00 – 16.00 óráig

5.1.2. Rendelkezésre állási idő:

Hétfő: 8.00 – 12.00 óráig

Kedd: 13.00 – 17.00 óráig

Szerda: 8.00 – 12.00 óráig

Csütörtök: 8.00 – 12.00 óráig

Péntek: 11.00 – 15.00 óráig „

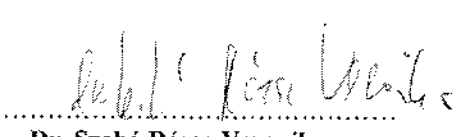
2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy az általuk **2020. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig** praxisjog alapján végzett házi gyermekorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződés egyéb, jelen szerződés módosításával nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3. A Szerződő Felek a közöttük fennálló praxisjog alapján végzett házi gyermekorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződés 1. sz. módosítását, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás után jóváhagyólag aláírják.

Budapest, 2021. ...06... (hó) ...16... (nap)


Örsi Gergely
polgármester

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat


Dr. Szabó Rózsa Veronika
egyéni vállalkozó

Polgármester: A 2./ számú határozati javaslatról kérném Önöket, hogy szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen, 18 igen, egyhangú szavazattal a 2./ számú határozati javaslat is elfogadásra került.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
328/2023.(VI.27.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet gyermekeket ellátó háziorvosi körzetekre vonatkozó mellékletében meghatározott 8-as számú, 0-14 év közti gyermekeket ellátó körzet ellátására az **ÚJRAHOPPÁ 2023 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 1025 Budapest, Zöldmáli lejtő 10/B A. lház. IV. em. 17. ajtó , adószám: 32304114-1-41, cégjegyzékszám: 01-09-417084, képviseletében eljár: Dr. Szabó Rózsa Veronika ügyvezető) **2020. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig** terjedő határozott időtartamra **szerződésátruházás alapján létrejövő feladat-ellátási szerződést elfogadja.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert - az esetlegesen szükséges technikai pontosításokkal kiegészítendő - a határozat mellékletét képező szerződés átruházás alapján létrejövő feladat-ellátási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 31.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT HÁZI GYERMEKORVOSI TEVÉKENYSÉGRE

amely létrejött az alább megjelölt felek között, az alulírt helyen és időben, a következő feltételekkel:

1. Felek megnevezése (a személyes ellátásra kötelezett orvos megnevezésével)

1.1. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Örsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

1.2. ÚJRAHOPPÁ 2023 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1025 Budapest, Zöldmáli lejtő 10/B A. lház. IV. em. 17. ajtó, adószám: 32304114-1-41, cégjegyzékszám: 01-09-417084, képviselőjében eljár: Dr. Szabó Rózsa Veronika ügyvezető) továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1.3. Az Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződésben meghatározott kötelezettségeit a praxisjoggal, csecsemő-, és gyermekgyógyász szakorvosi szakképzettséggel rendelkező **Dr. Szabó Rózsa Veronika** (született: Budapest, 1958. október 12., anyja neve: Török Klára) személyes tevékenysége és szabályszerűen bejelentett, engedélyezett alkalmazott szakorvosjelölt vagy szakorvos útján köteles ellátni, ettől csak különösen indokolt esetben, szabályszerűen bejelentett és engedélyezett helyettes szakorvosjelölt vagy szakorvos igénybevételével térhet el.

2. A praxisjoggal érintett körzet meghatározása

2.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató elvállalja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatának az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet házi gyermekorvosi ellátási körzetekre vonatkozó mellékletében meghatározott **8-as számú**, 0-14 év közötti gyermekeket ellátó háziorvosi **körzet** működtetését.

2.2. Egészségügyi Szolgáltató ez által biztosítja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban rögzített, az Önkormányzat kötelező feladatát képező, egészségügyi szolgáltatás körébe tartozó házi gyermekorvosi szolgáltatást, területi ellátási kötelezettséggel a meghatározott körzethatáron belül, valamint az Önkormányzat által mindenkor kijelölt oktatási és nevelési intézményekben. Az iskola-egészségügyi ellátásra az Egészségügyi Szolgáltató és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat (székhely: 1027 Budapest, Kapás utca 22., továbbiakban: Egészségügyi Szolgálat) között kötendő szerződés rendelkezéseit kell alkalmazni.

3. A praxisjoggal rendelkező házi gyermekorvos kötelezettségei

3.1. Egészségügyi Szolgáltató ellátja a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglalt házi gyermekorvosi feladatokat. Kijelenti, hogy a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelel, ezen feltételekkel rendelkezik.

3.2. Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a 2.1. pontban meghatározott körzetben lakók jelentkezését csak az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő

finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet alapján, különösen indokolt esetben, az erre vonatkozó jogszabályok szerint eljárva utasíthatja vissza. Vitás kérdésekben a jelentkező személy tartózkodási helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi kerületi hivatala (a továbbiakban: Egészségügyi Hatóság) dönt.

3.3. Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján sürgős szükség esetén köteles ellátni a rendelési idejében hozzá forduló személyeket, ha heveny vagy krónikus megbetegedésük miatt orvosi ellátást igényelnek és ellátatlanságuk az egészséget károsító vagy a gyógyulást lassító állapotromláshoz vezethet.

Egészségügyi Szolgáltató a házi gyermekorvosi ellátásokat térítés nélkül köteles biztosítani az arra jogosultaknak.

Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató az alapellátási tevékenységet vállalkozási formában kívánja végezni, köteles az érvényes egészségügyi vállalkozás bejegyzését jelen szerződés hatálybalépése előtt igazolni, az egészségügyi szolgáltatásra jogosító működési engedélyt beszerezni.

A folyamatos ellátás érdekében az Egészségügyi Szolgáltató az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja szerint munkanaponként 8 (nyolc) órában - beleértve a rendelési időt és a tanácsadás/prevenációs rendelés idejét is - az őt választó biztosítottak számára rendelkezésre áll, ide nem értve a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság miatti helyettesítés eseteit. A keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság idejére helyettesítéséről – annak finanszírozásával egyetemben – saját hatáskörben köteles gondoskodni.

Az Egészségügyi Szolgáltató a feladatait a rendelőjében, a tanácsadóban, oktatási-nevelési intézményekben, valamint a jogszabályokban meghatározott és egyéb indokolt esetekben, a betegek otthonában látja el.

3.4. Egészségügyi Szolgáltató 5 (öt) munkanapnál hosszabb távollétét köteles az Önkormányzatnak írásban bejelenteni, működési engedélyében szereplő helyettesének elérhetőségi és rendelési időre vonatkozó adataival együtt. Egészségügyi Szolgáltató a folyamatos, 30 (harminc) napot meghaladó távolléte esetén köteles ezt a tényt a finanszírozó szerv felé és az engedélyező Egészségügyi Hatóság felé is írásban bejelenteni.

Az Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a kötelező és eseti jelentéseknek, adatszolgáltatásoknak – az érvényes jogszabályok figyelembevételével – az Önkormányzat, az Egészségügyi Szolgálat vezetője, az Egészségügyi Hatóságok vagy más, jogszabályban meghatározott szerv (pl.: finanszírozó szerv, KSH, stb.) felé pontosan és időben eleget tesz.

3.5. Az Egészségügyi Szolgáltató, mint területi ellátási kötelezettséget vállaló közszolgáltató, köteles a gazdálkodási tevékenység körében elvárható gondossággal eljárni, a működési körébe tartozó veszteséget fedezni.

3.6. Az Egészségügyi Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az e szerződés körébe tartozó praxis tevékenységére a jelen szerződés 9. pontjában meghatározott időtartam kezdő napját megelőzően felelősségbiztosítást köt és azt a szerződés időtartamára folyamatosan fenntartja.

3.7. Az Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés körébe tartozó tevékenysége során, jelen szerződés 9. pontjában meghatározott időtartamra köteles biztosítani a praxisban egészségügyi tevékenységet végzők működési nyilvántartásának érvényességét, munkaköri alkalmasságának igazolását, az

egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló mindenkor hatályos rendeletben – jelenleg a 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet - meghatározott, az egyes egészségügyi szolgáltatásokhoz szükséges szakmai, személyi és tárgyi minimumfeltételek meglétét.

3.8. Az Egészségügyi Szolgáltató az **1026 Budapest, Pasaréti út 67-69.** szám alatti orvosi rendelőegységben lévő gyermekorvosi rendelőt és az egészségügyi célokra szolgáló közös helyiségeket tételes leltár szerint veszi át (melléklet). Köteles az átvett tárgyakat kellő gondossággal használni, állagukat megőrizni. Az átvett tárgyi eszközök, műszerek és berendezési tárgyak pótlása az Egészségügyi Szolgáltató feladata. Egészségügyi Szolgáltató az átvett valamennyi vagyontárgy állagának megóvásáért felel, kivéve a rendeltetésszerű használat folytán keletkezett természetes elhasználódás következményeként jelentkező állagromlást, vagy megsemmisülést. Egészségügyi Szolgáltató mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rábízott vagyontárgyak tekintetében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

3.9. Az Egészségügyi Szolgáltató köteles megfizetni a praxis működésével kapcsolatos, az Egészségügyi Szolgálattal kötendő szolgáltatási szerződésben meghatározott közüzemi díjakat, veszélyes hulladék megsemmisítésének, a takarításnak, a telefon, internet-szolgáltatásnak és a rendelői textília mosatásának költségeit. Valamint más, az épület működésével kapcsolatos terheket a rendelés céljára igénybevett épületrész mérete és rendelési ideje arányában. A közös használatú épületrészek (várók, folyosók, öltözők, mosdók) üzemeltetési költségeit ugyancsak a fenti arányban viseli. A befizetett közüzemi díjakról Egészségügyi Szolgálat köteles havonta elszámolást küldeni Egészségügyi Szolgáltatónak a befizetendő összeg megjelölésével, melyet Egészségügyi Szolgáltató a számlán feltüntetett fizetési határidőig köteles átutalni Egészségügyi Szolgálat 12001008-00201750-00100008 számú számlájára.

Az Egészségügyi Szolgáltató vagy kellő felhatalmazással és szakismerettel rendelkező képviselője előre egyeztetett időpontban jogosult az elszámolást, illetve az annak alapját képező számlákat Egészségügyi Szolgálat képviselőjénél ellenőrizni.

Az itt nem szabályozott feltételek tekintetében az Egészségügyi Szolgálattal kötendő szolgáltatási szerződés rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Egészségügyi Szolgáltatót terheli a karbantartás költségei, a rendelés céljára igénybevett épületrész mérete és rendelési idő arányában.

3.10. Az Egészségügyi Szolgáltató a finanszírozó szerv által a házi gyermekorvosi körzet működtetésére folyósított teljes összeget elkülönített bankszámlán köteles kezelni és kizárólag a praxis céljára fordítani.

4. A települési önkormányzat kötelezettségei (ideértve a fenntartáshoz történő hozzájárulásra vonatkozó szabályokat is)

4.1. Önkormányzat hozzájárulását adja ahhoz, hogy a finanszírozó szerv által a házi gyermekorvosi körzet működtetésére folyósított teljes összeget az Egészségügyi Szolgáltató kapja meg.

4.2. Az Önkormányzat az Egészségügyi Szolgálat útján, a jelen szerződés időtartamára, a feladat ellátásához térítés nélkül az Egészségügyi Szolgáltató rendelkezésére bocsátja a tulajdonában lévő, természetben a **1026 Budapest, Pasaréti út 67-69.** szám alatti orvosi rendelőegységben lévő házi gyermekorvosi rendelőt és az egészségügyi célokra szolgáló közös helyiségek használatát, annak teljes felszerelésével és berendezésével együtt.

4.3. Az Önkormányzat vállalja a rendelő felújításával kapcsolatos költségeket, melyet az Önkormányzat felújítási terve alapján és pénzügyi lehetőségei függvényében végez.

5. A házi gyermekorvos rendelési idejének meghatározása

5.1. A rendelési idő meghatározásánál, az adott településen működő, praxisjoggal rendelkező házi gyermekorvosok kötelesek rendelési idejüket – az Önkormányzat által meghatározott irányelveknek megfelelően – összehangoltan kialakítani.

A rendelési időről és különösen annak módosításáról – az Önkormányzat jóváhagyását, valamint az engedélyt kiadó Egészségügyi Hatóság általi tudomásulvételt követően – a házi gyermekorvosnak a körzetébe tartozó lakosságot és az általa ellátottakat tájékoztatnia kell.

A folyamatos ellátás keretében az Egészségügyi Szolgáltató a betegek ellátását a rendelőjében az alábbi rendelési idő szerint köteles biztosítani.

5.1.1. Rendelési Idő:

Betegrendelés

Hétfő: 12.00 – 14.00 óráig

Kedd: 11.00 – 13.00 óráig

Szerda: 14.00 – 16.00 óráig

Csütörtök: 13.00 – 16.00 óráig

Péntek: 16.00 – 19.00 óráig

Tanácsadás/Prevenációs rendelés

Hétfő: 14.00 – 16.00 óráig

Kedd: 9.00 – 11.00 óráig

Szerda: 12.00 – 14.00 óráig

Csütörtök: 12.00 – 13.00 óráig

Péntek: 15.00 – 16.00 óráig

5.1.2. Rendelkezésre állási idő:

Hétfő: 8.00 – 12.00 óráig

Kedd: 13.00 - 17.00 óráig

Szerda: 8.00 – 12.00 óráig

Csütörtök: 8.00 – 12.00 óráig

Péntek: 11.00 – 15.00 óráig „

6. A házi gyermekorvos ügyeletben történő részvételére vonatkozó rendelkezések

Az orvosi ügyeletet az Önkormányzat biztosítja az általa szervezett központi ügyelet útján. Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy szükség esetén kötelezhető ügyeleti feladat ellátására a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet szabályai és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltak szerint, amennyiben erre nézve igény merül fel Önkormányzat részéről. Szerződő felek ilyen igény esetén külön megállapodást kötnek az ügyelet ellátásának feltételeire nézve.

7. A házi gyermekorvos helyettesítésére vonatkozó rendelkezések

Helyettesítésről az Egészségügyi Szolgáltató maga köteles gondoskodni a szerződés időtartama alatt érvényes, a vonatkozó jogszabályokban a feladatkörre előírt személyi és szakmai feltételeknek megfelelő, az engedélyező Egészségügyi Hatóságnak szabályszerűen bejelentett helyettesssel. Indokolt esetben, ellátási érdekből az Önkormányzat átmenetileg, legfeljebb 6 (hat) hónapra, a helyettesítendő praxis terhére és költségére, helyettesítésre kötelezheti az Egészségügyi Szolgáltatót.

8. Az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozók megnevezése, a rájuk vonatkozó rendelkezések

8.1. Az Egészségügyi Szolgáltató köteles a jogszabályban előírt képzettséggel rendelkező gyermekápolót/asszisztenst alkalmazni, aki a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelel, ezen feltételekkel rendelkezik.

A jogszabályi előírások betartását az Egészségügyi Hatóság ellenőrzi.

8.2. Egészségügyi Szolgáltató feladatait a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 6. § (2) bekezdése alapján védőnő közreműködésével, valamint gyermekápoló vagy asszisztens igénybevételével végzi.

Egészségügyi Szolgáltató a gyermekápoló/asszisztens működési nyilvántartásba vételének igazolását, MESZK tagságának igazolását, munkaszerződését és munkaköri leírását továbbá a mindenkor hatályos jogszabályok szerint az elvégzett alkalmassági vizsgálat eredményét az Önkormányzat részére köteles bemutatni.

8.3. Az Egészségügyi Szolgáltató gyermekápolót/asszisztent legalább a rendelési és a tanácsadási időben köteles alkalmazni. A praxisban közreműködő gyermekápoló/asszisztens helyettesítéséről – annak finanszírozásával egyetemben - az Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni.

8.4. A gyermekápoló/asszisztens munkáját a gyógyító–megelőző ellátással kapcsolatos feladatok vonatkozásában a házi gyermekorvos irányítja.

8.5. Az Egészségügyi Szolgáltató köteles bejelenteni az Egészségügyi Szolgálatnak is, ha a gyermekápoló/asszisztens személyében változást tervez.

9. A feladat-ellátási szerződés időtartama

Jelen szerződést Szerződő felek **2020. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig** terjedő, 5 (öt) éves határozott időtartamra kötik. Szerződő felek kölcsönösen kifejezik szándékukat hosszú távú munkakapcsolat fenntartására. Amennyiben szükséges, Szerződő felek kölcsönösen kezdeményezik jelen szerződés módosítását.

10. A feladat-ellátási szerződés felmondására vonatkozó rendelkezések

10.1. Jelen szerződés megszűnik, ha a finanszírozó szerv és az Egészségügyi Szolgáltató között létrejött szerződés bármely okból megszűnik, vagy Egészségügyi Szolgáltató működési engedélyét az Egészségügyi Hatóság visszavonta.

10.2. Szerződő felek a jelen szerződést 6 (hat) hónapra mondhatják fel. Szerződő felek kijelentik, hogy közös megegyezéssel történő szerződés - megszüntetés esetén is irányadónak tekintik a felmondási időre meghatározott időtartamot.

Jelen szerződés fennállásának időtartama alatt, súlyos szerződésszegés esetén, szerződő feleket megilleti a szerződésszegő féllel szemben a rendkívüli felmondás joga. Jelen szerződés megszűnése esetén Egészségügyi Szolgáltató köteles a rendelkezésére bocsátott orvosi rendelőt, az egészségügyi célokra szolgáló közös helyiségeket és a melléklet szerint átvett felszerelési, berendezési tárgyakat az utolsó munkanapján, de legkésőbb a szerződés megszűnését követő 15 (tizenöt) napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban Egészségügyi Szolgálat birtokába visszaadni.

10.3. A praxis működésével kapcsolatos közüzemi díjak tekintetében fennálló 6 (hat) hónapon túli elmaradás, hátralék - megjelenés súlyos szerződésszegésnek minősül, amely szerződésszegés a szerződés azonnali hatályú felmondását vonja maga után.

10.4. Az Egészségügyi Szolgáltató az átengedett helyiséget kizárólag a szerződésben foglalt feladatokra használhatja, bérbeadási, albérletbe adási, más célra történő hasznosításra, átengedésre szóló jogot nem szerez. Az alapellátási egészségügyi szolgáltatásokon túli tevékenység csak külön szerződés alapján folytatható. A jelen pontban foglaltak megszegése a szerződés azonnali hatályú felmondását vonhatja maga után.

11. A házi gyermekorvost a körzetmódosítás következtében ért kár esetére a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettsége

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (5) bekezdése alapján a körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a háziorvost ért kár esetén az adott körzet megállapításáért felelős szerv kártalanítási kötelezettséggel tartozik.

12. Egyéb, kártérítésre, kártalanításra vonatkozó előírások

Az Egészségügyi Szolgáltató kijelenti, hogy valamennyi, a jelen szerződéssel érintett praxisban végzett házi gyermekorvosi tevékenység során okozott kárért kizárólagos felelősséget vállal.

13. Egyéb előírások

13.1. Az Önkormányzat és az Egészségügyi Szolgáltató kötelezi magát, hogy együttműködik a kerület egészségügyi helyzetének javítása érdekében. Ennek keretében az Önkormányzat az Egészségügyi Szolgálat közreműködésével köteles tájékoztatni az Egészségügyi Szolgáltatót a kerület egészségügyi ellátását érintő kérdésekről, döntésekről, továbbképzési lehetőségekről.

13.2. Jelen szerződés megkötésének feltétele a praxisjog engedély, az Egészségügyi Szolgáltató egészségügyi személyzetének érvényes működési nyilvántartásban szereplésének igazolása, MESZK tagságának igazolása, a vállalkozói tevékenység folytatásához szükséges működési engedély-, és/vagy a cégbírósi bejegyzés, a vonatkozó Társasági szerződés, a 3.6. pont szerinti felelősségbiztosítás, továbbá a mindenkor hatályos jogszabályok szerint elvégzett alkalmassági vizsgálatok eredményeinek Önkormányzat részére történő bemutatása.

13.3. Jelen szerződésben nem szabályozottakra a Polgári Törvénykönyv és a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályok az irányadók.

Jelen szerződést Szerződő Felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2023. (hó) (nap)

.....
Örsi Gergely
polgármester
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

.....
Dr. Szabó Rózsa Veronika
ügyvezető
ÚJRAHOPPÁ 2023 Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság
Szerződésbe belépő fél

II. ker. Önk. Egészségügyi Szolgálat
Budapest

Allettári leltárív

Azonosító szerint

000002311 - GYHO Pasaréti út [0071] - Gyermek háziorv.Szolg.Pasaréti út
Főkönyvi szám: 011 - IDEGEN

A leltár fordulónapja: 2023.05.09

A leltár felvétel időpontja: 2023. év 05 hó 10 nap

Leltározási csoport száma:

Azonosító	Idegen?	Megnevezés Gyártási szám	M.egys.	Egységár (M)	KÖNYV SZERINT	TALÁLT	Többlet/ Hiány
					Új készlet Haszn. készlet	Új készlet Haszn. készlet	
01058		Hűtőszekrény ELEKTROLUX (Kufner orvosi Bt)		0,00			
Tárgyi eszköz	ID		DB		1,000	1	
01059		Hűtőszekrény ZANUSSI (Kufner Orvosi Bt)		0,00			
Tárgyi eszköz	ID		DB		1,000	1	
01061		Vízforraló ORION (Dr. Balasa Éva)		0,00			
Tárgyi eszköz	ID		DB		1,000	1	
01062		Vizsgálólámpa (Kunfer Orvosi Bt)		0,00			
Tárgyi eszköz	ID		DB		1,000	1	
23037		SWITCH TP-Link TL-SG1024DE 24port Gigabit Deskt		29 907,00			
Kisértékű (Tárgyi)		2214409001015 orvosi szerver Pasa67	DB		1,000	1	
13112313-0000184-04		Telefon Panasonic KX-TS		4 330,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
13112313-0000008		Ólló egyenes		2 475,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
13112313-0000180		Laringoscop nyél		4 800,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
13112313-0000180-03		Laringoscóp 3 laposcs/0-1-2/		9 700,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
13112313-0000189-01		Hudson lélegeztetőballon		23 627,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
13112313-0000301		Újraélesztő táská felszerelt		90 000,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
13112313-0000302		Aspirator-RES-Q-V		34 000,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000011		Asztal kféle		1,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000021		Szekrény tolóajtós		4 000,00			
Kisértékű eszköz			DB		2,000	2	
131123232-0000051		Szék támlás gurulós		20 508,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000094		Nővér íróasztal		29 600,50			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000095		Műszerasztal		9 900,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000097		Álló fogas		6 291,33			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000103		Vizsgálóasztal fém		41 500,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000104		Pólyázó asztal 2 részes		57 600,00			
Kisértékű eszköz			DB		3,000	3	
131123232-0000105		Pólyázó asztal 1 részes		10 600,00			
Kisértékű eszköz			DB		2,000	2	
131123232-0000107		Belgy.vizsg.pamlag		62 700,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	
131123232-0000108		Műtőszármoly 2 lépcsős		14 488,00			
Kisértékű eszköz			DB		2,000	2	
131123232-0000109		Műszer kötszer szekr.Fa+üveg		45 000,00			
Kisértékű eszköz			DB		2,000	2	
131123232-0000114-01		Fémvázás műbőrszék		12 000,00			
Kisértékű eszköz			DB		1,000	1	

Program: GT-EcoSTAT - Leltár (2023.4.1.1)

2023.05.09 8:56:20

Készítő: Márk Erika

1 of 4

A leltár fordulónapja: 2023.05.09

A leltár felvétel időpontja: 2023. év 05. hó 10. nap

Leltározási csoport száma:

Azonosító	Megnevezés	M.egys.	Egységár (M)	KÖNYV SZERINT		TALÁLT		Többlet/ Hiány
				Új készlet	Haszn. készlet	Új készlet	Haszn. készlet	
131123232-0000115	Íróasztal kétold.orr.-nővér		29 800,00					
Kisértékű eszköz		DB		1,000		1		
131123232-0000127	Printerasztal		9 500,00					
Kisértékű eszköz		DB		3,000		3		
131123232-0000272	Pad		8 400,00					
Kisértékű eszköz		DB		1,000		1		
131123332-0000062	Hűtőszekrény		6 000,00					
Kisértékű eszköz		DB		1,000		1		
131123332-0000182	Hálónál oltó		5 000,00					
Kisértékű eszköz		DB		3,000		3		
2111127-0000033-03	Érintésmentes infra hőmérő ANNOL		19 291,32					
Anyag		DB		1,000		1		

A leltár fordulónapja: 2023.05.09

A leltár felvétel időpontja: 2023. év 05. hó 10. nap

Leltározási csoport száma:

Azonosító	Megnevezés Időgen?	Gyártási szám	M.egys.	Egységár (M)	KÖNYV SZERINT	TALÁLT	Többi/Hiány
					Új készlet Haszn. készlet	Új készlet Haszn. készlet	

Alulírottak büntetőjogi felelősségünk tudatában kijelentjük, hogy a(z) 0071 -> Gyermek háziorv.Szolg.Pasaréti út leltározási egységet felleltároztuk, az allettári leltáríven valamennyi fellelhető anyagot, eszközt felvettünk. Az allettári leltárív a valóságnak megfelelő adatokat tartalmaz, melyért fegyelmi és anyagi felelősséget vállalunk. A leltározás során 4 leltárívet használtunk fel 1-től 4 lapszámgig.
Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a munkavégzés során semmilyen említésre méltó rendkívüli esemény nem történt.

2023. év 05. hó 10. nap

Pellő Szabolcs
Készletkezelő aláírása

Leltározási csoport vezető

Leltározási csoport tag

a leltárfelevételért felelősök aláírása

Ellenőrizte:

Az eltérésre vonatkozó jelentést a kézhezvételtől számított 3 napon belül a leltározási csoport részére meg kell küldeni. Amennyiben az igazoló jelentést a megadott időpontra a leltározási csoport nem kapja meg, a felelősség teljes egészében a leltárkezelőt terheli.

A fentiek igazolására e záradékot aláírtuk, kézjegyükkel elláttuk.

2023. év 05. hó 10. nap

Pellő Szabolcs
Készletkezelő aláírása

Leltározási csoport vezető

Leltározási csoport tag

a leltárfelevételért felelősök aláírása

Ellenőrizte:

Átvételi elismervény

Alulírott kijelentem, hogy 2023. év 05. hó 10. napján felvettem 0071 -> Gyermek háziorv.Szolg.Pasaréti út leltározás során 4 leltárívet 1-től 4 lapszámgig átvettem.

2023. év 05. hó 10. nap

Jancs
átadó

Pellő Szabolcs
átvevő

A leltár fordulónapja: 2023.05.09

A leltár felvétel időpontja: 2023 év 05 hó 10 nap

Leltározási csoport száma:

Azonosító	Megnevezés	Egységár (M)	KÖNYV SZERINT		TALÁLT	
			Új készlet	Új készlet	Új készlet	Többlet/
Idegen?	Gyártási szám	M.egys.	Haszn. készlet	Haszn. készlet	Haszn. készlet	Hiány

Záradék

A leltározás során felleltározott anyagokat, eszközöket, stb. további kezelésre, megőrzésre - anyagi felelősségem tudatában - átvettem.

2023 év 05 hó 10 nap

Pellegrino
leltárkezelő

A leltárellátások átvezetését javaslom: év hó nap

A leltárellátások átvezetését engedélyezem: év hó nap

Polgármester: A nyilvános ülésünk végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, **zárt** ülést rendelék el.

Napirend 24./ pontja

Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szolgálati jelleggel történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása

(írásbeli)

(**Zárt ülés**)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 25./ pontja

Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szolgálati jelleggel történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása II.

(írásbeli, pótkézbekérés)

(**Zárt ülés**)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 26./ pontja

Egyezségi ajánlat elbírálása elbirtoklás iránt folyamatban lévő peres eljárásban a Budapest II. kerület, 53724 helyrajzi számú Lehel utca 4. szám alatti ingatlanra vonatkozóan

(írásbeli)

(**Zárt ülés**)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 27./ pontja

Kérelem a Budapest II. kerület 14799/0/A/19 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. I. 15. szám alatti, állami támogatással épült lakás ismételt bérbe adására

(írásbeli)

(**Zárt ülés**)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 28./ pontja

Kérelem a Budapest II. kerület 13235/56/A/7 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 50. II. em. 2. szám alatti lakás ismételt bérbe adására

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: Annus Béláné
Gazdasági Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Polgármester: Ülésünk végére értünk. A KKSEB és a Vagyonhasznosítási Iroda, illetve a humánszolgától függ, hogy július közepén tartunk-e testületi ülést. Amennyiben nem, úgy augusztus második felében, 20-a utáni időszakban készüljenek kérem testületi ülésre. Köszönöm szépen! Mindenkinek jó egészséget, jó pihenést kívánok!

Az ülést 13 óra 42 perckor bezárja.

Kmf.

Örsi Gergely
Polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

Juhász Veronika
jkv.hitelesítő

Makra Krisztina
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

Bognár O.