

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. november 24-én, 17.00 órai kezdettel (a Klebelsberg Kultúrkúriában, Budapest II. Templom utca 2-10.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Örsi Gergely polgármester, dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester, Kovács Márton alpolgármester, Szabó Gyula alpolgármester, dr. Biró Zsolt, dr. Csabai Péter, dr. Górh Csaba, Kiss Roland, Majoros András, Makra Krisztina, Némethy Béla, Perjés Gábor, Riczkó Andrea, Tóth Csaba Róbert (képviselők)

Távol van: Berg Dániel alpolgármester, Besenyei Zsófia, Csere István, Ernyey László, Gál Andrea, Juhász Veronika Anna, Nagy Eszter (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Trummer Tamás Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, Kalocsai Tímea Városüzemeltetési Igazgató, dr. Mayerné dr. Vágó Eszter Jegyzői Titkárság vezetője

Jelen vannak továbbá:

dr. Kecskés Tamás rendőrezredes, a II. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Örsi Gergely polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 14 képviselő jelen van. Távol van: Berg Dániel alpolgármester, Besenyei Zsófia, Csere István, Ernyey László, Gál Andrea, Juhász Veronika és Nagy Eszter képviselők.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Makra Krisztina és Tóth Csaba Róbert képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Kéri a képviselőket, hogy kézfelemeléssel jelezzék, ha a javaslatot el tudják fogadni. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
396/2022.(XI.24.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízza Makra Krisztina és Tóth Csaba Róbert képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(14 képviselő van jelen, 14 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a rendkívüli ülés napirendjét, melynek egyetlen pontja a 2022. évi II. közmeghallgatás.

Kéri a képviselőket, hogy kézfelemeléssel jelezzék, ha a javaslatot el tudják fogadni.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
397/2022.(XI.24.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

1./ A 2022. évi II. közmeghallgatás

(14 képviselő van jelen, 14 igen, egyhangú)

Polgármester: Néhány szóban ismerteti a közmeghallgatás forgatókönyvét. Elmondja, három éve minden évben két közmeghallgatást tart a Képviselő-testület, egyet a belső kerületi részen a Marczibányi Téri Művelődési Központban, egyet pedig Pesthidegkúton a Klebelsberg Kultúrkúriában.

Akik írásban előzetesen elküldték kérdéseiket és jelen vannak, lehetőséget kapnak arra, hogy azokat szóban is elmondják, melyre legjobb tudása szerint igyekeznek majd válaszolni. Viszontválaszra a forgatókönyv alapján nincs lehetőség, ám amennyiben valamilyen kiegészítő kérdés vagy kérés merül fel, akkor meg fogja adni a szót. Arra kér mindenkit, törekedjenek a kérdéseket tömören és közérthetően feltenni.

Akik nincsenek jelen a közmeghallgatáson, ők írásban fogják a választ megkapni, akik pedig előzetesen nem tettek fel kérdést, de már jelezték hozzászólási szándékukat, nekik is lesz lehetőségük a helyszínen szót kérni.

Kéri, hogy a jegyzőkönyv hitelessége érdekében a kérdéseket a mikrofonba szíveskedjenek majd feltenni. A mikrofon átadásában a kollégák fognak segíteni.

Elsőként szólítja Kovács Attilát, aki a Dózsa György utca és a Paprikás köz találkozásánál lévő járda problémáiról érdeklődött. Tekintettel arra, hogy nincs jelen, írásban fog választ kapni.

Szólítja Szakál/Eke Borbálát, aki a telken lévő kisház, illetve tároló építésére vonatkozó II. kerületi szabályozás felülvizsgálatát kérte. Tekintettel arra, hogy nincs jelen, Főépítész úrtól fogja a választ írásban megkapni.

Szólítja Dr. Ormos Gábort és Dr. Kovács Zsuzsannát, akik közösen küldték el kérdéseiket. Dr. Kovács Zsuzsanna jelzi, hogy jelen van, így megadja a szót a hölgynek.

Dr. Kovács Zsuzsanna: Elmondja, 22 éve élnek Budapest II. kerületében, a Balogh Ádám utca 22. szám alatti házban. Nagyjából ennyi ideje, vagyis több, mint 20 éve kéri az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal éppen aktuális szerveitől, vezetésétől, hogy vizsgálják felül a Balogh Ádám utca közlekedési helyzetét.

Azért örül, hogy mindezt szóban is elmondhatja, mert így jobban tudja érzékelteni a problémát. A Balogh Ádám utcának bizonyos szakaszai ugyanis nem alkalmasak a kétirányú közlekedésre, mert nincs meg a szükséges hely két gépkocsi egymás mellett való közlekedésére.

Az a rész, ahol laknak, egy nagyon meredek utcaszakasz, mely ráadásul még kanyarodik is, így ez a rész szinte beláthatatlan. Ennek ellenére a gépjárművezetők bátran, nagy sebességgel mennek fel az utcán és az utóbbi években ráadásul rendkívüli módon megnövekedett a forgalom, mert a Kapy utcát kerülik el ezen a szakaszon. Ez a meredek rész 2,5 méter széles, kitérésre nincs lehetőség, mert az egyik oldalon erdő, a másik oldalon kerítés van. Még bonyolultabbá teszi a helyzetet, hogy van néhány olyan lépcsőfok, amin már akadt fenn autó. Rendszeresen a koccanások is, különösen télen, a csúszós időben. A legtipikusabb helyzet, amikor fentről érkezik egy autó, alulról érkezik egy másik autó, és aki fentről jön, az megáll a meredek szakaszon, ahonnan viszont nem tud felfelé tolatni, aki pedig alulról jön, az nem tud visszatolatni, mert már többen állnak mögötte.

Ezért szeretné kérni, hogy részlegesen egyirányúsítsák a Balogh Ádám utcát a Rügy utcától lefelé a Bimbó útig terjedő szakaszáig, mert ez a helyzet tarthatatlan. Amúgy is elég nehéz terepviszonyok között élnek, nem szeretne mindennap gyomorgörccsel elindulni otthonról, azért imádkozva, hogy letről ne jöjjön nagy sebességgel egy autó.

Ismét hangsúlyozza, ez az utcaszakasz balesetveszélyes és nem alkalmas a kétirányú közlekedésre!

Polgármester: Valóban régóta fennálló problémáról van szó. Az utca teljes szélessége 7,5 méter, az útpálya pedig nem 2,5, hanem 3 méter széles, de abban nem vitatkozik, hogy ez is nehézkessé teszi a kétirányú közlekedést. Az elmúlt időszakban a Rügy utca és környékén forgalomcsillapító küszöbököt telepítettek, de tudja, hogy ez nem oldja meg a problémát. Hiába van 30-as övezetben a Balogh Ádám utca említett része, azt valóban ők is tapasztalják, hogy ugyanaz a probléma, mint ami a Tárogató úton és a Széher úton volt, vagyis gyakran nem férnek el egymás mellett az autók. A Tárogató út esetében egy hosszas közösségi egyeztetés előzte meg az egyirányúsítást.

Ebben az esetben is vizsgálták az említett útszakasz egyirányúsításának lehetőségét, mely elvben lehetséges, ugyanakkor az is hozzátartozik, hogy nemcsak az ott élők lakóhelyét érintené a konkrét változtatás, hanem egy komplexebb forgalomtechnikai beavatkozás válik szükségessé, ami azt eredményezné, hogy a környék szomszédos utcáiban is megnövekedne a hazatérési útvonal. Amennyiben arra a környék lakossága nyitott, akkor ők sem zárkoznak el ettől a lehetőségtől, hiszen ahogy említette is, a Kapy út átmenő forgalmát erre kerülnek el. Azt mindenképp meg kell szüntetni, hogy egy ilyen kis szűk mellékutcába száguldozzanak, vagy éppen tolatásra kényszerítsék a szemből érkező autót.

A probléma mielőbbi megoldása érdekében elindítják a közösségi egyeztetéseket, így azt kéri, hogy azon minél többen legyenek jelen, nem csak az érintett útszakaszon élők, hanem a környező utcákban lakók is. Az egyeztetés részleteiről természetesen értesítik őket, hiszen csak az ott élőkkel közösen lehet a kereszt – egyirányúsításokról dönteni. Az, hogy most nehézkiesen férnek el az autók egymás mellett, az bármennyire is szürreálisan hangzik, de egyfajta természetes forgalomcsillapító hatással bír. Egy utca egyirányúsítása az átmenő forgalmat csökkentheti, ugyanakkor felgyorsítja a forgalom sebességét, ha kizárólag egy irányban lehet menni a 3 méter széles útpályán.

Ezt azonban meg lehet oldani kiemelt kereszteződésekkel, forgalomcsillapító eszközökkel, de nem lehet pusztán ezt az egy részt egyirányúsítani, hanem hozzá kell nyúlni más utcákhoz is.

Arra abszolút nyitott, hogy elkezdődjön egyfajta közös gondolkodás az ott élőkkel. Ennek fényében a jövő év elejére tud ígérni egy olyan koncepciótervet, ami 3 - 4 változatból áll.

Szólítja Eszenyi Dénest, aki a Mikszáth Kálmán utca és a Hidegkúti út sarkánál lévő járdával kapcsolatban tett fel kérdést. Tekintettel arra, hogy nincs jelen, írásban fog választ kapni.

Az előzetesen írásban leadott kérdések végére ért, így szólítja Palotai Zsuzsát, illetve Szűcs Ferencnét, akik a helyszínen jelezték felszólalási szándékukat.

Megadja a szót Palotai Zsuzsának.

Palotai Zsuzsa: Két témában szeretne hozzászólni a közmeghallgatáshoz. Az első a pesthidegkúti Széphalom üzletházban lévő posta ügye. Tudja, hogy Polgármester úr komoly lépéseket tett a belső kerületi részen lévő két posta megmentésére, melyek kapcsán jelenleg is folynak a tárgyalások, eredményéről azonban nem értesültek. A pesthidegkútiak 3 és fél nap alatt több, mint ezer aláírást gyűjtöttek a posta bezárása elleni tiltakozásként, melyet el is küldtek a postának. Ezt szeretné most másolatban átadni Polgármester úrnak azzal a kéréssel, hogy a pesthidegkúti posta megtartása is legyen szem előtt tartva. A Széphalom üzletházból mai nappal származó információ szerint megkapták a posta értesítését arról, hogy a posta kéri a bérleti díj és a közös költség csökkentését. Ők azt a választ adták, hogy készek tárgyalni a bérleti díjról, de nyilvánvaló, hogy a közös költséget, illetve a költségemelkedést nem tudják átvállalni, mert azt a többi bérlő vállalhatná át.

A több, mint ezer aláíró nevében kéri, legyenek szívesek végiggondolni, hogy milyen anyagi lehetősége van az önkormányzatnak a Széphalom üzletházban a posta működési költségeibe beszállni, amennyiben a társasház mérsékli a bérleti díjat. Naponta megjelenik a közösségi fórumokon, hogy azon az egyetlen megmaradt postán a HÜVI üzletházban irgalmatlanul hosszú sorok állnak.

A másik téma a Községház utcához kapcsolódik. 22 évvel ezelőtt, amikor az Ökumenikus Iskolát felépítették, elfelejtették megnézni, hogy milyen is lesz a közlekedés. A közlekedés akkor még kétirányú volt abban a szűk utcában, így el lehet képzelni, mi volt ott az első napokban.

Rövid időn belül egyirányúsítva lett, de ez sem oldja meg a problémát. Az egyik oldalon közintézmények vannak: óvoda, iskola, orvosi rendelő, illetve fentebb a sarkon egy másik általános iskola, ami hatalmas forgalmat és parkolási igényt generál minden nap iskolakezdekő és iskolavégzőkor. Hiába próbálkoztak visszatérően segítséget kérni az aktuális önkormányzattól, sajnos igazi hathatós segítséget nem kaptak. Tavaly augusztus óta is csak ígéreteket kapnak.

Véletlenül derült fény tavaly augusztusban arra, hogy az eddig is megoldatlan közlekedést tovább tetézik azzal, hogy az iskolánál egy K + R parkolót létesítenek. Ez ellen villámgyorsan tiltakoztak is tavaly augusztusban egy 6 órán át tartott fórum keretében.

Polgármester: Megjegyzi, négy fórum volt, nem egy.

Palotai Zsuzsa: Tavaly augusztusban volt egy egyeztetés, amikor azért tiltakoztak, mert áldatlan állapotok alakultak ki. A megoldás az lett, hogy majd 30 nap után az utca lakói, az önkormányzat, az iskola és a szülők közösen értékelik az eredményt, lesz térfigyelő kamera kihelyezve és az önkormányzat megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a K + R parkolót hogyan lehet ún. öblösítéssel, tehát az iskola felé történő benyúlással megoldani.

Eltelt 30 nap, térfigyelő kamera nem került kihelyezésre, így 30 nap után az utca lakói írásban, videókkal, fotókkal dokumentálva összesítették véleményüket, melyet elküldtek az önkormányzatnak várva azt, hogy történik valami, lesz esetleg egy egyeztetés. Levelükben megfogalmazták, hogy a reggeli forgalom felgyorsult, de a probléma ugyanúgy fennáll. Választ nem kaptak. 30 nap elteltével ismét írtak egy levelet, amelyre 10 nap elteltével érkezett egy válasz az önkormányzattól, miszerint megnézték a videót és tervezik az öblösítést.

Gondolták, megvárják akkor ennek az eredményét. A Műszaki Osztály vezetőjével volt kapcsolatban, aki időről-időre tájékoztatta arról, hogyan halad a tervezés. Nagy öröme az osztályvezető tavasszal azt mondta, hogy készen vannak a tervek.

Áprilisban Csere Istvánnal, az Ökumenikus Iskola igazgatójával az utcán találkozva beszélgetésbe elegyedett és rákérdezett arra, hogy mint az iskola igazgatója és önkormányzati képviselő, mit tud a megvalósításról.

Csere úr azt mondta nem tud semmit, de ebből úgy sem lesz semmi, mert a szülők megvétózzák. Ezen nagyon elcsodálkozott, de az utca többi lakójával együtt vártak és bíztak az ígéletben. Mivel azt követően sem történt semmi, május 24-én küldtek egy e-mailt Polgármester úrnak, amire azonban nem érkezett válasz. Ezért június 10-én, amikor Polgármester úr a Községház utcában tartott fogadóórát, megint felvetették a témát.

Akkor Polgármester úr megígérte, hogy a szeptemberi iskolakezdésig megvalósítják az öblösítést vagy visszaállítják a régi forgalmi rendet. Az iskolának vége lett, konténerek jelentek meg, így megörültek, hogy valami végre elkezdődött. Kiderült azonban, hogy nem, csak csőrepedés volt és nagyobb javítás vált szükségessé.

Érdeklődésükre a Műszaki Osztály vezetője arról tájékoztatta a lakókat, hogy meg sem

rendelte a munkát. Ezután július 14-én a Községi Liget nyilvános bemutatóján ismét megkeresték Polgármester urat, aki akkor közölte velük, hogy ez nem az a fórum, ahol erről beszélniük kellene, de megígérte, hogy meg lesz valósítva.

Telt, múlt az idő, semmi nem történt, így augusztus 23-án elment a Marczibányi téri fogadóórára, ahol arról kapott tájékoztatást, hogy egyeztetés szükséges a szülőkkel és az iskolával. Az egyeztetés szeptember 6-án meg is történt, amikor a szülők nagyon komoly érvekkel támasztották alá álláspontjukat, miszerint a gyerekeknek zöldterületre van szükségük. A szóban forgó terület 70 négyzetméter, ezzel szemben az iskola területe 6478 négyzetméter.

Akkor nem megállapodás született, hanem egy rájuk erőltetett megoldás, mely szerint vérvörös festékekkel festik le az utcát a forgalom terelése érdekében. A szülők nagy lelkesedéssel vállalták, hogy hatalmas molinót készítenek, amivel felhívják a figyelmet a közlekedési szabályok betartására és ők is irányítják majd a forgalmat. Polgármester úr felajánlotta, hogy a garázsokra olyan feliratú molinót készítenek, amelyet a lakók kérnek és a garázsok előtti X-et a lakosság igényeinek megfelelően újrafestik, aki pedig nem kéri, annak lefestik.

Szeptember 24-én felfestették a vörös festéket. Akkor megírták az önkormányzatnak, hogy a felfestést látják és kérték, hogy 30 nap múlva legyen egy egyeztetés a tapasztalatokról. Természetesen egyeztetés nem történt és nem készült el a molinó sem. November 3-án fotókkal kiegészítve írásban elküldték észrevételeiket és lemondtak a felajánlott, garázsok elé készülő molinókról.

Ez a jelenlegi helyzet, mely most rosszabb, mint volt. Nem a K + R parkoló rendszerrel van problémájuk, hanem annak megvalósításával.

Végezetül megjegyzi, az utca lakói sértőnek érzik, hogy nem tartották be az egyeztetéseken elhangzott ígéreteket és nem kaptak választ elküldött leveleikre sem.

Polgármester: Eddig kb. 10 - 12 alkalommal beszéltek erről a problémáról. Volt, hogy négyszemközt, volt, hogy a többiekkel közösen. Való igaz, hogy Zsuzsa még a belső kerületi részen tartott fogadóórákon is jelen volt és képviselte az utca, illetve a lakók érdekeit, de a fogadóórákon mindig elismerte, hogy 22 éve tartó problémáról van szó és az elmúlt két évben legalább történt valami az ügyben.

Négy olyan utca van, ahol az elmúlt három évben ötnél többször volt jelen közösségi egyeztetésen: a Széher út, Tárogató út környéke, az Eszter utca és a Községház utca. A Községház utcában, amikor a lakók észlelték a munkálatok elkezdését, akkor nem a végleges K + R parkolót alakították ki, hanem egy ideiglenes megoldást választottak a felfestéssel.

A K + R parkoló számukra igen fontos, hiszen egy iskola környékén - ahova több száz gyermek jár - fontos szempont, hogy a szülők biztonságban ki tudják tenni a gyermekeiket az iskola előtt.

Amit kértek, mind a kamerafelvétel, mind az elemzés, mind a rendőrségi és városrendészeti jelenlét, az rendben van. A hivatkozott vérvörös festék kapcsán megjegyzi, az a sokadik egyeztetésen hangzott el és bele is egyeztek az ott élők abba, hogy ilyen módon jelöljék ki, melyik a parkoló rész és melyik a vérvörös felfestéssel jelzett útforgalmi jelzőpont.

A garázsok előtti molinók és felfestések hiánya miatt elnézést kér. Csere István igazgató úr nem tud a közmeghallgatáson jelen lenni, a Szülői Munkaközösségnél azonban rá fog kérdezni, hogy az általuk vállalt molinó hogyan áll, továbbá a "Garázs" feliratú táblákról sem kell lemondaniuk.

A vérvörös festékekkel történő felfestésre azért van szükség, mert az öblösítés az nemcsak az említett 70 - 120 négyzetméter zöldfelület csökkenést jelentené, hanem körülbelül egy 40 millió Ft-os költséget is az önkormányzatnak azért, hogy az útpálya szélességét bevigyék az iskola területére úgy, hogy a járdát megkerülve, az iskola udvarán belül közlekedjenek az

autók. Többször kérte, legyenek megértőek arra vonatkozóan, hogy az iskola nem 5 és nem 10 éve jött létre Pesthidegkúton. A forgalmi renddel kapcsolatban, amit lehet, azt megtették, de a gyerekek biztonsága a legfontosabb.

Azt mindig elismeri, hogy azok ellen a szülők ellen valamit tenni kell, akik a K + R parkolót nem rendeltetésszerűen használják és megállnak a garázsok előtt. Ezért most mulasztásának eleget téve bemutatja a II. kerület új rendőrkapitányát, dr. Kecskés Tamás ezredes urat, és egyúttal nyilvánosan megkéri, hogy végezzenek fokozottabb ellenőrzést az érintett területen.

Azt nem tudja megmondani, hogy az öblösítésre sor kerül-e valamikor, tekintettel arra, hogy akkor a K + R parkolót az iskola udvarára kellene bevinni, amit azonban az iskola vezetősége és a szülői közösség is ellenez, továbbá jelentős mértékű forrásbevonással is járna.

A vérvörös felfestést az ott élőkkel közösen találták ki az egyeztetésen annak érdekében, hogy egyértelműen legyen jelezve, hogy a K + R parkolót kerüljék ki és ne kelljen gömbsüvegsort építeni.

Kéri, azt fogadja el, hogy a jelenlegi helyzetben az alábbi intézkedéseket van lehetősége az önkormányzatnak megtenni: a garázskapukra egyedi jelzésekkel kikerülnek a „*Megállni tilos*” táblák, az iskolához kihelyezésre kerül a molinó, tovább felkéri Kapitány urat arra, hogy lépjen fel azokkal a szabálytalanul várakozókkal szemben, akik akár a gépkocsibejárók előtt várakoznak, akár a K + R parkolónak kijelölt, rövid idejű várakozási helyet nem megfelelően használják. Ezt az iskola vezetésétől is ismételten kérni fogja. Ezen intézkedések megvalósítására most nyilvánosan, jegyzőkönyvbe foglalva ígéretet tesz.

Szólítja Martinecz Pétert, aki a Széher út egyirányúsításával és a környék forgalmi rendjével kapcsolatban jelezte hozzászólási szándékát, így megadja a szót neki.

Martinecz Péter: Elmondja a Széher úton lakik, ahol szeptember 1-jén az út alsó harmada egyirányúsítva lett és a környék forgalmi rendje is megváltozott. Nem tudja, mennyire követik figyelemmel azóta a környék forgalmi rendjét, de ezt a változást az ott lakók borzasztó nehezen viselik. A Budenz úton azóta folyamatosan óriási dugók alakulnak ki, mivel az, aki Hűvösvölgy felé szeretett volna menni, délutánonként fel tudott menni a Széher úton, most viszont nem tud és a Hűvösvölgyi útra kell beállnia. A Hűvösvölgyi utat nyilván mindenki ismeri és tudja, hogy milyen forgalmas útszakasz.

Az egyirányúsításról tudomása szerint volt egyeztetés. Két egyeztetésen vett részt, amin az az ígéret hangzott el, hogy akkor lesz egyirányúsítva a Széher út, ha a Budenz útnak az alsó része rögtön be tud csatlakozni a Tárogató útba, tehát ha nem kell kihajtani a Hűvösvölgyi útra és rögtön vissza a Hűvösvölgyi útról.

Ezt Polgármester úr mondta a legutóbbi egyeztetésen, de ez nem valósult meg, tehát muszáj a Hűvösvölgyi úti dugóba beállni és onnan vissza. Ezért mindennap 16.30 és 17.30 óra között a Budakeszi úti tűzoltóságig áll a sor a Budenz úton. Való igaz, hogy eleinte voltak kint városrendészek és ellenőrizték a helyszínt, de néhány hete már nem látja őket.

Igazság szerint nem látják az értelmét ennek a forgalmi rend változásnak, mert a forgalom nem lett kevesebb, viszont úgy érzik, mint ha ez egy kifejezett kiszúrás lenne velük szemben. Készségesen elfogadná a változtatás szükségességét, ha látna valami pozitív eredményt, viszont az autó nem lett kevesebb, a dugó jóval nagyobb lett és az otthonát is csak egy 1,5 kilométeres kerülővel tudja megközelíteni.

A forgalmi rend megváltoztatásáról a Budai Polgárban megjelent egy térkép, melyben be van jelölve, hogy a Kuruc utca a Széher út felé egyirányú, de az nem egyirányú, mert a mai napig nincsenek kint a menetirányt jelző táblák. A Kuruc utca egy alig több, mint 4 méter széles utca, ahol jelenleg nem fér el két autó egymás mellett, főként, hogy az utca egyik alsó

szakaszán végig parkolnak. Ebből adódóan ott lehetetlen a kétirányú forgalom, viszont arról kellene megközelíteni a 6,3 méter széles Széher utat. Több videofelvétel is készült arról, hogy a nap folyamán teljesen üres a Széher út.

Úgy gondolja, nem logikus egy több, mint 6 méter széles utat egyirányúsítani, melynek autós megközelíthetőségét egy 4 méter széles útra terelik. A célok között az szerepelt, hogy a busznak könnyebb haladása legyen, illetve csökkentse a forgalmat. 32 éve lakik a környéken, de véleménye szerint a forgalom szemmel láthatóan nem csökkent. Az autók száma ugyanannyi, viszont nagyobb sebességgel haladnak az úton, hiába lett 30-as övezetbe sorolva a környék. A 30-as övezet egyébként a Széher út végével meg is szűnik, tehát éppen az iskola nem tartozik már ebbe az övezetbe. Mivel most egyirányú az utca, ezért az, aki fentről jön lefelé, nagyon bátran, nagy sebességgel tud lefelé haladni.

Ezen túl a parkolók száma is csökkent. A Széher út 1. és 5. szám közötti szakaszt az önkormányzat kifejezetten parkolás céljából aszfaltoztatta le néhány évvel ezelőtt. Fentebb nincs is járda, nincs is leaszfaltozva. Ezt most hirtelen elvették, tehát ez most járda lett, parkolni ott már nem lehet és áthelyezték a parkolást az úttestre, ahol eddig a kétirányú forgalom volt.

Úgy véli, a Széher út egyirányúsítása nem érte el a célját, ezért is kéri, gondolják át újra. Elindult egy petíció is, melyet kb. már 300-an írtak alá, illetve az iskola és az iskolába járó gyerekeknek a szülei is kezdeményezték, hogy a forgalmi rend legyen újra átgondolva.

A Széher út – Tárogató út sarkán 5 üzleti tevékenységet folytató helyiség van, melyek tulajdonosai szintén nem értenek egyet a Széher út egyirányúsításával.

Polgármester: A Széher út és Tárogató út problémája kapcsán felhívja a Balogh Ádám utcai lakosok figyelmét arra, milyen helyzet következett be az egyirányúsítás megvalósítását követően, vagyis, hogy a hazatérési útvonal meghosszabbodott. Megjegyzi, parkolóhely nem szűnt meg a Széher út kapcsán. Minden közösségi egyeztetésen elhangzott, hogy legalább az egyik oldalon legyen járda, így jelenleg a járda babakocsival is járhatóvá vált, nem csak gyalogosan oldalazva, valamint a gyalogátkelőhely is biztonságosabbá vált.

Az ügyben hét közösségi egyeztetés volt a környéken élőkkel, melyek eredményeként konszenzusos megoldásra is jutottak. Az elsőt még dr. Górszabó Csaba képviselő úr kezdeményezte a Polgármesteri Hivatalban 2019. telén. Az ott lakók jelezték, hogy az az áldatlan állapot, ami a Széher út és a Tárogató út kapcsán megvalósult, vagyis az, hogy 6 - 8 perccel tovább tart bejutniuk a Széher úti kerülő útvonal megszüntetése miatt a Széll Kálmán térig, az megszűnt. Ezt a petíciót aláírók közül többen is jelezték Nagykovácsiból, Hűvösvölgyből és Pesthidegkútról. A felfelé kanyarodás szintén a közösségi egyeztetések eredménye lett. Külön szeretné kiemelni, hogy csak reggel 7 és 9 óra között nem szabad felfelé bekanyarodni.

A Széher út és a Tárogató út teljes szélességében történő egyirányúsítására érkezett lakossági kérés, melynek kapcsán éppen az önkormányzat jelezte, hogy amennyiben a teljes Széher út és Tárogató út egyirányúvá válik, akkor az a forgalom olyan mértékű felgyorsulásával jár, ami már elviselhetetlen lesz. A forgalmat folyamatosan figyelik, nem csak a különböző szállodák és ipari egységek ablakaiban kihelyezett kamerákon keresztül, hanem forgalomfigyelést is végeznek.

A Budenz út kapcsán a kikanyarodást illetően arra a megoldásra jutottak, hogy arra vissza kell térni és a Budenz úti visszakanyarodást lehetővé is fogják tenni. Ez szeptember 1-ével lett bevezetve. A városrendészek ott rendszeresen jelen vannak, de azt ne kérje a kollégáktól, hogy minden nap ugyanabban az időszakban álljanak ott. A környék lakóitól egyébként pozitív visszajelzések érkeztek.

Ahogy a Budai Polgárban is szerepelt, az utca valóban egyirányúvá vált, csak a táblát rendszeresen ellopják. Eddig három alkalommal pótolták a behajtani tilos táblát, de sajnos ezzel valóban nehéz mit kezdeni. Feltételezi, hogy ezt nem az ott lakók tették azért, hogy az utca ne legyen egyirányú.

A forgalmat folyamatosan monitorozzák. A cél pedig pontosan az, amit Martinecz úr is mondott, hogy az agglomerációból érkezők a Széher utat, a Tárogató utat és a környékét ne kerülőútnak használják. Ez a cél úgy valósítható meg, ha egyirányúsítják a Széher utat. Ez a közösségi egyeztetéseken is egyöntetűen elfogadásra került, hiszen ezt az ott élő közösség kérte tekintettel arra, hogy az átmenő forgalom okozza a legnagyobb problémát.

Január második felében lesz még egy értékelő egyeztetés a Széher út - Tárogató út kapcsán, amikor a többi lakó is ott lesz és közösen megvitatják azt, hogy a Budenz útnál, a CBA előtti részen legyen-e lehetőség a visszakanyarodásra. Erre ők is abszolút nyitottak, hisz úgy látják, hogy erre szükség van, akárcsak arra, hogy a kikanyarodás is meg legyen oldva. A forgalmi adatok azt támasztják alá, hogy a forgalomcsillapítás az átmenő forgalom szempontjából sikeres volt és a forgalmat a főútvonalra terelte. Ezt akkor is elmondta, amikor az új forgalmi rendet bevezették, és akkor is, amikor 4 terv közül lehetett választani.

A 4 tervből 2 - 3 forgalmi elképzelés jutott tovább, melyek kapcsán a közlekedésszervező minden alkalommal elmondta, hogy mi mivel jár, illetve az is elhangzott, hogy a többség által választott megoldás került végül bevezetésre.

Természetesen figyelemmel kísérik a forgalmi rend alakulását, melyből már az is egyértelmű, hogy a CBA-nál a Budenz úti visszakanyarodást meg kell oldani.

Martinecz Péter: Emlékszik arra Polgármester úr, hogy az utolsó két egyeztetésen körülbelül hány ember vett részt?

Polgármester: Természetesen igen, kb. 50 - 60 ember vett részt rajta. Ezek eddig a legnagyobb létszámú lakossági fórumok voltak. Volt olyan, amikor annyian voltak, hogy át kellett állni a CBA előtti részről, de mivel ezekről fénykép és videofelvétel is készült, így akár pontosan is meg tudja mondani. Az egyeztetések mellett írásban is számtalan javaslat érkezett.

Az eléggé megnehezíti a helyzetet, hogy néhány évvel ezelőtt elvették a hatóságoktól azt a lehetőséget, hogy kamerán keresztül ellenőrizzék a közúti szabálysértéseket, illetve, hogy kamerafelvételek alapján szankcionálhassanak. Nem tudnak mindenhova városrendészt, illetve rendőrt állítani azért, hogy szankcionálja a szabálytalanul áthajtókat vagy éppen a szabálytalanul parkolókat, de annak érdekében, hogy kamerarendszeren keresztül is lehessen közigazgatási, illetve szabálysértési bírságot kiszabni, egy korábbi képviselő-testületi ülésen felterjesztési joggal éltek az Országgyűlés felé.

Ha ezt megváltoztatják, akkor lesz erre lehetősége az önkormányzatnak.

Martinecz Péter: Nem azt nehezítette, hogy kevés az ellenőrzés, vagy azt, hogy ez lenne a megoldás, egyszerűen csak szeretne volna vázolni azt a helyzetet, hogy a cél ez esetben nem valósult meg. Véleménye szerint a petíció is ezt támasztja alá.

Polgármester: Ismét elmondja, január második felében lesz egy helyzetértékelő fórum, melyen a helyben lakók érdekeit értelemszerűen képviselni fogják, meghallgatják, és ha kell, akkor megteszik az olyan szükséges változtatásokat, mint például a Budenz úti visszakanyarodó sáv kialakítása. Azokat az érveket viszont nem tudja figyelembe venni, hogy valakinek Nagykovácsiból 8 perccel tovább tart bejönni, hiszen a cél az volt, hogy az átmenő

forgalom csökkenjen. Ez minden egyeztetésen felmerült és az ott lakók is ezt kérték.

Martinecz Péter: Aziránt érdeklődik, hogy ki kérte, mert azon a közösségi egyeztetésen, amelyiken részt vett, nagyjából 15 ember volt, abból összesen 2 ember volt az érintett Széher út környékéről. Mindenki más a Kuruclesi út mindenféle problémáival jött, holott tudomása szerint a Széher út volt a fórum alaptémája.

Polgármester: A fórum alaptémája a Tárogató út forgalmi rendje és az átmenő forgalom csökkentése volt.

Az egyeztetés minden fórumon meg volt hirdetve, ám nem tudja, hogy Martinecz úr melyik közösségi egyeztetésen vett részt a sok közül.

Javasolja, hogy január végén értesítse a szomszédokat az újabb egyeztetésről, mely a Budai Polgárban, a Facebookon és a honlapon is meghirdetésre kerül annak érdekében, hogy minél több ember minél többet tudjon a problémáról vagy egy konstruktív változtatási javaslatról beszélni.

Martinecz Péter: Nem érti, Polgármester úr miért hivatkozik arra, hogy az egyirányúsítást a lakók szerették volna, hiszen a környékről csupán 2 ember volt ott. A lakossági egyeztetésen olyanok voltak, akik nem értettek egyet vele, ezért nem tudja, hogy mivel lehet ezt alátámasztani.

Polgármester: A lakossági egyeztetésen 1 ember volt, aki az utolsó tervvel nem értett egyet. Az egyeztetésen egyébként ott voltak a képviselők is, kollégák a Beruházási Igazgatóság részéről és jegyzőkönyv is készült róla. Előtte pedig kb. 15 évre visszamenőleg folyt levelezés a környéken lakókkal, akik kezdeményezték a Széher út és Tárogató út forgalmi rendjének megváltoztatását.

Ismét kéri, január 15-én a petíció aláíróival és a környéken lakókkal együtt menjenek el az értékelő megbeszélésre, hogy legyenek minél többen. Addigra a forgalmi elemzéseket is el tudják készíteni és meghallgatják még egyszer, hogy mi az a finomhangolás, ami lehetséges.

Szólítja Marton Györgynét, aki szintén a helyszínen jelezte hozzászólási szándékát, így megadja a szót neki.

Marton Györgyné: Elmondja, a jelenlegi parkolási rendet nagyon méltánytalannak tartja amiatt, hogy kitolták mind a parkolási zónát, mind pedig a parkolási időt, így most a parkolásért 20.00 óráig és 22.00 óráig kell fizetni, illetve magasabb lett a parkolási díj is. Az ember egyre jobban kiszorul a városból, hétköznapi már nem is látogat meg senkit emiatt. A pesti oldalra sem megy át, legfeljebb csak hétvégén. Hiába vannak jó programok a Marczibányi téren, többet kellene parkolójegyre fizetni, mint belépőjegyre.

A Kapás utcai rendelőnél eddig 18.00 óráig kellett fizetni, így mindig 19.00 óra körüli időpontot kért azért, mert akkor már tudott autóval menni és buszra sem kellett szállnia, valamint sokkal kényelmesebb is volt. Nem tudja, mit lehetne ezzel a problémával kezdeni.

Olvasta, felvetődött annak a lehetősége, hogy kibővítik a parkolási zónát a Pasaréti úton a Lotz Károly utcáig és a Gábor Áron utcától felfelé. Ott azért vannak olyan fontos dolgok, mint például gyógyszertár, játszótér, bank, stb., így nem érti, miért kellene neki azért fizetni, ha elmegy a gyógyszertárba. Mi indokolta ezt a döntést? Úgy véli, ezt nem az ott lakók kérték. Eddig az alsó Törökvész úton kényelmesen meg lehetett állni, amíg az ember

beszaladt az OTP-be vagy a gyógyszerértárba.

Végezetül kérdezi, lehet-e tudni valamit a Fővároshoz tartozó Lóczy Lajos utca felújításáról, ugyanis elég gyalázatos állapotban van az út pálya.

Polgármester: A Lóczy Lajos utcának az a szakasza, ahol ráadásul busz is közlekedik, tényleg gyalázatos állapotban van. A Bimbó út tavalyi felújításával párhuzamosan sajnos a Fővárossal közösen sem tudták azt a részt megcsinálni. Az az első számú olyan fővárosi útszakasz, ami 200 méternél rövidebb, és ha a Főváros nem csinálja meg, akkor a kerület fogja a burkolatot helyrehozni, mert tényleg katasztrofális állapotban van. Bízunk benne, hogy a jövő évben ez megvalósul, de a felújítási lista első helyén a Szilágyi Erzsébet fasor áll. Emellett nem csak a Lóczy Lajos utca van ilyen állapotban, hanem a Hankóczy utca is beavatkozásra vár, de való igaz, hogy a Lóczy Lajos utca felső kanyarral ellátott része talán az egyik legrosszabb állapotban lévő fővárosi kezelésű útszakasz, ahol sokan közlekednek.

A parkolás kapcsán elmondja, a Törökvész út és környékén, illetve azokon a területeken, ahol a parkolási zóna bővül, azt kifejezetten az ott lakók kérték. Ennek pedig éppen az az oka, hogy azok, akik fizetőövezetben, illetve olcsóbb díjfizetési övezetben laknak, amikor hazaértek a munkahelyükről és nem rendelkeznek saját tulajdonú garázzsal vagy beálló hellyel, nem tudtak a közterületen parkolni. Ez főleg a Törökvész út és környékén volt, ahol számos olyan irodaház és intézményi terület alakult ki, aminek a belső parkolása nem biztosított, és napközben az ott dolgozók vagy éppen a bevásárolni járók az ott lakóktól vették el a parkolóhelyet.

Minden ilyen parkolási övezet bővítés azt a célt szolgálta, hogy az ott lakóknak könnyebb legyen parkolni. Ez azzal is járt, hogy az említett utcában, ahol nincs a parkolási övezet kialakítva, ott jellemzően szabálytalanul parkolnak és úgy állnak fel a járdára, hogy azon nem lehet gyalogosan elférni. A Vizivárosban is a lakók kérték a zónabővítést éppen azért, mert nem tudtak a saját társasházaik előtt megállni. A Törökvész út környékén pedig azért, mert az irodaházban, egy állami intézmény esetében váltott műszakban dolgozók elfoglalják a közterületi parkolóhelyeket vagy éppen a zöldfelületre parkolnak, így az ott élők nem tudtak a saját lakóhelyüknél autóval megállni.

A Törökvész út környékén is azért van kevés parkolóhely, mert felmennek odáig autóval, majd felszállnak a buszra és onnan haladnak a város felé. Ezt szerették volna a környéken élők megelőzni.

Azok számára, akik a késő délutáni órákban kapnak időpontot szakellátásra a Kapás utcába és nem a díjfizető övezeten belül laknak s így várakozási engedéllyel sem rendelkeznek, próbálnak olyan lehetőséget biztosítani, mint az iskolába vagy óvodába járó gyermekek szüleinek, vagyis van egy 20 perces várakozási idő biztosítva azért, hogy ne közvetlenül az iskola előtt kelljen szabálytalanul megállni. Ez nyilván egy orvosi rendelő esetében máshogy lesz, de azon kerületi lakosok számára is igyekeznek térítésmentesen egy rövidtávú parkolási lehetőséget biztosítani az egészségügyi intézmények közelében, akik nem rendelkeznek parkolási engedéllyel.

Hozzáteszi, a parkolási övezet bővítése azzal is jár, hogy a parkolóhelyek száma csökken, hiszen az eddig szabálytalan parkolóhelyeknél a felfestéseket meg kell csinálni, azt pedig valahogy kezelni kell, hogy a Kapás utcai rendelő, illetve az iskolák, óvodák környékén azok is tudjanak parkolni, akik nem a díjfizető övezetben laknak.

Amikor az övezet és a zónaidő megtervezésre kerül, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy a parkolási zónáknak milyen mértékű időbeli kitolása csökkentheti azt a parkolóhely számot, hogy az ott lakók helyben meg tudjanak állni és mi az a fizetendő díj, ami tényleg olyan

visszatartó erővel bír, hogy az emberek ne ott álljanak meg az autóikkal, átszállva utána a 4-es - 6-os villamosra. Ez a Margit körút alsó részét jelenti. A Marczibányi tér esetében a bevásárlóközpontok és a mélygarázsok parkoló díjait is figyelembe kell venni és ahhoz kell igazodni.

Kérdezi, van-e még kérdés, észrevétel, javaslat?

Palotai Zsuzsa: Jelzi, hogy a posták ügyében nem kapott választ, illetve szeretne majd viszontválasszal is élni a Községház utca kapcsán.

Polgármester: A posták kapcsán elmondja, telefonon is beszélt Zsuzsannával a Széphalom üzletházban található posta bezárásokról, amikor is említette neki, hogy a kommunikáció és a tárgyalások fókuszában azért a Kelemen László utcai és a Török utcai posta állt, mert ezek önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségekben vannak. Ugyanakkor minden esetben felvették a kapcsolatot azon szolgáltatókkal is, ahol a posta egy bevásárlóközpont területén található és ott is azt kérték, tegyék lehetővé akár a bérleti díj teljes elengedését, akár a rezszi átvállalását, hiszen egy bevásárlóközpontnak amellet, hogy ebből bérleti díj bevétele származik, ez egy ún. mágnes funkció is, hiszen ha az üzletházban lévő postára bemegy napi több száz, több ezer ember, akkor vélhetően azok az emberek bemennek más üzletekbe is, ahol aztán profit termelődik.

A Széphalom posta abszolút nincs a periférián a tárgyalások szempontjából, hiszen a felelős államtitkár miniszterhelyetessel egy kör tárgyaláson, a Magyar Postával két kör tárgyaláson vannak túl. A tárgyalásokon nem csak bérleti díjról és rezsiről, hanem különböző szolgáltatási díjak felezéséről is szó van. Ezek a tárgyalások a jövő hétfőn folytatódnak. A Széphalom üzletházban lévő posta érdeke a mozgáskorlátozottak miatt is és egyéb okok miatt is képviselve van.

Minden tárgyaláson elhangzik, hogy a pesthidegkúti polgárok több, mint ezer aláírást gyűjtöttek. Erről éppen aznap beszéltek, amikor az önkormányzat is bejelentette a tiltakozást, hiszen a posták megmentése elemi érdek.

Úgy véli, két postát meg fognak tudni menteni. Jelen pillanatban két posta maradt nyitva a II. kerület közigazgatási határain belül: egy a HÜVI házban, egy pedig a Mammút IV. emeletén. Ezeket vélhetően nem térkép alapján jelölték ki, mert így gyakorlatilag a teljes középső kerületrész, Törökvész - Rózsadomb - Pasarét postai szolgáltatás nélkül maradt.

Emiatt a fókuszban a középső kerületrész van. Az ott lévő posták közül a Kelemen László utcai az, ami gyakorlatilag lefedi az egészet, de a Rózsadomb Center üzemeltetőjével is folytattak már egyeztetéseket.

Próbálják a postákat megmenteni, így a Széphalom üzletházban lévő posta sincs elfelejtve. Amint eredménnyel járnak és sikert érnek el, arról természetesen tájékoztatja a lakosságot.

A posták már bezártak, így jelenleg arra törekednek, hogy még az idei évben, lehetőleg két héten belül szülessen arra vonatkozóan megoldás, hogy azok a posták, amelyek esetében az önkormányzat meg tud állapodni a posta menedzsmentjével, januártól újra nyitva legyenek.

Hozzáteszi, már nem a bérleti díjról és a rezszi átvállalásáról van szó, hanem különböző plusz ötletek és igények merültek fel, de bízik benne, hogy legalább 2 - 3 postát sikerül megmenteni.

Köszöni a támogatást és az aláírásokat, mert nyilván másképp hangzik, ha ezt nem egyedül mondja el, hanem ott van több száz, több ezer embernek is a támogatása nem csak a Széphalom üzletházban lévő posta, hanem a Török utcai posta kapcsán is.

Megadja a szót Palotai Zsuzsának.

Palotai Zsuzsa: A Községház utcával kapcsolatban elmondja, véleményük alapján a közösségi egyeztetéseken nem megállapodás született, hanem rájuk lettek erőltetve a megoldások, amelyek közül aztán semmi sem valósult meg.

Azért is kért szót az utca többi lakója nevében is, mert ezt mélységesen sérelmezik.

Megjegyzi, az iskola nem járul hozzá a 70 négyzetméternyi terület elvételéhez, vagyis az öblösítéshez, így azt szeretné tudni, ki az iskola területének a tulajdonosa?

Polgármester: Véleménye szerint Zsuzsanna pontosan tudja, hogy az iskola, mint ingatlan az önkormányzat tulajdonában áll, fenntartója és vagyongekezelője pedig a KLIK és ezen keresztül a Magyar Állam.

A sérelmüket viszont nem egészen érti, hiszen Zsuzsanna eddig mindig elmondta, hogy valami legalább történt az utcában és végre valaki meghallgatta 23 év után. Azt szeretné azonban visszautasítani, hogy amikor az utca lakói szerint valamilyen megoldás nem vált be, akkor az önkormányzat ne próbált volna újat találni. Most is próbálnak új megoldást találni.

Hozzáteszi, Kapitány úr nagyon szívesen marad és a közmeghallgatás után pontosan el tudja mondani neki, hogy mely időszakban jelentenek problémát azok a szülők, akik nem rendeltetésszerűen használják a szóban forgó útszakaszt.

A Széher út és Tárogató út környékén pedig január 15-ét követően lesz egy lakossági egyeztetés, amelyre kéri, hogy menjenek el minél többen. Az egyeztetésről mind a weboldalon, mind a Facebookon, mind pedig a Budai Polgárban hírt fognak adni.

Megköszöni a részvételt és a Testület mai munkáját, majd az ülést 18 óra 01 perckor bezárja.

Kmf.


Orsi Gergely
Polgármester




dr. Szalai Tibor
jegyző


Tóth Csaba Róbert
jkv.hitelesítő


Makra Krisztina
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

