



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

XI. KERÜLETI HIVATALA

Hivatalvezető

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2019 JÚN 07.

XIV/5-9...szám

Előirat: e.a.

Melléklet:db

Előadó: Murányi Orsolya

Ügyiratszám:1248/3/2019

Kérjük, hogy válaszában a fenti
ügyiratszámra szíveskedjen hivatkozni !

Ügyintéző: Szántó Gábor

Telefon: 372-1459

E-mail: dozsaszilvia@11kh.bfkh.gov.hu

**Tárgy: Budapest II. kerületi Polgármesteri
Hivatal (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) -
felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba
kijavítására irányuló eljárásban született
megszüntető végzéssel szembeni fellebbezés
felterjesztése**

VÉGZÉS

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) - felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló eljáráshoz kapcsolódó fellebbezés ügyében mellékelten felterjesztem a **Budapest II. kerület, belterület 55104/8, 55104/10 és 55104/11 helyrajzi számú** földrészletre vonatkozó, eredetileg 6578/2018. számú ügyben indult (és előzményként hozzá kapcsolódó 4596/2018. számú ügy) eljárásban született megszüntető végzéssel szemben benyújtott fellebbezést, melyet **Dr. Láng Zsolt polgármester** úr nyújtott be hivatalomba.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

INDOKLÁS

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) – 6578/1/2018 ügyszámon (valamint azt megelőzően 4596/2018. számon) kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a **Budapest II. kerület, belterület 55104/8, 55104/10, 55104/11 helyrajzi számú** földrészlet vonatkozásában felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítása céljából.

A bejelentésben foglaltak szerint a földrészletek határvonalainak kijavítását kérte.

A felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás lefolytatását az ingatlan tulajdonosa kérte, azonban a kérelemhez nem került csatolásra az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében előírt, ingatlanrendező földmérő jogosultsággal rendelkező személy által készített szakvélemény. A rendelkezésre álló adatok vizsgálata alapján megállapításra került, hogy nem mutatható ki olyan hiba, melyet az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI.29.) AM rendelet 56. § (5) bekezdése alapján földhivatali hatáskörben kijavítani lehetséges, ezért eljárás a hivatalból történő folytatásához a jogszabályban meghatározott szakvélemény benyújtása szükséges, ezért 2018. december 4-én 6578/2/2018 ügyiratszámom hiánypótló végzést adtunk ki, amelyet a kérelmező a tértivevény szerint 2018. december 12-én átvett.

Miután a végzésben előírt határidőre a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 47. §. (1) b) bekezdése alapján 2019. április 1. napján az eljárást megszüntettem.

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) nevében **Dr. Láng Zsolt polgármester** úr 2018. április 18. napján kelt fellebbezését Hivatalomhoz 2019. április 24. napján nyújtotta be.

Fentiekre tekintettel a fellebbezés tényét feljegyzem az ingatlan tulajdoni lapjának III. oldalára és egyúttal felterjesztem elbírálásra a fellebbezés és a vonatkozó 4596/2018. számú ügy iratait eredetben. A fellebbezéssel szorosan összefüggő 6578/2018. számú ügy nem lelhető fel, ezért a döntések irattári példányait csatolom.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem ellen a fellebbezés az 2016. évi CL. törvény 116. § (1) és (3) bekezdései alapján kizárt.

Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala hatáskörét az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés és a földművelésügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja és 1. számú Melléklete állapítja meg.

IRATJEGYZÉK:

1. 1248/2019. számon iktatott fellebbezés és iratai eredetben
2. 4596/2018. számon iktatott ügy és iratai eredetben
3. 6578/2018. számú ügyben kiadott döntések irattári példányai

Budapest, 2019-05-30

Tisztelettel:


dr. Pintér Beatrix
hivatalvezető



Kapja:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1051 Budapest, Sas utca 19.
2. Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat 1024 Budapest, Mechwart liget 1.
3. Irattár

61697
2019. SZÉPT. 03.



1248/5/2019

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FÖLDMÉRÉSI, TÁVÉRZÉKELÉSI ÉS FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2019. SZÉPT. 03.

Iktatószám: 179/3/2019
Ügyintéző: Szilávik János, Cseri Zoltán
Telefonszám: 354-2950/254
E-mail: szilavik.janos@bfkh.gov.hu
Tárgy: Fellebbezés a kerületi hivatal 1248/2/2019
számú végzése ellen

XIV/5-12
szám

Előírat: e-a

Melléklet:db

Előadó: Murágyi Orsolya

H A T Á R O Z A T

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Gazdasági Igazgatóság Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály (1024 Budapest, Mechwart liget 1., a továbbiakban: *Fellebbező*) jogorvoslati kérelmet terjesztett elő Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala (a továbbiakban: *kerületi hivatal*) felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítása eljárásban meghozott 1248/2019 számú végzése ellen. A fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: *kormányhivatal*) a tényállás teljes körű tisztázását követően az alábbi döntést hozta.

I.

A kormányhivatal a kerületi hivatal 1248/2/2019. számú, 2019. április 1. napján kelt elsőfokú döntését – melyben Budapest főváros II. kerület 55104/10 és 55104/11 helyrajzi számú földrészletek vonatkozásában eljárás megszüntetéséről döntött –

m e g s e m m i s í t i.

II.

Egyidejűleg a kormányhivatal a kerületi hivatal 6578/2/2018. számú, 2018. december 4. napján kelt elsőfokú végzését az alábbiak szerint

m e g v á l t o z t a t j a :

A kormányhivatal a Fellebbező XIV-92-9/2018. ügyiratszámú, 2018. november 23. napján kelt térképezési hiba hivatalból történő kijavítása iránti bejelentését – mivel az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg a Fellebbező nem csatolta a jogszabály által előírt kötelező mellékletet, nevezetesen az ingatlanrendező földmérési jogosultsággal rendelkező személy által készített szakvéleményt (a továbbiakban: *szakvélemény*) - az alábbiakról

t á j é k o z t a t j a :

Az 1961. évben M-10090 számon készített és záradékolt térrajzon (változási vázrajzon) szereplő Pesthidegkút 2130/2 kataszteri helyrajzi számú úthoz merőlegesen csatlakozó útrész (a továbbiakban: *útrész*) kialakítása vonatkozásában hiba kijavítás jogcímen felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítása eljárás megindításának nincs helye.

Földmérési és Földügyi Osztály

1051 Budapest, Sas utca 19. – 1243 Budapest, Pf. 719 – Telefon: +36 (1) 354-2951 – Fax: +36 (1) 354-2952
E-mail: foldhivatal.budapest@bfkh.gov.hu – Honlap: www.foldhivatal.hu, www.kormanyhivatal.hu

III.

A kormányhivatal a kerületi hivatal által megkeresi a Fellebbező székhelye szerint illetékes állami adóhatóságot, hogy a jogorvoslati eljárásban megfizetett 3000,- forint összegű illetéket a Fellebbező részére térítse vissza.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene közigazgatási eljárásban fellebbezésnek nincs helye. A törvényes érdekeiben sérelmet szenvedett fél a döntés közlésétől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) címzett, de a kerületi hivatalnál (1111 Budapest, Budafoki út 59.) benyújtandó keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybe vételével, elektronikus úton köteles benyújtani (kerületi hivatal hivatali kapu rövidítése: JH0111FOLD, KRID kódja: 346270376.) A bíróság a jogorvoslati kérelmet tárgyaláson kívül bírálja el, amennyiben egyik fél sem kéri a tárgyalás megtartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek.

INDOKOLÁS

A Fellebbezéssel érintett elsőfokú eljárás tényállása: A Fellebbező XIV-92-7/2018. ügyiratszámú, 2018. augusztus 22. napján kelt beadványában adatkérés céljából megkereste a kerületi hivatalt a Budapest II. kerület belterületén fekvő 55104/8, 88104/10, 55104/11, 55140/5 helyrajzi számú földrészletek ügyében. A megkeresés szerint az útrész a jelenleg hatályos ingatlan-nyilvántartási térképen nem szerepel, ezért kéri a kerületi hivatal tájékoztatását az út megszűnésének körülményeiről. A beadvány mellékletei között szerepelt az M-10090 számú térrajz, melynek rajzi részén és a területkimutatás változás utáni részén az útrészt a jelenlegi Zerind vezér utcával együtt önálló helyrajzi számon ábrázolták.

A kerületi hivatal 4596/1/2018. szeptember 14. napján kelt tájékoztatásában az ügy kimenetele szempontjából az alábbi lényeges választ adta.

„Az egykori Budapest II. kerület 2130/2 helyrajzi számú út szélesítéséről szóló M-10090 ttsz-ú térrajz az 17808/1962 sz. telekkönyvi végzés alapján került átvezetésre (a telekkönyvi végzés a Fővárosi Levéltárban érhető el). Bár a változást is tartalmazó kataszteri térkép hivatalom számára nem áll rendelkezésre, az irattárban fellelhető egyéb (nem ingatlan-nyilvántartási) iratok alapján a 2130/2 hrsz-ú út szélesítése - és a 2082/1, 2082/2 hrsz-ú földrészletek irányába történő bővítése – térképezésre került.”

„A megkeresés tárgyát képező határvonalak vonatkozásában megállapítható, hogy az M-10090 ttsz-ú vázrajz alapján létrejött határvonalak a sztereografikus földmérési alaptérkép forgalomba adásáig voltak érvényben. A természetben a (55104/8) és 55104/5 helyrajzi számú ingatlanok között húzódó útszakasz nem vázrajz vagy határozat alapján került törlésre, hanem a sztereografikus vetületű földmérési alaptérkép készítése során nem került önálló ingatlanként térképezésre.”

A kerületi hivatal tájékoztatásának ismeretében a Fellebbező XIV-92-9/2018. ügyiratszámú, 2018. november 23. napján kelt beadványában térképezési hiba hivatalból történő kijavítása címen kezdeményezte az útrész ingatlan-nyilvántartási alaptérképen történő feltüntetését. Kérelme indokolásaként előadta, hogy az 1961. évben az útrészt is magában foglaló területváltozásáról (szélesítéséről) és egyes ingatlanok felosztásáról készült, M-10090 számú térrajz szerint a Zerind vezér utca a 2082/1 és a 2080/4 kataszteri helyrajzi számú ingatlanok közzé is benyúlt.

Álláspontja szerint a kerületi hivatal 4596/1/2018. ügyiratszámon kiadott válasza megalapozza azt, hogy az ingatlanügyi hatóság saját hatáskörben az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI.29.) AM rendelet (a továbbiakban: AM rendelet) 56. § (5) bekezdése alapján hivatalból intézkedni köteles a kijavítás érdekében, mert véleménye szerint a hiba a kerületi hivatal mulasztásából, tévedéséből származik.

A kerületi hivatal 6578/2/2018. ügyiratszámú, 2018. december 4. napján kelt végzésében az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.

rendelet) 7. § (1) bekezdése, valamint az AM rendelet 56. § (1) és (2) bekezdése alapján az eljárás lefolytatásához szakvélemény benyújtására hívta fel a Fellebbezőt.

A szakvélemény pótlására a kerületi hivatal 15 nap határidőt állapított meg és tájékoztatást adott a határidő elmulasztásának jogkövetkezményéről, nevezetesen az eljárás megszüntetésének kilátásba helyezéséről.

A Fellebbező XIV-92-10/2018. számú ügyiratszámú, 2018. december. 15. napján kelt beadványában az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (továbbiakban: *Ákr.*) 33. § (1) és (4) bekezdései alapján kérte az eljárás során keletkezett iratokba történő betekintést, valamint iratmásolat készítését, egyidejűleg kérte a Digitális Légifilm Archívumban tárolt 0101-1973 képszámú légifelvétel megtekintését.

A kerületi hivatal 6578/4/2018. számú, 2018. december. 27. napján kelt válaszában arról adott tájékoztatást, hogy a kérdéses légifelvételek mindenki számára elérhetőek, és a www.fentrol.hu címen nyilvánosan megtekinthetőek.

A kerületi hivatal 1248/2/2019. ügyiratszámú, 2019. április 1. napján kelt végzésével eljárás megszüntetéséről döntött, arra hivatkozással, hogy a Fellebbező nem nyújtotta be a kért szakvéleményt. Fenti számú végzést a Fellebbező az RL 1006 087 150 160 4 küldeményazonosító számmal ellátott tértivevény szerint 2019. április 8. napján, postai úton kézhez vette és ellene 2019. április 18. napján postára adott beadványában, törvényes határidőben fellebbezést terjesztett elő.

A Fellebbező kérte a kormányhivataltól az 1248/2/2019. ügyiratszámú elsőfokú eljárást megszüntető végzés megváltoztatását és a térképezési hiba hivatalból történő kijavítását. Egyidejűleg felhívta a figyelmet arra, hogy a kerületi hivatal az *Ákr.* 50. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott 60 napos ügyintézési határidőben az ügy érdemében nem döntött, ezért a Fellebbezőt megilleti a kérelmezett jog gyakorlása (térképezési hiba hivatalból történő kijavítása).

Továbbá kérte a kormányhivatalt, hogy az *Ákr.* 43. § (2) a) pontja alapján rendelkezzen 10 000,- forint összegű díj megfizetéséről a Fellebbező részére.

A fellebbezés indokolása szerint a kerületi hivatal 4596/1/2018. ügyiratszámú válasza megalapozza azt, hogy a hatóság hivatalból észlelte a térképezési hibát, azonban nem indított eljárást a térképezési hiba kijavítása iránt. Álláspontja szerint a hiba bizonyíthatóan az alaptérkép vagy a változási munkarészek készítése, vagy annak átvezetése során elkövetett mulasztásból, vagy tévedésből származik. Véleménye szerint a fellebbezés 1. számú mellékleteként csatolt 0101-1973 képszámú légifelvétel kinagyított térképrészleteiből megállapítható, hogy az útrész a természetben 1968. évben létezett és egy épülethez biztosított gépjárművel használható útkapcsolatot. Következtetése szerint a földrészletet a sztereografikus vetületű földmérési alaptérkép készítése során térképezni kellett volna, mint az M-10090 számú térrajzon szereplő Duna-, valamint Tisza utcát.

Előadja, hogy az AM rendelet 57. § (1) és (2) bekezdései, valamint a *földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény* (a továbbiakban: *Fttv.*) 12. § (6) és (7) bekezdései lehetőséget adnak arra, hogy a kerületi hivatal saját hatáskörben a hiba kijavítását végrehajtsa.

Mindezekon túlmenően előadja, hogy a kerületi hivatal nem járt el körültekintően a 6578/2/2018. ügyiratszámú végzés indoklásában, helytelen következtetésre jutott, elmulasztotta az *Ákr.* 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a függő hatályú döntés meghozatalát, elmulasztotta az eljárás megindulásának napjáról történő értesítés kiadását, nem rendelkezett a Fellebbező által indítványozott hivatalból történő eljárás kérdésében, illetve elmulasztotta az *Ákr.* 34 § (3) bekezdés és 80. § (1) bekezdés szerinti végzés meghozatalát.

A kerületi hivatal a fellebbezést megvizsgálta, döntését fenntartotta, a fellebbezést felterjesztette a kormányhivatal részére. A fellebbezés a kormányhivatalhoz 2019. június 03. napján érkezett meg, ezért 2019. június 4. napján másodfokú felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló felülvizsgálati eljárás indult. A fellebbezési eljárás 3 000,- forint összegű illetékét a fellebbezéssel egyidejűleg lerótták.

I-II.

A kormányhivatal megállapítja, hogy elsőfokú eljárás nem megalapozott, azonban a fellebbezés sem tekinthető részben megalapozottnak az alábbi okok szerint.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése szerint „A hatóság - az e §-ban meghatározottak szerint - az eljárás megindításától számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.”

Az Ákr. 43. § (2) bekezdése szerint „A függő hatályú döntésben a hatóság rendelkezik arról, hogy

a) az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni,

b) a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól,

c) a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.”

Az Ákr. 104. § (1) bekezdése a) pontja szerint „A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.”

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése a) pontja szerint „A hivatalból eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti”

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint „A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 5. § (5) bekezdése szerint „Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban rögzített földrészletről, továbbá az ott rögzített egyéb önálló ingatlanról - a (6) bekezdés kivételével - az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy az fennáll, határvonalainak ábrázolása helyes és teljes.”

Az Inytv. 5. § (6) bekezdése szerint „Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban nem rögzített, továbbá törölt (érvénytelenített) földrészletről, egyéb önálló ingatlanról azt kell vélelmezni, hogy az nem áll fenn. A bizonyítási kötelezettség azt terheli, aki az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis helyességét, teljességét vitatja.”

Az Fttv. 12. § (6) bekezdése szerint „A földrészlet határvonalának megállapításakor figyelemmel kell lenni:

- a) az elhatárolás során készült munkarészekre,
- b) az egységes ingatlan-nyilvántartási adatbázis tartalmára,
- c) a természetben megjelölt állapotra,
- d) a korábbi térképi állapotra és munkarészekre,
- e) a felek akaratára, ha az nem ütközik jogszabályba vagy hatósági határozatba.”

Az Fttv. 12. § (7) bekezdése szerint „Amennyiben a (6) bekezdés szerint a földrészlet határvonala nem állapítható meg, a természetbeni állapotot kell mérni és térképezni.”

A Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerint „A felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás hivatalból, a járési hivatal észlelése alapján, a tulajdonos vagy vagyongazdálkodó bejelentésére (amennyiben ingatlanrendező földmérő jogosultsággal rendelkező személy által készített szakvéleményt mellékel), vagy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvényben meghatározott földmérési jogosultsággal rendelkező személy bejelentésére indul.”

Az AM rendelet 56. § (1) bekezdése szerint „Felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavításához tulajdonos vagy vagyongazdálkodó bejelentése esetén az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése az irányadó.”

Az AM rendelet 56. § (1) bekezdése szerint „A szakvéleményt a 2. § (6) bekezdése szerinti adatszolgáltatás adatai alapján helyszíni mérésekkel alátámasztva kell elkészíteni. A műszaki leírásban részletezni kell az ellentmondás jellegét, a vázlatot a 10. melléklet adattartalmával kell elkészíteni, és a „Mérési vázlat szakvéleményhez.” feliratot kell alkalmazni.”

Az AM rendelet 56. § (5) bekezdése szerint „A hatályos térképi ábrázolás és a földrészlet ingatlan-nyilvántartási adata felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba jogcímén járási hivatali hatáskörben akkor változtatható meg, ha a hiba bizonyíthatóan az alaptérkép vagy a változási munkarészek készítése, vagy annak átvezetése során elkövetett mulasztásból, vagy tévedésből származik.”

Az AM rendelet 57. § (1) bekezdése szerint „Felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítását járási hivatali hatósági eljárásban a következő esetekben lehet végrehajtani:

- a) a mérés során tévesen azonosították a határvonalat, és a helyes határvonal helyett nem megfelelő határvonalat mértek,
- b) fotogrammetriai feldolgozás során tévesen értékelték ki a látható határvonalat, így a tényleges határvonal helyett a térképre téves határvonal került,
- c) tévesen olvasták le vagy tévesen jegyezték fel, illetve rögzítették a mérési eredményeket,
- d) a térképen tévesen ábrázolták a helyszínen mért, illetve rögzített méretet, és a téves térképi ábrázolás alapján számították a földrészlet területét,
- e) helyesen mértek és térképeztek, de a területszámítás során számítási hibát követtek el, nem a megfelelő geometriai alakzatot vagy pontokat vonták be a területszámításba, és ez a téves adat került a tulajdoni lapon átvezetésre,
- f) a területi adat átvezetésekor elírás történt,
- g) az elhatárolás során nem az Fttv. 12. § (1)–(9) bekezdésében előírtak betartásával jártak el, és ezzel a földrészlet határvonalának megállapítása hibásan történt,
- h) tervezett földrészlethatárok hibás meghatározásából eredő hiba esetén, amikor
- ha) téves arányok szerint történt a földrészlet határvonalának tervezése,
- hb) a régi térképről hibás méretet állapítottak meg,
- hc) a felhasznált műszaki munkarészek felmérési hibát tartalmaztak,
- hd) az eredeti térkép felmérési, térképezési vagy területszámítási hibával volt terhelt,
- i) a felhasznált korábbi állami alapadatok hibás értékkel történő átvétele vagy az ebből eredő tervezési hibák esetén,
- j) az időközi változási munkarészek készítése és átvezetése során elkövetett felmérési, térképezési vagy területszámítási hibák vagy a változás téves állományi rögzítéséből eredő hibák esetén vagy
- k) újfelméréskor vagy térképfelújításkor a meglévő közigazgatási határ felmérése alkalmával az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázissal történő ellentmondás feloldása esetén.”

Az AM rendelet 57. § (2) bekezdése szerint „Felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítását - az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően - az analóg térképek digitális átalakítása vagy a digitális alaptérképek adatbázisának készítése során elkövetett alábbi hibák esetén lehet végrehajtani:

- a) a korábbi numerikus vagy digitális adatok átvételénél elkövetett azonosítási, számítási, adatrögzítési és vonal összekötési hibák esetén,
- b) az analóg térképek digitalizálása során a digitalizálás, az azonosítás és az összekötések téves végrehajtásából származó hibák esetén,

c) tévesen ábrázolták vagy foglalták adatállományba a helyes mérési adatokat, vagy hibás összekötéseket hajtottak végre a struktúrák előállításánál, és ezek alapján végezték a területszámítást."

A rendelkezésre álló iratokat, valamint a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve a kormányhivatal az alábbiakat állapította meg.

A kormányhivatal egyet ért a Fellebbező álláspontjával, mely szerint a felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás az *Ákr. 104 § a) pontja*, a *Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése*, az *AM rendelet 56. § (1) és (5) bekezdései* szerint hivatalból induló eljárásnak minősül. A vonatkozó jogszabályok a hivatalból történő eljárás megindítását tárgyi ügyben két féle módon teszik lehetővé.

Abban az esetben, ha az ingatlanügyi hatóság hivatalból észleli a fent idézett jogszabályban foglalt feltételek fennállását, akkor a tudomást szerzést követően hivatalból köteles a hiba kijavítása iránti eljárást megindítani.

A másik esetben a *Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése* szerint a hivatalból induló eljárás a bejelentő kezdeményezésére történik. Ekkor a jogszabály kötelezően előírja a szakvélemény csatolását. Ha ilyet a bejelentő nem nyújt be, akkor a helyes joggyakorlat (eljárás megindítása nélkül) a bejelentő tájékoztatása lenne, arról, hogy a bejelentés kezdeményezésének a feltétele a szakvélemény benyújtása. Hiszen szakvélemény hiányában nincs más lehetősége az ingatlanügyi hatóságnak, ugyanis a bizonyítási teher a bejelentő kötelezettsége, nélküle az esetleges hiba az *Inytv. 5. § (5) és (6) bekezdései* szerint a hatóság számára nem igazolt.

Amennyiben a bejelentés mellékletét képezné a szakvélemény, akkor az abban foglaltakat a kerületi hivatal megvizsgálja, és ha úgy ítéli meg, hogy az abban foglaltak megfelelnek az *AM rendelet 57. § (1) bekezdésében* előírtaknak, hivatalból elindítja az eljárást. A jogalkotói szándék – a jogszabályban foglalt kötelező melléklet megkövetelésével, mely az eljárás megindíthatóságának a feltétele – az volt, hogy elejét vegye olyan beadványok ügyintézésével járó többletfeladatnak, melyek az ingatlanügyi hatóságot sok esetben, megalapozott indok nélkül leterhelték.

Tárgyi ügyben azonban kerületi hivatal téves tájékoztatása miatt a Fellebbező arra a következtetésre jutott, hogy az ingatlanügyi hatóság évekkel ezelőtt mulasztott és helye van a hivatalból történő eljárás megindításának.

Tárgyi ügyben a kerületi hivatal 4596/1/2018 ügyiratszámú, 2018. szeptember 14. napján kelt tájékoztatásának 2. és 5. bekezdéseiben foglalt megállapítása téves, mely téves következtetés téves alapot adott a Fellebbező XIV-92-9/2018. számú térképezési hiba hivatalból történő kijavítás iránti kérelmének előterjesztéséhez és a hibajavítás iránti eljárás kezdeményezéséhez.

Ebben a kérdésben az egyedi fellebbezési ügy tényállásának feltárásához a kormányhivatalnak vizsgálnia kellett az esetleges mulasztás körülményeit.

Jelen ügyben térképezési hiba akkor állapítható meg, ha bebizonyosodik, hogy a változás átvezetéséhez megfelelő okiratokat igazolhatóan benyújtották, de a változás átvezetés elmaradt. A kormányhivatalnak azt kellett vizsgálnia, hogy a Pesthidegkúti 2130/2 helyrajzi számú földrészletet összevonták-e a 2082/1, 2082/2, 2080/4 helyrajzi számú földrészletek határán húzódó, az 1919. évi kataszteri térképen a 2082 helyrajzi számú földrészlet „árok” alrészletével, illetve annak idején kialakult-e az alrészlet, mint önálló helyrajzi szám, mivel a kataszteri térképen az út helyett árok felirat szerepel.

Az egységes ingatlan-nyilvántartás létrehozását megelőzően, az ingatlanokra vonatkozó adatokat – így az 1972. év előtti telekkönyvi betéteket (tulajdoni lap korábbi elnevezése) és a hozzá tartozó okiratokat, továbbá a kataszteri térképeket - Budapest Főváros Levéltára (továbbiakban: *Levéltár*) őrzi, ezért a kormányhivatal megkereste a Levéltárat, hogy az útrész kialakítására vonatkozó információkat küldje meg a kormányhivatal részére. A Levéltár arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a tárgyi földrészlet

kialakításáról információ a Levéltárban nem lelhető fel. Ugyanígy a korábbi ingatlan-nyilvántartási, vagy kataszteri térképeken és a jelenleg forgalomban levő ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban sincs nyoma a változás jogerős átvezetésének.

Fentiek alapján a kormányhivatal megállapítja, hogy a Pesthidegkút 2130/2 helyrajzi számú földrészlet határvonalának módosításával kapcsolatban az ügy kimenetele szempontjából új meghatározó információval a kormányhivatal nem rendelkezik és az ügyfél sem nyújtott be olyan iratokat, vagy földmérő által készített szakértői véleményt, mely egyértelműen kimutatja azt, hogy jelen fellebbezés tárgyát képező útrész önálló ingatlanként történő kialakítása térképezési hiba következtében nem került átvezetésre, ezért hiba kijavításának nincs alapja.

A másodfokú eljárás során a kormányhivatal megvizsgálta az M-10090 számú térrajzot, mely a tárgyi földrészlet területváltozásának kimutatására készült. A térrajzon szerepel az Állami Földmérési és Térképészeti Hivatal (ÁFTH) 1961. július 29-én kelt záradék bélyegzője, mely záradék az állami térképi alapadatok közé történő beilleszthetőségét igazolja. A záradékolás kizárólag a hivatkozott műszaki feltétel meglétét tanúsítja, azonban az ingatlan-nyilvántartási (korábbi nevén telekkönyvi) átvezetéshez további feltételek voltak szükségesek. Az ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez - a jelenleg hatályban lévő jogszabályok szerint is - az okirati elvre tekintettel, szükséges például megállapodás, bírósági, vagy hatósági határozat.

A telekkönyvi átvezetés tényét a bejegyző bírósági végzés számának feltüntetésével a térrajzokra feljegyezték. A benyújtott térrajz másolaton nincs olyan feljegyzés, mely a térrajz tartalmának telekkönyvi átvezetést igazolná. A rendelkezésre álló iratokból következik, hogy a térrajz záradékolását követően a telekkönyvi átvezetés kérelmezése - a megfelelő okiratok benyújtásának hiányában - elmaradt, így a vázrajz tartalma a műszaki feltételeknek megfelelő volt, azonban egy tervezet állapotot mutat.

Mindezek alapján nem áll fenn a kerületi hivatal jogelődjének mulasztása. A Fellebbező álláspontja nem megalapozott, mely szerint tárgyi ügyben a kerületi hivatalnak kötelessége lett volna az eljárást hivatalból megindítani, függetlenül a Fellebbező 2018. november 23. napján kelt beadványától.

A hivatalból történő eljárás megindítására a kerületi hivatalnak általánosságban csak akkor van lehetősége, ha az *AM rendelet* 56. § (5) bekezdése alapján bizonyítható, hogy a hiba az alaptérkép vagy a változási munkarészek készítése, vagy annak átvezetése során elkövetett mulasztásból, vagy tévedésből származik. Mivel a kormányhivatal felülvizsgálati és tényállás tisztázási eljárása feltárta, hogy mulasztás nem történt évekkel ezelőtt, ezért eljárási kötelezettsége az ingatlanügyi hatóságnak nincs.

Fentiek következtében a Fellebbezés azon hivatkozása, mely *Ákr.* 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a függő hatályú döntés meghozatalát kifogásolja, illetve az ügy érdemében történő döntés hiányát kifogásolja, továbbá sérelmezi azt, hogy a Fellebbezőt megilletné a kérelmezett jog gyakorlása (térképezési hiba hivatalból történő kijavítása) nem megalapozott, mivel az eljárás nem kérelemre, hanem bejelentésre indul, amennyiben az eljárás megindításának feltétele fennáll. Továbbá a Fellebbezés abban a tekintetben sem helytálló, hogy a Fellebbezőt az *Ákr.* 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján megilletné a 10 000,- forint összegű díj megítélése.

A függő hatályú döntés csak kérelemre induló eljárásokban értelmezhető. Az *Ákr.* generális főszabálya szerint a kérelemre induló eljárásoknál, ha a kérelemre induló eljárás nem folytatható le sommás eljárásban, akkor a hatóság teljes eljárást folytat le és függő hatályú döntést hoz. A fellebbezéssel érintett elsőfokú eljárás a hivatkozott *Korm.rendelet* 7. § (1) bekezdése szerint kizárólag - a kérelem és a szakvélemény elbírálását követően - hivatalból induló eljárásnak tekinthető, tehát nincs helye a függő hatályú döntéshozatalnak.

Az *Ákr.* 43. § (3) bekezdése sorolja fel azokat az okokat, amelyek esetén nincs helye a kérelmezett jog gyakorlásának. Mint a jogintézmény nevében is benne van, „kérelmezett” jog, tehát a fellebbezés által

hivatkozott joggyakorlás is csak kérelemre induló eljárásokban értelmezhető. Ebből pedig következik, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozással a díj megítélésének sincs helye.

A fellebbezés abban a kérdésben azonban megalapozott, hogy a kerületi hivatal 6578/4/2018. számú válasza hiányos, mert a légifelvétel beszerzésének lehetőségét megadta, de elmulasztotta a Fellebbezőt abban a lényeges kérdésben tájékoztatni, hogy az eljárás során keletkezett egyéb iratok milyen formában és hol tekinthetők meg, az iratmásolat milyen formában és hogyan igényelhető.

A kerületi hivatal elsőfokú eljárásában tett téves megállapítása és az ügyintézés további kimenetelében történt hibák kiigazítása érdekében a kormányhivatal az Ákr. 119. § (6) bekezdése alapján tisztázta a tényállást, ennek eredménye alapján a rendelkező rész szerinti döntést hozta, a 1248/2/2019 számú, 2019. április 1. napján kelt elsőfokú végzést az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint biztosított jogkörében megsemmisítette, egyidejűleg a kormányhivatal a kerületi hivatal 6578/2/2018. számú, 2018. december 4. napján kelt végzését megváltoztatta, hiszen az érdemi eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott.

III.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 32. § (1), (2) bekezdése szerint „A jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni és azt a visszatérítés fogyanatosítása végett – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.”

Mivel az elsőfokú eljárás a Fellebbező hátrányára részben jogszabálysértőnek bizonyult, ezért a kormányhivatal rendelkezett a jogorvoslati eljárásban megfizetett illeték visszatérítéséről. A visszatérítés a másodfokú döntés véglegessé válását követően válik esedékessé, melyről a kerületi hivatal intézkedik és a véglegessé vált másodfokú döntés által megkeresi a Fellebbező székhelye szerint illetékes állami adóhatóságot.

A fellebbezés 2019. június 3. napján érkezett, az ügyintézési határidő 2019. június 4. napján indult meg, ezért a kormányhivatal döntését határidőben hozta meg.

A kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 116. § (4) bekezdés c) pontján alapul. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki. A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A kormányhivatal hatásköre a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1), 40. § (1) bekezdésén, illetékessége a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Budapest, 2019. július 24.

Dr. György István kormány megbízott megbízásából:



Melléklet: Iratjegyzék szerint

A döntés kézbesítendő:

- 1) A kézbesítési íven felsoroltak részére
- ② Iratár (helyben)