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Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Miniszterelnökség által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkatervének I. pontjában meghatározott szempontok szerint – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében – célellenőrzés keretében vizsgálta a helyi önkormányzatok szociális, valamint gyermekjóléti alapellátásokat, pénzbeli ellátásokat és a személyes gondoskodást biztosító rendeleteit.

A célvizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat eleget tett-e jogalkotási kötelezettségének, nem terjeszkedett-e túl a törvényben biztosított jogkörén, illetve a vonatkozó rendeleteit a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban alkotta-e meg.

A felülvizsgálat Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzatának alábbi, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szoctv.), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) kapott felhatalmazás alapján alkotott rendeleteit érintette:

- a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör1.),

- a tanulmányi ösztöndíj alapításáról szóló 8/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör2.),

- a kedvezményes élelmiszer-vásárlási lehetőség igénybevételének feltételeiről szóló 6/2009. (III.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör3.) és

- a lakásépítéshez, lakásvásárláshoz és - felújításhoz nyújtható helyi pénzbeli támogatásról, valamint a fiatal házaspárok első, saját tulajdonú lakáshoz jutásához nyújtható támogatásról szóló 5/2004. (II.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör4.).

A felülvizsgálat eredményeképpen a Kormányhivatal szükségesnek tartotta, hogy szakmai segítségnyújtás keretében tájékoztassa Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatot a tárgyban tett észrevételeiről. A Kormányhivatal szakmai segítségnyújtást tartalmazó tájékoztató levele az *előterjesztés mellékletét* képezi.

A Kormányhivatal észrevételeit szakmai segítségnyújtásként fogalmazta meg és – az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjában biztosított jogköre alapján felkérte Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a képviselő-testületet a Kormányhivatal álláspontjáról történő tájékoztatásra, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. §-ban szabályozott deregulációs kötelezettségének is eleget téve a szóban forgó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára továbbá, hogy az előzőekben jelzett, illetve szükségesnek tartott további rendeletmódosítás előkészítéséről gondoskodjék.

A szakmai segítségnyújtásnak megfelelően az érintett rendeletek áttekintése megtörtént, melynek eredményeiről és a szükségesnek tartott intézkedésekről jelen előterjesztés keretében kívánunk beszámolni.

A szakmai segítségnyújtással kapcsolatos álláspontot a *határozati javaslat melléklete* tartalmazza.

A szakmai segítségnyújtás a legtágabb körben az Ör1. rendelkezéseit vizsgálta és tett szakmai észrevételeket, amely észrevételek többségével egyetértve, azok beépítésére teszünk javaslatot az Ör1. átfogó módosításával.

Az Ör.1. módosítása a kormányhivatali észrevételeken túl a személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak felülvizsgálata miatt is módosítást igényel. A személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak 2016. június 1. napja óta változatlanok. Az eltelt években oly mértékben változtak az ellátásokat igénybe vevők jövedelmei, a szolgáltatások biztosítására fordított költségek, valamint az általános gazdasági helyzet, mely indokolttá teszi a személyi térítési díj táblázatok felülvizsgálatát és az Ör1. személyi térítési díjakra vonatkozó módosítását.

Az Ör2. 2022. április 2. napján hatályát vesztette, így az arra vonatkozó megállapításokkal kapcsolatosan nincs szükség további intézkedésre.

Tekintettel arra, hogy a szakmai segítségnyújtást észrevételt vagy javaslatot az Ör3. rendelkezéseivel összefüggésben a rendelet bevezető részével és preambulumával kapcsolatosan tett, az Ör3. kormányhivatali javaslatok szerinti módosítását az Ör3. szakmai, tartalmi szempontú felülvizsgálata és várható módosítása során, a következő módosítás alkalmával kívánjuk átvezetni.

Az Ör4. a még folyamatban lévő ügyekre alkalmazható (11 db), folyamatosan kerülnek kivezetésre a már megállapított támogatások a visszafizetésüket követően. Pályázat a rendelet alapján utoljára 2017-ben került kiírásra. Az önkormányzati rendelet várhatóan a jövőben hatályon kívül helyezésre kerül, emiatt annak módosítása nem indokolt.

Fentiek alapján, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására, a határozati javaslat elfogadására és az alábbi módosító rendelet megalkotására.

A rendelet módosítás elfogadásához minősített többségű szavazati arány szükséges.

A Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság véleményét az ülésen a Bizottság elnöke szóban ismerteti.

Határozati javaslat

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Budapest Főváros Kormányhivatala szakmai segítségnyújtására tekintettel, a célellenőrzés keretében vizsgált szociális és gyermekjóléti alapellátásokra, pénzbeli ellátásokra és a személyes gondoskodásra vonatkozó önkormányzati rendeleteivel kapcsolatos megállapításokat a határozati javaslat mellékletét képező tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*A határozat elfogadása egyszerű többségű szavazati arányt igényel.*

Budapest, 2022. október 18.

Kovács Márton

Alpolgármester

*Határozat i javaslat melléklete*

Tájékoztató

Budapest Főváros Kormányhivatalának (a továbbiakban: Kormányhivatal) BP/2800/00257-1/2022. iktatószámú 2022. február 16-án kelt szakmai segítségnyújtásával kapcsolatos álláspont az alábbiak szerint foglalható össze.

„A felülvizsgálat Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzatának alábbi, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szoctv.), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) kapott felhatalmazás alapján alkotott rendeleteit érintette:

- a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.)

önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör1.),

- a tanulmányi ösztöndíj alapításáról szóló 8/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör2.),

- a kedvezményes élelmiszer-vásárlási lehetőség igénybevételének feltételeiről szóló 6/2009. (III.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör3.) és

- a lakásépítéshez, lakásvásárláshoz és - felújításhoz nyújtható helyi pénzbeli támogatásról, valamint a fiatal házaspárok első, saját tulajdonú lakáshoz jutásához nyújtható támogatásról szóló 5/2004. (II.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör4.).

1. Az önkormányzati rendeletek bevezető részét érintő megállapítások:

„A jogszabály bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést követően meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi előírást, amely alapján a jogszabályt kiadják. Ezek a rendelet megalkotásának érvényességi kellékei, ezért lényeges, hogy a jogalkotói hatáskör és feladatkör feltüntetésére szabályosan kerüljön sor. A felülvizsgálat több önkormányzati rendelet esetében állapította meg a felhatalmazó és a feladatkört megállapító rendelkezésekre vonatkozó jogszabályok nem megfelelő alkalmazását.

a) Egyik jellemző hiba a felhatalmazó rendelkezések megjelölésével függ össze. E körben mindenképpen különbséget kell tenni aszerint, hogy eredeti vagy származékos jogalkotói hatáskörben kerül megalkotásra a rendelet, az irányadó szabályokat a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszr.) 53. § (2) bekezdése, valamint az 54. § (1) bekezdése tartalmazza:

A Jszr. 53. § (2) bekezdése szerint „Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

A Jszr. 54. § (1) bekezdése alapján „A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

Amennyiben tehát van olyan konkrét törvényi rendelkezés, amely a jogszabályalkotásra felhatalmazást ad, a jogalkotási felhatalmazás eleve származtatott, így eredeti jogalkotói hatáskörre nem lehet hivatkozni.

A célvizsgálat tárgyát képező rendeletek megalkotására a Szoctv., valamint a Gyvt. megfelelő jogszabályhelyei adnak felhatalmazást, ezek feltüntetése szükséges és elégséges a bevezetőben, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének feltüntetése (az Ör1., Ör2.-ben) hibás gyakorlat, azt kizárólag eredeti jogalkotói hatáskör gyakorlása esetén rendeli alkalmazni a Jszr.”

*Intézkedés:*

*Az észrevétellel egyetértünk, az Ör1. bevezető részének fentiek szerinti módosítását a vonatkozó Ör1. módosítás tervezet tartalmazza. Az Ör2. esetében – annak hatályon kívül helyezése miatt - nincs szükség intézkedésre.*

„b) Szintén gyakori, a vizsgált rendeletek mindegyikében megjelenő hiba a feladatkört megállapító jogszabály téves megjelölése, vagy hiánya, amelyre vonatkozóan a Jszr. alábbi szabályait kell irányadónak tekinteni:

A Jszr. 55. § (1) bekezdése szerint: „A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

A Jszr. 55. § (5) bekezdése alapján: „Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy a fővárosi kerületi önkormányzatok által ellátandó feladatokat az Mötv. 23. § (5) bekezdésének 1-19. pontjai sorolják fel, ennek megfelelően a kerületi önkormányzatok által alkotott rendeletekben feladatkörként e pontok valamelyikét, illetve a vonatkozó ágazati jogszabály megfelelő szakaszát kell feltüntetni. Feladatkört megállapító rendelkezésként rendeletre történő hivatkozás ellentétes a Jszr. 55. § (5) bekezdésében foglaltakkal.”

*Intézkedés:*

*Az érintett önkormányzati rendeletek esetében a rendeletek megalkotásakor helyesen került feltüntetésre a megalkotáskor hatályos feladatkört megállapító jogszabály. Ör1. bevezető részében a feladatkörre vonatkozó pontosítást a javaslatnak megfelelően az Ör1. módosítás tervezet tartalmazza. Az Ör2. esetében – annak hatályon kívül helyezése miatt - nincs szükség intézkedésre. Az Ör3 felülvizsgálatára tekintettel későbbiekben javasolt az átvezetése. Az Ör4. hatályon kívül helyezése várható.*

„c) Általános probléma továbbá a rendeletalkotás aktusára történő utalás. A Jszr. 1. mellékletének 7.5.1.4. pontja egyértelműen előírja „a következőket rendeli el” fordulat kötelező feltüntetését, ehhez képest Ör3.-Ör4. ettől eltérő, helytelen fogalmazást használ.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletek bevezető része módosítható, ezért javaslom a vizsgálattal érintett rendeletek bevezető részeinek az ismertetett szempontok szerinti felülvizsgálatát és szükség szerinti módosítását.”

*Intézkedés:*

*A javaslattal egyetértünk, az abban foglaltakat az Ör3. felülvizsgálatára tekintettel a következő módosításánál tervezzük beépíteni a rendeletbe. Az Ör4. hatályon kívül helyezése várható.*

2. Értelmező rendelkezésekkel összefüggő észrevételek:

„Az értelmező rendelkezések tekintetében az elsődlegesen alkalmazandó szabálynak a Jszr. 70. § (1) bekezdését tekintjük, amely kimondja, hogy „felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg”. A jogrendszer koherenciája alapvető követelmény, amely alapján a jogalkotónak ügyelnie kell arra, hogy a jogszabály összhangban álljon más jogszabályokkal, illeszkedjen a jogrendszer egységébe. Különösen fontos, hogy amennyiben a magasabb szintű jogszabály meghatároz egy fogalmat, azt az annak felhatalmazása alapján megalkotott alacsonyabb szintű jogszabály nem értelmezheti eltérően.A célvizsgálat számos önkormányzati rendelet esetében tárt fel az értelmező rendelkezések megalkotásával összefüggő hibát, jellemzően a Jszr. idézett szabályával ellentétben a magasabb szintű jogszabályban már meghatározott fogalmak kerülnek megismétlésre, vagy eltérő meghatározásra, ahogyan pl. az Ör1. 2. § (1) bekezdés 1. és 2. pontjában is.”

*Intézkedés:*

*Az Ör1. vonatkozó helyein az értelmező rendelkezések fentiek szerinti módosítását javasoljuk, az észrevételt az Ör1. módosítás tervezet tartalmazza.*

3. Támogatásokkal kapcsolatos megállapítások:

„A Szoctv. 45. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzatok - a helyi igényekhez, lehetőségekhez és szükségletekhez mérten - meghatározhatják, hogy mely élethelyzetekben tartják indokoltnak a törvény alapján nyújtott ellátások kiegészítését, önkormányzati rendeletben további pénzbeli és természetbeni települési támogatást nyújthatnak. A Szoctv. a települési támogatás jogosultsági feltételei tekintetében nem tartalmaz különösebb korlátozást, a 45. § (3) bekezdésben szabott egyetlen kötelezettség az, hogy a képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.A célvizsgálat során megállapításra került, hogy az önkormányzati rendeletek tartalmaznak rendkívüli települési támogatásra vonatkozó rendelkezéseket, azonban a részletszabályok egyes esetekben aggályosnak tekinthetők.

Az Ör1. a 19-25. §-aiban eleget tesz a törvény előírásainak, meghatározza a rendkívüli települési támogatások nyújtására jogosultak körét, annak feltételeit. Mindemellett a támogatási forma céljával ellentétesen több esetben maximalizálja az egy naptári évben egy adott személy részére megállapítható rendkívüli települési támogatások számát [Ör1. 21. § (1) bekezdés, 22. § (2) bekezdés, 24. § (3) bekezdés], illetve meghatározza az e formában nyújtható támogatás maximális összegét [Ör1. 19. § (4) bekezdés, 20. § (2) bekezdés, 21. § (2)-(4) bekezdés, 24. § (2) bekezdés, 25. § (2) bekezdés].

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése rendelkezik a havi rendszeres szociális ellátások folyósításának határidejéről azzal, hogy a települési önkormányzatok ettől eltérően is rendelkezhetnek. Amennyiben azonban a folyósítás határideje megegyezik a Korm. rendeletben rögzítettel (minden hónap 5. napja), a határidőnek az önkormányzati rendeletben történő megállapítása szükségtelen [Ör1. 7. § (3) bekezdés].”

*Intézkedés:*

* ***A fenti észrevételekkel kapcsolatosan részben értünk egyet. A pénzbeli támogatások utalásával kapcsolatos határnap módosítása javasolt a helyi viszonyoknak megfelelően.***
* *A rendkívüli települési támogatás nyújtása kötelező feladata az önkormányzatnak, melynek feltétel rendszerét rendeletében szabályozza. Az Sztv. tartós, vagy időszakos létfenntartási gondokkal küzdő személyek támogatását írja elő, példálódzó jelleggel az egyes élethelyzeteket, tehát az egyéb feltételek és eljárásrend szabályozása az önkormányzatok hatáskörében van.*

*A tartós létfenntartási gondokkal küzdők esetében havi rendszerességgel lehet megállapítani a támogatást, míg eseti kiadásaikhoz külön állapítható meg támogatás. A támogatások mértéke a család jövedelmi helyzetétől függ, az alacsonyabb jövedelműek többféle és nagyobb összegű támogatásra lehetnek jogosultak, míg a magasabb jövedelműeknél ez alacsonyabb.*

*A szociális támogatások feltételeit egyrészt objektív mutatók adják, másrészt a család életviteléből, összetételéből, életmódjából, pénzkezelési szokásaikból, stb. levezethető jellemzők adják, tehát mérlegelés alapú, több komponensű a támogatások rendszere. A támogatások mértékének korlátozása szükségszerű egyrészt a támogatásban részesülők érdekében is, hiszen időben egyfajta arányos felhasználásra ad lehetőséget, vagyis már év elején nem tudja az egész évi keretet elkölteni, de akár oda is adható, mindig az adott helyzet alakítja ki. A másik érv, hogy az önkormányzat éves költségvetésből gazdálkodik, a szociális támogatásokhoz a központi költségvetésből nem kap normatívát, tehát teljes egészében saját forrásból biztosítja. Fentieken túl egy olyan segélyezési rendszer, melyben támogatási összegre és támogatási alkalmak számára tekintet nélkül korlátlanul nyújthatóak a támogatások a Szoctv. 2. §-val lenne ellentétes, mely szerint „A szociális ellátás feltételeinek biztosítása - az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl - az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata.” Mindemellett az Ör1. rendelkezésein felül krízistámogatást köteles nyújtani az önkormányzat minden esetben a rászorulónak, amennyiben a kialakult helyzete az életét, testi épségét veszélyezteti.*

4. Egyéb észrevételek:

a) Az önkormányzati rendeletek címére vonatkozó követelményeket a Jszr. 10. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg. Lényeges, hogy a rendeletek címében az itt feltüntetett valamennyi előírásnak szerepelnie kell, azonban nem lehet feltüntetni olyat, amit a törvény nem határoz meg kötelezően feltüntetendő elemként, pl. mely rendeletekkel történt meg az egységes szerkezetbe foglalás [Ör1.-Ör4.].”

*Intézkedés:*

*Az egységes szerkezetbe foglalás jelzése egy technikai eszköz, amely a rendeletek időállapotának feltüntetésére szolgál, valamint a módosító rendeletek keresését könnyíti.*

*Egységes szerkezetbe foglalásra utalást nem tartalmaznak sem az egyes önkormányzati alaprendeletek, sem az egyes módosító önkormányzati rendeletek, ezáltal az Ör1. –Ör.4 rendeletek vonatkozásában a Képviselő-testületnek rendelet módosítási feladata nem áll fenn.*

*Abban az esetben amennyiben ezeknek a technikai adatoknak a feltüntetését az egységes szerkezetű rendeletszövegek előállításakor a Kormányhivatal feleslegesnek találja, az egységes szerkezetnek és az aktuális időállapotnak a technikai törlése felől intézkedni fog a Hivatal. Álláspontunk szerint az egységes szerkezetre utalás természetét tekintve azonos a jogszabály szövegének módosulásait jelző lábjegyzetekkel.*

„b) A Jszr. 51. § (1) bekezdése szigorúan megszabja azokat az esetköröket, amikor lehetőség nyílik preambulum alkalmazására: ezek az Alaptörvény módosítása és a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezete. Önkormányzati rendeletek esetében tehát a jogszabály kizárja a preambulum alkalmazásának lehetőségét, helytelen ezért az az önkormányzati gyakorlat, amely a szabályozás célját, elveit rendeleti szinten – preambulumban – rögzíti [Ör3. 1. §, Ör4. 1. § (1) bekezdés].”

*Intézkedés:*

*A javaslattal egyet értünk az Ör3. legközelebbi módosításával egyidejűleg kerül kivezetésre. Az Ör4. hatályon kívül helyezése várható.*

„c) Számos önkormányzati rendelet tartalmaz a személyi és területi hatályra vonatkozó szabályozást.

A Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott, arról külön rendelkezni nem szükséges; ettől eltérni a Jat. 6. § (3) bekezdése alapján, az ott felsorolt esetekben lehet.

Tekintettel arra, hogy mind a Szoctv., mind pedig a Gyvt. megállapítja a hatályát, azok önkormányzati rendeleti szinten történő megismétlése [Ör1. 1. § (1) bekezdés] szükségtelen és egyben ellentétes a Jszr. 63-64.§-aiban megfogalmazott előírásokkal.”

*Intézkedés:*

*Ör1. módosítás tervezete a javasolt módosítást tartalmazza.*

„d) A szociális hatáskör eredeti címzettje a képviselő-testület, amely azonban ezt a hatáskörét jogszabályban – rendeletében – bizottságára, polgármesterre, jegyzőre vagy társulásra ruházhatja át. Gyakori hiba, hogy a tiltott hatáskör telepítés formája megjelenik a rendeletekben. Ilyen például, ha a hatáskör az Ellátási Osztályhoz [Ör1. 4. § (1) bekezdés], Család-és Gyermekjóléti Központhoz [Ör1. 4. § (3) bekezdés] van telepítve.”

*Intézkedés:*

*Az Sztv. felhatalmazása alapján került az Ör1-ben rögzítésre a kérelmek benyújtásának részletes eljárási szabálya, amely nem minősül hatáskör átruházásnak. A kérelem elbírálásakor meghozott döntések a Kormányhivatal által megjelölt hatásköri szabályok betartásával kerülnek kiadásra.*

*Erre tekintettel a javaslatot nem támogatjuk.*

„e) A jogszabályok megalkotása során szem előtt kell tartani a Jat. 2. § (1) bekezdésében deklarált normavilágosság követelményét, amelynek értelmében a jogszabályokat úgy kell megfogalmazni, hogy a címzettek számára egyértelműek legyenek az azokból eredő jogok és kötelezettségek. Ennél fogva a címzettek számára előírt kötelezettségekkel összefüggésben kerülendők az olyan határozatlan jogfogalmak, amelyek teret adhatnak a szubjektív mérlegelésnek, adott esetben az érintett hátrányára. E körbe tartozhatnak az Ör1.-ben alkalmazott kifejezések is, például: „legnagyobb mértékben veszélyezteti” [Ör1. 11. § (1) bekezdés], „amennyiben a körülmények indokolják” [Ör1. 7. § (4) bekezdés], „jellegüknek megfelelően kell igazolni” [Ör1. 23. § (4) bekezdés].

A normavilágosság elve, mint a jogi normával szemben támasztott követelmény az Alkotmánybíróság határozatában is kifejezésre jut:

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott-jogbiztonságra alapozott követelmények egyike az, hogy „… a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára…előre láthatóak legyenek (…) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos ,és egyértelmű megfogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, és számolni tudjon a jogkövetkezményekkel /11/1992.(III.5.) AB határozat, ABH 1992. 81.84./”

*Intézkedés:*

*Az Ör1. említett részeinek az átfogalmazását és módosítását a módosító tervezet rögzíti.*

*Ugyanakkor szükséges azt megjegyezni, hogy a szociális támogatások rendszere nem csak objektív mutatókon alapul, az élethelyzetek sokaságát legfeljebb példálódzó jelleggel lehet érzékeltetni, bemutatni. Amennyiben konkrétan kerülnek felsorolásra az egyes élethelyzetek, krízis helyzetek, akkor kimaradhatnak a segítségnyújtásból azok, akiknél addig nem tapasztalt helyzet állt elő, de jelentős hátrányt okozott élethelyzetükben. A rászorultságot egységben kell vizsgálni, melynek mennyiségi és minőségi jellemzői is vannak. Az önkormányzati támogatásoknak pont az a lényege, hogy egyedi esetekben is tud segítséget adni, természetesen egy meghatározott kereten belül. Az Sztv. is alkalmaz általános megfogalmazást pl.: elsősorban, különösen.*

„f) A Gyvt. 18. § (1a) bekezdése kimondja, hogy a települési önkormányzat vagy a fenntartó az e törvényben meghatározott módon, természetbeni ellátásként biztosítja a gyermekétkeztetést. Az ebből következő kötelező önkormányzati feladatellátás nemcsak az intézményi, hanem a szünidei gyermekétkeztetésről történő rendeleti szintű szabályozási kötelezettséget is magába foglalja, amelyről valamennyi önkormányzatnak rendelkeznie kell.”

*Intézkedés:*

*Az Ör1. –ben a fentiek alapján kiegészítésre került a szolgáltatások felsorolása.*

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének /2022. ( . .) önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról
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| Jelenlegi szövegezés | Javasolt módosítás |
|  | Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 11a. és a 12. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 26. §, a 92. § (2) bekezdésében, illetve a 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el: |
| Ör1. bevezető része:„Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 1. § (2) bekezdésében, a 10. § (1) bekezdésében, a 26. §-ában, a 48. § (4) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében és a 134/E. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdésében, a 29. §-ában, a 131. § (1) bekezdésében, a 162. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:” | 1. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:„Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 1. § (2) bekezdésében, a 10. § (1) bekezdésében, a 26. §-ában, a 48. § (4) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében és a 134/E. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 29. §-ában, a 131. § (1) bekezdésében, a 162. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11*.,* 11.a és a 12. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:” |
| Ör1. 2. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja:(E rendelet alkalmazásában:)„1. *jövedelem:* az Szt. 4. § (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározottak, ideértve e rendelet 9. § *ad)* alpontjában, és a *ca)-cc)* alpontjaiban megjelölt ellátásokat is. Nem minősülnek jövedelemnek az Szt. 4. § (1a) bekezdésében foglaltak, valamint e rendelet 9. § *cd)-ci)* alpontjaiban megjelölt ellátások;2. egyedülélő: az Szt. 4. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglaltak szerinti személy, valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy;” | 2. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:*(E rendelet alkalmazásában:)*„*1.* *jövedelem:* az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak, nem minősülnek jövedelemnek az Szt. 4. § (1a) bekezdésében foglaltak;*2.* *egyedülélő:* az Szt. 4. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerinti személy;” |
|  | 3. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:„(7) E rendelet 9. § cc)-ci) alpontjaiban megjelölt ellátások összegét a jövedelem számításnál figyelmen kívül kell hagyni.” |
| Ör1. 7. § (3) és (4) bekezdése:„(3) A pénzbeli támogatás kifizetését postai úton, vagy folyószámlára utalással a határozat meghozatalát vagy a határnap kitűzését követő 10 napon belül, a havi rendszerességgel adott támogatásoknál utólag minden hónap 5-éig kell utalni.(4) Egyedi esetben - amennyiben a körülmények indokolják - a Hivatal pénztárából a jogosultnak, vagy meghatalmazottjának is kifizethető a megállapított pénzbeli támogatás.” | 4. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:„(3) A pénzbeli támogatás kifizetését postai úton, vagy folyószámlára utalással a határozat meghozatalát vagy a határnap kitűzését követő 10 napon belül, a havi rendszerességgel adott támogatásoknál utólag minden hónap 7-éig kell utalni.(4) A Hivatal pénztárából pénzbeli támogatás egyedi kérelemre kivételesen kifizethető.” |
| Ör1. 23. § (4) bekezdése:„(4) A létfenntartást veszélyeztető élethelyzeteket megalapozó körülményeket jellegüknek megfelelően kell igazolni, és az igazolások három hónapnál régebbiek nem lehetnek.” | 5. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:„(4) A létfenntartást veszélyeztető élethelyzeteket három hónapnál nem régebbi dokumentumokkal kell igazolni.” |
|  | 6. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés a) pontja a következő ad) alponttal egészül ki:*(Az önkormányzat az alábbi gyermekjóléti szolgáltatásokat biztosítja: Saját intézményein keresztül:)*„*ad)* gyermekétkeztetést (Gyvt. 21-21/C. §)” |
|  | 7. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép. |
|  | 8. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet*a)* 10. § (3) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*b)* 10. § (4) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*c)* 12. § (2) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*d)* 14. § (3) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő,” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy,” szöveg,*e)* 14. § (4) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*f)* 14. § (4) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*g)* 14. § (4) bekezdés c) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*h)* 17. § (3) bekezdésében az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*i)* 19. § (1) bekezdésében az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló” szöveg,*j)* 19. § (4) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*k)* 20. § (2) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*l)* 20. § (2) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,*m)* 28. § (3) bekezdésében az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveglép. |
|  | 9. §A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) 4. mellékletében az "Egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik, valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy." szövegrész helyébe az "Egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik." szöveg lép. |
| Ör1. 1. §-a:„1. § (1) E rendelet hatálya - ha jogszabály, vagy e rendelet eltérően nem rendelkezik - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén bejelentett lakó- vagy tartózkodási hellyel (továbbiakban: lakcím) rendelkező Szt. 3. § (1)-(3) bekezdéseibenmegjelölt személyekre terjed ki.(2)E rendelet által nem szabályozott kérdésekben az Szt., a Gyvt. és ezek végrehajtására kiadott jogszabályok, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”Ör1. 11. § (1) bekezdése:„(1) A lakhatási támogatás a lakásfenntartás azon kiadásához nyújtható, amely megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.” | 10. §Hatályát veszti a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet*a)* 1. §-a,*b)* 11. § (1) bekezdése. |
|  | 11. §(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. november 1-jén lép hatályba, és 2022. december 2-án hatályát veszti.(2) A 7. § és az 1. melléklet 2022. december 1-jén lép hatályba. |

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének /2022. ( . .) önkormányzati rendelete

a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 11a. és a 12. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 26. §, a 92. § (2) bekezdésében, illetve a 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 1. § (2) bekezdésében, a 10. § (1) bekezdésében, a 26. §-ában, a 48. § (4) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében és a 134/E. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 29. §-ában, a 131. § (1) bekezdésében, a 162. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11*.,* 11.a és a 12. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„*1.* *jövedelem:* az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak, nem minősülnek jövedelemnek az Szt. 4. § (1a) bekezdésében foglaltak;

*2.* *egyedülélő:* az Szt. 4. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerinti személy;”

3. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E rendelet 9. § cc)-ci) alpontjaiban megjelölt ellátások összegét a jövedelem számításnál figyelmen kívül kell hagyni.”

4. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A pénzbeli támogatás kifizetését postai úton, vagy folyószámlára utalással a határozat meghozatalát vagy a határnap kitűzését követő 10 napon belül, a havi rendszerességgel adott támogatásoknál utólag minden hónap 7-éig kell utalni.

(4) A Hivatal pénztárából pénzbeli támogatás egyedi kérelemre kivételesen kifizethető.”

5. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A létfenntartást veszélyeztető élethelyzeteket három hónapnál nem régebbi dokumentumokkal kell igazolni.”

6. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés a) pontja a következő ad) alponttal egészül ki:

*(Az önkormányzat az alábbi gyermekjóléti szolgáltatásokat biztosítja:
Saját intézményein keresztül:)*

„*ad)* gyermekétkeztetést (Gyvt. 21-21/C. §)”

7. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

8. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet

*a)* 10. § (3) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*b)* 10. § (4) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*c)* 12. § (2) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*d)* 14. § (3) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő,” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy,” szöveg,

*e)* 14. § (4) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*f)* 14. § (4) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*g)* 14. § (4) bekezdés c) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*h)* 17. § (3) bekezdésében az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*i)* 19. § (1) bekezdésében az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló” szöveg,

*j)* 19. § (4) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*k)* 20. § (2) bekezdés a) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*l)* 20. § (2) bekezdés b) pontjában az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg,

*m)* 28. § (3) bekezdésében az „egyedülélő” szövegrész helyébe az „egyedülélő valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy” szöveg

lép.

9. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) 4. mellékletében az "Egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik, valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy." szövegrész helyébe az "Egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik." szöveg lép.

10. §

Hatályát veszti a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet

*a)* 1. §-a,

*b)* 11. § (1) bekezdése.

11. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. november 1-jén lép hatályba, és 2022. december 2-án hatályát veszti.

(2) A 7. § és az 1. melléklet 2022. december 1-jén lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| Örsi Gergelypolgármester | dr. Szalai Tiborjegyző |

*1. melléklet*

„*2. melléklet*

*Személyi térítési díjak*

*2.1. melléklet* a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Szociális étkezésért fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Étkezés helyben fogyasztással, elvitellel (Ft/nap) bruttó | Étkezés házhoz szállítással (Ft/nap) bruttó |
| 1 | 250%-át | 0 | 0 |
| 2 | 300%-át | 300 | 340 |
| 3 | 350%-át | 400 | 460 |
| 4 | 400%-át | 500 | 580 |
| 5 | 450%-át | 600 | 700 |
| 6 | 500%-át | 700 | 820 |
| 7 | 650%-át | 850 | 1010 |
| 8 | 800%-át | 1000 | 1200 |
| 9 | 950%-át | 1150 | 1390 |
| 10 | meghaladja a 950%-át | 1300 | 1580 |

*2.2. melléklet* a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Házi segítségnyújtásért fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Személyi gondozás(Ft / gondozási óra) | Szociális segítés(Ft / gondozási óra) |
| 1 | 200%-át | 0 | 0 |
| 2 | 230%-át | 200 | 200 |
| 3 | 250%-át | 300 | 300 |
| 4 | 300%-át | 450 | 450 |
| 5 | 350%-át | 600 | 600 |
| 6 | 400%-át | 750 | 750 |
| 7 | 450%-át | 850 | 850 |
| 8 | 500%-át | 925 | 925 |
| 9 | 600%-át | 1000 | 1000 |
| 10 | 700%-át | 1250 | 1250 |
| 11 | meghaladja a 700%-át | 1500 | 1500 |

*2.3. melléklet* 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthonában fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Nappali ellátás étkezéssel(Ft) |
| 1 | 200%-át | 0 |
| 2 | 250%-át | 400 |
| 3 | 300%-át | 550 |
| 4 | 400%-át | 700 |
| 5 | 550%-át | 900 |
| 6 | 750%-át | 1100 |
| 7 | meghaladja a 750%-át | 1300 |

*2.4. melléklet* a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Gyógytornáért, masszázsért fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Ft/óra |
| 1 | 230%-át | 0 |
| 2 | 250%-át | 400 |
| 3 | 300%-át | 500 |
| 4 | 350%-át | 700 |
| 5 | 400%-át | 900 |
| 6 | 450%-át | 1100 |
| 7 | 500%-át | 1300 |
| 8 | 600%-át | 1500 |
| 9 | 700%-át | 1700 |
| 10 | 900%-át | 1900 |
| 11 | meghaladja a 900%-át | 2200 |

*2.5. melléklet* a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Napközbeni gyermekfelügyeletért fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Ft/óra |
| 1 | 150%-át | 0 |
| 2 | 180%-át | 180 |
| 3 | 210%-át | 360 |
| 4 | 240%-át | 540 |
| 5 | 270%-át | 710 |
| 6 | 300%-át | 890 |
| 7 | meghaladja a 300%-át | 1305 |

*2.6. melléklet* a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásért fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Ft/nap |
| 1 | 300%-át | 0 |
| 2 | 550%-át | 50 |
| 3 | meghaladja a 550%-át | 100 |

*2.7. melléklet* a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

*Demens személyek időskorú nappali ellátásáért fizetendő személyi térítési díj*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Besorolási kategóriák | A havi jövedelem nem haladja meg a NYM[\*](https://net.jogtar.hu/rendelet?docid=A1500003.02R&dbnum=535&council=ii-kerulet#lbj130idf5ca) (%) | Nappali ellátás étkezés nélkülFt/fő/nap | Nappali ellátás étkezésselFt/fő/nap |
| 1 | 150%-át | 1000 | 1000 |
| 2 | 180%-át | 1155 |
| 3 | 210%-át | 1290 |
| 4 | 240%-át | 1430 |
| 5 | 270%-át | 1585 |
| 6 | 300%-át | 1740 |
| 7 | meghaladja a 300%-át | 1875 |

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) szabályozza a pénzbeli és természetbeni ellátások rendszerét a kerületben, melyet az Önkormányzat időről időre felülvizsgál. Az R. szabályozza a személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjakat is, melyek 2016. június 1. napja óta változatlanok. Az eltelt években oly mértékben változtak az ellátásokat igénybe vevők jövedelmei, a szolgáltatások biztosítására fordított költségek, valamint az általános gazdasági helyzet, mely indokolttá teszi a személyi térítési díj táblázatok felülvizsgálatát.

Fentieken túl, a módosítást indokolja még, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala célellenőrzés keretében vizsgálta a helyi önkormányzatok szociális, valamint gyermekjóléti alapellátásokat, pénzbeli ellátásokat és a személyes gondoskodást biztosító rendeleteit. A Kormányhivatal észrevételeit szakmai segítségnyújtásként fogalmazta meg. A célellenőrzés megállapítása érintette az R. néhány rendelkezését is, a szükségesnek tartott intézkedések a jelen módosításba belefoglalásra kerültek.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A Kormányhivatal az R. bevezető részével kapcsolatban észrevételt tett, melyeket a képviselő-testület elfogadott, azzal egyetértett. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszr.) alapján, amennyiben van olyan konkrét törvényi rendelkezés, amely a jogszabályalkotásra felhatalmazást ad, a jogalkotási felhatalmazás eleve származtatott, így eredeti jogalkotói hatáskörre nem lehet hivatkozni. Az R. esetében a megalkotására a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt)., valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) megfelelő jogszabályhelyei adnak felhatalmazást, ezek feltüntetése elégséges a bevezetőben, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének feltüntetése nem szükséges. Az Szt. és a Gyvt. megfelelő szakaszaira történő utalás, valamint az Mötv. feladatkört meghatározó rendelkezésére utalás is pontosításra került.

A 2. §-hoz és a 3. §-hoz

A Kormányhivatal az R. értelmező rendelkezéseivel kapcsolatban is tett észrevételt, melyeket a képviselő-testület elfogadott, azzal egyetértett.

A Jszr. alapján a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg. A jogszabály alapján a jövedelem, valamint az egyedülélő fogalma módosításra került. A fogalomváltozás viszont szükségesség tette külön, annak tisztázását, hogy mely R. szerinti ellátások nem számítanak jövedelemnek, valamint a támogatások utalásának helyi viszonyoknak megfelelő módosítását is.

A 4. §-hoz és az 5. §-hoz

A Kormányhivatal észrevételezi, hogy a címzettek számára előírt kötelezettségekkel összefüggésben kerülendők az olyan határozatlan jogfogalmak, amelyek teret adhatnak a szubjektív mérlegelésnek, például: „legnagyobb mértékben veszélyezteti”, „amennyiben a körülmények indokolják”, „jellegüknek megfelelően kell igazolni”.

Megállapítható, hogy a szociális támogatások rendszere nem csak objektív mutatókon alapul, az élethelyzetek sokaságát legfeljebb példálózó jelleggel lehet érzékeltetni, bemutatni az esetek többségében. Azonban a fenti esetekben elfogadásra került az észrevétel, az érintett szakasz hatályon kívül helyezésével, átfogalmazásával.

A 6. §-hoz

A Kormányhivatal javaslatára felsorolás szintjén kiegészítésre került a gyermekétkeztetéssel az önkormányzat által nyújtott szociális ellátási formák, de a szabályozást a Gyvt. tartalmazza.

A 7. §-hoz

A személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak 2016. június 1. napja óta változatlanok. A veszélyhelyzet két éves időszaka alatt bevezetett térítési díj moratórium alatt, a 2020. és 2021. évben nem kerülhetett sor a térítési díj felülvizsgálatra, az ellátottak jövedelemvizsgálatára sem, így a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján készült az új, kevesebb kategóriát tartalmazó, mégis relevánsabb javaslatokat tartalmazó személyi térítési díj táblázat. A változtatásoknál figyelembe lett véve a méltányosságot igénylők száma és jövedelme, a jelenlegi élelmiszerárak és a havi megélhetéshez elengedhetetlen költségek is.

A fentiek alapján javasolt az első besorolási kategóriához tartozó jövedelemhatár emelése valamint az utolsó besorolási kategória megbontása a magasabb jövedelmek után fizetendő térítési díjak arányosabb és igazságosabb megállapításához.

Javasolt továbbá az étkezés és házi segítségnyújtás szolgáltatás személyi térítési díjaihoz tartozó besorolási kategóriák - ezzel együtt térítési díj táblázat - különválasztása.

Az új térítési kategóriák alapján az ellátást igénybe vevők egy részének a jelenleginél alacsonyabban, illetve ingyenesen lenne megállapítva a térítési díja, a magasabb jövedelmű személyektől elkérhető térítési díjakkal együtt viszont összességében az intézményi bevételek nem csökkennek.

Az új térítési díj táblázat alkalmazásánál okafogyottá válik a 80 év feletti ellátottak további méltánylása, mivel az ellátásban részesülők zöme 80 év feletti, ezért a 80 év felettiek kedvezményét a díjtáblába beépítve és a jövedelmekre helyezve a hangsúlyt készült el a javaslat.

A 8. §-hoz

A fentieknek megfelelően mivel az egyedülélő fogalma módosításra került, azonban továbbra is a gyermeküket egyedül nevelő szülőket kiemelten kívánjuk támogatni azzal, hogy esetükben is a magasabb jövedelem-értékhatárok kerülnek figyelembe vételre, a támogatásfajtáknál ez külön jelölésre került.

A 9. §-hoz

Tekintettel arra, hogy az egyedülélő fogalma módosításra került, az R. 4. számú mellékletét képező támogatási nyomtatványokban is átvezetésre került a fogalom meghatározása.

A 10. §-hoz

A Kormányhivatal észrevételezése és az egyszerűsítés alapján a hatályon kívül helyezésekről rendelkezik.

A 11. §-hoz

Hatályba lépésekről és hatályon kívül helyezésekről rendelkezik.