

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. december 16-án, 14.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: **Órsi Gergely** polgármester, **dr. Varga Előd Bendegúz** alpolgármester, **Kovács Márton** alpolgármester, **Szabó Gyula** alpolgármester, **Besenyei Zsófia**, **dr. Biró Zsolt**, **dr. Csabai Péter**, **Csere István**, **Ernyey László**, **dr. Gór Csaba**, **Juhász Veronika Anna**, **Kiss Roland**, **Majoros András**, **Makra Krisztina**, **Némethy Béla**, **Perjés Gábor**, **Riczó Andrea**, **dr. Tompa János**, **Tóth Csaba Róbert** (képviselők)

Távol van: **Gál Andrea** (képviselő)

Késést jelentett: **Berg Dániel** alpolgármester

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Keszei Zsolt Beruházási Igazgató, **Viziné dr. Magyarosi Szilvia** Aljegyző-Hatósági Igazgató, **Trummer Tamás** Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, **Vargáné Luketics Gabriella** Humánszolgáltatási Igazgató, **Kalocsai Tímea** Városüzemeltetési Igazgató, **dr. Silye Tamás** Jegyzői Igazgató

Jelen vannak továbbá:

dr. Polák László a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat vezetője, **dr. Fábián Árpád** a BUDÉP Kft. ügyvezető igazgatója, **Szabó Gergely** a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Órsi Gergely polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 19 képviselő jelen van. Távol van: **Gál Andrea** képviselő. Késést jelentett **Berg Dániel** alpolgármester. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: **dr. Tompa János** és **Makra Krisztina** képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
439/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízta dr. Tompa János és Makra Krisztina képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend előtt 1./pontja

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről (szóbeli)

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Beszámol a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Elmondja, legutóbb bő két hete, november 30-án találkoztak a Képviselő-testület ülésén, így egy rövid beszámolót fog tartani.

November 28-án több helyszínen, a Bánffy György Emlékparkban, a Pasaréti téren, illetve a Mechwart ligetben vette kezdetét az adventi gyertyagyújtás, mely minden szombaton, illetve vasárnap folytatódott.

November 30-án egy szörnyű baleset történt a Nagykovácsi úton, mely rávilágított egy olyan problémára, hogy a területek tulajdonosai, illetve a közútkezelők hajlamosak egymásra mutogatni egy ilyen szörnyű esemény után. Ezért kezdeményezte a faállomány azonnali felmérését és több találkozó, illetve egyeztetés alkalmával felhívták és felszólították a közútkezelők, illetve a terület tulajdonosait arra vonatkozóan, hogy a kezelésükben, illetve tulajdonukban álló faállomány vizsgálatát haladéktalanul végezzék el, ne csak egy ilyen balesetet követően, hanem rendszeresen. Ezt az év folyamán az Önkormányzat többször is megtette. A baleset kárvallottjának az Önkormányzat minden jogi segítséget megad annak érdekében, hogy ha az eljárás és a kártérítési eljárás hosszúra nyúlik, vagy arra utaló jelek látszódnának, hogy ez egy hosszú folyamatot vesz igénybe, akkor mielőbb megkapja a kártalanítást és mielőbb hozzájuthasson az őt megillető összeghez.

December 1-jén indult el a Marczibányi téri Művelődési Központban a kulturális Adventi Kalendárium, mely során minden este egy - egy kerületi művész alkotása kerül bemutatásra a Marczibányi tér felőli ablakokkal tarkított homlokzaton.

December 2-án fejeződött be az óvodáskorú gyermekek ingyenes koronavírus tesztelése. Közel 300 gyermek és 69 felnőtt szűrése történt meg. Ezúton is köszöni a szűrésben résztvevő egészségügyi dolgozók, önkormányzati dolgozók, valamint önkéntesek közreműködését.

Szintén ezen a napon vett részt Szalmás Krisztina fotóművész kiállításán.

December 3-án József Attilára emlékeztek, aki a II. kerületben töltötte élete utolsó napjait. A Káplár utca 5. szám alatt helyeztek el tiszteletére koszorút Kovács Márton alpolgármester, Besenyei Zsófia és Tompa János képviselők jelenlétében.

Szintén ezen a napon állampolgársági eskütételre került sor a házasságkötő teremben.

December 4-én indult útjára a karácsonyi tűzoltóautó, mely több játszótéren is felbukkant és a későbbiekben is folytatódik. Útvonala online, illetve a Budai Polgárban is elérhető. Az adventi gyertyagyújtásokról külön nem emlékezne meg, ahogy említette minden szombaton és vasárnap kerül erre sor.

December 5-én kezdeményezésére a II. Kerületi Önkormányzat az ingatlan tulajdonosával együttműködve, illetve a Színes Város csoporttal és a Hosszúlépés. Járunk? céggel közösen került átadásra az Akadémia falán található '56-os hősökre, mártírokra történő megemlékezés keretében egy installáció bemutatása. Bízunk benne, hogy nem csak a városképen sikerült javítani, hanem méltó emléket állíthatnak az '56-os forradalom 65. évfordulója alkalmából.

Szintén ezen a napon került sor két lakossági akcióra. Az almavásár második alkalommal, a Mikulás virágvásár első alkalommal került megrendezésre. Ezt jövőre is szeretnék folytatni, hiszen így az alma közvetlenül a termelőktől jut el a fogyasztókig. Mikulás virágot a II. Kerületi Önkormányzat az egészségügyi és szociális dolgozóknak ajándékba is adott.

Szintén ezen a napon került sor Czákó Ferenc művész úr lélegzetelállító kiállítás megnyitójára, illetve élő homokanimációs bemutatójára a Klebelsberg Kultúrkúriában. A kerület emlékérmes művésze maradandó estét tartott, melyet ezúton is köszön neki.

December 6-án a kerületi oktatási-nevelési intézményekbe is ellátogatott a Mikulás. Az idei évben is az eddigiekhez hasonlóan egészséges finomságok várták a gyermekeket, amit a Mikulás kézbesített.

December 7-én az előző évek hagyományait folytatva földlabdás fenyőfákat biztosítottak a kerületi gyermek, illetve szociális intézmények számára. Bízunk benne, hogy az eddigi évekhez hasonlóan jövő tavasszal ezeket a fákat közösen tudják majd elültetni akár az intézmények kertjében, akár a kerület más pontjain.

Szintén ezen a napon Varró Barbara, a Nagy Sportágválasztó vezetője volt a vendége, valamint ugyanezen a napon találkozott Ilyés Mártonnal, a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Központ vezetőjével.

December 7-én délután a Budai Főnix Kulturális Egyesület megalakulásának 15. évfordulója alkalmából vett részt a köszöntőn. Ezúton is köszöni a meghívást.

Ezen a napon fejeződött be a szociális tűzifa akció. Mindenkinek köszöni a részvételt, aki segítette, hogy a II. kerületben kivágásra ítélt fák ily módon hasznosuljanak újra. Több, mint 280 mázsa tűzifát juttatott el az Önkormányzat a kerületi igénylőknek, rászorulóknak és több, mint 20 családon sikerült így segíteni, illetve megkönnyíteni a téli időszakban terheiket.

Szintén ezen a napon végéhez ért a karácsonyi kívánságok teljesítése, amit nehéz sorban élő, rászoruló gyermekek számára szervezett az Önkormányzat mind kerületi, mind pedig hátrányosabb helyzetű térségekben élő családok számára. Mindenkinek köszöni, aki részt vett

az akcióban. Köszönetét fejezi ki azért a segítségért, amit a kerületi lakótársak végeztek és így több, mint 600 gyermek karácsonya lehet egy picit boldogabb.

Hozzáteszi, sajnós azonban voltak rosszakarók is, akik úgy gondolták, hogy egy gyermek ajándékával lehet viccelni, ugyanis voltak olyanok, akik konkrét kívánság helyett olyan dolgokat juttattak el egy - egy gyermek részére, illetve próbáltak eljuttatni, ami a hulladék enyhébb verziója volt.

Szintén ezen a napon találkozott a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Budai tagszervezetének vállalkozói csoportjával és egy vállalkozói fórumon beszélték át, hogy milyen együttműködési irányok lehetnek a II. kerület és a kerületi vállalkozók között. Erről az előzetes munkaanyag elkészülte után egy részletes beszámolót állítanak össze a Képviselő-testület, illetve az illetékes szaktbizottságok részére.

Szintén ezen a napon Nagykovácsi polgármesterével, Kiszelné Mohos Katalinnal, illetve az illetékes szervek képviselőivel egy online tanácskozást folytatott a Nagykovácsi úti fa állapotának rendezése érdekében.

Ezen a napon indult el a már többször taglalt és Némethy Béla képviselő úr által is kezdeményezett lakossági sütőolaj gyűjtőedények kihelyezése három helyszínen. Mindenkit arra biztat, hogy bátorítsa az intézményeket, üzleteket, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

December 10-én az Aura Egyesület elnökével egyeztetett egy felnőtt autista szabadidős és kulturális központ megvalósításának a lehetőségéről, ami reményei szerint a jövő évben meg tud valósulni. Konkrét koncepció ugyan még nem került kidolgozásra, ám amikor ez megtörténik, természetesen a Képviselő-testületet és a szaktbizottságokat tájékoztatni fogja erről.

Szintén ezen a napon felkereste a kerület környezettudatos boltjait és kérte, hogy csatlakozzanak ahhoz a kampányhoz, melynek célja, hogy minél többen éljenek ezzel a lehetőséggel.

Ezen a napon került sor a Marczibányi tér Művelődési Központban a második adventi koncertre, mely során Herczku Ágnes és Balogh Kálmán koncertjét hallgathatta meg. Köszöni a szervezőknek a meghívást.

December 13-án Nagy Szilvia Annamáriát, Budapest Helyörség Szociális Alapítvány elnökét fogadta hivatalában, mely során szociális ügyekről egyeztettek.

December 14-én került sor „A kedvencem és én” című fotópályázat díjátadójára. Köszöni a zsűri tagjainak, illetve a jelentkezőknek is a munkáját.

Szintén ezen a napon kezdődött a szarvas bangó állomány felmérése a tervezett szabadidőpark helyén, a Csalit - Csatárka szabadidőpark komplexumban. Az előzetes eredmények alapján a téli időszakban is ugyanott található szarvas bangó populáció, ahol a tavaszi időszakban. A tervezés, amikor a hivatalos vizsgálatot megkapják, ennek alapján fog tudni folytatódni, de még januárban egy újabb felvonásához érkezik.

December 15-én a Szalamandra-völgy, alsó Jegenyevölgy végre hivatalosan is megkapta azt a védettséget, ami megilleti. Közel két éves folyamat után most jutottak el oda, hogy védetté válhat a foltos szalamandrák, illetve egyéb védett állat- és növényfajok élőhelye. Ezt a szerdai napon a Fővárosi Közgyűlés egyhangúan megszavazta.

December 16-án a Szent Ferenc Kórházzal közösen földlabdás fenyőfákat adtak az oltási akció keretében azoknak, akik az első oltásukat vették fel. Ezúton is köszöni minden egészségügyi dolgozó munkáját. A fenyőfák közösen kerülnek majd elültetésre a kórház kertjében vagy pedig a kerület erre alkalmas más pontjain.

A Fővárosi Önkormányzat jóvoltából gazdára talált az az 500 mozijegy, amit a Budapest Film ajánlott fel. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központon, illetve a Hivatal kerületi oktatási-nevelési intézményein keresztül sikerült biztosítani a gyermekotthonoknak, hogy december 31-ig élhessenek ezzel a lehetőséggel.

A mai napon vendége volt Járity István, a legendás Járity család leszármazottja, aki az Önkormányzat által támogatott könyve példányát adta át számára.

Berg Dániel alpolgármester megérkezett.

Szavazásra bocsátja a polgármesteri beszámolót. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
440/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját - a két ülés között történt fontosabb eseményekről - tudomásul veszi.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend előtt 2./pontja

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
441/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

- a 213, 238, 267, 304, 338, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 360, 365, 366, 367, 371, 372, 373, 383, 387, 388, 389, 390/2021. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások:

Polgármester: Mielőtt a napirend előtti hozzászólásokra rátér, három időpontot szeretne ismertetni a Képviselő-testület tagjaival, melyekről az elmúlt képviselő-testületi üléseken, illetve bizottsági üléseken már volt szó. Mindhárom egy - egy olyan egyeztető fórum, illetve a bizottsági ülések keretein túlmutató képviselői egyeztetés, ahol három olyan témát járnának körbe nyilvánosan, melyek a kerület életét érdemben befolyásolják az elkövetkező időszakban.

2022. január 10-én 17.00 órakor a vagyonszerzésről, illetve az ingatlankezelési koncepcióról egyeztetnének. Ennek kapcsán kéri dr. Biró Zsoltot, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnökét, fogadja el, hogy ez a téma a megadott időpontban kerüljön hosszabb időkeretben megtárgyalásra. Igyekezzen az egyeztetés elején egy írásbeli összefoglaló anyagot bemutatni és mind a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály, mind pedig ő személyesen fogja ismertetni az elképzeléseket a lakás, illetve ingatlan állományról. Hozzáteszi, a napirend összeállításánál látni fogják, hogy milyen ingatlanfejlesztésekre nyílt lehetőség, amihez szintén kéri fogja majd a Képviselő-testület támogatását.

Január 11-én szintén 17.00 órakor az előző képviselő-testületi ülésen tárgyalt Településrendezési szerződésről tartanának egy képviselői egyeztetést mind a városépítések, mind pedig a Jogi Osztály bevonásával. Kéri, aki érdeklődik a téma iránt és szeretne benne jobban elmélyülni, hogy egy közös irányt szabhassanak az előző testületi ülésen hozott határozatokhoz képest, vegyen rajta részt.

Január 14-én 17.00 órakor pedig Juhász Veronika képviselő asszony jelzése kapcsán pedig a közösségi költségvetési folyamat értékelésére kerül sor. Kéri, hogy aki érdeklődik a téma iránt, bátran vegyen rajta részt.

Megadja a szót dr. Górnak.

dr. Górnak: Egy rövid kéréssel fordul Polgármester úrhoz. Elmondja, több lakos jelezte, hogy a Máriaremetei útnál, ahol a közösségi park épül, a kihajtás során nagy mennyiségű sár, hordalék került az útra. Kéri, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a kivitelezővel és egyeztessenek az út takarításának lehetőségeiről.

Polgármester: Elmondja, a jelzések hozzá is eljutottak, valamint látta is azt. A Városrendészeti Osztály munkatársainak bevonásával a megfelelő szankció is kiszabásra került és többször felszólították a kivitelezőt arra, hogy a telekről történő kilépés esetén a járművek tisztításáról gondoskodni szíveskedjenek. Természetesen nem képezhet kivételt az alól, hogy saját beruházás. A szankcionálás és a felszólítás megtörtént, azóta hozzá nem érkezett panasz. Kéri, ha bármikor ezt tapasztalják, akkor azt jelezzék, mert valóban tűrhetetlen állapotok uralkodtak. Azóta ez rendeződni látszott, de a Városrendészeti Osztályt kérte, fokozottan figyelje ezt a területet.

Megadja a szót Csere Istvánnak.

Csere István: Elmondja, sajnálatos tény, hogy az iskolák környéki közlekedés nagyon

hektikus, az iskola működéséből adódóan a közlekedési terhek is komoly csúcsokat érnek el, rendszerint az induláskor. A francia iskola környezetének a parkolási gondjaira visszavezethető panasszal keresték meg a Tas vezér utcai lakosok, jelesül egy képviselőjük. Ezt jelezte dr. Varga Előd Bendejúz alpolgármester úrnak, ő pedig Vincek Tibornak, a Műszaki Osztály vezetőjének. A helyszínen közösen megnézték a leírt kép valóságát és abban állapodtak meg, hogy a helyzet valóban orvoslásra méltó lenne, de az volt Alpolgármester úr kérése, hogy az érintett lakosoknak a véleménye fogalmazódjék meg, ne egy személynek a tolmácsolásán keresztül. Ezért most jelzi, hogy két nappal ezelőtt megkapta ezt a levelet. A Tas vezér utca egy kis utca, merőleges a francia iskola kerítésére. A kerítés közelében kialakított parkolók nem tudják a parkolási igényeket csúcsidőben kielégíteni és akkor ennek a keskeny utcának a parkolását veszik igénybe.

A probléma, hogy ez egy 3 méter széles, gyakorlatilag egy nyomvonalú utca, viszont az ellentétes forgalom jelen pillanatban is megengedett. A levelet természetesen még a mai nap folyamán továbbítja, és egyúttal azt kéri, a Polgármesteri Hivatal szakemberei vizsgálják meg a műszaki, forgalomtechnikai és pénzügyi hátterét a helyzet mielőbbi megoldása érdekében.

Végezetül szeretne köszönetet mondani a Polgármester úr által is említett, a tegnapi napon a Fővárosi Közgyűlésen történetet, jelesül, hogy a Szalamandra-völgy végre megkapta a jogszabályi háttérrel alátámasztott védettséget. Elsősorban a Budaligeti lakosok köszönetét tolmácsolja ez ügyben.

Polgármester: Elmondja, amikor a forgalomtechnikai tervek elkészülnek, akkor természetesen egy közösségi egyeztetést még tartanak. Köszöni, hogy felhívta rá a figyelmet. Reméli, hogy erre a jövő év elején már sor kerülhet.

A Szalamandra-völgy, alsó Jegenye-völgy védetté nyilvánítása kapcsán elmondja, őszintén hiszi, hogy ez nemcsak a pesthidegkútiak, hanem a teljes budai, egész Budapest és Magyarország érdeke is.

Megadja a szót Majoros Andrásnak.

Majoros András: Egy héttel az adventi időszak vége előtt szeretné felhívni a közvélemény figyelmét a mérsékletes fogyasztásra, a környezeti fenntarthatóságra, ugyanakkor a helyi gazdaság erősítésének a fontosságára.

A Momentum közösségében az év minden napján, így karácsonykor is zöldnek lenni alap, ezért arra biztat mindenkit, ha nagyon nem muszáj, akkor a karácsonyi nagybevásárlás érdekében se üljenek autóba, ne tolongjanak zsúfolt bevásárlóközpontokban, főleg ne egy továbbra is tomboló egészségügyi világjárvány idején, hanem gondolják azt át felelősen, hogy kik azok a helyi, legfeljebb 15 perc gyaloglással vagy közösségi közlekedéssel elérhető, a II. kerületi gazdaság szereplőiként tevékenykedő kereskedők, szolgáltatók, akiktől az ünnepekre szükséges dolgokat be tudják szerezni.

Kéri Képviselő társait is, hogy személyes példamutatással, valamint a rendelkezésükre álló kommunikációs eszközökkel, pártovatartozástól függetlenül ösztönözzék a környezettudatos, lehetőleg csomagolóanyag mentes vásárlást a kerületben. Ehhez nincs szükség másra, mint hogy saját maguk is vegyék a budait, hirdessék a II. kerületit.

Végezetül a Momentum Frakció, valamint a Momentum Mozgalom II. kerületi közössége nevében megköszöni a Hivatal egész éves emberfeletti munkáját és a Képviselő-testület minden tagjának, a Hivatal minden dolgozójának, családtagjaiknak, valamint a kerület minden lakosának áldott, békés karácsonyt és egészségben, sikerekben gazdag Boldog Új Évet kíván.

Polgármester: Megadja a szót Kiss Rolandnak.

Kiss Roland: Csatlakozva Majoros András képviselőtársához köszönetet mond a Hivatal munkatársainak, valamint a kerületben lévő egészségügyi, szociális és oktatási intézményekben dolgozóknak az egész éves áldozatos munkájukért.

Áldott, békés karácsonyi ünnepeket és Boldog Új Évet kíván mindenkinek!

Polgármester: Mindenkinek áldott, boldog, békés karácsonyt és újévet kíván még akkor is, ha nem feltétlenül biztos, hogy ez az utolsó képviselő-testületi ülés. Tavaly is találkoztak még az utolsó napokban, de reméli, hogy erre idén nem kerül sor.

Napirend összeállítása

Polgármester: Elmondja, szeretné felvenni utolsó nyílt, 13-as számú napirendi pontként a helyszínen kiosztott, „A „Bölcsődei nevelés fejlesztése RRF-1.1.2-2021” pályázaton való részvétel” című előterjesztést.

Az ismertetett módosítással szavazásra bocsátja a napirendet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **442/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Kalocsai Tímea
Városüzemeltetési Igazgató
- 2./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Kalocsai Tímea
Városüzemeltetési Igazgató
- 3./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester
Előadó: Fábik Gabriella
Ellátási Osztály vezetője
Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

- 4./ Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 2022. évi Belső Ellenőrzési Terve, és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának 2022. évi Belső Ellenőrzési Terve
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: Tuba Mónika
Belső ellenőrzési vezető
- 5./ Javaslat a Képviselő-testület 2022. I. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Nagy Veronika
Jegyzői jogi referens
- 6./ Döntés a Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával összefüggésben készülő KÉSZ módosítás véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási vélemények elfogadásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 7./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Településkép Védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelete és az azt megalapozó Budapest Főváros II. Kerület Településképi Arculati Kézikönyv monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján a nyilvános értékelő felületre beérkezett vélemények kiértékelése és ismertetése a Képviselő-testülettel
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 8./ Döntés a VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II. kerületében” pályázathoz kapcsolódó módosított konzorciumi együttműködési megállapodás aláírásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Keszei Zsolt
Beruházási Igazgató

- 9./ Döntés a II. kerület közterületein található fák nyilvántartását szolgáló fakataszter frissítésének és a Budapest Fatár adatbázisához történő csatlakozásának szándékáról (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10./ Döntés önkormányzati lakások bérleti jogának szociális helyzet alapján történő elnyerésére vonatkozó pályázat meghirdetéséről (írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 11./ A BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft-vel kötött szerződés módosítása (írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 12./ Katasztrófa lakásokkal kapcsolatos döntés (írásbeli)
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyongazdálkodási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 13./ A „Bölcsődei nevelés fejlesztése RRF-1.1.2-2021” pályázaton való részvétel (írásbeli, helyszíni)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Rác Edit
Intézményirányítási és humánpolitikai ügyintéző
- 14./ Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi felhívása (írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester
dr. Szalai Tibor
jegyző

(Zárt ülés)

- 15./ Kérelem a 12867/0/A/6 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 21. fsz. 2/A. szám alatti lakás ismételt bérbe adására
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 16./ Döntés a Budapest, II. kerület Szalonka út 1. szám alatti, Budapest II. kerület, belterület 11663/35 és 11663/40 helyrajzi számú ingatlanok együttes adásvétele vonatkozásában elővásárlási jog gyakorlásáról
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 17./ Javaslat elővásárlási jog lemondásáról a Budapest II. kerület 14484/0/B/20 helyrajzi szám alatt nyilvántartásba vett, természetben a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. B. lépcsőház, I. emelet 6. szám alatti lakás ingatlan értékesítése ügyében
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester
Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 18./ Döntés a 15251/2 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában hozott XVII/1141-11/2021. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli, pótkézbesítés) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Őrsi Gergely
Polgármester
Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 19./ Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/201-8/2021. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Őrsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató
- 20./ Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli) *(Zárt ülés)*
Előterjesztő: Őrsi Gergely
Polgármester
Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

21./ Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott végzéssel szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli, pótkézbesítés)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Órsi Gergely

Polgármester

Előadó: Trummer Tamás

Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 1./ pontja

Javaslat a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli)

Előterjesztő: Örsi Gergely

Polgármester

Előadó: Kalocsai Tímea

Városüzemeltetési Igazgató

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2021.(XII.17.) önkormányzati rendelete

a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Lakossági várakozási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható:

- a) akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén van,
- b) az általa megjelölt
 - ba) egy darab személygépkocsira, amelynek az üzemben tartója, vagy
 - bb) munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab, a munkáltató által üzemben tartott személygépkocsira,
- c) az eljárási költségterítést megfizette,
- d) a kérelem beadásának időpontjában – a parkolás-üzemeltető nyilvántartása szerint – a kérelmezett gépjárműre nincs 30 napnál régebbi jogosulatlan parkolási esemény miatt kiszabott és nem vitatott várakozási díjkülönbözet és pótdíj tartozás, és
- e) a lakóhelyként szolgáló ingatlan után fizetendő, lejárt esedékességű építményadó- vagy kommunálisadó-tartozás nem áll fenn.”

2. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 3/A. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A gyermekszállítási várakozási hozzájárulás kiadásának feltételei:)

„d) a lakóhelyként szolgáló ingatlan után fizetendő, lejárt esedékességű építményadó- vagy kommunálisadó-tartozás nem áll fenn.”

3. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A gazdálkodói várakozási hozzájárulás kiadásának feltételei:)

„d) a hozzájárulás kiadását megalapozó székhelyként, telephelyként vagy fióktelepként szolgáló ingatlan után fizetendő, lejárt esedékességű építményadó- vagy kommunálisadó-tartozás nem áll fenn.”

4. §

A II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az eljárási költségtérítés összege 1000 Ft, amely az eljárás megkezdését követően vissza nem igényelhető.”

5. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 4. § az e rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Órsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

Általános indokolás

Budapest Főváros Közgyűlése a 21/2021. (V.28.) Főv. Kgy. rendelettel módosította a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendeletet. A 2022. január 01-én hatályba lépő rendelkezések a lakossági várakozási engedélyek és a gazdálkodói várakozási engedélyek kiadásának feltételeivel kapcsolatban kerültek megfogalmazásra.

Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A fővárosi rendeletmódosítás eredményeként szükséges módosítani a Rendelet 3. § (1) bekezdését, a 3/A. § (2) bekezdését, valamint a 4. § (2) bekezdését.

A 4. §-hoz

Módosítani szükséges a Rendelet 5. § -át az egészségügyi várakozási hozzájárulás költségtérítésének összege vonatkozásában.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

Napirend 2./ pontja

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Kalocsai Tímea
Városüzemeltetési Igazgató

Polgármester: Elmondja, őszintén bízik benne, hogy érdemi javulást érhetnek el a rendelet elfogadását követően, illetőleg pontosabban annak hatályba lépését követően a közterületeken eluralkodóban lévő rollerkáosz vonatkozásában és köszöni a rendelet kidolgozásában, majd annak a végrehajtásában résztvevőknek előre is a segítségét.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: Elmondja, örül annak, hogy ez a rendelet megszületett, hiszen a káoszt kerületszerte mindannyian tapasztalták, nemcsak a belső kerületrészen, hanem feljebb is. Éppen ezért javasolta és a bizottság elfogadta azt a javaslatát, hogy 90 napon belül, tehát március végéig legyen szíves Polgármester úr, vagy a megbízott személyek tárgyalni a szolgáltatókkal az ügyben, hogy ne csak a kerület belső részében legyenek mobilitási pontok - megnézve az esetek gyakoriságát, - hanem a kerület felsőbb részeiben is le lehessen valahol tenni ezeket a szerkezeteket. Kéri ennek a javaslatnak a támogatását.

Polgármester: Elmondja, a Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elnöke tájékoztatta a módosító indítványról, melyet bizottsági módosító indítványnak tekint kiegészítésként. Ezt befogadja és kéri, hogy szavazzanak erről külön.

További tájékoztatásul elmondja, nemcsak a potenciális terület bővítési lehetőségeket fogják vizsgálni, hanem azt is, hogy összhangban legyen az előző napi Fővárosi Közgyűlés ülésén elfogadásra került budapesti szabályozással is. A cél természetesen az, hogy ne csak a vízivárosi, országúti és a belső kerületrészeken kerüljön ez szabályozásra, hanem minden olyan kerületrészen, ahol ez megjelenik.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Annyit szeretne hozzátenni a jegyzőkönyv számára, hogy a rendeletmódosításban szereplő díjtételek természetesen csak a tilalom, tehát a moratórium, a veszélyhelyzet elmúltával lépnek életbe, tehát addig, noha a rendelet tartalmazni fogja, de addig ezeket érvényesíteni nem kívánják.

Polgármester: Az elmondottakhoz hozzáteszi, az elszállítás, illetve a szankcionálás egyéb lehetőségeit ez nem érinti.

Felteszi szavazásra a Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság által az előterjesztés kapcsán befogadott módosító indítványt, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő

közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletének felülvizsgálatát 2022. március 30. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Kéri, aki egyetért a módosító indítvány elfogadásával az igen gombot nyomja meg, aki nem, a nem gombot nyomja meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
443/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletének felülvizsgálatát 2022. március 30. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. március 30.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2021.(XII.17.)
önkormányzati rendelete**

**a Budapest II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és
rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendeletének
módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésben meghatározott jogalkotási hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a 42. § 1. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő p) ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„p) Kerületi mobilitási pont: elektromos roller tárolására kijelölt terület.”

2. §

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

**„A közösségi használatú e-roller közterületen történő elhelyezésének, tárolásának
szabályai**

6/A. §

(1) Az elektromos használatú közösségi eszközök (továbbiakban e-roller) kizárólag az erre kijelölt kölcsönzési és tárolási állomásokon, támaszokon (a továbbiakban: kerületi mobilitási pontokon) helyezhetők el. A kerületi mobilitási pontok elhelyezéséhez, fennmaradásához az e-roller üzemeltetőjének (továbbiakban: Szolgáltató) közterület-használati hozzájárulást kell beszereznie.

(2) Az e-roller parkban, közparkban, egyéb parkosított területen, sétálóutcában kizárólag tolva vagy kézben tartva működtethető.

(3) A Szolgáltató köteles a használókat írásban tájékoztatni (2) bekezdésben foglaltakról. Az írásbeli tájékoztatás történhet a szolgáltató honlapján, a bérlésre szolgáló telefonos alkalmazás útján, illetve az üzlethelyiségben kihelyezett tájékoztató táblán.

(4) A Szolgáltató a kerületi mobilitási pontok használatáért e rendelet 3. számú mellékletében meghatározott összegű közterület-használati díjat köteles fizetni.

(5) Az (1) bekezdés szerinti e-rollereket kizárólag az 5. sz. mellékletben megjelölt közterületen (kerületi mobilitási pont) vagy a szolgáltató telephelyén lehet elhelyezni.

(6) A Szolgáltató köteles gondoskodni arról, hogy az általa kölcsön- vagy bérbeadott e-rollerek a Szolgáltató telephelyén kívül kizárólag a kerületi mobilitási pontokon legyenek leállíthatók. A kerületi mobilitási pontokon kívül elhelyezett e-rollerek esetében jogosulatlan közterület-használat valósul meg.

(7) A kerületi mobilitási pontoktól eltérő helyen tárolt, elhagyott e-rollerek elszállítása - a tudomásszerzéstől számított 24 órán belül – a Szolgáltató kötelezettsége. Az Önkormányzat az elhagyott e-rollert a Szolgáltató költségére elszállíthatja.

(8) Az elszállított e-roller tárolásáért a Szolgáltató a rendelet 3. számú mellékletében meghatározott összeget (szállítási - tárolási díjat) köteles megfizetni. Az elszállított e-rollerek felelős őrzéséről az Önkormányzat gondoskodik, a szállítási - tárolási díj megfizetését követően az arra jogosult részére átadja. A szállítási-tárolási díj vonatkozásában fizetendő összeg esetén minden megkezdett nap egy napnak számít.”

3. §

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet 11/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11/A. §

A II. kerületi Önkormányzat a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX törvény 149. § (1) bekezdése alapján 2022. szeptember 30. napjáig a II. kerület illetékességi területén a vendéglátó ipari egységek üzemeltetőinek a kihelyezett vendéglátó üzlet előkertje, terasza után a közterület-használatát díjmentesen biztosítja.”

4. §

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet 14. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A kerületi mobilitási pontokon kívül elhelyezett e-rollerek esetében a türelmi idő lejártát követően, a jogosulatlan közterület használat vonatkozásában 3.000.-Ft/db/nap közterület-használati díjat kell fizetni.”

5. §

A Budapest II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet 3. számú mellékletének 1. pontja az n.) és az n/1.) ponttal egészül ki:

A közterület foglалás célja	Díjösszeg I. díjővezet	Díjösszeg II. díjővezet	Díjösszeg III. díjővezet
n.) kerületi mobilitási pont létesítése	10.000.-Ft/m ² /hó	10.000.-Ft/m ² /hó	10.000.-Ft/m ² /hó
n/1.) e-roller szállítási-tárolási díj	5.000.-Ft/db/nap	5.000.-Ft/db/nap	5.000.-Ft/db/nap

6. §

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

7. §

(1) Ez a rendelet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló a 2021. évi XCIX. törvény 147.§-a szerinti díj megállapítási, és díjemelési tilalom hatálya alatt a jelen rendeletnek a közterület-használat díjával összefüggő azon szabályait, amelyek e tilalommal ellentétesek nem kell alkalmazni.

(3) A 3. § 2022. január 1-jén lép hatályba.

Órsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

„5. melléklet

Kerületi mobilitási pontok helyszínei

1. Árpád fejedelem útja 7. (Császár-Komjádi uszoda)
2. Csalogány utca 5.
3. Frankel Leó út 31.
4. Frankel Leó út 35.
5. Frankel Leó út 60.
6. Frankel Leó út 72.
7. Frankel Leó út (Vidra utca kereszteződés)
8. Ganz utca 15-17.
9. Horváth utca 14-24.
10. Kis Rókus utca 9.
11. Királyfürdő utca 1-3.
12. Királyfürdő utca 2-4.
13. Komjádi Béla utca 1.
14. Keleti Károly utca 1. (Mechwart liget)
15. Medve utca 2.
16. Retek utca 20.
17. Szász Károly utca 7.
18. Török utca 7.
19. Medve utca 18.”

Általános indokolás

A II. kerület területén is egyre elterjedtebbek az egyéni gépjárműhasználatot helyettesítő utazási megoldások, ezért gyorsan népszerűvé váltak a különböző szolgáltatóktól bérelhető elektromos közlekedési eszközök, ezek közül a legelterjedtebb az elektromos roller (továbbiakban e-roller). A problémák jelentős része a közterület használatával függ össze, ezért kiemelten fontos jogszabályi keretek között szabályozni a közterület e célból történő használatának módját. A megoldást kerületi mobilitási pontok létrehozása jelenti, ahová a szolgáltatók, valamint a szolgáltatást igénybevevők rendezett körülmények között helyezhetik el az e-ollereket.

A szabályozott használat érdekében a szolgáltatók számára egyértelmű feltételrendszert rögzítünk.

A közterület használatán túl, kidolgozásra kerültek a szabálytalanul elhelyezett elektromos eszközök szankcionálására vonatkozó szabályok is.

Továbbá a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX törvény 149. § (1) bekezdése alapján 2022. szeptember 30. napjáig a vendéglátó ipari egységek teraszai vonatkozásában közterület-használati díjat nem kell fizetni.

A fentiekben részletezett okok miatt a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendeletének módosítása vált szükségessé.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A kerületi mobilitási pont meghatározása történt.

A 2. §-hoz és a 4. §-hoz

Szabályozásra került az e-ollerek közterületen történő elhelyezésének módja. A szabályozott használat érdekében a szolgáltatók számára egyértelmű feltételrendszert rögzítettünk. A közterület használatán túl, kidolgozásra kerültek a szabálytalanul elhelyezett elektromos eszközök szankcionálására vonatkozó szabályok.

A 3. §-hoz

A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX törvény 149. § (1) bekezdése alapján 2022. szeptember 30. napjáig a II. kerület illetékességi területén a vendéglátó ipari egységek üzemeltetői a kihelyezett vendéglátó üzlet előkertje, terasza vonatkozásában mentesülnek a közterület-használati díj megfizetése alól.

Az 5. §-hoz

A kerületi mobilitási pont vonatkozásában meghatározásra került a közterület-használati díj mértéke, továbbá a jogosulatlanul elhelyezett e-ollerek esetében a szállítási – tárolási díj.

A 6. §-hoz

Meghatározásra kerültek a kerületi mobilitási pontok helyszínei.

A 7. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

Napirend 3./ pontja

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosítására
(írásbeli)

Előterjesztő: Kovács Márton
Alpolgármester

Előadó: Fábik Gabriella
Ellátási Osztály vezetője
Ötvös Zoltán
Intézményirányítási Osztály vezetője

Polgármester: A napirend kapcsán elmondja, örömteli, hogy a tavalyi évben hozott rendeleteket beérték a kormányzati döntések, így egyes technikai módosítások átvezetése szükséges például a gyermekek otthonápolási díját érintően.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2021.(XII.17.) önkormányzati rendelete

a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 26. §, a 92. § (2) bekezdésében, illetve a 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„1. *jövedelem:* az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak, ideértve e rendelet 9. § ad) alpontjában, és a ca)-cb) alpontjaiban megjelölt ellátásokat is. Nem minősülnek jövedelemnek az Szt. 4. § (1a) bekezdésében foglaltak, valamint e rendelet 9. § cc) – ci) alpontjaiban megjelölt ellátások;”

2. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet szerint nyújtható szociális pénzbeli és természetbeni támogatások formái:)

- „c) egyéb támogatások:
 - ca) keresetpótló támogatás,
 - cb) gyermeknevelési támogatás,
 - cc) védőoltás térítésmentes juttatása,
 - cd) helyi utazási bérlet támogatás,
 - ce) karácsonyi támogatás,
 - cf) 100 évesek egyszeri támogatása
 - cg) időskorú személyek egyszeri támogatása idősök világnapja alkalmából,
 - ch) eseti kiegészítő lakhatási támogatás, ci) eseti kiegészítő gyermeknevelési támogatás.”

3. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 18. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A betegápolási plusz támogatás megállapítása során a kérelmező részére folyósított kiemelt ápolási díj, vagy e rendelet szerinti betegápolási támogatás összegét a jövedelem számításnál figyelmen kívül kell hagyni.”

4. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tervezett létfenntartási támogatás egy hónapra megállapítható összege nem haladhatja meg:)

- „c) a 6000 Ft-ot, amennyiben a családban az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a b) pontban meghatározott értéket, de nem haladja meg a 19. § (1) bekezdés szerinti értékhatárt.”

5. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet III. fejezet 2. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Gyermeknevelési támogatás”

6. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdés b) pontja a következő bk) alponttal egészül ki:

(Az önkormányzat az alábbi szociális ellátási formákat biztosítja:

Ellátási szerződés keretében:)

- „bk) időskorúak gondozóházi ellátását (Szt. 82. §).”

7. §

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4.3. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

8. §

Hatályát veszti a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet

- a) 28/A. §-a,
- b) 33. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontja,
- c) 37. § (5) bekezdése,
- d) 38. § (2) bekezdése,
- e) 2.7. melléklete,
- f) 4.12. melléklete.

9. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 2. §, az 5. §, valamint a 8. § a) és f) pontja a 2022. évi minimálbér és garantált bérminimum összegét megállapító jogszabály hatályba lépését követő napon lép hatályba.

(3) A 2021. december 31-ig véglegesen megállapított gyermekgondozási támogatások a határozatban megjelölt időpontig változatlan összegben kerülnek folyósításra a jogosultak részére.

Órsi Gergely
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

KÉRELEM
GYÓGYSZERTÁMOGATÁS MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ

Kérem az eseti / rendszeres gyógyszer-támogatás megállapítását
(megfelelő részt kérjük bejelölni)

1. Kérelmező személyére vonatkozó adatok:

Neve:

Születési neve:

Anyja neve:

Születés helye, ideje (év, hó, nap):

Lakóhelye: irányítószám település
..... utca/út/tér házsám épület/lépcsőház
..... emelet, ajtó

Milyen minőségben lakik ezen a címen: tulajdonos, résztulajdonos, főbérlo, albérlo, társbérlo,
bérlo-társ családtag, haszonélvező, egyéb:

Tartózkodási helye: irányítószám
település utca/út/tér házsám
épület/lépcsőház emelet, ajtó

Milyen minőségben lakik ezen a címen: tulajdonos, résztulajdonos, főbérlo, albérlo, társbérlo,
bérlo-társ, családtag, haszonélvező, egyéb:

Kijelentem, hogy életvitelszerűen: (megfelelő részt kérjük bejelölni) *

Lakóhelyemen Tartózkodási helyemen tartózkodom.

* magyarázat a segédletben

Társadalombiztosítási Azonosító Jele:

Állampolgársága:

Telefonszám: Email cím:

Családi állapota: egyedül élő **: nem egyedül élő
** magyarázat a segédletben

A kérelmező idegenrendészeti státusza (nem magyar állampolgárság esetén):

2. Közgyógvellátásra jogosult?: igen - nem, (megfelelő részt kérjük, jelölje be)

3. Amennyiben a támogatás folyósítását bankszámlára kéri:

Számavezető pénzüintézet megnevezése:

Pénzforgalmi számlaszáma:

4. Kérelmező családjában élő közeli hozzátartozók személyi adatai:

Név	Születési hely, év, hó, nap	Anyja neve	Rokoni kapcsolat	TAJ szám

5. Életjáradéki, -tartási, -öröklési szerződéssel rendelkezem: igen nem *(megfelelőt kérjük bejelölni)*

6. Kérelmező és családjában élő közeli hozzátartozók havi nettó jövedelmei forintban:

	A jövedelem típusa	Kérelmező	Házastársa (élettársa)	Gyermekei			
1	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó, közfoglalkoztatásból származó jövedelem, táppénz <i>(megfelelőt kérjük aláhúzni)</i>						
2	Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó <i>(megfelelőt kérjük aláhúzni)</i>						
3	Állami munkavégzésből származó						
4	Gyermekgondozási ellátások, támogatások:						
5	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások:.....						
6	Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások:						

	A jövedelem típusa	Kérelmező	Házastársa (élettársa)	Gyermekei			
7	Tartási, életjáradéki, öröklési szerződés (megfelelőt kerjük aláhúzni)						
8	Ingatlan hasznosításából, ingatlan eladásából, egyéb:.....						
9	Összes jövedelem						

Egy főre jutó havi nettó jövedelem:..... (ügyintéző tölti ki)

Tartásra köteles hozzátartozóm*:**

- szülő,
- gyermek,
- házastárs vagy volt házastárs/élettárs, volt élettárs (megfelelő aláhúzendő)

A kérelem rövid indoka:

.....

7. Nyilatkozatok

- 7.1. Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valóságát a szociális hatáskört gyakorló szerv az állami adóhatóság útján, pénzforgalmi szolgáltató útján, valamint a Magyar Államkincstár által vezetett egységes szociális nyilvántartásban szereplő adatok alapján ellenőrizheti.
- 7.2. Tudomásul veszem, hogy a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében környeztanulmányt készíthet és vizsgálhatja a tartásra köteles személyek vagyoni, jövedelmi viszonyait, amelyekről felkérésre köteles vagyok adatot szolgáltatni.
- 7.3. Tudomásul veszem, hogy a támogatás rendeltetésszerű felhasználását az Önkormányzat ellenőrizheti.
- 7.4. Felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.
- 7.5. Tájékoztattuk, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. §-a, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 138. §-a és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében meghatározott jogalappal, célból, körben, határideig és módon kezeljük.

Amennyiben Ön a megjelölt jogszabályokban megjelölteteken túl további személyes adatot is megad a fentiek szerint, úgy azokat – ellenkező bizonyításig – az a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatoknak tekintjük. Ezen adatokra vonatkozóan Ön az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti hozzájárulását vélelmezzük, amellyel egyidejűleg nyilatkozik, hogy amennyiben harmadik fél adatait is megadja, úgy a

megadott személyes adatok előttünk történő feltárására az érintettől megfelelő felhatalmazással rendelkezik.

A fenti tájékoztatást tudomásul veszem.

7.6. Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

7.7. Hozzájárulok, hogy az Önkormányzat a gyógyszer-támogatás igénylésével kapcsolatos eljárásban az egészségügyi adataimat kezelje.

Budapest,

.....
Kérelmező/képviselő¹ aláírása

8. Az eseti gyógyszer-támogatás igényléséhez:

Eseti gyógyszer-támogatás iránti kérelmemet külön jövedelem igazolás becsatolása mellőzésével kérem elbírálni, tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtása napján az Önkormányzattól az alábbi támogatás/okban részesülök és körülményeimben változás nem történt:

- rendszeres gyógyszer-támogatás
- gyermeknevelési támogatás
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény
- keresetpótló támogatás
- betegápolási támogatás
- betegápolási plusz támogatás
- lakhatási támogatás
- hátralékkezelési támogatás, amennyiben több hónapra került megállapításra
- létfenntartási támogatás

(megfelelő aláhúzendő)

Budapest,

.....
Kérelmező/képviselő¹ aláírása

¹Képviselő (meghatalmazott személy, gondnok)

Képviselőre jogosult személy neve:

Telefonszáma:

Kérelemhez az alábbi melléletek szükségesek:

- a kérelmező és családtagjai jövedelemigazolása
- házi/ szakorvosi igazolás (ha nem a nyomtatványon kerül kitöltésre) a kérelmező gyógyszer-szükségletéről beárazva, amennyiben a térítési díjak nem kerülnek feltüntetésre, akkor kérjük a gyógyszer-tár igazolását is a gyógyszerek térítési díjára vonatkozóan
- 16. életévét betöltött gyermek részére kiállított tanulói/hallgatói jogviszony igazolást

Forgalmazó neve:
Forgalmazó címe:
Forgalmazó telefonszáma:

Dátum:

P. H.

.....
Házi- vagy szakorvos aláírása

SEGÉDLET A KÉRELEM NYOMTATVÁNY KITÖLTÉSÉHEZ

A jövedelmek az alábbi dokumentumokkal igazolhatóak:

- nyugdíj, nyugdíjszerű ellátás, társadalombiztosítás keretében folyósított ellátások esetében a kifizető szerv igazolása, vagy a felvett ellátást igazoló szelvény, banki igazolás, bankszámlakivonat az ellátások összegére vonatkozóan a folyósító szerv tárgyévre kiadott igazolásával együtt;
 - alkalmazásban állók nettó jövedelméről munkáltatói igazolás;
 - vállalkozói tevékenységből származó jövedelmet az illetékes adóhatóság igazolása, illetve az adóbevallással nem lezárt időszakra vonatkozóan az egy havi átlagjövedelemről szóló – az igazolás kiadására jogosult általi – igazolás;
 - munkanélküli ellátás az ellátást megállapító, illetve folyósító szerv igazolása, határozata;
 - gyermektartásdíj esetén a felvett vagy megfizetett tartásdíj összegét igazoló postai szelvény, bankszámlakivonat, átvételi elismervény a tartásdíj megállapítására vonatkozó bírói ítélettel, vagy a tartásdíj iránti igény benyújtását igazoló irattal, vagy a szülők között létrejött egyezség megkötéséről szóló okirattal együtt; állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén a gyámhivatal határozata;
 - jövedelemmel nem rendelkező személy esetén, a munkaügyi központtal vagy a Gyermekjóléti Központtal megkötött együttműködési megállapodás;
 - ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény igazolása,
- a fenti pontokba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő igazolás.

Gyermekét egyedül nevelő szülő esetén a gyermekek jogán nyújtott ellátások iránti kérelemhez mellékelni kell a gyermek elhelyezésére, felügyeletére, tartásdíjára vonatkozó bírósági ítéletet, vagy ezek iránti bírósági, gyámhatósági eljárás megindításáról szóló, illetve a tartásdíj összegéről kötött egyezséget tartalmazó okiratot.

* A lakcím megállapítása szempontjából a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadóak.

Útmutató a személyi adatok kitöltéséhez:

1. ****Egyedülálló:** az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy.
2. **Család:** egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége.

Közeli hozzátartozó:

- a házastárs, az élettárs,
- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat

folytató: a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti gyermek, örökbe fogadott gyermek, mostohagyermek és a Ptk. szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő által e jogviszonya keretében nevelt gyermek kivételével a nevelt gyermek (a továbbiakban: nevelt gyermek).

- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha-, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
- a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, a szülő házastársa vagy élettársa, valamint a fenti pontokban meghatározott feltételeknek megfelelő testvér.

***** Tartásra köteles hozzátartozó:** Ptk. 4:196. §-ában meghatározott személy:

"4:196. § [A tartásra kötelezettek köre és a tartási kötelezettség sorrendje]

(1) A tartási kötelezettség - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - az egyenesági rokonokat terheli egymással szemben.

(2) Tartási kötelezettsége áll fenn elsősorban a szülőnek a gyermekével és a gyermeknek a szülőjével szemben.

(3) Ha a tartásra jogosult gyermeknek tartásra kötelezhető szülője nincs, eltartása távolabbi felmenőire hárul.

(4) Ha a tartásra jogosultnak nincs gyermeke, távolabbi leszármazói kötelesek őt eltartani.

(5) A tartásra jogosulthoz a leszármazás rendjében közelebb álló rokon tartási kötelezettsége a távolabbi rokonét megelőzi.

(6) A tartásra szoruló személy nem érvényesíthet tartási igényt rokonával szemben arra hivatkozva, hogy tartási jogosultságát érdemtelensége miatt a tartás sorrendjében közelebb álló rokonával szemben nem érvényesíthetné."

******vagyon:** az a hasznosítható ingatlan, jármű, vagyoni értékű jog, továbbá pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt - jövedelemként figyelembe nem vett - összeg, amelynek

a) külön-külön számított forgalmi értéke, illetve összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

b) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.

Útmutató a jövedelmi adatok kitöltéséhez:

1. „Jövedelem”: a személyi jövedelemadóról szóló törvény (továbbiakban: Szjtv.) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a Szjtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott bevételt, valamint a Szjtv. 1. sz. melléklete szerinti adómentes bevételt, és azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény vagy az egyszerűsített közteljesítési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

A II. Kerületi Önkormányzat által folyósított betegápolási támogatás, keresetpótló támogatás, valamint a rendszeres pénz-ellátás.

Rendszeres pénz-ellátás: a táppénz, a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a táncművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, a rokkantsági nyugdíj, a rehabilitációs járadék, a megváltozott munkaképességű személyek ellátása, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt

összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj - kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját -, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Ft. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskoriak járadéka, a rendelkezésre állási támogatás, a bérpótló juttatás, foglalkoztatást helyettesítő támogatás, a rendszeres szociális segély és az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, a közszolgálati járadék, valamint az uniós rendeletek alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás.

2. A jövedelmi adatok alatt havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni.

3. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj.

4. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyi terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járuléka, egészségügyi szolgáltatási járuléka, nyugdíjjáruléka, nyugdíjbiztosítási járuléka, magánnyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járuléka.

5. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel vagy a bevétel 85%-ának, illetve állattenyésztés esetén 94% -ának megfelelő összeggel.

6. A jogosultság megállapításakor

a) a havi rendszerességgel járó - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó - jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,

b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni, azzal, hogy a b) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.

7. A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,

b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt.

c) a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha az egyéni vállalkozói tevékenység az egyéni vállalkozóról szóló törvényben meghatározottak szerint megszűnt, az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást vagy az egyéni céget törölték a cégjegyzékből."

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) eljárásbeli módosítását indokolja részben a magasabb szintű jogszabályok változása, részben az idősek gondozóházi szolgáltatás szerződés útján történő biztosítása. Mindemellett az egyes eljárásbeli rendelkezéseinek szükségszerű pontosítása is indokolt.

A gyermekgondozási támogatás hatályon kívül helyezése annak okafogyottá válása miatt szükséges. Az önkormányzat méltányolva a súlyos fogyatékos vagy tartósan beteg gyermeket gondozó családokat, önként vállalt feladatként nyújtja számukra a támogatást, melynek havi összege a központi költségvetési törvényben meghatározott egy hónapra megállapítható gyermekek otthongondozási díja (GYOD) nettó összegének és a teljes munkaidőre érvényes havi garantált bérminimum nettó összegének különbsége.

Magyarország 2022. évi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 68. § (2) bek. a) pontja szabályozza a GYOD összegét, mely szerint annak összege 2022. január 1-től a 2022. évre megállapított minimálbér összegére emelkedik.

A minimálbér és a garantált bérminimum 2022. évi emelésével kapcsolatban folytatott tárgyalások eredményeként aláírt megállapodás alapján a minimálbér bruttó összege 200.000 Ft-ra, a garantált bérminimum bruttó összege pedig 260.000 Ft-ra emelkedik 2022. január 1-től.

A GYOD összegét 10 % nyugdíj járulék terheli, így a fentiek alapján a nettó összege 2022. január 1-től 180.000 Ft-ra emelkedik.

A garantált bérminimum fentiek szerinti várható nettó összege 172.900 Ft.

Tekintettel arra, hogy a GYOD nettó összege a fentiek szerint meg fogja haladni a garantált bérminimum nettó összegét, a gyermekgondozási támogatás okafogyottá válik.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz és a 2. §-hoz

A gyermekgondozási támogatási forma hatályon kívül helyezése végett az egyéb támogatási formák felsorolásában bekövetkezett változásokat érinti.

A 3. §-hoz

A módosítás egyértelműsíti, hogy a kiemelt összegű ápolási díjban részesülők részére nyújtott betegápolási plusz támogatás elbírálásánál nem számít jövedelemnek a kérelmező részére BFKH által folyósított ápolási díj és a betegápolási támogatás.

A 4. §-hoz

A technikai módosítás által összhangba kerül a sávozott rendszeres létfenntartási támogatási összeg feltételrendszere magának a létfenntartási támogatás nyújtásának felső jövedelem értékhatárával.

Az 5. §-hoz

A gyermekgondozási támogatási forma hatályon kívül helyezése végett az alcím változik.

A 6. §-hoz

A Képviselő-testület a 267/2021. (IX.14.) sz. határozatával úgy döntött, hogy a Budapest Főváros XI. Kerületi Újbuda Önkormányzatával (1113 Budapest, Bocskai út 39.-41.) az időskorúak átmeneti ellátására 4 fő II. kerületi lakcímmel rendelkező lakos tekintetében 2021. november 1. napjától 2022. december 31. napjáig, egyező akaratnyilvánítással megállapodást köt. A döntést a 1234/2021 (IX.23.) sz. képviselő-testületi határozatával a XI. Kerületi Önkormányzat is jóvá hagyta.

A gondozóházban tartózkodó 3 fő kerületi ellátott 2021. november 30-án beköltözött a XI. kerületi átmeneti otthonba.

A fentiek miatt szükséges mind az intézmény alapdokumentumainak, mind az R. módosítása. Jelen előterjesztésünkben az R.-ből hatályon kívül kerülnek azok a rendelkezések, melyek az önkormányzati fenntartású gondozóház működését szabályozták, s a továbbiakban az ellátási szerződésekkel biztosított ellátások között jelenik meg a kötelező önkormányzati feladat.

A 7. §-hoz

Az R. 4.3. melléklete szerinti kérelemnyomtatvány aktualizálása vált szükségszerűvé a rendelet módosítása következtében.

A 8. §-hoz

A fentiek szerinti hatályon kívül helyezésekről rendelkezik.

A 9. §-hoz

A hatályba lépésekről és az átmeneti szabályokról rendelkezik.

Napirend 4./ pontja

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 2022. évi Belső Ellenőrzési Terve, és Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának 2022. évi Belső Ellenőrzési Terve

(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor

Jegyző

Előadó: Tuba Mónika

Belső ellenőrzési vezető

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
444/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal jelen határozat mellékletét képező, 2022. évre szóló Belső Ellenőrzési Tervét.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

1. határozati javaslat melléklete

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2022. évi Belső Ellenőrzési Terve

A Belső Ellenőrzési Terv összeállítására a költségvetési szervek belső ellenőrzési rendjét meghatározó jogszabályi környezet alapján került sor.

A főbb jogszabályi előírások az alábbiak:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 119. § (4) és (5) bekezdése szerint: „A jegyző köteles gondoskodni – a belső kontrollrendszeren belül – a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.”

„A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.”

- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 70. § (1) bekezdése szerint: „A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet

a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél,

b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében,

c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknel és a lebonyolító szerveknel, és

d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.”

- A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 15. § (1) és (2) bekezdése szerint: „A költségvetési szerv vezetője biztosítja a belső ellenőrzés működési feltételeit.”

„A költségvetési szerv vezetője a belső ellenőrzési tevékenységet szervezeti egység létrehozásával biztosítja, amely közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének alárendelve végzi a munkáját.”

- A Bkr. 31. § (2) bekezdése szerint: „Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, valamint a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia.”

- A Bkr. 31. § (4) bekezdése szerint: „Az éves ellenőrzési terv tartalmazza:

- a) az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatását;
- b) a tervezett ellenőrzések tárgyát;
- c) az ellenőrzések célját;
- d) az ellenőrizendő időszakot;
- e) a rendelkezésre álló és a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását;
- f) az ellenőrzés típusát;
- g) az ellenőrzések tervezett ütemezését;
- h) az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezését;
- i) a tanácsadó tevékenységre tervezett kapacitást;
- j) a soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitást;
- k) a képzésekre tervezett kapacitást;
- l) az egyéb tevékenységeket.”

A Bkr. 32. § (3) és (4) bekezdése szerint: „Helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a belső ellenőrzési vezető a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megküldi a jegyző részére a tárgyévvel megelőző év november 30-ig.”

„Helyi önkormányzati költségvetési szervek esetében az éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület a tárgyévvel megelőző év december 31-ig hagyja jóvá.”

A 2022. évi ellenőrzési Terv a 281/2018.(XII.18.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervvel, továbbá az I/570-7/2021. Polgármesteri - Jegyzői Együttes Intézkedéssel kiadott Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltakkal összhangban került összeállításra. Az éves ellenőrzési Terv készítése során figyelembe vettük a belső ellenőrzés nemzetközi és hazai normáit és standardjait, valamint az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani Útmutató szempontjait is.

A rendelkezésre álló belső ellenőrzési kapacitás

A 2018. november 5-én megüresedett belső ellenőri munkakör 2019. március 18-án került betöltésre. Az új belső ellenőr jogász végzettségű, és 6 órás részmunkaidőben dolgozik. Így a belső ellenőrzés rendelkezésére álló kapacitás 1 fő belső ellenőrzési vezető, és 0,75 fő belső ellenőr.

A belső ellenőri kapacitás alapján az ellenőrzésekre fordítható és a tervezett ellenőrzések teljesítéséhez szükséges munkanapok száma:

2022. évben a munkanapok száma:		254 nap
Munkanapok száma 1,75 főre összesen:		444 nap
(1 fő belső ellenőrzési vezető; 0,75 fő belső ellenőr)		(100%)
ebből kieső idők:		
szabadság	-101 nap	
(36+41 nap tárgyévi; 19+5 nap előző évi)	(23%)	
betegállomány (becsült: 2 fő x 3 nap)	-6 nap(1%)	
szakmai továbbképzésre fordított napok száma (2 fő)	-14 nap	
(ÁBPE II.: 2 fő x 2 nap; BET: 2 fő x 2 előadás x 1 nap;	(3%)	
Mérlegképes: 1 fő x 2 nap; Egyéb: 2 fő x 2 nap)		
önképzés (2 fő x 6 nap)	-12 nap	
(jogszabályok, belső szabályzatok, szakmai anyagok	(3%)	
tanulmányozása; ÁSZ és MAK jelentések		
megismerése)		
a tanácsadó tevékenységre tervezett kapacitás	-16 nap	
(becsült: 2 fő x 8 nap)	(4%)	
a Bkr.-ben meghatározott vezetői feladatok ellátása	-50 nap	
(Beszámoló készítés: 10 nap; Kockázatelemzés és	(11%)	
jövő évi Terv készítés: 10 nap; Stratégiai terv készítés		
10 nap; a belső ellenőr jelentéstervezeteinek		
felülvizsgálata, átolvasása; Képviselő-testületi és		
Bizottsági üléseken való részvétel utazással külső		
irodából; nyilvántartások vezetése (ellenőrzések		
nyilvántartása, intézkedések nyilvántartása); az		
ellenőrzéssel kapcsolatos adminisztratív feladatok		
(érkeztetés, iktatás, stb) egyéb vezetői feladatok		
(ISO: külső/belső; Képviselő-testületi		
előterjesztések, határozatok áttekintése; Ellenőrzési		
munkanapló vezetése; külső ellenőrzéshez		
dokumentumok továbbítása; stb.)		
átcsőszó ellenőrzés 1 db; 15 nap/fő	-30 nap(7%)	
Ellenőrzéshez rendelkezésre álló munkanapok száma:		215 nap
2022. évre tervezett ellenőrzések erőforrás-szükséglete:		205 nap
Soron kívüli ellenőrzések kapacitása (4 %), becsült:		10 nap
Az ellenőrzések teljesítéséhez szükséges munkanapok		
száma:		215 nap

A belső ellenőrzési Tervben szereplő ellenőrzésekre a következő jogszabályok és Közigazgatási Szerződések adják meg a felhatalmazást:

1.) A Polgármesteri Hivatal felülvizelési jellegű ellenőrzésére és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek felülvizelési jellegű ellenőrzésére vonatkozóan

- az Mőtv. 119. § (4) bekezdése: „..... A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.”

- az Áht. 70. § (1) a) pontja: „.....Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél.”

- A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbizottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiből szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) e) bekezdése: „A jegyző gazdálkodási feladata és hatásköre: ellátja az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését.”

2.) Az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatos ellenőrzés a kedvezményezetteknel

- az Áht. 70. § (1) c) pontja szerint: „..... Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknel és a lebonyolító szerveknel.”

3.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságok tulajdonosi ellenőrzésére vonatkozóan

- az Áht. 70. § (1) d) pontja: „..... Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontja szerint „köztulajdonban álló gazdasági társaság: az a gazdasági társaság, amelyben a helyi önkormányzat külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik.”

4.) A helyi nemzetiségi önkormányzatok belső ellenőrzésére vonatkozóan

- az Áht. 6/C. § (1) bekezdés és (2) a) és b) pontja: „..... A helyi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról az önkormányzati hivatal gondoskodik.” „Az (1) bekezdést a helyi nemzetiségi önkormányzatra is alkalmazni kell, azzal, hogy helyi önkormányzaton helyi nemzetiségi önkormányzatot kell érteni”, illetve hogy a „helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról a helyi nemzetiségi önkormányzattal kötött szerződés alapján az az önkormányzati hivatal gondoskodik, amelyik a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatait ellátja.”

- a Bkr. 15. § (9) a) pontja szerint „..... a helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzési feladatait a képviselő-testület döntése alapján elláthatja az irányító szerv által foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban alkalmazott belső ellenőr.”

- a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal 2021. októberében kötött Közigazgatási Szerződés „VIII. Belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés” pontjának második bekezdése: „A helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei végzik. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a polgármesteri - jegyzői együttes intézkedésben elfogadott Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmazza.”

5.) 2017. január 01-től a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek belső ellenőrzésére vonatkozóan

- a Bkr. 15. § (12) bekezdése: „A gazdasági szervezettel nem rendelkező önkormányzati költségvetési szerv belső ellenőrzését a gazdasági szervezetének feladatait ellátó költségvetési szerv látja el.”

- a Bkr. 15. § (13) bekezdése: „Az a belső ellenőr, aki a (12) bekezdés alapján egy

másik önkormányzati költségvetési szerv belső ellenőrzését is ellátja, ennél a szervnél az irányító szerv belső ellenőréként ugyanarra a területre vonatkozóan az előző vizsgálatot követő egy éven belül nem végezhet ellenőrzést.”

- a Bkr. 29. § (4) bekezdése: „Ha a költségvetési szerv belső ellenőrzését az irányító szerve látja el, a belső ellenőrzést ellátó szervnek a tervezés során elkülönítetten kell terveznie az irányító szervként, illetve a költségvetési szerv belső ellenőréként végzett ellenőrzéseket. Azon ellenőrzési tevékenységek tervezésébe, amelyeket irányító szerv belső ellenőréként lát el, be kell vonnia az ellátott szervet, továbbá az ennek eredményeként elkészített stratégiai és éves ellenőrzési tervét az ellátott költségvetési szerv vezetőjének kell jóváhagynia.”

- a Bkr. 35. § (8) bekezdése: „Ha a költségvetési szerv belső ellenőrzését az irányító szerve látja el, a költségvetési szerv vezetője alatt az ellátott szerv vezetőjét kell érteni azon ellenőrzések végrehajtása esetén, ahol az irányító szerv belső ellenőre az ellátott szerv belső ellenőréként jár el.”

Az ellenőrzési feladatok Kockázatelemzés alapján kerültek be az éves ellenőrzési Tervbe. A Kockázatelemzés az ellenőrzések felsorolása után található.

A. A Polgármesteri Hivatal működésével, gazdálkodásával kapcsolatos ellenőrzések

A Képviselő-testület munkájának segítése, döntéseinek előkészítése és végrehajtása érdekében az éves hivatali ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során elsődleges cél annak megállapítása, hogy

- a Polgármesteri Hivatal szabályozottsága, működése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak;
- a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési rendje megfelelően biztosítja-e az önkormányzati feladatok szakszerű és hatékony ellátását, a gazdálkodással összefüggő feladatok szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony ellátását, maradéktalanul érvényesülnek-e az erre vonatkozó követelmények;
- a Polgármesteri Hivatalon belül működő egyes belső szervezeti egységek a vonatkozó jogszabályokban, belső intézkedésben foglaltak szerint látják-e el tevékenységüket;
- a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e;
- az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználása és elszámolása szabályszerűen történt-e?

I. Célvizsgálatok

1. Az ellenőrzött szervezeti egység: Adóügyi Igazgatóság Behajtási, Számlavezetési, Ellenőrzési Osztálya (1023 Budapest, Zsigmond tér 8.)

Az ellenőrzés tárgya az adóztatási tevékenység ellenőrzése, az adóhátralékok behajtására tett intézkedések.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a helyi adók beszedésére, a nem adózott ingatlanok felderítésére és a hátralékok behajtására tett intézkedések hatékonyak és eredményesek voltak-e. Az ellenőrzött terület megfelelően szabályozott-e, a működési gyakorlat összhangban van-e a jogszabályi előírásokkal és a belső szabályozókkal. Az adóellenőrzéssel és a végrehajtási cselekményekkel kapcsolatos feladatoknál megtörtént-e a belső kontrollok kiépítése és működtetése. A kintlévőségek és az elévült követelések nagyságának, a behajthatatlan követelések leírásának vizsgálata.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. év

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 20 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény-ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szerv kijelölésére kockázatelemzés alapján később kerül sor.

Az ellenőrzés tárgya az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználása és elszámolása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a támogatások felhasználása és elszámolása szabályszerűen történt-e. A kapcsolódó dokumentumok alátámasztják-e a támogatás szabályszerű felhasználását és elszámolását.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. évi támogatási időszak

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 5 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

B. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekkel kapcsolatos felügyeleti jellegű ellenőrzések

Az intézményi ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során elsődleges cél annak értékelése, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési intézmények

- működése, gazdálkodása mennyiben szervezett, szabályozott;
- a rendelkezésükre bocsátott vagyonnal, pénzeszközökkel felelősen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően, eredményesen, gazdaságosan és hatékonyan gazdálkodnak-e;
- milyen színvonalon tesznek eleget beszámolási, könyvvezetési kötelezettségüknek;
- operatív gazdálkodása kielégíti-e a követelményeket;
- a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e?

I. Átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

1. Az ellenőrzött szerv: Virág Árok Óvoda (1026 Budapest, Virág árok 8.)

Az ellenőrzés tárgya a Virág Árok Óvoda működése és gazdálkodása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy szabályszerűen történt-e a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése, az biztosította-e a közpénzzel és a vagyonnal történő szabályszerű és felelős gazdálkodást, valamint a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. év

Az ellenőrzés jellege: átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: rendszerellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: IV. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szerv: III. Számú Gondozási Központ (1028 Budapest, Kazinczy utca 47.)

Az ellenőrzés tárgya a III. Számú Gondozási Központ működése és gazdálkodása.
Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy szabályszerűen történt-e a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése, az biztosította-e a közpénzzel és a vagyonnal történő szabályszerű és felelős gazdálkodást, valamint a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését.
Az ellenőrizendő időszak: 2021. év
Az ellenőrzés jellege: átfogó, általános gazdasági ellenőrzés
A szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 ellenőri munkanap
Az ellenőrzés típusa: rendszerellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév
Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

II. Célvizsgálat

1. Az ellenőrzött szerv: Intézményeket Működtető Központ (1021 Budapest, Vadaskerti utca 13.)

Az ellenőrzés tárgya a 096015 számú kormányzati funkció (Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben) használatának ellenőrzése.
Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az intézmény a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet előírásainak megfelelően használja-e a 096015 számú kormányzati funkciót a beruházási, dologi és személyi kiadásoknál. A kiadásokat azon a kormányzati funkción számolják-e el, amelyek érdekében azok felmerültek.
Az ellenőrizendő időszak: 2022. év
Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat
A szükséges ellenőrzési kapacitás: 5 ellenőri munkanap
Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév
Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szerv: Intézményeket Működtető Központ (1021 Budapest, Vadaskerti utca 13.)

Az ellenőrzés tárgya az anyagok/termékek beszerzéséhez vagy szolgáltatás igénybevételehez kapcsolódó 3 ajánlat beszerzése.
Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az Önkormányzat Gazdálkodási rendjének megfelelően a bruttó 200.000 Ft-ot meghaladó kötelezettségvállalást megelőzően - a felelős, takarékos, költséghatékony gazdálkodás és a dologi kiadások csökkentése érdekében - megtörtént-e írásban az ajánlatok vagy árlisták bekérése legalább 3 potenciális szállítótól/szolgáltatótól.
Az ellenőrizendő időszak: 2021. év
Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat
A szükséges ellenőrzési kapacitás: 9 ellenőri munkanap
Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése: IV. negyedév
Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

III. Témavizsgálat

1. Az ellenőrzött szerv kijelölésére kockázatelemzés alapján később kerül sor. (A készpénz rovacns eredményes lefolytatása érdekében az ellenőrzés előzetes bejelentés nélküli.)

Az ellenőrzés tárgya a készpénz ellátmány kezelése, felhasználása, és elszámolása. Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az intézménynél az ellátmánnyal kapcsolatos feladatok megfelelően szabályozottak-e, az ellátmány kezelése, felhasználása és elszámolása megfelel-e a 399/2021.(XI.30.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott *Munka- és feladatmegosztás, valamint felelősségvállalás rendjéről szóló Megállapodásban* és az intézmény belső szabályzatában foglalt előírásoknak. Törekedtek-e a készpénzkímélő fizetési módok (átutalás) előnyben részesítésére. A rovacnsnál mutatkozik-e hiány vagy többlet.

Az ellenőrizendő időszak: 2022.

Az ellenőrzés jellege: témavizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 9 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: IV. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

2. Az ellenőrzött szerv kijelölésére a Költségvetési és Számviteli Osztállyal, és az Intézményirányítási Osztállyal történt egyeztetés után, kockázatelemzés alapján később kerül sor.

Az ellenőrzés tárgya a 2021. vagy a 2022. évben igénybe vett, a központi költségvetésből származó (normatív) támogatások, és – ha van – az önkormányzati költségvetésből rászorultsági alapon nyújtott támogatások igénylésének vagy elszámolásának megalapozottsága.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a támogatások igénylése vagy elszámolása a megfelelő jogcimeken és megalapozottan történt-e, megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Rendelkeznek-e az igénylést alátámasztó dokumentumokkal.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. vagy 2022. év

Az ellenőrzés jellege: témavizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 10 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

C. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi ellenőrzések

Az elszámoltathatóság, a felelős közpénzfelhasználás és vagyonkezelés egyik biztosítéka a megfelelő tulajdonosi joggyakorlás mellett az érdemi tulajdonosi ellenőrzés. A gazdasági társaságok ellenőrzése során elsődleges cél, hogy a Képviselő-testület valós képet kapjon a társaságok működéséről, gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről.

I. Átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

1. Az ellenőrzött szervezet: Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1022 Budapest, Bimbó út 1-5.) és a II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

Az ellenőrzés tárgya a Budai Polgár Nonprofit Kft. működése és gazdálkodása, továbbá a gazdasági társaság feletti tulajdonosi joggyakorlás kialakítása és működtetése.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a gazdasági társaság biztosította-e a vagyon védelmét a nyilvántartások szabályszerű vezetése és a mérleg tételeinek leltárral történő alátámasztása útján, valamint szabályszerűen gondoskodott-e a gazdasági társaság használatában, kezelésében lévő nemzeti vagyon értékének megőrzéséről, gyarapításáról, hasznosításáról. Biztosított-e a közpénzzel és a vagyonnal történő szabályszerű és felelős gazdálkodás, a Társaság a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségét szabályszerűen teljesítette-e. Az Önkormányzat a gazdasági társasága feletti tulajdonosi joggyakorlás kereteit kialakította-e, tulajdonosi jogait szabályszerűen gyakorolta-e és kötelezettségeit teljesítette-e.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. év

Az ellenőrzés jellege: átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 50 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: rendszerellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

II. Utóvizsgálat

1. Az ellenőrzött szervezet: Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (1024 Budapest, Lövház utca 12.) és a II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

Az ellenőrzés tárgya a 2021. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzés utóvizsgálata.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a 2021. évi vizsgálat javaslatai mennyiben hasznosultak, végrehajtották-e az Intézkedési tervben foglaltakat.

Az ellenőrizendő időszak: a 2021. évi ellenőrzés óta eltelt időszak, és a jelenlegi gyakorlat

Az ellenőrzés jellege: utóellenőrzés

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 9 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: rendszerellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: I. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tételes vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

D. A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos belső ellenőrzések

I. Célvizsgálat

1. Az ellenőrzött szervezeti egységek, illetve az ellenőrzött szerv: a Jegyzői Igazgatóság Jegyzői Titkársága, a Gazdasági Igazgatóság Költségvetési és Számviteli Osztálya, valamint a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

Az ellenőrzés tárgya a Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal kötött Közigazgatási Szerződés, valamint a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat működése, gazdálkodása, elszámolása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a Közigazgatási Szerződés teljes körűen szabályozza-e a Polgármesteri Hivatal és a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat kapcsolatát, a Közigazgatási Szerződés megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat működési és gazdálkodási kereteinek a kialakítása, a működéssel és a gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása megfelel-e a jogszabályoknak, a feladatalapú, a működési, és a pályázati elszámolásokat határidőre teljesítette-e.

Az ellenőrizendő időszak: a feladatalapú elszámolásnál a 2020. év, a működés és gazdálkodás tekintetében, valamint a működési és a pályázati elszámolásnál a 2021. év.

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 14 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tétéles vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

E. Az Önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerveinek belső ellenőrzése

I. Célvizsgálat

1. Az ellenőrzött szerv: Egyesített Bölcsődék (1027 Budapest, Varsányi Irén utca 32.)

Az ellenőrzés tárgya a gyermek statisztika, a jelenléti dokumentum, az étkezési normatíva, és a normatíva táblázat ellenőrzése az Egyesített Bölcsődéknél.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a támogatások igénylése vagy elszámolása a megfelelő jogcímenek és megalapozottan történt-e, megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Rendelkeznek-e az igénylést alátámasztó dokumentumokkal. A bölcsőde által vezetett papír alapú dokumentáció egyezőséget mutat-e a TEVADMIN rendszerrel. Vezetik-e a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírt dokumentumokat.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. vagy 2022. év

Az ellenőrzés jellege: célvizsgálat

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 14 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

Az ellenőrzés módszere: tétéles vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzés, interjú, adatelemzés

KOCKÁZATELEMZÉS
a 2022. évi
belső ellenőrzési munkatervhez

A Bkr. 31. § (2) bekezdése értelmében "Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, valamint a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia."

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési Tervének összeállítását megelőzően, - tekintettel arra, hogy a jogszabály (Bkr.) előírása szerint a belső ellenőrzési Tervnek a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon (1s) kell alapulnia, - írásban javaslattételi felhívással fordultam a Vezetőség felé (Polgármester, Jegyző, Igazgatók, Osztályvezetők), hogy ha a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, az önkormányzati gazdasági társaságok vagy a nemzetiségek működésében, gazdálkodásában van olyan, általuk kockázatosnak ítélt terület, vagy folyamat, amelynek vizsgálatát szükségesnek tartják, illetve van egyéb ellenőrzési témajavaslatuk, azt jelezzék a belső ellenőrzésnek, amelyre így a tervezés során kiemelt figyelmet fordítunk, és a lehető legrövidebb időn belül ellenőrizzük majd. A vezetőségtől idén 3 ellenőrzési javaslat érkezett, mindhárom az intézmények működéséhez kapcsolódóan, amely javaslatok mindegyike bekerült a Tervbe. (096015 COFOG használata, 3 ajánlat beszerzése, ellátmány kezelése)

A külső ellenőrzések 2021. évi nyilvántartásának, illetve a szervezeti egységek 2021. évi saját kockázatelemzésének áttekintése alapján jelenleg nem állapítható meg olyan magas kockázatú terület vagy folyamat, amelynek ellenőrzése most szükséges lenne, ezért az ellenőrizendő szervek, szervezeti egységek, területek, folyamatok, továbbá az ellenőrzés céljai a korábbi ellenőrzési tapasztalatok figyelembe vételével és az alábbi kockázatelemzések alapján lettek meghatározva.

A. A Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos ellenőrzések kockázatelemzése

I. Célvizsgálatok

1.) Áttekintettük a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinél az elmúlt évek során lefolytatott ellenőrzéseket, hogy olyan osztályt, folyamatot tegyünk az ellenőrzési fókuszba, amelynél az utóbbi időben nem került sor ellenőrzésre. Így került kiválasztásra az Adóügyi Igazgatóság Behajtási, Számlavezetési, Ellenőrzési Osztálya. Az ellenőrzés tárgya az adóztatási tevékenység ellenőrzése, az adóhátralékok behajtására tett intézkedések. Ezt az osztályt és folyamatot a belső ellenőrzés korábban még nem vizsgálta, az osztály működése a Polgármesteri Hivatalban kiemelt jelentőségű, az Önkormányzat elsődleges célja – többek között - az adójellegű közhatalmi bevételek minél nagyobb arányú teljesülése.

2.) Az Áht. szerint az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknel és a lebonyolító szerveknel. Ezen jogszabályi felhatalmazás alapján terveztük az Önkormányzat által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését. A kedvezményezettek a támogatás elszámolásához többnyire másolatban nyújtják be a számlákat. Másolat alapján nem, csak helyszíni ellenőrzéssel, az eredeti számla megtekintésével lehet megállapítani, hogy a szabályos elszámolásnak megfelelően a szükséges záradékot rávezették-e az eredeti számlára. A korábbi évek ellenőrzési tapasztalatai alapján, és mert önkormányzati támogatás felhasználása történik, kiemelt folyamatként ezt a belső ellenőrzés – más-más kedvezményezettnél - minden évben ellenőrzi.

B. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekkel kapcsolatos felülvizsgálati jellegű ellenőrzések kockázatelemzése

A pénzügyi-gazdasági rendszerellenőrzésbe, továbbá a téma- és célvizsgálatokba bevont intézmények kiválasztása kockázatelemzés alapján történik. (Lásd 1. melléklet: „Kockázatelemzés a 2022. évi belső ellenőrzési munkatervhez”) Az ehhez kapcsolódó módszertan a következő:

- vezetői megbízás esetén a hátralévő évek száma alapján 0 és 1 év esetén magas (M), 2 év és annál hosszabb időszak esetén alacsony (A) a kockázat.
- a korábbi vizsgálat (elsősorban az átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés) óta eltelt időszak hossza esetén 1-3 év között alacsony (A), 4 év és ennél hosszabb időszak esetén magas (M) a kockázat.

I. Átfogó, általános gazdasági ellenőrzések

1.) A Virág Árok Óvodánál utoljára 14 éve volt átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés. Témavizsgálat utoljára 2021-ben volt az intézménynél a központi költségvetésből származó (normatív) támogatások igényléséhez, azon belül az SNI-s gyermekek létszáma alapján összeállított kimutatáshoz kapcsolódóan, amely témavizsgálatnál észrevétel nem volt. Az utolsó átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés óta eltelt idő mindenképpen indokolja egy újabb átfogó vizsgálat lefolytatását.

2.) A III. Számú Gondozási Központnál utoljára 18 éve volt átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés. Témavizsgálat utoljára 5 éve volt a készpénz ellátmány kezeléséhez és elszámolásához kapcsolódóan, amely témavizsgálatnál észrevétel nem volt. Az utolsó átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés óta eltelt idő mindenképpen indokolja egy újabb átfogó vizsgálat lefolytatását.

II. Célvizsgálatok

- 1) és 2) A vezetőség szükségesnek tartja az intézményeknél az alábbi 2 terület ellenőrzését.
- a 096015 számú kormányzati funkció (Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben) használatának ellenőrzése
 - az anyagok/termékek beszerzéséhez vagy szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó 3 ajánlat beszerzése.

A kormányzati funkció megfelelő/nem megfelelő használatának az Önkormányzat vonatkozásában pénzügyi vonzata is van (központi támogatás igénylése), ezért ezt a vizsgálatot a belső ellenőrzés is indokoltnak tartja.

A beszerzésekhez kapcsolódó 3 ajánlat meglétének ellenőrzését – a korábbi ellenőrzési tapasztalatok alapján – a belső ellenőrzés is szükségesnek tartja.

Az Intézményeket Működtető Központot 2013-ban alapította az Önkormányzat, azóta átfogó vizsgálat még nem volt az intézménynél, témavizsgálat utoljára 8 évvel ezelőtt volt a belső kontrollrendszerrel, és a pénzforgalmi jogosultságokkal kapcsolatban, amelynek 7 évvel ezelőtt volt az utóvizsgálata. Az ellenőrzések óta eltelt idő indokolja, hogy mindkét célvizsgálatot az Intézményeket Működtető Központnál végezzük.

III. Témavizsgálatok

1) A vezetőség szükségesnek tartja az intézményeknél a készpénz ellátmány kezelésének, felhasználásának, és elszámolásának ellenőrzését, amelyet - a korábbi ellenőrzési tapasztalatok alapján - a belső ellenőrzés is szükségesnek tart. A készpénz rovancs eredményes lefolytatása érdekében az ellenőrzés előzetes bejelentés nélküli, az ellenőrzött intézmények kijelölésére kockázatelemzés alapján később kerül sor.

2.) A belső ellenőrzési Terv összeállítása előtt áttekintettük a Polgármesteri Hivatal valamennyi Osztályának a kockázatelemzését. A Humánszolgáltatási Igazgatóság Intézményirányítási Osztályának kockázatelemzése jelentős kockázatként tartalmazza a normatívák igénylését és elszámolását, elemzésük szerint „az intézmények normatív támogatási tervezési, adatszolgáltatási tevékenysége nem kellően megbízható, ami az Önkormányzat költségvetési tervezési munkáját nehezíti, kockázati terhét növeli, és a nem megalapozott tervezés az Önkormányzatnak visszafizetési kötelezettséggel jár.” Ez alapján került a Tervbe annak ellenőrzése, hogy a 2021. vagy a 2022. évben igénybe vett, a központi költségvetésből származó (normatív) támogatások, és – ha van – az önkormányzati költségvetésből rászorultsági alapon nyújtott támogatások igénylése vagy elszámolása megalapozott-e. A korábbi évek ellenőrzési tapasztalata az, hogy a normatív támogatások intézmények általi igénylése gyakran valóban nem kellően megbízható, ezért nagyon magas kockázatú folyamat, így ezt a belső ellenőrzés minden évben ellenőrzi.

Az ellenőrzött szerv kijelölésére a Költségvetési és Számvetési Osztállyal, és az Intézményirányítási Osztállyal történt egyeztetés után, kockázatelemzés alapján később kerül sor.

C. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó köztulajdonban álló (többségi tulajdonában lévő) gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi ellenőrzések kockázatelemzése

Az Áht. szerint az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet az irányítása alá tartozó bármely gazdasági társaságánál.

I. Átfogó, általános gazdasági ellenőrzés

1) Az elszámoltathatóság, a felelős készpénzfelhasználás és vagyonkezelés egyik biztosítéka a megfelelő tulajdonosi joggyakorlás mellett az érdemi tulajdonosi ellenőrzés. Ezért az alapító Önkormányzat él az Áht.-ban kapott lehetőséggel, és 2022-ben a belső ellenőrzés által tulajdonosi ellenőrzést fog végezni a Budai Polgár Nonprofit Kft.-nél, hogy a Képviselő-testület valós képet kapjon a társaság működéséről, gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről. A belső ellenőrzés a Budai Polgár Nonprofit Kft.-t korábban még nem ellenőrizte. A belső ellenőrzés vizsgálata kiterjed a gazdasági társaság feletti önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás kialakítására és működtetésére is.

II. Utóvizsgálat

1.) Fontosnak tartjuk, és ebben a korábbi években elvégzett utóellenőrzések tapasztalatai is megerősítenek, hogy minden esetben utóvizsgálat keretében ellenőrizzük egy korábbi vizsgálat megállapításai és javaslatai alapján készített Intézkedési tervben foglaltak végrehajtását. Ez alapján kerül sor Fény Utcai Piac Kft., és az Önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló 2021. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének utóvizsgálatára.

D. A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos belső ellenőrzések kockázatelemzése

Az Áht. szerint a helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról a Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

A Bkr. szerint a helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzési feladatait a képviselő-testület döntése alapján elláthatja az irányító szerv által foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban alkalmazott belső ellenőr.

A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött Közigazgatási Szerződés szerint a helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei végzik. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a polgármesteri - jegyzői együttes intézkedésben elfogadott Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmazza.

I. Célvizsgálat

1) A fenti jogszabályi előírások és a Közigazgatási Szerződésben foglaltak alapján került tervezésre a nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos ellenőrzés. A II. kerületben jelenleg 11 helyi nemzetiségi önkormányzat működik, amelyek közül a Horvát Nemzetiségi Önkormányzatot választottuk. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzatot a belső ellenőrzés eddig még nem vizsgálta.

E. Az Önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerveinél lefolytatandó belső ellenőrzések kockázatelemzése

A Bkr. szerint a gazdasági szervezettel nem rendelkező önkormányzati költségvetési szerv belső ellenőrzését a gazdasági szervezetének feladatait ellátó költségvetési szerv látja el.

I. Célvizsgálat

1) A fenti jogszabályi előírás alapján a 2022. évi belső ellenőrzési Terv összeállítását megelőzően emailben kértem az összes, gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményünk (19 db) vezetőjét, hogy ha szükségesnek tartják az intézményük működésében, gazdálkodásában valamilyen témában vagy területen belső ellenőrzés lefolytatását, azt jelezzék felém, hogy azt a tervezés során figyelembe tudjam venni. A 19 intézményünkből egyedül a Bölcsődevezető jelezte, hogy szükségesnek tartja, és ezért kéri az általa vezetett intézményben a gyermek statisztika, a jelenléti dokumentum, az étkezési normatíva, és a normatíva táblázat ellenőrzését. Ez alapján került be a Tervbe az Egyesített Bölcsődék belső ellenőrzése.

Budapest, 2021. november 30.

Tuba Mónika
belső ellenőrzési vezető

Kockázatelemzés a 2022. évi belső ellenőrzési munkatervhez

1. melléklet

Intézmény	Költségvetési szervek vezetőinek megbízása		Hátralévő idő	Kockázati	Elvégzett vizsgálatok				Összesített kockázat			
	Vezető neve	Megbízás lejárt			Átdogo eLL	ElteLL ido	Tema, eLL	ElteLL ido		Uto eLL	ElteLL ido	Kockázati
Egyszerű Bócsódek	Novákné Sárosi Andrea	2025.08.31	3	A	2013	9	2021	1	2015	7	M	K
Bolyai Utcai Óvoda	Kónya Réa	2026.07.31	4	A	2015	7	2019	3	2020	2	M	K
Budakeszi Utcai Óvoda	Kovács Istikó	2023.07.31	1	M	2012	10	2011	11	2019	3	M	M
Hívóvölgyi Gestenréskert Óvoda	Szűcs Szabina	2024.07.31	2	A	2013	9	2021	1	2015	7	M	K
Kábel Pál Utcai Óvoda	Hutvagner Klára mb.	2022.07.31			2016	6	2020	2	2017	5	M	M
Közvárosi Utcai Óvoda	Bartusné Tóth Györgyi	2024.07.31	2	A	2009	13	2018	4	2020	2	M	K
Közégház Utcai Óvoda	Sándorfi Lászlóné	2022.08.31	0	M	2017	5	2021	1	2018	4	M	M
Pályász Utcai Óvoda	Vasas Dezsőné	2026.07.31	4	A	2009	13	2020	2	2020	2	M	K
Százszorszép Óvoda	Mányos Jánosné	2022.08.31	0	M	2016	6	2019	3	2017	5	M	M
Szendrey Utcai Óvoda	K.s. Albert Mónika	2026.07.31	4	A	2016	6	2020	2	2017	5	M	K
Törökmező Utcai Óvoda	Mázlóné Máté Agnes	2025.07.31	3	A	2013	9	2018	4	2020	2	M	K
Várig Árok Óvoda	Nagyé Szabó Erika	2026.07.31	4	A	2008	14	2021	1	2016	6	M	K
Völgy Utcai Önkormányati Óvoda	Haszonné John Helga	2024.07.31	2	A	Alapítás 2013	9	2020	2	2016	6	M	K
I.sz. Gondozási Központ	Bednárk Mónika	2025.03.10	3	A	2021	1	2014	8	2006	16	A	A
II.sz. Gondozási Központ	Kajcsiné Geszner Barbara	2025.12.31	3	A	2013	9	2020	2	2014	8	M	K
III.sz. Gondozási Központ	Óthal Gábor	2025.12.31	3	A	2004	18	2017	5	2013	9	M	K
Értelmifogyatékosok Nappali Otthona	Csanvási Lúcia Gyógyvívó mb.	2022.06.30			2009	13	2016	6	2011	11	M	M
Család- és Gyermekjólét Központ	Popp Krisztina	2025.07.14	3	A	2019	3	2020	2	2020	2	A	A
Intézményeket Mikódító Központ	Dankó Ferenc	2025.03.31	3	A	Alapítás 2013	9	2014	8	2015	7	M	K
Egészségügyi Szolgálat	dr. Polák László	Határozatlan időtart			2014	8	2013	9	2017	5	M	M

Budapest, 2021. november 29.

Készítette: Tuba Mónika

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
445/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának jelen határozat mellékletét képező, 2022. évre szóló Belső Ellenőrzési Tervét.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

2. határozati javaslat melléklete

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Egészségügyi Szolgálat
1027 Budapest, Kapás u. 22
Király Miklós belső ellenőr

Iktatószám: IG/2021/1434.

Dr. Polák László
Főigazgató részére

Tárgy: 2022. évi belső ellenőrzési
munkaterv
Ea: Király Miklós belső ellenőr

Helyben

Tisztelt Főigazgató Úr!

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet előírja, hogy minden évben össze kell állítani a tárgyévut követő évre vonatkozó belső ellenőrzési munkatervet.

Az Egészségügyi Szolgálatnál figyelembe véve az intézmény működésében rejlő kockázatokat - az alábbi témaköröket javaslom ellenőrizni 2022. év folyamán.

A belső ellenőrzés 2022. évi munkaterve

Az ellenőrzés tárgya: **1. A 2021. évben kiadott intézkedési tervek végrehajtásának ellenőrzése.**

Az ellenőrzés célja: Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére javaslattevő.

Az ellenőrizendő időszak: 2021. év

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 1 fő belső ellenőr

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Utóellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2022. január

Az ellenőrzött szervezeti egység: Egészségügyi Szolgálat egységei

Az ellenőrzés tárgya: **2. Munkavédelmi és tűzvédelmi tevékenység ellenőrzése.**

Az ellenőrzés célja: Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére javaslattevő.

Az ellenőrizendő időszak: 2021., 2022. évek

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 1 fő belső ellenőr

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Rendszerellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2022. februártól - májusig

Az ellenőrzött szervezeti egység: Egészségügyi Szolgálat egységei

Az ellenőrzés tárgya: **3. Kontrolling tevékenység ellenőrzése.**

Az ellenőrzés célja: Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére javaslattevő.

Az ellenőrizendő időszak: 2021., 2022. évek

Szükséges ellenőrzési kapacitás: 1 fő belső ellenőr

Az ellenőrzések típusai, módszerei: Szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzések ütemezése: 2022. júniustól - szeptemberig

Az ellenőrzött szervezeti egység: Egészségügyi Szolgálat egységei

Az ellenőrzés tárgya: **4. Bizonylati rend ellenőrzése.**
Az ellenőrzés célja: Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére javaslatokkal
Az ellenőrizendő időszak: 2022. év
Szükséges ellenőrzési kapacitás: 1 fő belső ellenőr
Az ellenőrzések típusai, módszerei: Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzések időtartama: 2022. októbertől - decemberig
Az ellenőrzést szervezeti egység: Egységfőnök: Szolgálat egységei

Megjegyzés: A 370/2011. (XII.11.) Kormányrendelet 71. § (2) bekezdése meghatározza, hogy a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenysége körében ellátandó feladatai többek között a belső kontrollrendszer kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelése.

Az éves ellenőrzési ütemterv úgy lett összeállítva, hogy az abban nem szereplő során kívüli ellenőrzések is végrehajthatók legyenek.

Budapest, 2021. október 1.

Készítette:


Kiriás Mihály
belső ellenőr

Jóváhagyom:


Dr. Pótlak László
Főigazgató

Kockázatok

	AA	alacsony kockázat (A)
	AM, MA	közepes kockázat (K)
	MM	magas kockázat (M)
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	A	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	A	Összesített kockázat A: alacsony kockázat
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	A	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	M	Összesített kockázat K: közepes kockázat
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	M	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	A	Összesített kockázat K: közepes kockázat
Bekövetkezés valószínűsége szerint:	M	
Bekövetkező kár mértéke szerint:	M	Összesített kockázat M: magas kockázat

Alacsony kockázat AA	Közepes kockázat AM MA	Magas kockázat MM
Reprezentáció	Higiéniá	Munka és tűrvédelem
Munkaruha ellátás	Raktárkezelés	Kontrolling tevékenység
Szabadságok figyelemzése	Gépjárműhasználat	Bizonylati rend
Továbbképzések	Bérgazdálkodás	Könyvviteli elszámolások
Portaszolgálat működése	Házirend betartása	Számvetési rend
Adatszolgáltatás	Panaszkezelés	Informatikai rendszer
	Bejelentésközlés	Szabályozottság
	Takarítási tevékenység	Munkafüggetlen
	Egészségügyi felügyelet	Adatvédelem
	Gyógyszerfelhasználás	Leitározási tevékenység
	Működésbiztosítás	Közalkalmazotti minősítés
	Logisztika	Ingatlanok állapota
	Telefonhasználat	Közhatalok
	Vagyontárgyak védelme	Költségvetésvállalás
		Belső Kontrollrendszer
		Gazdálkodási eredmények
		Gazdasági-műszaki ellátás
		Anyag és eszközellátás
		Műszerek állapota
		Pénzkezelés
		Házpenzár
		Ellenjegyzés, aláírás
		Biztosítások
		Betegjegy érvényesítése
		Létszámkezelés

Napirend 5./ pontja

Javaslat a Képviselő-testület 2022. I. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: dr. Nagy Veronika
Jegyzői jogi referens

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
446/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 2022. év I. félévre vonatkozó, jelen határozat melléklete szerinti munkaprogramját elfogadja.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2022. év I. félévi munkaprogramja

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Január 27. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ A 2021. évi forrásmegosztás véleményezése (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője
Jogsabály: A fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény 5.§ (1) bekezdése

- 2./ Együttműködési megállapodás a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti működési feltételek biztosításáról és a gazdálkodási feladatok ellátásáról (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője
Jogsabály: A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése

- 3./ A 2022/2023. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározásáról és a 2022. évi létszámkeret engedélyezéséről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Intézményirányítási Osztályvezető
Jogszály: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) és 83.§ (1) bekezdés d) pontja

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Február 24. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről
(szóbeli)
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat a 2021. évi költségvetésről szóló 9/2021. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője
Jogszály: Az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény 34.§ (4)-(5) bekezdés, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 42.§, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 32.§

- 2./ Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (II.23.) önkormányzati rendelet 10.§ (2) bekezdése szerinti tájékoztatás a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság javaslata alapján a polgármester által átruházott hatáskörben végrehajtott 2021. évi előirányzat-változtatásokról
(írásbeli)
Előterjesztő: Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság
Előadó: Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság elnöke
Jogszámbély: Az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 6/2019. (II. 20.) önkormányzati rendelet 10.§ (2) bekezdése
- 3./ Javaslát a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz
Alpolgármester
Jogszámbély: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23.§, 24.§ (3) bekezdése, 25. § (1) bekezdése
- 4./ Beszámoló a helyi adóbevételek 2021. évi alakulásáról és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: Adóügyi Osztály vezetője
Jogszámbély: A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés g) pontja
- 5./ Polgármesteri szabadsággal kapcsolatos jóváhagyás
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Humánpolitikai Osztály vezetője
Jogszámbély: A közzszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése
- 6./ Tájékoztató az Idősügyi Tanács 2021. évi tevékenységéről
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Március 31. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Szociális szolgáltatások 2022. évre vonatkozó intézményi térítési díj megállapítása (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszabály: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115.§ (1) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147.§ (3) bekezdése

- 2./ Javaslat a tanulmányi ösztöndíj alapításáról szóló 8/2015.(V.29.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszabály: a tanulmányi ösztöndíj alapításáról szóló 8/2015.(V.29.) önkormányzati rendelet

- 3./ Javaslat a felsőoktatási ösztöndíj alapításáról szóló 17/2001.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

- Jogszabály:** a felsőoktatási ösztöndíj alapításáról szóló 17/2001.(V.22.) önkormányzati rendelet

- 4./ Javaslát a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a díszpolgári címre, valamint a II. Kerületi Emlékérem adományozására (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszabály: A díszpolgári cím, valamint a II. Kerületért Emlékérem alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 6/2000. (III.23.) önkormányzati rendelet

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Április 28. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

Napirend:

- 1./ Javaslát a Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának és a 2022. évi üzleti tervének elfogadására (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Jegyzői Igazgató

Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

- 2./ Javaslat a BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft. 2021. évi beszámolójának és a 2022. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Jegyzői Igazgató
Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
- 3./ Javaslat a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. 2021. évi beszámolójának és a 2022. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Jegyzői Igazgató
Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
- 4./ Javaslat a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. 2021. évi beszámolójának és a 2022. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Jegyzői Igazgató
Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
- 5./ Javaslat a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának és a 2022. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
- 6./ Javaslat a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának és a 2022. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője
Jogszabály: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

7./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának 2021. évi felülvizsgálatának elfogadására

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogsabály: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (3) bekezdése

Az előterjesztések leadási határideje: az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Május 26. (csütörtök)

Napirend előtt:

1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

1./ Átfogó értékelés az Önkormányzat 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogsabály: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§(6)

2./ Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletének módosítására

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Ellátási Osztály vezetője

Jogszály: szociális és gyermekjóléti ellátások felülvizsgálata a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontja valamint a 26. §-a alapján

3./ Javaslat az Öveges József díj adományozására

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszály: Az Öveges József díj alapításáról és adományozásáról szóló 33/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet

4./ A Kitaibel Pál Utcai, a Községház Utcai, és a Százszorszép Óvoda vezetőjének megbízása

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszály: A köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI rendelet

5./ Az Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthona vezetőjének megbízása

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Intézményirányítási Osztály vezetője

Jogszály: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII.26.) Korm.rendelet

6./ A belső ellenőrzés 2021. évi Éves Ellenőrzési Jelentése, és 2021. évi Éves Összefoglaló Ellenőrzési Jelentése

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: belső ellenőrzési vezető

Jogszály: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 49.§ (3) és (3a) bekezdése

- 7./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2021. évi zárszámadására (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadója: Gazdasági Igazgató
Jogszabály: Az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény 91.§
- 8./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2021. évi pénzmaradványának felosztására (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadója: Gazdasági Igazgató
Jogszabály: Az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény 86.§ (5) bekezdése
- 9./ A településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) rendelet **(TKR)** módosítás (elfogadása) (írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Főépítész
Jogszabály: Az egyes kerületi helyi értékek ideiglenes védelméről szóló Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet 1.§ (3) bekezdése, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8/A.§ -a és a 16/C.§ (2) bekezdése

Az előterjesztések leadási határideje: **az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó** Jegyzői Titkárság

Képviselő-testületi ülés javasolt időpontja:

Június 30. (csütörtök)

Napirend előtt:

- 1./ Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről (szóbeli)
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Órsi Gergely
Polgármester
Előkészítésért felelős: Jegyző

N a p i r e n d:

- 1./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkaprogramjára
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Jegyzői Igazgató
- 2./ Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésének, felülvizsgálatának elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Esélyegyenlőségi referens
Jogsabály: Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdése
- 3./ Bp. II. kerület, Kerületi Építési Szabályzat (**KÉSZ**) felülvizsgálata (rendeletmódosítás elfogadása)
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Főépítész
Jogsabály: A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 78. § (1) bekezdés a) pontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60.§ (10) bekezdése
- 4./ Bp. II. kerület, Vasas területét érintő, Kerületi Építési Szabályzat (**KÉSZ-módosítás**) módosítás (rendeletmódosítás elfogadása)
(írásbeli)
Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester
Előadó: Főépítész
Jogsabály: A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 78. § (1) bekezdés a) pontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60.§ (10) bekezdése

- 5./ Bp. II. kerület, integrált településfejlesztési stratégia (*ITS*) készítése (elfogadása)
(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Főépítész

Jogszabály: A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 78. § (1) bekezdés a) pontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60.§ (10) bekezdése

Az előterjesztések leadási határideje: **az ülés időpontja előtti 10. nap 12 ó** Jegyzői Titkárság

Időpont nélkül leadott javaslatok:

- 1./ A háziorvos feladat-ellátási szerződések megkötése, meghosszabbítása

Előadó: Lénárt Éva alapellátásért felelős koordinátor

Jogszabály: Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény

- 2./ Szociális juttatásokkal szembeni fellebbezések elbírálása

Előadó: Ellátási Osztály vezetője

Jogszabály: 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A.§ (2) bekezdés

- 3./ Partnerségi rendelet megalkotása

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Főépítész

Jogszabály: a 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 75. § (1) bekezdése

Napirend 6./ pontja

Döntés a Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával összefüggésben készülő KÉSZ módosítás véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási vélemények elfogadásáról (írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Megadja a szót Majoros Andrásnak.

Majoros András: Arról szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Kerületfejlesztési Bizottság a szerdai ülésén tárgyalta és az előterjesztésben szereplő államigazgatási véleményekre adott válaszoknak az előterjesztés szerinti elfogadását egyhangúan javasolta, illetve a napirend kiegészítéseként annyit szeretne még elmondani, hogy ugyanezen az ülésen saját hatáskörben eljárva tárgyalták a KÉSZ felülvizsgálatot lezáró partnerségi egyeztetési szakaszban beérkezett lakossági véleményeket, javaslatokat is.

Ezeknek egy jelentősnek mondható részét a Bizottság be is fogadta. Túl a kötelező jogharmonizációs feladatokon olyan, a kerület egészére kiterjedő új szabályozási elemek is bekerültek a felülvizsgált, még egy állami főépítési eljárás előtt álló KÉSZ-be, amelyek véleménye szerint innovatívak és jelentősen hozzájárulhatnak egy zöldebb, fenntarthatóbb kerületfejlesztéshez és a XXI. század fő kihívásaira is reflektáló helyi építési szabályozás irányába tettek jelentős lépéseket. Reméli, hogy a mindenkori központi kormányzatok majd tiszteletben is tartják a helyi építésügyi autonómiát és nem az lesz a jövőben a gyakorlat az ún. nemzetgazdasági kiemeléssel, lásd Bem projekt, volt Radetzky laktanya területén zajló munkálatok, felülírják a kerületi szabályozást, illetve a helyi lakosoknak az akaratát.

Végezetül szeretné megköszönni Trummer Tamás főépítész úrnak, Erdei Gyula osztályvezető úrnak, a hivatal valamennyi felülvizsgálatban résztvevő munkatársának, valamint a külső tervező cégnek azt a rengeteg energiát, amelyet a KÉSZ immáron több, mint két éve zajló szakmai felülvizsgálatára, valamint a partnerségi, illetve az államigazgatási egyeztetésekre fordítottak.

Polgármester: Megköszöni az Épített Környezetért Felelős Igazgatóság munkatársainak a munkáját, valamint azon lakótársaknak az észrevételeit, véleményét, javaslatait, akik éltek ezzel a lehetőséggel, valamint képviselő-társainak is, akik bekapcsolódtak a folyamatba és javaslatokkal segítették azt.

Úgy véli, a következő időszakra egy kitűzendő cél, hogy minél több emberhez eljussanak talán egy fokkal közérthetőbben az építési szabályzat módosításához kapcsolódó folyamatok, hiszen minél többen vesznek ebben részt, annál pontosabb képet kapnak az Építési Szabályzatról és az épített környezet fejlesztésének irányairól.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
447/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önk. rendelet felülvizsgálata keretében tervezett KÉSZ módosítás véleményezési szakaszában érkezett államigazgatási véleményeket megismerte és az azokra adott, jelen határozat 1. mellékletében foglalt és a 2. melléklet szerinti jegyzőkönyv, továbbá az azt kiegészítő melléklet szerinti tervezet figyelembevételével **a válaszokat elfogadja.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a megfelelő intézkedéseket a döntés dokumentálására és közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Határozati javaslat I. melléklete
 A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TRK.) 36.§ SZERINTI TELJES ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI VELEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE		BUDAPEST II. KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁS	
tervező	év	hó	nap
URBAN-LIS STÚDIÓ KFT	2021.	12.	08.
MÉGBÍZÓ		BUDAPEST II. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA	
kiküldés dátuma:		2021. 10. 05.	
határidőn belüli visszaérkezés utolsó dátuma:		2020. 11. 05.	

314/2012. (XII.14.) KORM. RENDELET (TRK.) 36.§ SZERINTI TELJES ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI VELEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE	ELŐZETES VELEMÉNYT ADOTT	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ÉRTÉKELÉSE
véleményező	ADOTT	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ÉRTÉKELÉSE

2021.12.08.

Államigazgatási szerv	Államigazgatási szerv neve	Előzetes véleményt adott / részt vesz	Államigazgatási szerv értékelése
Á3	Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízotti Kabinet – Állami Főépítész	✓	✓
1.	Tisztelt Polgármester Úr!		
	Köszönöm a tárgyi településrendezési eszköz készítésére vonatkozó megkeresést, melyre hivatalból számot letele állapít a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökkel valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről számú 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) hatálya alá tartozó alábbi véleményét adom		
	1. Az egyeztetési eljárása és az elfogadása vonatkozó követelmények: Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet. A szabályozás fontos eleme a Trk. 36. §. Ezen kívül, a véleményezési szakasz kezdetét szolgáló képviselet-beszélgetés fontos eleme a Trk. 36. §. A véleményezési követően a beszerzett véleményeket illető anyagi anyagban van jegyzőkönyvet ismertetni kell a Képviselet-beszélgetés, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselet-beszélgetést követően		
	1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL		
	az eljárás jogszabályi kereteire vonatkozó észrevétellel		

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett állami igazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	<p>2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel szembe kell esnie, ezért be kell illesztenie a Magyarországon és egyes kiemelt területeken tartott rendezési tervéről szóló 2016. évi CXXXIX. törvényben foglaltak kulcsfontosságú részét, amely pontok között meg kell jelölnie a Budapesti Agglomerációs Területrendezési Tervét, a Kertészeti Építési Szabályzatokat az 1991/2017. (XII.6.) Főv. Köz. határozatban elfogadott Budapesti Évados Településszervezési Tervében (a továbbiakban: TST), illetve a Évados Rendezési Szabályzatról szóló 5/2015. (II. 10.) Főv. Köz. határozatban és továbbiakban: FRSZI foglalt követelményekkel meg kell felelnie.</p> <p>A szabályzat készítése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény és továbbiakban: Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÖTEK) településrendezési eszközökre vonatkozó szakmai előírásait is figyelembe kell venni.</p> <p>A települési önkormányzat a községek védelmében jogosult tanácsot, alkalmi, áru nemu terjesztéséért túl az alapvetően és a tervezetben meghatározott jogkörök mellett, így kérem rendelkezniük, ha a törvényben az ÖTEK-ben előírtakat nem tartják szem előtt a tervezetben foglaltakhoz képest.</p> <p>Az önkormányzat szíves figyelmébe javaslom a tervezet módosításáról szóló 2016. évi LXXXIV. törvény végrehajtásának és teljes körűen meg kell felelni.</p>	<p>2. VÁLASZT NEM IGENYEL</p> <p>a készítés jogszabályi kereteire vonatkozó észrevétel</p>
<p>3. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim</p> <p>Felhívom figyelmét, hogy a megküldött anyag nem alkalmas a képviselő-testület elé való birtokbaadásra. A jogalkotási szöveg 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: 14. § (1) bekezdése alapján javaslom, a jogszabály tervezetét a jogalkotó határozatával egyidejűleg a jogalkotó által elfogadott módosítási javaslatokkal együtt a módosított kivált jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve a módosított jogszabály tervezetével megküldeni. A 14. § alapján a jogszabály terjesztéséhez indokolást is kell csatolni. A végleges szakmai véleményezési anyaghoz kérem, csatolják a módosító rendelet tervezetét valamint a Trk. 3/A § (2) szerinti főépítési feljegyzést</p>	<p>3. ELFOGADOTT</p> <p>Értelemszerűen a végleges szakmai véleményezési anyaghoz a módosító rendelet és a Trk. 3/A § (2) szerinti főépítési feljegyzés csatolásra fog kerülni.</p>	
<p>4. A rendelészöveg módosításaira vonatkozó észrevételeim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A bevezető részt kérem javítani az Étv. 13 § (1) bekezdés tekintetében, mivel a pontos leírást körbe kell venni a 14/A § (2) bekezdés 6) pont A) kapott (al)jelölésére való utalás kapcsán a Magyarországi helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (2) bekezdés 6. pontjával javaslom az 5. pontra történő hivatkozást is változtatni kérem a bevezető részt kiegészíteni a jogszabálytervezetről szóló 01.2009.(XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM-rendelet) 52 § (3) bekezdés és 58 § (1) bekezdésében foglaltak szerint a véleményezéses területei. 	<p>4. ELFOGADOTT</p> <p>A rendelet bevezető része kiegészítésre került.</p>	
<p>5.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A rendelettervezet 2. § 21. pontja az irányadó szabályozási vonal fogalomnyelvezetében (el)jelölést tartalmaz, amely részben egybevág a 11 § (3) bekezdésben szereplő állításokkal. Felhívom szíves figyelmét, hogy a IRM-rendelet 70. § (4) bekezdése alapján értelmezni rendelkezés nem tartalmazhat önmagában joghatás kiváltására alkalmas jelölést, kérem ennek tisztázásában a jogalkotóhoz fordulni. 	<p>5. ELFOGADOTT</p> <p>„2. § 21. irányadó szabályozási vonal közterületi telekalakítást meghatározó olyan szabályozási vonal, amely nem kötelező jelleggel jelöli a közterületet és az egyéb nem közterületet elválasztó vonalat egy-egy részének a telekalakításra való esetleges jelölését, ami a telekalakítás során figyelembe kell venni, és a telek az esetben nem számít közterületi teleknek.”</p>	

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

	<p>6.</p> <p>A 17. § (7) bekezdés fi) pontjának megnevezése kiegészítendő a közterülettel való kapcsolódó szélesség mértékének meghatározásánál is, különös tekintettel arra, hogy az OTÉK 41b.b. sz. fejeleté vonatkozó feltevéseiben szerepel a teljesség elvvel való megközelíthetőség kritériuma</p>	<p>6.</p> <p>ELFOGADOTT</p> <p>„17. § (7) Nyúlányos (nyeles) telekre vonatkozó előírások fi) a nyél szélessége fa) átlagos szélessége és a közterülettel közvetlenül kapcsolódó szélessége nem lehet kisebb 4 méternél, és fb) átlagos szélessége nem lehet nagyobb 12 méternél, ennél nagyobb szélesség esetén nem számít teleknyúlányoknak.”</p>
	<p>7.</p> <p>A 25. § (1) ac) pontjában javaslom a magyarázatához hasonlóan rendelkezéseket is, szerepeljen a támfalgarázs oldalkertbe való benyúlásának tilalma az egyetelműség érdekében.</p>	<p>7.</p> <p>ELFOGADOTT</p> <p>Az oldalkertbe való benyúlás tiltása a 41. §-ba került be. „41.§ (1) Támfalgarázs előkertben csak akkor létesíthető, ha teljesülnek a következő feltételek [7. melléklet 15. ábra] ... d) az a) és b) pont szerinti támfalgarázs nem nyúlhat be az oldalkertbe.”</p>
	<p>8.</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy az OTÉK 42. § 2a) bekezdése alapján a helyi építési szabványzat lakás rendelkezés egyező eszakián kötelezően legfeljebb egy szomszédtelekkel szembe fordított lehet. Ennek megfelelően kérem a rendelkezés 43. §-ról sem a 41. melléklet feltételeitől.</p>	<p>8.</p> <p>ELFOGADOTT</p> <p>A 43.§ módosítást nem igényel, a 4b. melléklet ennek megfelelően kerül pontosításra.</p>
	<p>9.</p> <p>A 61. § (4) d) pontjában a gyöngykavics felület zöldfelületbe való beszámítására vonatkozóan a korábbi állami feltevések zárt feltételek (az OTÉK-tól való elvárást) való hozzájárulást az OTÉK 230. véleményezői szakaszban megkérésre kerül.</p>	<p>9.</p> <p>ELFOGADOTT</p> <p>Az OTÉK-tól való eltérés a végső véleményezési szakaszban megkérésre kerül. KÉSZ MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT: (4) A telekre előírt legkisebb zöldfelületi arány számítása során ... d) murva, vagy gyöngykavics felület területének 25%-a az előírt zöldfelület területének legfeljebb 1/5-éig.... számítható be.</p> <p>A gyöngykavics felület a „telek zöldfelülete” fogalomnak nem felel meg. Az OTÉK eltérés indoklása:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a korábbi TKR a nem szilárd burkolatokra vonatkozóan ilyen tartalmú előírást rögzített, abból a KÉSZ csak a murva felületet éllette tovább és a mértéken is szigorított (a TKR előírás a BVKSZ 3.§ (5) bekezdésén alapult, mely a nem szilárd – azaz vízáteresztő – burkolatok legkisebb zöldfelületbe történő

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkeztetett állami-gazdálkodási szervek véleményei és az önkormányzati választók

		<ul style="list-style-type: none"> • beszámítását meghatározott mértékig megengedtel, jelen KÉSZ módosításban a nem szilárd burkolatnak számító gyöngykvacs burkolat meghatározott mértékű beszámítását a gyakorlati tapasztalat alapján szándékozik megkérni az önkormányzat.
10.	<ul style="list-style-type: none"> - A 66. § (3) bekezdésében foglalt lakás építéssel kapcsolatos bizonyos esetekre való korlátozást. Kérem a rendelkezést összevonnám az OTÉK 66. § (3) bekezdésével, amely kimondja, hogy "Lakoztatás megvalósítását szolgáló helyiségek nem lehetnek, kivéve, ha a tervezésben szabványos megvalósítás biztosított." 	<p>ELFOGADOTT</p> <p>„66. § (3) <u>„tervezési terv és nem létesíthető”-ű lakás húzamos tartózkodásra szolgáló helyiségei közül legfeljebb egyet nem pincésinti helyiségként kell kialakítani.”</u>”</p>
11.	<ul style="list-style-type: none"> - A 68. § (4) b) pontjában, illetve a rendelkezéseiben több helyen szerepel a lakófunkciót zavaró hatású, nem zárt építmény. Véleményem szerint, amennyiben zavaró hatású, a zárt építmény is megvalósítható. 	<p>MÓDOSÍTÁS NEM IGENYEL</p> <p>„68. § (4) nem létesíthető b) a lakófunkciót zavaró hatású termelő tevékenység, vagy jelentős szállítási forgalommal járó tevékenység céljára önálló rendeltetési egység vagy a lakófunkciót zavaró hatású – a tárolást szolgáló vagy egyéb – nem zárt építmény.”</p> <p>A hatályos előírás már tiltja a zavaró hatású önálló rendeltetési egység (azaz jellemzően zárt építmény) létesítését. A módosítási javaslat arra irányul, hogy nem zárt pl. oldal irányból nyitott építményben se lehessen zavaró hatású tevékenységet folytatni (zaj, por stb.)</p>
12.	<ul style="list-style-type: none"> - A 65. § (3) C) pontjában javaslok megváltoztatni, hogy: amennyiben kapható túl a terepszint alatti beépítettség és a parkolás szintterületi mutató értéke 	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A 2. mellékletben meghatározott terepszint alatti beépítettség és a parkolási szintterületi mutató a Szabályozási terven jelölt „terezszint alatti parkolólétesítmény céljára kijelölt hely felken, vagy közterületen” meghatározás biztosította mértékig haladható meg. Ezzel a rendelet szöveges része is kiegészítésre kerül:</p> <p>„95. § (3) Az Lke-2/AI/SZ-Sp1 építési övezetben b) a Szabályozási terven jelölt „terezszint alatti parkolólétesítmény céljára kijelölt hely felken, vagy közterületen” meghatározás ba) területére vonatkozóan nem alkalmazható a 47. § (1) aa) és ab) alpont szerinti előírás, bb) területére vonatkozóan nem kell betartani a 47. § (1) b) pont szerinti előírást, bc) területén belül legfeljebb egyszintes parkolólétesítmény</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezői szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményei és az önkormányzati választások

			<p style="text-align: center;"><i>alakítható ki,</i></p> <p>c) a terepszint alatti parkolásihely kialakítása esetén a 2. melléklet szerinti terepszint alatti beépítési mérték és parkolási területi mutató meghaladható a b) pont szerinti lehatárolás területének és egy szinten lőrténo beépítésének mértékéig.</p>
<p>13.</p>	<p>A 134 § (2) bekezdés e) pontjában javasoltan meghatározott a megépítendő épületmagasság (pl. lefedésének mértékét)</p>	<p>13.</p>	<p>ELFOGADOTT</p> <p>1.35.§ (2) A Zkp-Rek jelű övezet területén</p> <p>e) műemléki rekonstrukció esetén a meglévő műemléképület és a „szöveges szabályozási elem” lehatárolás együttes területén létrejövő épület(rész) külön számított épületmagassága meghaladhatja a 2. mellékletben rögzített értéket, de nem haladhatja meg a műemlék épület kialakult épületmagasságának 1,5 m-rel növelt értékét;</p>
<p>14.</p>	<p>A 137 § (2) bekezdés e) pontjában kérték elfoglalmazni, hogy az országos szabványok alapján, meg lehet-e jelölni kötelezően</p>	<p>14.</p>	<p>ELFOGADOTT</p>
<p>15.</p>	<p>A szabályozási terv módosításaira vonatkozó észrevételeim:</p> <p>Az Orom utca környékének szabályozásával kapcsolatban, a Környezetvédelemről, országgyűlési határozattal kapcsolatban hatáskörrel rendelkező államigazgatási szervek véleményének figyelembe vételével, településrendezési szempontból a B2 változatot tartom legmegfelelőbbnek. Az OTÉK 33. § (1) a) pontja szerint csak az a telk számít beépíthetőnek, amelynek megközelíthetősége gépjárművel köztérrelről vagy magánúttal közvetlenül biztosított, ezért amennyiben a településszervek megengedik, javasolom a B2 változatot kiegészíteni az 51139, 51140 hrsz.-ó telkek körüli utcához, közelebb, és ott is egy magánúttal, aminek megközelíthetőség lehetne az 51141 és 51137 hrszú telkek is. Tekintettel arra, hogy nem csak az OTÉK 33 § (1) bekezdés a) pontja, hanem az OTÉK 1. mellékletében szereplő Felsőmagyarországi, 30. Építési feltek defini. címe is tartalmazza a gépjárművel való megközelíthetőség kritériumát ezért az alól álláspontra szerint OTÉK eltérés nem adható. Ugyanennek kapcsán javasolom a Szabályozási Tervben a „közterületre magánút” minősítés szeleségét is meghatározni.</p>	<p>15.</p>	<p>ELFOGADOTT,</p> <p>hogy nem adható OTÉK alóli felmentés.</p> <p>Az államigazgatási szervekkel folytatott külön egyeztetés alapján az Orom utca szabályozása az alábbiak szerint kerül módosításra:</p> <p>A KESZ felülvizsgálat az Orom utca és környezete szabályozásának módosításával Önkormányzati döntés alapján (1567/2020. [VI.25.] számú képviselő-testületi döntés) foglalkozott, több komplex szabályozási változat készült. Az ezekre érkezett államigazgatási vélemények és partnert észrevételek egymástól eltérőek voltak, nem mutattak a konszenzus irányába:</p> <ul style="list-style-type: none"> • az állami főépítész a gépjárművel közvetlenül nem megközelíthető, és ezért nem építési telkek beépíthetőségére vonatkozóan nem járult hozzá az országos előírásoktól (OTÉK) való eltéréshez, • a Duna Ipoly Nemzeti Park és a PMK Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hűltádekgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály nem járult hozzá a Rézsű utca folytatásában az országos erdő adattár szerinti erdőterület útként /maganútként való igénybevételeéhez. <p>Fentiek alapján az érintett területen az alábbi főbb szabályozási elemek és előírások kerülnek rögzítésre (a részleteket lásd az alátámasztó munkarészben):</p> <ul style="list-style-type: none"> • a Rézsű utca folytatásában – az eddigiekkel megegyezően –

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választások

		<p>fennmarad a „területbiztosítás”;</p> <ul style="list-style-type: none"> • a Szírom utca, Orom utca, Kárpát utca gépjárművel nem járható szakaszán a szabályozási terv rögzíti a „közterület gyalogosközeledésre fenntartandó / kialakítandó szakasz” jelölést, melynek mentén a gyalogosközeledés, lépcsőn, rámpán biztonságosan, pontos vezérvetítés a közterületi szélességben belül szabadon választható, nem kell biztosítani az akadálymentességet; • az Lke-3/Sz-3 építési övezetbe sorolt, de gépjárművel nem megközelíthető és így nem építési telkek közül <ul style="list-style-type: none"> • a beépítetlen telkeken – az eddigiekkel megegyezően – továbbra sem építhető új épület • a már beépített telkeken – az eddigiekkel megegyezően – új épület nem építhető, a meglévő épület nem bővíthető, csak 1 db lakás rendeltetést foglalhat magában (akkor is, ha a meglévő épület már a tervvel hatálybalépése előtt megvolt, és az ingatlannyilvántartásba is bejegyzésre került); • a közterületen jelölt „területbiztosítás” célja a parkolási kötelezettség szerinti gépjármű-várakozóhelyek közterületi felszíni parkolóban való helybiztosítása az önkormányzattal történő külön megállapodás esetén <ul style="list-style-type: none"> • a Kárpát utcában a hrsz.:51137 ingatlan számára 1 db férőhely • az Orom utcában a hrsz.: 51140, 51141 ingatlanok számára 1-1 db férőhely.
16.	<p>A Cimbarton köz kialakult szabályozására irányuló módosítással kapcsolatban kérem, hogy amennyiben az irányadó szabályozási vonallal kialakított telektörzset megvétele valamelyik szomszédos telek tulajdonosának szándékában áll, jelölje a telektartó javasolt megszüntetését a szabályozási tervlepton Ámenyében nincs szándék, mivel nem kőtelező szabályozási vonallal érintett a kialakuló fennmaradó telek esetén nincs felmentés az o.zelet előírásaiban ezen telep mértékű teljességüknek való megfelelés alól, így a telektörzset nem lesz végrehajtható</p>	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A 15370/11 hrsz-ú ingatlan keleti telekhatárára kerül javasolt megszüntető jel és a 15370/12 hrsz-ú ingatlan déli-nyugati íves vonalú telekhatárára is.</p>
17.	<p>A Fűderjék ut és Tolbány utca közötti szabályozásához kapcsolódóan a szabályozási vonalról állított megvalósult az újabb telektörzset kialakítása megvalósult, ezért megfontolásra javaslom az eredeti nyomvonalon jelölt szabályozási vonal törlesztését.</p>	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Időközben a szabályozási vonalnak megfelelő „tört vonalon” megvalósult a kiszabályozás, melyet a legfrissebb alaptérkép már tartalmaz. Ennek megfelelően a szabályozási tervről a szabályozási vonal törlesztése kerül.</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A vélemény- és szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választások

	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	ELŐZETES VELEMÉNY ADOTT / RÉSZT VESZ	NEM RÉSZT VESZ	RÉSZT VESZ
<p>18.</p> <p>A megkezdett és államigazgatási szervekkel kapcsolatban továbbá az érintett nem fizetnek, de felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotási szöveg 2010. évi CLXXIX. törvény 2 § (4) bekezdés b) pontja értelmében a törvény kiadásáig a közzétételről a bírósági eljárásokról meg kell a jogrendszer egységébe.</p> <p>Kérem, tekintse szíves tudomásul velem és nagy letelepedéséről az előzetes egyeztetés és a jogalkotás során a Törvény megalkotásának elvárt módjaitól való eltérést.</p> <p style="text-align: right;">Budapest, 2021.11.05 Dr. Szabó Zoltán Tervező</p> <p style="text-align: center;">Tervező</p> <p style="text-align: center;">Dr. Szabó Zoltán Kormánybiztos Tervező</p> <p style="text-align: center;">Dátum: 2021.11.05 Iványi Györgyvér 15.37:19 +0100 Iványi Györgyvér Állami Főépítész</p>				
<p>A4.</p> <p>Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>				
<p>A5.</p> <p>Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság</p>				
<p>1.</p> <p>Orom utca és környezete vonatkozó szabályozás</p> <p>A Budapest II. kerület 50862 hrsz-ú ingatlan a Budai Táj-élelmi Körzet részét képező erdőgazdasági jellegű védett természeti terület, egyben része a Budai hegy- és északkeleti HEDD000000 jelű védett természeti területnek, amely a Budapesti Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály ökológiai hálóját képezi.</p> <p>A megjelölt természetvédelmi szempontú kijelölések alatt álló területeken általános természetvédelmi célkitűzés a természetvédelmi előkezelés és természetvédelmi felügyelet, az ott előforduló védett növény- és állatfajok továbbá a Natura 2000 területeken található, a kijelölés alapján szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása.</p> <p>Az új kialakítás jó természetvédelmi megvalósítás, a terület természetvédelmi értékeit megőrzi, az új szabályozással a terület természetvédelmi céljait szolgálja, az új szabályozással a terület természetvédelmi céljait szolgálja, az új szabályozással a terület természetvédelmi céljait szolgálja, az új szabályozással a terület természetvédelmi céljait szolgálja.</p>	<p>ELFOGADOTT, hogy a „közforgalom magánút kialakítható” jelölés ne kerüljön fel a Részű utca folytatásában. NEM ELFOGADOTT, hogy törölje kerüljön a hatályos „területbiztosítás”.</p> <p>Az államigazgatási szervekkel folytatott külön egyeztetés alapján az Orom utca szabályozásának részletes leírását lásd</p> <ul style="list-style-type: none"> • az A3 államigazgatási szerv 15. sorában 			

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	<p>A funkciók alapján igazgatóságunk nem ott egyet sem magánút, sem közút ki szabályozásával. Az általános javaslatban bemutatott szabályozási változások közül igazgatóságunk a felső megbízhatósággal nem számolt „A” és „D” változatot támogatja. A felső megbízhatóságot tartalmazó, az 50862 hrsz-ú ingatlanon közforgalmú magánút kialakítását lehetővé tevő „B” és „C” szabályozási változástot természetvédelmi szempontból nem fogadjuk el.</p> <p>Tekintettel arra, hogy az 50862 hrsz-ú ingatlan területén új létesítmény a funkciók alapján nem lehetséges, így a hatályos szabályozási tervben szereplő lakóingatlanok megközelítése céljából történő helybiztosítás fontosságát megkérdőjelezhető lehet. A további problémák előfordulása érdekében kérjük a helybiztosítás feltételét a szabályozási tervről.</p>		
2.	<p><u>Önkormányzati válaszok.</u> A barlangvédelmi zónák és barlangok felszíni védővezetékek jelölés szabályzatának egyértelművé tételével igazgatóságunk egyetért.</p>	2.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
3.	<p><u>ISZERSZ 2021 harmonizáció:</u> A TSZF 4, TSZF 5 és TSZF 6 jeltől módosításokban jelzett természetvédelmi területi övezetek kialakításával igazgatóságunk egyetért.</p>	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
4.	<p>A Tk-1 övezet területén az általános megengedett melléképítmények és kerít építmények közül kérjük a 42.§ (4) bekezdésben szereplő kerít építmények közül az a) a szőlőkert, mesterséges kerítőt, kerít vízmelence – melyeknek nincs földözési rendeltetés – és az a) a kerít földmelence, kerít zoológiai elhelyezkedések állattartó épületei kivételével is. A Tk-1 övezetbe tartozó területen nincsnek olyan építmények, melyekhez funkcióban a jelzett kerít építmények illeszkednének, ugyanakkor nem kívánatos, hogy a védett területen ezek a funkciók megjelölhessenek. Pontos szempont, hogy sem a szőlőkert, sem az esetlegesen keletkező szennyvízvezeték elvezetése nem oldható meg a védett terület igénybevétele nélkül.</p>	4.	ELFOGADOTT Kiegészítve azzal, hogy az erdő övezetek esetében is ennek megfelelő pontosítás kerül beemelésre a KÉSZ-be.
5.	<p>A Tk-2 és Tk-3 övezet esetében szintén javasoljuk a szőlőkert, mesterséges kerítőt, kerít vízmelence melyeknek nincs földözési rendeltetés, elhelyezkedések állattartó, mert ezek a funkciók nem illeszkednek a védett terület rendeltetéséhez. Kérvénket a már jelzett 131. § 31.§ támogatja a)ff</p>	5.	ELFOGADOTT

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

6.	<p>A további módosításokkal kapcsolatosan nem kívánunk észrevételt tenni.</p> <p>A fenti észrevételek figyelembevételére esetén a KÉSZ jóváhagyása ellen Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.</p> <p><i>Állásfoglalásunkban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökkel kapcsolatos előkészítő munkákról szóló 314/2012. (XII. 5.) Korm. r. 38. §-val érintett területek vízellátási és hőenergiaellátási és hőszolgáltatási hálózatainak kialakításáról és módosításáról szóló 2013. évi XLV. Korm. rendelet 3. §-át pontja alapján adtuk meg.</i></p> <p style="text-align: right;">Üdvözléssel: Fűr András igazgató-megbízottal</p>	6.	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>
Á8.	<p>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Bizottság (vízvédelem, vízgazdálkodás)</p> <p>A jogszabályban előírt határidőig vélemény nem érkezett.</p>		<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM ADTA</p> <p style="text-align: right;">✓</p>
Á9.	<p>Országos Vízügyi Főigazgatóság</p> <p>1. Lásd A_9 Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság levelet 3. pont</p>	1.	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM ADTA</p> <p style="text-align: right;">-</p>
1.	<p>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</p> <p>1.</p>	1.	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM ADTA</p> <p style="text-align: right;">✓</p> <p>MÓDOSÍTÁST NEM IGÉNYEL</p> <p>A Lukács-fürdő, Margitsziget-II (Magda) kút vízbázissal összefüggésben nem értelmezhető az alábbi területek érintettsége:</p> <ul style="list-style-type: none"> • TSZT_4 részterület – mely a Hármashatár-hegy, Arad utca – Kóvári utca – Honvéd utca – Yörökóvár utca – Paprikás-patak – Márahégy utca – Márahégy dűlő – 16536/88 hrsz.-ú telek – 59191 hrsz.-ú telek – 59190 hrsz.-ú telek – 15980/17 hrsz.-ú telek – Glöck Frigyes út által határolt terület, melyet a Fővárosi TSZT erdő területfelhasználásból természetközeli területfelhasználásba sorolt, • TSZT_5 részterület – mely Hármashatár-hegy, Paprikás-patak – 59180 hrsz.-ú telek – Gercsényi utca – Vöröskővár utca által határolt terület, melyet a Fővárosi TSZT erdő területfelhasználásból természetközeli területfelhasználásba sorolt

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államgazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	<p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>A tárgyil témában küldött levelet köszönettel megkaptuk, a 03600-0009/2020 iktatószámom kiküldött előzetes tájékoztatásunkat továbbra is fenntartjuk, és az alábbiakkal egészítjük ki:</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a TSZT 4. a TSZT 7 és az A 4 Jelu részterületek érintik a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. által üzemeltetett Lukács-fürdő, Margitsziget-II. (Magda) kút vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét, amely ügyében a Kijelölési eljárás jelenleg folyamatban van a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.</p> <p>A H.4 Jelu részterület érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett Budaújllaki Vízbázis FKZ-KHO:8532-2/2017. számon előzetesen lehatárolt hidrogeológiai „A” védőterületét.</p> <p>Ezen részterületek esetében felhívjuk a figyelmet a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vízfelületi vízfelületi szőlő 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet előírásainak maradéktalan betartására.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • TSZT_7 részterület – Béke Gyermekotthon Hárshegy • A_4 részterület – mely a Szolnoki út menti megvalósult szabályozási vonalait fűző össze. <p>A H_4 részterületen - a Lajos utcában a (14801/2) és a (14803/2) hrsz-ú közterületi ingatlanok (lakóingatlanokból) korábban leszabályozott telkek) területére a KÖU-3 övezet kiterjesztése történik az FRSZ 21.§ alapján. Ez a Budaújllaki Vízbázis védőterületét nem befolyásolja.</p>
<p>2.</p>	<p>A beküldött dokumentumban szereplő módosításokkal kapcsolatban osztályunk kifogással nem él. Egyes módosítások érthetők a felszini kisvízfolyásokat, azok mellett helyezkednek el. „A Magyar útca 4.” módosítás, illetve a „Hűvösvölgy végállomás új építési övezet” a Nagy-Ördögárok mellett, a „Gazda utca 22. - Német tájház bővítése - új övezet” a Paprikás-patak mellett helyezkednek el. A Fővárosi Kiemelt jelentőségű kisvízfolyásait, - így az említett kisvízfolyásokat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kezeli. Ez alól kivétel a Paprikás-patak Budapest II.KER. 059163 hrsz. alatt felvett része, mely Igazgatóságunk vagyionkezelésében van.</p>	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>


Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választások

3.	<p>Tájékoztatjuk, hogy Igazgatóságunk működési területéhez tartozó településszerkezet-terv, helyi építési szabályzat, illetve szabályozási terv részleges módosításával, adatszolgáltatás megadásával kapcsolatos szakvéleményünket az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) kijelölése és meghatalmazása alapján adjuk ki. Ennek megfelelően jelen levélünk mind Igazgatóságunk, mind pedig az OVF tárgyi megkeresésre vonatkozó választ is tartalmazza.</p> <p>A véleményezésre küldött dokumentumokat elegendő elektronikusan megküldeni Igazgatóságunknak.</p> <p>Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.</p>	<p>3.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>
Á10.	<p style="text-align: center;">Üdvözlétei: Szilágyi Attila igazgató</p> <p>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (polgári védelem, iparbiztonság)</p> <p>A jogszabályban előírt határidőig vélemény nem érkezett.</p>	<p style="text-align: center;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;">Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></p>
Á11. (A5)	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztály</p> <p>Csak a gyógytényezők vonatkozásában küldte meg a véleményét – lásd A25.</p>	<p style="text-align: center;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;">Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></p>
A12.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala - Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály - Gyorsforgalmi Ügyfél Osztály</p>	<p style="text-align: center;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;">Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">Két előzetes levél van!!!</p> <p>Az egyik előzetes levél (iktatószám: BP/0801/00549-7/2020) melléklete volt a Magyar Közút levele, aki a véleményezésben részt kívánt venni.</p> <p>A másik előzetes levél (iktatószám: BP/0801/00549-5/2020) megnevezi a NIF Zrt-t, mely a további szakaszokban részt kíván venni.</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményezési választok

	1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL		ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ	ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ
<p>1.</p> <p>Tisztelt Főpolgármester Úr!</p> <p>Budapesti II. Kerületének KÉSZ felhívásáigazgatóval kapcsolatos XXIV/13-73/2021. (katasztrófák, 2021. október 8-án kelt megküldésére a közlekedési feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervezetek kapcsolódási szöveg 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbiak tárgykörrel kapcsolatos adom</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szöveg 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi útat, közút határfelkötőket, szintben közúti vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.</p> <p>Fentekre tekintettel, a területrendezési eszközöknek módosításával kapcsolatban, hatósági hiányban észlelvél nem lesznek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni</p> <p>Budapesti. - dátum a digitális aláírás szerint</p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel,</p> <p style="text-align: center;">dr. Sára Botond</p> <p style="text-align: center;">komáromi polgármester nevében és megjelölésével</p> <p style="text-align: center;">Bognár Géza osztályvezető</p>	<p>1.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>		<p>ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ</p>	<p>ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ</p>
<p>A13.a</p> <p>ITM - Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság (Vasúti Hatósági Főosztály)</p> <p>A jogszabályban előírt határidőig vélemény nem érkezett.</p>	<p>1.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>		<p>ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ</p>	<p>ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ</p>
<p>A13.b</p> <p>ITM - Innovációs és Technológiai Minisztérium Helyi Hatósági Főosztály</p> <p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>Budapesti II. kerület KÉSZ felhívásának tárgyában, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Helyi Hatósági Főosztályához beérkezett XXIV/13-74/2021. sz. önkormányzati határozatával kapcsolatban a határozati hatóság alábbi nyilatkozatot teszi:</p> <p>A területrendezési eszközök módosításának alapján megállapítottam, hogy a településrendezési eszközök tervezett módosításának indoklásai a VIZI közlekedéssel kapcsolatos érdekeket és a vízi közlekedés biztonságát, továbbá a polgári célú hatósági intézkedések működését nem befolyásolják a Duna, ezért ezzel szemben a hatósági hatóság kifogást nem emel, véleményem, észrevétel nem kíván lenni.</p>	<p>1.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>		<p>ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ</p>	<p>ELOSZTAS VÉLEMÉNYT ADOTT / NEM SZÜZ</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményezési válaszok

<p>2.</p>	<p>A közlekedési támogatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatok elbíró szervek kiértékeléséről szóló 482/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet X. e. (2). 20. pontja alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök vizuális életrajzi település esztétikai egységei közötti szoros kapcsolat megvalósítása érdekében a közlekedési feladat miniszter jár el.</p> <p>Tekintve, hogy Budapest II. kerületi önkormányzatának területje határos a Dunával, mint V/II. osztályba sorolt nemvelkői vízutal, a folyó medrére, valamint az in lebonyolító határolgalmat érintő településfejlesztési és településrendezési eljárásokban a hajózási hatóság a fenti jogszabályhely értelmezésében hatáskörrel rendelkezik.</p> <p>Kérem nyilatkozzam szíves figyelembevételét.</p> <p>Budapest, 2021. október 22.</p> <p>Hisztiellel:</p> <p>Prof. Dr. Falkovics István innovációért és technológiáért felelős miniszter nevében és megbízásából:</p> <div style="text-align: center;">  Beibeth Csaba főosztályvezető </div>	<p>2. VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / KÉSZ VÉSZ</p> <p>✓</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / KÉSZ VÉSZ</p>
<p>A14.A</p>	<p>ITM - Innovációs és Technológiai Minisztérium Légiparfejlesztési és Repülőgépi Hatósági Főosztály</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / KÉSZ VÉSZ</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / KÉSZ VÉSZ</p>	

Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszon beérkezett Államigazgatási szervek véleményezési és az önkormányzati választók

1.	<p>Tiszelt Polgármester Úr!</p> <p>A legközelebbi hatóságként eljáró unovaciort és technológiort felels miniszterhez (1440 Budapest, Pf. 1., a továbbiakban: Hatóság) 2021. október 25. napján „Budapesti Főváros II. Kerületi Építési Szabályzatának módosítása” tárgyban érkezett megkeresés, mely kapcsolatalban tájékoztatott, hogy a Hatóság az <i>építési törvény módosításáról és végrehajtásáról</i> szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § (2) bekezdése alapján a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.</p> <p>A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.</p> <p>A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §. valamint a <i>településrendezési szabályzatok elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról</i> szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet II. sz. mellékletének 15. pontja alapján jár el.</p> <p>Budapest, elektronikus belvagyó szerint</p> <p style="text-align: center;">Üdvözléssel!</p> <p>a távollévő dr. Lovas Nikolett főosztályvezető aszony helyett.</p> <p style="text-align: right;"> <small>Előzetes vélemény</small> Karász Zoltán <small>Beosztás</small> Karász Zoltán <small>Beosztás</small> Főosztályvezető </p>	<p style="text-align: center;">VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>	<p style="text-align: center;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p>	<p style="text-align: center;">NEM NEM</p>
A14.B	<p>Honvédelmi Minisztérium – Állami Légügyi Főosztály mint katonai légügyi hatóság</p>	<p style="text-align: center;">VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>		
1.	<p>Tiszelt Polgármester Úr!</p> <p>A fenti hivatkozott szöveg megteremtése Budapest Főváros II. kerület KÉSZ felhívásának tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételei nem tesz közzét nem emeli, az adott területre vonatkozólag kikörmös közzétételüket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös előírásokat nem fogalmaz meg.</p>			

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményei és az önkormányzati választók

VÁLASZT NEM IGÉNYEL		Adatok	Működés
		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / MÉSIT VESZ	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / MÉSIT VESZ
2.	<p>Tájékoztatnom Polgármester urat, hogy véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabványokról szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (4) bekezdés a) pontjára és 9. melléklete táblázatára 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a Kormány Igazgatási Szervekkel egyetértően, a 392/2016 (XVI. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékesek útján terjesztettem előírva adtam meg.</p> <p>Tájékoztatnom biztelt Polgármester urat, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.</p> <p>Budapest, Mátyásföldi szertár.</p> <p align="right">Tisztelettel: Dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter nevében és megbízásából.</p> <p align="right">Halászné dr. Tóth Alexandra ezredes főosztályvezető</p>		
A15.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály</p> <p>A jogszabályban előírt határidőig vélemény nem érkezett.</p>		
A16	<p>A 314-es mellékletéből az állig szerv pontjára került</p>		
A17.A	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Koordinációs Osztály</p> <p>Csak a környezeti értékelés vonatkozásában fejtette ki a véleményét.</p>		

<p>1.</p> <p>Tisztelet Főosztály Úr!</p> <p>A fenti megjelölt Invalitokzási számon és tárgyban kapott megkeresésére az egyes fervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján régiesen szempontból</p> <p>a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről nem áll módomban nyilatkozni. Kérem, hogy a megküldött dokumentációt (Véleményezési dokumentáció: megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat. Készült 2021. október) szíveskedjenek a régiesen szempontjából kiegészíteni.</p> <p>Megállapítom, hogy a Miniszterelnökség által vezetett közhítes nyilvánosság (továbbiakban: Nyilvánosság) aktív részvétel alapján, a II. kerület területén 1/4 részben kétféle lakóház. A beakadott anyag figyelmen kívül hagyja a lehetőségeket, nem tesz említést régiesen örökségről. Kérem, hogy a beküldött anyagot ennek megfelelően egészítsék ki</p> <p>Azról, hogy tárgy felülvizsgálatához kapcsolódóan szükség van-e környezeti értékelésre, csak a hiánypótlás kézhezvételét követően tudok nyilatkozni.</p> <p>Budapest, dátum: dátum aláírás szerint</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel Dr. Sára Beáta kormánybiztos megválaszolásból</p> <p style="text-align: right;">Jeviczkyné dr. Szabó Zsuzsanna Zalkanyarszki Fvgy. 12/14</p>	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>A környezeti vizsgálat lefolytatásáról való nyilatkozathoz a hiánypótlás indokolatlan. A megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat dokumentációja 1.2. pontja kiegészítésre kerül azzal, hogy nincs szükség az örökségvédelmi hatástanulmány módosítására. Lásd alább a sárgított szövegben a piros szövegrészeket.</p> <p>A KÉSZ felülvizsgálat előzetes véleményezési szakaszában 2021.01.26-án kelt, BP/2604/00246-2/2021 ügyiratszámú levelük mellékleteként a II. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó örökségvédelmi adatszolgáltatásokat megküldték és kérték, hogy ezek a településrendezési eszközben szerepeljenek. Az Önk. adatszolgáltatás alapján került aktualizálásra az örökségvédelmi elemek</p> <ul style="list-style-type: none"> • a KÉSZ 1. mellékletén – Szabályozási Tervlap és • a KÉSZ 5.B mellékletén - Védelemmel érintett területek <p>Mindkét térkép feltünteteti a</p> <ul style="list-style-type: none"> • védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket és • a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket. <p>Továbbá a Szabályozási Tervlap az adatszolgáltatásuknak megfelelően aktualizáltá</p> <ul style="list-style-type: none"> • a kiemelten védett műemlékeket, • a védett műemlékeket, • a műemléki környezetet. <p>A KÉSZ felülvizsgálat keretében elvégzett örökségvédelmi adatok aktualizálásának tényét a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat dokumentációja rögzíti az 4-5. oldalon a 2.2. részben:</p> <p>„1. melléklet – Szabályozási Terv</p> <p>... A más jogszabály által elrendelt kötelező elemek szükség szerinti frissítése kerütek...”</p> <p>„5.B. melléklet – Védelemmel érintett területek</p> <p>... szükség szerint aktualizálásra kerültek a védelmi (örökségvédelmi, faj és természetvédelmi) lehatárolások és jelölések (az új adatszolgáltatások alapján).”</p> <p>A 9. fejezetben kerül külön bemutatásra a Szabályozási Terv jelkultusi változása a kiemelten védett műemlék és a védett műemlék vonatkozásában.</p> <p>Továbbá a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat dokumentációja a</p>
--	---

Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Ajánlatszövegek véleményezési és az önkormányzati választások

<p>tartalmára vonatkozóan a 3. oldalon az 1.2. pontban rögzíti az alábbiakat, melyek a piros szövegrészekkel kiegészítésre kerülnek:</p> <p>„A jelen KÉSZ módosítás célja egyrészt az élethetőségi javaslatok alapján indokolt pontosítások átvezetése, másrészt a befogadható partneri kérések érvényesítése és a területi önkormányzatok az Élethetőségi Kormányzati Felelős Igazgatóság Településrendezési Osztályra és a társasági ügyek által tett észrevételek figyelembevételével a szükséges módosítások átvezetése, valamint a megváltozott jogszabályi környezetből adódó változtatások átvezetése.</p> <p>Nincs olyan módosítás javaslat, mely az érvényesítési határidőmunkálatok módosítását igényelné.</p> <p>A módosítások többsége olyan, mely nem igényli a nem a megjelölt vizsgálatok aktualizálását, sem az előtérítési munkarészek módosítását, mivel alapvetően jogtechnikai és pontossági kérdésekben volt szükségessé a rendelet módosítása.</p> <p>A módosítások egy kisebb része tartalmi és jogi helyszíne miatt igényli a módosítások szükséges mértékű megalapozását és az előtérítési munkarészek átvezetését, ezeket mutatja be a szükséges részletekkel szembevetésben megjelölt munkarészek.</p> <p>A megváltozott jogszabályi környezet alapján szükséges módosítások esetében előtérítési munkarészek bemutatásra kerülnek a megfeleltetés érdekében.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A legfontosabb jogszabályi változások a TSZT és FRSZ 2023-as módosítása, mely a II. körlet esetében több területfelhasználást is érint. A TSZT és FRSZ módosítás és az ennek következtében szükséges KÉSZ módosítások részletes bemutatása kerülnek. • További jogszabályok változások (pl. OTÉK, TKR, védelmek stb.), alapján, valamint az adatszolgáltatásokról rendelkezésre álló információk alapján, amelyek alapján szükség szerint kerül sor a KÉSZ jogszabályi harmonizációjára.” 		
<p align="center">ELŐTÉRÍTÉSI MUNKARÉSZEK / RÉSZT VESZ</p> <p align="center">Igen / Nem</p>	<p align="center">ELŐTÉRÍTÉSI MUNKARÉSZEK / RÉSZT VESZ</p> <p align="center">Igen / Nem</p>	<p>A17.B Budapest Főváros Kormányhivatala Örökségvédelmi Osztály</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményezési válaszok

1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Képviselői Szabályzatáról szóló 28/2019 (XI.27.) Önkormányzati határozatának véleményezési szakaszában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogi kérdésekről szóló 316/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: TRK) 39. § (4)a) pontja szerint, az MKM/13-78/2020. számú (2021. november 12-én kezhez kapott) megtervezésre a következő véleményt adom:</p> <p>A KÉSZ módosítás javasolt elemei közül a Széna tér 13708 helyrajzi számú ingatlan érinté változások örökségvédelmi értéket érintenek. Az ingatlanon lévő medemlék épület rekonstrukcióját, valamint a feltek jelenlegi mértékben használatának megtartását kihatóvá tévő javasolt szabályozási elemek örökségvédelmi szempontból elfogadhatók.</p> <p>A KÉSZ módosítás további elemei örökségvédelmi értéket nem érintenek. A javasolt változtatások alkalmazásával kapcsolatban nem merül fel örökségvédelmi szempontból kifogás.</p> <p>Budapest, dátum a digitális aláírás során</p> <p style="text-align: right;">dr. Sára Botond kormánybiztos megbízásából</p> <p style="text-align: right;">Sáfi Zsuzsanna 2021.11.16 130112-0100 Sáfi Zsuzsanna osztályvezető</p>	<p style="text-align: center;">VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>	A18.	<p style="text-align: center;">Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály</p>	<p style="text-align: center;">ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / MÉSZE VÉSE</p>	<p style="text-align: center;">Irány</p>	<p style="text-align: center;">Irány</p>	<p style="text-align: center;">Irány</p>
----	--	---	------	---	---	--	--	--

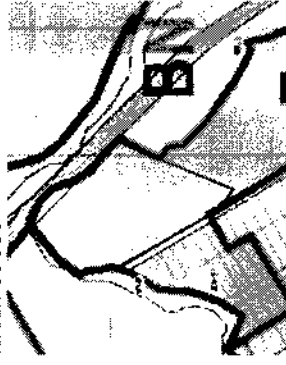
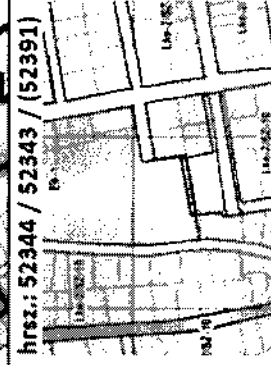
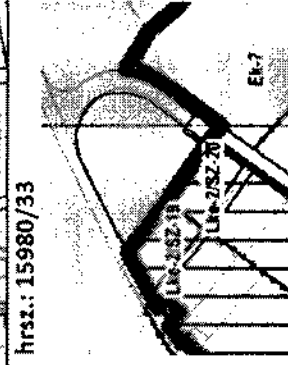
Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményezeti és az önkormányzati válaszok

	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
<p>1.</p> <p>Tisztelet Főépítész Úr!</p>	<p>XXIV/13-79/2021 számú megbeszélésében arról tájékoztatta Budapest Főváros Kormányhivatalát (a továbbiakban: <i>Kormányhivatal</i>), hogy elkészült <i>Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzata</i> (a továbbiakban: <i>ESZ</i>) 2020/19 (XI.27.) Önkormányzat határozatának egyeztetési rendelkezésének (a továbbiakban: <i>ESZ</i>), egyidejűleg kéri a Kormányhivatali területi menynységi védlineg szempontú véleményét a megalkotás tervezéséről és dokumentációról vonatkozóan</p> <p>Megkérésére a Kormányhivatal a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról szóló 2008. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: <i>TfV</i>), továbbá a területi védlinegokról szóló 2007. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: <i>TfV</i>) jogszabályok beutalásával véleményét a menynységi védlineg hatáskörében az alábbi véleményyt adja</p> <p>A <i>TfV</i> 1. §. (1) bekezdése szerint „a törvény hatálya a területre terjed kizárólag: A <i>TfV</i> 68. § (1) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanról határozás a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a területi védlinegnek elnyerése érdekében elvárható, hogy a beépítésre szánt területek kihasználási lehetősége szerint a területen művelési területtel a lehető legkevesebb mértékű területi igénybevitellel történjen.”</p>	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>
<p>2.</p>	<p>Budapest fővárosban a boltosított terület (erdő nélküli) mezőgazdasági művelés alatt álló „föld” összterülete 439,29 hektár, a külterületi és a különleges külterületi (zárkenti) fekvésű (erdő nélküli) mezőgazdasági művelés alatt álló „föld” összterülete 6299,86 hektár.</p> <p>2021. október 11. napján lekérdezett forráskönyvi adatok szerint Budapest főváros II. kerületében a beltőlátott területű mezőgazdasági művelés alatt álló föld nem található, a zártkert-fekvéssel területű összterülete 13,8099 hektár. (117 fokrészlet)</p> <p>A kerületben található kültérterületi fekvésű (erdő nélküli) mezőgazdasági hasznosított területű összterülete 268,0221 hektár. Ebből a legjelentősebb a számo művelésű ág (180,5885 hektár).</p>	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>


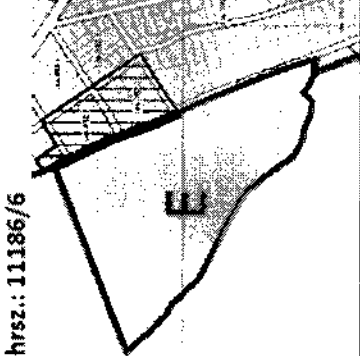
Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

	VÁLASZT NEM IGÉNVEL		
3.	VÁLASZT NEM IGÉNVEL	<p>Egyetemesen a kormányhivatal az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2006. (I.11.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 1. § (3) bekezdés a) pontja és a 4. § (2) bekezdése alapján az alábbi nyilatkozatra irányuló eljárásban a földvédelemre irányuló jogszabályok nem írják elő a környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezeti értékelés elvégzését.</p> <p>A tereddokumentáció Orom utca környezeti értékelésével kapcsolatban földvédelmi észrevétel nem merült fel, tekintettel arra, hogy az évezetben termőföld fogalmi körébe tartozó földterület nem található.</p>	
4.	VÁLASZT NEM IGÉNVEL	<p>A földvédelmi vélemény a Trk... valamint a TMI földvédelmi rendelkezésein alapul. A kormányhivatal termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörrel a Trk. 38. § (2) bekezdés b) pontja, a Trk. 9. számú mellékletének 18. pontja, a Korm.rendelet 1. § (3) bekezdése, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervnek kijelöléséről szóló 363/2016. (XII. 2.) Korm.rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36 § b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi körületi) hivatalokról szóló 66/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.</p> <p>A földvédelmi vélemény kidományszáma: Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormánybiztos 48/2020. (X.20.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kidományszám: rendjeleli szám 217.1. pontja alapján került sor.</p> <p>Budapesti dátum a döntés meghozatalára.</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel Cséri Zoltán Földművelésügyi és Erdővédelmi Osztály vezetője</p>	
A19.a	NEM ELFOGADOTT	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály</p>	<p>1. A fentben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezekben „erdőként” való feltüntetését Budapesti II. kerület 059023 hrsz. eszaki része 2A jelű erdőterület 52344, 52343, 52391 hrsz. 150C1 jelű erdőterület, 015980/35 hrsz. teljes területe 19F jelű erdőterület, 11186/6 hrsz. részterülete 102A3, 102B3, 102D1 erdőterület részterülete, 50862 hrsz. keleti széle 50A erdőterület. Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009</p>


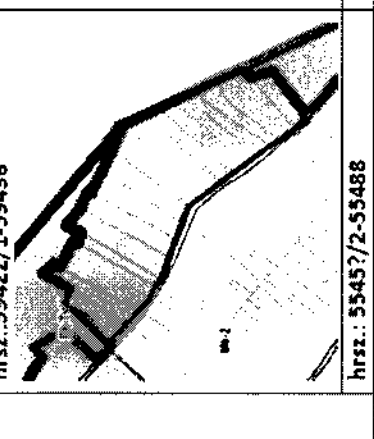
Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményvezérlési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

<p>évi XXXVII. törvény (Fv.) alapján adóknak minősülnek, így a tervben feltüntetettük szükségéss.</p> <p>2. A terv a jelenleg erdőnek minősülő Budapest II. kerület 059023 hrsz. északi része 2A jelű erdőszőlő, 52344, 52343, 52391 hrsz. 150C1 jelű erdőszőlő, 015980/33 hrsz teljes terület, 19F jelű erdőszőlő, 11186/6 hrsz részterülete 102A3, 102B3, 102D1 erdőszőlő részterületét más övezetbe sorolja, a 50862 hrsz kétféle széle 50A</p>	<p>hrsz.: 59033</p>  <p>hrsz.: 52344 / 52343 / (52391)</p>  <p>hrsz.: 15980/33</p>  <p>hrsz.: 11186/6</p>	<p>Az ingatlan Ek-1 erdő övezetbe sorolt. A Hidegkúti út távlati nyomvonal van kiszabályozva hatályos szabályozási vonallal az ingatlanból. Ezt KÉSZ módosítás nem érinti.</p> <p>A magántulajdonban lévő építési övezetbe sorolt ingatlanokat jelen KÉSZ módosítás nem érinti.</p> <p>Az ingatlan Ek-Tv/1 erdő övezetbe sorolt. A Verecke utca végén 5x20 méteres terület van kiszabályozva az ingatlanból hatályos szabályozási vonallal az ingatlanból. Ezt KÉSZ módosítás nem érinti.</p> <p>A hatályos KÉSZ szerint az ingatlan erdővel borított része Ek-Tv/1 övezetbe sorolt, az intézménnyel beépített része különleges egészségügyi építési övezetbe</p>
--	---	---

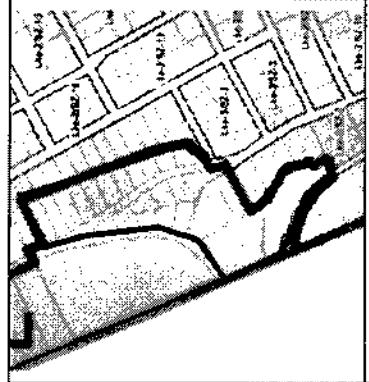

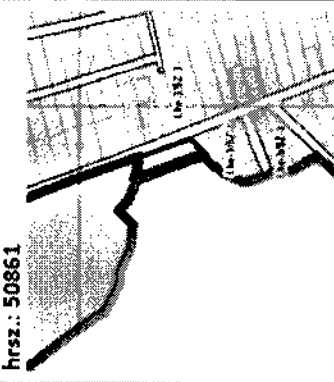



Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményezési és önkormányzati válaszok

			<p>sorolt. Az építési övezetbe sorolt telekreszen az országos erdő adattár szerinti területi lehatárolással gyakorlatilag megegyezően „erdő puffterülete” lehatárolást rögzít a szabályozási terv. Ezen lehatároláson belül a természetesen kialakult növényállományt meg kell őrizni. A területet KÉSZ módosítás nem érinti.</p>
2.	2.	 <p>hrsz.: 11186/6</p>	<p>Az ingatlan Ek-Tv/1 erdő övezetbe sorolt. A hatályos KÉSZ az ingatlan keleti szélén területbiztosítást rögzít. A területbiztosítás fenntartása vonatkozásában a KÉSZ módosítás nem irányoz elő változást.</p>
2.	<p>erdősziget részterületét más övezetbe sorolja, a 50862 hrsz keleti szélé 50A erdősziget területen pedig lakóingatlanok megközelítése céljából helybiztosítás területét jelöli ki. Az ábsorolás miatt ellentétes az Evt.-vel, mert az későbbi erdőterület-igénybevételei eredményezze, ami csak az Evt 78 § (1) bekezdés szerinti kivételben indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdőszeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevételel ellentétes lenne az Evt.-vel.</p>	<p>ELFOGADOTT, hogy a „közforgalmú megánút kialakítható” jelölés ne kerüljön fel a Rézsű utca folytatásában. Az államigazgatási szervekkel folytatott külön egyeztetés alapján az Orom utca szabályozásának részletes leírását lásd • az Á3 államigazgatási szerv 15. sorában</p>	

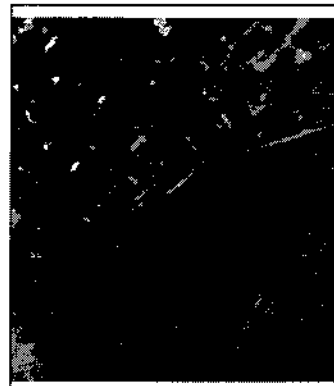
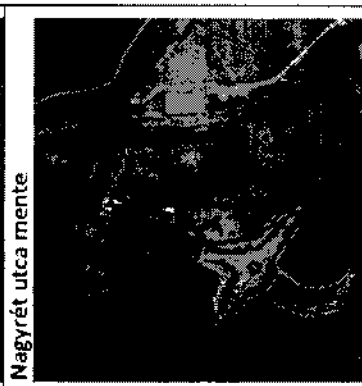
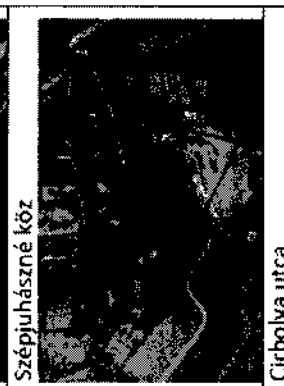
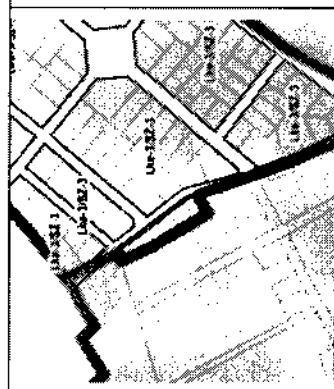
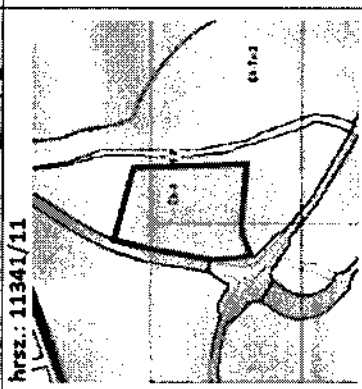
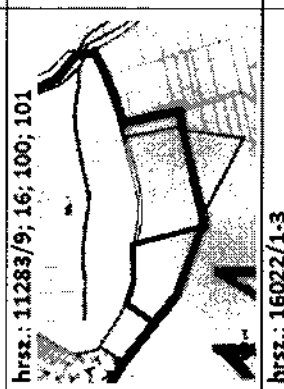
Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államgazdasági szervenek véleményei és az önkormányzati választók

3.	<p>3. A rendelet-tervezőt a 253/1997 (XVI. 20.) Korm. rend (OTEK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTEK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba</p>	<p>NEM A KÉSZ KOMPETENCIÁJA az Evt. és az OTEK közötti anomália.</p> <p>A KÉSZ egyes erdővezetekben meghatároz beépítési mértéket, ezekben az esetekben az erdő övezet szöveges előírása jellemzően rögzíti a rendelkezést, az építés helyét (pl. már igénybevevett, a szabályozási terven rögzített helyen, meglévő épület környezetében, ahhoz kapcsolódva), szükség szerint egyéb megkövetéseket.</p>
4.	<p>4. Az erdészeti hatóság tiltakozik az alábbi ingatlanok (Ek-Tv) övezetbe sorolása ellen, mivel az ingatlanok olyan fokú beépíthetőséggel rendelkeznek már most is, ami a későbbi erdővé véllásukat akadályozza:</p> <p>59422/1-59436 hrsz-ig terjedő ingatlanok. 59452-59488 hrsz-ig terjedő ingatlanok. 50861 hrsz. 058902 hrsz. 011341/11 hrsz. Replernél a Zamu presszó területé, 011283/9, 011283/16, 011283/101, 011283/100 hrsz-ú ingatlanok, 16022/1, 16022/3, 16022/4 hrsz-ú ingatlanok, 15696.18 volt HM kertészet beépített területe, 010894/1 kertészet beépített területe.</p>	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Az észrevételezett területeken KÉSZ módosítás nincs előírnyozva (kivéve a hrsz.: 15696/18 volt HM ingatlant), a területek besorolása megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melyől a kertületi KÉSZ nem térhet el. (A hrsz.: 15696/18 volt HM ingatlant a TSZT2021-es módosítása sorolta Ek közjóléti erdő övezetbe kell sorolni.) melyet a KÉSZ-ben ezért erdő övezetbe kell sorolni.)</p> <p>hrs.: 59422/1-59436</p>  <p>Tokhegy</p>  <p>hrs.: 59452/2-59488</p>

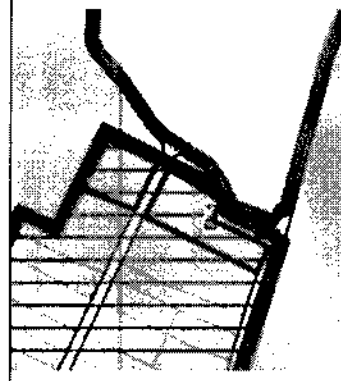

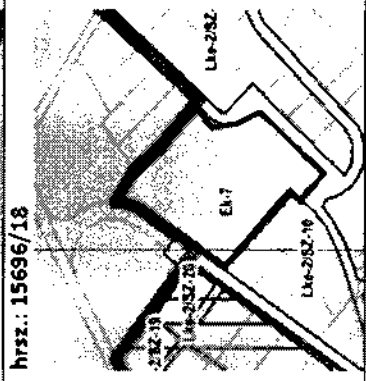

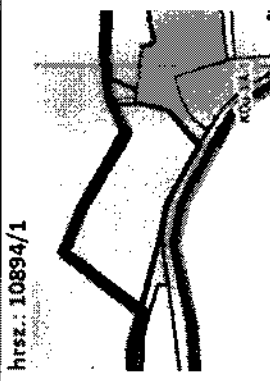

Határozati javaslat 1. melléklete
 A véleményezési szakaszban beérke-eft. Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

		
	 <p>hrsz.: 50861</p>	 <p>Rézsű utca mente</p>
	 <p>hrsz.: 58902</p>	 <p>Hírnök utca (Adyliget)</p>

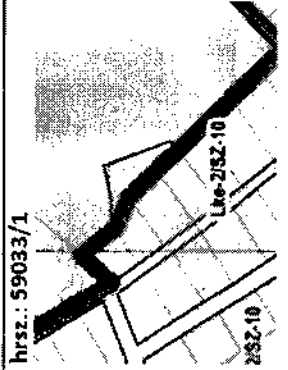
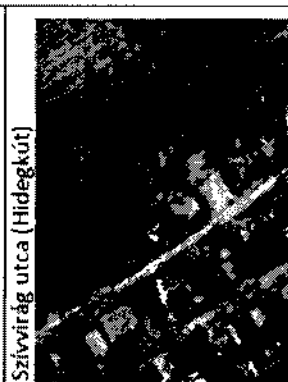
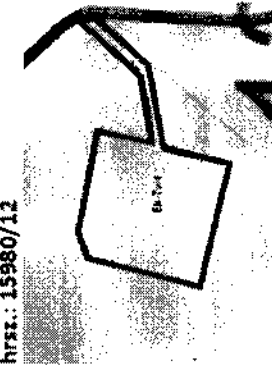
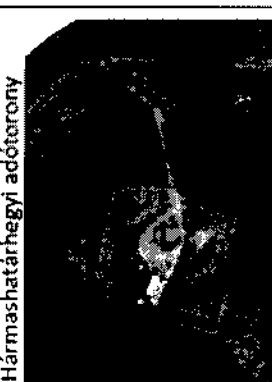
Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett állami igazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választások

		
		
	<p>hatsz.: 11341/11</p>	<p>hatsz.: 11283/9; 16; 100; 101</p>
	<p>Nagyrév utca mente</p>	<p>Szépiuhász né köz</p>
		<p>Cirbolya utca</p>

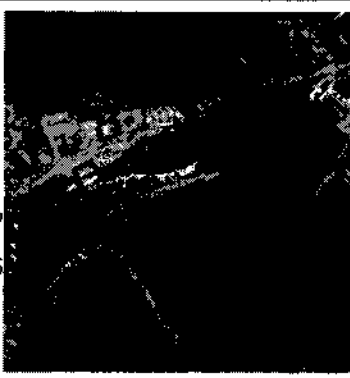

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleménynyi és az önkormányzati változók

		
<p>hrsz.: 15696/18</p> 	<p>Verecke út volt HM ingatlan</p>	
<p>hrsz.: 10894/1</p> 	<p>Budakeszi út kertészet</p>	
<p>5.</p>	<p>NEM ELFOGADOTT</p>	<p>Az észrevételezett területen KÉSZ módosítás nincs előirányozva, a</p>
<p>5.</p>	<p>Az erdészeti hatóság túlnyomórészt a 0590.23/1 hrsz.-n beépített ingatlan Ek 1 övezetbe sorolása ellen.</p>	

Határozati javaslat 1. melléklete
4. véleményezési szakaszban beérkezett állami igazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

		<p>területek besorolása megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el.</p> <p>hrsz.: 59033/1</p> 	<p>területek besorolása megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el.</p> <p>hrsz.: 59033/1</p> 
6.	6.	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Az észrevételezett területen KÉSZ módosítás nincs előírva, a területek besorolása megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el.</p> <p>hrsz.: 15980/12</p> 	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Az észrevételezett területen KÉSZ módosítás nincs előírva, a területek besorolása megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el.</p> <p>hrsz.: 15980/12</p> 
7.	7.	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Az észrevételezett ingatlanok egy része van erdő övezetbe sorolva, a besorolás megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el. (Az ingatlanon a meglévő állomásépületet a</p>	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Az észrevételezett ingatlanok egy része van erdő övezetbe sorolva, a besorolás megfelel a fővárosi településszerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el. (Az ingatlanon a meglévő állomásépületet a</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményei és az önkormányzati vitások

			<p>TSZT2021-es módosítása kivette az erdő területfelhasználásból, ezt a KÉSZ leköveti.) hrsz.: 11197/20</p>  <p>Hűvösvölgy végállomás</p>
<p>8.</p>	<p>8. Az erdőszeti hatóság ültetozók a 015956/2 b, c, 015957/4, 015958/3, 015960/2, 015961/3 hrsz-ú beépített ingatlan Ek-Tv/9 övezetbe sorolása ellen.</p>	<p>8.</p>	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Az észrevételezett területen KÉSZ módosítás nincs előirányozva, a területek besorolása megfelel a fővárosi települészerkezeti terv szerinti területfelhasználási kategóriának, melytől a kerületi KÉSZ nem térhet el.</p> <p>hrs.: 15956/2; 15957/4; 15958/3; 15960/2; 15961/3</p> 

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett állami igazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	9.	9.	NEM ELFOGADOTT Az észrevételezett területek hatályos övezeti besorolása nem változtatható, meg kell felelniük a fővárosi települészerkezeti tervben meghatározott területfelhasználásnak.	ÉRTÉKELÉS	ELŐZETES VÉLEMÉNY ADOTT / NEM ADOTT	ÁLLAMI SZERVEK	ÖNKORM. SZERVEK
9.	<p>A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdőszéri hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet nagyobb mértékű jogszabállyal az Evi-tel ellenérték lenne.</p> <p>A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó vállalkozásokban kialakított állásfoglalásokat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.</p> <p>Kérem, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 43. § (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdőszéri hatóság részére eljuttatni szíveskedjék.</p> <p style="text-align: center;">Gödöllő, digitális aláírás szerint dátummal: dr. Torma Richárd kormánybiztos</p>		VÁLASZT NEM IGÉNYEL				
A19.b	Nemzeti Földügyi Központ						
1.	<p>From: Magyar Zoltán [mailto:zoltan.magyar@nfk.gov.hu] Sent: Wednesday, October 6, 2021 13:14:00 To: Településrendezés és településfejlesztés Nemzeti Földügyi Központ Cc: Földélett (NFK) és területi igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet (NFK) Subject: Településrendezés és településfejlesztés Nemzeti Földügyi Központ nem tesz észrevételt.</p> <p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>A hozzátküldött XNV/1381/2021. határozati javaslatot kávéjelölés védelmére, a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök együttes előírásában a Nemzeti Földügyi Központ nem tesz észrevételt.</p>		VÁLASZT NEM IGÉNYEL				
Á20.	Honvédelmi Minisztérium						
	Hatósági Főosztály						

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban bevezetett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

	<p>Tisztelt Főpolgármester Úr!</p> <p>Megkeresésként értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozásra számos érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekében nem értek a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevétel nem merül.</p>	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>		
<p>2.</p>	<p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára</p> <p>Tájékoztatom hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását</p> <p>Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.</p> <p>Budapest, adóbejegyző szerint</p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel,</p> <p style="text-align: center;">Dr. Benke Tibor Magyarország honvédelmi minisztere nevében és meghatalmazással</p> <p style="text-align: center;">Bucsanaszky Zoltán alezredes településrendezési hatósági osztályvezető</p>	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>		
<p>A21.</p>	<p>Budapesti Rendőr-főkapitányság</p> <p>A Budapesti Rendőr-főkapitányság (R127) Önkormányzatunk Rendőri Kérdési Lapján Szabályzat, felhívásukat egyetemesi névbejegyzési véleményezési szakaszával kapcsolatban megkeresésére avatkoztam.</p>	<p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNY ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNY ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	<p>A megjelölt és 2021. október 07. az október formában előterjesztett eljárási rendszert, azaz (KESZ) tervezetnek átadandóságát megítélve. A felhívásban KESZ által emlegetett megjelölt közlekedési hálózatokhoz számottevő, jelentősebb forgalmi terhelésű módosítások nem tervezettek, ezért a KESZ felhívásban is megadottak olyan közlekedési rendszert, szempontból kifogás nem emeltek.</p> <p style="text-align: center;">Budapest, időköznapok szerint</p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel:</p> <p style="text-align: right;">Sereu Tibor László k. alelnök országgyűlés</p>	
A22.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelelősségi Főosztály</p>	<p style="text-align: center;">ELŐZETES VÉLEMÉNY ADOTT / RÉSZ VESZ</p> <p style="text-align: center;">IGAZSÁG ✓</p> <p style="text-align: center;">KÖRNY. ✓</p>
	<p>A megküldés a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya számára történt meg, aki a megkeresést irattovábbítással megküldte az érintett államigazgatási szervnek (PMK Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelelősségi Főosztály)</p>	<p>Előzetes véleményt a PMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelelősségi Főosztály adott, de csak táj és természetvédelem témakörben</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett állami-gazdálkodási szervek véleményezési és önkormányzati választók

	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
<p>1.</p>	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Budapest Főváros II. kerület teljes területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat felülvizsgálata tárgyában</p> <p>a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékkezelési és Környezetgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az engedélyeljárásokról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról szóló 314/2012 (XII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012 (XII. 8.) Korm. rendelet) 35 § valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságok és igazgatóságok feladataival ellátó szervek képviselőitől szóló 71/2015. (II. 20.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján</p> <p>az alábbi véleményt adja:</p> <p>A Kormányhivatal a benyújtott dokumentációt áttanultatta az URBAN-LIS Szűző Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismeretelt módosításokkal kapcsolatosan az alábbi lajokoztatást adja</p>	<p>1.</p>
<p>2.</p>	<p>Irá. és természetvédelmi szervektől.</p> <p>Az Orom utca és környezete vonatkozó szabályozás keretében a területen található I. sz. 3/2023. (III. 6.) öresterbe sorolt beépítésre váró telkek megközelítési lehetőségeinek vizsgálata tervezet. Az állományozó javaslati dokumentáció több megadott javaslatot mutat be, a problémás feladatokra</p>	<p>2.</p> <p>ELFOGADOTT, hogy a „közforgalmú magánút kialakítható” jelölés ne kerüljön fel a Rézsú utca folytatásában.</p> <p>Az állami-gazdálkodási szervekkel folytatott külön egyeztetés alapján az Orom utca szabályozásának részletes leírását lásd</p> <ul style="list-style-type: none"> • az A3 állami-gazdálkodási szerv 15. sorában

Határozati javaslat I. melléklele
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményezeti válaszok

Budapest Főváros II. kerület 50662 hrsz.-ú ingatlan részec képezi a **Budai Tájvédelmi Körzet** védőterületének **teremtéséről** szóló 123/2007. (XII. 27.) Kormányrendelet alapján a **Budai Tájvédelmi Körzetnek**, va énterül az ország kuszassági jelentőségű természetvédelmi területének. **Majlátnak** szülő 275/2004 (X. 8.) Korm rendelet és az ország közlekedési jelentőségű **Komárom-Kapcsolati** rendeltetésű területének énterül. **Mátyáshegyről** szóló 142/2010. (VI. 11.) KVM rendelet által meghatározott **Budapest-hegy** (HU0206009) elnevezésű jóváhagyott kmet jelentőségű természetmegőrzési területnek (Natura 2000).

A 275/2004 (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján, A Natura 2000 területek beosztásának és meghatározásának célja az alábbiak felmérése, az 1.3. szakasz megnevezésében meghatározott kék és a 4. szakasz megnevezésében meghatározott énterületi területek kedvező természetvédelmi helyzetének megállapítása, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek fenntartásának alapvető szempontjait tartalmazó **terület- és fontosság-jelölés** felállításának biztosítása.


A rendelkezés az adott terület énterület a Magyarország és egyes közeli országok területvédelmi területei között 2018. évi CXXXIX. törvény által megadott ökológiai hálózat magterület övezetével, valamint a területvédelmi területek közötti és ökológiai hálózatok közötti kapcsolatok szabályozásáról szóló 5/2019. (VI. 14.) Kormányrendeletben meghatározott területekkel.

A **területvédelmi területek** közötti kapcsolat **területvédelmi területek**, valamint az esetleges magterület kialakítása is természetvédelmi természetvédelmi terület Natura 2000 jelölés igényelvényével együtt csak megvalósítható, amely nem összeegyeztethető a terület természetvédelmi célkitűzéseivel. **Területvédelmi szempontú kijelölés** énterület terület körül vagy magánról kizárólagos céljára nem vehető igénybe.

A fentiek értelmében a **Kormányhivatal az „A” és „D” jelű változatot tartja támogathatónak**, amely nem jár védett terület igénybevételeivel. **A Budapest Főváros II. kerület 50662 hrsz.-ú ingatlanon közterületi magánú kialakítását lehetővé tevő „B” és „C” jelű változatot a Kormányhivatal nem tartja elfogadhatónak**. Kérem továbbá a **„Jelölés** megnevezésű cég

A 14. § a szerinti, **terület** természetvédelmi terület állapotát **terület** és **terület** a természetvédelmi területek **terület**.

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkeztetett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

5.	<p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakértőknek vonatkozásában.</p> <p>Kérlek, a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 43 § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott (teh. egy példányt) digitális formában az Ögyiratszámra Hivalkozó szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal (1072 Budapest, Nagy Ödön utca 10-12.) részére</p> <p>Budapest, 2021. november 23.</p> <p style="text-align: center;">Dr. Tarnai Miklós kormánybiztos nevében és megbízásából</p> <div style="text-align: center;">  Galamb István osztályvezető </div>	<p style="text-align: center;">VÁLASZT NEM IGENYEL</p>			<p style="text-align: center;">VÁLASZT NEM IGENYEL</p>	<p style="text-align: center;">Á24. Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága</p>		<p style="text-align: center;">VÁLASZT NEM IGENYEL</p>
<p>Á23. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala</p>	<p>5.</p>	<p>1.</p> <p>Tisztelt Főelőd Úr:</p> <p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Budapest Főváros II. kerületi Kerületi Építési Szabályzat felülvizsgálatának egyeztetési tervdokumentációját megvizsgálta.</p> <p>A tervezet szerinti módosítás hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>Fenti vélemény a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési jelölés jogszabályokról szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-ára hivatkozással adta ki a Hatóság.</p>	<p>1.</p>	<p>Á24.</p>	<p>1.</p>			

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

1.	<p>Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2021. október 5-én érkezett fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre Budapest II. kerület módosított Kerületi Építési Szabályzatának elkészülteiről, melyhez kérte jogszabályon alapuló állásfoglalásunk megadását.</p> <p>Az OAH alapvető és más további feladatkorét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő haróági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: <i>Korm. rendelet</i>) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.</p> <p>A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogköréről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: <i>EjR</i>), illetve annak 9. melléklete rendelkezik.</p> <p>A jogszabályban foglalt kötelezettségeknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alakámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH értektintette. Az <i>EjR</i> felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:</p>	1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL
2.	<p>A tervezési terület figyelembe veendő közelebében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az Energetikai Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel.</p> <p>Tájékoztatatom ugyanakkor, hogy Budapest II. kerület építési szabályzatának jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatáskörébe tartozó területre nem érinti.</p> <p>Felhívom a figyelmét, hogy a <i>Korm. rendelet</i> 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmények 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a <i>Korm. rendelet</i> szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.</p>	2. VÁLASZT NEM IGÉNYEL

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett állami igazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

	3.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
3.	Tájékoztatnom továbbá, hogy az elfogadott településrendezési eszközokról az EJR 43. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatást elektronikus úton kérjük megküldeni! Budapest, 2021. október 13.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
ÁZS.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (természetes gyógytányezők vonatkozásában)	ELŐZETES VELEMÉNY ADOTT / RÉSZT VESZ ✓
1.	2021.11.10. iktatószám: BP/FNEF-TKI/6282-6/2021 BP/FNEF-TKI/6282-7/2021 A tárgyi ügyben megküldött választól átlanumáryozva a népegészségügyi feladatokban eljáró Budapesti Főváros Kormányhivatala (a továbbiakokban: BFKH) az alábbi véleményny adja. A módosítás alá vont, érintett területet - József utca 11. - a rendelkezésre álló, a természetes gyógytányezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásban fellelhető, a kutakra vonatkozó védettségyizsgálat dokumentációk áttanumáryozása alapján, a mellékelt választervezeteti összeszerve a BFKH megállapította, hogy a jelen módosítás (Körültek Építési Szabályzatának felújításai) nem indokolja a környezeti vizsgálat elvégzését.	1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL Környezeti értékelés nem kell.
2.	A BFKH jelen véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközök, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról szóló 314/2012. (XI. 06.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében, továbbá az egyes felvek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2006 (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében, továbbá a földművelésügyi és mezőgazdasági, valamint a vízügyi törvény 11. § (1) bekezdésében, továbbá a földművelésügyi feladatok ellátásáról, továbbá az egészségügyi árutermékek forgalmazásáról szóló 365/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki. A BFKH jelen szót az elektronikus ügykezelés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.	2. VÁLASZT NEM IGÉNYEL



Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	<p>A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-VAL ELKÉSZÍTÉSSEL ÜZEM SZÜKSÉGES KAPCSOLATBA TARTANI (szervezetnév: BFKH-INSZSZ, KÖRID azonosító kód: 427834964)</p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel: dr. Sári Botond kormánybiztos megpályázásból</p>	
3.	<p>2021.10.20. iktatószám: BP/FNEF-TKI/6282-3/2021 BP/FNEF-TKI/6282-4/2021</p> <p>A vízvezeték a földön vízvezeték, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízvezetékmenetek védelmére, szóló 123/1997. (VII. 16.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint az ásvány- és gyógyvizes kutak védőterület, védőidomát a tervezés során figyelembe kell venni</p> <p>Budapest II. kerület - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2014. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a felszín alatti víz állapotát szemlélő érzékeny területek, járó felületek, besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján - felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny ezen belül is kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő város</p> <p>A módosítások során a felszín alatti vizek a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani</p> <p>A fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a dokumentációban foglalt módosítások egy részét a fentebb említett ásványvizes és gyógyvizes kutak hidrogeológiai védőövezetein belül tervezik, a BFKH szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat elvégzését.</p>	<p>3. Az ásványvizes kutak és gyógykutak belső és külső védőövezetét a KÉSZ 5.A melléklete rögzíti. Ezen lehatároláson belül a KÉSZ módosítási dokumentáció nem irányoz elő módosítást:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sem az építési övezetek beépítési paramétereiben, • sem övezeti előírásaiban • csak a Császárfürdő (VI-1/Z-4) és a Komjádi uszoda (VI-1/Z-3) előírása kerül kiegészítésre, azaz, hogy legfeljebb 2 db kerti pavilon létesíthető.
	<p>5.A melléklet</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="821 616 1236 985"> </div> <div data-bbox="821 212 1236 604"> </div> </div> <p>1. függelék - Övezeti tervlap</p> <p>Hydrogeológiai védőidomok</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="1284 896 1332 974"> </div> <div data-bbox="1340 896 1388 974"> </div> </div> <p>belső védőövezetnek határoli külső védőövezetnek határa</p> <p>A hidrogeológiai belső és külső védőövezetbe eső építési övezetek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lm-2/EI/Z-3 • Lm-2/EI/Z-4 • VI-1/Z-2 • VI-1/Z-3 egy része 	

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményezeti válaszok

	<ul style="list-style-type: none"> • VI-17-4 • VI-17-5 	
4.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	
4.		<p>A BFKH jelen véleményével a fejlesztési feladatok koncepcióit, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezésről szóló 314/2012. (XI. 28.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében, továbbá érintettség esetén a BFKH mint a környezetvédelmi feladatok szervezője, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II. 2. pontjának g) bekezdésében, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalok, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megpályázásügyi feladatainak ellátásáról, továbbá az építészeti, építészeti feladatok szervezőjéről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p> <p>A BFKH jelen iról az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>A BFKH felhívja a figyelmét arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetneve: BFKH-III SZSZ, NRIID alunkodás kód: 42709456).</p> <p>Budapesti, - datum a digitális aláírás szentje</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel: dr. Sára Botond Kormánybiztosított megbírástól</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	ÉLŐZETES VÉLEMÉNY ADOTT / RESZT VESZ	JAVASLAT	ÁLLÁS
<p>Magyar Köztársaság Nonprofit Zrt.</p>	<p align="center">VÁLASZT NEM IGÉNVEL</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p>1.</p> <p>Hivatkozással igazgatóságunkhoz küldött megkeresésre, Budapest Főváros II. kerület, 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti indított településrendezési eszközök módosításához (Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2010 (XI.27.) Önk. rendelet (KÉSZ) felülvizsgálatainak részletesi leíródokumentációja) az alábbi állásfoglalást adjuk, tárgyi eljárás vonatkozó szakaszában:</p> <p>Az Urban-Lis Stúdió Kft. (1031 Budapest, Kuthosa u. 19-21.) által készített 2021. 10. 01. keltezésű, rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció ártalmatlanítása után megállapításra került, hogy a tervezett módosítások Post megyei orvosi központi érdeket nem sértenek, továbbá azok ellen elvi kifogásunk nincs, ezért az eljárás folyamatában észrevételi nem teszünk.</p> <p>Az elkészült végleges leíródokumentációkat digitális (CID) formában kérjük igazgatóságunk részére megküldeni.</p> <p>Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen köznevezési állásfoglalásunkban még nem történt felsorolása nem mentett nyelvi hibáinak korrigálása miatt.</p> <p>Kérjük, a fentiek szöveg figyelembe vételét.</p> <p align="right">Budapest, 2021. november 05.</p> <p>Üdvözléssel</p> <p align="right">  Májvár László megyei igazgató </p>			
<p>1.</p>	<p align="center">VÁLASZT NEM IGÉNVEL</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p>Magyar Köztársaság Nonprofit Zrt.</p>	<p align="center">VÁLASZT NEM IGÉNVEL</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p>1.</p> <p>Hivatkozással igazgatóságunkhoz küldött megkeresésre, Budapest Főváros II. kerület, 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti indított településrendezési eszközök módosításához (Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2010 (XI.27.) Önk. rendelet (KÉSZ) felülvizsgálatainak részletesi leíródokumentációja) az alábbi állásfoglalást adjuk, tárgyi eljárás vonatkozó szakaszában:</p> <p>Az Urban-Lis Stúdió Kft. (1031 Budapest, Kuthosa u. 19-21.) által készített 2021. 10. 01. keltezésű, rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció ártalmatlanítása után megállapításra került, hogy a tervezett módosítások Post megyei orvosi központi érdeket nem sértenek, továbbá azok ellen elvi kifogásunk nincs, ezért az eljárás folyamatában észrevételi nem teszünk.</p> <p>Az elkészült végleges leíródokumentációkat digitális (CID) formában kérjük igazgatóságunk részére megküldeni.</p> <p>Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen köznevezési állásfoglalásunkban még nem történt felsorolása nem mentett nyelvi hibáinak korrigálása miatt.</p> <p>Kérjük, a fentiek szöveg figyelembe vételét.</p> <p align="right">Budapest, 2021. november 05.</p> <p>Üdvözléssel</p> <p align="right">  Májvár László megyei igazgató </p>			
<p>1.</p>	<p align="center">VÁLASZT NEM IGÉNVEL</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

II. ÖNKORMÁNYZATI FŐVÁROSI KÖZTITKÖRSÉG		KÉSZÍTÉS VELEMÉNYT ADOTT / NEM ADOTT	KÉSZ
FŐL.	Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.	<p>A tárgyi tervekkel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézkedésekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 38. §-ban foglaltak szerint az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét!</p> <p>Budapest Főváros II. kerületi területén jelenleg a Budapesti Főváros II. Kerületének Eszteli Szabályzatáról szóló 2020/19. (XI. 27.) rendeletileg (a továbbiakban: KÉSZ) hatályos.</p> <p>A KÉSZ felülvizsgálat célja a hatálybalépés óta felmerült, a terület által észlelt, szükséges pontosítások átvizsgálása, a befogadható párhuzamos érvényesítése és a megváltozott jogszabályi környezetben való alkalmazásának vizsgálata.</p> <p>A KÉSZ módosítása során figyelembe kell venni Budapesti Fővárosi önkormányzatok szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FRSZ) 6. sz. 53-231K. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapesti Fővárosi településrendezési törvény (a továbbiakban: TSZT 2021) rendelkezéseit.</p>	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	
2.	<p>Az Államigazgatási szervnek tanulmányozza a beérkezett előterjesztés megvalósításának érdekében módosított javaslatoknál, ahol új építési övezet kerül kijelölésre, illetve az építési övezetek területi területe vagy a szűrtérület mutatója változik. Ez alapján megállapítható, hogy a beérkezett javaslatok az FRSZ 4. § (1) pont szerinti joghatárokban</p>	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	
3.	<p>A, B TSZT FRSZ 2021 harmonizáció című megnevezésű leltár összhangban állnak a TSZT 2021 és az FRSZ II. kerülettel érintett hatályos rendelkezéseivel.</p>	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	
4.	<p>Az Örom utca szabályozása kerületi jelentőségű, de jelezem, hogy a területtel határos öntözőterület a TSZT 2021 Szabályzat területe „A. Zöldterület, új- és termelészervezés” kategóriájá alapján. Ökológiai háttér: magyarlakos övezet. Övezetes Erdőállomány Azonként szerinti védelmi övezet és részben egyéb természetvédelmi értéket, valamint Natura 2000 terület és országos jelentőségű védett természeti terület. Ezen a területen előfordulhat a természetvédelmi szempontokra figyelemmel kell megvizsgálni, ennek megfelelően a szabályzatot egy 3. szövegváltozatot készíteni megvalósítani a kész tervekben.</p>	ELFOGADOTT Az államigazgatási szervekkel folytatott külön egyeztetés alapján az Örom utca szabályozásának részletes leírását lásd	<ul style="list-style-type: none">• az Á3 államigazgatási szerv 15. sorában
5.	<p>Az Örom utca szabályozása kerületi jelentőségű, de jelezem, hogy a területtel határos öntözőterület a TSZT 2021 Szabályzat területe „A. Zöldterület, új- és termelészervezés” kategóriájá alapján. Ökológiai háttér: magyarlakos övezet. Övezetes Erdőállomány Azonként szerinti védelmi övezet és részben egyéb természetvédelmi értéket, valamint Natura 2000 terület és országos jelentőségű védett természeti terület. Ezen a területen előfordulhat a természetvédelmi szempontokra figyelemmel kell megvizsgálni, ennek megfelelően a szabályzatot egy 3. szövegváltozatot készíteni megvalósítani a kész tervekben.</p>	ELFOGADOTT A KÉSZ 5.b mellékletén kerül feltüntetésre a védelemre érdemes természeti terület.	

Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási Szervek véleményjei és az önkormányzati válaszok

	ELFOGADOTT							
6.	ELFOGADOTT	<p>Az Államigazgatási javaslat: „Pártnélküli körzetek cím alatt található a Hódmezővásárhelyi út 2. szám alatti (tízsz. 1002/02) nyaraló helyi védelme alatt álló Gyógygyűszűház. Az ingatlan jelenlegi építési paramétereinek módosítását célzó javaslat alapján a teljes építési engedély és a jelenlegi is köztartozás felkötésének és annak használati módja megváltozik. A javaslat paramétereit az használati-módosítások a földterület helyi védelme alatti építmények nem védelmezhetik, a változtatás tilosmódosítások.</p> <p>Jelzem, hogy a rendszervezésben a fenti ingatlan: ércső 06 § (9/b) bekezdésének b) pontjában egy építési tervvel.</p>	<p>6.</p> <p>ELFOGADOTT</p> <p>A KÉSZ 59.§ (4)-(6) bekezdéseinek színterület számításra vonatkozó előírásait felülvizsgálatra kerültek az OTÉK-kal való nagyobb összhang megteremtése érdekében. (Egyes előírások továbbra is szigorúbbak az OTÉK-nál, erre az OTÉK 111.§ (1) bekezdés ad lehetőséget.)</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>					
7.	ELFOGADOTT	<p>Javaslatom a rendszervezés 59. §-nak (közvetlen színterületi mutató számítására vonatkozó előírások) az országos közigazgatási és oktatási köznevelési törvényekről szóló 2011. évi CXII. (2011. évi) Kormányrendelet 7. § (6) bekezdésével való összhang megteremtésére.</p>	<p>7.</p> <p>ELFOGADOTT</p> <p>A KÉSZ 59.§ (4)-(6) bekezdéseinek színterület számításra vonatkozó előírásait felülvizsgálatra kerültek az OTÉK-kal való nagyobb összhang megteremtése érdekében. (Egyes előírások továbbra is szigorúbbak az OTÉK-nál, erre az OTÉK 111.§ (1) bekezdés ad lehetőséget.)</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>					
8.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	<p>A fentiek alapján a nem jóváhagyottan olyan állással nem értem</p> <p>Kérem, hogy a jóváhagyott szerződés szerinti pecek alapján az digitális formátumban is feladatom elbírálásához a Városvezetési Főosztály részére megküldött az-értendő.</p> <p>Budapest, 2021. májusban. (1)</p> <p align="center">Főosztály-vezető helyettes: [Név]</p> <p align="center">Tisztelettel</p> <p align="center">Bencsik Sándor helyettes a helyettes-vezető képviselője</p>	<p>8.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>					
FÖZ.	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / NEMZET VESZ	<p>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala Klíma- és Környezetvédelmi Főosztály</p>	<p>1.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p> <p>környezeti értékelés nem szükséges</p>	<table border="1"> <tr> <td>Előzetes vélemény</td> <td>Adott / NEMZET VESZ</td> </tr> <tr> <td></td> <td align="center">✓</td> </tr> </table>	Előzetes vélemény	Adott / NEMZET VESZ		✓
Előzetes vélemény	Adott / NEMZET VESZ							
	✓							

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményvezérlési szakaszban beérkező államiigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

	<p>3. Az Órom utca környezeti érfűtő szabályozási koncepciót tárgyalta az alábbi véleményt uszom.</p> <p>A megvalósuló munkái és azben bemutatott változások közül – mérlegelve az egyes változások szabályozási vonatkozóit, illetve veszélyeit – a C2 és D változatokat elfogadhatónak tartjuk az alábbiak kikötésével.</p> <p>A szabályozásban rögzíteni szükséges, hogy a tervezett közterületi hárkok felületeket, beleértve a magánút felületét is olyan módon szakszerűen kialakítani, hogy az feleltetéséget biztonságosan a csapadékvíz helyben történő szikkasztására.</p> <p>Uttak esetében a vezetékek és kábelek mellett az út földfelszíni sávjában kialakított szakszerűségű (part) megoldással kezelhetők el.</p>	<p>3. A „közforgalmú magánút kialakítható” jelölés nem kerül fel a Rézsű utca folytatásában.</p> <p>Az államiigazgatási szervekkel folytatott külön egyeztetés alapján az Órom utca szabályozásának részletes leírását lásd</p> <ul style="list-style-type: none"> • az Á3 államiigazgatási szerv 15. sorában
<p>4. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 31/2012. (XII. 8.) Korm. rendelet 37.§ (4) bekezdésének megfelelően úgy nyilatkozom, hogy a véleményvezérlési eljárás további szakaszában részli várnak kerem</p> <p>Budapest, 2021. 11.</p>	<p>Tisztelettel, Jelenlegi képviselő Amon Ada Amon Ada Főpolgármester</p>	<p>4. VÁLASZT NEM IGENYEL</p>

<p>Ö1.</p>	<p>Budapest Főváros I. kerületi Önkormányzat</p>	<p>ELŐZETES VELEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p>	<p>előzetes -</p>	<p>előzetes -</p>
<p>Ö2.</p>	<p>Budapest Főváros III. kerületi Önkormányzat Főépítész és Várostervezési Iroda</p>	<p>ELŐZETES VELEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p>	<p>előzetes ✓</p>	<p>előzetes ✓</p>

Határozati javaslat I. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ	MÁS VÁLASZ
<p>1.</p> <p>Tiszti Tisztviselői Társaság:</p> <p>Köszönettel megkapom a XXIV. 13-9/2021. sz. határozattal megküldött megkereséset ill. kerületi Értékes Szabványai felülvizsgálásával kapcsolatban.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióból, az integrált településfejlesztési stratégiából és a településrendezési eszközökből, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabványokról szóló 314/2012. (XII. 8.) Kormányrendelet 7. § (1) és 8. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi fejtegetéseket adom:</p> <p>A módosítással kapcsolatban a III. kerület kifizései nem emel. Az államigazgatási szervekkel eltérő további mondatban önkormányzatunk <u>nincs</u> közvelem.</p> <p>Kérem tájékoztatnom szíves tudomásul vételét.</p> <p>Budapest, 2021. október 19.</p>	<p>1.</p> <p>Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat</p> <p>Főépítési Iroda</p> <p>Tisztelt Pogármester Úr!</p> <p>Válaszra velem 2021.09.06/2021. határozatom megkeresését a Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat 2021. 10. 19. napján hozta nyilvánosságra.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabványokról szóló 314/2012. (XII. 8.) Kormányrendelet 7. § (1) és 8. § (4) c) pontja elvett felülvizsgálata miatt, az állami önkormányzati kerületi közterületek területén érvényesülő infrastruktúrafejlesztési, fejlesztési, valamint egyéb közműveltség felújítására vonatkozó eszközvetéket nem testet, a módosítások, tudomásul vétel.</p> <p>Az érkező további szakaszban Önkormányzat nyújtott válasz nem is kérem az elfogadott dokumentációt elektronikus úton küldje meg a hivatali címen, a hivatali felületen a feladatok elvégzése vagy megvalósítása érdekében.</p> <p>Körm tájékoztatásom szíves elfogadását.</p> <p>Budapest, 2021. október 28.</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;">✓</p>	<p>MÁS VÁLASZ</p> <p style="text-align: center;">✓</p>
<p>03.</p>	<p>1.</p> <p>VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;">✓</p>	<p>MÁS VÁLASZ</p> <p style="text-align: center;">✓</p>
<p>04.</p>	<p>Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat</p> <p>Főépítési Iroda</p>	<p>ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT / RÉSZT VESZ</p> <p style="text-align: center;">✓</p>	<p>MÁS VÁLASZ</p> <p style="text-align: center;">✓</p>

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	BŐLÉTES VÉLEMÉNYT ADOTT / NEMT VESZ	MÁS VÁZ
<p>1.</p> <p>Tuznet Polgármester Úr</p> <p>Hivatalában címzett hírep: kérelmére engedje meg, hogy részt az ügyben érintett szakoda vezetője, én válaszadjak.</p> <p>Köszönök megköszönöm a Károlyi Építési Szabályzatok 28/2019.(XI.27) Önk. rendelet (Továbbá a NÉSZ felhívásai dokumentációjával elkészítését).</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról szóló 314/2012. (XII. 5.) Korm. rendelet alapján és a terület ártalmatlanítása a társai műszaki felmérésekkel az alábbi véleményre adom:</p> <p>A terület műszaki felméréseiről a Hegyvidéki, közlekedési, közlekedési, nem határozat, a módosított kérelemeket érintő kérelemre hatva nem válaszol. A tárgyi területtel kapcsolatban érvénytelen nem felel meg, kifogás nem említek.</p> <p>Budapesti Hegyvidék, 2021. november 4.</p> <p>Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat</p> <p>Főépítési Iroda</p>			✓	✓
05.				

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati válaszok

<p>1.</p>	<p>Tisztelt Főpítész Úr!</p> <p>Dr. Joth Jozsefhez küldött levelére, a polgármester úr megfogalmazásából a Budapest Fővárosi H. Közföldének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelet 14. mellékletében a KÉSZ-1 felülvizsgálatainak a <i>tevékenységi leírásokról, az integrált településfejlesztési stratégiákról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról</i> szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 38. § (4) bekezdés szerinti megküldés megkezdését elkövetve a további véleményét adom.</p> <p>A rendelkezésre bocsátott véleményezési dokumentáció alapján a KÉSZ jelen módosítása a hatályba lépése óta elvett adósság elcsúsztatásai alapján indokoltan vált pontosítások kivételével, továbbá az önkormányzat által javasolt módosításokat (döbhek között a felülbírási jogszabályok változása miatt szükséges volt aktualizálni) illetve a befogadható párhuzamok esetek kivételével tartalmazzák. A módosítás nem igényel újabb koncepcionális átdolgozást, a tervezett módosítások nem igénylik a TSZT és PRSZ módosítását.</p> <p>Budapest Főváros, XIII. Kerületi Közigazgatási területén emellett a KÉSZ tervezett módosítása az infrastrukturális kapcsolatokra kedvezőtlen hatást nem gyakorol, egyéb környezeti hatások nem várhatók. Felhívom a figyelmét a módosítás jóváhagyására ellen kifogást nem emeltek.</p> <p>Kérem, hogy az elfogadott dokumentációt elektronikus úton küldjék meg részünkre.</p> <p>Körmend, 2021. október 18.</p> <p align="right">Tisztelettel, Missányi Katalin <i>főpítész</i></p>	<p>1. VÁLASZT NEM IGÉNYEL</p>	<p>Ö6. Remeteszőlős Község Önkormányzata</p> <p align="right">Előzetes vélemény adott / részt vesz /</p>
------------------	--	--------------------------------------	--

Határozati javaslat 1. melléklete
A véleményezési szakaszban beérkezett Államigazgatási szervek véleményei és az önkormányzati választók

	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL	ELŐZETES VÉLEMÉNY ADOTT / NEM ADOTT	VÁLASZT NEM IGÉNYEL
1.	<p>Tiszati Polgármester Úr!</p> <p>Köszönöm a nem tárgyi lényűben tett megkeresést, mely alapján az alábbiakról tájékoztatom.</p> <p>Ánkorban a Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 39/2019. (XII.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatainak egyeztetési tervdokumentációját – figyelembe véve a településtervezési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogszabályokról szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38 § (4)-(6) bekezdésében foglaltakat – megállapítom, hogy a tervezett változtatások Reményváros Községi infrastruktúrájának fejlesztéséről nem befolyásolják a környezeti hatásokban változást nem okoznak.</p> <p>A terület, alapján a tervdokumentációkban foglaltak ellen kifogást nem emelek.</p> <p>Reményváros, 2021. november 4.</p> <p style="text-align: right;">L. Örvözléni, Polgármester</p>			
07.	<p>Solyvár Nasyközség Önkormányzata</p>			
1.	<p>2021. október 28-án rejt. XXIV/2021. önkormányzati határozattal Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kérelme Építési Szabályzatáról szóló 39/2019. (XII.27.) Önk. rendelet felülvizsgálata ügyében megküldött véleményezés dokumentációját közzétette és megkapta, melyre az alábbi vélemény adtuk:</p> <p>A véleményezésre megküldött dokumentációt átnéztük és megállapítottuk, hogy az elkészült tervek szerinti változtatások nem befolyásolják a környezeti hatásokban változást nem okoznak.</p> <p>Solyvár, 2021. november 8.</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel, Dr. Szentesi Katalin polgármester</p>			

TRK. 39.§ (1) bekezdés szerinti egyeztetés
JEGYZŐKÖNYV

A KÉSZ Felülvizsgálat keretében módosításra váró KÉSZ véleményvezetési szakaszában

Helvszin: GotoMeeting

Dátum: 2021.11.25.

Részvevők:

- Trummer Tamás főépítész
- Erdei Gyula osztályvezető
- Lőrincz Zsuzsanna Szilvia településrendezési ügyintéző
- Vásárhelyi Kinga tervező – Urbanlis Stúdió Kft.
- Iványi Gyöngyvér - BFKH Állami főépítész
- Váncza Dominika – BFKH állami főépítész szakügyintéző
- Pétsch Nóra - Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
- Németh Orsolya - PMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály

Trummer Tamás: Köszöntött mindenkit a Budapest II. kerület KÉSZ felülvizsgálatának egyeztető megbeszélésén. Az egyeztető megbeszélés célja, hogy jogszabályon alapuló észrevétel ne maradjon kezeletlen, illetve a KÉSZ felülvizsgálata kapcsán egy külön kiemelt területre, az Orom utcára vonatkozó szabályozásnak a véglegesítése is megtörténjen.

Írásban három Államigazgatási szerv jelezte, hogy továbbra is fenntartja véleményét, amelyek kifogást nem emelő vélemények voltak a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti, Hajózási Hatósági Főosztály, a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály és az Országos Atomenergia Hivatal részéről.

Az Orom utcával kapcsolatban, a kidolgozott verziókról egységes, támogató vélemény nem született. Az Állami Főépítész asszony a B2-es változatot támogatta, a Duna-Ipoly Nemzeti Park inkább az A vagy a D változatokat, a Fővárosi Főpolgármesteri Hivatal Klíma- és Környezetvédelmi osztály a C2 és a D változatot. Budapest Főváros Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási, Bányafelügyeleti Főosztály az A és a D változatokat támogatta. Abból kell kiindulni, hogy mint kiderült, az Állami Főépítész véleménye alapján OTÉK eltéréssel nem lehet élni, tehát olyan megoldást kell keresni, amibe OTÉK eltérés nem szükséges. Egyes államigazgatási szervek, különösen a Duna-Ipoly Nemzeti Park a felső Rézsű utca meghosszabbításának lehetőségét teljes mértékben elvetették. A Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály a szabályozáson már meglévő, a lakóingatlanok megközelítése céljából szolgáló területbiztosítási sávot is kérték levenni, amit később mások is kértek. Ezeket a már hatályos, korábban elfogadott elemeket továbbra is megtartanák, mint korábbi „vívmányt”, ez nem képezi tárgyát a KÉSZ felülvizsgálatának.

Az Orom utca környezetére készült új szabályozásban le kellett szűkíteni a kezelendő telkek körét azokra a telkekre, amelyeken jelenleg épületek találhatóak, hogy legalább azoknak a helyzetét lehessen kezelni. Olyan zónák lettek kijelölve az Orom utca és a Csongor utca torkolatánál, illetve a Kárpát utca és a Rézsű utca kereszteződésében, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy ezeket az ingatlanokat az önkormányzattal történő külön megállapodás esetén tudják használni gépjármű tárolásra. Szigorítás is kerülne a rendeletbe, hiszen ezek megközelíthetetlen területek, rögzíteni kell, hogy egy darab lakás rendeltetés létesíthető a területen.

Ez a szabályozás garanciát ad arra, hogy a jelenlegi állapottól eltérő nem tud létrejönni, de némi mozgásteret ad a már kialakult beépítésre, a már kialakult területekre.

Emellett egy új jelöléssel gyalogosközlekedésre fenntartandó, kialakítandó szakasz jelölést kap az Orom utca. Ez természetesen nem nyomvonalat jelent.

Iványi Gyöngyvér: Azért a B2 verziót tartották támogathatónak, mert a fogalmak alapján az építési

telek, az a telek, ami gépjárművel is megközelíthető. A jelenlegi állapotban, ezen utcák mentén a telkek zöme nem közelíthető meg gépjárművel. Olyan verzió lenne támogatható, hogy minél több telek maradjon építési telek. Egyet lehetne érteni a D verzióval, de az kártalanítást is von maga után. A DINPI nem támogatja, hogy a Rézsű utcának legyen folytatása, de ez egy létező, murvás, kitaposott szakasz az erdőben, vélhetően egyes telkek ezen keresztül közelíthetőek meg jelenleg autóval. Érthető viszont, hogy természetvédelmi szempontból nem szerencsés, hogy legalizálásra kerül az autóforgalom.

Trummer Tamás: Fontos kiemelni, hogy nem építési telkek továbbra sem azok, amelyeken már épületek állnak, de fizikailag megoldandó a parkolásuk. Ez volt a cél. Nem bővíthetnek, nem építhetnek rá.

Iványi Gyöngyvér: Viszont építési övezetbe vannak sorolva.

Trummer Tamás: Azért nem építési telkek, mert nem közelíthetők meg gépjárművel.

Iványi Gyöngyvér: Nem mindegy, hogy legalisan van-e ezeken a telkeken épület, építési engedéllyel rendelkeznek-e. Ami az alaptérképen szerepel az fedi-e a valóságot?

Trummer Tamás: A tulajdoni lapon szerepelnek és az alaptérképen is.

Vásárhelyi Kinga: Négy telekről lehet beszélni, amelyen épület áll és nem megközelíthető, ebből három van az Öröm utcában. Kettőben életvitelszerűen élnek, autóval nem megközelíthető módon, a harmadikban valószínűleg nem élnek életvitelszerűen. A harmadik ingatlan a Kárpát utcában van, ebben szintén laknak. Ezek a telkek épület áll és élnek benne és úgy használják, hogy nem megközelíthető autóval. A területre komplex vizsgálat készült, ezen belül a megközelítési módokról is (csak gyalogos / autós) a közterület szakaszok járhatóságáról (csak gyalogos / autós). A még beépítetlen, építési övezetbe sorolt, de építési teleknek nem minősülő ingatlanok helyzetén nem lehet javítani, tehát elfogadjuk, hogy ezeknek a beépítése rendkívül problematikus és számos nehézséget és anomáliát vetnek fel és ezeknek a tekintetében nem változna a helyzet, tehát a KÉSZ módosítás ezen ingatlanok esetében nem hozna most változást. Annak a három lakóépületnek viszont, aminek 45 négyzetméternél nagyobb a beépített területe és amiben életvitelszerűen élnek is, azoknak az esetében annyi lehetőséget kíván adni a szabályozás, hogy a ma hiányzó parkolási lehetőséget közterületen meg lehessen oldani az önkormányzattal való külön megállapodás alapján. Az érintett utcaszakaszokra felkerülne a gyalogos közlekedésre fenntartandó kialakítandó közterület szakasz, hogy egyértelművé váljon, hogy ezeken a szakaszokon csak gyalogos, lépcső, rámpa, szerpentin, ilyesmi alakítható ki. Más egyebet nem tesznek lehetővé az adottságok.

Trummer Tamás: Szigorítunk is, hiszen ezek a tulajdoni lapon szerepelnek, a földhivatali térképen szerepelnek, viszont a funkció eddig nem volt lekorlátozva. Bekerül egy olyan plusz szabály, hogy csak egy darab lakás rendeltetést foglalhatnak magukba ezek a telkek.

Iványi Gyöngyvér: Tehát gyakorlatilag erre a három telekre egy kvázi építési tilalom kerül rá.

Vásárhelyi Kinga: Nem. Az üres telkek azok, amik nem tudnak megmozdulni, mert nem építési telkek. De ez jelenleg is így van. A három telek esetében pedig a kialakult állapotot kívánja a szabályozás kezelni.

Iványi Gyöngyvér: Tehát akkor az építési szabályzatban ennek az övezetnek a speciális előírásai között erre a három telekre ki lesz mondva, hogy mit nem lehet.

Vásárhelyi Kinga: Az lesz kimondva, hogy a főépület csak egy darab lakás rendeltetést foglal magába és a felszíni és a parkolási kötelezettségét a közterületi, felszíni parkolóban is biztosíthatja.

Iványi Gyöngyvér: Akkor azt ki kell hangsúlyozni, hogy a meglévő épület parkolója.

Vásárhelyi Kinga: Igen.

Iványi Gyöngyvér: Tehát hogyha lebontja akkor nem fog tudni újat építeni, mert akkor bejön az a fogalom értelmezés, hogy nem építési telek.

Vásárhelyi Kinga: Igen.

Iványi Gyöngyvér: Kérem, hogy az legyen benne az előírásban, hogy meglévő épületre alkalmazható.

Vásárhelyi Kinga: A meglévő épületre vonatkozik az a könnyítés, hogy szabad a közterületen felszíni parkolót létesítenie és a meglévő épületre vonatkozik, hogy ott csak egy darab lakás lehet.

Iványi Gyöngyvér: Rendben, így jó.

Iványi Gyöngyvér: Az merült még föl, hogy ezeket a telkeket, amik egyébként nem építési telkek, lehetne-e valami jellel jelölni, fölhívni a figyelmét az itt bármit csinálni szándékozókra, hogy ez az Étv. ilyen és ilyen passzus alapján nem számít építési teleknek a terepviszonyok miatt.

Erdei Gyula: A telekalakítás szabályaival nem ellentétes, hogyha összevonnak területeket a megjelölt helyrajzi számokkal, esetleg ez is előfordulhat. Tehát, akkor aktualizálni kell majd a KÉSZ-nek ezt a jel technikáját, hogyha változik a telekalakítás. Tehát ez a jelölés újabb kérdést vet föl. Jó a fölvetés, csak nem tudok rá még jó megoldást.

Iványi Gyöngyvér: Lehet, hogy elég az, ha az övezeti jel alatt marad a § hivatkozás, akkor ott a paragrafusba kell viszont beleírni, hogy a magasabb szintű jogszabály alapján építési teleknek nem minősülő telkekre vonatkozóan mi a gondolata az önkormányzatnak.

Vásárhelyi Kinga: Akkor a 143/D. §- ba szövegesen kerül bele még egy erre vonatkozó passzus, ezt megfogalmazzuk és meg is küldjük.

Iványi Gyöngyvér: Rendben.

Vásárhelyi Kinga: A verziók alapján és a beérkezett államigazgatási vélemények alapján leszűrünk egy konklúziót és készül egy ötödik változat és csak az lesz természetesen benne a jóváhagyandó anyagban. Az alátámasztó anyagban benne hagynánk a verziókat, a végére betéve, hogy a konklúzió ez lett és miért.

Iványi Gyöngyvér: Rendben.

Pétsch Nóra: A mi véleményünk ennek alapján elfogadásra került, így ezt el tudjuk fogadni. Jeleztük még, hogy az út területbiztosítás megtévesztő lehet, mert a későbbiekben sem valószínű, hogy lehetőség lesz akár magánút, akár közút kialakítására. Az összes budapesti kerületben, illetve az agglomerációs településeknél, amelyek érintkeznek a Budai Tájvédelmi Körzettel problémát jelent ez, és ha egyszer egy helyen erre lehetőség nyílna, akkor utána nem lehetne ennek a folyamatnak megálljt parancsolni! Tehát rólunkról, ezért nagyon fontos az, hogy hogy ne történjenek ilyen útkialakítások. Tekintettel arra, hogy ez a hatályos terven rajta van, ezért el kell ezt fogadnunk, hogy így marad.

Németh Orsolya: Mi is kifogásoltuk, vagy legalábbis az A és a D változatot tartottuk elfogadhatónak. Végigkövetve a magyarázatokat, elfogadjuk a konklúziót, ami kialakult. Ami a Nemzeti Park Igazgatóság részéről most elhangzott azzal egyet értünk, hogy ha egyszer engedünk, akkor fokozatosan, szakmai technikával beljebb mehetnek az erdőbe. Ezt próbáljuk megakadályozni. Sajnos a KÉSZ megalkotásakor ez felkerült, úgyhogy nincs mit tenni.

Trummer Tamás: Köszönöm. Az Orom utca témát azzal zárnam le, hogy OTÉK eltérés nem szükséges, és nem is lehetne kért. Ez elvben elfogadható, a pontos szövegezést el fogjuk küldeni Állami Főépítész Asszonynak. Térjünk át az egyéb véleményekre.

Iványi Gyöngyvér: Az értelmező rendelkezések között a meglévő épület nincs definiálva. Legyen rá megfogalmazva egy definíció, mert nem egyértelmű, hogy az a legális meglévő, tehát a

meglévő az azt jelenti, hogy alaptérképen szereplő és engedéllyel rendelkező.

Trummer Tamás: Rendben. Egyeztetjük hogy milyen fogalmat érdemes betenni.

Vásárhelyi Kinga: Tehát ahogy most van fogalmazva az nem megfelelő? A (2) bekezdésben szerepel, hogy a rendelet hatálybalépése előtt kialakult beépítettség?

Iványi Gyöngyvér: Nem, mert azzal legalizáljuk a szabálytalant.

Vásárhelyi Kinga: Rendben.

Iványi Gyöngyvér: Máshol az került megfogalmazásra, hogy a jelen rendelet hatályba lépése előtt a korábbi építési jogok alapján szabályosan megépült, valamint használatbavételi engedéllyel vagy tudomásul vétellel rendelkező építmény. Gondolkodjatok még rajta.

Trummer Tamás: A következő nagy téma a környezeti hatásvizsgálat szükségessége, nem szükségessége. Az államigazgatási vélemények alapján nincs rá szükség. Az Építésügyi, Örökségvédelmi Főosztály részéről jött olyan észrevétel, ami számukra fontos. Az ő részükről nincs jelen senki. Azt kérték, hogy régészet szempontjából egészítsük ki az alátámasztó és megalapozó munkarészt. Mi ezt nem tartjuk szükségesnek, mert nem érinti a KÉSZ felülvizsgálatot olyan terület, ahol erre szükség lenne.

Vásárhelyi Kinga: Mindenképpen úgy gondoljuk, hogy a dokumentáció semmiféle kiegészítésre nincsen szükség ahhoz, hogy ezt el lehessen dönteni. Egyértelműen az alátámasztó részből kiderül, hogy az örökségvédelem előzetes kéréseinek megfelelően a különböző megkapott adatszolgáltatások alapján aktualizálásra, frissítésre kerültek az Örökségvédelmi elemek komplexen a szabályozásban és a szabályozási tervben is.

Trummer Tamás: Rendben. A Népegészségügyi Főosztály részéről sincs jelen senki. Ugyancsak a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése okán írja azt a véleményt, hogy ásványvizes kutakat, gyógyvizes kutakat jelez és a fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a dokumentációban foglalt módosítások egy részét az ásványvizes, gyógyvizes kutak hidrogeológiai védő övezetein belül tervezik, a BFKH szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat elvégzését. Mi úgy értelmezzük, hogy itt valami félreértés lehetett és nem történik semmi olyan a területen, ami miatt szükségessé válna.

Vásárhelyi Kinga: Nincs itt senki, de érkezett egy második levél, ahol revideálták az első álláspontjukat és nyilatkoztak, hogy nem kell környezeti értékelés.

Iványi Gyöngyvér: Kérdezem, hogy a szabályozási terv módosítás kapcsán az Orom utcán kívül volt még két észrevételünk, ami szabályozási vonalakat érint, azzal kapcsolatban kérek választ.

Trummer Tamás: Az a gyalogútnak a szabályozási vonalára vonatkozik, azt nem tudjuk figyelembe venni. Ugyanis egyrészt az megvalósult, csak még az alaptérképen nem realizálódott, ezért azt továbbra is fenn kellett tartani. Az épületnek az egyik sarka közterületre lógott és nem akartunk kártalanítást. Azért nem vesszük még le, mert az Alaptérképen még nincs még átvezetve.

Iványi Gyöngyvér: Azért volt ez érdekes, mert a szabályozási vonal rajta volt eddig is, most is rajtamarad, de alatta egy kialakult másik nyomvonalú út van, ami eddig nem volt rajta.

Erdei Gyula: A véleményezési anyagban szereplő állami alapadatok szerint, az a hatályos, tehát még a KVSZ szerinti időben indított telekalakítási eljárás szerint ott kialakult egy kivett saját használatú út a szabályozási vonal mentén, hogy ezek a telkek rendezetten ki tudjanak alakulni. Azért indult el párbeszéd a tulajdonosok és az önkormányzat között, mert azt a párhuzamos 4 méteres sávot az önkormányzat nem tudja átvenni közterületnek, mert egy magántulajdonú épületsarok áll rajta, amit nem fog tudni már visszacsinálni, mivel 10 évnél régebb óta áll ott ez az épület. Elbontatni már nem tudja és az illető pedig nem tud máshogy telket szabni az épülete alá akkor, ha a szabályozási terv akként rendelkezik. Mire a KÉSZ elfogadásra és kifüggesztésre került.

addigra megszületett ez a törtvonalú közterületre vonatkozó megállapodás a tulajdonosok, az érintettek és az önkormányzat között és a KÉSZ megalkotásakor ezt a törtvonalú szabályozási vonalat ábrázolja, ábrázolta.

Iványi Gyöngyvér: Ez így érthető, tehát ez így jó, az időbeliség érthetővé teszi, hogy miért maradt így. Ha ezt egy pár mondatban megválaszoljátok, akkor ez így jó. Kérem, hogy kóta legyen rajta a telekhatártól viszonyítva.

Erdői Gyula: Ez a megállapodást tartalmazott egy olyan töréspontok szerinti térképet, ami alapján az október 1-e állami alapadatokon már a törtvonalú nyomvonal is szerepel a állami alapadatok között. Az önkormányzat negyedéves adat beszerzéssel rendelkezik a Lechnertől és az október 1-ei állami földhivatali nyilvántartások szerint már szerepel a törtvonalú nyomvonalon nyilvántartott ingatlan. Közterület.

Iványi Gyöngyvér: Akkora a tervezőnek adjátok oda ezt az új alaptérképet, hogy a szabályozási terv, ami hozzám jön majd záróra az már a legfrissebb alaptérképre készüljön, mert adott esetben felesleges ez a szabályozási vonal. Az nonszensz lenne, hogy nem a lehető legfrissebb alaptérképen fogadjátok el a szabályozást.

Trummer Tamás: A félévente, vagy évente történő alaptérkép frissítésnél sose lesz mindig aktuális. Megpróbáljuk azért. Egyébként a többi véleményedet elfogadtuk. A módosító rendeletet indoklással együtt majd a záró véleményhez meg fogjuk küldeni.

Iványi Gyöngyvér: Már a véleményezési körre is a módosító rendelet-tervezetet kellett megküldeni, tehát az lett volna szabályos. A korrektúras rendelet-tervezet az nem rendelet tervezet, ez egy olyan segédanyag, ami alapján sokkal jobban érthető, hogy mit szeretnétek, de az elfogadandó munkarész az a módosító rendelet.

Trummer Tamás: Ezentúl így fogunk eljárni, mindenképpen.

Pétsch Nóra: Amnyit hozzáfűznék, hogy mint államigazgatási szerv nagyon köszönjük, hogy korrektúrázva kapjuk meg, mert sokkal könnyebb a véleményezés mintha csak a jóváhagyandót kapnánk meg.

Iványi Gyöngyvér: Valóban sokkal egyszerűbb így véleményezni, hogy egybe látjuk az egészet, de ez segédanyagnak jó, bár mindenki megküldené és nem kéne nyomozni az eredeti rendelet után.

Trummer Tamás: Mind a kettőt küldjük. Amit még elmondanék, az erdészet részéről a faállomány, erdő övezet kérdése. Nekünk kötnünk kell magunkat a TSZT-ben adott keretekhez. Ezeket nem tudjuk elfogadni, nincs itt senki a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Erdészeti Főosztályától. Természetesen indoklással ellátjuk, hogy miért nem tudjuk figyelembe venni ezt a véleményét, hogy esetleg többször nem erdő állományban lévő területek is erdőövezetbe vannak téve, de ezeket tetelesen megindokolja majd a válasz.

Pétsch Nóra: Tettünk észrevételt a természet közeli területekkel kapcsolatban.

Trummer Tamás: Igen, azt befogadtuk. Mi sem szeretnénk látni medencéket, szökőkutakat a közterületen és természetközeli területeken, tehát ilyen szempontból pontosítjuk a rendeletet. Az egész területre nézve az építési telkekre vonatkozóan elég szigorúak vagyunk, egyrészt a zöldfelület százalék az elég szigorú 65 és 80 között mozog, másrészt pedig az a szabályozási szándék, hogy a főépület és a főépületen kívül minden egyéb fölösleges elem faház, felszín feletti tároló stb. az kikerüljön. Az alapvető cél nemcsak az, hogy magas legyen a zöldfelületi arány, hanem hogy az minél összefüggőbb legyen.

Vásárhelyi Kinga: A természet közeli területeket jellemzően erdőből sorolta át a TSZT, ezeket erdő övezetből alakítottuk ki most a KÉSZ felülvizsgálataiban, mint új természetközeli övezetek, és itt történetesen elcsúszás, hogy az erdő övezet csoportokra vonatkozóan egyértelműen meg lettek

Határozati javaslat 2. melléklete
A 2021. november 25-én tartott online egyeztetés Jegyzőkönyve

határozva ezek a melléképitmények, kerti építmények és itt kicsúsztatott a természet közeliből egykét előírás. Ezeket pontosítjuk, úgy, hogy egyben megnézzük azokat az erdő övezeteket is amiből ezek keletkeztek.

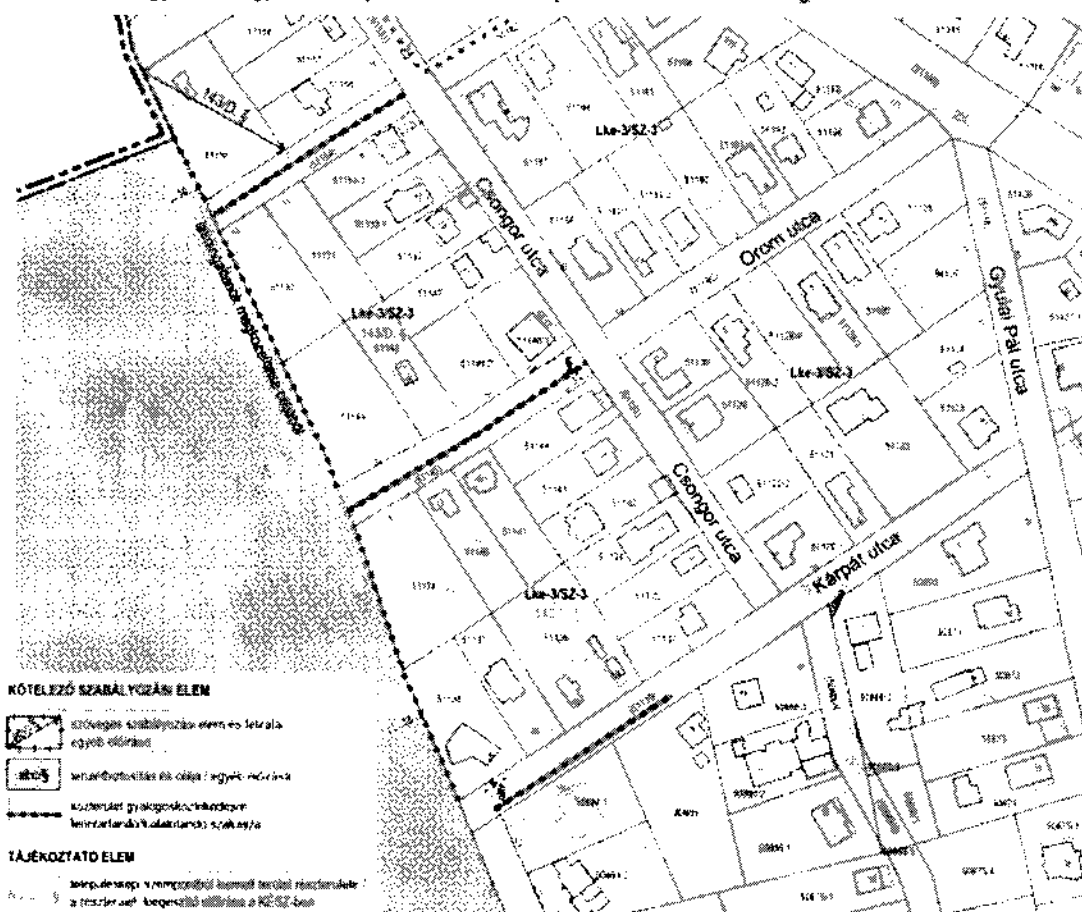
Németh Orsolya: Köszönjük!

Drummer Tamás: Megállapítom, hogy jogszabályon alapuló észrevétel nem maradt nyitva. Az egyeztetést lezárom.

A jegyzőkönyvet összeállotta Vida Rózsa Bernadett (TRO).

Melléklet: Az Orom utca környezetére kidolgozott tervjavaslat

2021. 11. 25. egyeztetőtárgyalás utáni javaslat az állami főépítész számára előzetes megküldésre:



„Meglévő épület” fogalom a KÉSZ egésze vonatkozásában nem kerül meghatározásra, tekintettel arra, hogy a KÉSZ 78 helyen alkalmazza a „meglévő épület” szóösszetételt és van ahol kifejezetten nem a szabályosság és/vagy a jogszerűség a kifejezés célja, hanem a fizikai valóság (pl. barlangvédelmi „A” zóna).

98/A. A Kertvárosi karakterű terület KK/4 jelű, a Kertvárosi karakterű terület határa mentén rögzített területbiztosítás – a hrsz.: 51155 ingatlan határa – Szirom utca – Csongor utca – Kárpát utca által határolt részterületének kiegészítő előírásai

Javasolt kiegészítő előírások az új 143/D.§-ban:

Határozati javaslat 2. melléklete

A 2021. november 25-én tartott online egyeztetés Jegyzőkönyve

- (1) A Szabályozási Tervben jelölt egyes szabályozási elemekre vonatkozó kiegészítő előírások:
- a) a közterületen jelölt „területbiztosítás” célja a parkolási kötelezettség szerinti gépjármű-várakozóhelyek közterületi felszíni parkolóban való helybiztosítása az önkormányzattal történő külön megállapodás esetén
 - aa) a Kárpát utcában a hrsz.:51137 ingatlan,
 - ab) az Orom utcában a hrsz.: 51140, 51141 ingatlanok
 - ac) számára,
 - b) a „közterület gyalogosközlekedésre fenntartandó / kialakítandó szakasza” jelielés mentén
 - ba) a gyalogosközlekedés lépcsőn és rámpán biztosítható,
 - bb) a pontos vonalvezetés a közterület szélességén belül szabadon választható,
 - bc) nem kell biztosítani az akadálymentességet.
- (2) A magasabb szintű jogszabály alapján építési teleknek nem minősülő telekre vonatkozó előírások
- a) a telket érintően csak olyan telekalakítás végezhető, melynek eredményeként építési telek alakul ki, kivéve a telekhatárrendezést;
 - b) a telken új épület nem helyezhető el;
 - c) a telken a meglévő épület – abban az esetben is, ha a Rendelet hatálybalépése előtt már megvolt, és az ingatlannyilvántartásba is bejegyzésre került –
 - ca) nem bővíthető,
 - cb) csak 1db lakás rendeltetését foglalhat magába,
 - d) a cb) alpont szerinti esetben, ha a telek kialakult beépítettsége eléri a 45 m²-t, a parkolási kötelezettség közterületi felszíni parkolóban is biztosítható az (1) a) pont figyelembevételével;
 - e) a kerti építmények közül nem létesíthető – a 93.§ (13) bekezdés együttes figyelembevételével –:
 - ea) a szökőkút, mesterséges kerti tó, kerti vízmedence – melyeknek nincs fürdőzési rendeltetése –,
 - eb) a kerti fürdőmedence.

Napirend 7./ pontja

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Településkép Védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelete és az azt megalapozó Budapest Főváros II. Kerület Településképi Arculati Kézikönyv monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján a nyilvános értékelő felületre beérkezett vélemények kiértékelése és ismertetése a Képviselő-testülettel

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

Polgármester: Az előterjesztés kapcsán megjegyzi, kitűzendő cél a jövőre nézve, hogy erről minél többen értesüljenek és éljenek a véleményalkotási lehetőséggel. Többször megnézték, hogy kellő mértékben volt-e a honlapon, illetve a közösségi médiában, valamint a helyi sajtóban feltüntetve ez a lehetőség és igen, ám ennek ellenére kevés észrevétel és javaslat érkezett.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
448/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet monitorozásának kiértékelését és ismertetését elfogadja, valamint felkéri az polgármestert, hogy a TKR módosításának megindításához szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 8./ pontja

Döntés a VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II. kerületében” pályázathoz kapcsolódó módosított konzorciumi együttműködési megállapodás aláírásáról

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Keszei Zsolt
Beruházási Igazgató

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
449/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 azonosító számú, Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II. kerületében megnevezésű projekt megvalósítása érdekében az előterjesztés mellékletét képező a Budapest Főváros Önkormányzata, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a Budapesti Közlekedési Központ között létrejövő módosított Konzorciumi Együttműködési Megállapodást aláírja a véglegesítéshez esetlegesen szükséges technikai jellegű módosításokkal.

Felelős: Polgármester

Határidő: Fővárosi Közgyűlés elfogadását követően

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 9./ pontja

Döntés a II. kerület közterületein található fák nyilvántartását szolgáló fakataszter frissítésének és a Budapest Fatár adatbázisához történő csatlakozásának szándékáról

(írásbeli)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője

Polgármester: A napirend kapcsán elmondja, a folyamat két részből áll, egyrészt az Önkormányzat saját fakataszterének frissítése, majd a Budapest Fatárhoz történő csatlakozás során az aktualizálásról. Úgy véli, semmi sem mutatja meg jobban ennek a jelentőségét, mint a ma már többször is említett Nagykovácsi úti fák esete.

Az előterjesztéshez egy cseralap került kiosztásra, kéri, hogy azt vegyék figyelembe. A cseralap nagyjából azt fedi, amit az előterjesztés felvezetésénél is elmondott.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés cserelappal módosított határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
450/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozási szándékát fejezi ki az INFO-GARDEN Kft. által működtetett BP Fatár adatbázishoz, és egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy indítsa el a csatlakozáshoz szükséges megállapodást és azt ismét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. június 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 10./ pontja

Döntés önkormányzati lakások bérleti jogának szociális helyzet alapján történő elnyerésére vonatkozó pályázat meghirdetéséről

(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: A napirend kapcsán elmondja, a bizottságok elnökei jelezték, hogy az illetékes bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és támogatták.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
451/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat az alábbi 4 db lakás bérleti jogának elnyerésére szociális bérlakás pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező Pályázati Felhívás szerinti feltételekkel:

Budapest II. kerület Fő u. 51. mfsz. 2. 61 m ²	2 szoba, komfortos,
Budapest II. kerület Frankel L. út 36. I. 1. 28 m ²	1 szoba, komfortos,
Budapest II. kerület Szilágyi E. fsz. 125. I. 1. 25 m ²	1 szoba, komfortos,
Budapest II. kerület Vitéz u. 14. fsz. 1. 30 m ²	1 szoba, komfortos,

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. március 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet alapján

2022. január 5. és 2022. február 4. napja között

pályázatot hirdet

a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szociális helyzet alapján förtendő elnyerésére.

A nyertes pályázó határozott idejű, 5 (öt) évre szóló lakásbérleti szerződést köthet az elnyert pályázati lakásra.

1. A pályázaton való részvétel általános feltételei:

Szociális helyzet alapján csak annak a személynek lehet lakást bérbe adni.

a) akinek vagy házastársának (élettársának), illetve vele együtt költöző közeli hozzátartozójának a tulajdonában, hasznélvezetében nincs másik beköltözhető lakás, továbbá nem rendelkezik önkormányzati lakás bérleti jogával.

b) akinek a vonatkozásában a lakásba költözők egy főre jutó havi nettó jövedelme a bérbeadáskor a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a négyszeresét (114.000.- Ft), egyedülálló személy esetén a négy és félszeresét (128.250.- Ft), együttes vagyonuk pedig a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 250-szeresét (7.125.000.- Ft) nem haladja meg.

c) aki Budapest Főváros II. kerületében legalább 5 éve állandó bejelentett lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik.

d) aki a bérbeadást megelőző 5 éven belül nem mondott le önkormányzati bérlakásról pénzbeli térítés ellenében, vagy azt magán forgalomban nem cserélte el kisebb szobaszámú, vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásra, vagy beköltözhető ingatlanát nem adta el.

e) aki a pályázat benyújtására megállapított hatámapig a 18. életévét betöltötte.

2. A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a pályázott lakás(ok) címét (a pályázó által megjelölt sorrendet, amely egyben rangsort is jelent).

b) a pályázó nevét, születési nevét, állampolgárságát, születési helyét és idejét, anyja nevét, családi állapotát, foglalkozását, munkahelyét, állandó bejelentett lakóhelyét, tartózkodási helyét, telefonszámát, a pályázó házastársának/élettársának az előzőekben felsorolt adatait, a lakásba a bérlőn kívül költözők számát, nevét, születési idejét, foglalkozását, rokonsági fokát, vagy rokonság hiányában a leendő bérlőhöz fűződő kapcsolatát, a pályázó és a vele együtt költöző személyek jövedelmét, vagyoni viszonyait, a pályázó jelenlegi lakáskörülményeit.

c) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy nem esik kizáró feltételek alá, illetve megfelel a szociális helyzet alapján történő bérbeadás feltételeinek.

d) a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy általa közölt adatok a valóságnak megfelelnek,

e) a pályázati felhívásban szereplő valamennyi feltétel elfogadását.

A pályázatot az erre rendszeresített formanyomtatványon kell benyújtani.

3. Nem létesíthető szociális bérlet azzal, illetve pályázatát érvénytelennek kell tekinteni, ha a pályázó:

- Pályázatát nem az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon, vagy nem a Pályázati Felhívásban megjelölt határidőn belül adta be;
- Pályázata hiányos a szükséges adatok vagy a kötelezően csatolandó dokumentumok tekintetében;
- A megpályázott lakásban az együtt költöző hozzátartozókat figyelembe véve az egy főre jutó lakóterület nem érné el a 6 m²-t: *(Lakóterület számításánál csak a lakás lakóhelyiségeit lehet figyelembe venni.)*
- Pályázatában valótlan adatot közöl;
- Nem felel meg a Pályázati Felhívásban meghatározott feltételeknek.

4. A megpályázható lakások adatait:

Lakás címe Budapest II. kerület	szobaszám	terület (m ²)	komfort- fokozat	megtéki- ntés időpontja
Fő u. 51. mf. sz. 2.	2	61	komfortos	2022. 01. 25. 14.00-14.30
Fraukel L. út 36. I. 1.	1	28	komfortos	2022. 01. 25. 15.00-15.30
Szilágyi E. f. sz. 125. I. 1.	1	25	komfortos	2022. 01. 27. 14.00-14.30
Vitéz u. 14. fsz. 1.	1	30	komfortos	2022. 01. 25. 14.30-15.00

A lakások rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotúak.

5. A lakbér mértéke, megfizetésének módja:

A lakbér jelenlegi mértéke bruttó 310.- Ft/m²/hó.

Az Önkormányzat fenntartja azt a jogát, hogy a bérleti díj összegét évente felülvizsgálja, és azt a rendeletében elfogadott mértékben módosítsa.

A bérleti díjon kívül a bérlő köteles a bérbeadó által kiszámlázott szemétszállítási díjat is a lakbérrel egyidejűleg az Önkormányzat részére megfizetni. A tárgyhavi bérleti díjat a Bérleti szerződésben meghatározott módon, az ott megjelölt határmappal bezárólag kell megfizetni. A fogyasztástól függő kiadásokat (pl. elektromos áram, gázdíj, víz-csatorna-használati díj, kábel TV, vonalas telefon) a Bérlő közvetlenül a szolgáltatónak köteles fizetni.

6. A pályázat benyújtása:

A pályázatot a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat írja ki, amelyet a Budai Polgárban, és az Önkormányzat honlapján tesz közzé, továbbá kifüggesztésre kerül a Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatán található hirdetőtáblán.

A pályázatot kizárólag az erre a célra rendszeresített pályázati adatlapon lehet benyújtani személyesen a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatán (Budapest II. kerület Margit u. 2-4.) munkanapokon, ügyfélfogadási időben, illetőleg postai úton (Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal, 1277 Budapest, Pf. 21.).

A pályázati adatlapon díjmentesen igényelhető a Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatán

(Budapest II. kerület Margit u. 2-4.), valamint letölthető az Önkormányzat honlapjáról: www.masodikkerulet.hu

A pályázat benyújtásának határideje: **2022. február 4. napja, 13.00. óra.** A határidő jogvesztő.

Pályázni csak a meghirdetett lakások valamelyikére lehet.

Pályázók a megjelölt lakásra bérlőtársakként is pályázhatnak, amennyiben mindketten megfelelnek a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek.

A pályázók által kötelezően benyújtandó melléletek:

- pályázó (és együtt költöző hozzátartozói) nettó jövedelmére vonatkozó igazolás(ok), vállalkozó esetén a NAV által az előző év bevallása alapján kiállított igazolás;

- igazolás arról, hogy pályázó Budapest Főváros II. kerületében 5 éve bejelentett lakóhellyel, annak hiányában tartózkodási hellyel rendelkezik (beszerezhető Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatalánál - Budapest II. Margit krt. 47-49.);

- pályázó jelenlegi lakhatási jogcímének igazolása (bérleti/albérleti szerződés, befogadó nyilatkozat);

- pályázóval együtt költöző gyermekei születési anyakönyvi kivonata, iskoláskorú gyermek esetén a tanintézmény által kiállított iskolalátogatási igazolás is;

- nyilatkozat, amely szerint pályázó beleegyezik abba, hogy Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal munkatársai helyszíni szemle során győződjenek meg a pályázó által szolgáltatott adatok valóságáról;

- nyilatkozat, amely szerint pályázó a bérleti jog megszűnése után a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal szemben elhelyezési, kártalanítási igényt nem támaszt.

Hiánypótlásnak csak a pályázatok beadására nyitva álló határidő lejártát követő 15 napon belül van helye.

A pályázattal kapcsolatban felvilágosítást kérni a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatán lehet ügyfélfogadási időben személyesen, vagy a 346-5422, a 346-5735, és a 346-5404 telefonszámon.

7. A pályázatok elbírálása:

- A pályázatokat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakástügyi Bizottságának javaslata alapján, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság véleményét figyelembe véve az Önkormányzat Képviselő-testülete bírálja el.

- A pályázatok elbírálásának eredményéről a döntés meghozatalát követően, de legkésőbb 2022. május 31. napjáig minden pályázó postai úton értesítést kap.

- A nyertes pályázó köteles a lakásbérleti szerződést a képviselő-testületi döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 45 napon belül a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat bérbeadóval megkötömi.

- A lakásbérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes pályázó csatolja a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1149 Budapest XIV. Bosnyák tér 5., bejárat a Nagy Lajos király útja felől) által kiállított hatósági bizonyítványt arról, hogy a lakásba költöző személyek (kiskorúak is) Magyarország területén ingatlan tulajdonjogával nem rendelkeznek.

Amennyiben a nyertes pályázó a hatósági bizonyítványt (bizonyítványokat) a megadott határidőn belül nem csatolja be, vagy a bizonyítvány(ok) szerint ő, vagy a lakásba vele együtt költöző bármely személy nem felel meg a pályázati felhívás 1.a) és 1.b) pontjaiban meghatározott feltételeknek, úgy a lakás bérbé adásáról szóló képviselő-testületi határozat hatályát veszti, és az Önkormányzat nem köt vele bérleti szerződést.

- A pályázatok elbírálásával, annak eredményével kapcsolatban jogorvoslatnak helye nincs!

- Az Önkormányzat fenntartja a jogát az eljárási határidő meghosszabbítására.

- Az Önkormányzat fenntartja a jogát, hogy a pályázatot indokolás nélkül eredménytelennek minősítse.

A lakásbérleti jogviszonnyal kapcsolatos szabályokat részletesen a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelete tartalmazza.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat nevében:

Budapest, 2022. január hó nap

Órsi Gergely
polgármester

Napirend 11./ pontja

A BUDÉP Budai Épületfenntartó Kft-vel kötött szerződés módosítása
(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
452/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5., Cg. 01-09-261965, képviseli: dr. Fábián Árpád László ügyvezető) között 1994. július 5. napján létrejött és 1997. január 27., 2004. augusztus 4., 2012. június 22., 2012. június 26., 2013. március 8., 2014. július 10., 2014. december 23., 2015. május 29. napján, 2016. január 5. napján, 2016. június 30. napján, 2016. december 23. napján, 2017. június 30. napján, 2017. december 20., 2018. június 26. napján, 2018. december 21. napján, 2019. június 28., 2019. december 30., valamint 2020. december 18. napján módosított szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés módosítás aláírására legkésőbb 2021. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., KSH statisztikai számjele: 15735650-8411-321-01, adószáma: 15735650-2-41, képviselőjében: Örsi Gergely Ferenc polgármester).

másrészről:

BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidítve: BUDÉP Kft., székhelye: 1027 Budapest, Frankel Leó út 5., Cg. 01-09-261965, adószáma: 10826441-2-41, statisztikai számjele: 10826441-6832-113-01, képviseli: dr. Fábian Árpád László ügyvezető).

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek**

között az 1994. július 5. napján megkötött és többször módosított szerződés módosítása tárgyában, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

I. ELŐZMÉNYEK

- 1.1 A Szerződő felek rögzítik, hogy egymással 1994. július 5. napján az Önkormányzat tulajdonát képező, és a szerződésben meghatározott vagyontárgyak kezelése, valamint az azokkal kapcsolatos bérbeadói jogok gyakorlása, és kötelezettségek teljesítése tárgyában szerződést kötöttek (a továbbiakban: **alapszerződés**).
- 1.2 Az alapszerződést a Szerződő felek az alábbi időpontokban módosították:
- | | |
|--------------------|-----------------|
| 1997. január 27. | - 1. módosítás |
| 2004. augusztus 4. | - 2. módosítás |
| 2012. június 22. | - 3. módosítás |
| 2012. június 26. | - 4. módosítás |
| 2013. március 8. | - 5. módosítás |
| 2014. július 10. | - 6. módosítás |
| 2014. december 23. | - 7. módosítás |
| 2015. május 29. | - 8. módosítás |
| 2016. január 5. | - 9. módosítás |
| 2016. június 30. | - 10. módosítás |
| 2016. december 23. | - 11. módosítás |
| 2017. június 30. | - 12. módosítás |
| 2017. december 20. | - 13. módosítás |
| 2018. június 26. | - 14. módosítás |
| 2018. december 21. | - 15. módosítás |
| 2019. június 28. | - 16. módosítás |
| 2019. december 30. | - 17. módosítás |
| 2020. december 18. | - 18. módosítás |
- 1.3 A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 95/2015.(IV.28.) határozatával a BUDÉP Kft. 33/2012.(II.23.) képviselő-testületi határozattal megindított végelszámolásának megszüntetése mellett döntött, egyúttal elhatározta a cég működésének továbbfolytatását, valamint a 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködését. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2015. május 15. napján kelt, Cg. 01-09-261965/139. számú végzésével a változásokat a cégnyilvántartáson árvezette.

2.
AZ ALAPSZERZŐDÉS 19. MÓDOSÍTÁSA

- 2.1. A Szerződő felek a 18. módosítás 2.1. pontját 2022. január 1. napjával az alábbiak szerint módosítják:
*„A vagyongazdálkodó a lakóépületek üzemeltetéséhez szükséges idegen szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások, valamint a jogi szolgáltatás költségeit – ide nem értve a 2.7. pontban rögzített azonnali beavatkozást igénylő feladatok költségeit – havonta, a tárgyhót követő hó 15-éig számlázza tovább a tulajdonos felé. A teljesítési időpont a tárgyhó utolsó napja.
A vagyongazdálkodót az egyéb, tovább nem számlázható költségeinek fedezetére havi díjazás illeti meg az alábbiak szerint:
- 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra havonta nettó 1.500.000,- Ft.
A havi díjazást a tárgyhót követő 15-ig számlázza ki a tulajdonos felé. A teljesítési időpont a tárgyhó utolsó napja.”*

3.
EGYES RENDELKEZÉSEK

- 3.1. A Szerződő felek a jelen megállapodásukban rögzítik, hogy az alapszerződésnek és az 1-18. módosításnak a jelen 19. módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.
- 3.2. A Szerződő felek jelen 19. módosítást annak elolvasása és közös értelmezése után - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2021. december nap

.....
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Órsi Gergely Ferenc polgármester

.....
BUDÉP Budai Épületfenntartó
Korlátolt Felelősségű Társaság
dr. Fábián Árpád László ügyvezető igazgató

Napirend 12./ pontja

Katasztrófa lakásokkal kapcsolatos döntés
(írásbeli)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
453/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület a 201/2021.(VI.24.) határozatát módosítja, és a Budapest II. kerület 14455/1/A/6 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest II. kerület Fő u. 51. mfsz. 2. szám alatti 2 szobás, komfortos, 61 m² alapterületű lakást törli a katasztrófa helyzetben lévők részére fenntartott lakások közül, és bevonja a lakásgazdálkodás körébe.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2021. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 13./ pontja

A „Bölcsődei nevelés fejlesztése RRF-1.1.2-2021” pályázaton való részvétel
(írásbeli, helyszíni)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Rác Edit
Intézményirányítási és humánpolitikai ügyintéző

Polgármester: Megadja a szót Némethy Bélának.

Némethy Béla: Az előterjesztés kapcsán kérdezi, hogy ez hány férőhelyet jelent a kisgyerekeknek, mert ez nem volt egyértelmű számára?

Polgármester: Válaszolva a kérdésre elmondja, az előterjesztés tartalmazza, hogy két kategóriában lehet indulni a mini bölcsőde és a bölcsőde fejlesztési pályázat keretében. Folyamatosan, rohamléptekben folynak még a tervezési szolgáltatások mind a mini bölcsődére, mind pedig a bölcsődére vonatkozóan. Amikor összeáll a pályázati anyag, akkor írásban tájékoztatni fogják erről a Képviselő-testületet.

A cél az, hogy minél több férőhelyet tudjanak létesíteni, ugyanakkor az ingatlanok adottságára és a határidők szűkösségére való tekintettel igyekeznek a leghatékonyabb megoldást megtalálni a kollégákkal, ami érdemben javíthat a bölcsődei várólisták helyzetén. Természetesen, amikor már a kész pályázati dokumentáció beadás előtt áll, akkor mind az illetékes szakbizottságoknak, mind pedig a teljes Képviselő-testületnek el fogják küldeni.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **454/2021.(XII.16.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Bölcsődei nevelés fejlesztése RRF-1.1.2-2021” meghirdetett pályázaton a Budapest II. kerület belterület 13722 hrsz-ú, természetben Budapest II. ker. Jurányi u. 1-3. – Varsányi Irén u. 36. sz. alatti ingatlanban kialakítandó és a Budapest II. kerület belterület 11479 hrsz-ú, természetben Budapest II. ker. Völgy u. 31/b. sz. alatti épületbővítéssel létrehozandó mini bölcsődék projekttel részt vesz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 5.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: A Képviselő-testület nevében áldott, békés, boldog karácsonyt, egészségben és sikerekben gazdag újévet kíván minden II. kerületi lakosnak.

Zárt ülést rendel el.

Napirend 14./ pontja

Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi felhívása
(írásbeli, pótkézbekérés)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző

Előadó: Órsi Gergely
Polgármester
dr. Szalai Tibor
jegyző

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 15./ pontja

Kérelem a 12867/0/A/6 hrsz-ú, természetben a Budapest II. kerület Keleti K. u. 21. fsz. 2/A. szám alatti lakás ismételt bérbe adására
(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 16./ pontja

Döntés a Budapest, II. kerület Szalonka út 1. szám alatti, Budapest II. kerület, belterület 11663/35 és 11663/40 helyrajzi számú ingatlanok együttes adásvétele vonatkozásában elővásárlási jog gyakorlásáról
(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

Napirend 17./ pontja

Javaslat elővásárlási jog lemondásáról a Budapest II. kerület 14484/0/B/20 helyrajzi szám alatt nyilvántartásba vett, természetben a 1023 Budapest, Frankel Leó út 21-23. B. lépcsőház, I. emelet 6. szám alatti lakás ingatlan értékesítése ügyében

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Szabó Gyula
Alpolgármester

Előadó: dr. Toók Gabriella
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 18./ pontja

Döntés a 15251/2 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában hozott XVII/1141-11/2021. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli, pótkézbekérés)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Pogány Norbert
Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 19./ pontja

Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/201-8/2021. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 20./ pontja

Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

(Zárt ülés)

Előterjesztő: Órsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 21./ pontja

Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott végzéssel szemben benyújtott fellebbezésről
(írásbeli, pótkézbetés) (Zárt ülés)

Előterjesztő: Örsi Gergely
Polgármester

Előadó: Trummer Tamás
Főépítész – Épített Környezetért Felelős Igazgató

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.


Polgármester: Elmondja, amire az ülés elején utalt, hogy talán még szükség lesz bizottsági vagy testületi ülésre, az a bölcsődei pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozott, de a mai döntés értelmében erre nem sok esélyt lát.

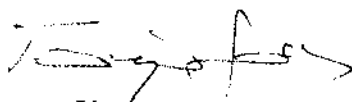
Reményei szerint a következő rendes képviselő-testületi ülésre vélhetően január második felében kerül sor.

Mindenkinek köszöni az egész évben végzett munkáját és tiszta szívből kíván békés, boldog karácsonyt, nagyon boldog újévet és jó egészséget.

Megköszöni a Testület mai munkáját, s az ülést 16 óra 08 perckor bezárja.


Kmf.
Örsi Gergely
Polgármester


dr. Szalai Tibor
jegyző


dr. Tompa János
jkv.hitelesítő


Makra Krisztina
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

