



VÉGZÉS 2019-11-06

2019-11-06

Csőregh Zoltán Ferenc felperesnek Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat alperes ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében a bíróság a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a kézbesítéstől számított **negyvenöt napon belül** terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság a Pp. 179. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 72. § (1) bekezdése alapján a peres eljárás során a jogi képviselő kötelező. A Pp. 74. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz. Erre figyelemmel a bíróság a Pp. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatja az alperest, hogy a peres eljáráshoz jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A kötelező jogi képviselő körében eljárásra jogosultakat a Pp. 75. §-a szabályozza. Ha az alperes a kötelező jogi képviselő ellenére írásbeli ellenkérelmét jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszti elő, akkor nyilatkozata hatálytalan, a bíróságnak úgy kell tekintenie, hogy az alperes nem terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 2. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Pp. 608. §-a és 613. § (4) bekezdése alapján az alperes minden beadványát elektronikus úton köteles benyújtani. Ha az alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a beadványba foglalt nyilatkozata a Pp. 618. § (1) bekezdése alapján hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 209. § (1) bekezdése alapján az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 203. § (4) bekezdése alapján több – ugyanolyan vagy eltérő fajtájú – perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni.

A Pp. 181. §-a alapján a bíróság figyelmezteti az alperest, ha a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki

Budapest II. Kerületi Polgármesteri Hivatal

2019-11-06

0. b. h. g. y. n.

P-5682
.....szám

2019-11-08 Cs.

védekezést, sem érdemi védekezést.

Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, úgy ezt a bíróság az érdemi védekezés előterjesztésének hiánya vonatkozásában a Pp. 203. § (2) bekezdése alapján úgy tekinti, hogy az alperes a felperes tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2019. november 5.

dr. Varga Szilvia s.k.
bírósági titkár