

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. június 22-én, 17.00 órai kezdettel (a Móricz Zsigmond Gimnáziumban, Budapest II. Törökvész út 48.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Dr. Láng Zsolt polgármester, Dankó Virág alpolgármester, dr. Biró Zsolt, Bodor Zoltán, dr. Csabai Péter, Ernyey László, dr. Górh Csaba, dr. Hajdu Nóra, Kecskés Balázs, Kocsy Béla, Kovács Márton, Legény Béla, Makra Krisztina, Némethy Béla, Órsi Gergely, Skublicsné Manninger Alexandra, Tóth Csaba Róbert, dr. Varga Előd Bendegúz (képviselők)

Távol van: Kaposi Péter és Riczkó Andrea (képviselők)

Késve érkezett: Lánszki Regő (képviselő)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Balaton Balázs sajtóreferens, dr. Kolláth Adél a Polgármesteri Kabinet vezetője, Gacsályi Zsolt fejlesztési igazgató, Keszei Zsolt fejlesztési igazgató, Kájlerléber Tamás fejlesztési igazgató, dr. Petkovics Nikoletta Igazgatási Osztály vezetője, dr. Kőműves László Adóügyi Osztály vezetője, Pogány Norbert Környezetvédelmi Osztály vezetője, Trummer Tamás Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, Erdei Gyula Településrendezési Osztály vezetője, Vargáné Luketics Gabriella Humánszolgáltatási Igazgató, Fábik Gabriella Ellátási Osztály vezetője, Ötvös Zoltán Intézményirányítási Osztály vezetője, Kalocsai Tímea Városrendészeti Osztály vezetője, dr. Szigeti Szilvia Parkolási Ügyfélszolgálat osztályvezetője, Vincek Tibor Műszaki Osztály vezetője, Fermin Antonio Pineda Gazdasági Igazgató, dr. Láng Orsolya Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője, dr. Murai Renáta Jegyzői Igazgató, dr. Mayerné dr. Vágó Eszter Jegyzői Titkárság osztályvezetője, dr. Silye Tamás Jogi Osztály vezetője, Tuba Mónika Belső ellenőrzési vezető

Jelen vannak továbbá:

Seres Ernő a II. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:**Dr. Láng Zsolt** polgármester**Polgármester:** Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 18 képviselő van jelen. Távol vannak: Kaposi Péter, Lánszki Regő és Riczkó Andrea képviselők. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Bodor Zoltán és Kocsy Béla képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
168/2018.(VI.22.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízta Bodor Zoltán és Kocsy Béla képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a rendkívüli ülés napirendjét, melynek egyetlen pontja a 2018. évi közmeghallgatás.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
169/2018.(VI.22.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

1./ A 2018. évi közmeghallgatás

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: Köszönti a jelenlévőket, majd elmondja, hogy az érvényes szabályok szerint a 2018. június 19. kedd 16:00 óráig előre bejelentkezett, II. kerületi lakosok és helyben érdekelt szervezetek képviselőinek közérdekű kérdései, javaslatai, felvetései, tömör szóbeli észrevételei kerülnek a közmeghallgatás keretén belül megválaszolásra.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy aki nem a kerületben lakik vagy határidőn túl nyújtotta be kérdéseit, ők az idő rövidsége miatt írásban fognak választ kapni beadványukra.

Röviden ismerteti a közmeghallgatás Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített szabályait és forgatókönyvét. Kéri továbbá, hogy a felszólalások időtartamára meghatározott 5 percet – melynek leteltét csengő jelzi - senki ne lépje túl, valamint arra is felhívja a figyelmet,

hogy a felszólalások témájának közérdekűnek kell lennie, a kérdésre adott választ követően a jogszabályok szerint viszontválaszra nincs lehetőség.

Miután Asztalos Gáborné, Cser Imréné, Dr. Györgyi Erzsébet, Horváth Balázné, Szentesi Anett, Vargáné Szutor Éva és Tauner Imre éppen nincs jelen a közmeghallgatáson, megadja a szót Dr. Urbán János Gyulánénak.

Lánszki Regő képviselő megérkezett.

Dr. Urbán János Gyuláné: Elmondja, hogy az I. Számú Gondozási Központ gondozottjai szeretnék, ha az Önkormányzat biztosítaná részükre a Bem József tér 2. szám alatti helyhez tartozó, NÉBIH címkéjével ellátott helyiséget, valamint a másik oldalon, az épülettel határos Frankel Leó út 1. szám alatti, jelenleg berácsozott helyiséget. Figyelembe véve, hogy nagyon sokan vannak, véleménye szerint a létszámukhoz már nem elegendő a jelenleg rendelkezésre álló közösségi tér. Felmerül továbbá az a probléma is, hogy nincs megfelelő menekülési útvonal abban az esetben, ha éppen sokan tartózkodnak a Központban.

Jelzi, hogy kolléganője előzetesen nem jelentkezett be, de ő is szeretne kérdést feltenni, amennyiben ez lehetséges.

Polgármester: Tájékoztatja a jelenlévő hölgyet, hogy hozzászólási szándékát írásban a kérdés megjelölésével tudja jelezni a kolléganőknél és amennyiben marad idő, szólítani fogják őt is az előre bejelentkezettek után.

Véleménye szerint a kerületben működő mindhárom Gondozási Központ olyan minőségi szolgáltatást ad és olyan személyzettel rendelkezik, mely méltó egy hagyományokkal rendelkező budai kerülethez. Reális kérésnek tartja a helyiségigényre vonatkozó bővítési szándékot, tekintettel arra, hogy egyre többen járnak a Központba, ahol olyan programok és igények vannak, amelyek ezt valóban indokolják. Elmondja, hogy folyamatosan keresnek a Vízivárosban olyan ingatlant, mely alkalmas lenne erre a célra, de ez nem könnyű és egyelőre még nem is találtak megfelelőt.

A felszólalásban említett két helyiséggel kapcsolatban elmondja, hogy az egyik a Magyar Állam tulajdonában áll, melynek a NÉBIH a vagyongazdálkodója. A másik helyiség a BUDÉP Kft tulajdona, mely az Önkormányzat cége, de a helyiséget jelenleg iratok tárolására használja. Keresik a lehetőségeket, ahova esetleg a BUDÉP Kft. iratait át lehetne helyezni, de egyelőre még nem találtak ilyet.

A menekülő útvonalra vonatkozóan elmondja, hogy a napokban felmérték a helyiséget és a Katasztrófavédelemmel egyeztetve átalakítják úgy, hogy az egyik rácsos rész nyitható lesz.

Végezetül elmondja, hogy ígéretet ugyan nem tud tenni, de ha találnak megfelelő helyiséget, akkor szívesen támogatják a kérésüket, mert pontosan tudják, milyen munka folyik a Központban.

Megadja a szót Tunyogi Gábornak.

Tunyogi Gábor: Előadja, hogy több vidéki városban, valamint Budapest több kerületében évente legalább kétszer kapnak a nyugdíjasok élelmiszersomagot, a II. kerületben azonban nem. Kérdése, hogy mi az oka ennek, hiszen itt is laknak szegényebb nyugdíjasok és rokkantak? Másik kérdése a Bátor László utcában történt járdafelújítást érinti: a 14. számig történt csak meg, érdeklődik, hogy az utca további szakaszán is folytatódni fog-e a járdafelújítás?

A közmeghallgatás során merült fel további kérdése, azzal kapcsolatban, hogy júliustól a Bátor László utcában és környékén korlátozott parkolási övezetet vezetnek be. Ennek következményeként az autókkal egyre feljebb fognak parkolni, így akkor ezt tovább is fogják

bővíteni? Mivel ez most időszakosan kerül bevezetésre a nyár folyamán, amikor egyébként is kisebb a gépjárműforgalom, tudják-e majd kompenzálni, amikor ősszel beindul ismét az iskolai időszak, hogy az eredmények a valóságot tükrözzék?

Megemlíti továbbá, hogy az Ördögárok utcában a kerékpárúton parkolnak az autók, de egyszer sem lehetett látni, hogy bárki büntetné vagy figyelmeztetné a szabálytalankodókat. Szankcionálják-e a jövőben azokat, akik a kerékpárúton vagy zöldfelületen állnak meg autóikkal?

Polgármester: Tunyogi úr első kérdésével kapcsolatban értetlenségét fejezi ki. Elmondja, hogy a II. kerületben az összes szabályrendszert úgy alakították ki, hogy azokat, akik valóban rászorulnak, minden lehetőség szerint támogatni tudják. A kerületben közel 7000 ember kap valamilyen szociális ellátást. Úgy véli, aki rászorul, mind anyagi, mind természetbeni támogatást is kap. A kerületben élő idős, nyugdíjas polgárok részére rászorultsági alapon nyújtható támogatások feltételeit a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet szabályozza. Ezeket a támogatásokat kérelemre induló eljárásban lehet kezdeményezni. Emellett kétszer egy évben, az idősök világnapja alkalmából október hónapban, illetve karácsony alkalmából december hónapban hivatalból pénzbeli támogatás kerül megállapításra azon polgárok részére, akik valamely támogatásban részesültek tárgyévben, illetve a karácsonyi támogatás esetén tárgyév november 1-jén. Lakhatási támogatásban részesülő idős polgár esetében évente további 2 alkalommal kerül hivatalból eseti kiegészítő (pénzbeli) támogatás megállapításra.

A Bátor László utcai járda felújítása kapcsán elmondja, hogy a lehetőségekhez képest a költségvetésbe kerülnek betervezésre az út- és járda-felújítási munkálatok kiadásai, anélkül, hogy eladósodna az Önkormányzat. Ez idén is kb. 1 milliárd forintnak megfelelő összeg. Ezután a Szakbizottság és a Hivatal munkatársai bejárják a kerületet, többször is évente, és készítenek egy rangsort, hogy mely utak, mely területek és járdák szorulnak leginkább felújításra. Pár éve elkezdtek egy rendszert kialakítani, miszerint megpróbálnak egyes területeket felújítani. A Bátor László utca esetében a kollégák úgy ítélték meg, hogy az utca fentebbi része nem volt olyan rossz állapotban, mint az utca eleje, de be van tervezve a következő programba az utca további szakaszának felújítása.

A parkolással kapcsolatban tájékoztatja, hogy a parkolási zónák kiterjesztését és felfestését sosem a II. Kerületi Önkormányzat kezdeményezi. A parkolási zónák bővítését egyre gyakrabban a lakók kérik, mert olyan a város szerkezete és a magyar emberek lelkülete, hogy képesek kilométerekre a centrumtól leparkolni az autóikat és tömegközlekedéssel tovább utazni 2-3 megállót. Valóban egyes utak P+R parkolóként működnek, melynek következményeként az ott élők nem tudnak megállni saját házaik előtt. Hidegkútról is számtalan panasz érkezett, hogy a hidegkúti városközpontban nem lehet már megállni, mert a városba bejövő autósok otthagyják az autóikat egész napra.

A szabályos parkolási zónává történő bővítés nagyon bonyolult és hosszú folyamat lenne, melyet egy komoly hatásvizsgálat előz meg a Fővárosi Önkormányzat részéről. Azért találták ki a korlátozott parkolási övezet bevezetését, hogy az ott élők, illetve a Szolgáltatóházban ügyeiket intézők is 2 órát ingyen megállhassanak. Ez azt jelenti, hogy mindenki el tudja intézni, amit szeretne, de egész napra nem tudja otthagyni az autóját. Próbálják a rendszert bevezetni, de mivel ez a tárcsás megoldás egy újfajta dolog, ezért első körben kisebb terhelés mellett próba hónapok során nézik meg, hogy ez a rendszer működik-e, a helyiek érzik-e, hogy jobb lett a helyzet, jelent-e előrelépést? Természetesen várják a lakosok visszajelzéseit.

Ha úgy érzik, hogy javult a helyzet, akkor be is fogják vezetni a rendszert. A rendszer ellenőrzését a városrendészek és a parkoló ellenőrök fogják ellátni, éppen úgy, ahogy a szabálytalan parkolások ellenőrzését is. A városrendészek folyamatosan jelen vannak a

hidegkúti területeken, igyekeznek rendet tartani és felhívni a figyelmet a szabályosságra, a parkolási és egyéb jogszabályok betartására.

Polgármester: Megadja a szót Gács Istvánné dr-nak.

Gács Istvánné dr.: Kérdése, hogy az L6-os besorolású körzetben a telkeknek hány százalékát foglalhatják el az épületek? Elmondja, hogy a közelben lévő új építkezéseket megnézte és azt tapasztalta, hogy a Lepke utca 18., Lepke utca 15., Lepke utca 1., Aranka utca 4. számnál körülbelül 40%-ot foglalnak el a telkekből az épületek.

A Bimbó út 148. és a Szépvölgyi úton lévő több új épület tekintetében véleménye szerint 50%-os a beépítettségi arány.

Ellenőrzi-e valaki, hogy a jóváhagyotthoz képest mennyire tartják be a szabályokat?

További kérdése, hogy a jelenleg zajló SZOT szálló építése során hány emeletet akarnak még ráépíteni, illetve van-e a kerületnek erre valamilyen befolyása?

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármesternek.

Dankó Virág alpolgármester: Először is elmondja, hogy elválasztaná az első kérdésben elhangzottakat, mert annak van egy közérdekű jellegű része, illetve egy konkrét ingatlanokra vonatkozó része. A konkrét ingatlanokat érintő tájékoztatás egyedi ügynek minősül, így arra írásban fog választ kapni.

Véleménye szerint ránézésre nehéz megállapítani, hogy mekkora egy ingatlan beépítettsége. Elmondja továbbá azt is, hogy a beépítettségi százalék, illetve a zöldterületi arány nem adja ki teljesen a 100%-ot. Minden olyan ingatlan, melyet megemlített, engedély birtokában építkezik. Először is kell egy építési engedély, ahol a hatóság megvizsgálja, hogy az előírásoknak megfelel-e, majd amikor az építkezés elkészül, meg kell kérni a használatba-vételi engedélyt. A használatbavételi engedélyezési eljárás során megvizsgálják, hogy az építető valóban azt építette-e meg, amire engedélyt kapott.

Sajnos vannak olyan esetek, amikor az építetők eltérnek az engedélyben foglaltaktól, de ez csak a beépítések egy töredékére jellemző.

A SZOT szállóval kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg az épülettorzó újjáépítése folyik, mely során alapvetően nem a szintek száma emelkedett meg, hanem a szintek belmagassága nőtt valamivel, valamint, hogy a kerületi szabályozásnak megfelelően kapott építési engedélyt.

Elmondja továbbá, hogy a beruházó folyamatosan tartott kapcsolatot a környező ingatlanok tulajdonosaival, melyről be is számoltak a Budai Polgárban.

Polgármester: Megadja a szót Hantos Györgynének.

Hantos Györgyné: Elsőként megemlíti, hogy köszönettel vették a tavalyi év folyamán a zöldfelületek védelmében elfogadott önkormányzati rendelet megalkotását. Elmondja azonban, hogy véleménye szerint a rendelet megalkotása ellenére rosszabb lett a helyzet a Törökvész út Vend utca és Pusztaszeri körönd közötti szakaszán. Úgy érzi, a Városrendészet nem tud a feladatnak eleget tenni, többször is írt ez ügyben.

Úgy véli, hogy a helyzet rosszabbodását a Bég utcánál található két hatalmas irodaépület, illetve a Nemzetszolgálat épületei okozzák. Ebből kifolyólag a Bég utcában nincs elég parkolóhely. Az egyik épületnek egyáltalán nincs, a másik épületnek van egy kisebb mélygarázsa, ezért az összes zöldet kivágták és a felületeket leburkolták. Ez mennyire megengedett?

A környező lakosok az ingatlanjaik előtt az egész ingatlan előtti területet vagy annak egy részét elkülönítve leburkolják az autóiknak. Az újépítésű társasházaknál még azt is kiírják, hogy csak a lakók használhatják a kijelölt területet. A lakók másik része pedig megpróbál védekezni ez

ellen sziklák, betondarabok és növények kihelyezésével. Sokszor még a garázsbeállók elé is leparkolnak.

Véleménye szerint kijelölt parkolóhelyek felfestésével vagy a garázsok esetében oszlopok kihelyezésével lehetne segíteni a helyzetet. Mivel ez a terület határos a fizető övezettel, ezért mindenki otthagyja az autóját. Van olyan autó, mely folyamatosan, immár 10 hónapja egy helyben áll.

Nem érti, miért kell ezt eltúrniük? Több zöldet szeretnének látni a környéken, úgy, mint a gyönyörű Mechwart ligetben.

Polgármester: Köszöni a Mechwart ligeti parkra vonatkozó dicsérő szavakat. Megemlíti, hogy van több olyan park, játszótér és zöldfelület is a kerületben, mely gyönyörűvé és egyedivé teszi a kerületet Budapesten. Nem gondolja, hogy jellemző lenne a kerületre, miszerint mindenki azt csinál a zöldfelülettel, amit csak szeretne és ebbe az Önkormányzat nem szól bele.

A problémát elég jól ismeri, de azt nem lehet mondani, hogy nem foglalkoznak vele. Vannak azonban jogszabályok, amelyek az Önkormányzatra vonatkoznak. Ha egy szabályos rendszámmal levizsgáztatott és kötelező biztosítást befizetett gépjármű szabályos helyen áll 10 hónapig, akkor ott állhat. Hozzáteszi azonban, nem gyakori és nincs is sok racionalitása annak, hogy valaki az autóját 10 hónapra csak úgy otthagyja valahol.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Elmondja, a tavalyi év óta annyi változás történt, hogy a közterület-felügyelet elkezdte és egyre eredményesebben végzi azt a munkát, amiről a hölgy úgy nyilatkozott, hogy nem látható az eredménye. Az említett helyszínhez köthetően több száz figyelmeztetés történt és jelenleg is 20 hatósági ügy van folyamatban.

A parkoló autókkal kapcsolatosan megerősíti Polgármester úr által elmondottakat, és kiemeli, hogy ha egy hatósági rendszámmal rendelkező, szabályosan parkoló gépjárművet elszállítatna, az lopásnak minősülne. A roncsnak minősülő, rendszám nélküli autókat, amiket van lehetőség elszállítatni, azt természetesen meg is teszik.

Az ingatlanok előtti közterületek burkolását és kizárólagossá tételét illetően elmondja, hogy az nem lehetséges, még az újjépítésű társasházak esetében sem.

Kéri, amennyiben tud konkrét címet, legyen szíves azt e-mailben elküldeni, hogy a kollégák meg tudják vizsgálni. Hozzáteszi, hogy 2-3 olyan helyszínről tudnak a belső kerületrészen, ahol határterületre épült a parkoló, fele magánterület, fele közterület, de még ott sem engedik meg, hogy kizárólagossá tegyék a parkolókat a lakók, mert nincs hozzá joguk. Ahhoz sem járulnak hozzá, hogy valaki az ingatlanja előtti zöldterületet leaszfaltozza és utána azt kizárólagosan használja.

A várakozási övezet kapcsán arról tájékoztat, hogy ha a lakosság igényeit figyelembe vennék, akkor egészen Solymárig kellene bővíteni a várakozási övezetet. Felmerülnek azonban olyan problémák is, melyek miatt a lakók esetleg rosszabbul járnának, hiszen akkor a már kialakult forgalmi rendet is felül kellene vizsgálni, ami azt eredményezheti, hogy nem maradhatna meg a jelenlegi állapot.

A Törökvész út említett szakasza tömegközlekedési útvonal, így felfestésekről akkor tudnak beszélni, ha azt az illetékes Budapest Közút elvégzi.

Polgármester: Hozzáteszi még, hogy a garázsoknál említett oszlopok kihelyezését nem tartja jó megoldásnak, mert azzal a garázstulajdonosoknak jelentősen megnehezítenék a ki- és beparkolást. Mindazonáltal a garázs elé beállítás komoly szabálysértésnek minősül. Ennek visszaszorítása érdekében folyamatosan megjelentetik az újságban a közterület-felügyelet telefonszámát, a II. kerületi Rendőrkapitányság elérhetőségét, hogy ilyen esetekben bejelentés

alapján azonnal tudjanak intézkedni. Véleménye szerint mióta erre fokozottan odafigyelnek, azóta visszaszorultak az ilyen jellegű szabálysértések, mert gyorsan és nagyobb összegű bírság kiszabásával tudnak reagálni.

Miután Fodor Sándor nincs jelen a közmeghallgatáson, megadja a szót Csorna Antalnak.

Csorna Antal: Közlekedéssel kapcsolatos anomáliáról tesz említést a Csíksomlyó utca és Pálvölgyi út érintett lakóinak nevében. Elmondja, hogy pár évtizeddel ezelőtt két ütemben készült egy aszfaltozott, szilárd burkolatú út az említett részen, melynek létrehozásában Jegyző úr annak idején közre is működött. Egyetlen probléma merült fel, mégpedig, hogy a Turista út – Pálvölgyi út sarkánál lévő résznél 25 méter hosszan egy szakaszt nem építettek ki, mert ott olyan útszűkület van, melynek rendezése jelentős költséggel járt volna.

Jelenleg egy 2,5 méter széles aszfaltozott útsávban bonyolódik a kétirányú gépjármű- és a gyalogos forgalom. Két oldalról mintegy 60 fokos részével a telkeknek az útra eső részei vannak. Régóta várta, hogy valami történjen, de 2015. december 18-án meglepetten vette észre, hogy az úton építkezés kezdődött, betontámfal elemeket vittek és elkezdtek alapozni az úttest közepébe egy betonelemekből álló támfalat.

Megkereste az akkor illetékes osztályokat, ahonnan két órán belül ki is mentek a kollégák. Megvizsgálták a helyszínt és közölték, hogy minden teljesen rendben van, engedély alapján történik a munkavégzés. Amikor visszakérdezett, hogy pontosan milyen engedély alapján, a városrendész kolléga barátságosan hangnemben kérte ki magának, hogy kétségbe vonja a szavahihetőségét.

Röviddel ezután a szomszédja, aki összetörte autóját a betonelem végén, beadvánnyal fordult a Hivatalhoz, mely beadvány azóta is kering. A beadvány már volt Jegyző úrnál, Polgármester úrnál, különböző hatósági osztályoknál, majd áttételre került az V. kerülethez, a Főpolgármesteri Hivatalhoz, és aztán visszakerült a II. kerülethez. Jelen pillanatban az irat a III. kerületnél nyugszik, mert a közigazgatási rendszer szerint ők azok, akik döntést tudnak hozni.

Mivel felháborítónak tartotta az eljárást, ezért tavaly ősszel Alpolgármester asszonyhoz fordult, s megkérte, hogy menjen ki a helyszínre, nézze meg, pontosan miről van szó. Erre azonban nem került sor. Munkatársaival sikerült írásban, illetve telefonon egyeztetni, akik elmagyarázták, hogy a jogszabályok szerint a II. Kerületi Önkormányzat semmit nem tud tenni.

Hozzáteszi, írásbeli dokumentum van birtokukban más hatóságoktól arról, hogy balesetveszélyes az útszakasz.

Végezetül elmondja, hogy az FKF Zrt. autói sem tudnak keresztül menni ezen az útszakaszon, mert fennakadnak. Ebből kifolyólag a Szalamandra köztől 500 méter hosszan vízszintesen, majd utána 25 %-os lejtőn lefelé haladva csak tolatva tudnak közlekedni.

Polgármester: Úgy tudja, hogy az ügyet a kollégák megvizsgálták, 3-4 válaszlevelet is kapott, valamint beszélt az illetékes osztállyal is. Úgy véli, azzal, ha Alpolgármester asszony személyesen megy ki a helyszínre, még nem történne előrelépés az ügyben.

Megjegyzi, hogy hatósági ügyről lévén szó, nem egyszerű az eljárás. Megérti, hogy külső szemmel nézve az egész közigazgatási hatósági rendszer bonyolultnak és néha elodázónak tűnik, de nem véletlenül vannak a jogszabályok és nem véletlenül van, hogy más hatóságokat jelölnek ki az eljárás lefolytatására.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Először is megjegyzi, hogy az említett városrendész kolléga viselkedése miatt írásban kért elnézést Csorna úrtól.

Az ügy érdemére vonatkozóan pedig elmondja, hogy a magyar közigazgatásban van egyfajta szereposztás. Az Önkormányzatnak útügyi hatósági szerepe nincs. Amit az ügyben tudtak tenni, azt meg is tették.

Meggyőződésük szerint is van egy szabálytalan, közterületen lévő támfal, melynek bontásáról az erre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak gondoskodnia kell.

2017. óta ez a hatóság erről nem gondoskodik. Elmondja, hogy levélben megsürgették a hatóságot, de ennek ellenére sem kapnak semmilyen tájékoztatást. Az ügy annál a hatóságnál van, akinek el kellene járnia, de ha ez a hatóság nem fog eljárni, akkor a felettes szervéhez lesznek kénytelenek fordulni, aki a fővárosi Kormány megbízott.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármesternek.

Dankó Virág alpolgármester: Tisztázza, hogy Csorna úr minden egyes megkeresésére kapott tőle választ. Tudja, hogy az lett volna megnyugtató válasz, ha tudnak intézkedni az ügyben, de ahogyan azt Polgármester úr és Jegyző úr is említette, kötött hatáskörrel rendelkeznek. Beadványaiból egyértelmű volt, hogy mi a probléma, ezért olyan kollégát küldött a helyszínre, aki érdemben, szakmailag ezt fel is tudja mérni. Csorna úr kérdésére, miszerint kivel tarthat kapcsolatot, elmondja, egy olyan kolléganője van, Tomity Angéla, aki az ügygel foglalkozik. A kolléganő időről-időre, a hatóság határidejének leteltét követően küld az eljáró hatóság részére egy emlékeztetőt, amiben rákérdez, hogy mi az aktuális helyzet.

Azon túlmenően, hogy egyfajta postás szerepet tölt be Csorna úr és a hatóság között, nincsen hatásköre eljárni az ügyben.

Lehetőségeihez mérten a továbbiakban is próbál segíteni, de nem tud olyat tenni, amire nincs hatásköre.

Polgármester: Megadja a szót Bodnár Emesének.

Bodnár Emese: A Momentum Mozgalom II. Kerületi Alapszervezetétől érkezett és az Akadémia Parkkal kapcsolatban kér tájékoztatást arról, hogy 2014. óta mit tesz az Önkormányzat annak érdekében, hogy 2019-ig megvalósuljanak a lakosság felé tett fejlesztési ígéretetek?

Elmondja, hogy 2010-ben megjelent a Budai Polgárban egy kérdőív, amiben a lakosság válaszolhatott arra, hogy mit szeretnének megvalósulni látni az Akadémia Park területén. Akkor még az SCD Group volt a terület fejlesztője, az Önkormányzat pedig 5%-os tulajdonrészrel rendelkezett. A terület akkor egy helyrajzi számon volt feltüntetve, mely később megváltozott, s jelenleg 4 helyrajzi számon szerepel. Ennek egy része a Honvéd Lovarda, ami 2000-ben került a kerület 99 éves kezelésébe, hasznosításába. 2014-ben, majd 2016. júliusában is változtatási tilalmat rendelt el az Önkormányzat erre a területre, mely jövő év július 15-én lejár. Ennek indoka az volt, hogy ki kell dolgozni az Önkormányzatnak a kerületfejlesztési és településfejlesztési koncepcióját és ennek megfelelően fogják feloldani a változtatási tilalmat, illetve engedélyezni bármilyen építési tevékenységet.

Eloolvasta a 2015-ös településfejlesztési koncepciót, mely azt írta az AT5-nek nevezett területre vonatkozóan, hogy „katonai létesítmény polgári célú hasznosítása”. Véleménye szerint ez azért érdekes megfogalmazás, mert úgy tudják, hogy ez már nem katonai létesítmény.

A koncepcióban a lovarda fenntartása, mint vendéglátó funkciók kiépítése és konferencia központ létrehozása szerepel. Feltételezik, hogy az április 10-én megtartott partnerségi egyeztetés keretében megvitatott településfejlesztési és kerületfejlesztési fórumon már nem katonai létesítményről van szó, továbbá szerepel benne valamilyen módon a lovarda valódi fejlesztése.

Szeretné tudni, hogy mit tervez az Önkormányzat jövő év július 15-ig? Esetleg további változtatási tilalmat rendel el és a lovarda marad abban az állapotában, amiben jelenleg van? Mit kíván tenni az 5%-os tulajdonrészével?

Polgármester: Megnyugtatóan elmondja, egy oldalon állnak az ügyben. Számukra is fontos a Pasaréti Lovarda és az egész objektum kérdése.

Először is tisztázza, hogy az ingatlan esetében magántulajdonról van szó. Ezt figyelembe véve nagyon nehéz megválaszolni a kérdést, amit szerinte célszerűbb lenne az OTP vezérigazgatójának, mint tulajdonosnak feltenni. Az ő cége hitelezte az SCD Group nevű befektetőt. Ez a projektég azonban bedőlt, így onnantól a hitelező banké az egész terület.

Úgy gondolja, hogy nagyon sokat tettek ezért a területért, mert megmentették a lovardát, és azzal, hogy 99 évre önálló helyrajzi számon a lovardát meg kell tartani, azzal Magyarország legrégebbi és legszebb fedeles lovardáját mentették meg.

Mivel az Önkormányzat nem ért a lovarda fenntartásához, egy nonprofit kft-vel kötöttek együttműködési megállapodást, akik viszont profik, így ők üzemeltetik a lovardát képességeik és anyagi lehetőségeik szerint a legjobban. Az Önkormányzat a jelenlegi költségvetési helyzetében nem tud az ingatlanra fedeles lovardát építeni, illetve felújítani, annak ellenére sem, hogy valóban megvédendő érték, de maga a lovaglás és a ló sport nem egy 88000 ember számára elérhető tevékenység. Annak érdekében azonban mindent megtesznek, hogy különböző Európai uniós és Magyarországon kiírt pályázatokon a kft-vel részt vegyenek.

A kft-nek kész tervei vannak a felújításra vonatkozóan.

Elmondja továbbá, hogy kaptak ígéretet arra, hogy a Magyar Állam kormányzati forrásból fog pénzt adni a lovarda felújítására.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármesternek.

Dankó Virág alpolgármester: Tisztázza, hogy az Önkormányzat azért érintett az ingatlan esetében, mert amikor annak idején az ingatlan katonaitól eltérő célú hasznosítása felmerült, akkor úgy gondolták, önkormányzatként feladatuk a meglévő érték védelme, illetve az, hogy a rendelkezésre álló eszközökkel minél inkább próbálják befolyásolni, hogy mi fog történni ott egy magánberuházás keretében.

Részükről ez önként vállalt feladat volt, amiben nagyon sok munkaóra van és komoly eredményeket is fel tudnak mutatni. Az, hogy a gazdasági környezet időközben úgy alakult, hogy annak idején a fejlesztés nem valósult meg, véleménye szerint nem kérhető rajtuk számon. Az Önkormányzat sosem vállalta, hogy beruházóként fog megjelenni, hiszen az ingatlan jelen állapotában is több milliárd forintot ér és az a beruházás, amit azon el lehet végezni, az 10 milliárdos nagyságrendet jelent. Fontosnak tartja hozzátenni, hogy az ingatlan katonai célú létesítmény volt, az a megnevezés, ami a koncepcióban szerepel, a katonai létesítmény polgári célú felhasználása, az egy folyamat eredménye. Ez a folyamat megindult egy szabályozási tervvel, ami egy másfél éves procedúra volt, amíg a beruházó elképzeléseit és a közérdeket, a lakossági véleményeket sikerült összefésülni. Akkor elfogadott a Képviselő-testület egy olyan szabályozást, ami az akkori tulajdonos SCD, mint beruházó elképzeléseivel volt összhangban. Az Önkormányzat tulajdonrésze technikai jellegű volt, ami biztosíték volt arra, hogy valóban az valósuljon meg, amiről a Képviselő-testület és a beruházó megállapodott.

Miután gazdasági helyzete miatt felszámolásra került a cég, a Képviselő-testület változtatási tilalmat rendelt el annak érdekében, hogy meghúzzák azt a határt, amivel a közérdeket is ki tudja szolgálni, ami ott létrejön és a beruházónak is kedvező legyen. Ez egy olyan terület, ami minden fejlesztési koncepcióban ún. városi alközpontként szerepel, ami azt a célt szolgálná, hogy olyan szolgáltatási kör jelenjen meg, ami meg tudja állítani az agglomerációból beérkező forgalmat, és bizonyos fajta szolgáltatások ne csak a városközpontban legyenek elérhetőek.

Ezért jelenleg is szerepel a koncepcióban, hogy ott egy vegyes funkciójú területtel számolnak. Úgy gondolja, ez nagyon fontos és kerületfejlesztési szempontból meghatározó alapelv.

Elmondja továbbá, hogy van egy szakmai koncepció, melyet a Pászeréti Lovas Hagyományörző Egyesület készített, akivel azért kötöttek annak idején megállapodást, mert az egyesület használta, működtette azelőtt is a lovardát, illetve azt a szakmai színvonalat képviselte, amit ők is védendő értéknek tartottak. Szakmai elképzeléseik alapján született egy olyan koncepció, amellyel próbálnak kormányzati támogatást igényelni. Úgy gondolták, vállalni kell azt a felelősséget, hogy forrást szeretnének rá igényelni és utána saját kezükben szeretnék tartani a fejlesztést.

Megjegyzi végül, hogy nem tartják értelmezhetőnek az egyéb projektekkal történő összehasonlítást.

Polgármester: Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a változtatási tilalom elrendelésével védik a területet. Azért egyhangúak a döntések a testületben, mert ez nem politikai kérdés, hanem a kerület érdeke. Amikor elindult az egész folyamat és az 5%-os tulajdonrészt berakták biztosítékként, akkor több fórumon, levélben, levélszavazattal, lakossági fórumokon megkérdezték az ott élőkötől, hogy a különböző lehetőségek közül mit szeretnének. A beruházótól olyan koncepciókat vártak, amelyben együtt tudnak működni, amiben a lakosság által legjobban kívánt funkciók egy része – ami a befektetőnek is bevállalható – megvalósul.

A jövőben is arra törekednek, hogy egészséges kompromisszumot alakítsanak ki a lakosok és a befektető között.

Úgy gondolja, az Önkormányzatnak van olyan súlya és respektje, hogy a lehetőségeit ki tudja annak érdekében használni, hogyha egy terület fejlődik, akkor az hosszútávon a kerület szerves része legyen. Ezért van jelenleg is változtatási tilalom elrendelve.

Megadja a szót az időközben megérkezett Horváth Balázsónak.

Horváth Balázsóné: Elmondja, hogy a környéken lakókkal több éve kéri a Pászeréti út és a Cirok utca sarkánál a gyalogos forgalom biztosítása érdekében gyalogátkelöhely kialakítását, amelyre mindig azt a választ kapta, hogy 30-as övezetről van szó. Sajnos azonban azt tapasztalják, hogy a közlekedő járművek nem tartják be a sebességkorlátozást.

Véleménye szerint gyalogátkelöhely vagy fekvőrendőr kihelyezése lenne a megoldás, biztosítva ezzel a járművek lassítását. Több ígéretet is kapott arra, hogy meg fog történni ennek a megvalósítása, de a mai napig sem valósult meg. Arról volt szó, hogy a Kelemen László utcai híd és a Pászeréti tér körfogalmának kiépítési munkálataival együtt fog elkészülni.

Érdeklődik, hogy várható-e ennek a megvalósítása?

Elmondja továbbá, hogy a Pászeréti úton jelentősen megnövekedett a városba befelé haladó gépjármű forgalom. Lehetséges-e felülvizsgálni, illetve szabályozni a Hidegkúti útról bejövő forgalmat?

A Batai lépcső felújítása kapcsán elmondja, hogy örültek, amikor az iskola előtti szakaszt felújították, mert akkor azt gondolták, ez folytatódni fog a Széplak utcai és a Cirok utcai részen is. Kéri a felújítás folytatását, mert véleménye szerint szükség van rá.

Polgármester: A Pászeréti út – Cirok utca sarkán fekvőrendőr, illetve gyalogátkelöhely kialakítása kapcsán elmondja, hogy a gyalogos átvezetés elősegítésére a csomópont teljes területén forgalomcsillapító küszöb építésére kerül sor, melynek kivitelezése augusztus hónapban kezdődik meg. Külön gyalogátkelő nem létesíthető, tekintettel arra, hogy 30-as övezetről van szó. Bízna benne, hogy a forgalomcsillapító küszöb építése segít a megoldásban. Elmondja továbbá, hogy sajnos nem tudnak minden problémát hatósági eszközökkel megoldani. Sajnos ilyen tipikus probléma a mellékutcák forgalma is.

Amíg nem alakul ki az emberekben egy bizonyos kultúra a közlekedésre vonatkozóan, - mégpedig, hogy 30-as övezetben nem száguldoznak 80-nal – addig csak kezelni lehet a helyzetet forgalomcsillapító küszöbök, hatósági ellenőrzések, illetve traffipaxok segítségével. A Battai lépcső esetén a burkolat felújítási javaslatok között még nem szerepelt a Cirok utca. A Műszaki Osztály munkatársai megvizsgálják a járdák állapotát és azt követően az eredmények alapján lesz lehetőség besorolni következő évek fejlesztési tervei közé. Hozzáteszi, jó hír azonban, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál sikerült azt elérni, hogy a Pasaréti út teljes járdaszakasza és útpályája a jövő évben meg fog újulni. Amint ez a felújítás elindul, a II. Kerületi Önkormányzat a Gábor Áron utca lenti szakaszát is felújítja.

Bejelentésében szerepelt a Pasaréti úton közlekedő buszok műszaki állapotának kifogásolása, melyet szóban most ugyan nem említett meg, de erre vonatkozóan tájékoztatja, úgy tudja, a buszok műszaki felülvizsgálaton fognak átesni. Hozzáteszi, hogy az elmúlt 5-8 évben komoly minőségi cserék történtek a járműparkban. A buszok életkora egyharmadára csökkent, továbbá számtalan elektromos busz is jár már a kerületben. Az észrevételt mindenesetre továbbították az illetékes, a tömegközlekedést üzemeltető Budapesti Közlekedési Központ felé.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármesternek.

Dankó Virág alpolgármester: Az utak, járdák állapotával kapcsolatban elmondja, hogy az 1990 utáni önkormányzatnak sok évtizedes elmaradásokat kellett minden területen bepótolnia. Ha a kerület összes rossz állapotban lévő útjait és járdáit megpróbálnák felújítani, az több 10 milliárd forintos költséggel járna, ami a kerületnek sok éves teljes költségvetése.

A budai oldalon azért nehezebb a helyzet, mert a kerületek különböző kiterjedésűek, másrészt olyan domborzati viszonyok vannak, melyek gyorsítják az utak amortizációját. A vízelvezetés sokkal nehezebben oldható meg, illetve más erőhatásoknak vannak az útburkolatok kitéve. Ez az egész budai oldalon általános jellegű probléma. Éppen ezért nem gondolja, hogy ebben a kerületben lennének a legrosszabb állapotúak az utak főváros szinten. Minden budai kerület küzd azzal a problémával, hogy nagy úthálózatot kell fenntartani, karbantartani és javítani, melynek olyan a költségigénye, ami csak sok év alatt dolgozható le.

A másik probléma pedig az, hogy az utaknak folyamatos az amortizációja. Ezért szerepel sok válaszban az, hogy megnézik a kollégák az érintett területet, hogy az a prioritási sorban hol tudja elfoglalni a helyét, de a korrekt válasz igazából az, hogy folyamatosan és egyre növekvő mértékben fordítanak az utak, járdák építésére, felújítására forrásokat. Azzal viszont tisztában kell lenni, hogy ez nem olyan probléma, ami 1-2 éven belül látható eredményt tud hozni. A hálózatos jelleggel történő felújításoknak az az értelme, még ha apránként is haladnak, tényleg legyenek olyan útvonalak, ahol A-ból B-be viszonylag akadálymentesen lehet eljutni. Hozzáteszi, hogy természetesen köszönik a lakossági jelzéseket.

A Pasaréti út forgalmával az a probléma, hogy sokkal több autó van a városban, mint amennyit a város elbír. Olyan a városszerkezet, hogy bővítésre vagy elkerülő utak építésére Budán nem igazán van lehetőség. A Hűvösvölgyi út önmagában nem képes ellátni a beérkező forgalmat, így nem megoldás az alternatív mellékutak lezárása. Igaz, hogy a párhuzamos utakat menekülő útként használják, de ezek időszakos forgalmak. Nem fogják tudni orvosolni ezt a problémát, mert az ehhez szükséges beavatkozások meghaladják a kerület lehetőségeit és hatáskörét.

Polgármester: Chmelár Veronika és Gyergyai Valéria, valamint a nap folyamán telefonon Krizsán Béláné is a Frankel Leó út 80-82. szám alatt épülő rendelővel kapcsolatosan fordult a közmeghallgatáshoz.

Elmondja, hogy az ügyben per van folyamatban, melyben a bejelentkezők és az Önkormányzat az érintett felek. Ezt figyelembe véve semmilyen nyilvános beszélgetést nem tud lefolytatni, mert az része lehet egy pernek. Természetesen írásban a véleményüket ki fogják fejteni.

Az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézettel kapcsolatosan elmondja, hogy kormányzati beruházásról van szó. Adekvát információval azonban nem rendelkeznek a beruházást illetően. Korábbi sajtótájékoztatón elhangzott, hogy kormánydöntés alapján 3 részben fejlesztenék az ORFI-t. Az első részben az orvosi eszköz beszerzés, fűtőkorszerűsítés, betegbiztonság és a jelenlegi épületek szükséges fejlesztése kerül megvalósításra mintegy 1,5 milliárd forintos összegben. Az ORFI főigazgatója telefonon arról informálta, hogy ezt követően egy 17 milliárd forintos összegből egy új szárny építésére is sor kerülne. Erről azonban többet nem lehet tudni, mert jelenleg ez a pénz nincs meg, még a tervezést sem kezdték el.

Polgármester: Megadja a szót Rác Mihálynénak.

Rác Mihályné: Az éppen zajló Red Bull Air Race rendezvénnyel kapcsolatosan elmondja, hogy a rendezvény nagyon zavarja a környéken élők nyugalmát, káros hatással bír az egészségre, ellehetetleníti a közlekedést. Már hetekkel az esemény előtt le van zárva a Csalogány utca egy szakasza, a környéken nincs közlekedés, a mentő nem tud bemenni a lezárt útra. A főpróba alatti zajhatás pedig tűrhetetlen. Rengeteg idős ember és kisgyermek szenved ettől, nem beszélve a repülő kerozin kibocsátása okozta légszennyezésről.

Nem érti, miért engedélyeznek egy ilyen rendezvényt ilyen sűrűn lakott területen. Tudják, hogy nem a II. Kerületi Önkormányzat fogja megoldani a problémát, de kéri Polgármester úr közbenjárását annak érdekében, hogy valahol máshol rendezzék meg a jövőben a versenyt. Lehetséges állapot, hogy több ezer ember szenved azért, hogy néhányan élvezzék a rendezvény szépségét.

dr. Hajdu Nóra képviselő távozik.

Polgármester: Valóban aktuális a felvetett téma. Egyetért abban, hogy rendkívül zavaró a hanghatás, melyet ő is tapasztalt a közmegehallgatásra tartva.

Az első Red Bull Air Race-t 2004-ben rendezték, azóta talán 2-3 év volt, amikor elmaradt, de emlékszik rá, hogy amikor 2006-ban először polgármesterré választották, az első problémák között szerepelt a verseny léte. Jogosnak tartja az elhangzottakat, de véleménye szerint két érv van: valaki azt mondja, amit a hölgy is előadott, de van, aki szerint több százezer turistát vonz a városba egy ilyen verseny és egy világvárosnak 1-2 ilyen rendezvényt el kell tudni viselni. A promóciók és a világ több száz országába történő közvetítések által olyan kézzelfogható és számokban kifejezhető bevételi forrás jut az ország számára, ami pozitív és megéri.

Érdemes lenne ugyanakkor felmérni, Budapest lakossága hogyan áll a kérdéshez, a többség támogatja-e? Hozzáteszi, kezdeményezte a Hungaroring Zrt-nél, a verseny magyarországi szervezőjénél, hogy nem tudnák-e hasonló marketingértékkel, de valóban nem a város szívében megvalósítani a rendezvényt?

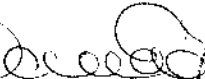
Tudja, hogy valamilyen megoldást találni kell, mert ez a probléma évről-évre felmerül.

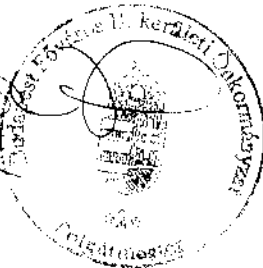
A fő gond jelenleg egyébként az, hogy jó néhány héttel előrébb hozták az időpontot. Kétségtelen, hogy június végén kétszer annyi ember van a városban, mint július végén - augusztus elején, amikor a verseny szokott lenni, így ezt a terhelést most sokkal több ember szenved el, mint az elmúlt években.


Fontos tehát a turisztika, fontos Budapest és Magyarország, de mint városvezetőknek, elsőszámú szempont a lakosság érdekeit képviselni. Ennek érdekében meg kell találni az egyensúlyt.


Polgármester: Mivel elfogytak a kérdések, így megköszöni a részvételt és az ülést 18 óra 37 perckor bezárja.

Kmf.



Dr. Láng Zsolt
Polgármester




Bodor Zoltán
jkv.hitelesítő


dr. Szalai Ébora
jegyző




Kocsy Béla
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Bognár O.

h.

1