

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. július 07-én, 17.00 órai kezdettel (a Móricz Zsigmond Gimnáziumban, Budapest II. Törökvész út 48.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Dr. Láng Zsolt polgármester, Dankó Virág alpolgármester, dr. Biró Zsolt, Bodor Zoltán, dr. Csabai Péter, Ernyey László, dr. Górh Csaba, Kaposi Péter, Kecskés Balázs, Kocsy Béla, Kovács Márton, Legény Béla, Némethy Béla, Órsi Gergely, Riczkó Andrea, Skublicsné Manninger Alexandra, dr. Varga Előd Bendegúz (képviselők)

Távols van: dr. Hajdu Nóra, Lánszki Regő, Makra Krisztina és Ungár Péter (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Balaton Balázs sajtóreferens, Gacsályi Zsolt főépítész, Fermin Antonio Pineda az Intézmény-gazdálkodási Iroda vezetője, Kájerléber Tamás az Informatikai Iroda vezetője, dr. Kolláth Adél a Polgármesteri Kabinet vezetője, Keszei Zsolt a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője, Viziné dr. Magyarosi Szilvia aljegyző, az Igazgatási Iroda vezetője, Tuba Mónika a Belső Ellenőrzési Egység mb. vezetője, Csendesné Fekete Éva az Építésügyi Iroda vezető helyettese, Rácz Edit a Művelődési Iroda csoportvezetője, dr. Murai Renáta a Jegyzői Titkárság vezetője, Mayerné dr. Vágó Eszter jegyzői jogi referens, Bognár Orsolya nemzetiségi ügyintéző, dr. Szonda Andrea a Pénzügyi Iroda helyettes vezetője, Vajthó Gábor a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda vezetője, Vargáné Luketics Gabriella a Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője, dr. Láng Orsolya Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

Jelen vannak továbbá:

Seres Ernő a II. kerületi Rendőrkapitányság részéről, Veres Péter az Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője, Nagy Tamás a II. Ker. Városfejlesztő Zrt. részéről, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Az ülés levezető elnöke:

Dr. Láng Zsolt polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 17 képviselő jelen van. Távol vannak: dr. Hajdu Nóra, Lánszki Regő, Makra Krisztina és Ungár Péter képviselők. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Riczkó Andrea és Kovács Márton képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
207/2017.(VII.07.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízta Riczkó Andrea és Kovács Márton képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a rendkívüli ülés napirendjét, melynek egyetlen pontja a 2017. évi közmeghallgatás.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
208/2017.(VII.07.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

1./ A 2017. évi közmeghallgatás

(17 képviselő van jelen, 17 igen, egyhangú)

Polgármester: Röviden ismerteti a közmeghallgatás Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített szabályait és forgatókönyvét. Kiemeli és egyben kéri is, hogy a felszólalások időtartamára meghatározott 5 percet – melynek leteltét csengő jelzi - senki ne lépje túl, valamint arra is felhívja a figyelmet, hogy a felszólalások témájának közérdekűnek kell lennie, a kérdésre adott választ követően a jogszabályok szerint viszontválaszra nincs lehetőség.

Miután dr. Ferenczy Mihályné és Lukácsné Szauer Bernadett éppen nincs jelen a közmeghallgatáson, megadja a szót Királyné Tárász Annának.

Királyné Tárász Anna: Elmondja, hogy felszólalásának egyik témája a II. kerületi városrendezési és építési szabályzathoz kapcsolódik. A zöldövezeti lakosok között gyakori vita a szomszédos kerítésnél elhelyezett növényzet kialakítása, mely sok esetben veszekedésekhez, akár pereskedéshez is vezethet. A jogszabályokban az olvasható, hogy minden Önkormányzatnak magának kell kialakítania az erre vonatkozó szabályozást. A kerületben ilyen nincs, pedig szerintem itt feltétlenül szükség lenne rá. A II. kerületi városrendezési és építési szabályzat 4. sz. függelékében – mely az élő természet védelméről szól - azt találta, hogy a telepített élő sövény a kerítéstől legalább 1 méter távolságban, a kerítéssel azonos, de legfeljebb 1,8 m magas növényzettel helyezhető el. Amikor ennek kapcsán megkereste az Önkormányzatot, azt a választ kapta, hogy ez szerepel a szabályzatban, de a függelék tartalma nem számonkérhető. Véleménye az, hogy ezen változtatni kellene, ki kellene jelölni ennek felelőssét és egy intézkedési tervet is szükséges lenne kidolgozni.

A másik problémája, hogy a hidegkúti utcákban sok helyen 30 km/h sebességkorlátozás van, amit sajnos az arra közlekedők nem tartanak be. Az útfelújítás befejezése után a korábbi fekvőrendőrök nem kerültek mindenhol visszaépítésre, ilyen pl. az Aszú utca, ahol mindenképpen szeretnék a fekvőrendőröket. A közeli iskolák és óvoda miatt nagyon sok gyerek és felnőtt is közlekedik az úttesten, és mivel járda nincs, a testi épség érdekében javasolja ezt az intézkedést megtenni.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Az elhangzottakra válaszolva elmondja, hogy a II. kerületben a magántelkeken lévő zöldterületekkel kapcsolatos szabályozások valóban elég hiányosak. Ennek az az oka, hogy a kerületben nagyon sok a zöld, aminek egyrészt a védelme is indokolt, másrészt pedig szomszédjogi problémákat is felvethet: vagyis ellentétes szempontok jelennek meg, hisz az egyik esetben a növényzet ritkítására lehetne szükség, másik esetben a megőrzésére. Sokat foglalkoztak már ezzel a témával, de a fő probléma az, ami miatt igazán jó megoldást nem lehetett találni, hogy ennek az ellenőrizhetősége és a betarthatósága igen nehéz. Most érkeztek el egy olyan időszakhoz, ami vízváltató lehet ebben, mivel most már rendelkezésre állnak olyan technikai lehetőségek, amik az ellenőrzést lehetővé tennék. Augusztus végén, illetve ezt követően folyamatosan készíttetni fognak olyan légi felvételeket, melyek különböző technológiákkal alkalmasak arra, hogy a meglévő növényállományt feltérképezzék. Elképzelésük szerint a meglévő állományból kiindulva elkülönítetten tudják kezelni az ebben beállt változásokat, mert ott, ahol 30 éves növényzetről van szó, másképp indokolt eljárni, mint az új telepítéseknél. Ez volt az az anomália, aminek eddig a feloldása végrehajtás szempontjából ellenőrizhetetlen volt. Terveik szerint a jövő év első felében megszülethet egy olyan rendelet, ami mögött már meglesz minden olyan feltétel, ami lehetővé teszi a jogszabály végrehajtását és abban bíznak, hogy ez áttörést jelenthet a zöldfelületek védelmében és szabályozásában. Hangsúlyozza, ebben nem azért voltak hiányok, mert bárki a korábbiakban vagy akár a közelmúltban ezt nem tartotta lényegesnek, hanem egyszerűen nem lehetett jó megoldást találni.

A hidegkúti, Aszú utcát is érintő területnek 30-as övezetté alakítása folyamatban van, amit a Beruházási Iroda koordinál és amely több ütemben történik. A fekvőrendőrök kiépítése is folyamatban van és egy háromlépcsős intézkedés alapján fog a végleges forgalmi rend és

szabályozás beállni. A kollégák ismerik ezt a felvetést is és készült egy olyan átfogó terv a hidegkúti utcákra, ami ezt kezelni fogja, s amelynek a megvalósítása meg is kezdődött.

Polgármester: Megadja a szót az időközben megérkezett Lukácsné Szauer Bernadettnek.

Lukácsné Szauer Bernadett: A Kolozsvári Tamás utcai sportpályával kapcsolatban felveti, hogy néhány évvel ezelőtt fizetős lett az összes pálya. Miután a környéken nincs olyan lehetőség, ahova a 10-18 év közötti fiatalok lejárhatnának értelmes tevékenységet folytatni, ezért vagy a lakásban ülnek és számítógépeznek, vagy drogoznak és isznak valahol. Ahogy a Vérhalom téren vagy az Üstökös utcánál, de a Mechwart térnél szintén, vannak ingyen használható sportpályák, a környék lakói azt szeretnék, ha legalább az egyik kispálya, amikor nincs rajta fizetős vendég, használható lenne a környékbeli gyerekeknek. Esetleg a felújított Zsigmond téren építeni lehetne egy újat, ami ingyenes lenne. Akár egy-két pingpongasztal is lehetőség lehetne arra, hogy a gyerek a négy fal közül kimehessen.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: A Kolozsvári Tamás utcai pályával kapcsolatosan elmondja, azért vált szükségessé a működési renddel kapcsolatosan néhány intézkedés bevezetése, mert nagyon szorosan körbe van véve lakóépületekkel és üzemeltetési szempontból nagyon nehéz volt feloldani azt, hogyha szabadon lehetett oda bejárni, akkor a pályát használók viselkedését is koordinálni lehessen. Az üzemeltetőnek folyamatos vitája van a környéken élőkkel. Akkor lehet a házirendet normálisan betartatni, ha mindenki belépő ellenében használja. Vizsgálják annak a lehetőségét, hogyan lehetne a környéken lakóknak a kerületkártya rendszerben valami jelentős kedvezményt adni, illetve az is látható, hogy a közterületek fejlesztésénél a kültéri fitness eszközöket, illetve azokat a mozgásformákat is próbálják előnyben részesíteni, amelyek a nagyobb korosztály számára élvezhetőek. A Zsigmond tér fejlesztése is tervben van, s ott ugyanúgy megjelenének a kültéri fitness eszközök. Megnézik azt, hogy az ott rendelkezésre álló hely mennyire teszi lehetővé pl. a pingpongasztalt is, de az szerepel alapvetően a tervek között, hogy olyan eszközök kerüljenek elhelyezésre, amit a nagyobbak tudnak használni. Ezek kivitelezési előkészítése is folyamatban van már.

Kérdésre válaszolva elmondja, hogy sem kis sportpálya, sem kosárpálya nem fér el. A jelzett gumiburkolatos multifunkcionális pálya az Üstökös utcánál van, ami a kamaszoknak talán már elérhető közelség.

Lukácsné Szauer Bernadett: Véleménye szerint a 10-12 éveseknek nem.

Dankó Virág alpolgármester: Igyekeznek figyelni arra, hogy egyenletes eloszlása legyen a különböző közterületi funkcióknak. Van, ahol ennek fizikai akadályai vannak, van, ahol a környező lakosság kitettsége szab gátat. Próbálják megtalálni az optimumot. Azt nem ígéri, hogy mindig mindenre tökéletes megoldást lehet adni, de ezek a fejlesztések zajlanak. Abban lát még valamiféle kitérési lehetőséget, hogy megnézik, hogyan lehetne a Kolozsvári Tamás utcai sportpályát kerületkártyával kedvezményesen használni.

Lukácsné Szauer Bernadett ismételt felvetésére válaszolva elmondja, mivel a közmeghallgatás szabályai értelmében viszontválaszra nincs lehetőség és többen várnak még kérdésfeltevésre, kéri, hogy most zárják ezt le, s amennyiben igény van rá, utána külön beszéljenek a témáról.

Polgármester: Megadja a szót Hantos Györgynének.

Hantos Györgyné: Elmondja, hogy örömmel vették a kerület közterületeinek védelme érdekében márciusban elfogadott rendeletet, azonban azóta sem tapasztaltak semmiféle változást ezen a téren. Kérdése, tudnak-e érvényt szerezni ennek a jogszabálynak? Sajnos sokan használják a Vend utca-Törökvész utca szakaszát a Pusztaszeri útig, ahol két nagy irodaház is van, aminek köszönhetően rengeteg a parkoló autó és napi 15-20 autó parkol a zöldterületen is. Mivel ott óvoda, bölcsőde is van, véleménye szerint ki kellene tolni a fizetős szakaszt a Pusztaszeri köröndig.

Kérdése továbbá, hogy meddig lehet a zöldterületből elvenni? Azt tapasztalja, hogy egyes autósok lemurvázák, lebetonozzák az utat, s innentől azt sajátjukként használják. Vannak olyan új társasházak, ahol az épület előtt lévő egész területet megcsinálják és kisajátítják maguknak, ahogyan a két Bég utcai irodaépület is mindent lebetonozott.

Mivel sok autós garázsbejáratoknál áll meg, kérdése, hogy az általa felvetett területen miért nincsenek felfestések?

Polgármester: A felvetettekkel kapcsolatosan arról tájékoztat, hogy feltétlenül igyekeznek minden rendeletüknek érvényt szerezni. Bizonyos jogszabályok lassabban történő megszületésének pontosan az az oka, hogy azt szeretnék, amikor meghozzák ezeket a szabályokat, utána érvényesíthetők is legyenek. A zöldterületre történő felállással kapcsolatosan elmondja, a kerületet járva ők is észlelték, hogy vannak olyan sáros, dagonyás területek, ahol autók parkolnak és innentől az egész kerületnek negatív arculatot adnak a főutak mentén. Ez jellemzően a belső részeken látható. Amikor meghozták a jogszabályt, azzal szembesültek - a jogszabályalkotó mindig csak egységes jogszabályt tud meghozni és igen nehéz cizellálni -, hogy egyből megérkeztek pl. Pesthidegkútról és a kertvárosból azok a panaszok, hogy ott semmilyen más lehetőség nincs arra, hogy megálljanak a házuk előtt, csak a zöldterület. Az egységes szerkezeten éppen ezért egy kicsit el kellett gondolkodni. Volt olyan ellenzéki képviselőtársa, aki kifejezetten fel is róttá azt, hogy ne kezdjenek el büntetni, mert úgy érzi, aránytalan lenne, mivel vannak olyan területek, ahol ezt a szabályt nem lehet alkalmazni. Így most azt a megoldást választották, hogy bizonyos területeken figyelmeztetéseket tettek ki. Nem büntettek, de sok autóra kikerültek a figyelmeztetések. Készítettek egy olyan függelékkel a rendelethez, ami tételesen felsorolja azokat a kiemelt szegéllyel és zöldterülettel rendelkező utakat, amelyek a rendelet hatálya alá tartoznak. Ezzel lehet pontosítani már, hogy hol büntetnek és hol nem. A következő lépés, hogy a függelék alapján elindulnak – már a nyár folyamán – a figyelmeztetések és utána a bírságok.

A parkolással kapcsolatos kérdéseket igen nehéz kérdésnek tartja. A zöldfelületi parkolás területén valóban rendet kell tenni. A felszólaló által jelzett területen azonban nagyon megnehezíti ezt, hogy a lengyel rezidencia van az egyik oldalon, amely megállni tilos táblát helyeztetett ki. Az igazsághoz tartozik az is, hogy amikor néhány évvel ezelőtt megkereste a lengyel követséget, akkor nagyon rugalmasak voltak és éppen az óvoda és a bölcsőde miatt megengedték, hogy a reggeli és a délutáni időszakban nyugodtan használják a szülők a parkolókat. Akkor nem is büntetnek.

A parkolási zóna kitolása azonban nem megoldás a parkolás problémáira. Már most is azt lehet mondani, hogy a II. kerület parkolási zónája a nyugat-európai átlagon és a józan észen is túl van, mert általában annak van egy határa, hogy a forgalmas tömegközlekedéstől hány száz méteres körben szokták a parkoló zónákat bevezetni, mi az a terület, ahol az emberek már nem hagyják ott P + R-ben az autót. A II. kerületben ez kezdődött a Margit krt. környékével és most már ott tartanak, hogy egészen feljött a Rózsadombra és Szemlő-hegyre. Ez azért van, mert azt választják a II. kerületiek is, hogy inkább lejönnek az autóval addig, amíg még nem kell

parkolniuk, majd utaznak néhány megállót a busszal. Nem tudják ezt már tovább húzni. A parkolási zónának is csak akkor van értelme, ha azt ellenőrizni is tudják. Ehhez kellenek a nem túl olcsó automaták, a felfestések és parkolóőrök, akik folyamatosan járkák ezeket a területeket. Mindennek komoly költségei vannak. A médiában néha teljesen bárgyú módon szajkózott pénzbehajtáshoz képest a parkoltatás elsősorban lakossági igényre történő forgalomszabályozás. Azokon a területeken, ahol rengeteg autó parkol most, amikor fizető övezet lesz, az autók elmennek pár száz méterrel feljebb, onnantól ott egyetlen autó sem lesz, bevételük sem lesz, de ember kell, automata kell stb. Nem lehet az egész kerületet parkolási övezetbe vonni, mert úgy gondolja, hogy az már túl van azon a célon, mint amit szeretnének elérni.

A parkolási zónák kijelölése egyébiránt nem a kerület feladata, maximum csak ajánlhatnak, a Fővárosi Közgyűlés jelöli ki, és előtte forgalomszámlálást végez. A klasszikus értelemben vett parkolási zónán már régen túl vannak, ezen azért kellett továbbmenniük, mert azt látták, hogy már nem arról van szó, hogy gyalogtávokon teszik le az autót az emberek, hanem több buszmegállóra is. Ennek soha nem szakadna tehát vége. Ha az egész kerületet parkoló zónásítják, akkor viszont mindenki kapna ingyenes parkolást, mert parkolási zónában laknak és ugyanúgy megállna lejjebb a buszmegállóban és akkor ugyanott lennének. Valahol ennek határt kell szabni.

A közterületek lebetonozásával kapcsolatban elmondja, abban egészen biztos, hogy közterületet nem lehet lebetonozni. Amennyiben valakinek a magánterületéről van szó, ott nyilván megvannak az építés szabályai. Megjegyzi, még nem a jelenlegi szabályok voltak akkor, amikor a Vend utcai irodaházak épültek. Az a terület, amelyen ezek az irodaházak vannak, az a saját telkük. Olyan nincs, hogy valaki kimegy a közterületre és lemurvázza. Amennyiben van ilyen és észreveszik, akkor természetesen az eredeti állapotot kell visszaállítani és még meg is büntetik.

Megadja a szót Horváth Kálmánnának.

Horváth Kálmánné: Elmondja, hogy a Marczibányi téren az Alvinci út elején lakik. Kérdése, hogy mi történik az ott lévő Haris Parkban, mert egy rémálom mindaz, ami kb. egy hónapja ott folyik. Egy kapu nyílt velük szemben, mely korábban sosem volt. Kérdése, mi a tervük ezzel, véglegesen ott marad-e? Mi zajlik a terület hátsó részén? Lakóházat építenek, esetleg parkot alakítanak ki? Értetlenül szembesültek rengeteg fa kivágásával is. Mivel nem tudnak semmit a lakókörnyezetüket érintő területen zajló történetekről, ezért tájékoztatást szeretne kapni erről. Az egész tér rendezetlen a kutyák miatt is, a parkolás miatt is és ugyanúgy a zöldterületen történő parkolás miatt is.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Elmondja, hogy a felszólaló által említett terület az egykori Lőtér területe, ami azon fővárosi ingatlanok közé tartozik, melyeknek hosszú ideig nagyon hányatott sorsuk volt. Ugyan védettség alatt állnak, de abból kifolyólag, hogy a jogi státuszuk nem volt rendezett, nem volt rá anyagi forrás, omlanak, romlanak az évek során. Összességében az egy jó dolog, ha az ilyen épületekkel történik valami és ezeket meg lehet menteni a pusztulástól. A tetőszerkezet egy része leégett az elmúlt évek során és állandó biztonsági problémák voltak vele. Most az az ingatlan tulajdonos, akinek egyébként már elég hosszú ideje a tulajdonában van, olyan helyzetbe került, hogy finanszírozást tud biztosítani a régi épület megmentésére. Azt is látni kell, hogy ehhez kapcsolódóan nyilván minden beruházó keresi azt

a lehetőséget, hogy hogyan tudja az ilyenkor befektetett költségeket valahogyan megtéríteni. El kell fogadni, hogy sokkal több megmentésre váró ingatlan van az országban, mint amit állami forrásból valamilyen közcélra fel lehet újíttani. Ha ebbe magántőkét is be szeretnének vonni, akkor ennek mindig van egy olyan fejlesztési oldala is, ami az értékmentésnek a megtérülését biztosítja. Úgy gondolja, a kerület ilyenkor szabályozási eszközökkel tudja ezt befolyásolni. Az évek során számos koncepció merült fel. Úgy gondolják, hogy az, ami most megvalósul, mind a szűkebb, mind a tágabb környék számára a korábbi változatokhoz képest a legkedvezőbb. Arról szól, hogy a telek fönti részén 7 db családi ház épülne maximum két lakóegységgel, a lenti részen pedig egy viszonylag kismértékű bővítés mellett a régi épületnek a megújítása és megmentése történik meg. Az ehhez kapcsolódó kivitelezési munkák megindultak, miután a tulajdonos minden szükséges hatósági engedélyt megszerzett. Nyilvánvalóan ennek vannak kellemetlenségei. Az is látható, most, hogy a gazdasági helyzet kicsit fellendült, nagyon sok építkezés érinti a kerületet. Ezeknek rövidtávon nagyon negatív hatásai vannak. Azért kéri mindenkinek a türelmét és a belátását, mert ha hosszabb távon gondolkodnak, nyilván senkinek nem érdeke, hogy minden csak pusztuljon és rendezetlen legyen. Valóban nagy áldozata van annak, hogy sok minden és egyszerre történik, de utána viszont beállhat egy olyan nyugalmi időszak, amivel rendezettebbé válik a helyzet. Ez igaz a Lövöldére is és ez kapcsolódik a Marczibányi tér állapotával kapcsolatban elmondottakhoz is. A térnek a Millenáris felé eső oldala rendben van. Az említett oldal viszont azért nem készült el eddig, mert folyamatosan ott lebegett egy nagyobb beruházás elindulása a Lövölde területén, ezért nem volt érdemes a közterületeket sem felújítani, hiszen az építési tevékenység ezeket rongálja. A beruházóval az Önkormányzat kötött egy olyan megállapodást, hogy ő egyébként részt vesz közcélú fejlesztésekben is és kialakul egy körforgalom pl. a Marczibányi tér sarkában a Lövölde alatt, hogy a közlekedési nehézségeket enyhítse, illetve egyrészt ő is elvégez olyan beruházásokat, ami rendezettebbé teszi a környezetet, másrészt az Önkormányzatnak is megvannak az erre vonatkozó tervei és engedélyei. Ezt akkor fogják kivitelezni, ha ő már a nagy építési tevékenységgel levonul és nem kell attól félni, hogy az újonnan megépített utakat tönkre teszi. A Marczibányi téri parkolási helyzet hasonlítását a Vend utcai helyzethez nem igazán érti és nem is látja, mert ha valahol vannak kiépített és jól megjelölt parkolók, azok a Marczibányi tér környékén vannak és az emberek a kijelölt helyeken parkolnak. A parkolók megjelenése a tér három oldalán rendben van, a Lőtér felé eső része az, ami mind esztétikai, mind esetleg forgalomtechnikai szempontból fejlesztésre szorul. Ezzel kapcsolatban jelezte, hogy erre készen vannak a tervek is és megvannak az ehhez szükséges előkészületek. Ahogy befejeződik a magánterületen zajló beruházás, sor kerül azok elvégzésére. Ha majd az Ipari Minisztérium helyén is befejeződik a beruházás, az egész tengely kifejezetten rendezett része lesz a városnak. Tehát ezek a beruházások hozzák magukkal azt, hogy a környezetük is rendeződik.

Polgármester: Az elhangzottak kiegészítésként elmondja, hogy a Lövölde területe nagyon hosszú ideje magántulajdonban van. A Testület annyit tudott tenni az utóbbi időben, hogy olyan szabályozást hoztak, ami szigorított az eddigiekhöz képest. Felmerült az, hogy az új kormányprogram szerint ott újra Lövölde legyen, amiről a kerület úgy gondolta, hogy a helyiek nem lennének boldogok és ahhoz képest, hogy milyen gigantikus beruházások, rendezvényközpont és hatalmas építmények lettek volna, az a szigorítás, hogy összesen hét telken hét házat lehet építeni, mindenképpen a lakóövezetnek az érdekét szolgálja. Az építési hatóság sem a kerület, hanem a Kormányhivatal, hiszen műemlékről beszélnek, mert meg kell menteni a régi Lőtér épületét. Úgy gondolja, hogy minden szabályt végigjártak. Megérti, hogy az átalakítást, az építkezést végig kell élni, de ha az a terület és a műemléképület visszatér a régi fényébe és olyan lesz, amilyen volt – ugyan épülni fog hét ház, de rendezett lesz –, a környéken élők élete is jobb lesz és egy szebb területe lesz a II. kerületnek. Ezt határozottan így gondolja és bízik abban, hogy egy idő után az ott élők is megnyugszanak. Valóban hálátlan

dolog végigélni – főleg nyáron – egy ekkora építkezést, de minden magántulajdonos joga, hogy építkezzen és még nem találtak ki olyan technológiát, hogy egy ilyen por- és zajmentesen tudjon megvalósulni. Igyekeztek a kerületi újságban beszámolni minden fejleményről, ami az ügyvel kapcsolatos volt és tartottak lakossági fórumot is, ahol be lehetett járni a területet az építetővel, a tulajdonossal. Azok a lakosok, akiket érdekelt, ott voltak ezen a fórumon, ahol a beruházó igyekezett minden felmerült kérdésre választ adni, sőt a problémákra is próbált reagálni: telefonszámot is megadott, ahol ő elérhető. Mindenki megpróbált a lehetőségekhez képest a legtöbbet megtenni az ügy érdekében.

Megadja a szót Vékás Andrásnak.

Vékás András: A SZOT Szállóval kapcsolatban felveti, hogy jó néhány évvel ezelőtt az Önkormányzat vezetése úgy nyilatkozott, hogy ha új tulajdonosi kézbe kerül a szálló, akkor egy-két szintet le kell bontani, hiszen a II. kerület építési szabályai azóta szigorodtak.

(Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a II. kerület honlapján vagy a kerületi újságban szerepelt ez, amit majd elő is tud keresni, ha szükséges.)

Megdöbbenve tapasztalták azt, hogy valamelyik építési hatóság a jelenlegi – egyébként is ronda - látványhoz képest 7 méterrel nagyobb magasságot engedélyezett. Hogy kerülhetett erre sor? Ha már elkezdődött a bontás, van-e valamilyen útvonalterv vagy szabályzat, hogy a több tonnás járművek kb. másfél éven keresztül milyen időközökben és útvonalon járhatnak, illetve ha kár keletkezik valakinek a magántulajdonában, akkor milyen módon lehet ezt majd helyrehozni? A SZOT Szálló épülete nem csak városképi szempontból érdekes, hanem amennyiben ez a brutális fejlesztés megvalósul, akkor az az egész környékre rányomja a bélyegét, hiszen a beruházó 150 alagsori parkolót tervez és az udvaron még ki tudja hány autó lesz, miközben így is elég problémás a Margit körútra történő lejutás. Ha ez az autóáradat rászabadul a környékre, az igen nagy gond lesz.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: A SZOT Szálló építésére vonatkozóan elmondja, hogy az építési szabályozás 2005-ben lépett hatályba és azóta változatlan. Ennek az az elsődleges oka, hogy az egy meglévő beépítés a területen, aminek a vagyoni értéke egy nagyon sok milliárdos összeg és a hatályos jogszabályok szerint a szabályozás alkotójának kell kártalanítási kötelezettséget viselnie, ha valakinek az építési jogosultságát sérti. Az, hogy a mindenkori Önkormányzat a korábbiakban is csak olyan szabályozást tudott elfogadni, amely alapvetően alkalmazkodott a kialakult állapothoz, annak az volt az oka, hogy ennek olyan anyagi vonzata van, ami egy kerületi Önkormányzat költségvetési lehetőségeit messze meghaladja. Azt tehát kiindulási állapotnak kell tekinteni, hogy a mindenkori tulajdonos meglévő építési jogosultságát érdemben sérteni nem lehet. 2005-ben elég komoly előkészületek előzték meg a szabályozási terv elfogadását, amiben különböző szakhatóságok vettek részt. Az Önkormányzat jelenlegi vezetése ezt a szabályozást örökölte. A jelenlegi építési engedélyt ezen szabályozás mellett szerezte meg az építető. Annak ez mindenben megfelel. Annak idején a szabályozás egyébként egy nagyon objektív határt, alatti-feletti magasságot határozott meg pontosan azért, hogy ne lehessen trükközni azzal, hogy milyen formájú épülettel milyen magasságot lehessen elérni, de ez a magassági szint is változatlan 2005 óta, ebben módosulás nem történt. Azt érdemes tudni, hogy lényegében ez az épület kerül befejezésre, de technológiai szempontból azért egy teljes szerkezetátépítés történik, ennek következtében egy kicsit távolabb kerül a lakóházaktól maga az egész épület. Voltak lakossági fórumok, ahol a közvetlenül érintett szomszédok részt vettek

és az ő számukra különböző benapozottsági vizsgálatokat is végeztek. Azt pl. bemutatták, hogy a közvetlen szomszédok helyzetét érdemben nem változtatja a most meglévő torzóhoz képest az újonnan megépülő épület. Abban mindenki elég elfogadó volt, hogy belátta, a jelenlegi egy nagyon rossz állapot, amibe mindenki beszorul. Azt, hogy a meginduló fejlesztés egy elég komoly beruházás és mindenféleképpen magas színvonalú lakásokat kíván kialakítani és nem szállodafunkciót megvalósítani vagy bármi olyan funkciót, ami a lakásnál azért nagyobb forgalmat tud vonzani, szerencsés dolognak tartják. Az is látszik - és a sajtóban olvasható hírek is ezt igazolják vissza -, mivel kifejezetten luxus kategóriájú ingatlanokat szánnak oda, ezért nem azzal lehet számolni, hogy reggel hétkor fognak elindulni onnan a lakók, hogy nyolc órára valahova odaérjenek. Úgy gondolják, a lehetőségekhez képest ez még mindig a legkedvezőbb változat. Természetesen az építetőnek minden olyan kötelezettséget be kell tartania, ami a közterületek állapotára vonatkozik vagy a környező ingatlanok állapotfelmérését érinti. Érdeke is az állapotfelmérések elvégzése, hiszen ha bármilyen kár következik be és nem volt egy előzetes felmérés, akkor az rajta kérhető számon. Ezekben a napokban is folynak ezek a dokumentálások. Azokat a közutakat, amiket majd a ki-beszállításra használnak, szintén felméri. Ez egy nagyjából 2 éves átfutású beruházás. Abban a kivitelezőnek azért komoly kockázata van, hogy 2 év alatt bárki használja azt az utat, bármely építkezés, akkor is ő fog mindenért felelni. Természetesen ezt vállalta és mindezeknek eleget is tesz. Úgy látják, hogy elég intenzív kapcsolatot tart fenn a környező lakossággal. Van egy olyan telefonszám, ami elérhető munkavégzési időben, ha ott bárkinek problémája van, akkor tudják kezelni. Ha elfogadják, hogy ekkora vagyoni értékekkel előbb-utóbb történik valami, akkor ahhoz mértén ez talán egy elfogadható megvalósítás.

Polgármester: Megadja a szót Gál Andreának.

Gál Andrea: Elmondja, hogy tudatos kutyatartóként igyekszik a kutyája után felszedni az ürüléket, azonban hosszú kilométereken cipelheti magával, mert sehol nem talál olyan szemetest, ahova bele lehetne tenni. A Józsefhegyi-kilátónál ezt a kérdést nagyon jól megoldották egy zöld színű szemetes kihelyezésével, amiből viszont az egész környéken talán kettő-három lehet. Kéri, hogy helyezzenek ki többet, mert az egyéb hulladékgyűjtők nem erre valók.

A Vérhalom téren rengeteg gyerek játszik, nagyon sok babakocsit tolnak. Az egész téren egyetlen zebra található. Nem lehet átmenni a másik oldalra, hosszú percekig kell várni arra, mire a száguldó autók egyike lelassít vagy éppen kimarad, hogy át lehessen kelni a túloldalra.

A legnagyobb problémának azonban azt tartja, hogy a Rózsadombot előzőnlőtték a patkányok. Írt már az Önkormányzatnak, írt az ÁNTSZ-nek, ez utóbbi közölte, hogy nincs patkányveszély. Úgy gondolja, hogy akkor is így van ez, ha nem vesznek róla tudomást. Mindenképpen megoldást kell találni. Lehet, hogy ez nem közvetlenül önkormányzati feladat, de fogjanak össze az ÁNTSZ-el és tegyenek valamit. A Bábolnát többször is kihívták, minden alkalommal több patkányt is találtak, a főcsatornáknak is.

A járdák állapotával kapcsolatosan elmondja, pl. a Törökvész úton olyan állapotú, hogy azon egészséges lábbal is nehéz végigmenni. Jó lenne, ha ezen a problémán lehetne javítani.

A parkolással kapcsolatban nem egészen ért egyet Polgármester úrral a zóna kérdésében. A Pajzs utca felső szakaszán lakik, ami egy nagyon kicsi és nagyon keskeny utca. Rengetegen parkolnak ott pontosan azért, hogy busszal lemenjenek a városba. Ennek következtében az ott

élők viszont nem tudnak hol parkolni. Az a véleménye, hogy a parkolási díj kiterjesztése igenis célszerű lenne.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: A gyűjtőedényekkel kapcsolatban megjelent egy felhívás a Budai Polgárban, miszerint várják azokat a lakossági javaslatokat, hogy hol igényelnének több gyűjtőedényt. A javaslatok mostanra érkeztek meg. A kollégák megnézik, hogy mi az, ami ezekből szakmailag is indokolt és fizikailag is megvalósítható. A kihelyezésük az év második felében megtörténik, akkor is, ha ez igényli a rendelkezésre álló költségvetési keret bővítését is, miután arra egy becsült költség volt csak. Úgy látják, hogy nagyobb számban érkeztek igények, mint amire az iroda számított, de ez nem akadályozza annak, hogy a gyűjtőedények kihelyezésre kerüljenek.

A járdák kapcsán egyetértenek abban, hogy nagyon sok rossz minőségű járda van a kerületben, de azt is látni kell, hogy az elmúlt 10 évben nagy mennyiségű járdát újítottak fel, kb. 25 ezer nm-t, ami bőven 15 km-t meghaladó hosszúságú, függően attól, hogy milyen szélesek a járdák. Nyilván lépésről-lépésre lehet ebben haladni, de a korábbiakhoz képest lényegesen nagyobb keretet fordítanak erre évről-évre és próbálják a pontszerű beavatkozások helyett azt az elvet követni, hogy az olyan gyalogosok által frekvenciált területeken, mint amilyen a Vérhalom tér környéke is, legyenek átfogóbb felújítások és egy 3-4 éves időtávon belül létrejöjjenek olyan zónák, ahol viszonylag akadálymentesen lehet eljutni annak a területnek bármely pontjáról bármely pontjára. Azonban azt is látni kell, hogy sok évtizedes elmaradás az, amit pótolni kell, éppen ezért lehet, hogy kevésbé látványos az erőfeszítésük, de bízik abban, hogy előbb-utóbb ez valóban érezhető is lesz.

A patkányokkal kapcsolatban nem teljesen világos számára, hogy ha kint volt a Bábolna Bio és talált is patkányokat, akkor miért nem irtja őket, mivel nekik van élő szerződésük a Fővárossal a patkányirtásra. Az elhangzottakat csak továbbítani tudják feléjük, érdemben nem tudnak lépni.

A Vérhalom téri zebra kapcsán elmondja, hogy folyamatban van a Címbalom utcai csomópontban a gyalogátkelőhely engedélyeztetése. Ahogy ezt megkapják, utána a kivitelezése is megtörténik.

A parkolással kapcsolatban Polgármester úr kimerítő választ adott az előzőekben. Hogy ezzel az ember egyetért vagy nem, az döntés kérdése.

Polgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy már a 70-es évektől a Bábolna – akkor még állami vállalat – volt Budapest egész területén felelős a patkányirtásért. Valószínű, hogy ők ezt elég speciálisan és elég jól is csinálhatják, mert a mai napig azt mondja a törvény, hogy az egész főváros területén mind a közmű-csatornahálózatokban, mind a magánlakásokban a Fővárosnak kell ezt a feladatot ellátni, a Fővárosnak pedig egy minden évben megújított szerződése van a Bábolna Bioval, aki folyamatosan és tervszerűen megy magától a csatornarendszeren és a lakóházakban is ingyenesen végzi. Az Önkormányzat ebbe nem nagyon tud plusz erőforrásokat belerakni, mert patkányirtó csapataik sincsenek és nem is értenek hozzá. Annyit tudnak tenni, hogy minden egyes jelzést azonnal továbbítanak a Főváros felé, ők pedig a Bábolna felé. Ha ez a szolgáltatás nem elég jó, szívesen továbbítja a panaszt a Fővároshoz, de akár a Bábolna felé is. Azt mondják a szakemberek, hogy minden nagyvárosban kb. annyi patkány van, ahány lakosa van a városnak. Az irtást profi és nagy cégek végzik a nagyvárosokban. Megjegyzi, hogy

ezt a problémát, miszerint a patkányirtás nem működik jól és elszaporodtak a II. kerületben, annyiszor máshonnan nem hallotta, ezért is kéri a konkrét eset leírását, hogy továbbítani tudja azt az illetékesek felé.

Megadja a szót Barina Sándornak.

Barina Sándor: Ötödik alkalommal szólok fel abban az ügyben, hogy a II. kerület 88 ezer lakosa részére hagyományos koporsós temető létesülhessen, de természetesen urnás temetést is lehessen intézni. Budapest összes külső kerületében van hagyományos koporsós temető, kizárólag a II. kerületben nincs. Véleménye szerint az ügy kapcsán jogszabály módosításra lenne szükség vagy a Fővárosban vagy a Parlamentben. A témáról beszélt már Varga Mihály miniszter úrral is, aki azt mondta, hogy a kerületi Önkormányzatnak kellene kezdeményeznie ezt. Úgy gondolja, hogy Polgármester úrnak az elmúlt években bőven lett volna ideje, hogy ezt intézze. Figyelembe kell azt is venni, hogy 1950-ben megszüntették Pesthidegkúton a temetőt és az azóta eltelt majd 70 év óta nincs a kerületben ilyen hely.

Több plébános és valamennyi pesthidegkúti képviselő is szeretné, hogy Pesthidegkúton temetkezési hely létesüljön. Úgy gondolja, hogy ez a téma kizárólag a Polgármester úron akad meg. Már korábban is elmondta, hogy Hidegkúton van olyan terület, ahol ez megvalósítható lehetne. A Gül Baba sírjára és környékére 2,5 milliárdot költenek, ugyanakkor a temető létesítésére egyetlen forintot sem hajlandóak.

Polgármester: Szükségesnek tartja tisztázni, hogy a Gül Baba türbe és környékének felújítása 100 %-ig állami beruházás, ezért kéri, hogy ezt ne keverjék ide.

Az elhangzottakra ugyanazt tudja elmondani, amit 2013 óta folyamatosan elmondanak. Budapest főváros helyzete speciális, kettős státuszban van, szemben a különböző településekkel, s az önkormányzati törvény szerint a temetkezés a Fővárosé. Ezért ehhez a temetkezéshez a különböző állami engedélyeket és normatívákat is a települések kapják meg. Budapesten a Fővárosi Temetkezési Intézet az, amely ezt a jogot és kötelezettséget megkapja, akinek van egy olyan stratégiája Budapesten, hogy hány temetőt és hogyan üzemeltethet azzal, hogy a közel 2 millió lakosa tekintetében ezt a szolgáltatást hol és hogyan látja el. Barina úr is tudja, már többször jelezték a Fővárosi Temetkezési Intézet felé, hogy a kerületi Önkormányzatnak is és a Pesthidegkúton élőknek is van egy olyan igénye, hogy szeretnék a kerületen belül temetőt. Írásban megkapták a Fővárosi Temetkezési Intézettől, hogy nem kívánnak és nem is engedélyezik a II. kerületben plusz temető nyitását. Amikor jelezték feléjük, hogy a kerület pontosan a régi temető melletti saját területen egy számukra átláthatóbb és fenntarthatóbb urnás temetőt kíván nyitni, erre azt a választ adták, hogy az urnás temetőnek a különböző jogi és egyéb egészségügyi feltételei adóttak: amennyiben a kerület ezt saját költségéből meg kívánja valósítani, ezt engedélyezik, de koporsós temetőt nem és ők sem kívánnak létesíteni.

Az urnás temető kérdése is nagyon nehéz egyébként. Alpolgármester asszony már évek óta foglalkozik ezzel. Egyfelől komoly beruházás, tereprendezés, útvonalhálózat, hogy azt hogyan lehet megközelíteni, másfelől az a néhány ember, akit érintene az urnás temető, már ők is úgy gondolják, hogy ez nem olyan jó dolog. Éppen ezért azon a véleményen van, hogy ebben a kérdésben Pesthidegkúton majd egy közvéleménykutatást, esetleg népszavazást kell tartani, hogy van-e erre igény. Saját költségvetésből saját fenntartásban, egy vállalkozóval leszerződve vagy egy temetkezési céget létrehozva kellene működtetniük, ami nem kifejezetten önkormányzati profil.

Jelzi Barina úrnak, hogy az országgyűlési képviselő az a személy, aki a körzete érdekében törvénymódosítással élhet. Azt gondolja, ha az Országgyűlésben valaki valóban kezdeményezi, hogy a Fővárosban az egyes kerületeké legyen a temetkezés, nem fogja támogatni senki.

Személy szerint örül annak, hogy nem valamelyik pesti, nagy területekkel rendelkező kinti kerületben lakik, amelyiknek van saját temetője, ami nyilván egy plusz adottság az ott élőknek, azonban számtalan más dologban meg talán sokkal kevesebb jut nekik a mindennapokban, mint itt a gyönyörű II. kerületben. Úgy látja, hogy a Barina úr által óhajtott változtatás nem lehetséges, amit már többször el is mondott.

Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Hozzáfűzi, hogy a temető létesítésének kérdésében azt látja problémának, hogy Barina úr a legköltségesebben fenntartható kombinációt kérte az Önkormányzattól, hiszen egy koporsós temetőnek egyrészt már a beruházási része is - miután ott sokkal több olyan egységet kell létrehozni, mint egy temetkezési emlékhelynél, ahol urnába temetnek - többszöröse, mint a másiknak, a fenntartása is lényegesen drágább, mint egy urnás emlékhelyé. Emellett még azt várja, hogy sokkal alacsonyabb költségeken tudják mindezt a lakosság számára szolgáltatásként nyújtani, mint amit most a Temetkezési Intézet biztosít. Az egy dolog, hogy van-e jogszabály-módosítás vagy nincsen, de mögé akkor is kell egy olyan üzemeltetési és gazdasági konstrukció, ami biztosítja azt, hogy elérjék azt a célt, amit Barina úr szeretne. Ilyen egyszerűen nem létezik. Egyébként nem is arról beszélgetne, hogy kezdeményez-e bárki törvénymódosítást vagy sem. A szándék csak az egyik része, de van egy megvalósíthatósági rész is, és ezt így nem lehet. Ha az Önkormányzat valahogyan létre is tudna hozni egy ilyen temetőt, nem tudnák azt elérni, hogy a Fővárosi Temetkezési Intézet árai alatt tudjon üzemelni. Ha azt szeretnék, hogy alacsonyabb szolgáltatási díjak legyenek, akkor olyan létesítményt kell létrehozni, aminek az üzemeltetése és a kialakítása is belefér egy olyan költségkeretbe, ami lehetővé teszi azt, hogy a lakosoknak ne kelljen akkora terheket vállalni. Ez meg olyan problémakör, amit nem fog a jogszabály-módosítás sem feloldani, és a jogszabály-módosítás sem fog kettős finanszírozást bevezetni.

A Fővárosi Temetkezési Intézet azt mondja, hogy neki veszteséges lenne egy koporsós temetőt üzemeltetni Pesthidegkúton ezen árak mellett, úgyhogy ő ezt nagyban teszi.

Polgármester: Megadja a szót Félix Péternek.

Félix Péter: A Daubner Cukrászdával kapcsolatban elmondja, hogy megépítettek a cukrászdához egy meglehetősen nagy parkolót, amit viszont nem lehet rendesen megközelíteni, mert a Szépvölgyi útról nem lehet nagy ívben balra bekanyarodni, a cukrászdából nem lehet nagy ívben balra kifordulni. Ezért a lakosság azt a gyakorlatot alkalmazza, hogy átlépi a kettős záróvonalat. Egyébként soha nincs baleset, a környék ismeri ezt a helyzetet. A lefelé jövők elengedik az embereket balra és az alulról jövők esetében is ugyanez a helyzet. Megoldásként célszerű lenne, ha engedélyeznék, hogy balra nagy ívben rá lehessen kanyarodni a parkolóra és onnan ki is lehessen kanyarodni.

Mint minden parkolási társaság, így a II. kerületi parkolási társaság is a KRESZ szabályait megsértve a járdán is parkoltat. Ennek a legdurvább része a Buday László utca, a Rómer Flóris utca és az Ady Endre utca alsó része. Gyakorlatilag az történik, hogy a KRESZ 40. § (8) bekezdését megszegve úgy jelölnek ki parkolásra a járdán lehetőséget, hogy azt a KRESZ szabálya tiltja. Konjunktív feltételt szabnak, 1,5 méternek kell lennie a fal és a meghúzott vonal között, miközben nem lehetne a járdára felállni akkor, ha a gépkocsi szélességének a dupláját nem éri el a járda. Mindezeket túl a Rómer Flóris utcában a rendőrség épületével szemben lévő támfal mellett egyszerűen kisajátították parkolónak a járdát, ennek következtében ott egyáltalán nem lehet azt használni. A Buday László utcában pedig még a lépcsőn is parkolnak az autók. Ha betartanák a szabályokat, akkor csak az utca egyik oldalán lehetne parkoltatni.

Kényelmesebb azonban megszegni a szabályokat, miközben a civileket állandóan a legkisebbért is brutálisan megbüntetik. Nemcsak a civilek számára problémásak a jogszabályok, sok mindennel nem is értenek egyet, de ha egyszer van jogszabály, akkor azt be kell tartani. A Rendőrség pedig becsukja a szemét és hagyja, mert legnagyobb kedvezményezettje ennek ő, hiszen a Rendőrség környékén a rendőreik magánautói parkolnak a járdán illegálisan. Hiába festenek fel oda egy csíkot, attól még illegális, mert nincs meg a KRESZ szabályai szerinti hármaskonjunktív feltétel.

Kérdése, tervezik-e azt, hogy betartatják-e – legalább a parkolási társaság - a II. kerületben a szabályokat?

A Lövélda kapcsán elmondja, hogy a beruházó egy védett épületet vásárolt meg, majd szándékosan hagyta tönkremenni. Mivel a környéken lakik, mindezt végig láthatta. Szándékosan engedték be oda a hajléktalanokat, állítólag a hajléktalanok gyújtották fel a tetőt, amit aztán két és fél évig leégve állni hagytak, és azt mondták, hogy lepusztult az épület. Véleménye szerint ez egy ingatlanspekuláció volt, nyilvánvalóan mindenki tudta, ahogy azt is, hogy leválasztásra kerül a hátsó rész, ahol lakópark épül, s utána az építési vállalkozó visszaállítja azt az állapotot, amit ő idézett elő. Miért hagyták, hogy egy védett épületet szándékosan lepusztítsanak, utána miért újítatják fel azzal, aki lepusztította? Mi lesz a felújított épülettel? A vállalkozó tulajdonában lesz és ő hasznosítja? Mi az üzlet a kerületnek abban, hogy a vállalkozó lepusztítja az épületet, majd hasznosítja és kap még egy hátsó részt a lakópark kialakításra?

Polgármester: A Daubner cukrászdával kapcsolatban felvetettekre elmondja, egyáltalán nem értenek egyet. Mivel nem kerületi hatáskör, így nem is kezdeményezhet semmilyen forgalomtechnikai beavatkozást, ez teljes mértékben a Fővároshoz tartozik. Jelen van az a képviselőtársa is, aki minden testületi ülésen azt kéri a rendőrségtől és a közterület-felügyelőktől, hogy járjanak el erélyesen a bekanyarodó autókkal szemben, ugyanis egy főútvonalról beszélnek, ahol nem fér el a kanyarodó autók mellett senki, ráadásul buszútvonal is. Az, hogy egy nagyon népszerű cukrászda oda építette a parkolóját – jogában állt. Ez egy olyan főútvonal mentén van, amit ráadásul tömegközlekedés használ és ez egy egysávos gerincútvonal. Ezen az útvonalon kikanyarodni balra nagy ívben vagy bekanyarodni balra nagy ívben, fizikailag képtelenség anélkül, hogy az egész sort ne torlassza fel. Azt azért elég irreálisnak látná, hogy valaki ott indexel, még a Szépvölgyi útról sem lehetne a busznak felkanyarodnia, mert odáig végig áll a sor, mert valakit éppen nem engednek be. Ez a Kolosy térig felduzzasztaná a sort, éppen ezért is Félix úr javaslatát teljesen irreálisnak tartja. Amennyiben a Daubnerbe autóval szeretne menni valaki, akkor – ha letről jön - felmegy és visszakanyarodik a parkoló autók után, ha pedig felfelé indul, akkor több megoldás létezik: vagy átmegy a Montevideo utcába, megfordul és utána a következő lámpánál egyenesen, elmegy jobbra és még egyszer jobbra vagy elindul balra felfelé a Szépvölgyi úton és ott megy fel. Ezek a megoldások vannak.

A Lövélda területével kapcsolatban elmondja, hogy a legutolsó magántulajdonos azért nem tudta anno megkezdeni az építkezését, mert különböző civil egyesületek beperelték őt, ezért az egész építkezést a bíróság felfüggesztette, megállt, majd jött a válság, nem kapott hitelt és ez a terület évek óta ott állt. Nem gondolná ingatlanmanipulációnak azt, hogy mindezek következtében a terület 10-12 éve csak állt és pusztult. Az egész terület Fenyő úré volt, sohasem volt önkormányzati terület. Akkor vette meg ez a vállalkozó az épülettel együtt. Az épületre van egy műemléki kötelezettsége, hogy köteles visszaállítani az eredeti épületet a műemlékvédelem szabályai szerint, amit ellenőriz is a Kormányhivatal.

Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Bár Polgármester úr lényegében elmondta mindazt, ami az ügyben releváns információ, elmondja, hogy személy szerint is az a véleménye, hogy elég jól dokumentált az, amikor a tulajdonos megvásárolta az ingatlant, minden tőle telhetőt megtett azért, hogy egy beruházás megindulhasson, hiszen szerzett építési engedélyt is, amit egy hosszas bírósági procedúra során végül megsemmisítettek. Azt mondani, hogy ott nem csinált semmit, az az objektív igazságérzetet sérti, mert erre valóban nem lehet olyat mondani, hogy valaki ezt szándékosan pusztítja le. Az eredeti koncepció - véleménye szerint - nagyobb terhet jelentett volna a környék számára, a tulajdonos számára viszont lehet, hogy jobb megtérüléssel bírt volna. Ez végül azért került átdolgozásra, mert a civilekkel való vita nyomán a beruházó úgy gondolta, hogy akkor egy csökkentett programot valósít meg a lenti épületnél és ennek a finanszírozására elég egy csökkentett program a fenti területen is. Tehát az a szabályozás, ami most él és az a hét lakóház, ami ott létrejön, sokkal kedvezőbb, mint amit a korábbi szabályozás engedett volna. Az mindenképpen közérdeknek is nevezhető, hogy ez a terhelés jobb, mint az eredeti elképzelések szerinti. Az meg egy elvi kérdés, hogy miután az nem várható el, hogy akár az állam, akár az önkormányzatok minden értékes, ámde felújításra szoruló épületet közpénzből újítsanak fel és valamilyen közfunkcióra használjanak, ezért ebbe magántőkét is be kell vonni. Az, hogy egy kerületnek az épített értékeit magántőke bevonásával próbálják megőrizni, továbbfejleszteni, ez mindannyiuk lakókörnyezetének emeli a rendezettségét, valamint megjelenik mindannyiuk ingatlanának értékében, meg egyébként a mindennapjaik közérzetét jelentősen javítja még akkor is, ha az adott esetben nem közfunkciót szolgál, hanem az arra járó köz számára egészen más esztétikai látványt nyújt. Ebben az ügyben elvi eltérések vannak a nézőpontjaik között, amit nem is nagyon fognak tudni feloldani.

Az épület kiemelt rendezvényközpontként kíván funkcionálni, ahol esküvőket lehet tartani, kiállító tere lesz, galériaként működik, tehát a budai miliőbe abszolút illő funkciót valósít meg. Miután magánvállalkozás pénzéből történik meg a beruházás, erre mondta azt, mivel közpénzből nem lehet minden ilyet elvárni, ilyenkor magántőkét vonnak be, a magántulajdonos pedig nyilván szeretné, ha a beruházása megtérülne. Ez viszont nem ellentétes a közérdekkel.

Polgármester: Miután Félix Péter a felszólalásának parkolást érintő részében a Rendőrséget szándékossággal illette, megadja a szót Seres Ernő rendőrkapitány úrnak.

Seres Ernő: Válaszában elmondja, ő már 20 éve dolgozik a II. kerületi Kapitányságon és azóta folyamatosan parkoltak ott autók, úgy a Rendőrség autói, mint ahogy a lakosságéi is. A járda szélességével és annak használatával kapcsolatos probléma 20 év alatt egyetlen egyszer sem jelent meg. Mind a két járdaszakaszt megvizsgálva a 1,5 méter a legtöbb helyen megvalósul. Egyébként pedig az ott történő parkolás teljesen szabályos.

Polgármester: A folyamatos közbeszólások miatt megkéri Félix Pétert a közmeghallgatás szabályainak betartására.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: A pontosítás kedvéért el kívánja mondani, hogy a II. kerületnek nincsen és nem is volt parkolási társulása soha. A kerületben a parkolás ellenőrzésével és az ezzel kapcsolatos munkákkal saját munkavállalóik és köztisztviselőik foglalkoznak. Ez nem csak Budapesten, hanem országosan is nagyon kevés helyen van így. Már csak ebből a szempontból sem nyereségérdekeltek, hiszen munkavállalóként akkor is megkapják a pénzüket, ha nem teljesítenek különböző olyan előírásokat, amelyek a köztudatban vannak. Sohasem hoztak létre

olyan fizető parkolót, ami ne rendelkezett volna forgalomtechnikai tervvel és sohasem üzemeltettek olyan fizető parkolót, ami ne rendelkezett volna forgalomtechnikai kezelői hozzájárulással. Ezek a tények. Azokon a szakaszokon, melyekről Félix úr beszél, valóban pótlásra szorul – pl. a szerpentin mellett a Rómer Flóris utcában - a gyalogosforgalom a túldalton tábla, ahol egyáltalán nem lehet elférni az autóktól. A közúti jelzőtáblák pótlásával megbízott cég Budapest területén az elsőbbségeket szabályozó táblákat is alig tudja pótolni. Igyekezni fognak, hogy ezeket majd újra felmérjék és ha kell, saját pénzből legyártsák.

Polgármester: Megadja a szót Komlósi Gyula úrnak.

Komlósi Gyula: Kérdése, hogy az M0-s autópálya észak-nyugati szektorának - a 10-es út és az M1-es autópálya között – környezeti hatásvizsgálata hol tart?

A Pesthidegkúti út és a Máriaremetei út kereszteződésénél, az ún. solymári elágazásnál terveznek-e forgalmi változást, esetleg körforgalom kiépítését?

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Elmondja, hogy nem terveznek körforgalmi csomópontot kialakítani a Pesthidegkúti út-Máriaremetei út találkozásánál tekintettel arra, hogy alapvetően Solymár forgalma, illetve az agglomerációból érkezők forgalma az, aki azon az útvonalon beáramlik és mielőtt lámpás kereszteződéssé alakították azt a csomópontot, látszott az, hogy Hidegkút belsőbb részein – a Kossuth Lajos utcai lámpánál és onnan továbbgyűrűzve - okozott ez hatalmas torlódást. Sajnos a II. kerület azon részén élők, akik azon kereszteződésen kívül laknak Solymár felé, valóban hátrányos helyzetben vannak ezáltal, de sajnos ez egy olyan helyzet, amikor azt kell mondani, hogy az ő számuk elenyészően kicsi azokhoz képest, akik viszont beljebb ennek érintettjei. A kerület vezetésének az az elsődleges szempontja, hogy a II. kerület lakosságát próbálják a forgalomszabályozási beavatkozásokkal védeni és az a meggyőződésük, hogy a jelzett csomópont gyorsítása nem a II. kerület lakóit szolgálja, így ezért nem is tervezik ezt. Nem csak elviekben nem támogatják, hanem kételyeik is vannak a fizikai megvalósíthatóságával kapcsolatban is.

Az M0-s észak-nyugati szektorával kapcsolatban nem tudja, hogy átfogó környezeti hatástanulmány készül-e vagy nem a nyomvonal kijelölés kapcsán. Van egy olyan nyomvonal, amelyik megjelenik minden fővárosi szabályozáson, illetve elérhető dokumentumban. Amennyire tudja, a 10-es út és Solymár közötti szakaszra van jelenleg folyamatban a kiviteli tervek beszerzése, tehát Solymártól a II. kerület felé eső szakaszra még nincsen és tudomása szerint oda egyébként engedélyezési eljárást sem folytattak még le. Az engedélyezési eljárásához kapcsolódóan egészen biztosan szükség van környezeti hatásvizsgálatra, de mivel ilyen még nem történt meg és addig még nyilván a nyomvonal elképzelések is számtalanszor módosulhatnak, ezért úgy gondolja, hogy ennek jelen pillanatban nincsen akkora relevanciája. A most feltüntetett nyomvonallal kapcsolatban a Városrészi Önkormányzat tagjai folyamatosan jelzik az észrevételeiket, illetve amikor az Önkormányzat megkeresést kap, igyekeznek olyan álláspontot elfoglalni, hogy ez Pesthidegkutat és a II. kerületet minél kevésbé terhelje. Ennek megfelelően, amiben a véleményüket kérdezik, abban természetesen képviselik a kerület érdekeit. Tudomása szerint a konkrét szakaszra eddig még engedélyezési folyamat nem indult meg, így egészen addig ez egyfajta elképzelésnek minősíthető.

Polgármester: Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyző úrnak.

dr. Szalai Tibor: Annyiban egészíti ki az elhangzottakat, hogy néhány hete különös izgalom volt Hidegkúton, mivel egy kormányhatározatban olvasták az M0-s ezen szakaszával kapcsolatos egyik kormánydöntést. Utánajárt a témának, s így jutott el a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztőhöz, akinek a honlapján megtalálható ennek a szakasznak öt nyomvonal változata, elég rossz felbontásban. Az utolsó módosítás dátuma 2016 nyara volt. Azóta ebben a dologban más nem történt.

Polgármester: Mivel elfogytak a kérdések, így megköszöni a részvételt és az ülést 18.40 órakor bezárja.

Kmf.



dr. Szalai Tibor
jegyző

Kovács Márton
jkv.hitelesítő

Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Riczkó Andrea
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Patak M.