



MAGYAR AGRÁR-, ÉLELMISZERGAZDASÁGI ÉS
VIDÉKFEJLESZTÉSI KAMARA MEGYEI ELNÖKSÉGÉNEK
ÁLLÁSFOGLALÁSA HELYI FÖLDBIZOTTSÁGI
FELADATKÖRBE

Iktatószám: PE01-03615-7/2016

Azonosító: NAKNy101

Versió : 1.3

2016-09-02

11-18/7/2016.
Életrajzi melléklete

09.06.

09.12.

Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Budapest megyei elnöksége (a továbbiakban: helyi földbizottságként eljáró szerv) a 2013. évi CCXII. törvény 103. §-ában foglalt rendelkezések alapján a Budapest, 011226/10, (Külterület) nyilvántartott- Boros Pál, 1165 Budapest Lakat utca 2. alatti lakos tulajdonát képező-földrészletre vonatkozóan a mezőgazdasági igazgatási szerv 570370/2/2016 számú megkeresésében szereplő föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyása tárgyában a következő állásfoglalást adja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv rögzíteni kívánja, hogy a 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 68. § (3) bekezdése szerint a helyi földbizottság célja, hogy a település közigazgatási területén a törvény hatálya alá tartozó földek tulajdonjogának forgalmát a birtokviszonyok átláthatósága, a spekulatív földszerezések megelőzése, az üzemszerű művelés alatt álló élet- és versenyképes, egységes birtoktagot képező fölbirtokok kialakítása és megőrzése, a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében, a földbirtok-politikai célokkal összhangban, a 24. és 25. §-ban foglalt feladatának gyakorlásával befolyásolja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a helyi földbizottság törvényben rögzített szerepére, feladatára, céljára figyelemmel, a törvényben foglalt földbirtok-politikai célokkal összhangban, a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) számú határozatában foglaltakra is figyelemmel értékelte a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést azonos szempontok szerint az elővásárlásra jogosult és a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél vonatkozásában elvégezte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv jelen állásfoglalását kialakító és egyben aláíró tagjai kijelentik, hogy jelen ügy nem saját vagy hozzátartozójuk ügye, az ügy tárgyilagosa megítélése fölük elvárható, továbbá az ügy jogukat, illetve jogos érdeküket nem érinti.

I.A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében **nem támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:

Név:	Turcsán Mihály Vilmos
Lakcím:	1165 Budapest Budapesti út 121 /C. fsz. 2
Nem támogatás indoka	A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprözódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson, mivel a szerződésnek az említett személlyel történő létrejötte, köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem szolgálna a cél megvalósulását, mert az értékelt személy által megvásárolni kívánt földterület mérete alkalmatlan ésszerű gazdálkodásra, továbbá lehetetlenné teszi a szomszédos földtulajdonosok általi élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű fölbirtokok kialakítását.

A helyi földbizottságként eljáró szerv egyéb az ügygel kapcsolatos észrevétele, megjegyzése:

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Igazgatási Iroda Központi Ügyviteli Csoport
2016-09-02

11-18-7 számú

Előírat:

Melléklet: 9 db

Előadó: 1201

Kelt: BUDAPEST 2016.08.30 napján.

Az állásfoglalás kialakításában közreműködő személyek:

Név	Aláírás
Dr. Péter Mihály	
Obreczán Ferenc	
Dr. Petrányi Csaba	
Klément György Zoltán	
dr.Csalári Judit	

4-18/10/2016

13214

2016-09-02



MAGYAR AGRÁR-, ÉLELMISZERGAZDASÁGI ÉS
VIDÉKFEJLESZTÉSI KAMARA MEGYEI ELNÖKSÉGÉNEK
ÁLLÁSFOGLALÁSA HELYI FÖLDBIZOTTSÁGI
FELADATKÖRBE

Iktatószám: PE01-03613-7/2016

Azonosító: NAKNy101

Verzió : 1.3

09.06

09.12

Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Budapest megyei elnöksége (a továbbiakban: helyi földbizottságként eljáró szerv) a 2013. évi CCXII. törvény 103. §-ában foglalt rendelkezések alapján a Budapest, 059154/10, (Külterület) nyilvántartott-Boros Pál, 1165 Budapest Lakat utca 2. alatti lakos tulajdonát képező-földrészletre vonatkozóan a mezőgazdasági igazgatási szerv 570372/1/2016 számú megkeresésében szereplő föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyása tárgyában a következő állásfoglalást adja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv rögzíteni kívánja, hogy a 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 68. § (3) bekezdése szerint a helyi földbizottság célja, hogy a település közigazgatási területén a törvény hatálya alá tartozó földek tulajdonjogának forgalmát a birtokviszonyok átláthatósága, a spekulatív földszerezések megelőzése, az üzemszerű művelés alatt álló élet- és versenyképes, egységes birtoktagot képező fölbirtokok kialakítása és megőrzése, a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében, a földbirtok-politikai célokkal összhangban, a 24. és 25. §-ban foglalt feladatának gyakorlásával befolyásolja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a helyi földbizottság törvényben rögzített szerepére, feladatára, céljára figyelemmel, a törvényben foglalt fölbirtok-politikai célokkal összhangban, a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) számú határozatában foglaltakra is figyelemmel értékelte a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést azonos szempontok szerint az elővásárlásra jogosult és a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél vonatkozásában elvégezte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv jelen állásfoglalását kialakító és egyben aláíró tagjai kijelentik, hogy jelen ügy nem saját vagy hozzátartozójuk ügye, az ügy tárgyilagosa megítélése tőlük elvárható, továbbá az ügy jogukat, illetve jogos érdeküket nem érinti.

I.A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében nem támogatja a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:

Név:	Turcsán Mihály Vilmos
Lakcím:	1165 Budapest Budapesti út 121 /C. fsz. 2
Nem támogatás indoka	A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű fölbirtokok jöjjenek létre, mivel a szerződésnek az említett személlyel történő létrejötte, köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem szolgálja a cél megvalósulását, mert az értékelt személy által megvásárolni kívánt földterület mérete alkalmatlan ésszerű gazdálkodásra, továbbá lehetetlenné teszi a szomszédos földtulajdonosok általi élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű fölbirtokok kialakítását.

A helyi földbizottságként eljáró szerv egyéb az ügygel kapcsolatos észrevétele, megjegyzése:

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Igazgatási Iroda Központi Ügyviteli Csoport
2016-09-02

Kelt: BUDAPEST 2016.08.30 napján.

4-18-10 szám

Előirat: ea

Melléklet: 4 db
Előadó: 2201

Az állásfoglalás kialakításában közreműködő személyek:

Név	Aláírás
Dr. Péter Mihály	
Obreczán Ferenc	
Dr. Petrányi Csaba	
Klément György Zoltán	
dr.Csalári Judit	



MAGYAR AGRÁR-, ÉLELMISZERGAZDASÁGI ÉS
VIDÉKFEJLESZTÉSI KAMARA MEGYEI ELNÖKSÉGÉNEK
ÁLLÁSFOGLALÁSA HELYI FÖLDBIZOTTSÁGI
FELADATKÖRBEN

Iktatószám: PE01-03380-7/2016

Azonosító: NAKNy101

Verzió : 1.3

2016-09-02

09.06.
09.12.

Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Pest megyei elnöksége (a továbbiakban: helyi földbizottságként eljáró) a 2013. évi CCXII. törvény 103. §-ában foglalt rendelkezések alapján a Budapest, 059184/10, (Külterület) nyilvántartott- Boros Pál, 1165 Budapest Lakat utca 2. alatti lakos tulajdonát képező-földrésztelre vonatkozóan a mezőgazdasági igazgatási szerv 570.371/1/2016 számú megkeresésében szereplő föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyása tárgyában a következő állásfoglalást adja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv rögzíteni kívánja, hogy a 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 68. § (3) bekezdése szerint a helyi földbizottság célja, hogy a település közigazgatási területén a törvény hatálya alá tartozó földek tulajdonjogának forgalmát a birtokviszonyok átláthatósága, a spekulatív földszerzések megelőzése, az üzemszerű művelés alatt álló élet- és versenyképes, egységes birtoktagot képző fölbirtokok kialakítása és megőrzése, a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében, a földbirtok-politikai célokkal összhangban, a 24. és 25. §-ban foglalt feladatának gyakorlásával befolyásolja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a helyi földbizottság törvényben rögzített szerepére, feladatára, céljára figyelemmel, a törvényben foglalt földbirtok-politikai célokkal összhangban, a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) számú határozatában foglaltakra is figyelemmel értékelte a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést azonos szempontok szerint az elővásárlásra jogosult és a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél vonatkozásában elvégezte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv jelen állásfoglalását kialakító és egyben aláíró tagjai kijelentik, hogy jelen ügy nem saját vagy hozzátartozójuk ügye, az ügy tárgyilagos megítélése tőlük elvárható, továbbá az ügy jogukat, illetve jogos érdeküket nem érinti.

I. A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében **nem támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:

Név:	Turcsán Mihály Vilmos
Lakcím:	1165 Budapest Budapesti út 121 /C. fsz. 2
Nem támogatás indoka	A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű földbirtokok jöjjenek létre.

A helyi földbizottságként eljáró szerv egyéb az ügygel kapcsolatos észrevétele, megjegyzése:

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Igazgatási Iroda Központi Ügyviteli Csoport
2016-09-02

Kelt: BUDAPEST 2016.08.30 napján.

11-18-9 számú
Előirat: *e*

Melléklet: *1* db
Álladó: *1201*

Az állásfoglalás kialakításában közreműködő személyek:

Név	Aláírás
Dr. Péter Mihály	<i>[Handwritten Signature]</i>
Obreczán Ferenc	<i>[Handwritten Signature]</i>
Dr. Petrányi Csaba	<i>[Handwritten Signature]</i>
Klément György Zoltán	<i>[Handwritten Signature]</i>
dr.Csalári Judit	<i>[Handwritten Signature]</i>



MAGYAR AGRÁR-, ÉLELMISZERGAZDASÁGI ÉS
VIDÉKFEJLESZTÉSI KAMARA MEGYEI ELNÖKSÉGÉNEK
ÁLLÁSFOGLALÁSA HELYI FÖLDBIZOTTSÁGI
FELADATKÖRBE

Iktatószám: PE01-03379-7/2016

Azonosító: NAKNy101

Verzió : 1.3

2016-09-02

09.06.
09.12.

Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Pest megyei elnöksége (a továbbiakban: helyi földbizottságként eljáró szerv) a 2013. évi CCXII. törvény 103. §-ában foglalt rendelkezések alapján a Budapest, 059210/17, (Külterület) nyilvántartott- Boros Pál, 1165 Budapest Lakat utca 2. alatti lakos tulajdonát képező-földrésztelre vonatkozóan a mezőgazdasági igazgatási szerv 570.369/1/2016 számú megkeresésében szereplő föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyása tárgyában a következő állásfoglalást adja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv rögzíteni kívánja, hogy a 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 68. § (3) bekezdése szerint a helyi földbizottság célja, hogy a település közigazgatási területén a törvény hatálya alá tartozó földek tulajdonjogának forgalmát a birtokviszonyok átláthatósága, a spekulatív földszerezések megelőzése, az üzemszerű művelés alatt álló élet- és versenyképes, egységes birtoktagot képező fölbirtokok kialakítása és megőrzése, a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében, a földbirtok-politikai célokkal összhangban, a 24. és 25. §-ban foglalt feladatának gyakorlásával befolyásolja.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a helyi földbizottság törvényben rögzített szerepére, feladatára, céljára figyelemmel, a törvényben foglalt földbirtok-politikai célokkal összhangban, a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) számú határozatában foglaltakra is figyelemmel értékelte a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést azonos szempontok szerint az elővásárlásra jogosult és a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél vonatkozásában elvégezte.

A helyi földbizottságként eljáró szerv jelen állásfoglalását kialakító és egyben aláíró tagjai kijelentik, hogy jelen ügy nem saját vagy hozzátartozójuk ügye, az ügy tárgyilagosa megítélésé tőlük elvárható, továbbá az ügy jogukat, illetve jogos érdeküket nem érinti.

I. A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében nem támogatja a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:

Név:	Turcsán Mihály Vilmos
Lakcím:	1165 Budapest Budapesti út 121 /C. fsz. 2
Nem támogatás indoka	A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű fölbirtokok jöjjenek létre, mivel a szerződésnek az említett személlyel történő létrejötte, köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem szolgálja a cél megvalósulását, mert az értékelt személy által megvásárolni kívánt földterület mérete alkalmatlan ésszerű gazdálkodásra, továbbá tehetetlenné teszi a szomszédos földtulajdonosok általi élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű fölbirtokok kialakítását.

A helyi földbizottságként eljáró szerv egyéb az ügygel kapcsolatos észrevétele, megjegyzése:

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Igazgatási Iroda Központi Ügyviteli Csoport

2016-09-02

11-18-8

Előírat: u

Melléklet: 1 db

Dátum: 22.09.

Kelt: BUDAPEST 2016.08.30 napján.

Az állásfoglalás kialakításában közreműködő személyek:

Név	Aláírás
Dr. Péter Mihály	
Obreczán Ferenc	
Dr. Petrányi Csaba	
Klément György Zoltán	
dr.Csalári Judit	

Előterjesztés 2. melléklete

Magyar Agrár-,Élelmiszergazdasági és
Vidékfejlesztési Kamara (NAK) Pest Megyei
Elnöksége

1/4

Turesán Mihály Vilmos

1165 Budapest, Budapesti út 121/c, fsz.2

1119 Budapest, Fehérvári út 89-95

Azonosító: NAKNy101

1. Iktatószám: PE01-03615-7/2016 (hrsz.011226/10)

2. Iktatószám: PE01-03379-7/2016 (hrsz.059210/17)

3. Iktatószám: PE01-03380-7/2016 (hrsz.059184/10)

4. Iktatószám: PE01-03613-7/2016 (hrsz.059154/10)

Tárgy: NAK, mint helyi földbizottságként eljáró szerv állásfoglalásával kapcsolatos *fellebbezés (kifogás)* a Budapest 2. kerületi, a következő helyrajzi számok alatti termőföldrészek *elővásárlásra is jogosult (földműves)* és osztatlan közös tulajdonban tulajdonostárs, helybenlakó, egyedüli jelentkező vevő adásvételi szerződése *nem támogatása* tárgyában. A mezőgazdasági ingatlanok:

1. Budapest 2. ker., külterület, hrsz.011226/10, erdő, összterület: 2314 nm,
2. Budapest 2. ker., külterület, hrsz.059210/17, szántó, összterület: 1659 nm
3. Budapest 2. ker., külterület, hrsz.059184/10, szántó, összterület: 1415 nm
4. Budapest 2. ker., külterület, hrsz.059154/10, szántó, összterület: 1414 nm

Tisztelt Elnökség!

Tisztelt Helyi Földbizottságként eljáró Bizottság!

2016. április 11-én adásvételi szerződést kötöttem a Tárgy-ban megjelölt négy darab földrészeletre (Budapest 2. ker., külterület, hrsz.011226/10, hrsz.059210/17, hrsz.059184/10, hrsz.059154/10). Boros Pál eladóval, aki a szomszédom és megbízásából én árvereztem a kárpótlási földárverésen neki és a nevezett ingatlanok tulajdonosai többségének. Azóta is tartjuk a kapcsolatot. A földekkel kapcsolatos teendőket főként én végeztem a birtokbaadás után. Mivel évente többször a helyszínen vagyok (vagyunk), fényképeken archiváljuk többen is a környezetet, pontosan tudjuk az ottani termőföldek állapotát, bárki bármit állít. Az egymás melletti, hasonló nagyságú, önálló helyrajzi számú telkekben a mieinkhez hasonlóan több tulajdonos van, mert a gerjesztett 100 eFt/AK árfolyamú licitek miatt apró területeket lehetett venni. Mivel minden licitben több pénzt ajánlottak fel a licitálók, mint azon az árfolyamon a teljes vételára lett volna a licitben éppen szereplő földdarabnak, mindenki arányosan kevesebbet költötte el a felajánlott pénzből. Vagyis egy másik helyen kezdhetne előlről. Tehát *az egyén akaratától függetlenül szétaprózódott a pénze és a földje*. Azért, hogy mégis kezelhető méretű parcellák alakuljanak ki, az ismerősök egy parcellába tették szerzeményüket, osztatlan közös tulajdonba. Ha ezt nem teszik, a Kárpótlási Hivatal emberei teszik össze teljesen ismeretlen emberekkel, gyakran százas nagyságrendben, ami örökre kezelhetetlen. Amíg mi átlagban 100 eFt/AK árfolyamon újabb károkat szenvedtünk el, a licitet gerjesztő pesthidegkútiak (Bp.2/A ker.) kikényszerítették maguknak egy darabban, a legjobb helyeken és 1eFt/AK árfolyamon a maguk vagyonszerzését. Nem mindenki művelte jó gazdaként a kicsikart földjét. A föld után kárpótolta budapestiek ősi földjét meg 0,5-1,0eFt/AK árfolyamon vették az ottani helybeliek, akik között akad néhány valódi gazda is. Köztük kevés a főállású árutermelő gazdálkodó, a tőkehiány miatt is. Tehát a kialakult elaprózódásért nem az árverező kárpótolta a felelősek. Sokkal inkább azok a hatalmat képviselő emberek felelősek, akik létrehozták a kárpótlást, de *a mai napig nem biztosítottak elegendő érdemi vagyont a kárpótlási jegyek ellentételezésére*. Emiatt az is földet szerzett, aki mást vett volna. A kárpótolta újabb kárt szenvedtek el. Most rajzolódik ki a következő, amikor -két évtizedet hiába várva az állítólagos helyben gazdálkodók jelentkezésére-

R

a tulajdonostársak rendezni szeretnék egymás között a tulajdonviszonyokat, miáltal a használati viszonyok is rendeződnek. Már a fentiekből is kiderülhetett, de az önök meghívására 2016. július 19-én 14 órától több, mint egy órán keresztül személyesen magyaráztam el az önök bizottságának a budapesti árverezők kálváriáját a Budapesten és Budapest agglomerációjában lezajlott kárpótlási földárverésekről. Mihály elnök úr résztvett árveréseken, de a fiatalabbaknak ez már történelem a maga állatias, éjjel-nappal tartó harcaival, a jogtiprásokkal, minden szempontból, de az ésszerű és legalább nullszaldós földművelés szempontjából is. Mihály elnök úr rákérdezett az osztatlan közösen soktulajdonosú, szétszórt parcellák művelhetőségére. Tudtam az elvárt politikai választ is, de kockáztattam és inkább a mezőgazdálkodásból korrekt választ mondtam. Figyeltem az arcokat. Lehetett látni ki érti. Nekem és sokan másoknak 20-23 év ingyenmunkája van benne. Idő, pénz, energia, elmaradt jövedelem. A földjeinket vagy ingyen használja valaki (most a tárgybaniaikat is), vagy haszon nélkül költünk rájuk. Azokat tudjuk és érdemes termelésre használni, amelyek végre egy, esetleg két tulajdonos nevének vannak. Méretük miatt nem érik el a támogatható szintet, de egy-egy család számára jelenthet valamit a használatuk. A kialakult rossz helyzet javításához állami, jogszabályi, önkormányzati, szakmai, kamarai, tulajdonosi összefogásra van szükség. Éppen elég volt elviselni a földek valamikori elvételét, *a budapestiek súlyosan hátrányos megkülönböztetését a földprivatizációk idején*, a fent vázolt birtokszerkezetet és következményeit és most újabban az Országgyűlés szándékát merev- és nehezen alkalmazható törvényekbe öntve, a konkrét eseteket nem megismerő, éleldegen jogalkalmazást. Így azután be lehet fagyasztani az ésszerű rendezést újabb évtizedekre, vagy elvenni a földeket, esetleg olyan helyzetet teremteni, hogy a sokszorosan károsult tulajdonosok bármi áron szabaduljanak a földjeiktől. Ezek a földek áttételesen vagyoni ellentételezései a vagyonukban, szabadságukban, életükben okozott károknak, vagy az idő múlásával az utódaiknak. Az, hogy minél nagyobb arányban termelőeszközzé válhassanak, szakmai hozzáértéssel, sok munkával, valamint jelentős költséggel, évek alatt elérhető cél.

Mint a személyes találkozásunkkor elmondtam, mindkét ágon gazdálkodói családból származó (nagyzüleim tanyáján és szőlős-gyümölcsösében 41 éves koromig dolgozó), többdiplomás, doktorált, mezőgazdasági szakmérnök vagyok, nagyüzemi és több területen országos gyakorlattal. Valamint az érintett kárpótoltak többször megválasztott képviselője, az Agrárkeresztal résztvevő szakértője is voltam. Sokmindenkinél tájékozottabb vagyok, mint ahányan beavatkozóként átlátnák az ok-okozati és szükségszerű összefüggéseket. Melyeket szívesen adtam át a NAK fiatalabb döntéshozóinak. Ez a földkárpótlási eseménysor nem volt tananyag sehol.

Nézzük a tárgyban négy db fellebbezés (kifogás) tényeit:

1. Már az árverezésen ott voltam 1995. májusában, én (is) árvereztem a tárgyban földekre. Akkor voltak a földspekulánsok, sok pénzzel, vagy befolyással. A tömeget a politika és a rossz végrehajtás tette „spekulánssá” (mint ahogy a profitért *értékpapírt* vásárlók is spekulánsok a kapitalizmusban) az apró földek megvásárlásakor, *csak máig nincs nyereség.*
2. Tulajdonostárs vagyok az osztatlan közös tulajdonú ingatlanban, ráadásul reg. földműves. Ez önmagában elég jogilag. A tulajdonostársak nem akarták megvenni egyiket sem, de én nyertem volna meg a versenyt (nem földművesek és az extra feltételeket sem teljesítik).
3. Budapesti állandó lakos vagyok, azaz *helybenlakó, helyben gazdálkodó.* Az „én falumban” akarok venni. Ezzel érvelnek a budapestiek ellen 23 éve a környékeliek, de nem jogilag alátámasztva. Főleg a nem őslakosok, nem ottani földek után kárpótoltak. Milyen alapon?
4. Az indoklásban *számítógéppel beemelt típus szövegrészlet* szerint akadályozom „*az élet-, és versenyképes termelés folytatására alkalmas földbirtokok kialakulását*”. Nem! *Pontosan azt teszem, ami az állami birtokpolitika célkitűzése, csak az adott parcellaméret mellett.* Fontos lenne ránézni a terület parcellatérképére! Hasonló méretű parcellák egymás mellett. Az pedig senkit sem akadályoz, de parcellán belül javít, ha csökken a tulajdonosok száma.

Ha sikerül megakadályozni a parcellán belüli tulajdonosok adásvételét, az kinek az érdekét szolgálja? A helyi mezőgazdasági termelés ettől fog fellendülni? Hol voltak azok a *gazdák* az elmúlt *huszonegy évben*, akik értékarányos földárakon növelni akarták a gazdaságukat ott, ahol most mi egymás között rendeznénk a földjeinket? Talán valaki gazdább, mint én, aki mezőgazdasági-agrárműszaki-gazdasági egyetemi végzettségekkel is rendelkezem és a felnőtt gyerekeim szintén többdiplomás, gazdálkodni akaró emberek?

Az „érintett személy”, vagyis én és tulajdonostársaim senkit sem akadályoztunk a birtokmérete növelésében, remélem minket sem akar „hátról jöve” akadályozni senki. Sok furcsa ajánlatot kaptunk már. *Éppen most ezekre a területekre egy titokzatos nagybefektető titkolt meghatalmazású, helyismerettel rendelkező szervező útján.* Már a sehova sem illeszthető árajánlaton látjuk, hogy nem a mezőgazdasági „élet- és versenyképes mezőgazdasági termelés” a cél.

Az ajánlattevő 15-20 ha-t szeretne megvenni, ami több ezer tulajdoni hányadot takar. Azt pedig a *NAK valószínűleg nem engedi, mert pici, önálló parcellákon belüli résztulajdonok.* A tulajdonosok jelentős része nem adná el, vagy nem az ajánlati áron. Abban milyen állami cél valósulna meg, ha *idegen* sok önálló helyrajzi számú parcellába belevásárol, de nem teljesen az ő tulajdona? Akkor lesz igazán „zsákban táncolás”! Akkor már családi kisbirtok/kert sem lehet.

Jobb lenne elkerülni a hamis lokálpatriotizmust az egyszerű emberek között. Pár napja Budapest külső határán kívül a saját földem közelében támadott meg egy ember, aki állítólag „gazda” és engem nem ismert. Szívesen levizsgáztatnám ezeket az álgazdákat! Békére, együttműködésre, több tudásra, rendezett viszonyokra, majd csak ezután tőkére és piacokra lenne szükség. A kb. 25 éve nem vegyszerezett, nem műtrágyázott talajokban lehetőség van.

5. Gondolkoztam, vajon a személyem akadályja lehet-e a kistélelű földvételelemnek. De az hátrányos megkülönböztetés lenne. *Ha mégis tudnak valamit, amit én nem, kérem részletesen leírva hivatalosan közöljék velem!* Árverezőtársaimat csak segítettem, ezért mindig megbíztak bennem és képviselőjüknek választottak. A vagyonszétmarkolásakor mindig vannak, akik a zavart szeretik, megtevesztve a többi érdekeltet. Tapasztaltam akkor, de nincs kizárva most sem, hogy van akit zavarna a hozzáértő ember a közelben. Nem foglalkozom más vagyonszerzésével. Nagyrészt illúzióról van szó, ami a professzionális kis- és közepes gazdaságokat illeti Budapesten és környékén. Talán más is a reális cél, mint mezőgazdasági vidékeken. 23 év telt el! Ahonnan származom, ott gazdálkodik sok rokonom évszázadok óta. Nekem házam, földem van Dél-Pest Megyében, de a jogszabályok alapján irreális termőföldet vennem, gazdaságot építenem a családommal együtt. Sok szakértelmet és kapcsolatot oda tudnánk vinni. A 23 évi munkám, költségviselésem, elmaradt jövedelem „eredménye” ezekben kis földcsékekben van, melyeket értékarányosan, egyáltalán eladni, majdnem lehetetlen, ezért marad a *használati érték* növelése. Ha ezt nem akadályozzák meg valakik, mások érdekében hivatkozva, a valós állapotoktól és összefüggésektől elszakadt módon értelmezve a jogalkotói szándékot.

Azokat az összefüggéseket, melyeket az előzőkben leírtam, minimálisan 10-15 ezer ember érdekében is ismerttettem az érintett NAK Pest Megyei Elnökségével. Ahogyan tettem ezt 2016. július 19-i találkozásunkkor. Akkor azzal a benyomással távoztam, hogy sikerült úgy megvilágítanom a fentiekben leírt problémacsomagot, hogy minden résztvevő megértette. **Budapesten és agglomerációjában gyökeresen más megközelítést kíván a birtokpolitika és a megvalósító jogalkalmazás.** A kevesebb darabszámú földrészlettel rendelkező földkárpótolt is vett legalább 25-40 db földrészletet, a több *határozat*-tal több pénzűek („nagyok”) a többszörösét. Az eredeti kárpótoltak közül sokan elhaláloztak és a koruk miatt ez növekvő szám.

Ha az állam magára akarja venni ezt a kusza problémacsomagot, csak belekezdeni tud, de érdemben rendbetenni nem. Pedig a *Magyar Állam okozta az egészszet.* Mégiscsak a tulajdonosokat volna célszerű segíteni, ahogy ezt már minden létező állami szervtől kértük, több kormánycikluson át. Ahogyan az önkormányzatoktól is, 23. éve. Idős tulajdonosok örökösei az utódaik... Mindig is számítottak a hivatalos köntösben is fellépő „helyi erők” olcsó területszerzésre... Itt sokan meggazdagodtak már harcos „álgazdák” építési területnek átminősített földjeikből.

Ezek a legritkább esetben kárpótlási földek, mert azokat nem a kedvező, átminősíthető helyeken jelölték ki, főként amelyeket a budapestiek kapták. A befolyásos emberek a helyi potentáttal együtt, a jövőbeli építési területeken vehettek nagyobb összefüggő darabokat. Konkrét példában az értékarány: 0,3 eFt/nm : 30 eFt/nm (azaz 1:100). Ezért nem veszik be a kisemmizett kárpótolta a jó fekvésű, de gyenge termőhelyi adottságú területeken a „minta-gazda” csalimesét. Az már megmutatkozhatott volna két évtized alatt, mezőgazdasági szakmai tudással megerősítve. Dehát lakópark, logisztikai központ, autópálya van a földekért harcoló gazdajelöltek birtokain. Most már vannak mezőgazdasági támogatások (talán a 2020. év után is), *kel-lene a kisemmizettek földje is*. Az EU nem a termelés eredményességét, költséghatékonyságát díjazza. Csak alapanyagtermelésből nehéz is kis területeken az egész családot eltartani, fizetni a beruházási- és forgóeszközhiteleket, folyamatosan fejleszteni, bővíteni a gazdaságot. Még akkor is, ha jó termőképességű lenne a talaj, amire költeni kell(ene). A fővárosban és agglomerációjában kínálati árként meghirdetett 5 millió Ft/ha-60 millió Ft/ha termőföld ár mezőgazdasági alaptevékenységgel nem termelhető ki elfogadható megtérülési idővel. A többség nem képes megfizetni, de bele is bukna. Az üzlethez is értő, fizetőképes vevőjelölt mást keres, vagy vidéken vesz többszörös mennyiségben, jobb talajt, támogatható, mezőgazdasági ártermelésre alkalmasat, amely elbírja a gépesítés és infrastruktúra beruházási költségeit a termelés, értékesítés stb. költségei mellett. Szerintem az a felértékeltség, árelvárás a fővárosban és környékén a szétaprózott mezőgazdasági termőföldekre nem reális, ha a professzionális mezőgazdálkodást nézzük. Itt nem attól kerül veszélybe a „versenyképes termelés”, mert a kisemberek néha vesznek a hasonlótól néhány négyzetméternyi földet. A főváros környékén vannak gyorsabb, megerősített és kockázatos beruházás nélküli pénzkereseti lehetőségek, max. 30 naponkénti kifizetésekkel. Nincs megélhetési mezőgazdálkodási kényszer. Az önellátás, részben piacra termelés, pihenési célú földhasznosítás is érték az iparból és szolgáltatásokból élő, az ország GDP-jének magas hányadát előállító fővárosban és környékén. Ehhez nem szükségesek nagy egybefüggő földtáblák. Főleg, hogy az EU és Magyarország a kertészeti ágazatokat szeretné fejleszteni. Érdemes megnézni például Japánt a kisparcelláival, egytengelyes vagy kistraktoraival. Az már a hagyományos mezőgazdasági vidékeinken is túlhaladott, hogy nagy táblákon, drága gépsorokkal, kevés munkaerővel, drágán előállítanak a szerencsés kevesek gabonát, ipari növényt és kiszolgáltatva a vevőnek, olcsón eladják (ha tudják). A többieknek meg nincs tisztességes megélhetése a településen. Így a Magyarországnak utalt EU-támogatások kifolynak az országból. A gazda meg úgy gondolja sokat tett az országért is. Ha magyar gyártású input anyagokkal dolgozna... Természeti erőforrásaink használata nagyobb hozzáadott érték nélkül. Hogy mi köze ezeknek az elemzéseknek az én jelentéktelen fellebbezésemhez? Csak annyi, hogy a *klasszikus vidéki mezőgazdálkodás ihlette a jogszabályok alkotóit, amelyek a fővárosban, nagyvárosokban és agglomerációjukban nem passzolnak a valós helyzethez*. Rendhagyók. Mint ahogyan a száz leggazdagabb magyar 7.000-28.500 ha nagyságú gazdaságai is... (forrás: FORBES Magazin, 2016.). Még sokan nem találták meg a lehetővé tevő jogszabályokat. Én négyzetméterben kevesebbet szeretnék megvenni, mint ők hektárban már megszereztek, szeretett hazánkban, jog előtti egyenlőség mellett. Remélem sikerülni fog nekem és másoknak!

A fent ismertetett tényekre és ok-okozati összefüggésekre tekintettel

m e g f e l l e b b e z e m (kifogást emelek)

a Tárgy-ban megnevezett 1., 2., 3. és 4. sorszámú „nem támogatás” elnevezésű döntésüket. Amelyek vonatkoznak a Budapest 2. kerületi külterületi mezőgazdasági ingatlanokban a résztulajdonaim mellé további résztulajdonokra kötött adásvételi szerződéseimre. Mindegyik szerződésben elővásárlásra jogosult tulajdonostárs, regisztrált földműves és helybenlakó vagyok. Számítva megértésükre és tárgyilagos döntésükre, kérem támogassák a 4 db földvásárlásomat!

Tisztelettel

Budapest, 2016. szeptember 15.

Turcsán Mihály V.