

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. július 16-án, 16.00 órai kezdettel (a Móricz Zsigmond Gimnáziumban, Budapest II. Törökvész út 48.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Dr. Láng Zsolt polgármester, dr. Biró Zsolt, Bodor Zoltán, dr. Csabai Péter, Dankó Virág alpolgármester, Ernyey László, dr. Górh Csaba, dr. Hajdu Nóra, Kaposi Péter, Kecskés Balázs, Kocsy Béla, Kovács Márton, Legény Béla, Makra Krisztina, Némethy Béla, Riczkó Andrea, Skublicsné Manninger Alexandra, Ungár Péter (képviselők)

Késéssel érkezett: dr. Varga Előd Bendegúz (képviselő)

Igazoltan távol: Lánszki Regő és Órsi Gergely (képviselők)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szalai Tibor jegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Balaton Balázs sajtóreferens, Gacsályi Zsolt főépítész, Fermin Antonio Pineda az Intézmény-gazdálkodási Iroda vezetője, Kájlerléber Tamás az Informatikai Iroda vezetője, Kabai Ferenc a Polgármesteri Kabinet vezetője, Keszei Zsolt a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője, Viziné dr. Magyarosi Szilvia aljegyző, az Igazgatási Iroda vezetője, Marosvári József a Belső Ellenőrzési Egység vezetője, Ruzsicsné Polgári Erzsébet az Építésügyi Iroda mb. vezetője, D. Szabó Ilona Katalin a Humánpolitikai Iroda vezetője, dr. Murai Renáta a Jegyzői Titkárság vezetője, Bognár Orsolya nemzetiségi ügyintéző, Szigetiné Bangó Ildikó a Pénzügyi Iroda vezetője, Tóth József Minőségügyi vezető, Vajthó Gábor a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda vezetője Vargáné Luketics Gabriella a Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője, dr. Láng Orsolya Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

Jelen vannak továbbá:

Seres Ernő a II. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat részéről
Majorossy Imréné

Környezetvédelmi Bizottság részéről
Szücs Rita

Az ülés levezető elnöke:

Dr. Láng Zsolt polgármester

Polgármester: Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 18 képviselő jelen van. Igazoltan távol: Őrsi Gergely és Lánszki Regő képviselő urak. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Ernyey László és Ungár Péter képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
237/2015.(VII.16.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízta Ernyey László és Ungár Péter képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(18 képviselő van jelen, 18 igen, egyhangú)

Polgármester: Röviden ismerteti a közmeghallgatás Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített szabályait és forgatókönyvét. Kiemeli és egyben kéri is, hogy a felszólalások időtartamára meghatározott 5 percet senki ne lépje túl, valamint arra is felhívja a figyelmet, hogy a felszólalások témája közérdekű kell, hogy legyen, s a kérdésre adott választ követően viszontválaszra nincs lehetőség.

Megadja a szót Barina Sándornak.

Barina Sándor: Felolvassa a kb. másfél hónappal ezelőtt Polgármester úrnak írt levelét, melyben a II. kerület lakossága érdekében segítséget kért az ügyben, hogy Pesthidegkúton hagyományos koporsós temető létesülhessen, ahová emellett urnás temetés is lehetséges lenne. A csak urnás temető kialakítását ugyanakkor elfogadhatatlannak tartja. Az általa felvetett téma miatt is remélte, hogy a közmeghallgatás idején helyszíne Pesthidegkúton lesz.

Polgármester: Mielőtt hasonló témában megadja a szót Farkas Borbálának, annyit szükségesnek tart elmondani, hogy az SZMSZ-ben szabályozottak alapján – mely a lakosság területi eloszlását illetően reális is - minden ciklus egy közmeghallgatását tartják Pesthidegkúton. Mivel ennek a területnek most az uszoda a legaktuálisabb kérdése, melyben igen komoly lakossági fórumot tartottak a közelmúltban, ezért úgy gondolták, hogy azt az egy alkalmat nem ebben az évben tartják.

Megadja a szót Farkas Borbálának.

Farkas Borbála: Felszólalása szintén a temető kérdéséhez kapcsolódik. Hallottak a Pesthidegkútra tervezett urnás temető elképzeléséről, melynek helyszíne a Véka utca és Paprikás-patak által határolt terület lenne. Az ott élő lakók nevében kívánja elmondani, hogy

nem szeretnék oda temetőt, s ebben kéri a Képviselő-testület segítségét. Hangsúlyozza, hogy nem a temető ellen vannak, hanem a tervezett helyszínnel nem értenek egyet.

Polgármester: Válaszában elmondja, hogy abban teljes az egyetértés, hogy Pesthidegkúton hosszú évtizedek óta igény van – ahogy egy uszodára is - temetkezési helyre. Az Önkormányzat a jogszabályi keretek között és a lehetőségeihez mérten igyekszik azon gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt a jogos igényt kielégíteni. Megfelelő koncepciók megléte esetén attól sem zárkózik el, hogy konkrét helyszín megjelölésével egy helyi népszavazás döntsön a kérdéstről. Úgy látja, hogy a döntő többség támogatná a temetőt.

Azzal viszont nagyon nehéz mit kezdeni, hogy a Fővárosban a hatáskörök jogszabályokban rendezettek. Nem gondolja, hogy jogszabály módosítással meg lehet oldani, hogy Budapesten a kerületek megkapják a saját temetkezési jogot. Bár vannak olyan kerületek, melyek területén fővárosi temető működik, azonban sok kerületben már csak az elhelyezkedés miatt sem lehetséges ez. Budapest településen a Fővárosi Önkormányzat oldja meg a temetkezést, ő szabja meg, hogy hol, milyen feltételek, milyen közegészségügyi és egyéb infrastruktúra megléte esetén lehet temetkezni.

Nem tudja megmondani, mennyi esély van arra, hogy szakmai alapon összerakott jogszabályokat – mivel a temetkezés feltételeinek rendszere nem politikai alapon összerakott kérdés, hanem különböző egészségügyi és szakmai kritériumoknak kell megfeleltetni – a parlament megváltoztasson.

A kerület csak azon lehetőségek között igyekezhet valamilyen megoldást találni, melyek a rendelkezésére állnak.

Farkas Borbála szintén a temetőhöz kapcsolódó hozzászólására reagálva elmondja, hogy a II. kerületben meglehetősen nagy probléma, hogy egyébként mindent szeretnék, csak ne náluk, hanem a másikon legyen. A konkrétan megnevezett területtel kapcsolatban elmondja, hogy az korábban is temetőként funkcionált, jelenleg felhagyott sírok vannak ott.

A környékbeli megterhelést illetően nem osztja a Farkas Borbála által képviselt aggodalmat. Nyitott arra, hogy amennyiben végleges elképzeléssel fognak rendelkezni, akár lakossági fórumon, akár helyi népszavazáson megkérdezzék az embereket, hogy mit gondolnak róla. Olyan döntést semmiképpen nem szeretnék hozni, ami élesen szembe megy a közakarattal.

Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Fontosnak tartja újra leszögezni, hogy a kerületi önkormányzatnak nem feladata temetkezéssel gondoskodni a kerület területén, mert erre a Fővárosnak van kötelezettsége, meg sok tekintetben jogosultsága is. Miután Pesthidegkút közösségének méltányolható igénye, hogy Pesthidegkút területén legyen alkalma a szeretteit elbúcsúztatni és ott látogatni, ezért kezdett el az Önkormányzat néhány évvel ezelőtt azzal foglalkozni, hogy önkormányzati keretek között a jelenlegi hatályos jogszabályok mentén mi az, amire lehetősége van. Barina úr megkeresését minden alkalommal továbbították olyan személyeknek, akik náluk illetékesebbek jogszabályalkotásban. Jelen pillanatban abból tudnak kiindulni, hogy a jogszabályok mit tesznek lehetővé az Önkormányzat számára. Ennek mentén kell az előkészítő munkákat elindítani. Amire lehetőségük van – és erre a Fővárosban egy-két helyen van példa – az ún. temetkezési emlékhely, amit az Önkormányzat kialakíthat és üzemeltethet. Ez csak és kizárólag urnás temetkezésre ad lehetőséget, ennyi az Önkormányzat mozgásterét. Mivel elég nagy igényt tapasztaltak arra, hogy legalább ez biztosított legyen, ennek mentén kezdték el a munkát.

A helyszín kiválasztását illetően úgy véli, még nem tartanak ott, hogy érdemben arról kelljen beszélniük, hogy mi milyen forgalomterhelést okoz. Egyetlen olyan terület volt Pesthidegkút területén, amit a fővárosi szabályozás is erre a célra tartott bekészítve, illetve közmű és egyéb ellátottsága is megfelelő volt. Emlékei szerint 1953-ban zárták be azt a temetőt, ahol jelen pillanatban is holttestek hevernek, mivel az nem egy felszámolt, hanem felhagyott temető. Amennyiben arra kerül a sor, nem azon a területen szeretnék temetőt létesíteni, hanem az alatta lévő helyen.

Senkinek nem az a célja, hogy Pesthidegkút lakosságára vagy annak egy részére bármit ráerőszakoljon, és ezzel az életét ellehetetlenítse. Várják meg azt, amikor ez már olyan előkészítettségi szakaszban van, hogy érdemben egy külön erre a célra összehívott lakossági fórumon lehet erről beszélgetni. Azért jó példa erre a kb. két héttel ezelőtt az uszodával kapcsolatban megtartott lakossági fórum, mert ott is maga az uszoda koncepció egy lakossági véleményezési folyamatban alakult ki, ami természetesen aztán a környéken élők számára felvetett számtalan problémát, kérdést, de akkor, amikor már körvonalazódott és konkrétabb volt az elképzelés, nagyon sok szegmensét meg lehetett ennek vizsgálni és alkalmazkodni lehetett a helyi sajátosságokhoz. Az uszodánál pedig nehezebb is, mint egy ilyen temetkezési emlékhely esetében, de úgy gondolja, hogy nagyon konstruktív lakossági fórum folyt, ahol a közvetlen szomszédok is részt vettek, és – úgy tapasztalta - a végén mindenki elégedetten távozott. Sikerült tehát egy ennél nagyobb beruházás esetében is megtalálni azt a kompromisszumot, ami az élıhetőséget is és a nagyobb közösségi igényt is tudta biztosítani. Számtalan példa volt már az Önkormányzat életében arra, amikor ezeket össze lehetett egyeztetni. Most azonban fikciókról beszélgetnek, meg mindenki elképzel egy óbudai volumenű temetőt arra a területre, aminek a napi működése teljesen más, mint egy ilyen emlékhelyé. Azért kérték a türelmet – és ez nem ezekben a hetekben, hónapokban esedékes -, hogy akkor, amikor már van egy olyan elképzelés, ami pontosan be tudja azt mutatni, hogy itt milyen telepítéssel, milyen forgalomtechnikai megoldásokkal, egyáltalán milyen működési renddel funkcionálna ez a dolog, akkor lehetne róla beszélni. Az még nem jelentené azt, hogy ők elköteleződnenek mellette. Nem érti azt a hozzáállást, miért gondolják azt, hogy bármely önkormányzati döntéshozónak az az érdeke, hogy valami olyat tegyen, ami Pesthidegkút bármely részére nézve káros. Abban kéri az együttműködést és a türelmet, hogy arról beszéljenek, ami majd ott valóban reálisan megvalósítható és ne arról, hogy melyikük mit képzel el, hogy ott mi lehetne vagy mi nem lehetne. Jelen pillanatban ezt a vitát nem tartja időszerűnek.

Polgármester: Megadja a szót dr. Balogh Lászlónénak.

dr. Balogh Lászlóné: Nagyon régi probléma a Csévi utcai járdaszakasz – a Szilfa utcától a Batai útig - felújításának elmaradása. A környéken már mindent megcsináltak, de ez a szakasz azóta is problémaként megmaradt.

A Csalán utcának a Bartók háztól felfelé eső részén a járda és az úttest közötti részén igen nagy gaz van, azt soha nem is takarítják.

Régen volt egy uszoda az Akadémiánál. Amikor felvetődött a kérdés, hogy mi legyen ott, nagyon sokan az uszodára szavaztak. Azóta erről sem tudni semmit.

A Pasaréti téren a CBA kb. egy hónapja bezárt. Kérdése, hogy mikor és mi nyílik helyette?

Polgármester: A Csévi utcára vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy megtörtént az egyeztetés az illetékes Irodavezető úrral, és a Csévi utcai járdaszakaszt felvették az idei járdaépítési programba, tehát ősszel megtörténik a felújítása. A Csalán utcai gaz esetében meg fogják nézni, hogy közterületről van-e szó, vagy a házak előtti területről, mert utóbbi esetben a

tulajdonosok kötelezettsége lenne a rendben tartása. Természetesen, ami az Önkormányzaton múlik, azt rendbe teszik.

Az Akadémia területét illetően elmondja, hogy ott soha nem volt uszoda. Lovarda van, mely magánkézben üzemel. Egy felszámolást követően az OTP Bankhoz került az a terület. Nyilván az OTP Bank az, amely azon az egyébként rendkívül jó helyen lévő és nagyon értékes területen olyan konstrukcióval áll majd elő, ami mindenki számára elfogadható. A Képviselő-testület tagjaival többször kinyilvánították, hogy pl. lakóparkot, lakófunkciót nem bír el már a környék útforgalma, tehát azt nem szeretnék oda. A következő években fog eldőlni, hogy mi alakul majd ott, de ebben nem az Önkormányzat az ügygazda, hanem a tulajdonos.

A Pasaréti CBA-val kapcsolatban annyit tud elmondani amennyit olvasott: a korábbi CBA üzletet bár felújították, azonban mivel a környéken autóval nehéz megállni, a gyalogosforgalom pedig nem generált akkora forgalmat, ami nekik megérte volna, a bolt veszteséget termelt, ezért a tulajdonos bezárta. Egy Aldi megnyitásáról olvasott. Nem önkormányzati épület, ezért nincs több információja róla, de mivel rendbetett épületről beszélnek, amihez nem kell sokat hozzányúlani, bízik abban, hogy minél előbb megnyit egy új kereskedelmi hely.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Annyit fűz az elhangzottakhoz, hogy az Aldi be is adta a nyilvántartásba-vétel iránti kérelmét. Az arculat kialakítása után megkezdte a működését.

Polgármester: Mivel sem Papp Bálintné, sem dr. Görögné dr. Molnár Dorottya, sem pedig Albrechné Kunszeri Gabriella – akik jelezték, hogy jelenlétük bizonytalan - nincsenek itt, így írásban kapnak választ az általuk feltett kérdésekre.

Dr. Bikfalvy Péter és Tóth M. Krisztina előre jelezték, hogy nem lesznek jelen, szintén írásban kapnak választ. Ezzel az előre bejelentett kérdéseknek a végére értek, így a helyszínen felvetekkel folytatják.

Megadja a szót Rajki Katalinnak.

Rajki Katalin: Elsőként a Gül Baba türbe és környékére vonatkozóan kérdezi – miután a szerződést megkötötték és a munkát 2017-ig kell befejezni -, mikor fogják elkezdni és a türbe környezetének rendbe tételére - amiről úgy gondolja, hogy a kerület feladata -, mikor kerül sor? Felhívja a figyelmet a kb. 10 évvel ezelőtt felújított lépcsőzetes rózsaparkra, melynek gondozása eddig sem volt megoldott, valamint a letöredezett szegélykövekre, melyek balesetveszélyessé váltak. A Gül Baba utca felső szakaszán térdig érő gaz van, vannak olyan részei – éppen a türbe alatt -, ahol mind a két járda járhatatlan. Szemben vele van egy romos ház, támfal, alatta egy üres telek, amelyik valamelyik bank tulajdona. Kb. 5 évvel ezelőtt Polgármester úr azt mondta, hogy az egész éves költségvetést elvinné, ha az utat rendbe hoznák. Úgy gondolja, hogy az azóta eltelt 5 év alatt össze lehetett volna spórolni rá a pénzt, de legalább a járdát feltétlenül meg kellett volna már csináltatnia az Önkormányzatnak.

Továbbá az egykori SZOT szállóval kapcsolatos kérdése, lehet-e tudni az épület sorsát illetően valamit?

A Cimbalom utcának azon a részén, ahol a 91-es busz is közlekedik, két lakott társasház között található egy kb. 20 éve készülő épület. Ezzel kapcsolatos kérdése, ki lehet-e deríteni a tulajdonost és esetleg felszólítani arra, hogy csináljon ott valamit?

Polgármester: A Gül Baba türbe rekonstrukciójával kapcsolatban fontosnak tartja elmondani, jó és komoly eredménynek tekinthető az, hogy a Gül Baba türbe felújításának tervébe belekerült a teljes környék rehabilitációja, s nem az Önkormányzatnak kell megoldani saját forrásból.

A Gül Baba utcában és környékén lévő magánterületeket érintően – s ide vehető a Cimbalom utcai magánterület is – a jelenleg hatályos jogszabályok szerint az Önkormányzat ugyan ki tudja

deríteni, hogy kié, azonban abba nem szólhatnak bele, hogy valaki a saját magántulajdonával mit csinál. Az európai jogrendszer alapja a magántulajdonnak a szentsége: ha valaki a magántulajdonán nem végez olyan tevékenységet, amivel bármilyen jogszabályba ütközik, akkor – sajnos – hagyhatja a tulajdonát ilyen állapotban. Az talán bizakodásra adhat okot, ha a Gül Baba utca és környékének rehabilitációja megtörténik és ezáltal egy szép új környezet alakul ki, akkor annak a teleknek az értéke is nyilvánvalóan többet fog érni, s akkor már a tulajdonosnak is lesz arra affinitása, hogy vagy ő maga kezdjen vele valamit vagy értékesítse. A Gül Baba utcához valóban nem nyúltak hozzá, mert olyan nagyságrendű kiadást jelent, amire az Önkormányzatnak önmagában nem volt forrása. Most pedig már azért sem érdemes, mert a Gül Baba türbe rekonstrukciójában benne van a Gül Baba utca rendbetétele, a járdának és az utcának a rendbetétele is.

A SZOT szállóval kapcsolatban elmondja, időről-időre felröppennek hírek az épületet illetően, ahogy történt ezen a héten is, melyről kiderült, hogy egyetlen mondata sem volt igaz. Az épület a CIB Bank tulajdonában van. A Bank kiadta egy profi ingatlanforgalmazó cégnek és rajta keresztül árulták. Az Önkormányzatnak semmilyen része nincs benne, éppen ezért csak feltételezi, hogy megpróbáltak bevonni egy profi nemzetközi ingatlanértékesítőt, akivel határozott idejű szerződést kötöttek. Nem jutottak előrébb, most újra saját kezükbe vették. A tulajdonos nem változik hosszú idő óta, ez a CIB Bank. Valamiért olyan áron árulja, amire érdeklődő nem volt. Előbb-utóbb mindenkinek érdeke lesz, hogy az ár és az érdeklődés valahol egyszer találkozzon. Egyetért azzal, hogy az az épület tűnjön el onnan és valami olyan befejezés történjen, ami a környék terheltségét nem fogja szétszedni.

Felhívja arra is a figyelmet, hogy érvényes szabályozás van a területre, a Hivatalhoz akkor kerül a dolog, amikor majd valaki egy új építési engedélyt bead. Nagyon figyelnek majd arra, hogy minden olyan feltételt teljesítsenek, amely a környék terhelhetőségét és az ott élők nyugalmát továbbra is biztosítani fogja.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Röviden tájékoztat arról, hogy 2013-ban kaptak Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úrtól egy felkérést, hogy egyeztessenek a Gül Baba türbe és környékének felújításával kapcsolatban, s lehetőleg a török partner bevonásával dolgozzanak ki egy koncepciót a felújításra. Sikertült elérni, hogy nem csak a Wagner villa és az azon belül elhelyezkedő türbe felújítása került bele a projektbe, hanem a Mecset utcától induló lépcsőtől a Turbán utca, Türbe tér és a másik oldalon pedig egészen a Török utcáig lemenő irányban a Gül Baba utca teljes felújítására is sor fog kerülni. Mivel kiemelt kormányzati projektté vált, így nem a II. kerület folytatja ezt már tavasz óta. Tudomása szerint az engedélyezési tervek elkészítésére a tervező már megbízást kapott, ezek vagy elkészültek már vagy készülöben vannak, de az biztos, hogy a régészeti feltárásokat rövidesen meg fogják kezdeni. Legutolsó információi szerint a teljes projekt kivitelezésének véghatárideje 2017. február.

Polgármester: Megadja a szót Komoróczy Istvánnak.

Komoróczy István: Felszólalása a pesthidegkúti temető témájához kapcsolódik. Hangsúlyozza, természetesen feleségével együtt támogatják azt, hogy valahol kialakításra kerüljön egy temetkezési emlékhely. Kérése Polgármester úr felé, s ezt már több képviselő felé is jelezte, hogy célszerű lenne legalább három alternatívát felsorolni – ahogy tették ezt más témák ügyében -, s ezek mentén Pesthidegkút lakossága el tudná dönteni, hogy mi az, ami mellett leginkább voksol. A lehetséges Véka utcai verzió mellett talán vannak más erre a célra alkalmas területek is Hidegkúton. A Véka utca a város vége, a Főváros külső periferiája,

feltételezi, hogy vannak még olyan területek és helyek, melyek talán kegyeleti vagy más egyéb szempontból, pl. közegészségügyi szempontból megfelelőbbek lehetnek. Hangsúlyozza, hogy támogatják a temetkezés ügyét, de kérése egy hármas alternatíva felsorolása azon a jövőbeni meghallgatáson, amelyre az érintett település lakóit meghívják.

Polgármester: Megadja a szót Dankó Virág alpolgármester asszonynak.

Dankó Virág alpolgármester: Reálisnak és elméletileg támogathatónak tartja a Komoróczy István által felvetetteket. Elmondja, hogy nagyon hosszú időn keresztül vizsgáldtak, és annyira azért nem egyszerű a helyzet, mint ránézésre tűnik. Valóban vannak nagy kiterjedésű területek, azonban ha Pesthidegkúton a főút menti területektől elszakadnak, akkor még családi házas övezeteknek is nagyon komoly közmű problémái, esővíz elvezetési problémái vannak. Pesthidegkút infrastruktúrája közel sem olyan kiépült, hogy oda telepíteni lehessen bármilyen olyan létesítményt, aminek ehhez kapcsolódó igényei vannak. Az uszodánál nem volt más alternatíva, a kérdés arról szólt, hogy legyen-e ott uszoda vagy ne legyen. Uszodának sem lehetett olyan helyet találni, ami elegendően nagy kiterjedésű, közlekedés és minden egyéb szempontból ideális lenne. Az uszoda kapcsán is fel lehet számtalan olyan kérdést vetni, ami miatt lehet, hogy nem ez az ideális megoldás, ugyanakkor elfogadható kompromisszumokat lehet hozni és folyamatos egyeztetésekkel meg lehetett azt az állapotot találni, ami nem lehetetleníti el senkinek a mindennapjait. Ilyen vagy létezik vagy nem létezik. Nem az a cél, hogy ha az derül ki a végén, hogy nem létezik ilyen, akkor is legyen valami, ami nem jó. Abban kéri az együttműködést és a türelmet, ahogy az uszodánál is évekkel ezelőtt elkészült egy olyan koncepció, amit megelőzött egy nagyon komoly lakossági véleményezési szakasz, egy komoly tervezési szakasz és utána az elkészült terveknek a lakossági egyeztetése és további formálása. Ami most kialakult, mindennek a tapasztalatait tudta ötvözni. Nyilván ott is azért vannak aggodalmak, mert senki nem mondja, hogy ugyanolyan, ha ott működik egy uszoda, mintha nem működne, de el lehetett jutni arra a pontra, hogy senki ne érezze úgy, hogy ez számára olyan életminőség romlást eredményezne, amit már nem tud elviselni. Ez a cél itt is. Ha létezik ilyen, akkor az mindenkinek jó, ha nem létezik, akkor az a konklúzió, hogy nem kell ezt feltétlenül erőltetni. Azt kéri, hogy előbb jussanak el oda, hogy ezt akár az ott élők, akár az Önkormányzat, el tudják dönteni, hogy most mi a helyzet a kettő közül. Vannak olyan technikai megoldások ebben az esetben, hogy a legalább elméletileg elképzelhető helyszínen ez megvalósítható legyen érdeksérelem nélkül is. Ehhez az kell, hogy legalább a lehetőségét adják meg annak, hogy be tudjanak mutatni olyan elképzelést, amiről tudnak érdemben beszélgetni. Ismételten hangsúlyozza, nem az a cél, hogy bárki bárkire bármit ráerőszakoljon. Viszont ne elképzelt dolgok mentén vitatkozzanak, hanem tartsanak olyan lakossági fórumot, ahol kivetítővel, szakemberekkel el lehet mondani, hogy ez hogyan működne és érdemben lehet minden részletre, szakmai kérdésre válaszolni. Ez nem ezekben a hetekben aktuális. Ha odáig jutnak, akkor ott folytassák, mert itt és most csak egy parttalan vitába fordulnak át.

Polgármester: Szükségesnek tart annyit megjegyezni, hogy minden esetben a higgadt, nyugodt párbeszéd az, ami előre vezet. Ha felkorbácsolt hangulatban esnek egymásnak, az biztos, hogy elferdíti a lényegét és valami rossz megoldást szül. Komoróczy úr segítségét kéri abban, hogy a józan tárgyalás legyen az együttműködésnek az alapja, mert akkor biztos, hogy előrébb jutnak. Megerősíti az Alpolgármester asszony által elmondottakat, miszerint az Önkormányzat semmi olyat nem erőltet, amit a lakosság nem szeretne. A céljuk minden esetben az, hogy valami megoldást találjanak a felmerülő problémákra. Ha nincsen jó megoldás, akkor ez is egy eredménynek tekinthető.

Megadja a szót Hantos Györgynének.

Hantos Györgyné: Elmondja, hogy a környezetvédelem minőségének javítása, a környezettudatosság növelése érdekében kért szót, mivel az Önkormányzat is arra ösztönzi az itt élőket, hogy az ingatlanok előtti közterületet szebbé és otthonosabbá tegyék. A Törökvész úton a Vend utcától a Pusztaszeri útig ez lehetetlen, mert oda felhajtanak a gépkocsik. Az ügy megoldása érdekében tett már lépéseket, melyek nem jártak érdemi eredménnyel, ezért azt kéri az Önkormányzattól, hogy a zöldterület megóvására tekintettel, oldják meg ezt a tarthatatlan helyzetet. Javaslatára szerint a kapubehajtók jobb és bal oldalára egy-egy oszlopot kellene elhelyezni, amivel megakadályozható lenne a füves részre történő ráhajítás. A területen megszűnt a nyugalom, miután a parkolási terület gyakorlatilag onnan kezdődik. Véleménye az, hogy vagy mindenhol fizetős legyen a parkolás vagy ne legyen fizetős sehol sem.

Polgármester: Bízunk abban, hogy a füves járdaterületre történő felállás problémáját meg fogják oldani. A P + R parkolással kapcsolatosan elmondja, hogy a zónákat a főútvonalaktól olyan távolságokra próbálták vinni, illetve a Főváros által hozott rendelet olyan távolságokat tartalmaz, amelyek a nemzetközi példák alapján már kiszorítják azt az autós forgalmat, aki csak lejött a hegyről, az alján megállt, s egész nap tömegközlekedett. Ez Budapesten jelentősen változott, és egyre inkább feljebb húzódnak az autósok, aminek következtében az történik, hogy lerakják a kocsit ott, ahol kezdődik a parkoló övezet és több megállót is lemennek busszal. Ezzel már nagyon nehezen fognak tudni bármit is kezdeni. Szabályozott az is, hogy egy területen mennyi lehet az övezetek száma. Különösebb bővítést már nem tudnak végrehajtani. Arról nem is beszélve, hogy a parkolási zónának is csak akkor van értelme, ha ezeket ellenőrzik is. Jelenleg is több tucat parkolóórt alkalmaznak.

Ugyanakkor szükségesnek tartja itt megemlíteni azt a területi ülések napirend előttiében többször elhangzott problémát, hogy pl. a Törökvész úton reggelente az óvodába, bölcsődébe igyekvőknek az okoz problémát, hogy nem találnak parkolóhelyet és rendszeresen tilosban állnak. Ez is egy olyan probléma, amit nehéz orvosolni. Bízunk abban, hogy a folyamatok azért szép lassan a jó irányba el fognak mozdulni. A városrendészek és a parkolóőrök igyekeznek a kerület területén betartatni a jogszabályokat, s amennyiben szükséges, a rendőrség is segítségünkre van ebben.

Megadja a szót Joó Erzsébetnek.

Joó Erzsébet: Felszólalásának témája szintén a parkoláshoz kapcsolódik. Úgy gondolja, hogy amikor kiadták az utcában lévő óvoda engedélyét, nem nézték meg, hogy ott nincs hely és nincs lehetőség arra, hogy sok-sok autó folyamatosan megálljon. A probléma nem csak hétköznap, hanem hétvégén is jelentkezik, mivel ilyenkor babaúszást tartanak. Az ott élők nem tudnak kimenni a házukból, mert szemben áll egy autó. Volt rá példa, amikor másfél órát is álltak az autó mellett, mire előkerült a tulajdonosa. Tisztában van azzal, hogy nehéz ennek a megoldása, azonban a megfelelő táblák kihelyezésével talán felhívják a – jellemzően – diplomaták figyelmét, hogy ne álljanak meg az út közepén és ne álljanak más garázsra elé. Esetleg burkolati jelek felfestésével lehetne jelezni, hogy mettől meddig lehet parkolni.

Polgármester: Az óvoda okozta parkolási problémára reagálva elmondja, hogy a helyzet enyhítésére természetesen a kérésnek megfelelően kezdeményezni fogják a Fővárosnál a tábla kihelyezését és a burkolati jelek felfestését.


Szükségesnek tartja elmondani, hogy amikor az a régi villaépület magánóvoda lett, akkor még a Hivatalnak semmiféle engedélyezési, hatósági jogköre nem volt, csupán az ehhez szükséges szakhatósági engedélyeket kellett beszerezni az óvoda megnyitásához. Mára ez a helyzet egy kicsit változott, ugyanis van egy olyan jogszabályi rendelkezés, amelyben az Alpolgármester

asszonyra van telepítve az a jogkör, hogy városképi véleményt kell adni, s csak ennek a birtokában lehet óvodát nyitni. Éppen most Pesthidegkúton egy nagyon kicsi utcában szerettek volna ilyen, ahol tulajdonképpen egy autó sem tud megállni. A kérelmet el is utasították, pontosan azért, mert a szomszédok már előre jelezték, hogy ott egy autó sem állhat meg, s ha az óvodába 10 gyereket visznek, az az utca meghal.

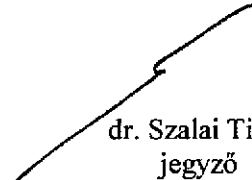
A diplomatákat illetően elmondja, hogy bár bírságozhatják őket, azonban egy külföldi állam tulajdonában lévő gépkocsira kiszabott bírság behajtására semmiféle lehetőségük nincsen, amit ők sajnos ki is használnak.

Mivel elfogytak a kérdések, így a nyári szabadságra mindenkinek jó pihenést kívánva megköszöni a részvételt és az ülést 17.15 órakor bezárja.



Kmf.




Dr. Láng Zsolt
Polgármester



dr. Szalai Tibor
jegyző

Ernyey László
jkv.hitelesítő



Ungár Péter
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Patak M.

M. Patak