1. számú Melléklet

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezési folyamata során beérkezett vélemények, valamint az azok kapcsán felmerülő feladatok összefoglalása

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ssz.**  **Ikt.sz.** | **Véleményező** | **Vélemény** | **Válasz** |
| 1.  I/389/6 | **Nemzeti Közlekedési Hatóság Felügyeleti Főosztály – Repülőtéri és Repülésvédelmi Osztály**  Farkas András légügyi elnökhelyettes nevében Bodrogközi Gergő, építésügyi szakhatósági előadó | A hatóság az ITS-t elfogadja, megjegyzést nem tesz. | Intézkedést nem igényel. |
| 2.  I/389/7 | **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály**  Borsay Tamás, főosztályvezető-helyettes | A főosztály véleményét a termőföld védelme érdekében fogalmazza meg. A Tfvt. 6/B § (1) bekezdése alapján az ITS-ben megfogalmazott fejlesztéseknek lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, illetve a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybe vételével kell megtörténni. | A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatalának adatszolgáltatása alapján a fejlesztéssel érintett területek a megjelölt, a II. kerületben előforduló művelési ágak alá tartozó, az átlagosnál jobb minőségű földterületeket nem érintik, ez összhangban van a településszerkezeti terv vonatkozó tervlapjaival. |
| 3.  I/389/8 | **Nemzeti Média- és Hírközlési Igazgatóság**  dr. Rajnai Judit, osztályvezető | Az igazgatóság megállapítja, hogy a megalapozó vizsgálat csak a vezetékes hálózatok vizsgálatát tartalmazza. Felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” keretében 2015 második felében induló beruházások biztosítása befolyásolhatja a településrendezési eszközök készítését, módosítását. | Az ITS-ben a rendelkezésre álló információk feldolgozásra kerültek.  A településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” irányelveit az Önkormányzat figyelembe veszi. |
| 4.  I/389/9 | **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**  Dr. György István, kormánymegbízott megbízásából Dr. Homor Zsuzsanna, fővárosi és megyei tisztifőorvos | A főosztály a fejlesztési irányelvekkel, kiemelten az egészségügyi és rekreációs szolgáltatások bővítésével, a levegőtisztaság védelmével egyetért a teljes csatornázottság kiépítését és az illegális hulladéklerakók felszámolását támogatja. | Intézkedést nem igényel. |
| 5.  I/389/10 | **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal**  Dr. Gulyás András ezredes, HM Hatósági Hivatal főigazgató nevében és megbízásából Tölgyesi József alezredes, honvédelmi hatósági igazgató | A hivatal véleményében megjelöl három, a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő kiemelt fontosságú honvédelmi területet, melyek esetében felhívja a figyelmet arra, hogy ezen objektumok működőképességének és korlátozásmentes fenntartásának, valamint fejlesztésének lehetőségét az ITS-ben szereplő fejlesztések nem korlátozhatják. | A megjelölt ingatlanok tulajdonjogát és vagyonkezelési státuszáról az Önkormányzat tudomással bír, a stratégia ezeket a telkeket nem érinti, ezért nem kezeli. |
| 6.  I/389/11 | **Remeteszőlős Község Önkormányzata**  Szathmári Gergely, polgármester | Az önkormányzat az ITS ellen kifogást nem emel. Megjegyzi, hogy a II. kerületi fejlesztések javították a község infrastrukturális viszonyait. További igényt fogalmaz meg és együttműködést ajánl a csapadékvíz-elvezetési rendszer és a kerékpárút-hálózat fejlesztésének területén. | Az Önkormányzat a kerékpárút-hálózat és a felszínivíz-elvezető rendszer további fejlesztése során figyelembe veszi az igényt. |
| 7.  I/389/12 | **Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály**  Bíró József, Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető elnökhelyettese nevében és megbízásából Szalai György, osztályvezető | A főosztály az ITS-sel kapcsolatban észrevételt nem tesz. | Intézkedést nem igényel. |
| 8.  I/389/13 | **Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály, Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály**  Szécsi Tibor r. alezredes, osztályvezető | A főosztály az ITS-sel kapcsolatban észrevételt nem tesz. | Intézkedést nem igényel. |
| 9.  I/389/14 | **Budapest Főváros Kormányhivatala**  **Állami Főépítész**  Dr. György István, kormánymegbízott megbízásából Dr. Sersliné Kócsi Margit, építésügyi osztályvezető, állami főépítész | Az állami főépítész megállapítja, hogy az ITS a fővárosi TSZT-vel összhangban van. Mivel a II. kerület nem készített településfejlesztési koncepciót, javasolja, hogy a képviselőtestület fogadja el a Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció II. kerületre vonatkozó elemeit mint irányadó koncepciót. | Az Önkormányzat javasolja, hogy a képviselőtestület fogadja el a Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció II. kerületre vonatkozó elemeit mint irányadó koncepciót. |
| 10.  I/389/15 | **Solymár Nagyközség Polgármestere**  Dr. Szente Kálmán, polgármester | A polgármester vélemény fogalmaz meg a megalapozó tanulmány 1.4 pontjában Solymárral kapcsolatban megjelent állásfoglalásról. A polgármester fenntartja „szerzett jogát” a Kerekhegy felől tervezett erdei gyűjtőút használatára, hivatkozva arra, hogy az útnak 30 éve ez a funkciója. | A véleményezett állásfoglalás nem az ITS-ben merült fel, korábban, a Solymár településszerkezeti tervére vonatkozó önkormányzati vélemény, amit az Önkormányzat továbbra is fenntart. |
| 11.  I/389/16 | **Budapest Főváros III. Kerület Polgármesteri Hivatal**  Bús Balázs polgármester nevében Massányi Katalin, főépítész | A főépítész felhívja a figyelmet, hogy Óbuda teljes egészében a III. kerület területére esik, ezért kéri a dokumentumokban Óbuda-Újlak akcióterület nevét Újlakra javítani. | Az Önkormányzat az észrevételt elfogadja, az ITS-ben a kért változtatást átvezeti. |
| 12.  I/389/17 | **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal**  Dr. Paller Judit, mb. országos tisztifőorvos nevében Dr. Kovás Márta, főosztályvezető | A hivatal felhívta a figyelmet a kerületben lévő két forrás ásvány-, illetve gyógyvízzé minősítésére, valamint kéri a gyógyfürdőkben a gyógyító tevékenységek zavartalanságának biztosítását. | A minősítéseket az ITS-ben feltüntetjük. A gyógyfürdők tevékenységét az ITS-ben megfogalmazott fejlesztések nem érintik. |
| 13.  I/389/18 | **Pest Megyei Kormányhivatal**  **Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (Bányászati Osztály)**  Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott nevében és megbízásából Tolna Sándor, főosztályvezető | A főosztály az ITS-sel kapcsolatban észrevételt nem tesz. | Intézkedést nem igényel. |
| 14.  I/389/19 | **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  Varga Ferenc tű. dandártábornok, igazgató | A főosztály felhívja a figyelmet a felvonulási területekkel, a tűzcsapokkal, óvóhelyekkel, veszélyes anyagokkal kapcsolatos tudnivalókra, valamint a övezeti besorolásokkal kapcsolatban figyelembe veendő jogszabályi vonatkozási helyekre. | Az Önkormányzat fejlesztései során figyelembe veszi a Katasztrófavédelem előírásait és a vonatkozó jogszabályokat. |
| 15.  I/389/20 | **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**  Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott nevében és megbízásából Papp Lajosné, osztályvezető | A főosztály az ITS-sel kapcsolatban észrevételt nem tesz. | Intézkedést nem igényel. |
| 16.  I/389/21 | **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**  Füri András igazgató megbízásából dr. Kézdy Pál, szakmai igazgatóhelyettes | Az igazgatóság a Megalapozó vizsgálat 1.1 fejezetét a természetvédelmi szempontú kijelölésekkel kapcsolatban kiegészítette, illetve javította. | A változtatásokat a dokumentumban átvezetjük. |
| 17.  I/389/22 | **Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési főpolgármester-helyettes**  Szeneczei Balázs dr., főpolgármester-helyettes | A főpolgármester-helyettes mind a megalapozó vizsgálat, mind az ITS vonatkozásában konkrét észrevételeket tett. | A releváns észrevételeket a dokumentumokban átvezettük. |
| 18.  I/389/23 | **Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály**  Dr. György István, kormánymegbízott megbízásából Balassa Bálint, osztályvezető | A véleményező a stratégia alapvető céljaival és eszközeivel egyetért, valamint véleményt fogalmaz meg az akcióterületi és az akcióterületeken kívüli közlekedésfejlesztésekkel kapcsolatban. | A releváns észrevételeket a dokumentumokban átvezettük. |