

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő Testülete
részére**

Budapest II. Kerületi Polgármesteri Hivatal
Városrendészeti és Környezetvédelmi Irodája
útján

Ügyintéző: Hornácki Barnabás

ügyszám: XXI-217/2014.

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal
Igazgatási Iroda Központi Ügyviteli Csoport

2014-06-23



XXI-217-2
.....szám
Előirat:

Melléklet:db
Előadó: 2104

her

Josi Csopant
vise tovább.
2014.06.23

Alulírott **Fernando Premium Kft** kérelmező jelen beadványhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján az elsőfokú hatóság előtt a fenti számon folyamatban eljárásban 2014. május 23. napján született határozat ellen az alábbi

fellebbezést

terjesztem elő.

Kérem, hogy Tisztelt másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság fenti határozatait szíveskedjen megváltoztatni és a közterület használati engedélyt szíveskedjen. Másodlagosan az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését kérem.

Indokolás:

Az elsőfokú határozat azért utasította el a közterület használathoz való hozzájárulást, mert a közterület használati cél megfogalmazása pontatlan, mert a nevezett közterület építmény kihelyezésével került elfoglalásra, és mert közterületi hozzájárulás nélkül folytatnak benne tevékenységet. Hivatkozva a Rendelet 7. § (1) bekezdés e) pontjára, azért nem adott közterület használati hozzájárulást, mert a 12 négyzetméternél nagyobb alapterületű zárt szerkezetű épületek létesítésére a kerületi szabályozási terv nem ad lehetőséget. A szabályozási terv vonatkozó szabályait azonban nem jelölte meg.

A Rendelet 5.§ b) pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni:

b) közterületen árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, illetve a már meglévő árusítóhelyek, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, élelmiszer árusító létesítmény létesítéséhez, árusításra szolgáló asztal (hírlap, folyóirat, könyv, virág) ideiglenes elhelyezéséhez, fennmaradásához,

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. Törvény (továbbiakban: a Ket.) 1. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. A (2) bekezdés alapján a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A (4) bekezdés alapján a közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait e törvény határozza meg.

A Ket 2. § (1) bekezdése alapján az ügyfeleket a hatósági eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség, ügyeiket indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni. A (2)

bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárásban tilos minden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy következménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője e törvényben biztosított jogának csorbitása. Az eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. A (3) bekezdése alapján a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valósághű tényállásra alapozza.

A Ket 5. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás más résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását. A (2) bekezdés alapján a közigazgatási hatóság a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet tájékoztatja az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről, az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről, illetve a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá a természetes személy ügyfél részére a jogi segítségnyújtás igénybevételeinek feltételeiről.

A Ket 50. § (1) bekezdése alapján a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A (4) bekezdés alapján a hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték. A (6) bekezdés alapján a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kérelmező az erre rendszeresített formanyomtatványon kérte 2014. május 21. napján a közterület használati hozzájárulást, a határozatban megjelölt címen található és évtizedek óta –közterület használati engedély birtokában- de más gazdálkodó szervezet által működtetett zöldséges üzlet működtetésére. Az elsőfokú határozat két nappal később hiánypótlási és egyéb eljárás lefolytatása nélkül született meg, kérelmező álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértésével iratellenes megállapítások alapján.

Az elsőfokú hatóságnak a tényállást a valóságnak megfelelően kell feltárnia és az alapján kell megalapozott döntést hoznia, szükség esetén be kell szereznie a döntéshez szükséges bizonyítékokat. Az elsőfokú hatóság semmilyen lépést nem tett a tényállás felderítése érdekében, ennek tudható be teljességgel megalapozatlan tévedésen alapuló döntése. A kérelmező nem kért 12 négyzetméternél nagyobb alapterületű épület, pavilon **LÉTESÍTÉSÉHEZ** közterület használati engedélyt, hanem egy már meglévő, évtizedek óta –közterület használati engedély birtokában- de más gazdálkodó szervezet által működtetett zöldséges üzlet működtetésére kért közterület használati engedélyt módosítást. A fentiekből látszik, hogy tévedett az elsőfokú hatóság, amikor saját Rendeletének 7. § (1) bek. e) pontjára hivatkozott, amely épületek létesítése esetén meghatározott esetben tiltja meg a közterület használati engedély kiadását. Az elsőfokú határozat ugyanakkor nem jelölte meg, hogy a kerületi szabályozási terv pontosan mely szakaszára hivatkozott, amikor azt írja „az ilyen típusú építmény létesítésére nem ad lehetőséget közterületen”. Az előbb hivatkozott szövegrészből az sem derül ki, hogy „milyen” az az épület típus amelyre a rendelet nem ad lehetőséget, hogy a tárgybeli épületről miként foglalt állást –helyszíni szemle hiányába- az elsőfokú hatóság, illetve, hogy miért beszél ismételtén épület létesítéséről, miközben az elsőfokú hatóság előtt is ismert, évek óta fennálló épületről van szó.

Kérelmező számára teljesen érthetetlen a kérelem benyújtását megelőzően, mintegy egy évvel folytatott állítólagos beszélgetésre való hivatkozás. A 2013. május 15. napján folytatott megbeszélés nem terjedt ki a határozat által említett dokumentumok becsatolására, ilyen ígéretet a kérelmező törvényes képviselője nem tett. Alaptalan a határozat azon megállapítása

is, hogy a közterület ezen időszak alatt is folyamatos használatban állt, ugyanis azt nem a kérelmező, hanem egy másik gazdálkodó szervezet használtak, de ez önmagában is ellentmond az épület létesítésével kapcsolatos korábbi kijelentésekkel.

Kérelmező álláspontja szerint az elsőfokú hatóság tehát a fentiekben részletezett jogszabályi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával, a tényállás felderítése, az ügyféli jogokról történő tájékoztatást nélkül, szerzett jogok figyelmen kívül hagyásával lényegében jogi indokolás nélkül, jog és iratellenes megállapításokkal hozott jogszabályellenes határozatot.

Mindezekre tekintettel kérem, hogy a fellebbezésemben foglaltakat méltányosan elbírálva szíveskedjen annak helyt adni.

A kérelmező esetleges további indokait 15 napon belül terjeszti elő.

Budapest, 2014. június 16.

Fernando Premium Kft.

kérelmező

meghat. jogi képviselő

Dr. Csiz János
Taj. - 10612092526
e-mail: ugyved@droj.hu
7./II. em. 1.

MEGHATALMAZÁS

Alulírott **Fernando Premium Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1025 Budapest, Kulpa utca 12. fszt. 3., Cégjegyzékszám: 01 09 989016, Adószám: 24069753-2-41, képvis.: Rác Balázs) jelen okirat aláírásával egyidejűleg

meghatalmazom

Dr. Orosz János ügyvéd /aki a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja, nyilvántart. sz.: 01-021703. iroda: 1055 Budapest, Markó u. 7.II/1./, hogy társaságunkat a Budapest II. Kerület Polgármesteri Hivatal XXI-217/2014. számú határozatával szemben benyújtandó fellebbezés, a másodfokú eljárásban és az esetleges peres eljárásban és peren kívüli egyeztetések során az Ügyvédi Törvényben meghatározott teljes jogkörrel képviselje.

Meghatalmazott jelen okirat aláírásával jelen meghatalmazást elfogadja.

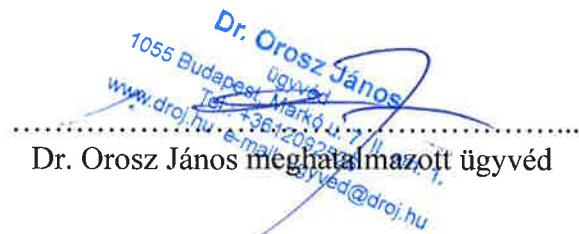
Budapest, 2014. június 16.



Fernando Premium Kft. meghatalmazó
Képv.: Rác Balázs ügyvezető

FERNANDO PREMIUM KFT.

Bp., 1025 Törökvész út 36/A.
Adószám: 24069753-2-41
Bsz: 14100244-20748649-01000005



Dr. Orosz János
1055 Budapest, Markó u. 7.II/1.
Ügyvéd
Tel.: +36-1-2092897 / II. kerületi
www.droj.hu e-mail: droj@droj.hu
Dr. Orosz János meghatalmazott ügyvéd

Dr. Orosz János

ügyvéd

1055 Budapest, Markó u. 7. II. em. 1.

Tel.: +3612092528

www.droi.hu e-mail: ugyved@droi.hu



07048841	00059
MAGYARORSZÁG	
11	560 11
00059	11

ERKEZELT 2014 JUN 20

R

BP FOGARASI UTI TESCO POSTA

RL 1578 001 971 702 1



55934



Budapest, II. ker. Polgár-
mester utca 14

Károlyi Sándor utca és környékén

UTÁNA

1244/179

Budapest

Budapesti Községi Hivatal

1055

TÉRTIVEÉNY
AVIS DE RÉCEPTION