

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. április 30-án, 14.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: Dr. Láng Zsolt polgármester, dr. Csabai Péter, Dankó Virág alpolgármester, Dömök Lászlóné, Ernyey László, Gárdos Pál, dr. Gór Csaba, Kaposi Péter, Kovács Márton, Lánszki Regő, Legény Béla, Makra Krisztina, dr. Molnár Zsolt, Némethy Béla, Órsi Gergely, Perjés Gábor, Riczkó Andrea, Schanda Tamás, Skublicsné Manninger Alexandra, dr. Varga Előd Bendegúz (képviselők)

Igazoltan távol: Bodor Zoltán (képviselő)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szalai Tibor jegyző, Seres Ernő a II. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Balaton Balázs sajtóreferens, dr. Bálint János a Szabálysértési Iroda vezetője, Beszédes Rita Főépítész, Kájerléber Tamás az Informatikai Iroda vezetője, Károlyi Helga a Polgármesteri Kabinet vezetője, Keszei Zsolt a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője, dr. Kertészné dr. Sas Melinda az Igazgatási Iroda helyettes vezetője, Marosvári József a Belső Ellenőrzési Egység vezetője, Ötvös Zoltán a Művelődési Iroda vezetője, dr. Murai Renáta a Jegyzői Titkárság vezetője, D. Szabó Ilona Katalin a Humánpolitikai Csoport vezetője, Márton Mariann könyvvizsgáló helyett, Szigetiné Bangó Ildikó a Pénzügyi Iroda vezetője, Tóth József Minőségügyi vezető, Vajthó Gábor a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda vezető helyettese, Vargáné Luketics Gabriella a Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője, dr. Láng Orsolya Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

Jelen vannak továbbá:

Dr. Polák László az Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, Tóth Ildikó a Budai Polgár főszerkesztője

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat részéről:
Majorossy Imréné

Az ülés levezető elnöke:

Dr. Láng Zsolt polgármester

Polgármester: Üdvözli a megjelenteket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 20 képviselő jelen van. Igazoltan távol van Bodor Zoltán képviselő úr. Javaslattal tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Makra Krisztina és Perjés Gábor képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
83/2013.(IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

megbízta Makra Krisztina és Perjés Gábor képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

Napirend előtt 1./pontja

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről (szóbeli)

Előadó: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Polgármester: Beszámol arról, hogy Dankó Virág alpolgármesterrel a legutóbbi testületi ülés óta a következő eseményeken vettek részt:

Április 6-án Alpolgármester asszony meghívottként vett részt a Varázscsepp tehetségkutató verseny döntőjén. A gyermekotthonok közötti országos tehetségkutató versenyt idén a Marczibányi Téri Művelődési Központban tartották.

A Költészet Napja alkalmából ötezer kötetnyi könyvet adományoztak a KSH Könyvtárnak. A könyveket Fülöp Ágnesnek, a könyvtár főigazgatójának **április 10-én** adta át. **Április 11-én**, a Költészet Napján megkoszorúzták a kerületi írók, költők emléktábláit.

Április 18-án Dankó Virág alpolgármester asszony, Ernyey László egyházügyi tanácsnok és Kolláth Adél, a II. kerületi Kormányhivatal hivatalvezetője részvételével rendezték meg a II. kerületi egyházi vezetők idei találkozóját.

Április 19-én köszöntőt mondott a Kiss Zenede Alapfokú Művészeti Iskola 20 éves jubileumi ünnepségén.

Április 21-én köszöntőt mondott a Sarepta Budai Evangélikus Szeretetotthon pesthidegkúti új lakócentrumának alapkövetésén, melyen meghívottként vett részt.

Április 26-án részt vett a XIV. Musica Sacra Civitatis, a II. kerületben működő egyházi kórusok hangversenyén, mely a Móricz Zsigmond Gimnáziumban került megrendezésre.

A Polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a Lehet Más A Politika budapesti I-II-XII. kerületi szervezetének koordinátora Perjés Gábor és Kovács Márton pártjukból való kilépése okán az önkormányzati mandátumuk visszaadására való felszólítás tárgyában levelet juttattak el hozzá, melyben azt kéri, hogy a levél tartalmát a következő testületi ülésen ismertesse. A levél felolvasásával a kérésnek eleget tett.

Személyes érintettség okán megadja a szót Kovács Márton képviselőnek.

Kovács Márton: Kérése Polgármester úr felé, hogy - éppen a személyes érintettség okán – hivatalos másolatot szeretne kapni a levélből. Ezt követően tájékoztatást adott pártból való kilépésük okáról, majd azzal a kéréssel fordult a Budai Polgár felé, hogy néhány szóban közöljék az érdemi hozzászólásának lényegét, akár a levél kiegészítéseként is.

Polgármester: Szavazásra bocsátja a beszámolót.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
84/2013.(IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját - a két ülés között történt fontosabb eseményekről - tudomásul veszi.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend előtt 2./pontja

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

Előadó: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
85/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

365/2011., 81, 145, 307, 321, 326, 345, 346, 347/2012., 12, 36, 37, 42, 43, 57, 60, 64, 71/2013. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,

A 309/2011. (IX.29.) határozat végrehajtási határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja,

a 364/2011. (XI.29.) határozat végrehajtási határidejét 2013. szeptember 31-ig meghosszabbítja,

a 357/2012. (XII.13.) határozat végrehajtási határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja,

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások:

Polgármester: Megadja a szót Örsi Gergely frakcióvezető úrnak.

Örsi Gergely: Hozzászólásában felhívja a figyelmet a Tölgyfa utca és Bem József utca kereszteződésénél a benzinkúton és környékén kialakult közlekedési anomáliára. Ezen a területen a látást és a szabad közlekedést gátolva állnak az autók, miközben a parkolást, a várakozást is tábla tiltja. Kéri ennek fokozott ellenőrzését.

A lakossági szelektív hulladékgyűjtő edények társasházakhoz történő kihelyezését nagyszerű kezdeményezésnek tartja, azonban úgy látja, hogy a Főváros részéről kicsit hiányosnak bizonyult a lakosság tájékoztatása. Éppen azért, hogy ez a kezdeményezés elérje a kívánt hatékonyságot, kéri a Hivatal vezetésétől, illetve a Budai Polgár szerkesztőségétől, hogy a következő lapszámban hívják fel a lakosság figyelmét.

Polgármester: Az Örsi frakcióvezető úr által jelzett közlekedési problémát, bár jogosnak tartja, de az érintett terület egy része fővárosi, más része a benzinkút saját tulajdonában lévő terület, így tulajdonképpen jogosan használja. Már jelezték a problémát a Főváros felé és emellett igyekeznek ellenőrizni is.

A szelektív hulladékgyűjtő edények kihelyezésével kapcsolatos tájékoztatás Budai Polgárban történő megjelentetésével szintén egyetért.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúznak.

dr. Varga Előd Bendegúz: Köszönetét fejezi ki a Hivatal felé a Zöldlomb utca középső sávjában lévő kipusztult fasor pótlásáért, azonban sajnálattal tapasztalták, hogy ezekből jó néhány fa nem gyökerezett meg, ezért kéri a Hivatal intézkedését a garanciális fapótlás tekintetében.

Kéri a Polgármester úr intézkedését a Margit körúti villamospálya tisztítását illetően, ugyanis sok esetben akkora por verődik fel, hogy a megállóban várakozók nehézlégzésre panaszkodnak.

A Törökvész úti Bölcsőde előtt található egy mozgássérült várakozóhely, viszont a várakozóhely felfestése és a közúti jelzőtábla kihelyezése nincs összhangban, mely több esetben jelentős nézeteltérést okozott.

Polgármester: A Zöldlomb úti fák pótlását el fogják végezni.

A villamospálya tisztítása fővárosi feladat, jelezni fogják feléjük a problémát.

A közlekedési táblák kihelyezése szintén fővárosi feladat, de megnézik a Képviselő úr által elmondottakat, és jelzik a Főváros felé ezt is, ha indokolt.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

dr. Szalai Tibor: Szükségesnek tartja elmondani, hogy a Törökvész úti Bölcsőde előtt lévő mozgássérült várakozóhelyre történő ráparkolás teljesen szabálytalan, hiszen az csak akkor nem látható, ha pl. hó borítja. A kihelyezett táblák minden esetben pusztán segítségként szolgálnak arra az esetre, ha nem jól láthatóak a burkolati jelek.

Napirend összeállítása

Polgármester: Az eredeti napirendhez képest módosító javaslata, hogy a 15-ös napirendet visszavonja, helyette a földutak szilárd burkolásával kapcsolatos útlistát, a 18. napirend után 18/a. pontnak a Törökvész úti Bölcsőde kérdését és 18/b. pontnak a Hajnalcsillag óvoda szándéknyilatkozatát javasolja felvenni.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **86/2013.(IV. 30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

N a p i r e n d:

- 1./ A Központi Sport- és Ifjúsági Egyesület támogatása
(írásbeli)
Előterjesztő: Dankó Virág
Alpolgármester
Előadó: Tomity Angéla
Alpolgármesteri referens
- 2./ Alapítványok támogatása a „VÖK. Területén lévő szervezetek” előirányzat terhére
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Csabai Péter
VÖK elöljáró
Előadó: dr. Csabai Péter
VÖK elöljáró
- 3./ Javaslat az államháztartáson kívüli szervezetek támogatására
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Schanda Tamás
a KKSI Bizottság elnöke
Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője
- 4./ Pályázati támogatások a Költségvetési Bizottság döntései nyomán
(írásbeli, helyszíni)
Előterjesztő: Némethy Béla
a Költségvetési Bizottság elnöke
Előadó: Rudolfné Romváry Noémi
Bizottsági referens

- 5./ Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012. (II. 23.) rendelet 9. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás a Költségvetési Bizottság által átruházott hatáskörben végrehajtott 2012. II. félévi előirányzat-változtatásokról
(írásbeli)
Előterjesztő: Némethy Béla
a Költségvetési Bizottság elnöke
Előadó: Rudolfné Romváry Noémi
Bizottsági referens
- 6./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési beszámolója
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Szigetiné Bangó Ildikó
Pénzügyi Iroda vezetője
- 7./ Beszámoló a helyi adóbevételek 2012. évi alakulásáról, és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról
(írásbeli)
Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző
Előadó: dr. Kőműves László
Adócsoport vezetője
- 8./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójára
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Szalai Tibor
Jegyző
- 9./ A Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznú beszámolójának elfogadása
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Murai Renáta
Jegyzői Titkárság vezetője
- 10./ Döntés a Fény Utcai Piac Kft. 2012. évi adózott eredményének terhére kifizethető osztalékról, a Társaság 2012. évi egyszerűsített éves Beszámolójának, a 2013. évi Üzleti tervének elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízatásának meghosszabbításáról
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Ernyey László
Felügyelő Bizottság elnöke

- 11./ Javaslat a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolójának és a 2013. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Felügyelő Bizottság elnöke
- 12./ Éves ellenőrzési Jelentés a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál és költségvetési intézményeinél 2012. évben elvégzett felügyeleti jellegű ellenőrzések tapasztalatairól, és Éves Összefoglaló Jelentés az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2012. évben saját hatáskörben elvégzett ellenőrzésének tapasztalatairól
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Marosvári József
Belső ellenőrzési vezető
- 13./ HungaroControl Zrt. a Társadalmi Felelősségvállalás Pályázat 2013. c. pályázaton való részvétel
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője
- 14./ A „II. kerület 15341 hrsz-ú, közterület Tormay Cécile-ről történő elnevezésével” kapcsolatos véleménynyilvánítás
(írásbeli, pótkézbesítés)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Prónik Judit
Polgármesteri referens
- 15./ Földutak szilárd burkolására kiírandó közbeszerzési eljáráshoz szükséges pénzeszköz biztosítása a 2013. évre
(írásbeli, helyszíni)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Keszei Zsolt
Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője
- 16./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010. (V. 31.) önkormányzati rendeletének módosítására
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője

- 17./ A Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománnyal a házi segítségnyújtásra, étkeztetésre és időskorúak nappali intézményi ellátására megkötött ellátási szerződés módosítása
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője
- 18./ Döntés a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, II. kerület 11377/1 hrsz-ú, természetben Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt található ingatlan 7216/10277-ed tulajdoni hányadának nyilvános pályázaton történő értékesítésre kijelöléséről
(írásbeli, pótkézbekérés)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője
- 19./ A Budapest II. ker. Törökvesz u. 22-24. szám alatti (hrsz.: 12621/1), meglévő bölcsődeépület kapacitásbővítése, átalakítása, korszerűsítése, akadálymentesítése II. ütemének kivitelezési munkáira kiírandó közbeszerzési eljáráshoz szükséges pénzeszköz biztosítása a 2013. évre
(írásbeli, helyszíni)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Keszei Zsolt
Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője
- 20./ Kötelezettségvállalás a 2013/2014. nevelési év előkészítéséhez és az óvoda beiratkozások lebonyolításához
(írásbeli, helyszíni)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője
- 21./ Beszámoló az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II. 23.) önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján a 2012. második félévben engedélyezett 5 000 000 Ft egyedi értékhatár feletti behajthatatlan követelés kivezetéséről
(írásbeli)
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője
- 22./ Kérelem a Budapest II. ker. Buday L. u. 6. as. 1. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli) ***Zárt ülés!***
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

- 23./ Kérelem a 14799/0/A/50 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, Budapest II. Lajos u. 18-20. III. 9. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli) **Zárt ülés!**
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője
- 24./ Kérelem a Budapest II. ker. Gazda u. 25. fszt. 1. és fszt. 2. szám alatti lakások bérbe adására
(írásbeli) **Zárt ülés!**
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője
- 25./ Kérelem a Budapest II. kerület Kis Rókus utca 3. VI. emelet 1. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli) **Zárt ülés!**
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője
- 26./ Bérletkijelölési joggal kapcsolatos kérelem a 13166/5/C/32 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. Pengő u. 6-8. IV. 1. szám alatti lakás tekintetében
(írásbeli) **Zárt ülés!**
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője
- 27./ A BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítása
(írásbeli, pótkézbesítés) **Zárt ülés!**
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: dr. Fábián Árpád
végelszámoló
- 28./ Javaslat a Díszpolgári címmel és a II. Kerületért Emlékéremmel kitüntetettek személyére
(írásbeli, pótkézbesítés) **Zárt ülés!**
Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester
Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 1./ pontja

A Központi Sport- és Ifjúsági Egyesület támogatása
(írásbeli)

Előterjesztő: Dankó Virág
Alpolgármester

Előadó: Tomity Angéla
Alpolgármesteri referens

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
87/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete

alpolgármesteri döntés nyomán a Központi Sport- és Ifjúsági Egyesület (székhelye: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) részére 50.000,- Ft összegű támogatás átadását jóváhagyja.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2013. május 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 2./ pontja

Alapítványok támogatása a „VÖK. Területén lévő szervezetek” előirányzat terhére
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Csabai Péter
VÖK elöljáró

Előadó: dr. Csabai Péter
VÖK elöljáró

Polgármester: Felhívja a figyelmet a cserelapra, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
88/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy jóváhagyja a Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatnak a határozat mellékletében szereplő 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74 és 75/2013.(IV.17.) határozatait, lehetővé téve a jóváhagyott pályázati támogatási összegek kifizetését.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Pesthidegkúti VÖK területén működő, áht-n kívüli szervezetek támogatása a 2013. évben

Srsz.	Szervezet neve	Program megnevezése	Támogatás
1.	Remete Kulturális és Sport Egyesület	Bodrog-ártér kenutúra, Családi kenutúra, Családi tábor, Zenés darab színpadra állítása és bemutatása, Szilveszteri családi focikupa, Beszélgetések a könyvtárban, Túlélőtorna, Népdal és Néptánckör, Nordic Walking	330 000
2.	Egalitás Alapítvány	Közlekedési nehézségekkel küzdő személyek kulturális, szabadidős rendezvényekre eljutásának, közszolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek segítése– személyi segítő- és szállító szolgálattal	250 000
3.	Zenede Művészeti Alapítvány	Könnyűzenei koncert, A Zenede VII. Művészeti Fesztiválja, Jubileumi ünnepség a Kiss Zenede AMI 20 éves fennállása alkalmából, Néptáncgála 2013., Klasszikus balett és moderntánc gála	250 000
4.	Hidegkúti Nyugdíjas Klub (pénzügyi lebonyolító: Klebelsberg Kultúrkúria)	Farsangi rendezvény, Húsvéti ünnepség, Autóbuszos, vonatos kirándulások, Zenés rendezvények látogatása, Klubnapok, Névnapiak, 80. életévüket betöltött tagok megünneplése, Elhunyt tagok temetésére sírcsokor, koszorú beszerzése, Színházlátogatás – színházi bérlet vásárlása, Karácsonyi rendezvény	250 000
5.	Pro Spiritusz Alapítvány (1000. sz. Szent Korona Cserkészcsapat)	A) Tábordíj támogatás, Kirándulási támogatás, Táborozási kellékek, Egyenruha vásárlás, Jutalmazás B) A frekventált pesthidegkúti közterületek folyamatos tisztántartása	300 000
6.	Hidegkúti Sport Club	Komáromi István Emléktorna; Narm István Emléktorna; Családi torna; Nyári kerékpáros sporttáborok; Pesthidegkúti Nyári Fesztivál sportprogramjai; Pokornyi József Emléktorna	300 000
7.	Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány	Templom-búcsú; Német Nemzetiségi Nap; Gercse-búcsú	100 000

8.	Carmine Celebrat Kórus Alapítvány	Liszt: Missa Choralis; Haydn: Missa Brevis Sancti Joannis de Deo c. művek megszóltatása a Máriaremetei Bazilikában	50 000
9.	TERE-FERE Polgári Nyugdíjas Klub (pénzügyi lebonyolító: Remeteszurdok Kft.)	Kirándulások, Múzeumlátogatások, Megemlékezések, Összejövetel, Beszélgetések	250 000
10.	Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság	Hidegkúti Tangó Szalon	50 000
11.	Budai Képzőművész Egyesület	BUKET 10 éves fennállásának tevékenységét összefoglaló kiállítás rendezése és katalógus készítése	100 000
12.	Szövetség a Fiatalokért Alapítvány	Geocaching verseny, Nyári táborok, Mikulás ünnepség	300 000
13.	Sarlós Boldogasszony Plébánia	Remény kis emberei fesztivál	300 000
14.	Széphalom Jézus Szíve Plébánia	Nyári hittantábor	100 000
15.	Adyliget Barátai Alapítvány	Környezetvédelmi-, kulturális- és sportrendezvények, közösségi helyiség működtetése	160 000
16.	Mária-Remete Cserkészcsapatért Alapítvány	Hétvégi túra, Nyári tábor, Óbudai Csillagvizsgáló, Mezőgazdasági Múzeum meglátogatása	60 000
17.	Keresztények Segítsége Alapítvány	Meglepetés Színház – bibliai rögtönzések - Családok és a hit a Biblia tükrében	50 000
18.	Máriaremete- Hidegkúti Ökumenikus Iskolaszék Egyesület	Kulturális és hagyományörző események az Ökumenikus Iskolában (Húsvéti koncert, Továbbképzés és csapatépítő tréning, Napraforgó Péntek, Táncházak, Mestermunka bemutatók, Árvácska Kórus koncertje)	100 000
19.	Zöld Iskoláért Alapítvány	"Iskolazöldítés kívül-belül"	50 000
20.	Magyar Csodaszarvas Egyesület	Kárpát-medencei Vezetőképző Tábor	50 000
21.	Nemzeti Filharmónikusok Kamarazenekara Egyesület	Grazioso Zeneszalon	100 000
22.	Pool'n'Roll SE - ROLL DANCE Budapest Kerekesszékes Kombi Táncgyűttes	Integráció, Esélyegyenlőség és Elfogadás - a Roll Dance Budapest Kerekesszékes Kombi Táncgyűttes fellépései	100 000

23.	Hubay Jenő Társaság	Hubay Jenő Jubileumi Emlékkoncert; Hubay- Nagydíjasok és tanítványaik koncertje	50 000
24.	Súlyosan Mozgássérültek "Bethesda" Segélyező Alapítvány	A hidegkúti mozgássérültek lakótelepén élő sérülteknek kulturális szabadidős programok szervezése, a rendezvényekre szállítás, a résztvevők személyi segítése.	100 000
25.	Pesthidegkúti Evangélikus Egyházközség	Könyvfaló klub, nyári olvasótáborral	60 000
26.	Pannónia Szabadidő és Diáksport Egyesület	Több mozgással az egészségünkért - hagyományörzés és kapcsolattartás az erdélyi sporttársakkal	0
27.	Pesthidegkúti Helytörténeti Kör (pénzügyi lebonyolító: Klebelsberg Kultúrkúria)	"A XX. sz. történetírója, a fotográfus: dr. Szentpétery Tibor életműve" című emlékülés anyagának írásbeli megjelentetése	60 000
28.	Vidék-Város Kapcsolatért Alapítvány	Gazdapiac a pesthidegkúti közösségért	50 000
29.	Klébi DSE	Szeresd az életed és sportolj rendszeresen - sportolási és közösségépítő tevékenységek, tanfolyamok, túrák, táborok.	50 000
30.	Hármashatárhegyi Sportrepülésért Alapítvány	Hármashatárhegyi Sportrepülőtér 80 éves jubileumi ünnepe	50 000
Összesen			4 020 000

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 46/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Remete Kulturális és Sport Egyesület** részére – *Bodrog-ártér kenutúra, Családi kenutúra, Családi tábor, Zenés darab színpadra állítása és bemutatása, Szilveszteri családi focikupa, Beszélgetések a könyvtárban, Túlélőtorna, Népdal és Néptánc kör, Nordic Walking* elnevezésű programjaira – **330.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter elöljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 47/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés

g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, az **Egalitás Alapítvány** részére – *Közlekedési nehézségekkel küzdő személyek kulturális, szabadidős rendezvényekre eljutásának, közszolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek segítése– személyi segítő- és szállító szolgálattal elnevezésű* programjára – **250.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 48/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Zenede Művészeti Alapítvány** részére – *Könnnyűzenei koncert, A Zenede VII. Művészeti Fesztiválja, Jubileumi ünnepség a Kiss Zenede AMI 20 éves fennállása alkalmából, Néptáncgála 2013., Klasszikus balett és moderntánc gála* elnevezésű programjaira – **250.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 49/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Hidegkúti Nyugdíjas Klub (pénzügyi lebonyolító: Klebelsberg Kultúrklub – II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.)** részére – *Farsangi rendezvény, Húsvéti ünnepség, Autóbuszos, vonatos kirándulások, Zenés rendezvények látogatása, Klubnapok, Névnepok, 80. életévüket betöltött tagok megünneplése, Elhunyt tagok temetésére - sírcsokor, koszorú beszerzése, Színházlátogatás – színházi bérlet vásárlása, Karácsonyi rendezvény* elnevezésű programjaira – **250.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 50/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pro Spiritusz Alapítvány** fenntartásában működő **1000. sz. Szent Korona Cserkészcsapat** részére – *Tábordíj támogatás, Kirándulási támogatás, Táborozási kellékek, Egyenruha vásárlás, Jutalmazás; A frekventált pesthidegkúti közterületek folyamatos tisztántartása* elnevezésű programjaira – **300.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 51/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Hidegkúti Sport Club** részére – *Komáromi István Emléktorna; Narm István Emléktorna; Családi torna; Nyári kerékpáros sporttáborok; Pesthidegkúti Nyári Fesztivál sportprogramjai; Pokorný József Emléktorna* elnevezésű programjaira – **300.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 52/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány** részére – *Templom-búcsú; Német Nemzetiségi Nap; Gercse-búcsú* elnevezésű programjaira – **100.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 53/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Carmine Celebrat Kórus Alapítvány** részére – *Liszt: Missa Choralis; Haydn: Missa Brevis Sancti Joannis de Deo c. művek megszólaltatása a Máriaremetei Bazilikában* elnevezésű programjaira – **50.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 54/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz.

tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **TERE-FERE Polgári Nyugdíjas Klub (pénzügyi lebonyolító: Remeteszurdok Kft.)** részére – *Kirándulások, Múzeumlátogatások, Megemlékezések, Összejövetelek, Beszélgetések* elnevezésű programjaira – **250.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 55/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, az **Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság** részére – *Hidegkúti Tangó Szalon* elnevezésű programjára – **50.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 56/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Budai Képzőművész Egyesület** részére – *BUKET 10 éves fennállásának tevékenységét összefoglaló kiállítás rendezése és katalógus készítése* elnevezésű programjaira – **100.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 57/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Szövetség a Fiatalokért Alapítvány** részére – *Geocaching verseny, Nyári táborok, Mikulás ünnepség* elnevezésű programjaira – **300.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 58/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre

jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pesthidegkút-Ófalu Sárlos Boldogasszony Plébánia** részére – *Remény kis emberei fesztivál* elnevezésű programjára – **300.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 59/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Budapest-Széphalom Jézus Szíve Plébánia** részére – *Nyári hittantábor* elnevezésű programjára – **100.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 60/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, az **Adyliget Barátai Alapítvány** részére – *Környezetvédelmi- kulturális- és sportrendezvények, közösségi helyiség működtetése* elnevezésű programjaira – **160.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 61/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Mária-Remete Cserkészcsapatért Alapítvány** részére – *Hétvégi túra, Nyári tábor, Óbudai Csillagvizsgáló, Mezőgazdasági Múzeum meglátogatása* elnevezésű programjaira – **60.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 62/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Keresztények Segítsége Alapítvány** részére –

Meglepetés Színház – bibliai rögtönzések - Családok és a hit a Biblia tükrében elnevezésű programjaira – **50.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 63/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Máriaremete-Hidegkúti Ökumenikus Iskolaszék Egyesület** részére – *Kulturális és hagyományörző események az Ökumenikus Iskolában (Húsvéti koncert, Továbbképzés és csapatépítő tréning, Napraforgó Péntek, Táncházzak, Mestermunka bemutatók, Árvácska Kórus koncertje)* elnevezésű programjaira – **100.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésre 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 64/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Zöld Iskoláért Alapítvány** részére – *"Iskolazöldítés kívül-belül"* elnevezésű programjára – **50.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 65/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Magyar Csodaszarvas Egyesület** részére – *Kárpát-medencei Vezetőképző Tábor* elnevezésű programjára – **50.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésre 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 66/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Grazioso Kamarazenekar - a Nemzeti**

Filharmónikusok Kamarazenekara Egyesület részére – *Grazioso Zeneszalon* elnevezésű programjára – **100.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésre 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 67/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pool'n'Roll Sport Egyesület - ROLL DANCE Budapest Kerekesszékes Kombi Táncegyüttes** részére – *Integráció, Esélyegyenlőség és Elfogadás - a Roll Dance Budapest Kerekesszékes Kombi Táncegyüttes fellépései* elnevezésű programjára – **100.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésre 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 68/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Hubay Jenő Társaság** részére – *Hubay Jenő Jubileumi Emlékkoncert; Hubay- Nagydíjasok és tanítványaik koncertje* elnevezésű programjára – **50.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésre 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 69/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Súlyosan Mozgássérültek "Bethesda" Segélyező Alapítvány** részére – *A hidegkúti mozgássérültek lakótelepén élő sérülteknek kulturális szabadidős programok szervezése, a rendezvényekre szállítás, a résztvevők személyi segítése.* elnevezésű programjaira – **100.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 70/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz.

tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pesthidegkúti Evangélikus Egyházközség** részére – *Könyvfaló Klub nyári olvasótáborral* elnevezésű programjára – **60.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésre 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 71/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pannónia Szabadidő és Diáksport Egyesület** részére – *Több mozgással az egészségünkért - hagyományörzés és kapcsolattartás az erdélyi sporttársakkal* elnevezésű programjára – **0,-Ft**-ot biztosít.

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 72/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Pesthidegkúti Helytörténeti Kör (pénzügyi lebonyolító: Klebelsberg Kultúrktúra – II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.)** részére – *"A XX. sz. történetírója, a fotográfus: dr. Szentpétery Tibor életműve"* című emlékülés anyagának írásbeli megjelentetése elnevezésű programjára – **60.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 73/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Vidék-Város Kapcsolatért Alapítvány** részére – *Gazdapiac a pesthidegkúti közösségért* elnevezésű programjára – **50.000,-Ft** támogatás jóváhagyását javasolja a Képviselő-testületnek.

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 74/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Klébi DSE** részére – *Szeresd az életed és sportolj*

rendszeresen - sportolási és közösségépítő tevékenységek, tanfolyamok, túrák, táborok elnevezésű programjaira – **50.000,-Ft**-ot biztosít.

Határidő: a megállapodás előkészítésére 30 nap

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának 75/2013.(IV.17.) határozata:

PH. VÖK. képviselő testülete a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjában biztosított előirányzat felhasználási jogkörének megfelelően úgy határoz, hogy a 9. sz. tábla 13. sorában szereplő „Pesthidegkúti VÖK. területén lévő szervezetek” támogatására a 2013. évre jóváhagyott 4,5 millió forintos előirányzat terhére, a **Hármashatárhegyi Sportrepülésért Alapítvány** részére – *Hármashatárhegyi Sportrepülőtér 80 éves jubileumi ünnepsége* elnevezésű programjára – **50.000,-Ft** támogatás jóváhagyását **javasolja a Képviselő-testületnek.**

PH. VÖK. felkéri dr. Csabai Péter előljárót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csabai Péter előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Napirend 3./ pontja

Javaslat az államháztartáson kívüli szervezetek támogatására

(írásbeli, pótkézbeszítés)

Előterjesztő: Schanda Tamás

a KKSI Bizottság elnöke

Előadó: Ötvös Zoltán

Művelődési Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat

89/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Köznevelési, Közművelődési, Sport és Informatikai Bizottság hatáskörébe tartozó **Oktatásfejlesztési, Közművelődési, Kapcsolattartás a határon túli magyar iskolákkal, valamint Sport- és Tömegsport Keret**, terhére kiírt pályázatokra beérkezett államháztartáson kívüli szervezetek részére odaítélt támogatásokat – a határozat 1 sz., 2. sz., 3. sz., 4. sz. mellékletei szerinti összeggel –jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

89/2013. (IV. 30.) határozat 1. sz. melléklete

Oktatásfejlesztési Keret terhére

Nem állami, nem önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmények, civil szervezetek által szervezett táborok, erdei iskolák, nyelvi táborok támogatása 2013. évben (regisztrációs szám: 18-01)				
s.sz.	Ikt. sz. XIII... /2013.	Intézmény megnevezése	Tábor megnevezése, jellege, helyszíne	Jóváhagyott támogatás (Ft-)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	3-3	Magyar Cserkészszövetség	4. sz. BIK cserkészcsapat nyári tábora Nemzetközi Nagytábor Ócsán	100 000
2.	238	Orsolya Rendi "Szent Angéla" Általános Iskola és Gimnázium	Szödligeti Alkotó Tábor Tehetséggondozás, hátrányos helyzetű gyerekek integrálása a művészet segítségével, a fogyatékkal élő gyerekek fejlesztése a képzőművészet eszközeivel	125 000
3.	165-3	Zöld Iskoláért Alapítvány (Remetékertvárosi Általános Iskola mellett működik)	XVIII. Tehetséggondozó, kommunikáció központú intenzív angol nyelvi honismereti tábor Szarvason, A Holt-Kőrös partján. "Kis idegenvezető képző"	140 000
4.	225	Pro Capistrano Alapítvány	Kapisztrán Szent János cserkész csapat nagytábora Nemzetközi Nagytábor Ócsán	190 000
5.	228	Bp. Országúti Szent István első vértanú Plébánia	Országúti Csalados tábor	130 000
		Bp. Országúti Szent István első vértanú Plébánia	Ministráns találkozó és focikupa "MITAKU"-2013	35 000
		Bp. Országúti Szent István első vértanú Plébánia	Hittanos hétvége Tahí	25 000
		Bp. Országúti Szent István első vértanú Plébánia	Plébániai gyerektábor Perőcsény	30 000
6.	234	Budavári Evangélikus Egyházközség	"Itt a víz" gyermek és ifjúsági tábor Szigetszentmárton	50 000
7.	210	Magyar Hagyomány Alapítvány és Népfőiskola	Magyar Hagyomány Műhely foglalkozásaira járók nyári tábora Örökség Gyermektábor Tiszasáson	100 000
8.	211	Pitypang Humán Szolgáltató Alapítvány	Komplex művészeti tábor fokozottan hátrányos helyzetű gyermekeknek Pitypang Közösségi Házban Tiszasáson	75 000
		Összesen:		1 000 000

89/2013. (IV. 30.) határozat 2. sz. melléklete

Közművelődési Keret terhére

Nem állami, nem önkormányzati fenntartású intézmények, civil szervezetek által szervezett művészeti és kulturális programok, rendezvények és események támogatása 2013. évben (regisztrációs szám: 18-03)				
s.sz.	Ikt. sz. XIII.... / 2013	Intézmény megnevezése	Pályázati téma	Jóváhagyott támogatás (Ft-)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	247	Typoszalon Magyar Tipográfusok Egyesülete	A Typoszalon Egyesület 10 éves jubileumi DVD katalógusa Kiállítási anyag összeállítása, propagálása, népszerűsítése	50 000
2.	245	Jézus Testvérei Ökumenikus Diakóniai Rend	Környezetvédelem-Teremtés-gondozás-Etika Ajánlások készítése az etika, valamint az etika és hittanoktatás végzéséhez, kiemelten a környezetvédelem- és teremtésgondozás szempontjából. 23. tematikus Környezetvédelmi Világnap és Teremtés Ünnepe című konferencia	60 000
3.	242	Testvérek Ferences Óvoda	Gyermeknap program a "Harmónia Háza" tanyáján Négy évszak program, ismerkedés madarakkal, állatokkal	50 000
4.	239-2	Otthonunk Európában a II. kerület Közhasznú Alapítvány Progresszív Fiatalok Klubja	Honismereti barangolások a történelmi Magyarországon	100 000
	239	Otthonunk Európában a II. kerület Közhasznú Alapítvány	A kerület életét az elmúlt 50-60 évben meghatározó, megszűnt Ganz Gyár és Öntöde, ezen belül a Ganz Villamossági Gyár múltját feltárva és dolgozóit egy klubba összefogva helytörténeti rendezvények szervezése	90 000
5.	237	Két-Kedők Egyesület	"Vetélkedők" Játék és tanulás Többfordulós verseny helyismereti, diákjogi témák, képzőművészeti feladatok, ügyességi versenyek	100 000
6.	227	Magyar Origámi Kör (Egyesület)	Az origámi széleskörű oktatása továbbképzéseken pedagógusok részére és workshopok szervezése diákok részére az Origámi Világnapok keretében	60 000

7.	229	Richard Wagner Társaság és Archívum	Kulturális rendezvények a Marczibányi Téri Művelődési Központban évi 9-10 alkalom, Wagner, Verdi születésének 200. évfordulóhoz kapcsolódva	150 000
8.	231	Ars Sacra Alapítvány	Fiatalkorú zeneművészek bemutatkozó koncertje, az Ars Sacra fesztivál alkalmából a Klebelsberg Kultúrkúriában	120 000
9.	232	Tőkés és Tsai Bt.	Remény című fotókiállítás, az Ars Sacra Fesztivál alkalmából + 3 kiállítás 2013-ban a Fény Galériában	100 000
10.	233	Pasaréti Ferences Alapítvány	"IV. Pasaréti Családi Nap" - vidám családi, kulturális programsorozat kicsiknek és nagyoknak a Szilfa utcában és a Károni János Ferences Közösségi Házban	300 000
11.	2-2	Hubay Jenő Társaság (Közhasznú egyesület)	Évfordulók nyomában (2 koncert) 1. Hubay Jenő Jubileumi Emlékkoncert 2. Hubay-Nagydiájak és tanítványaik koncertje	150 000
12.	220	Galéria Lénia Alapítvány	Kiállítások és kulturális események rendezése a Galéria Léniaiban	200 000
13.	4-2	Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum	Kulturális rendezvények az Öntödei Múzeumban	150 000
14.	219	Szövetség a Fiatalokért Alapítvány	Vezetőképzés és őszi szemle	120 000
15.	218	Baár Madas Református Gimnázium, Általános iskola és Diákotthon	Kárpát-medencei általános iskolai beszédművelő körök 16. anyanyelvi napja	200 000
16.	210-2	Magyar Hagyomány Alapítvány és Népfőiskola	Magyar Hagyomány Műhely az Ökumenikus Ált. Iskolában a természetes műveltség világhírneke közvetítése tanfolyam keretében	100 000
17.	211-2	Pitypang Humán Szolgáltató Alapítvány	"A pünkösdi jeles napján" (XI. Tisza-menti Gyermekszínházok találkozója)	100 000
18.	196	Sivasakti Kalánada Táncszínház Közhasznú Egyesület	Tánc-közelben három részes programsorozat	100 000
		Összesen:		2 300 000

89/2013. (IV. 30.) határozat 3. sz. melléklete

Kapcsolattartás a határon túli magyar iskolákkal Keret terhére

Nem állami, nem önkormányzati fenntartású nevelési és oktatási intézmények és a határon túli magyar iskolák tanulói kapcsolattartásának támogatása 2013. évben
(regisztrációs szám: 18-04)

s.sz.	Ikt.sz. XIII.../ 2013.	Intézmény megnevezése	Program megnevezése	Jóváhagyott támogatás (Ft)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	211-3	Pitypang Humán Szolgáltató Alapítvány	Tiszasáson a Pitypangházban erdélyi, kárpátaljai és délvidéki gyermekek fogadása a nyári tábori programokon	120 000
		Összesen:		120 000

89/2013. (IV. 30.) határozat 4. sz. melléklete

Sport- és tömegsport Keret terhére

II. kerületben működő sportegyesületek, DSE-k sporttevékenységének támogatása 2013. évben

s.sz.	Ikt. sz. XIII.../ 2013	Egyesület megnevezése	Program megnevezése	Jóváhagyott támogatás (Ft)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	206	Budapest II. Kerületi Természetbarát Sportkör	Természetjáró Programok Szervezése	50 000
2.	39-2	Budapesti Bikák Sport és Egészségmegőrző Egyesület	Terembérlet	70 000
3.	164-3	Than Károly Gimnázium Sportegyesület	Sportversenyeken való részvétel	60 000
4.	246	Dr. Csik Ferenc DSE	Nyári Táborozás	70 000
5.	226	Híd az Egészségért Tömegsport Egyesület	Híd az egészség szigetére sporttal	230 000
6.	215	Hüvösvölgyi Sakkiskola Sport Club	Hüvösvölgyi Sakkiskola	110 000
7.	212	IBUSZ Természetjáró Egyesület	Együtt a természetben a természetért	90 000
8.	213	II. Kerület Utánpótlás Futball Club	Focisuli, sporttábor	230 000
9.	221	Jégkert Sportegyesület	Jégkert SE hoki sulis	70 000
10.	205	Kettő SE.	Siklóernyős Nyílt Napok	70 000
11.	214	Hidegkút SC -Klebsberg Kuno MK Asztalitenisz Szakosztály	Asztalitenisz szakosztály működésének biztosítása	70 000
12.	240	Pasarét Futball Club	Futballozási lehetőség támogatása	70 000
13.	222	Vasas Sport Club (Sakkszakosztály)	Országos és Budapesti csapatbajnokság	40 000
14.	241	Remete Kulturális és Sport Egyesület	Túrakenek felújítása	70 000
15.	244	Rózsadomb Bázis SE.	Edzőtábor és házibajnokság	50 000
16.	217	Statisztika Petőfi SC	Széles bázisú utánpótlás nevelés	230 000
17.	224	Klébi DSE	Ifjú sportolók felkészítése és motiválása	80 000

18.	243	Hidegkút Sport Club	Hidegkúti utánpótláskorú labdarúgás támogatására	200 000
19.	230	Pool n Roll SE	Tánc táborok sérült és épp fiatalok részére	100 000
20.	222-2	Vasas Sport Club (Atlétika szakosztály)	Sport rendezvény, sport eszközök	40 000
		Összesen:		2 000 000

Napirend 4./ pontja

Pályázati támogatások a Költségvetési Bizottság döntései nyomán
(írásbeli, helyszíni)

Előterjesztő: Némethy Béla

a Költségvetési Bizottság elnöke

Előadó: Rudolfné Romváry Noémi

Bizottsági referens

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es számú határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
90/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Költségvetési Bizottság döntése nyomán 2013. évben a 3/2013. (III.1.) önkormányzati rendelet 9. sz. tábla II/a12. sor „Nyugdíjas klubok támogatása” terhére az alábbi államháztartáson kívülre irányuló támogatások folyósítását hagyja jóvá:

Költségvetési Bizottság határozat száma	Támogatott szervezet neve	2013. évi támogatás összege Ft
87/2013. (IV.22.)	Központi Bányászati Fejlesztési Intézet Nyugdíjasaiért Alapítvány	100 000
88/2013. (IV.22.)	Nefelejcs Nyugdíjas Klub	330 000
89/2013. (IV.22.)	Magyar Vöröskereszt Észak-budai terület Nyugdíjas Klub	120 000
90/2013. (IV.22.)	Budai Napsugár Nyugdíjas Klub Egyesület	190 000
91/2013. (IV.22.)	Marczibányi téri Nyugdíjas Klub	300 000
92/2013. (IV.22.)	Tárogató úti Jézus Szíve Kápolna-Kör	70 000
93/2013. (IV.22.)	Gondviselés Háza Gondozási Központ és Idősek Klubja	150 000
94/2013. (IV.22.)	Országos Nyugdíjas Polgári Egyesület II. kerületi Szervezete	70 000
	Összesen:	1 330 000

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es számú határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
91/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

a Költségvetési Bizottság döntése nyomán 2013. évben a 3/2013. (III.1.) önkormányzati rendelet 9. sz. tábla II/a12. sor „*Társadalmi szervezetek támogatása*” előirányzat terhére az alábbi államháztartáson kívülre irányuló támogatások folyósítását hagyja jóvá:

Költségvetési Bizottság határozat száma	Támogatott szervezet neve	2013. évi támogatás összege Ft
95/2013. (IV.22.)	Sivasakti Kalánanda Táncszínház Társaság	60 000
96/2013. (IV.22.)	Pasaréti Ferences Alapítvány	300 000
97/2013. (IV.22.)	Otthonunk Európában a II. Kerület Alapítvány	380 000
98/2013. (IV.22.)	Magyar Origami Kör	75 000
99/2013. (IV.22.)	Budai Főnix Kulturális Egyesület	160 000
100/2013. (IV.22.)	Pitypang Humán Szolgáltató Alapítvány	130 000
101/2013. (IV.22.)	Jézus Testvérei Ökumenikus Diakóniai Rend	50 000
102/2013. (IV.22.)	Rózsadombi Lions Club	40 000
103/2013. (IV.22.)	Újlaki Sarlós Boldogasszony Alapítvány	100 000
104/2013. (IV.22.)	1956 Magyar Nemzetőrség Főparancsnokság II. Kerületi Szervezete	50 000
105/2013. (IV.22.)	Ifjúsági Barlangtúra és Barlangi Sportterápia Egyesület	100 000
106/2013. (IV.22.)	Nyék-Kurucles Egyesület	100 000
107/2013. (IV.22.)	Richard Wagner Társaság és Archívum	100 000
108/2013. (IV.22.)	Magyar Cserkészszövetség	65 000
109/2013. (IV.22.)	Pasaréti Honvéd Lovas Sport Egyesület	120 000

110/2013. (IV.22.)	Pro Capistrano Alapítvány	150 000
111/2013. (IV.22.)	Budapest Városvédő Egyesület (II. ker. Szervezet)	50 000
112/2013. (IV.22.)	Budapesti Honismereti Társaság (II. ker. Csoport)	50 000
113/2013. (IV.22.)	Munka Kör Alapítvány	120 000
	Összesen:	2 200 000

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 5./ pontja

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012. (II. 23.) rendelet 9. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás a Költségvetési Bizottság által átruházott hatáskörben végrehajtott 2012. II. félévi előirányzat-változtatásokról (írásbeli)

Előterjesztő: Némethy Béla
a Költségvetési Bizottság elnöke

Előadó: Rudolfné Romváry Noémi
Bizottsági referens

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **92/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012. (II.23.) rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint elkészített, a Költségvetési Bizottság átruházott hatáskörben hozott, 2012. II. félévére vonatkozó döntéseiről szóló tájékoztatót – a határozat melléklete szerinti tartalommal – tudomásul veszi.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Döntéshozó: Költségvetési Bizottság

A 9/2012. (III.23.) önk-i rendelet 8. § (5) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva 2012. évben hozott döntések

eFt-ban

Sor- szám	száma	Határozat		Csökkentett jogcím (munkalap szerint, Irodakódok)	Csökkentés összege	Megemelt jogcím (munkalap szerint, Irodakódok)	Emelés összege	Kv-i rendelethez gyakorolt hatása
		tárgya	3					
1.	2	I. félév összesen: 10 799 eft						
II. félév								
1.	191/2012. (IX. 17.) EIM-195	Behajtásigátló eszközök telepítése sorra	Tartalékok: Feladattal nem terhelt tartalék	18 987	Behajtásigátló eszközök telepítése	18 987	a rendelet 4. számú tábla 18. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla I/6. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 2. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/B/13. sora nőtt	
2.	212/2012. (X. 18.) EIM-232	Eü. Szolg.eszközbeszerzése	Tartalékok: Feladattal nem terhelt tartalék	183	Egészségügyi Szolg. (felhalmozási)	183	a rendelet 4. számú tábla 18. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla I/6. sora csökkent, és a rendelet 6. számú tábla 6. oszlopának II. sora nőtt	
							10 170	

1/b melléklet

Döntéshozó: Költségvetési Bizottság

A 9/2012. (II.23.) önk-i rendelet 8. § (5) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörben eljárva 2012. évben hozott döntések

eFt-ban

Sor- szám	Határozat		Csökkentett jogcím (munkalap szerinti, Irodakódú)	Csökkentés összege	Megemelt jogcím (munkalap szerinti, Irodakódú)	Emelés összege	Kv-i rendelethez gyakorolt hatása
	száma	tárgya					
1	II. félév						
1.	186/2012. (IX. 17.) EIM-192	LMP Frakciókeret	Beruházási kiadások: Egyéb gépek, ber. felsz. vásárlás	100	Személyi juttatás: Áll-ba nem tart. megbízási díja	396	a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 11. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/K/1. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 4. oszlopának 11. sora növt,
			Dologi kiadások: Egyéb dologi	403	Munkaadót terhelő járulékok:	107	és a rendelet 4. számú tábla 6. oszlopának 11. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 5. oszlopának 11. sora növt,
2.	194/2012. (IX. 24.) EIM-200	MSZP Frakciókeret	Dologi kiadások: Egyéb dologi	257	Beruházási kiadások: Ügyvit. és sztech. eszköz vás.lét	257	a rendelet 4. számú tábla 6. oszlopának 11. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 11. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/K/3. sora növt
							a rendelet 4. számú tábla 6. oszlopának 11. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 11. sora, és a rendelet 15. számú tábla K/1. sora növt
3.	222/2012. (XI. 6.) EIM-248	LMP Frakciókeret	Dologi kiadások: Egyéb dologi	300	Beruházási kiadások: Ügyvit. és sztech. eszköz vás.lét	300	

Döntéshozó: Költségvetési Bizottság

A 9/2012. (II.23.) önk-i rendelet 8. § (5) bekezdés d) pontjában biztosított jogkörben eljárva 2012. évben hozott döntések

Sor- szám	Hátrózat		Csökkentett jogcím (munkalap szerint, Irodakódok)	Csökkentés összege	Megemelt jogcím (munkalap szerint, Irodakódok)	Emelés összege	Kv-i rendelethez gyakorolt hatása	
	száma	tárgya						
1	2	3	4	5	6	7	8	
II. félév								
1.	168/2012. (VII. 10.) EIM-131	Klebelsberg K. Ált. Iskola Bütor, kötelező eszköz, gép, berend., informatikai eszköz beszerzés	Tanulók: Működési	5 605	Intézményfinanszírozás (működési)	5 605	a rendelet 4. számú tábla 19. oszlopának 7. sora, és a rendelet 7. tábla III. sorának 16. oszlopa előtt	
2.	242/2012. (XII. 19.) EIM-312	Eü. Szolgálat	Tanulók: Működési	26 339	Egészségügyi Szolg. (működési)	26 339	a rendelet 4. számú tábla 19. oszlopának 7. sora, és a rendelet rendelet 16. számú tábla II/2. sora csökkent, és a rendelet 6. számú tábla 6. oszlopának 1. sora előtt	
						31 944	Összesen:	

eft-ban

1/d melléklet

Döntéshozó: Községvezetési Bizottság

A 9/2012. (II.23.) önk-i rendelet 8. § (5) bekezdés e) pontjában biztosított jogkörben eljárva 2012. évben hozott döntések

Sor- szám	Hátrózat		Csoportonkénti jogcím (munkalap szerint, (munkakódok))	Csoportok összege	Megemelt jogcím (munkalap szerint, (munkakódok))	Enekes összege	Kv-i rendelethez gyakorított hatása	
	száma	tárgya						
1.	2	3	4	5	6	7	8	eF-ban
II. félév összesen 94 777 eft								
II. félév								
1.	164/2012 (VII. 10.) EIM-130	Torokvész út bővítése kapacitásbővítés	Tanulók Fejlesztések	50 000	Beruházási kiadások Torokvész u. bővítése	50 000	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 17. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/B/1. sora nőtt	
2.	165/2012 (VII. 10.) EIM-131/A	Virágárok u. 15. Óvoda kapacitásbővítés	Tanulók Fejlesztések	4 000	Beruházási kiadások Virágárok Óvoda	4 000	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 12. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/B/4. sora nőtt	
3.	179/2012 (VII. 23.) EIM-140	Polg. Hiv. II. em. ablakcsere, aljzat és parketta	Tanulók Fejlesztések	5 000	Intézményfinanszírozás Polg. Hiv. (munkakódok)	5 000	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 5. számú tábla 24. oszlopának 1/3. sora nőtt,	
4.	183/2012 (VIII. 30.) EIM-177	Almásroton nyílt-áramú rendszer váltása	Tanulók Fejlesztések	238	Beruházási kiadások Egyedi szellőztetés bevezetése	174	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 16. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/C/3. sora,	
5.	206/2012. (X. 8.) EIM-228	Kápoly-Csatárka-Tévez u. körforgalom kialakítása	Tanulók Fejlesztések	1 120	Dologi kiadások Programidőkezelés, karbantartás	64	rendelet 4. számú tábla 6. oszlopának 16. sora nőtt és a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 2. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/B/14. sora nőtt	
6.	207/2012 (X. 8.) EIM-229	Temető u.-i ingatlanon borítás, tereprendezés	Tanulók Fejlesztések	10 033	Dologi kiadások Bontás (Mária-hegy, Tök-hegy)	10 033	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 6. oszlopának 8. sora nőtt és a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a	
7.	223/2012 (XI. 6.) EIM-247	59072 hrsz., Temető u. elvezetési elhárítása	Tanulók Fejlesztések	19 939	Beruházási kiadások Ingatlanok kiadása	19 939	rendelet 16. számú tábla II/B/4. sora csökkent, és a rendelet 4. számú tábla 14. oszlopának 8. sora, és a rendelet 15. számú tábla III/D/9. sora nőtt	
Összesen:						90 330		
Mindösszesen:						185 107		

1/e melléklet

Döntéshozó: **Költségvetési Bizottság**

A 9/2012. (II.23.) önk-i rendelet 8. § (5) bekezdés f) pontjában biztosított jogkörben eljárva 2012. évben hozott döntések

eFt-ban

Sor- szám	Hátrózat		Csökkentett jogcím (munkalap szerint, Irodakódai)	Csökkentés összege	Megemelt jogcím (munkalap szerint, Irodakódai)	Emelés összege	Kv-i rendeletre gyakorolt hatása
	száma	tárgya					
1.	2	3	4	5	6	7	8
I. félév 11 570 eFt							
II. félév							
1.	199-205/2012 (X. 8.) EIM-231	Átcsoportosítás: Intézményi felújításokra	Tanulmányok: PH-hoz rendelt intézmények felújítási kerete	5 310	Intézményfinanszírozás (felhalmozás)	5 310	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a 16. számú tábla I/6/5. sora csökkent, és a rendelet 7. számú tábla III. sorának 16. oszlopa nőtt
2.	224/2012 (XI. 6.) EIM-251	Átcsoportosítás: Intézményi felújításokra	Tanulmányok: PH-hoz rendelt intézmények felújítási kerete	2 482	Intézményfinanszírozás (felhalmozás)	2 482	a rendelet 4. számú tábla 20. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla I/6/5. sora csökkent, és a rendelet 7. számú tábla III. sorának 16. oszlopa nőtt
Összesen:						7 792	
Mindösszesen:						19 362	

A 9/2012. (II.23.) önk-i rendelet 8. § (5) bekezdés g) pontjában biztosított jogkörben eljárva 2012. évben hozott döntések

Sor-szám	Háttérrel		Csökkentett jogcím (munkalap szerint, Irodakódok)	Csökkentés összege	Megemelt jogcím (munkalap szerint, Irodakódok)	Emelés összege	Kv-i rendelethez gyakorolt hatása
	száma	tárgya					
1	2	3	4	5	6	7	8
II. félév							
I.	174 - 178/2012 (VII.23.) EIM-139	Átcsoportosítás: Eü.Szolg.ingatlan karbantartás	Tartalékok: Eü.Szolg. Ingatlan karbantartás	5 646	Egészségügyi Szolg. (működési)	5 646	a rendelet 4. számú tábla 19. oszlopának 7. sora, és a rendelet 16. számú tábla 11b/5. sora csökkent, és a rendelet 6. számú tábla 6. oszlopának 1. sora nőtt

eFt-ban

Napirend 6./ pontja

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési beszámolója
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt

Polgármester

Előadó: Szigetiné Bangó Ildikó

Pénzügyi Iroda vezetője

Polgármester: Felhívja a figyelmet a kiosztott cserelapra, majd szavazásra bocsátja a rendeletet a minősített többség szabályai szerint.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2013.(IV. 30.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról**

A Képviselő-testület Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §-a alapján biztosított jogkörében eljárva a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési zárszámadásáról a következő rendeletet alkotja:

1.§

- (1) A Képviselő-testület a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi 9/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelet végrehajtását

21 275 923 eFt bevételi,
16 313 232 eFt kiadási

főösszeggel hagyja jóvá.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti főösszegeken belül a működési és felhalmozási célú kiadásokat és bevételeket mérlegszerűen az 1. számú tábla tartalmazza.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti kiadási főösszeg előirányzat csoportonkénti teljesítési összegeit a 2. számú tábla 5. oszlopa tartalmazza.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti bevételi főösszeg előirányzat csoportonkénti teljesítési összegeit a 3. számú tábla 5. oszlopa tartalmazza.

2.§

- (1) A Képviselő-testület a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi helyesbített pénzmaradványát 4 943 491 eFt összegben hagyja jóvá.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti pénzmaradványt a 19. számú tábla 1. oldal 6. sora, valamint intézményenkénti részletezésben a 19. számú tábla 2-5. oldal 13. sora tartalmazza.

3.8

- (1) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei 2012. évi kiadási, és létszám előirányzatainak teljesítését a 6. számú tábla tartalmazza.
- (2) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei 2012. évi kiadási és bevételi főösszegén belül a működési jellegű előirányzatainak teljesítését az 7. számú tábla tartalmazza.
- (3) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat “Önkormányzat feladatai” és Polgármesteri Hivatala 2012. évi kiadási előirányzatainak teljesítését a 4. számú tábla tartalmazza.
- (4) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat “Önkormányzat feladatai” és Polgármesteri Hivatala 2012. évi bevételi előirányzatainak teljesítését a 5. számú tábla tartalmazza.
- (5) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala gazdálkodási körébe tartozó intézmények 2012. évi előirányzatainak teljesítését a 8. számú tábla tartalmazza.
- (6) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésében az “Önkormányzat feladatai” címen belül megtervezett támogatásértékű működési kiadások, végleges működési célú pénzeszközök és ösztöndíjak átadásainak teljesítését a 9. számú táblázat, átvételeinek teljesítését a 10. számú táblázat tartalmazza.
- (7) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésében az “Önkormányzat feladatai” támogatásértékű felhalmozási kiadások és felhalmozási célú pénzeszköz átadásainak feladatonkénti teljesítését a 11. számú tábla, átvételeinek teljesítését a 12. számú táblázat tartalmazza.

- (8) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésében az "Önkormányzat feladatai" címen belül megtervezett kölcsön nyújtások és visszatérülések teljesítését a 13. számú táblázat tartalmazza.
- (9) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi felújítási előirányzatainak teljesítését a 14. számú tábla tartalmazza.
- (10) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi beruházási előirányzatainak teljesítését a 15. számú táblázat tartalmazza.

4.§

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi tartalék előirányzatának maradványait a 16. számú táblázat tartalmazza.

5.§

- (1) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi egyszerűsített mérlegét a 17. számú táblázat tartalmazza.
- (2) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi egyszerűsített pénzforgalmi jelentését a 18. számú táblázat tartalmazza.
- (3) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi egyszerűsített pénzmaradvány kimutatását a 19. számú táblázat tartalmazza.
- .
- (4) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi központosított támogatásainak elszámolását a 20. számú táblázat tartalmazza.

6.§

A Polgármester tájékoztató jelleggel az Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendelet előterjesztésének kötelező mérlegeitől és kimutatásairól szóló 4/2011. (II. 09.) rendelet 2.§ és 3.§-ában rögzítettek alapján az alábbi mérlegeket nyújtotta be:

- a) a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat adósságállományát lejárát, eszközök, bel- és külföldi hitelezők szerinti bontásban,
- b) a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat összevont mérlegét tényleges adatok alapján
- c) a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat vagyonkimutatását,
- d) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban, valamint összesítve,
- e) a közvetett támogatásokat (az adóelengedést, az adómentességet) jogcímenként, a támogatás összege szerinti bontásban, szöveges indoklással.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján 18.00 órakor lép hatályba.

Dr. Láng Zsolt
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

Általános indoklás

A törvényi előírásoknak megfelelően a rendelet – a jóváhagyott költségvetés szerkezetében – tartalmazza a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtási adatait.

Részletes indoklás

Az 1.§ a 2012. évi költségvetés módosított bevételi és kiadási teljesítésének összegét tartalmazza.

A 2.§ a 2012. évi pénzmaradvány összegét tartalmazza.

A 3. – 4.§ a 2012. évi költségvetés bevételi és kiadási teljesítésének adatait tartalmazza előirányzat csoportonkénti – feladatonkénti módosított bevételi és kiadási előirányzatainak összegét tartalmazza.

Az 5.§ a könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített beszámoló adatait tartalmazza.

A 6.§ az előterjesztéssel egyidejűleg a Képviselő-testületnek benyújtandó tájékoztató mérlegeket és kimutatásokat sorolja fel.

A 7. § a hatályba lépésről rendelkezik.

Napirend 7./ pontja

Beszámoló a helyi adóbevételek 2012. évi alakulásáról, és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról
(írásbeli)

Előterjesztő: dr. Szalai Tibor
Jegyző

Előadó: dr. Kőműves László
Adócsoport vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **93/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az előterjesztés szerint tudomásul veszi a helyi adóbevételek 2012. évi alakulásáról és a helyi adóztatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

B E S Z Á M O L Ó

A törvényi előírásoknak megfelelően Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2012. évi helyi adóbevételeiről és a Polgármesteri Hivatal adóhatóságának tevékenységéről az alábbiakban számolok be a Tisztelt Képviselő-testületnek:

A 2012. év költségvetésének eredeti bevételi főösszege **16 308 580 eFt** volt. Ebből a tervezett adóbevétel: 2 605 000 eFt. Ezek azon adóbevételeink, melyekkel kapcsolatos adóztatási feladatokat a kerületi adóhatóság végzi el. A bevételek adatainak alakulását az alábbi táblázat mutatja be:

Adónem	2012. évi módosított terv	2012.évi tény	adatok eFt-ban
			Teljesítés
Építmény	1 320 000	1 342 122	101,7 %
Magánszemélyek kommunális adója	360 000	385 514	107,8 %
Gépjármű	740 000	758 978	102,5 %
Idegenforgalmi adó	90 000	90 217	100,2 %
Egyszeri adóbevétel	120 000	120 023	100,0 %
Bírság+pótlék	20 000	26 528	132,6 %
Mindösszesen	2 650 000	2 723 382	102,7 %

A 2012. évben a tervezett bevételek 102,7%-át sikerült teljesíteni, amely a tervhez képest 70 millió forint többletbevételt eredményezett. 2012. novemberben a bevételi előirányzat összege 2,605 milliárd forintról 2,650 milliárd forintra lett módosítva, mely szintén – jelentősen - túlteljesült.

Adózóink és adótárgyaink számának alakulását 2012-ben – a 2011. évi adatokkal összehasonlítva - szintén táblázatos formában mutatom be.

Adónem	2011.		2012.	
	Nyilvántartott adatok		Nyilvántartott adatok	
	Adózó (fő)	Adótárgy (db)	Adózó (fő)	Adótárgy (db)
Építmény	14 613	19 395	14 826	19 712
Kommunális	40 315	43 850	40 627	44 213
Gépjármű	29 411	40 875	29 596	41 381

Az adatok összehasonlításával tapasztalható, hogy valamennyi (helyi) adónem tekintetében (még ha nem is nagymértékben) nőtt az adótárgyak és az adózók száma. A 2011. év adataihoz képest 2012-ben 680db adótárggyal és 525 fő adózóval emelkedett. A gépjárműadó vonatkozásában mind az adózók, mind az adó-tárgyak számában az előző évi adatokhoz képest jelentős változás nem történt, az adózók száma 185 fővel, az adótárgyak száma 506 gépjárművel emelkedett.

Az adóbevételi terv teljesítésének százalékos aránya azt mutatja, hogy a Képviselő-testület 27/2001.(IX.25.) önkormányzati rendeletével bevezetett, a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak adóérdekeltségi rendszere – csakúgy, mint korábban - továbbra is megfelelően tölti be rendeltetését, azaz hatékonyan motiválja a munkatársakat a jobb munkavégzésre, elősegítve ezzel az adóztatási tevékenység eredményes ellátását, az adóbevételek növekedését és a felderítési tevékenység erőteljes alkalmazását.

A helyi adórendelet 5. §, 11. § és 16/A. §-ai tartalmazzák a Képviselő-testület által biztosított adómentességek körét, valamint ezek igénybe vételének feltételeit. Az alábbi táblázatok adónemenkénti bontásban mutatják a 2012. évben alanyi adó-mentességben részesülők számát és a mentesség adóbevételekre gyakorolt hatását.

2012. évi adatok

1. Adómentességek		
a) Építményadó		
az elengedés jogcíme	adótárgy	összege
vakok járadékában részesülők	22	506 400
hadigondozottak ellátási formáiban részesülők	18	473 800
70. életévét betöltött gépjárműtároló tulajdonosok	20	352 400
16/A. § (1) bekezdésnek megfelelő személy	3	24 300
	63	1 356 900
b) Magánszemélyek kommunális adója		
az elengedés jogcíme	adótárgy	összege
rendszeres szociális segélyben részesülők	62	633 710
rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők	208	2 229 309
vakok járadékában részesülők	75	691 358
hadigondozottak ellátási formáiban részesülők	51	509 604
lakásfenntartási támogatásban részesülők	140	1 498 053
közügygyellátási igazolvánnyal rendelkezők	1 121	10 639 014
70 év feletti (6 000 forint adókedvezmény erejéig)	9 226	54 858 094
szükség lakás, kényszerbérlet	28	304 735
16.A.§ (1) bekezdésének megfelelő személy	-	-
Összesen:	10 911	71 363 877
2. Méltányosságok		
az adómérséklés jogcíme	Összege	
egyedi kérelem alapján - építményadó	19	569 560
egyedi kérelem alapján - kommunális adó	30	697 737
egyedi kérelem alapján - gépjárműadó	15	1 405 961
egyedi kérelem alapján - bírság, pótlék	14	359 534
Összesen:	78	3 032 792

Építményadó alól mentesség címén az előző évek átlagához hasonlóan mindösszesen 1,3 millió forint lett törölve, mely a befolyt építményadó összegéhez képest (amely a 2011. évi 1 milliárd forint után 2012-ben 1,3 milliárd forintot eredményezett) nagyon csekélynek mondható.

A magánszemély kommunális adója esetében alanyi mentesség címén 2012-ben 71,3 millió forintot töröltünk a 2011. évi 117,2 millió forinttal szemben, míg a bevétel 370 millió forintra emelkedett a 2011. évi 185 millióhoz képest. Ennek okai:

2012. január 01-jétől

- megszűnt a 62. életévet betöltött magánszemélyek teljes alanyi adómentessége, mely helyett a 70. életévet betöltött személyeket illeti meg adókedvezmény 6 000 forint erejéig;

- szintén megszűnt azon magánszemélyek alanyi adómentessége, akik rendszeres havi jövedelme nem érte el a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének kétszeresét. (Ők, ha jövedelmi / vagyoni viszonyaik indokolják, adómérséklési vagy fizetés-könnyítési eljárást kezdeményezhetnek.)

E módosítások eredménye az lett, hogy míg 2011-ben 17 415 db adótárgy után nem kellett alanyi adómentesség címén egyáltalán adót fizetni, addig 2012-ben - az előző oldalon található táblázat alapján – csak 1 685 adótárgyra nézve állt fenn teljes alanyi adómentesség. (Azért ennyi adótárgyra, mert a 70. életévet betöltött adózók (9 226 fő) csak 6 000 forint adókedvezményben részesülnek, tehát adókötelezettség terhel mindenkit, mivel az adó leg-
alacsonyabb mértéke 9 000 Ft/év.)

E jelentős adójogszabály változásnak két fontos következménye lett:

- a kommunális adó bevételek duplájára emelkedtek;
- az adónyilvántartás naprakészebb lett, miután a korábban adómentességben részesült személyek az adókötelezettségeket érintő változásokat (pl. ingatlan értékesítés, átminősítés) 2012-ben nagy számban bejelentették;

2012-ben összesen 177 db részletfizetési- illetve fizetés-halasztási, valamint adómérséklés iránti kérelem érkezett. Ebből 78 esetben összesen 3 032 792 Ft-ot töröltünk adómérséklés címén, mivel adózó megfelelt az Art-ban meghatározott feltételeknek, vagyis bizonyította a megélhetés súlyos veszélyeztetettsége. A többi esetben részletfizetést illetve fizetés-halasztást engedélyeztünk 98 315 975 Ft adóösszegre, mely év végéig teljesült.

2011-ben 68 kérelemre összesen 1 872 656 forint adóösszeg lett mérsékelve, míg 2012-ben 78 kérelemre 3 032 792 forint. (Mivel a 2012. január 01-jétől alkalmazott adómértékek az előző évnek átlagosan 1,5-szeresére emelkedtek, a mérsékelt összeg arányait tekintve nagyjából megfelel a 2011.évi adómérséklés eredményének.)

Adóellenőrzés (a nyilvántartásban nem szereplő adótárgyak felderítését követő visszamenőleges adó-megállapítás)

A 2012. év egyik feladata a május-június, illetve augusztus-szeptember hónapokban elvégzett adózatlan, adónyilvántartásban nem szereplő ingatlanok helyszíni visszaellenőrzése volt (bővebben az 5-6. oldalon), amely növelte az egyszeri adóbevételünk összegét, valamint az adótárgyak számát.

Ezen eljárásunk eredményeként 1 150 db határozatot bocsátottunk ki (kommunális adó 754 db, építményadó 396 db), mely alapján **38 650 275.-Ft** adó folyt be ténylegesen.

A megfizetett adóból 24 438 615 forint kommunális adó, 14 211 660 forint pedig építményadó volt.

(A 2012. évben a nagyobb hangsúlyt a végrehajtási tevékenységre fektettük, mely alapján az egyszeri adóbevétel kitevő összeg nagyobb részét e tevékenység során befolyt adó eredményezte.)

A 2012. évi behajtási tevékenység alakulása:

A 2012. évben, csakúgy, mint 2011-ben, kiterjedt végrehajtási tevékenységet végeztünk, vagyis kiemelt csoportcélként határoztuk meg a helyi adóhátralékok intenzívebb behajtását, illetve a nagy mennyiségű közigazgatási bírság, valamint a szabálysértési pénz- és helyszíni bírság behajtására irányuló megkeresések feldolgozását és a megkereső társhatóságok tájékoztatását.

Behajtási tevékenységünk eredményeként 86 350 000 Ft adóbevétel teljesült. (A 2011. évi adóbehajtás 35 388 000 Ft bevételt eredményezett.)

Az adók módjára behajtandó köztartozások esetében 13 383 db volt a fő-, illetve az alszámon iktatott irataink száma, az önkormányzatot megillető bevételek összege pedig a 2011. évi 4,5 millió forintról 2012-ben csaknem 7,5 millióra emelkedett *(adatok bővebben az 5. oldalon)*.

A végrehajtási cselekmények foganatosításakor az előző évek gyakorlatához hasonlóan 2012-ben is a fokozatosságra törekedtünk. A végrehajtásra kötelezettet a hátralék nagyságától függően vagy írásban szólítottuk fel a tartozás kiegyenlítésére, vagy lakóhelyén/székhelyén kerestük meg, tájékoztatva a hátralék összegéről, s az alkalmazandó jogkövetkezményekről. Ez utóbbi megoldás kétségtelenül időigényes, de eredményes abból a szempontból, hogy adózók jelentős hányada a jegyzőkönyvben nyilatkozottaknak megfelelően néhány napon belül megjelent hátralékának rendezése, vagy részletfizetési kedvezmény kérése végett. Ennek eredménytelensége esetén alkalmaztuk az azonnali beszedési megbízást (amennyiben adózó rendelkezett pénzforgalmi bankszámlával), illetve a fizetésből, egyéb járandóságból való közvetlen letiltást, valamint a hatósági átutalási megbízást, ami az adózók fizetési számláit kezelő bankok megkeresését jelenti a hátralékos összeg levonása, majd átutalása végett. Az előző év gyakorlatához hasonlóan az adóhátralékkal rendelkező gépjármű tulajdonosok részére foglalási jegyzőkönyvet kézbesítettünk, illetve adtunk át a helyszínen, mellyel egyidejűleg az Okmányirodában az adott gépjárműre terhelési és elidegenítési tilalmat jegyeztettünk be a nyilvántartásba. Mivel a jegyzőkönyv a gépjármű árverésen történő értékesítéséig tartalmazta mind az adóhatóság, mind az adós jogait és kötelezettségeit, a vonatkozó jogszabályokat, ezért e módszer eredményesnek bizonyult és ösztönzően hatott a teljesítésre.

Emellett természetesen az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően következetesen alkalmaztuk a jelzálogjog, illetve a végrehajtási jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését is.

Munkabérből/egyéb járandóságból letiltás: Az elmúlt évben 264 letiltást bocsátottunk ki 21 654 982 Ft értékben magánszemélyt megillető jövedelem terhére. Ebből 14 685 230 Ft adóösszeg folyt be. E végrehajtási cselekményt zömében az alacsonyabb összegű adótartozások, valamint az adók módjára történő behajtások esetén alkalmazzuk. (2011-ben 198 letiltás lett kibocsátva, mely eredményeként 8 963 230 Ft folyt be.)

Inkasszó: Azonnali beszedési megbízás 462 adózónál 1 408 tétellel lett benyújtva, amelyből az alábbi bevételek folytak be:

	Befolyt összeg Ft-ban
Építményadó	31 498 856
Gépjárműadó	4 462 798
Kommunális adó	104 679
Bírság	178 800
Pótlék	3 838 472
Összesen	40 083 605

Az év során kibocsátott azonnali beszedési megbízásokból befolyt összeg az előző évihez képest lényegesen magasabb, mivel 2011-ben ez az összeg 4 918 551 Ft volt.

Bár az inkasszó sikeressége többségében benyújtásának megfelelő időzítésén és a szerencsén múlik - mivel adózó bejelentett bankszámlaszáma vagy nem valós, vagy fedezet nélküli - azonban a 2012. évi eredményeinket nagymértékben befolyásolta a benyújtott tételek nagy száma (1 408 db), mely 2011-ben 235 db volt.

Ingó- és ingatlan-végrehajtás: 2012-ben 24 ingatlanra jegyeztünk be jelzálogjogot, míg végrehajtási jog bejegyzés hat ingatlanra történt. A bejegyzett összeg 17 647 490 Ft volt, ebből 9 235 650 Ft-ot megfizettek.

Egyértelműen ez az intézkedési forma lenne a leghatékonyabb, de mivel a végrehajtási jog bejegyzés 500 000 Ft-ot meghaladó adótartozás esetén alkalmazható, nagyon sok hátralékos adózónál nem vehető igénybe.

Forgalomból történő kivonás kezdeményezése: A Gjt. 9.§ (3) bekezdése alapján 327 db gépjármű forgalomból kivonását kezdeményeztük, a kimutatott hátralék összege összesen 13 955 747 Ft volt. (A Gjt. alapján ezt az intézkedést azon gépjárművekre lehet alkalmazni, amelyekre nézve egy évet meghaladó adótartozás áll fenn.) Az intézkedés hatására összesen 9 646 213 Ft folyt be.

2012-ben is alkalmaztuk a gépjárművek jegyzőkönyvvel történő lefoglalását, mely cselekmény előnye, hogy azt nem csak gépjárműadó-tartozás, hanem minden fajta hátralék (pl. építményadó, kommunális adó, adók módjára behajtható köztartozás) esetén lehet foganatosítani.

Ilyenkor a gépjármű törzskönyvét kell lefoglalni, a járműnyilvántartásba elidegenítési tilalmat bejegyezni, majd hat hónapos fizetési haladék elteltét követően van lehetőség – amennyiben a teljesítés időközben sem történt meg - a forgalmi engedély lefoglalására, illetve a gépjármű árverésen történő értékesítésére.

2012-ben 174 db gépjárművet foglaltunk le, többnyire 50 000 -100 000 Ft-ot meghaladó adótartozások esetén. E végrehajtási cselekmény alkalmazásával 19 394 517 Ft adóhátralékból 12 724 965 Ft összeget sikerült behajtani.

Az adóhatóság tevékenységét bemutató adatok:

Ügyiratforgalom: 2012. december 31-ig főszámra 84 126 irat, alszámra 36 720 irat érkezett, **összesen: 120 346 db.** A 2012. évi ügyiratforgalom az adómérték változás okán kipostázott határozatok nagy száma miatt volt ilyen kiugróan magas. (A 2011. évi ügyiratforgalom: főszám és alszám együtt 73 778 db volt.)

Az ügyiratok ügytípus szerinti megoszlása (db számban):

adóbehajtási ügyek: főszámra iktatva 1 001; alszámra 3 152;
adóigazolás, túlfizetések visszautalása: főszámra iktatva 1 643; alszámra 65;
méltányossági ügyek: főszámra iktatva 133; alszámra 83;
kivetési ügyek: főszámra iktatva 74 744; alszámra 9 370;
kobzási ügyek: főszámra iktatva 346; alszámra 502;
adók módjára behajtandó köztartozások: főszámra iktatva 3 860; alszámra 9 523;
bírság behajtás: főszámra iktatva 764; alszámra 4 328;

Végezetül fontos még megemlíteni Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **a talajterhelési díj helyi szabályozásáról szóló** 12/2008.(V.20.) rendeletét, mely alapján a díjfizetésre kötelezetteknek a 2011. 01. 01 – 2011. 12. 31-ig terjedő időszakról kellett bevallást és befizetést teljesíteniük 2012. 03. 31-ig.

A talajterhelési díj ugyan nem adó, de a beszedésével, nyilvántartásával kapcsolatos hatósági feladatokat a jegyző, mint adóhatóság látja el.

A **2012. évre** talajterhelési díj címén **1 500 000 forint** lett tervezve.

Bevallást 44 személy nyújtott be, melyből **796 012 forint** bevétel teljesült.

A talajterhelési díj fizetési kötelezettség ellenőrzése 2013-ra betervezett feladat.

Budapest, 2013. április 16.

dr. Szalai Tibor
jegyző

Napirend 8./ pontja

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójára (írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt

Polgármester

Előadó: dr. Szalai Tibor

Jegyző

Polgármester: Felhívja a figyelmet a napirendhez kiosztott kiegészítésekre. Megjegyzi, hogy bár az Országgyűlés módosította a határidőt, de mivel a Pénzügyi Iroda kiválóan dolgozott és elkészítette az anyagot, ezért úgy gondolták, hogy fogadja el most a Testület.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
94/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

egyetért a határozat melléklete szerinti 2014. évi költségvetési koncepcióban megfogalmazott célokkal és rendező elvekkel.

A 2014. évi végleges költségvetés összeállításánál az alábbi alapelvek érvényesülését kell biztosítani:

- a költségvetési egyensúly, pénzügyi stabilitás megőrzése külső forrás bevonása nélkül,
- az elmúlt évek fejlesztési eredményeinek megőrzése, fenntartása
- szolgáltatások változatlan színvonalon való megtartása, szükség szerint tovább bővítése,
- pályázati lehetőségekkel az önkormányzati beruházások folytatása,
- a kiadási főösszeghez viszonyítva a tartalékok összege nem lehet kevesebb, mint 5 %.

Felkéri a polgármestert, hogy a megfogalmazott fő célkitűzéseket, az általános és kötelező tervezési követelményeket a 2014. évi költségvetési rendelettervezet elkészítésénél érvényesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő 45 nap.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

konceptió melléklete

Többséges kihatással járó döntések
a Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójához

Sor- szám	Képviselő-testület döntés száma	Feladat	Költségvetésig vállalkozás összege eFt									
			2012. év és az az megelőző évek	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	
1.	611/2004. (XI.4.)	II. Rákóczi Ferenc rekonstrukció, bővítés finanszírozása (tűkötőlesterítés)	977 587	86 897	86 897	86 897	86 897	86 897	86 897	86 897	65 170	
2.	611/2004. (XI.4.)	II. Rákóczi Ferenc rekonstrukció, bővítés finanszírozása (kamarkiadások)	614 847	15 000	14 000	12 000	10 000	8 000	6 000	4 000	2 000	
3.	353/2009. (VII.2.)	Intézményi közérkeztetés biztosítása (2013.08.27 %-os ÁH-ai)	2 277 080	767 080								
4.	389/2009. (IX.24.)	Felnőtt háziorvosi ügyeleti szolgáltatás	93 000	48 000								
5.	1/2010. (I.27.) rendelet	A helyi közművelődési tevékenységek ellátásáról szóló 7/2000. (III.23.) rendelet módosítása*	605 066	250 722								
6.	100/2010 (III.25.)	Járdatsztító gépek üzemeltetési keretszáma	121 636	43 127	44 800	előző évi összeg+infl	előző évi összeg+infl	előző évi összeg+infl	előző évi összeg+infl	előző évi összeg+infl	előző évi összeg+infl	
9.	124/2011. (IV.28.)	Zöldfelületek, fasorok, parkok szökőkútjának fenntartása (keretszerződés)	220 000	243 700	243 000	128 000 I. félév						
10.	331/2011. (X.27.)	Törökveszi út 22-24. sz. alatti bölcsőde korszerűsítés, bővítés KMOP-4.5.2-11 pályázat	60 000	189 000								
11.	108/2012 (IV.24.)	Közutak, járdák, lépcsők kátyúzása	66 675	741 210	85 750							
12.	145/2012. (V.31.)	Gyermek háziorvosi ügyelet		11 760	12 000	előző évi összeg+infl	előző évi összeg+infl					
13.	9/2012. (II.23.) önk. rendelet 18. tábla, 7/2012. (I.24.)	Szemléltető Utcai Óvoda új épületszármányal történő bővítése (KMOP-4.6.1-11 pályázat)		472 678								
14.	347/2012. (XII.3.)	Köztisztviselői térfigyelő rendszer rendőrségi működésére		13 000								
Mindösszesen:			5 035 891	2 226 714	737 169	489 379	359 379	345 619	343 619	341 619		

2013. évi költségvetési főösszeg 1,7 %-a eFt-ban

230 722

2014. évi költségvetési koncepció

Központi elképzelések

A Kormány törekvése 2014-ben vélelmezhetően továbbra is az államháztartás tartós konszolidálása, az államháztartási hiány és ezzel együtt az államadósság csökkentése, hogy a tartós egyensúlyon alapuló növekedés feltételeinek megteremtése lesz. Ezzel van összhangban a Magyar Nemzeti Bank 2013. március 28-án közétett inflációs előrejelzése is, amely szerint az idei évben az átlagos infláció 2,6 százalék lesz, a jövő évben 2,8 százalék, míg a gazdasági növekedés 2013-ban 0,5 százalékot, 2014 évre 1,7 százalékot mutat.

A 2014. költségvetési koncepció javaslat készítésekor még nem ismerjük az önkormányzat pénzügyi pozícióját alapvetően meghatározó végleges költségvetési szabályozókat, ezért a helyi elgondolásoknál a 2013-ban kialakított központi finanszírozási rendszer változatlanlanságát tételeztük fel, figyelembe véve az önkormányzati rendszer 2013-tól életbe lépett strukturális változásait.

Helyi önkormányzati elgondolások:

A II. kerületi Önkormányzat 2014. évi gazdálkodását továbbra is külső forrás igénybevétele nélkül kívánja tervezni. Változatlanul kiemelt cél a pénzügyi stabilitás, kiegyensúlyozott intézményi működtetés megőrzése. Emellett az önkormányzat indokolt fejlesztések megvalósítására is kíván forrást biztosítani, amely fedezetét részben a 2013. évben elindított pályázati támogatások elszámolásából eredő bevételekből finanszírozná.

A korábbi évek gyakorlata alapján 2014. évi költségvetés tervezése és végrehajtása során elsődlegességet kell élveznie a jogszabályi kötelezettségen alapuló feladatok ellátásának.

Az önként vállalt feladatok köre nem bővíthető. A már meglévő önként vállalt feladatokra kiadási előirányzat kizárólag akkor tervezhető, ha annak bevételi oldalon fedezete biztosított, az a költségvetés egyensúlyát nem veszélyezteti, és a bevétel teljesíthetősége megalapozott.

Az elmúlt években az intézményhálózat infrastruktúrája megújult, ennek megőrzését 2014-ben továbbra is karbantartások elvégzésével kívánjuk biztosítani. 2013-tól állami fenntartásba kerülő oktatási intézményeknél beruházási, illetve nagyobb felújítási feladatok, csak különösen indokolt esetben kezdeményezhetők.

2014-ben az önkormányzat továbbra is kiemelten kezeli településüzemeltetési feladatokat. Az úthálózat felújításról, járdák építéséről, gyalogátkelők létesítéséről, parkok, játszóterek felújításától nem kíván lemondani. Ennek keretösszegét a költségvetés összeállításakor a teljesíthető felhalmozási bevételek ismeretében a javasoljuk meghatározni.

Működés

A központi támogatásból kapott működési bevételeinknél jelenleg ismert szabályozás szerint 2014-ben az önkormányzat által ellátott feladatok vonatkozásában 2013. évi szinten számítunk.

A fővárosi forrásmegosztásból származó iparüzési adó bevétel megosztásánál változás nem prognosztizálható.

A 2014. évi működési kiadásoknál a 2013. évhez képest a korábbi évekhez hasonlóan kiadásbővülésével kell számolnunk. Egyrészt a 2014. évre prognosztizált infláció és az év közben várható közüzemi díjemelések miatt, másrészt 2013. évi költségvetésben jóváhagyott és évvégére befejezett intézményi beruházások (óvodai csoportlétszám bővítések) kapcsán adódó működési kiadás növekmény okán. Többször kiadást jelent még a Polgármesteri Hivatal tekintetében a 2014. évi választásokkal kapcsolatos feladatok lebonyolítása.

A 2014. évi költségvetés összeállításakor a közüzemi díjakat változatlanul tételes kimutatás alapján kell előíranyozni, figyelembe véve az akkor már ismert díjemelések hatásait is.

Az étkeztetési költségeket 2013-ban lefolytatott közbeszerzést követően megkötött szerződések alapján kell tervezni.

Az önkormányzat által fenntartott intézmények a 2014. évi költségvetésüket a tavalyi évvel azonos irányelvek mentén állíthatják össze.

Az intézmények működtetéséhez szükséges kiadások tervezését a korábbi években alkalmazott tételes kimutatás szerint kell elkészíteni. Karbantartási feladatoknál prioritási sorrendet kell felállítani, elsősorban jogszabályban rögzített (pl. játszóeszközök, érintésvédelmi, HACCP felülvizsgálatok), illetve a hatósági kötelezésen alapuló feladatok támogathatók.

Az Egészségügyi Szolgálat 2013. évi költségvetésének tervezésénél továbbra is törekedni kell, hogy szakellátás finanszírozása lehetőség szerint az OEP támogatásból valósuljon meg. Az önkormányzat által biztosított működési támogatási összeg növelésére nincs lehetőség, maximum 2013. évi eredeti szinten finanszírozható.

Saját bevételeinknél a kamat és hozam bevételek tekintetében 2013. évi szintnél alacsonyabb összeg tervezhető, amennyiben 2013. év első negyedévében tapasztalat kamatcsökkenés folyamata tartóssá válik. Tekintettel arra, hogy 2013. évi költségvetésben a Képviselő-testület pénzügyi befektetésekre forrást nem biztosított, ezért 2014-ben osztalék, hozam bevétel bővüléssel nem számolhatunk..

Többszörbevételei forrást remélünk a 2013-tól bővítésre került parkolási rendszerből, valamint az idei évi pótdíj behajtási tevékenység fokozásának eredményéből.

2014-ben a helyi adórendszerben változást nem tervezünk. A 2013. évi teljesítések figyelembevétel tervezhetők majd az előirányzatok.

2014-ben a Polgármesteri Hivatal tekintetében és az önkormányzat intézményeinél létszámemelésre kizárólag új feladat ellátása miatt kerülhet sor. Továbbra is cél az önkormányzat által biztosított juttatásokat megőrzése.

Felhalmozás

A felhalmozási bevételek a 2013. évi teljesítések, valamint az ingatlanpiaci helyzet ismeretében tervezhetők. Az elmúlt években az önkormányzat a nagyobb beruházásokat pályázati források igénybevételeivel finanszírozta, ezért 2014-ben is cél a pályázati lehetőségek kihasználása.

A felhalmozási forrás hiányt az önkormányzat a 2013. költségvetésében működési eredményéből finanszírozta. Lehetőség szerint a 2014. évi költségvetés összeállításánál is erre kell törekedni.

A felhalmozási források szűkülése ellenére az önkormányzat nem kíván lemondani az úthálózat további felújításáról, járdák, gyalog átkelők létesítéséről, játszóterek bővítéséről, valamint a közösségi zöldfelületek magas színvonalú fenntartásáról, további közterületek rendezéséről.

A kötelező és önként vállalt feladatok arányát a 2013. évi költségvetési rendelet szerint kell 2014-ben is kialakítani. Az önként vállalt feladatok köre csak nagyon indokolt esetben bővíthető, kizárólag akkor, ha ennek fedezete a bevételi oldalon biztosított, és a kötelező feladatok ellátást nem veszélyeztet.

A költségvetés struktúráján nem tervezünk változtatni, az elmúlt évek tapasztalat alapján a gazdálkodás biztonságának folyamatos fenntartását biztosította a költségvetés összességéhez viszonyított nagyobb volumenű (2013-ban fősszeg közel 12 %-a) tartalék tervezése. A költségvetés készítésekor ismert, de még nem számszerűsíthető feladatokat kiadási forrásai, valamint az év közbeni többletbevételek tartaléka is itt kerül megtervezésre.

A Képviselő-testület többéves kihatással járó korábbi döntéseinek 2014. évi vonatkozásait - az eddig meghozott, ismert döntések alapján – a koncepció 1. sz. mellékletében mutatjuk be.

Budapest, 2013. április 19.

dr. Szalai Tibor
jegyző

Napirend 9./ pontja

A Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznú beszámolójának elfogadása

(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Murai Renáta
Jegyzői Titkárság vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
95/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5., Cg. 01-09-920485) – jelen határozat mellékletét képező – 2012. évi egyszerűsített éves beszámolóját 20 525 eFt saját tőkével, -5 697 eFt adózás előtti eredménnyel, -5 697 eFt mérleg szerinti eredménnyel és 30 892 eFt egyező eszköz és forrás oldali mérleg főösszeggel elfogadja, és felhatalmazza Balaton Sándor Balázs ügyvezetőt, hogy határidőben – 2013. május 31-ig – intézkedjen az éves beszámoló céginformációs szolgálat részére történő megküldése iránt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az ügyvezető értesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

2	0	9	2	7	0	4	8	5	8	1	4	5	7	2	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statistikai számjel:

0	1	--	0	9	--	9	2	0	4	8	5
---	---	----	---	---	----	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma:

A vállalkozás megnevezése: **Budai Polgár Nonprofit Kft.**

A vállalkozás címe, telefonszáma: **1022 Budapest Bimbó út 1-5.**

Egyszerűsített éves beszámoló

2012
Üzleti évről

Keltezés: Budapest, 2013.03.31

Balaton Sándor Balázs
A vállalkozás vezetője (képviselője)

P.H.

Statistikai számjel:

2	0	9	2	7	0	4	8	5	8	1	4	5	7	2	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 Cégjegyzék száma:

0	1	--	0	9	--	9	2	0	4	8	5
---	---	----	---	---	----	---	---	---	---	---	---

1	1
---	---

Az üzleti év mérleg-fordulónapja: 2012.12.31 (év/hó/nap)

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEG "A" változat
Eszközök (aktívák)

devizanem: ezer HUF

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
01.	A. Befektetett eszközök (02.+04.+06. sor)	9 007		9 027
02.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK	456		259
03.	02. sorból: Immateriális javak érték helyesbítése			
04.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	8 551		8 768
05.	04. sorból: Tárgyi eszközök érték helyesbítése			
06.	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
07.	06. sorból: Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése			
08.	06. sorból: Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete			
09.	B. Forgóeszközök (10.+11.+14.+16. sor)	22 710		17 420
10.	I. KÉSZLETEK	4 523		1 996
11.	II. KÖVETELÉSEK	7 256		8 171
12.	11. sorból: Követelések értékelési különbözete			
13.	11. sorból: Származékos ügyletek pozitív értékelési különbözete			
14.	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
15.	14. sorból: Értékpapírok értékelési különbözete			
16.	IV. PÉNZESZKÖZÖK	10 931		7 253
17.	C. Aktív időbeli elhatárolások	4 556		4 445
18.	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (01.+09.+17.sor)	36 273		30 892

Keltezés: Budapest, 2013.03.31

P.H.

Balaton Sándor Balázs
A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statistikai számjel:

2	0	9	2	7	0	4	8	5	8	1	4	5	7	2	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 Cégjegyzék száma:

0	1	--	0	9	--	9	2	0	4	8	5
---	---	----	---	---	----	---	---	---	---	---	---

1	2
---	---

Az üzleti év mérleg-fordulónapja: 2012.12.31 (év/hó/nap)

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEG "A" változat
Források (passzívák)

devizanem: ezer HUF

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
19.	D. Saját tőke (20+22+23+24+25+26+29. sor)	26 222		20 525
20.	I. JEGYZETT TŐKE	13 000		13 000
21.	20. sorból: visszavásárolt tulajdonosi részesedés névértéken			
22.	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)			
23.	III. TŐKETARTALÉK			
24.	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	23 595		13 222
25.	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
26.	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK (27.-28. sorok)			
27.	Értékhelyesbítés értékelési tartaléka			
28.	Valós értékelés értékelési tartaléka			
29.	VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	-10 373		-5 697
30.	E. Céltartalékok			
31.	F. Kötelezettségek (32.+33.+34. sorok)	5 523		9 987
32.	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK			
33.	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			
34.	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	5 523		9 987
35.	34.sorból: Kötelezettségek értékelési különbözete			
36.	34. sorból: Származékos ügyletek negatív értékelési különbözete			
37.	G. Passzív időbeli elhatárolások	4 528		380
38.	FORRÁSOK ÖSSZESEN (19.+30.+31.+37.sor)	36 273		30 892

Keltezés: Budapest, 2013.03.31

P.H.

Balaton Sándor Balázs
A vállalkozás vezetője (képviselője)

2	0	9	2	7	0	4	8	5	8	1	4	5	7	2	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel:

0	1	--	0	9	--	9	2	0	4	8	5
---	---	----	---	---	----	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma:

A vállalkozás megnevezése: **Budai Polgár Nonprofit Kft.**

A vállalkozás címe, telefonszáma: **1022 Budapest Bimbó út 1-5.**

Egyszerűsített éves beszámoló

2012
Üzleti évről

Keltetés: Budapest, 2013.03.31

Balaton Sándor Balázs
A vállalkozás vezetője (képviselője)

P.H.

Statistikai számjel:	2	0	9	2	7	0	4	8	5	8	1	4	5	7	2	0	1
Cégjegyzék száma:	0	1	--	0	9	--	9	2	0	4	8	5				3	1

Az üzleti év mérleg-fordulónapja: 2012.12.31 (év/hó/nap)

**Egyszerűsített éves beszámoló összköltség eljárással készített
EREDMÉNYKIMUTATÁS "A" változat**

devizanem: ezer HUF

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
I.	Értékesítés nettó árbevétele	154 264		164 327
II.	Aktívált saját teljesítmények értéke			
III.	Egyéb bevételek	120		118
	III. sorból: visszafirt értékesítés	109		91
IV.	Anyagjellegű ráfordítások	144 377		150 466
V.	Személyi jellegű ráfordítások	16 976		16 014
VI.	Értécsökkenési leírás	1 910		2 147
VII.	Egyéb ráfordítások	1 464		1 524
	VII. sorból: értékvesztés	602		912
A.	ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I.±II.+III.-IV.-V.-VI.-VII.)	-10 343		-5 706
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei	81		9
	VIII. sorból: értékelési különbözet			
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	2		
	IX. sorból: értékelési különbözet			
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII.-IX.)	79		9
C.	SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY (±A.±B.)	-10 264		-5 697
X.	Rendkívüli bevételek			
XI.	Rendkívüli ráfordítások	109		
D.	RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X.-XI.)	-109		
E.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (±C.±D.)	-10 373		-5 697
XII.	Adófizetési kötelezettség			
F.	ADÓZOTT EREDMÉNY (±E.-XII.)	-10 373		-5 697
G.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	-10 373		-5 697

Keltezés: Budapest, 2013.03.31

P.H.

Balaton Sándor Balázs
A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statistikai számjele: **20927048-5814-572-01**

Cégjegyzék száma: **01-09-920485**

Vállalkozás megnevezése: **Budai Polgár Nonprofit Kft.**

Vállalkozás címe: **1022 Budapest Bimbó út 1-5.**

Kiegészítő melléklet

a 2012. évi beszámolóhoz

Keltezés: Budapest, 2013.03.31

Balaton Sándor Balázs
A vállalkozás vezetője (képviselője)

P.H.

Általános kiegészítések

A Kiegészítő Melléklet a **Budai Polgár Nonprofit Kft. 2012.01.01-től 2012.12.31-ig** terjedő időszak üzleti tevékenységéről készült.

Jogszályi háttérként a beszámoló, ezen belül a kiegészítő melléklet összeállításában a többször módosított 2000. évi C számú Törvény a számvitelről, valamint az érvényben lévő adótörvények szolgáltak.

A beszámolót és kiegészítő mellékletet készítette: **Király Zsuzsanna**
 A könyvelést végző regisztrációs száma: **139844**
 A könyvvizsgálatot végző személy neve: **Kalocsai Imréné dr.**
 A könyvvizsgálatot végző tagsági száma: **001301**

1. A vállalkozás adatai és tevékenységi körének bemutatása**Alakulás**

Alakulás és bejegyzés kelte, száma: **2001.08.23**
 A társaság teljes cégneve: **Budai Polgár Nonprofit Kft.**
 Székhelye: **1022 Budapest Bimbó út 1-5.**
 Adószáma: **20927048-2-41**

Tulajdonosi struktúra

A társaság jegyzett tőkéje: **13,000 eFt**

TULAJDONOS:

Tulajdonos	Jegyzett tőke eFt	Jegyzett tőke aránya
II. kerületi Önkormányzat	13,000	100.0 %

Az ügyvezetői feladatokat **Balaton Sándor Balázs** látja el. A társaság egyéb tisztségviselőt nem alkalmaz.

A társaság a beszámolási időszakban tagjának kölcsönt nem nyújtott, a tag nem nyújtott kölcsönt a társaság részére.

A társaság a beszámolási időszakban egyéb hitelt, vagy kölcsönt más személyeknek sem nyújtott, illetve ilyet nem vett igénybe.

A társaság jegyzése az ügyvezetőkre nézve önálló.

Fontosabb tevékenységi körök:

A tevékenységi kört a társasági szerződés TEÁOR besorolás szerinti tevékenységnek megfelelő bontásban tartalmazza.

A társaság alaptevékenysége: 5814

2. A számviteli politika főbb vonásai

A mérleg fordulónapja és a mérlegkészítés időpontja:

A mérleg fordulónapja: **2012.12.31**

A mérlegkészítés időpontja: **2013.03.31**

A kettős könyvvitel keretében vezetett könyvelés alapján az éves beszámoló összeállításánál alkalmazott főbb értékelési módszerek és eljárások a következők:

Az immateriális javak és tárgyi eszközök értékcsökkenése lineárisan a társasági adótörvényben meghatározott leírási kulcsokkal került meghatározásra, és évente egyszer kerül elszámolásra. A társaság tevékenységéből adódóan a beszámolási évben beszerzett eszközök esetén maradványértéket nem képzett, mert a beszerzett eszközeinek értéke, és/vagy maradványértéke nem jelentős.

Az 100.000 Ft alatti egyedi beszerzésű tárgyi eszközök beszerzési értékükön a használatba vételkor értékcsökkenési leírással egy összegben azonnal költségként elszámolásra kerültek.

Készletek: tényleges beszerzési áron épültek a mérlegbe. A tételes leltárfelvételre 2012.12.31-én került sor. A leltár értékelésekor a tényleges készletérték FIFO módszerrel került meghatározásra.

A társaság 2012 évben értékvesztésként 912 eFt számolt el.

A választott mérleg az „A” típusú egyszerűsített éves beszámoló, az eredménykimutatás „A” típusú egyszerűsített összköltség eljárással készült.

3. A társaság valós vagyoni, pénzügyi elemei a következők

Az eredmény alakulásának elemei a következők voltak:

Megnevezés	Bázisév eFt	Tárgyévi eFt
Üzemi tevékenység eredménye	-10,344	-5,706
Pénzügyi műveletek eredménye	79	9
Rendkívüli eredmény	-108	0
Adózás előtti eredmény	-10,373	-5,697

Az 1. sz. mellékletben mutatjuk be a gazdálkodás jellemző általánosan elfogadott mutatószámait, amelyek jól tükrözik a két időszak közötti változásokat, így azok további szöveges kiegészítést nem igényelnek.

A mérleghez kapcsolódó kiegészítések:

A mérlegben a 2012 és a 2013 évek adatai teljes mértékben összehasonlíthatóak.

Az immateriális javak és a tárgyi eszközök bruttó értéke, valamint az értékcsökkenési leírás alakulását a 2. sz. melléklet mutatja be.

A készletek az alábbi bontásban szerepelnek a mérlegben (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Bázisév eFt	Tárgyév eFt
Anyagok	881	297
Késztermékek	157	0
Áruk	3,193	1,699
KÉSZLETEK	4,231	1,996

A pénzeszközök az alábbi bontásban szerepelnek a mérlegben (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Bázisév eFt	Tárgyév eFt
Pénztár, csekkek	568	139
Bankbetétek	10,363	7,114
PÉNZESZKÖZÖK	10,931	7,253

Az egyéb követelések soron az alábbi tételek vannak kimutatva (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Bázisév eFt	Tárgyév eFt
Munkavállalókkal szembeni követelés	0	31
Különféle egyéb követelés	0	247
Áfa túlfizetése	632	2,135
EGYÉB KÖVETELÉSEK	632	2,413

Az elszámolt értékcsökkenési leírás összege mérlegtételek szerinti bontásban (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Összeg eFt
Lineáris terv szerinti értékcsökkenési leírás	2,147
A tárgyévben elszámolt összes értékcsökkenés	2,147

Saját tőke alakulása 2012. évben (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Bázisév eFt	Tárgyév eFt
Jegyzett tőke	13,000	13,000
Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)	0	0
Cégbíróságon, még be nem jegyzett tőkeemelés	0	0
Tőketartalék	0	0
Eredménytartalék	23,595	13,222
Lekötött tartalék	0	0
Értékelési tartalék	0	0
Mérleg szerinti eredmény	-10,373	-5,697
SAJÁT TŐKE	26,222	20,525

Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek sor az alábbi tételekből adódik (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Bázisév eFt	Tárgyév eFt
Személyi jövedelem adó	189	138
Foglalkoztatottakkal szembeni tartozás	778	683
Nyugdíjbiztosítási járulékok fizetési kötelezettsége	302	264
Egészségbiztosítási járulékok fizetési kötelezettsége	90	58
Egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség	22	30
EKHO fizetési kötelezettség	123	123
Szakképzési járulék fizetési kötelezettség	63	11
EGYÉB RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	1,567	1,307

Az adózás előtti eredményt módosító tételek

Adózás előtti eredményt **csökkentő** tételek (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Összeg eFt
Adótörvény szerinti értékcsökkenés és nyilv.szer.érték	2,147
Összesen	2,147

Adózás előtti eredményt **növelő** tételek (adatok eFt-ban):

Megnevezés	Összeg eFt
Számviteli törvény szerinti értékcsökkenés és kiv.érték	2,147
Nem a vállalkozás érdekében felmerült költség	219
Összesen	2,366

Az eredménykimutatás kiegészítése:

Az eredmény-kimutatás tárgyévi és előző évi adatai teljes mértékben összehasonlíthatók.

A 2012.04.09 - n tartott taggyűlés határozatával elfogadta a 2012 évi mérleg szerinti eredmény következők szerinti felosztását:

Jóváhagyott osztalék: 0 eFt.
Mérleg szerinti eredmény: -5,697 eFt.

Tájékoztató kiegészítések:

A tárgyévben foglalkoztatott munkavállalók átlagos állományi létszáma 3 fő, a személyi ráfordítások a következők szerint alakultak:

Megnevezés	Összeg eFt
Bérköltség	6,564
Bérbírálatok	3,261
Személyi jellegű egyéb kifizetések	6,189
SZEMÉLY JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	16,014

A dolgozók részére kifizetett munkabér 4,282 eFt volt, az ügyvezető munkabére 2,282 eFt.

Egyéb kiegészítő információk:

A társaságnak 2012. december 31-én fennálló hitelállománya: 0 eFt.
Nincs olyan kötelezettségünk, amely zálogjoggal, vagy hasonló jogokkal biztosított, illetve amely a mérlegben nem jelenik meg, de a pénzügyi helyzet értékelésekor jelentős lenne.
A vállalkozás határidőn túli, valamint kétes kinnlevősége: 0 eFt

Kelt: Budapest, 2013.03.31.

Balaton Sándor Balázs
ügyvezető igazgató

1. sz. melléklet

Vagyoni és pénzügyi helyzet alakulása

Megnevezés	Bázisév	Tárgyév	Változás
Befektetett eszközök aránya	24.83 %	29.22 %	4.39 %
Befektetett eszköz és saját tőke aránya	291.13 %	227.37 %	-63.76 %
Tárgyi eszközök hatékonysága	1,804.05 %	1,874.17 %	70.12 %
Tárgyi eszközök aránya	27.35 %	33.48 %	6.13 %
Műszaki ber., gépek, járművek aránya	0.00 %	0.00 %	0.00 %
Forgó eszközök aránya	62.61 %	56.39 %	-6.22 %
Vevők / szállítók aránya	139.70 %	60.81 %	-78.88 %
Tőke ellátottsági mutató	72.29 %	66.44 %	-5.85 %
Idegen tőke aránya	0.00 %	0.00 %	0.00 %
Eladósodottsági mutató	15.23 %	32.33 %	17.10 %
Likviditási ráta	411.19 %	174.43 %	-236.76 %
Árbevétel arányos üzemi eredmény	-6.71 %	-3.47 %	3.23 %

Megnevezés	Bázisév	Tárgyév	Változás
Eszközök forgási sebessége	4.25	5.32	1.07
Készletek fordulatszáma	36.46	82.33	45.87
Tőke forgási sebessége	5.88	8.01	2.12
Saját tőke megtérülési mutató	-0.40	-0.28	0.12
Saját tőke növekedési mutató	2.02	1.58	-0.44
Vagyonfedezeti mutató	3.07	2.34	-0.73
Likviditási gyorsráta	3.35	1.54	-1.80
Tőkeáttétel	1.38	1.51	0.12

Jövedelmezőségi mutatók

Megnevezés	Bázisév	Tárgyév	Változás
Saját tőke jövedelmezőségének mutatója	-39.15 %	-27.76 %	11.39 %
Fizetendő osztalék és a jegyzett tőke viszonya	0.00 %	0.00 %	0.00 %
Jegyzett tőke jövedelmezősége	-39.56 %	-27.76 %	11.80 %
Befektetések jövedelmezősége	n.m.	n.m.	n.m.

Vevői, szállítói állomány alakulása

Megnevezés	Bázisév	Tárgyév	Változás
Vevők forgási sebessége	13 nap	12 nap	-1 nap
Szállítók forgási sebessége	9 nap	19 nap	10 nap

2.sz. melléklet

Immateriális javak, tárgyi eszközök bruttó értékének és értékcsökkenésének alakulása

Megnevezés	Bekerülési érték eFt	Nettó érték eFt	Elszámolt amortizáció eFt
Immateriális javak	591	259	197
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok	7,399	5,695	444
Műszaki berendezések, gépek, járművek	0	0	0
Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	5,595	3,073	1,098
Tenyészállatok	0	0	0
100 eFt. alatti eszközök	2,188	0	408
Beruházások, felújítások	0	0	0
Összesen	15,773	9,027	2,147

Független könyvvizsgálói jelentés

A Budai Polgár Nonprofit Kft /tulajdonosának

a 2012. évi egyszerűsített éves beszámolóról

Elvégeztük a Budai Polgár Nonprofit Kft mellékelt 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2012. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 30892 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 5697 E Ft/veszteség –, és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

A vezetés felelős az egyszerűsített éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk az egyszerűsített éves beszámoló véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni az egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatainak felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az egyszerűsített éves beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az egyszerűsített éves beszámoló átfogó prezentálásának értékelését is.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

Vélemény

Véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Budai Polgár Nonprofit Kft 2012. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.

Budapest, 2013.03.31.



Kalocsai Imre
ügyvezető
K & P és Társai Adó-és Könyvvizsgáló Kft
1213 Budapest, Damjanich J. út 143.
Nyilvántartási szám: 001301

K & P és Társai
Adó és Könyvvizsgáló Kft



Kalocsai Imréné dr
kamarai tag könyvvizsgáló
Nyilvántartási szám: 003928

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
96/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5., Cg. 01-09-920485) – jelen határozat mellékletét képező – közhasznú beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az ügyvezető értesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete		PK-142

Törvényszék: **01 Fővárosi Törvényszék**

Tárgyév: **2 0 1 2**
Beküldő adatai

	Előtag	Családi név	Első utónév	További utónevek
Viselt név:		Király	Zsuzsanna	
Születési név:		Angyalosy	Zsuzsanna	
Anyja neve:		Gacsályi	Borbála	
Születési ország neve:	Magyarország			
Születési település neve:	Nyiregyháza			
Születési ideje:	1 9 6 6 - 1 0 - 2 5			

Szervezet neve:	
Budai Polgár Nonprofit Kft.	
Szervezet székhelye:	
Irányítószám: 1 0 2 2	Település: Budapest
Községi neve: Bimbó	Községi jellege: út
Házszám: 1-5.	Lépcsőház: Emelet: Ajtó:
Bejegyző határozat száma: 0 0 P K . 0 0 0 0 0 0 / 0 0 0 0 / 0 0	
Nyilvántartási szám: 0 1 / 0 9 / 9 2 0 4 8	
Szervezet adószáma: 2 0 9 2 7 0 4 8 - 2 - 4 1	
Képviselő neve: Balaton Sándor Balázs	
Képviselő aláírása:	
Keltezés:	
Budapest	2 0 1 3 - 0 3 - 3 1

Kitöltő verzió:2.50.0 Nyomtatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.30

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete	PK-142
---	---	--------

Szervezet neve:

Budai Polgár Nonprofit Kft.

Az egyszerűsített éves beszámoló mérlege			
	Előző év	Előző év helyesbítése	Tárgyév
(Adatok ezer forintban.)			
ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK)			
A. Befektetett eszközök	9 007		9 027
I. Immateriális javak	456		259
II. Tárgyi eszközök	8 551		8 768
III. Befektetett pénzügyi eszközök			
B. Forgóeszközök	22 710		17 420
I. Készletek	4 523		1 996
II. Követelések	7 256		8 171
III. Értékpapírok			
IV. Pénzeszközök	10 931		7 253
C. Aktív időbeli elhatárolások	4 556		4 445
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	36 273		30 892
FORRÁSOK (PASSZÍVÁK)			
D. Saját tőke	26 222		20 525
I. Induló tőke/jegyzett tőke	13 000		13 000
II. Tőkeváltozás/eredmény	23 595		13 222
III. Lékötött tartalék			
IV. Értékelési tartalék			
V. Tárgyévi eredmény alaptevékenységből	-10 113		-5 311
VI. Tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből	-260		-386
E. Céltartalékok			
F. Kötelezettségek	5 523		9 987
I. Hátrasorolt kötelezettségek			
II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
III. Rövid lejáratú kötelezettségek	5 523		9 987
G. Passzív időbeli elhatárolások	4 528		380
FORRÁSOK ÖSSZESEN	36 273		30 892

Kitöltő verzió:2.50.0 Nyomatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.30

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete	PK-142
---	---	--------

Szervezet neve:

Budai Polgár Nonprofit Kft.

Az egyszerűsített éves beszámoló eredmény-kimutatása (Adatok ezer forintban.)									
	Alaptevékenység			Vállalkozási tevékenység			Összesen		
	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	145 772		150 248	8 492		14 079	154 264		164 327
2. Aktivált saját teljesítmények értéke									
3. Egyéb bevételek	190		28	11		99	201		127
- tagdíj, alapítótól kapott befizetés									
- támogatások									
- adományok									
4. Pénzügyi műveletek bevételei									
5. Rendkívüli bevételek									
ebből:									
- alapítótól kapott befizetés									
- támogatások									
A. Összes bevétel (1+2+3+4+5)	145 962		150 276	8 503		14 178	154 465		164 454
ebből: közhasznú tevékenység bevételei	145 772		150 276				145 772		150 276
6. Anyagjellegű ráfordítások	136 203		136 966	8 174		13 500	144 377		150 466
7. Személyi jellegű ráfordítások	16 508		15 186	468		828	16 976		16 014
ebből: vezető tisztségviselők juttatásai	1 980		2 282				1 980		2 282
8. Értékcsökkenési leírás	1 870		1 963	40		184	1 910		2 147
9. Egyéb ráfordítások	1 383		1 472	81		52	1 464		1 524
10. Pénzügyi műveletek ráfordításai									

Kitöltő verzió:2.50.0 Nyomtatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.31

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete	PK-142
---	---	---------------

Szervezet neve:

Budai Polgár Nonprofit Kft.

Az egyszerűsített éves beszámoló eredmény-kimutatása 2.									
	Alaptevékenység			Vállalkozási tevékenység			Összesen		
	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév
11. Rendkívüli ráfordítások	111						111		
B. Összes ráfordítás (6+7+8+9+10+11)	156 075		155 587	8 763		14 564	164 838		170 151
ebből: közhasznú tevékenység ráfordításai	155 964		155 587				155 964		155 587
C. Adózás előtti eredmény (A-B)	-10 113		-5 311	-260		-386	-10 373		-5 697
12. Adófizetési kötelezettség									
D. Adózott eredmény (C-12)	-10 113		-5 311	-260		-386	-10 373		-5 697
13. Jávahagyott osztalék									
E. Tárgyévi eredmény (D-13)	-10 113		-5 311	-260		-386	-10 373		-5 697
Tájékoztató adatok									
A. Központi költségvetési támogatás									
B. Helyi önkormányzati költségvetési támogatás									
C. Az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás									
D. Normatív támogatás									
E. A személyi jövedelamadó meghatározott részének adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI.törvény alapján kiutalt összeg									
F. Közzolgáltatási bevétel									
Az adatok könyvvizsgálattal alá vannak támasztva. Könyvvizsgálói záradék ☒ Igen ☐ Nem									

Kiegészítő verzió:2.50.0 Nyomtatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.31

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete	PK-142
---	---	---------------

1. Szervezet azonosító adatai	
1.1 Név Budai Polgár Nonprofit Kft.	
1.2 Székhely Irányítószám: 1022 Település: Budapest Községterület neve: Bimbó Községterület jellege: út Házszám: 1-5. Lépcsőház: Emelet: Ajtó:	
1.3 Bejegyző határozat száma: 00-PK-00000000/0000/00	
1.4 Nyilvántartási szám: 01/09/92048	
1.6 Képviselő neve: Balaton Sándor Balázs	
2. Tárgyévben végzett alapelő szerinti és közhasznú tevékenységek bemutatása	
Az egészségmegőrzés, a betegségmegelőzés, a szociális tevékenység, a családsegítés, az idősek korai gondozása, a kerületi tudományos tevékenység, a nevelés és oktatás, az ismeretterjesztés, a kulturális tevékenység, a kulturális örökség megőrzése, a műemlékvédelem, a természetvédelem, a környezetvédelem, a gyermek- és ifjúságvédelem, a hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése az emberi és polgári jogok védelme, és a közrend védelme érdekében folytatott tevékenységhez kapcsolódó tevékenységek.	
3. Közhasznú tevékenységek bemutatása (tevékenységenként)	
3.1 Közhasznú tevékenység megnevezése: lapkiadás és lakossági rendezvények szervezése	
3.2 Közhasznú tevékenységhez kapcsolódó közfeladat, jogszabályhely: Ksz. 26. § c)	
3.3 Közhasznú tevékenység célcsoportja: 16-90 év közötti II. kerületi állampolgárok	
3.4 Közhasznú tevékenységből részesülők létszáma: 50000	
3.5 Közhasznú tevékenység főbb eredményei: Megemlékezés a kommunizmus áldozatairól. Nemzetközi Nőnap . Koszorúzás az 1848-49-es szabadságharc alkalmából. Költészet Napja rendezvény. Musica Sacra Civitatis megrendezése. Virágvásár megrendezése a Föld Napja alkalmából. Kerület Napja fesztivál megrendezése. Díszpolgári és Emlékérmesek rendezvény. Október 23.-i rendezvények. Mikulás és Karácsonyi rendezvények. "Budai Polgár" kiadása.	

Kittöltő verzió:2.50.0 Nyomatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.31

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete	PK-142
---	---	---------------

Szervezet neve:

Budai Polgár Nonprofit Kft.

4. Közhasznú tevékenység érdekében felhasznált vagyon kimutatása

(Adatok ezer forintban.)

4.1	Felhasznált vagyonelem megnevezése	Vagyonelem értéke	Felhasználás célja
	Eredménytartalék	10 373	Alaptevékenység szerinti célok megvalósítása
4.2	Felhasznált vagyonelem megnevezése	Vagyonelem értéke	Felhasználás célja
	Tárgyévi eredmény alaptevékenységből	5 311	Sport, kulturális és szabadidős közhasznú célok megvalósítása
4.3	Felhasznált vagyonelem megnevezése	Vagyonelem értéke	Felhasználás célja
	Vállalkozási tevékenység eredménye	386	Közhasznú tevékenységet kiegészítő tevékenységek megvalósítása
	Közhasznú tevékenység érdekében felhasznált vagyon kimutatása (összesen)	16 070	
	Közhasznú tevékenység érdekében felhasznált vagyon kimutatása (mindösszesen)	16 070	

5. Cél szerinti juttatások kimutatása

5.1	Cél szerinti juttatás megnevezése	Előző év	Tárgyév
5.2	Cél szerinti juttatás megnevezése	Előző év	Tárgy év
5.3	Cél szerinti juttatás megnevezése	Előző év	Tárgy év
	Cél szerinti juttatások kimutatása (összesen)		
	Cél szerinti juttatások kimutatása (mindösszesen)		

6. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás

6.1	Tisztség	Előző év (1)	Tárgyév (2)
	ügyvezető igazgató	1 980	2 282
6.2	Tisztség	Előző év (1)	Tárgy év (2)
A.	Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás összesen:	1 980	2 282

Kitöltő verzió:2.50.0 Nyomtatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.32

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete	PK-142
---	---	---------------

Szervezet neve:

Budai Polgár Nonprofit Kft.

7. Közhasznú jogállás megállapításához szükséges mutatók

(Adatok ezer forintban.)

Alapadatok	Előző év (1)	Tárgyév (2)
B. Éves összes bevétel	154 465	164 454
ebből:		
C. A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény alapján átutalt összeg		
D. Közzolgáltatási bevétel		
E. Normatív támogatás		
F. Az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás		
G. Korrigált bevétel [B-(C+D+E+F)]	154 465	164 454
H. Összes ráfordítás (kiadás)	164 838	170 151
I. Ebből személyi jellegű ráfordítás	16 976	16 014
J. Közhasznú tevékenység ráfordításai	155 964	155 587
K. Adózott eredmény	-10 373	-5 697
L. A szervezet munkájában közreműködő közérdekű önkéntes tevékenységet végző személyek száma (a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvénynek megfelelően)		
Erőforrás ellátottság mutatói	Mutató teljesítése	
	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>
Ectv. 32. § (4) a) $[(B1+B2)/2 > 1.000.000, - Ft]$	☒	☐
Ectv. 32. § (4) b) $[K1+K2 \geq 0]$	☐	☒
Ectv. 32. § (4) c) $[(I1+I2-A1-A2)/(H1+H2) \geq 0,25]$	☐	☒
Társadalmi támogatottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (5) a) $[(C1+C2)/(G1+G2) \geq 0,02]$	☐	☒
Ectv. 32. § (5) b) $[(J1+J2)/(H1+H2) \geq 0,5]$	☒	☐
Ectv. 32. § (5) c) $[(L1+L2)/2 \geq 10 fő]$	☐	☒

Kitöltő verzió:2.50.0 Nyomtatvány verzió:1.6

Nyomtatva: 2013.04.02 17.42.32

Napirend 10./ pontja

Döntés a Fény Utcai Piac Kft. 2012. évi adózott eredményének terhére kifizethető osztalékról, a Társaság 2012. évi egyszerűsített éves Beszámolójának, a 2013. évi Üzleti tervének elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízatásának meghosszabbításáról (írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt

Polgármester

Előadó: Ernyey László

Felügyelő Bizottság elnöke

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
97/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. 2012. évi adózott eredményéből 40.000 eFt osztalék kifizetését jóváhagyja az Alapító részére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 60 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
98/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. 2012. évi egyszerűsített éves Beszámolóját 985.429 eFt saját tőkével, 77.175 eFt adózás előtti eredménnyel, 26.407 eFt mérleg szerinti eredménnyel és 1.130.823 eFt egyező eszköz és forrás oldali mérleg főösszeggel elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

3. napirendi pont -2. sz. melléklet

Adószám: 12232983-2-41
Cégbíróság: Fővárosi Bíróság Cégbírósága
Cégjegyzék szám: 01-09-566703

Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft.

1024 Budapest, Lövőház utca 12.

Egyszerűsített éves beszámoló mérlege "A" változat

A mérleg fordulónapja: 2012. december 31.

Budapest, 2013. március 11.

FÉNY UTCAI PIAC
Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft.
1024 Budapest, Lövőház u. 12.
Adószám: 12232983-2-41



A gazdálkodó
képviselője

P.h.

	1000HUF	Előző év	Tárgyév
01.	A. Befektetett eszközök (02-04. sorok)	654 878	632 407
02.	I. Immateriális javak	9	0
03.	II. Tárgyi eszközök	654 869	632 407
04.	III. Befektetett pénzügyi eszközök	0	0
05.	B. Forgóeszközök (06-09. sorok)	424 537	497 484
06.	I. Készletek	0	0
07.	II. Követelések	197 859	219 458
08.	III. Értékpapírok	0	0
09.	IV. Pénzeszközök	226 678	278 026
10.	C. Aktív időbeli elhatárolások	682	932
11.	ESZKÖZÖK (AKTIVÁK) ÖSSZESEN (01+05+10. sor)	1 080 097	1 130 823
12.	D. Saját tőke (13-19. sorok)	959 022	985 429
13.	I. Jegyzett tőke	586 750	586 750
14.	II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)	0	0
15.	III. Tőketartalék	0	0
16.	IV. Eredménytartalék	327 100	372 272
17.	V. Lekötött tartalék	0	0
18.	VI. Értékelési tartalék	0	0
19.	VII. Mérleg szerinti eredmény	45 172	26 407
20.	E. Céltartalékok	0	0
21.	F. Kötelezettségek (22-24. sorok)	111 638	137 652
22.	I. Hátrasorolt kötelezettségek	0	0
23.	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek	7 500	6 000
24.	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	104 138	131 652
25.	G. Passzív időbeli elhatárolások	9 437	7 742
26.	FORRÁSOK (PASSZIVÁK) ÖSSZESEN (12+20+21+25. sor)	1 080 097	1 130 823

3. napirendi pont -2. sz. melléklet

Adószám: 12232983-2-41
Cégbíróság: Fővárosi Bíróság Cégbírósága
Cégjegyzék szám: 01-09-566703

Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft.

1024 Budapest, Lövház utca 12.

**Egyszerűsített éves beszámoló "A" eredménykimutatása
(összki költség eljárással)****Beszámolási időszak:** 2012. január 01. - 2012. december 31.

Budapest, 2013. március 11.

FÉNY UTCAI PIAC
Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft.
1024 Budapest, Lövház u. 12.
Adószám: 12232983-2-41

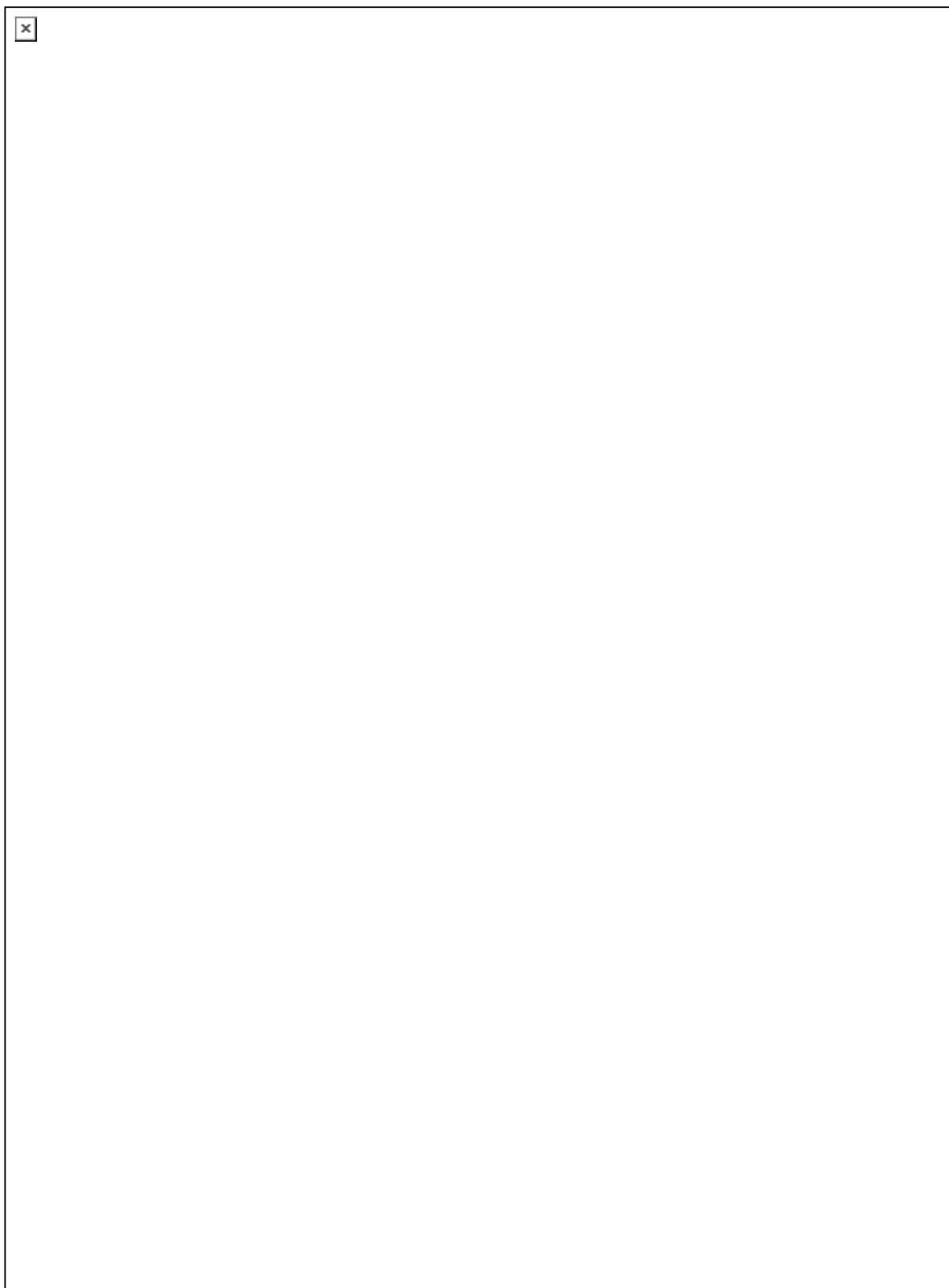


A gazdálkodó
képviselője

P.h.































































Polgármester: Szavazásra bocsátja a 3-as határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
99/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. 2013. évi Üzleti tervét elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)





















































Polgármester: Szavazásra bocsátja a 4-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
100/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Fény Utcai Piac Beruházó, Szervező és Üzemeltető Kft. ügyvezetőjének, Kiss Ferencnek (an.: Krár Terézia, lakcím: 1149 Budapest, Egressy út 96-98. A. ép. IV/37.) a megbízatását további 5 évre, 2018. május 31. napjáig meghosszabbítja javadalmazásának változatlanul hagyása mellett.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 11./ pontja

Javaslat a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolójának és a 2013. évi üzleti tervének elfogadására
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Felügyelő Bizottság elnöke

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
101/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.(1022 Budapest, Marczibányi tér 5/a.) – jelen határozat mellékletét képező – 2012. évi Beszámolóját 4 728 eFt saját tőkével, 1 553 eFt adózás előtti eredménnyel, 1 524 eFt mérleg szerinti eredménnyel és 1 567 465 eFt egyező eszköz és forrás oldali mérleg főösszeggel elfogadja és felhatalmazza Dolhai István ügyvezetőt, hogy határidőben – 2013. május 31-ig – intézkedjen az éves beszámoló céginformációs szolgálat részére történő megküldése iránt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az ügyvezető értesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
102/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a II. Kerületi Kulturális Nonprofit Kft. (1022 Budapest, Marczibányi tér 5/a.) - jelen határozat mellékletét képező - közhasznú beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az ügyvezető értesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 3-as határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
103/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. – jelen határozat mellékletét képező – 2013. évi üzleti tervét elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 12./ pontja

Éves ellenőrzési Jelentés a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál és költségvetési intézményeinél 2012. évben elvégzett felügyeleti jellegű ellenőrzések tapasztalatairól, és Éves Összefoglaló Jelentés az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2012. évben saját hatáskörben elvégzett ellenőrzésének tapasztalatairól
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Marosvári József
Belső ellenőrzési vezető

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
104/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletében megfogalmazott, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalánál és a költségvetési intézményeinél 2012. évben elvégzett felügyeleti jellegű ellenőrzések tapasztalatairól készült Éves Ellenőrzési Jelentést.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
Belső Ellenőrzési Egység**

Szám: I-211-1 /2013.

Éves Ellenőrzési Jelentés

**a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál és
kötségvetési intézményeinél 2012. évben elvégzett felügyeleti jellegű ellenőrzések
tapasztalatairól, és az Éves Összefoglaló Jelentés az önkormányzat felügyelete alá
tartozó költségvetési szervek 2012. évben saját hatáskörben elvégzett ellenőrzések
tapasztalatairól**

Budapest, 2013. február 12.

Készítette: Marosvári József
belső ellenőrzési vezető

Jóváhagyta: dr. Szalai Tibor
jegyző

ÉVES ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál
és költségvetési intézményeinél 2012. évben elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól**
Budapest, 2013. február 12.

A költségvetési szervek belső ellenőrzési rendjét meghatározó jogszabályi környezet alapján került sor az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál, költségvetési intézményeinél, és az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál 2012. évben elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól szóló Éves Ellenőrzési Jelentés elkészítésére.

A főbb jogszabályi előírások az alábbiak:

- A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.)

48. § Az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével elkészített éves ellenőrzési jelentés, illetve összefoglaló éves ellenőrzési jelentés az alábbiakat tartalmazza:

a) a belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján az alábbiak szerint:

- aa) az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése;
- ab) a bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása;
- ac) a tanácsadó tevékenység bemutatása;

b) a belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján az alábbiak szerint:

- ba) a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok;
- bb) a belső kontrollrendszer öt elemének értékelése;

c) az intézkedési tervek megvalósítása.

49. § (1) Az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért a belső ellenőrzési vezető felelős, amelyet jóváhagyásra megküld a költségvetési szerv vezetőjének.

.....

(3) Helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a belső ellenőrzési vezető az éves ellenőrzési jelentést megküldi a jegyzőnek, többcélú kistérségi társulás felügyelete alá tartozó költségvetési szerv esetén a munkaszervezet vezetőjének a tárgyévet követő év február 15-ig.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Az Éves Ellenőrzési Tervben szereplő feladatokat -kettő kivételével- végrehajtottuk. (A közbeszerzési tevékenység ellenőrzése, és a normatív állami támogatások ellenőrzése elkezdődött, de nem fejeződött be az Éves Ellenőrzési jelentés elkészítésének időpontjáig.)

A **belső kontrollrendszerrel kapcsolatos vizsgálat** a Szociális és Gyermekvédelmi Irodánál összességében megfelelőnek értékelte az ellenőrzött tevékenység színvonalát. Megállapította, hogy a belső kontrollrendszer hivatali szintű szabályozása és szervezeti szintű kialakítása megvalósult a jogszabályi előírásoknak és a módszertani útmutatásokban foglaltaknak megfelelően. A Szociális és Gyermekvédelmi Irodán a kontrollrendszer megfelelő szervezeti szintű működtetése biztosított valamennyi kontrollterület vonatkozásában.

Az államháztartással összefüggő **közérdekű adatok Honlapon történő közzétételének vizsgálata** során megállapítottuk, hogy a közérdekű adatok kötelező közzétételével kapcsolatos jogszabályokban és egyéb belső szabályzatokban foglalt előírások a szabályozások terén végrehajtásra kerültek.

A **II. Kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat részére céljelleggel juttatott támogatások** felhasználása a rendeltetésének megfelelően történt, céltól eltérő felhasználást nem állapított meg az ellenőrzés, támogatás visszakövetelésére nem került sor.

A Polgármesteri Hivatalnál az **Európai Unió forrásból megvalósított feladatok** végrehajtásának színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

A **vagyongatásster** vezetésével kapcsolatos utóvizsgálat során megállapította az ellenőrzés, hogy a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda és a Pénzügyi Iroda vonatkozásában az Intézkedési tervben foglaltakat teljes mértékben hasznosították; végrehajtásuk egy része az utóvizsgálat idején folyamatban volt.

Az **Informatikai Iroda utóellenőrzése** során megállapította az ellenőrzés, hogy az előző vizsgálat megállapításait és javaslatait megfelelően hasznosították, az Intézkedési tervben foglaltakat végrehajtották.

A **pénzügyi-gazdasági ellenőrzések** során 3 költségvetési szerv (Újlaki Általános iskola, Pedagógiai Szakszolgálat, Budakeszi Úti Óvoda) tevékenységének színvonalát összességében megfelelőnek; 1 költségvetési szerv (Budenz József Általános Iskola és Gimnázium) tevékenységének színvonalát összességében korlátozottan megfelelőnek értékelte az ellenőrzés.

A **belső kontrollrendszer, és a pénzforgalmi jogosultságok** szabályozottságát és működését mindkét vizsgált költségvetési szervnél (Fillér Utcai Általános Iskola; III. sz. Gondozási Központ) megfelelőnek értékelte az ellenőrzés.

A **házipénztár** működését és elszámolását a II. Rákóczi Ferenc Gimnáziumnál összességében megfelelőnek értékelte az ellenőrzés.

A költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek a **belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzésének** megvalósulásának vizsgálata során az ellenőrzés

megállapította, hogy 1 intézményvezető (Papp Krisztina) nem teljesítette a továbbképzési kötelezettségét, 3 igazgató (Berkés Anna, Gábor Áron, Kerekes Zsolt) késve teljesítette.

A jelenlegi gazdasági vezetők közül mindenki teljesítette a továbbképzési kötelezettséget. (Megjegyzés: A Polgármesteri Hivatalnak nincs gazdasági vezetője.)

A korábban lefolytatott vizsgálatok során feltárt hiányosságok megszüntetésének, a javaslatok végrehajtásának **utóvizsgálata** során megállapítottuk, hogy mind az 5 vizsgált költségvetési szervnél (Marczibányi Téri Művelődési Központ, Máriaremete-Hidegkúti ÖKU Iskola, Kodály Zoltán Ének-zenei általános Iskola, Gimnázium és Zeneiskola-Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Törökvész Úti Általános iskola, Kitaibel Pál Utcai Óvoda) az előző ellenőrzés megállapításait, javaslatait többnyire megfelelően hasznosították, az Intézkedési tervben foglaltakat néhány kivétellel végrehajtották. A hiányosságok, észrevételek a helyszínen egyeztetésre kerültek, végrehajtásuk megtörtént, vagy folyamatban volt, ezért további Intézkedési terv készítése a vizsgált intézményeknél sehol sem volt indokolt.

Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő **Fény Utcai Piac Kft.**-nél elvégzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a Fény Utcai Piac Kft. a rendelkezésére álló erőforrásokkal hatékonyan gazdálkodott, megfelelően gondoskodott vagyona megóvásáról, a kezelésbe vett vagyon tekintetében a szerződésben előírtak szerint járt el, az elszámolások, beszámolók megbízhatóak voltak.

Az ellenőrzések megállapításait, észrevételeit, javaslatait az Éves Ellenőrzési Jelentés A. fejezetének 3. pontja tartalmazza részletesen.

A **tanácsadási tevékenység** keretében a Polgármesteri Hivatal irodái, továbbá a költségvetési szervek vezetői és munkatársai részére gyakran adtunk szóbeli szakmai tanácsot a gazdálkodással, a szabályszerű ügyintézással, a belső kontrollrendszerrel kapcsolatban.

Az ellenőrzések során minden alkalommal elláttuk szóbeli szakmai segítséggel, tanácsadással a munkatársakat, esetenként írásos szakmai segédanyagot adtunk át részükre.

Fontos feladat, hogy a jogszabály változásoknak és a szervezeti változásoknak megfelelően rendszeresen felülvizsgálják és aktualizálják a belső szabályzatokat és a munkaköri leírásokat.

A belső ellenőrök munkájában továbbra is kiemelt cél a tanácsadási tevékenység fokozása.

A./ A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának – a Képviselő-testület 329/2011.(X.27.) sz. határozatával jóváhagyott – 2012. évi Belső Ellenőrzési Tervét az 1. sz. melléklet tartalmazza.

A **Polgármesteri Hivatalnál** 6 vizsgálatra (ebből 2 utóvizsgálat) került sor a beszámolási időszakban az alábbiak szerint:

- A belső kontrollrendszerrel kapcsolatos szabályozottság és gyakorlati végrehajtásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalnál.
- Az államháztartással összefüggő közérdekű adatok kötelező közzétételének ellenőrzése a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat honlapján.

- Az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások ellenőrzése a kedvezményezett szervezetek dokumentációinak ellenőrzése alapján.
- Európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalnál.
- A vagyonkataszter vezetésével kapcsolatos tevékenység, továbbá a vagyonkataszter és a számviteli nyilvántartások egyezőségével kapcsolatban a 2010. évben elvégzett vizsgálat utóellenőrzése a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodán, továbbá a Pénzügyi Irodán.
- Az Informatikai Iroda 2010. évi teljes körű vizsgálatának utóellenőrzése.

Az **Önkormányzat költségvetési intézményeinél** a felügyeleti jellegű ellenőrzések keretében **pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre** 1 önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnél, továbbá 3 önállóan működő költségvetési szervnél került sor az alábbiak szerint:

- Budenz József Általános iskola és Gimnázium
- Újlaki Általános Iskola
- Pedagógiai Szakszolgálat
- Budakeszi Úti Óvoda

A **belső kontrollrendszerrel, és a pénzgazdálkodási jogosultságokkal** kapcsolatos szabályozottságnak és gyakorlati végrehajtásának ellenőrzésére 2 önállóan működő költségvetési szervnél került sor **témavizsgálat** keretében, az alábbiak szerint:

- Fillér Utcai Általános Iskola
- III. sz. Gondozási Központ

A **házipénztárak működésének és elszámolásának ellenőrzésére** 1 önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnél került sor **témaellenőrzés** keretében, az alábbiak szerint:

II. Rákóczi Ferenc Gimnázium

A korábban lefolytatott vizsgálatok során feltárt hiányosságok megszüntetésének, a javaslatok végrehajtásának **utóvizsgálatára** 1 önállóan működő és gazdálkodó, továbbá 4 önállóan működő költségvetési szervnél került sor az alábbiak szerint:

- Marczibányi Téri Művelődési Központ
- Máriaremete-Hidegkúti ÖKU Iskola
- Kodály Zoltán Ének-zenei Általános iskola, gimnázium és Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
- Törökvész Úti Általános Iskola
- Kitaibel Pál Utcai Óvoda

Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő **Fény Utcai Piac Kft-**nél pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre került sor.

A **tanácsadási tevékenység** keretében a Polgármesteri Hivatal irodái, továbbá a költségvetési szervek vezetői és munkatársai részére gyakran adtunk szóbeli szakmai tanácsot a gazdálkodással, a szabályszerű ügyintézással, a belső kontrollrendszerrel kapcsolatban.

Tanácsot legtöbb esetben a belső kontrollrendszerrel, az ellenőrzési nyomvonallal, kockázatelemzéssel, továbbá az új szervezatként működő Intézménygazdálkodási Iroda

munkájával, a Munkamegosztási megállapodással, és a pénzforgalmi jogosultságokkal kapcsolatban kértek az ellenőrzöttek.

Az ellenőrzések során minden alkalommal elláttuk szóbeli szakmai segítséggel, tanácsadással a munkatársakat, esetenként írásos szakmai segédanyagot adtunk át részükre.

Az éves ellenőrzési munkatervben szereplő feladatok közül kapacitáshiány miatt 2 vizsgálat (A közbeszerzési tevékenység ellenőrzése a Polgármesteri Hivatal irodáinál, A normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának ellenőrzése az intézményeknél) nem fejeződött be az Éves Ellenőrzési Jelentés elkészítésének időpontjáig.

A közbeszerzési tevékenység ellenőrzésével kapcsolatban szükség volt a jelentés-tervezet elkészítésének a határidejét módosítani, mert az ellenőrzési program a kiválasztott közbeszerzési eljárás teljeskörű ellenőrzése mellett olyan kiemelt témaköröket -belső szabályozottság, dokumentációs rend, közzététel, hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonása, közbeszerzési terv, statisztikai összegzés- is tartalmaz, mely több irodát is érint, túlmutat a kiválasztott közbeszerzési eljárás vizsgálatán során érintett iroda ellenőrzésén. Mindezekhez kapcsolódóan a hivatalos közbeszerzési tanácsadóval is szükséges az egyeztetés az érintett irodán/irodákon keresztül.

Soron kívüli ellenőrzésre, továbbá terven felüli ellenőrzésre nem került sor.

2. A bizonyosságot adó (ellenőrzési) tevékenység minősége, személyi és tárgyi feltételei, a tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

A függetlenített belső ellenőrzés jogszerű működésének a szervezeti keretei biztosítottak a Polgármesteri Hivatalnál. Tevékenységünket elősegítette a rendszeres szakmai továbbképzés, munkát akadályozó tényező nem merült fel.

2012. május 9-én a Belső Ellenőrzési Egység a Bem tér 1. szám alól elköltözött a Mechwart liget 1. szám alá, ahol megfelelő elhelyezést kapott.

A beszámolóban szereplő ellenőrzési feladatokat 2012. évben egy fő teljes munkaidős belső ellenőrzési vezető, és két fő teljes munkaidős belső ellenőr végezte el a jegyző irányításával.

Az Ellenőrzést követő felmérő lap használatával mértük a vizsgálatot végző belső ellenőrök munkájának **minőségét**, az ellenőrzöttek „elégedettségét”. Általános tapasztalat, hogy többségében jónak értékelték a belső ellenőrök munkáját.

Az ellenőrzési jelentéseket minden esetben a nemzetközi standardok, az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók, és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak alapján készítette el a Belső Ellenőrzési Egység.

A jelentések tartalmazták a Bkr. 39. §-ában foglaltakat; észrevételeket, érdemi ajánlásokat és javaslatokat fogalmaztak meg.

A belső ellenőrzési vezető a Bkr. 22. és 50. § szerinti nyilvántartást vezet az elvégzett ellenőrzésekről, valamint gondoskodik az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, illetve a dokumentumok és adatok szabályszerű, biztonságos tárolásáról.

2012-ben a növekvő szakmai követelményeknek megfelelő felkészültséget **továbbképzés** keretében biztosították az alábbiak szerint:

Marosvári József belső ellenőrzési vezető: „**Új belső ellenőrzési szabályok 2012-től**” című 1 napos szakmai rendezvény (Milton); „**Védelmi vonalak együttműködése**” című 3 napos nemzetközi konferencia (ETK); **Regisztrált mérlegképes könyvelők kötelező 2 napos továbbképzése.** (Magyar Könyvvizsgálói Kamara Oktatási Központ Kft.); „**Az üzleti bizalom erősítése Magyarországon**” című 1 napos ingyenes továbbképzés (BGF); „**Az uniós támogatások ellenőrzése**” című 1 napos ingyenes továbbképzés (NGM); 1 napos **kötelező informatikai oktatás** (helyben).

Szentgyörgyi Zsolt Istvánné belső ellenőr: „**Az államháztartási szervek gazdálkodásának, számvitelének újdonságai 2012-ben**” c. 1 napos szakmai továbbképzés (Metodika.); **Regisztrált mérlegképes könyvelők kötelező 2 napos továbbképzése** (Magyar Könyvvizsgálói Kamara Oktatási Központ Kft.); „**A belső kontrollok működése**” című 1 napos továbbképzés (ETK Szolgáltató Zrt.); **Belső ellenőrök kötelező továbbképzése:** ÁBPE-továbbképzés-II. (NAV KEKI); 1 napos **kötelező informatikai oktatás** (helyben).

Tuba Mónika belső ellenőr: „**Az államháztartási szervek gazdálkodásának, számvitelének újdonságai 2012-ben**” c. 1 napos szakmai továbbképzés (Metodika.); **Regisztrált mérlegképes könyvelők kötelező 2 napos továbbképzése** (Magyar Könyvvizsgálói Kamara

Oktatási Központ Kft.); **Belső ellenőrök kötelező továbbképzése:** ÁBPE-továbbképzés-II. (NAV KEKI); 1 napos **kötelező informatikai oktatás** (helyben).

Fentiek alapján 2012. évben 15 db oktatásra került sor. Ebből 9 db szakmai továbbképzés, 6 db kötelező szakmai továbbképzés (könyvviteli szolgáltatást végzők kötelező továbbképzése; belső ellenőrök kötelező továbbképzése belső kontrollrendszer témakörben; kötelező informatikai továbbképzés volt. A továbbképzésen 3 fő vett részt. A képzésre fordított napok száma: 18 nap. (Az oktatásra fordított összeg: 288.443.-Ft.)

A képzésben résztvevők minden esetben tájékoztatták a belső ellenőr munkatársakat az oktatáson hallottakról, továbbá a továbbképzéssel kapcsolatos elektronikus tananyagot átadták részükre. A 15 oktatásból 14 előadás anyaga többségében hasznosult a belső ellenőrök munkájában, 1 esetben a több előadást tartalmazó továbbképzés közül a gazdasági társaságok ellenőrzésével kapcsolatos előadás használhatatlan volt, és ebben a témában írásos anyagot sem kaptak a hallgatók.

A belső ellenőrök mind teljesítették a belső kontrollrendszer témakörében a 2012. évben esedékes továbbképzési kötelezettségüket. (Megjegyzés: Marosvári József belső ellenőrzési vezető 2011. évben részt vett az ÁBPE-továbbképzés II.-Uniós támogatások ellenőrzése c. szakmai továbbképzésen, ezzel kiváltotta a 2012. évben esedékes továbbképzési kötelezettségét.)

3. Az ellenőrzések fontosabb megállapításai, következtetései és javaslatai

I. Polgármesteri Hivatalnál végzett vizsgálatok megállapításai

a) A belső kontrollrendszerrel kapcsolatos szabályozottság és gyakorlati végrehajtásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatala Minőségügyi vezetőnél és a Szociális és Gyermekvédelmi Irodánál

A Szociális és Gyermekvédelmi Irodánál az ellenőrzött tevékenység színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

Összefoglalóan megállapította, hogy a belső kontrollrendszer hivatali szintű szabályozása és szervezeti szintű kialakítása megvalósult a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak és a módszertani útmutatókban foglaltaknak megfelelően. A Szociális és Gyermekvédelmi Irodán a kontrollrendszer megfelelő szervezeti szintű működtetése biztosított valamennyi kontrollterület vonatkozásában.

Az ellenőrzés javaslatai:

Minőségügyi vezető felé

- A belső kontrollrendszer a jogszabályi előírásoknak megfelelően került szabályozásra, alkalmas arra, hogy beépülve a szervezet mindennapi működésébe segítse a megfogalmazott elvárások érvényre juttatását. A jogszabályi előírások és a minőségirányítási rendszer szigorú követelményeinek való megfelelés mellett, a kontrollrendszer folyamatos aktualizálása, fejlesztése során törekedni kell arra is, hogy a rendszer összességében ne váljon túlszabályozottá.

Szociális és Gyermekvédelmi Iroda felé

- Javasolt a munkaköri leírásokat felülvizsgálni a kiadmányozási jog tekintetében, és szükség szerint pontosítani, kiegészíteni az érvényes szignálási jegyzékre történő, továbbá a hatályos polgármesteri intézkedésre történő hivatkozásokkal.

- Javasolt az ellenőrzési nyomvonalban szereplő fő és részfeladatokat felülvizsgálni, és kiegészíteni illetve pontosítani a Minőségügyi eljárás keretében meghatározott folyamatszabályozások alapján, az ellenőrzési nyomvonal és a folyamatszabályozások közötti összhang biztosítása érdekében.

- Javasolt a gyakorlati működés során felmerült és kezelt problémákat, kockázatokat is azonosítani, értékelni, és azokat a kockázatkezelési nyilvántartásban rögzíteni.

Indokolt volt intézkedési terv készítése

b) Az államháztartással összefüggő közérdekű adatok közzétételének ellenőrzése a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat honlapján.

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy a közérdekű adatok kötelező közzétételével kapcsolatos jogszabályokban és belső szabályzatban foglalt előírások végrehajtásra kerültek.

A vizsgálatkor hatályos, elektronikus információszolgáltatás rendjéről szóló I-266-4/2012. Polgármesteri-Jegyzői Együttes Intézkedés, Közzétételi Szabályzat a jogszabályi előírások figyelembe vételével készült. A Közzétételi Szabályzat 1. mellékletében szereplő Közzétételi minta adatai összességében megfelelnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 1. melléklete szerinti általános közzétételi lista által előírtaknak, a kisebb eltérések elsősorban a jogszabályi változásokból adódnak.

A Hivatalban a Honlap adatközlő megbízott a közérdekű adatok és a honlapon megjelenítendő egyéb tájékoztatókkal kapcsolatban a megvalósulásról negyedévente tájékoztatást ad a Minőségügyi vezető felé. A tájékoztatások szerint a hibás gyakorlat, hiányosság az érintettek részéről általában a jelzést követően módosításra kerül.

Az ellenőrzés javaslatai:

- Javasolt az I-266-4/2012. Polgármesteri-Jegyzői Együttes Intézkedés keretében kiadott Közzétételi Szabályzat 1. mellékletében szereplő Közzétételi minta adatainak pontosítása a 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 1. mellékletében előírtak szerint, a részletező jelentésben foglaltak alapján.
- Javasolt a honlap szűrőpróbaszerű megtekintésekor tapasztaltak jelzése az érintettek felé a hiba kijavításának érdekében, a részletező jelentésben foglaltak alapján.

Indokolt volt intézkedési terv készítése

c) Az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése a II. Kerületi Német Kisebbségi Önkormányzatnál.

A bemutatott dokumentumok alapján összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy a *Budapest Főváros II. Kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat* részére céljelleggel juttatott támogatások felhasználása a rendeltetésének megfelelően történt, céltól eltérő felhasználást nem állapított meg, támogatás visszakövetelésére nem került sor.

A *Német Kisebbségi Önkormányzat* 2011. évben 3.800.000 Ft támogatást kapott, amelyet az *Önkormányzat* írásos *Megállapodás* keretében biztosított a részükre. A *Megállapodás*ban rögzítették a támogatás felhasználási körét, összegét, folyósításának ütemezését, valamint a felhasználásról való számadási kötelezettség teljesítésének módját, formáját és határidejét. A *Német Kisebbségi Önkormányzat* 3.730.000 Ft-ot használt fel, a felhasznált összegek mindegyikéhez *NKT Határozat* kapcsolódik. A maradék 70.000 Ft visszafizetése megtörtént. A támogatás közzététele a *jogszabálynak* és a *Közzétételi szabályzatnak* megfelelő adattartalommal az *Önkormányzat* honlapján megtörtént, és jelenleg is megtalálható.

A vizsgálat megállapításai alapján az alábbi megállapításokat, észrevételeket tette, illetve a működés-gazdálkodás színvonalának javítása érdekében a következőket javasolta az ellenőrzés:

- Az *Önkormányzat* és a *Német Kisebbségi Önkormányzat* között létrejött *Együttműködési Megállapodás* szerint

Összeférhetetlenségi szabályok: Kötelezettségvállalási, érvényesítési, utalványozási, ellenjegyzési feladatot nem végezhet az a személy, aki ezt a tevékenységet közeli hozzátartozója, vagy saját maga javára látná el.

Észrevételezte, hogy a mondatból a *teljesítés igazolására* vonatkozó összeférhetlenségi szabály hiányzik. Javasolta, hogy az *Együttműködési megállapodás* következő módosításánál az utolsó mondatot egészítsék ki a hiányzó résszel.

- Észrevételezte, hogy az *Együttműködési megállapodás Záró rendelkezésében* az *Együttműködési megállapodás* módosítására, jóváhagyására vonatkozó *Képviselő-testületi Határozat* száma tévesen van feltüntetve: 483/2010. (XII. 16.) számú határozat helyett tévesen 484/2010. (XII. 16.) számú határozat szerepel.

- Észrevételezte, hogy a *kötelezettségvállalások ellenjegyzésére* írásban nem jelöltek ki senkit. Javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét a hiányosságra, és pótolják az írásos kijelölést. (Megjegyzés: a gyakorlatban *Hain Gábor elnök-helyettes* végzi a *kötelezettségvállalások ellenjegyzését*.)

- A *Német Kisebbségi Önkormányzat* a 37/2011. (IV. 19.) határozatával a költségvetését módosította a 3.800.000 Ft bevétellel. Észrevételezte, hogy a *Határozatban* a *Támogatásértékű működési bevétel* jogcím helyett tévesen a *Működési célú pénzeszköz átvétel* megnevezés szerepel. Javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy a költségvetésüket az *Önkormányzat Költségvetési rendeletével* (8. számú tábla I. sor) összhangban módosítsák, ezért a jövőben a *Határozatban* is a *Támogatásértékű működési bevétel* jogcímet tüntessék fel.

- Az *Önkormányzat* és a *Német Kisebbségi Önkormányzat* között létrejött *Megállapodással* kapcsolatban a következő észrevételeket és javaslatokat teszem:

- Észrevételezte, hogy a *Támogatási/Felhasználási időszakot* a *Megállapodás* nem tartalmazza. Javasolta, hogy a jövőben a *Támogatási/Felhasználási időszak* is kerüljön feltüntetésre.

- Észrevételezte, hogy az 1) pontban a *Költségvetési rendelet* 11. § (1) bekezdésére való hivatkozás téves, a helyes hivatkozás 11. § (8) bekezdés.

- Észrevételezte, hogy az 1) pontban a *Bizottság* 20/2011. (IV. 12.) számú határozatára való hivatkozás téves, a helyes hivatkozás 30/2011. (IV. 12.) számú határozat.

- Észrevételezte, hogy a konkrét feladatra kapott támogatási összeg 30%-ának erejéig a feladatok között saját hatáskörben történt átcsoportosításról szóló *Határozatot* hiteles *Kivonat* formájában nem küldik meg tájékoztatásul a *Bizottságnak*. (Megállapodás 3) pont) A *Pénzügyi Irodával* történt egyeztetés alapján javasolta, hogy a jövőben ez az előírás ne kerüljön bele a *Pályázati kiírásba* és a *Megállapodásba*, mert az *Elszámolás* benyújtásával tájékoztatást kap a *Bizottság* az átcsoportosításokról.

- Észrevételezte, hogy ha a támogatási összeg tárgyét követő első negyedévi felhasználását kérelmezik, akkor a *Bizottságnál* nem kezdeményezik a *Megállapodás* módosítását. (Megállapodás 4) pont) A *Pénzügyi Irodával* történt egyeztetés alapján javasolta a jövőben a *Megállapodás* 4) pontjában írt mondat 2. részének módosítását a következők szerint: „Amennyiben a *Támogatott* a támogatási összeg tárgyét követő első negyedévi felhasználását kérelmezi, akkor a *Bizottságnál* a jelen *Megállapodásban* rögzített felhasználási időszak módosítását kell kezdeményeznie legkésőbb (év) október 31-ig.” (Megjegyzés: A *Pályázati kiírás* szerint „Az utólagos módosítási kérelmeket új feladatra, illetve határidő módosításra vonatkozóan 2011. október 30-ig lehet benyújtani a *Bizottsághoz*. A *Megállapodásban* ez a határidő 2011. október 31.)

- Észrevételezte, a visszafizetés határidejét a *Megállapodás* nem tartalmazza. Javasolta, hogy a jövőben a visszafizetés határideje (..... (év) március 31.) is kerüljön feltüntetésre.
- A *Német Önkormányzat* által benyújtott pályázati elszámolással kapcsolatban a következő észrevételeket és javaslatokat teszem:
 - A szűrőpróbaszerűen kiválasztott 9 db *kötelezettségvállalással* kapcsolatban észrevételezte, hogy közülük 6 db *kötelezettségvállalásnak* az *ellenjegyzése* a dátumot nem tartalmazza.
 - A *Német Kisebbségi Önkormányzat* 2011. augusztus 22-én *Támogatási Szerződést* kötött a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvánnyal* a német nemzetiségi *Dalkör* működtetésének támogatására, amely támogatás a *Támogatási Szerződés* szerint kizárólag a *Dalkör* gyakorlásánál és a fellépéseiben közreműködő harmonikaművész *megbízási díjára* fordítható. A *Támogatási Szerződéssel* kapcsolatban a következő észrevételeket tette:
 - a *Támogatási Szerződésben* (1. pont) a *Német Kisebbségi Önkormányzat* székhelye tévesen van feltüntetve.
 - a támogatási időszak: 2011. április 01. - 2012. március 30. (3. pont) Javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy csak a *Megállapodással* összhangban lévő felhasználási feltételekkel adhatja tovább a támogatást. A támogatási összeg tárgyét követő első negyedévi felhasználásának engedélyezését véleménye szerint a fenti esetben (is) kérelmezni kell a *Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságnál*.
 - a *Támogatási Szerződés* 9. pontja szerint a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány* vállalta, hogy a támogatás felhasználásáról írásban beszámol a *Támogató (Német Kisebbségi Önkormányzat)* felé, és a *Beszámoló mellékletét* képezi (többek között) a támogatás felhasználását igazoló *Szerződések* is. Észrevételezte, hogy a *Hang-Jegy Bt.-vel* a zeneszolgáltatásra kötött *Megbízási Szerződés* az elszámoláshoz nincs csatolva.
 - a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány* által az elszámoláshoz benyújtott 4 db számla hibásan van kiállítva. Javasolta, hogy az elszámolás során a *Pénzügyi Iroda* nagyobb odafigyeléssel végezze a számlák ellenőrzését, és hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy a számla átvételkor ők is ellenőrizzék le, hogy a számla az elszámoláshoz megfelelő adatokat tartalmazza-e.
 - A vizsgálat megállapította, hogy a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány* elnöke a *Német Kisebbségi Önkormányzat* tagja, így a támogatási döntés meghozatalának folyamatában döntéshozóként vett részt. Ez ellentétes a *Támogatási Szerződés* 6. pontjával, amely szerint a *Támogató (Német Kisebbségi Önkormányzat)* kijelenti, hogy a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány* szervezetétől független, annak szolgáltatásaiból – a bárki más által is elérhető szolgáltatásokon kívül – közvetve sem részesül, továbbá ellentétes a *közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról* szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdésének a) és e) pontjával is. A vizsgálat a szöveges *Beszámoló* és a kapcsolódó számlák ellenőrzése alapján megállapította, hogy az *Alapítvány* a *Támogatási Szerződésnek* megfelelően a támogatást kizárólag a harmonikaművész *megbízási díjára* használta fel.
- Észrevételezte, hogy az egyik számla az *ÁFA* összegét nem tartalmazza.
- A szűrőpróbaszerűen kiválasztott *Bérleti Megállapodás ellenjegyzése* (2011. november 30.) későbbi, mint a *Bérleti Megállapodás* kelte (2011. november 28.).

- A *Német Kisebbségi Önkormányzat* 2011. augusztus 22-én / 2011. december 02-án Támogatási Szerződés(ek)e)t kötött a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvánnyal* a *német nemzetiségi Táncsoport/német nemzetiségi gyermek Táncsoport* működtetésének / beindításának és működtetésének a támogatására, amely támogatás a *Támogatási Szerződés* szerint kizárólag a táncoktató megbízási díjára (a felnőtt táncsoportnál még fellépő ruhára és kiegészítők vásárlására is) fordítható. A *Támogatási Szerződéssel* kapcsolatban a következő észrevételeket tette az ellenőrzés:

- a *Támogatási Szerződés(ek)*ben (1. pont) a *Német Kisebbségi Önkormányzat* székhelye tévesen van feltüntetve

- a támogatási időszak: 2011. április 01. - 2012. február 28. / 2011. november 01. - 2012. március 14. (3. pont) Javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy csak a *Megállapodással* összhangban lévő felhasználási feltételekkel adhatja tovább a támogatást. A támogatási összeg tárgyévét követő első negyedévi felhasználásának engedélyezését véleményem szerint a fenti esetben (is) kérelmezni kell a *Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságnál*.

- a *Támogatási Szerződés* 9. pontja szerint a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány* vállalta, hogy a támogatás felhasználásáról írásban beszámol a *Támogató (Német Kisebbségi Önkormányzat)* felé, és a *Beszámoló mellékletét* képezi (többek között) a támogatás felhasználását igazoló *Szerződések* is. Észrevételezte, hogy *Gölcz Mirával* a táncoktatásra kötött *Megbízási Szerződések* az elszámoláshoz nincsenek csatolva.

- A vizsgálat megállapítottam, hogy a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány elnöke* a *Német Kisebbségi Önkormányzat* tagja, így a támogatási döntés meghozatalának folyamatában döntéshozóként vett részt. Ez ellentétes a *Támogatási Szerződés* 6. pontjával, amely szerint a *Támogató (Német Kisebbségi Önkormányzat)* kijelenti, hogy a *Pesthidegkúti Német Nemzetiségi Alapítvány* szervezetétől független, annak szolgáltatásaiból – a bárki más által is elérhető szolgáltatásokon kívül – közvetve sem részesül, továbbá ellentétes a *közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról* szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdésének a) és e) pontjával is. A vizsgálat a szöveges *Beszámoló* és a kapcsolódó számlák ellenőrzése alapján megállapította, hogy az *Alapítvány* a *Támogatási Szerződésnek* megfelelően a támogatást kizárólag a táncoktató megbízási díjára használta fel.

- 2011. decemberében a *Német Kisebbségi Önkormányzat Megállapodást* kötött 11 db óvodával a gyermekrajz pályázathoz kapcsolódó támogatás biztosításáról. A támogatást a *Megállapodás* aláírást követő 5 napon belül utalták át az óvodák részére, a támogatást a gyermekek vizuális készségének fejlesztését elősegítő eszközök beszerzésére használhatták fel 2011. december 31-ig. A kapott támogatás felhasználásáról legkésőbb 2012. január 31-ig kellett elszámolni. Az elszámolás alapja az intézmény nevére és címére kiállított és a támogatott feladat megvalósításához kapcsolódó beszerzésekről szóló hitelesített számla másolat. A *Megállapodással* és az elszámolással kapcsolatban a következő észrevételeket és javaslatokat tette:

- javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy a *Megállapodásban* a hitelesített számla másolat mellett, más támogatások elszámolásához történő esetleges többszörös felhasználás kizárása érdekében az eredeti számlák záradékolását is írják elő az elszámolás teljesítéséhez.

- észrevételezte, hogy a *Százszorszép Óvoda* a 2011. decemberében kapott támogatás felhasználásának elszámolásaként 2011. október 03-ai keltezésű számlát csatolt be. Javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy a jövőben az elszámoláshoz csak a felhasználási időszakban kiállított számlát fogadjon el.
- észrevételezte, hogy a *Habakukk Alapítványi Óvoda* a *Megállapodásban* előírt 2012. január 31-ei határidőt túllépve, 2012. március 06-án számolt el. További észrevétel, hogy a *Megállapodás* szerint a támogatást 2011. december 31-ig kellett felhasználni, ezzel szemben az óvoda az elszámoláshoz benyújtott egy 2012. január 24-ei (15.400 Ft) és egy 2012. február 20-ai (3.060 Ft) számlát is. Javasolta, hogy a *Pénzügyi Iroda* hívja fel a *Német Önkormányzat* figyelmét arra, hogy a jövőben ilyen esetben a határidőn túli elszámolás és a felhasználási időszakon túli felhasználás miatt fizettesse vissza a támogatási összeget.
- észrevételezte, hogy 2 óvoda esetében (*Kolozsvár, Virág árok*) nem az *Óvodavezető* vagy *helyettese* hitelesítette a számlamásolatokat.

- A *Költségvetési rendelet 11. § (7) bekezdése* szerint „A felhasználási jogkörrel rendelkező *Bizottság* a támogatott által felhasznált és elszámolt támogatásokról - célszervezetenként - a tárgyévet követő év április 15-ig tájékoztatja a *Költségvetési Bizottságot*.” A *Pénzügyi Iroda* tájékoztatása szerint a *Kisebbségi Önkormányzatok* által felhasznált és elszámolt támogatásokról a *Költségvetési Bizottságot* nem tájékoztatják. Javasolta a jövőben a *Költségvetési rendeletben* foglalt előírásnak megfelelően a *Költségvetési Bizottság* tájékoztatását.

Indokolt volt intézkedési terv készítése.

d) Európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalnál

A *Polgármesteri Hivatalnál* az *Európai Uniós forrásból megvalósított feladatok* végrehajtásának színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

Megállapította, hogy az *Inverd Kft.-vel* kötött *Megbízási szerződés* által biztosított, hogy minden olyan *pályázatról* értesüljön az *Önkormányzat*, amelyre lehetősége van pályázni. A pályázati anyag elkészítésére, majd nyertes pályázat esetén a *projektmenedzsment* által ellátandó feladatok elvégzésére *projektenként* eseti *Megbízási szerződéseket* kötnek. A pályázati anyag elkészítése során, valamint a *projektmenedzsment* által ellátandó feladatoknál is megfelelő az együttműködés a *pályázató cég/projektmenedzsment*, és az érintett irodák között. A *Projektszervezet* felépítését, a hatásköröket és a jogköröket, a feladatmegosztást és a döntési folyamatokat a *Projektvezetési Szabályzat* megfelelően tartalmazza, a szabályozás összhangban van az *Önkormányzat* pályázati tevékenységével. A *pályázatokkal* kapcsolatos feladatok megfelelő és hatékony ellátásához szükséges humánerőforrás kapacitás rendelkezésre áll. A szabályozottság kis mértékű hiányosságai és a *kockázat* mérés elmaradása ellenére a *belső kontrollrendszer* megfelelően működik. Az *Önkormányzatnál* kialakított *pályázatkezelési és projektmenedzsment rendszer* biztosítja a *Közreműködő Szervezet* és az *egyéb ellenőrző szervek* által végzett ellenőrzéseken való megfelelést. A *kitöltő programokat* megfelelően használják, a támogatások pénzügyi – számviteli elkülönítése megtörténik. Az iratkezelés az előírásoknak megfelelő.

A „Győztes csapatot építünk – férőhelybővítés a Törökvész úti Bölcsődében” című Európai Unió forrásból megvalósított projekthez kapcsolódó feladatok végrehajtásával kapcsolatban összefoglalóan megállapította, hogy a projekt megvalósítása a Támogatási Szerződés és annak mellékletét képező Pályázat szerint folyt, az elszámolni kívánt költségek kizárólag a pályázatban szereplő támogatott tevékenységek érdekében merültek fel, és elszámolható költségnek minősülnek. Az elszámoláshoz benyújtott másolati dokumentumok az eredetivel mindenben megegyező hiteles másolatok. A kapcsolódó dokumentáció eredeti példánya az ellenőrzés során elkülönítetten rendelkezésre állt. A környezeti fenntarthatóságra vonatkozó szabályok érvényesültek. A tájékoztatásra és a nyilvánosságra vonatkozó követelmények teljesítése az elvégzett építési munka (azbesztmentesítés) sajátosságából adódóan jelenleg nem releváns.

A közbeszerzés lefolytatása során a Közreműködő Szervezetet és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályát megfelelően tájékoztatták, a szükséges dokumentumokat részükre beküldték.

A Közreműködő Szervezet 2012. október 01-jén kelt levelében a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szabálytalansági gyanú (a verseny korlátozásának gyanúja) észlelése miatt Szabálytalansági eljárás megindításáról értesítette az Önkormányzatot. A Szabálytalansági eljárás jelenleg folyamatban van, az eljárás lezárásáig a Vállalkozói Szerződéshez kapcsolódó számla 25 %-a felfüggesztésre került.

Az ellenőrzés alapján az alábbi megállapításokat, észrevételeket tette, illetve a működés-gazdálkodás színvonalának javítása érdekében a következőket javasolta az ellenőrzés:

Beruházási és Városüzemeltetési Iroda

- Javasolta, hogy a Magasépítési Csoport egészítse ki az ME 09-09 Eljárását a pályázatokkal kapcsolatos feladatokkal, javasolom továbbá, hogy egészítse ki az Ellenőrzési nyomvonalát az Önkormányzat által benyújtott pályázatokra vonatkozóan.

- A vizsgált időszakban a Törökvész úti Bölcsődéhez kapcsolódóan 3 szerződés érte el vagy haladta meg az 5.000.000 Ft-ot. Az ellenőrzés megállapította, hogy mindhárom szerződés adatainak közzététele megtörtént az Önkormányzat Honlapján, két szerződésnél azonban a nettó összeg helyett a bruttó összeg került feltüntetésre, egy szerződésnél pedig a szerződéskötés ideje volt pontatlanul megjelenítve. Az észrevételt jelezte a Beruházási és Városüzemeltetési Irodán, ahol intézkedtek a téves adatok javításáról.

- A Vállalkozói Szerződéshez kapcsolódó számlán a teljesítést Hollósi Lenke, a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda irodavezető-helyettese igazolta le. A Gazdálkodási rend VIII. 1) pontja szerint a kötelezettségvállalás szakmai teljesülését a Jegyző által kijelölt személy igazolja, a szakmai igazoló személyét a kötelezettségvállalásban és a kötelezettségvállalás kísérő lapon is fel kell tüntetni. Hollósi Lenke rendelkezik a fenti kijelöléssel, azonban észrevételezte az ellenőrzés, hogy a Vállalkozói Szerződésben a teljesítés igazoló személyét nem tüntették fel, csak a kötelezettségvállalás kísérő lapon. Javasolta, hogy a jövőben minden esetben tüntessék fel a teljesítés igazoló személyét a szerződésben is.

- Javasolta, hogy a jövőben az Ügyvédi Megbízási Szerződéshez a felelősségbiztosításra vonatkozó dokumentáció is kerüljön csatolásra.

Polgármesteri Kabinet

- Szűrőpróbaszerűen ellenőrzésre került az Inverd Kft.-hez kapcsolódó (2012. októberi) számlán a teljesítés igazolása. A teljesítést Károlyi Helga kabinetvezető igazolta le. Az Inverd Kft.-vel a pályázati szaktanácsadásra kötött Megbízási Szerződés (2009. március 24-ei módosítás 3.2 pontja) szerint a teljesítés igazolására kizárólagosan jogosult személy Vámos Rita. Vámos Rita kabinetvezető foglalkoztatási jogviszonya 2009-ben megszűnt, munkakörét Károlyi Helga kabinetvezető vette át. Javasolta a Megbízási szerződés ennek megfelelő módosítását.

Javasolta, hogy az *Inverd Kft.*-vel kötött *Megbízási szerződés* következő módosításánál pontosítsák a pályázatfigyelésről elektronikus úton küldendő *Jelentés* készítésének rendszerességét a tényleges gyakoriságnak megfelelően. (2 hét helyett havonta.)

- Javasolta, hogy ha a *Polgármesteri Kabinet* munkatársai értesülnek olyan *tanfolyamról*, *továbbképzésről*, amelyen való részvételüket szükségesnek tartják, jelezzék igényüket a *Humánpolitikai Csoport*nál.

- Javasolta, hogy a *Projektszervezet folyamatba épített ellenőrzési rendszerének* fejlesztése érdekében a *Projektvezetési szabályzatot* egészítsék ki azzal, hogy a *Projektvezető* feladata legyen előzetesen az adott *projekttel* kapcsolatos *Ellenőrzési nyomvonal* és *Kockázatkezelési rendszer* kialakítása és működtetése.

Pénzügyi Iroda

- Javasolta, hogy a *Pénzügyi Csoport* egészítse ki az *ME 09-24 Eljárását* a pályázatokkal kapcsolatos feladatokkal.

- Az *Inford Ensemble Bt.* a pályázat írásért *megbízási díjat* kapott, amely két részből áll. Az egyik rész a *fix díj* (300.000 Ft + ÁFA), a másik rész a *sikerdíj*. A vizsgálat során megállapítottam, hogy a *fix díj* késedelmesen lett átutalva. A számla 2012. március 05-én érkezett meg a *Polgármesteri Hivatalba*, a fizetési határidő 2012. március 14. volt, az átutalásra azonban csak 2012. április 02-án került sor. A fizetési késedelem miatt *késedelmi kamat* nem lett felszámolva.

Művelődési Iroda

Tolnayné Falusi Mária Munkaköri leírása külön a pályázati tevékenységhez kapcsolódó feladatokat nem tartalmazza, ezért javasolta, hogy a *Művelődési Iroda* egészítse ki az *intézményvezetők Munkaköri leírását* az *európai uniós és egyéb pályázatokhoz* kapcsolódó szakmai feladatok koordinálásának ellátásával.

Indokolt volt intézkedési terv készítése.

e) A vagyonkataszter vezetésével kapcsolatos tevékenység, továbbá a vagyonkataszter és a számviteli nyilvántartások egyezőségével kapcsolatban a 2010. évben elvégzett vizsgálat utóellenőrzése a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodán, továbbá a Pénzügyi Irodán.

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda és a Pénzügyi Iroda vonatkozásában, az intézkedési tervben foglaltak teljes mértékben hasznosításra kerültek, végrehajtásuk a részletező jelentésben foglaltak szerint történt, illetve a tájékoztatások szerint folyamatban van.

A *Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodán* az Intézkedési tervben foglaltak 1 esetben részben kerültek végrehajtásra (jelentés A/5. pont), 2 esetben végrehajtásukra 2012. szeptember 15. napjáig kerül sor (jelentés A/9. és A/10. pont).

A *Pénzügyi Irodán* az Intézkedési tervben foglaltak közül 1 esetben a végrehajtás folyamatban van. (jelentés B/1. pont)

Fentiekre tekintettel újabb *intézkedési terv készítése nem szükséges.*

f) Az Informatikai Iroda 2010. évi teljes körű vizsgálatának utóellenőrzése.

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy az előző *szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés* megállapításait és javaslatait megfelelően hasznosították, az *Intézkedési terv*ben foglaltakat végrehajtották.

További *Intézkedési terv* készítésére nem volt szükség.

II. Pénzügyi-gazdasági ellenőrzések megállapításai

Pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre 4 önállóan működő költségvetési szervnél került sor.

Az **ellenőrzés** elsődleges **célja** volt annak megítélése volt, hogy

- az intézmény működése, gazdálkodása mennyiben szervezett, szabályozott,
- a rendelkezésükre bocsátott vagyonnal, pénzeszközzel felelősen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően gazdálkodnak-e,
- milyen színvonalon tesznek eleget beszámolási, könyvvizetési kötelezettségüknek,
- az operatív gazdálkodás kielégíti-e a követelményeket,
- a belső pénzügyi ellenőrzési rendszert kellő hatékonysággal működtetik-e.

a) Budenz József Általános Iskola és Gimnázium

A vizsgált költségvetési szerv tevékenységének színvonalát az ellenőrzés összességében **korlátozottan megfelelőnek** értékelte.

Az ellenőrzés „*korlátozottan megfelelőnek*” ítélt területei a legtöbb tekintetben megfelelő *kontroll*okkal rendelkeznek, és elfogadható teljesítményt mutatnak. Bizonyos területek vonatkozásában a megállapítások azonban arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerét nem minden esetben működtetik, illetve követik nyomon megfelelően. Ha az adott terület vagy iskola vezetője nem tesz megfelelő korrekciós intézkedéseket, akkor a belső irányítási és ellenőrzési rendszerben lényeges hiányosságok alakulhatnak ki. A szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások általában hatékonyak, és az ellenőrzési megállapítások általában olyan gyengeségekre utalnak, amelyek a szokásos munkafolyamatok mellett korrigálhatók a vezetés beavatkozása nélkül.

Az ellenőrzés az alábbi megállapításokat, észrevételeket tette, illetve a működés-gazdálkodás színvonalának javítása érdekében a következőket javasolta:

Javasolta, hogy az *iskola* összes *szabályzatában* és *dokumentumában* módosítsák a jogszabályi hivatkozásokat a változásoknak megfelelően.

Javasolta a *szabályzatok* és *dokumentumok* módosítását a jogszabályváltozásoknak megfelelően.

Megállapította, hogy az *iskolánál* 2009. márciusában vizsgálatot végzett a 2008. és a 2009 évi normatív állami hozzájárulás igénylésével és elszámolásával kapcsolatban. A vizsgálatról készült *Ellenőrzési jelentésben* felhívta a figyelmet arra, hogy az SzMSz-ben hivatkozott 26/2000. (V. 17.) OM rendelet nem létezik (létezik a 26/2000. (VIII. 31.) OM rendelet a

külföldön kiállított, idegennyelv-tudást igazoló nyelvvizsga-bizonyítványok Magyarországon történő honosításáról), továbbá hogy az 1/1994. (II. 3.) MKM rendelet 1998. február 25-ig, az 5/1998. (II. 18.) MKM rendelet 2004. szeptember 26-ig volt hatályos. Észrevételezte, hogy a figyelemfelhívás alapján hozott intézkedés nem lett végrehajtva, a 2009. évi vizsgálatot követően készített SzMSz a fenti javításokat nem tartalmazza. Az akkori *Intézkedési tervben* az intézkedés végrehajtásáért az *igazgató* Kecskés Ágnes DÖK vezetőt és saját magát jelölte meg felelősnek. Továbbra is javasolta az SzMSz fentieknek megfelelő módosítását, és javasolta az *Intézkedési tervben* foglalt feladatok végrehajtásának körültekintőbb figyelemmel kísérését.

Észrevételezte, hogy az iskola a fenntartó által jóváhagyott és záradékkal ellátott IMIP-jét a *belső ellenőr* részére bemutatni nem tudta.

Az *Ellenőrzési nyomvonal szabályzattal* kapcsolatban több észrevételt tett. Javasolta továbbá, hogy rendszeres időközönként a már érvényben lévő *Ellenőrzési nyomvonalakat* vizsgálják felül, és ha szükséges, aktualizálják.

Javasolta, hogy az új Áht. 69. § (2) bekezdésének és a Bkr. 3. §-ának megfelelően a kialakított *Belső kontrollrendszert* folyamatosan működtessék, vizsgálják és fejlesszék.

Javasolta a *Munkaköri leírások* rendszeres felülvizsgálatát és aktualizálását.

A *bérleti díj* megállapításához figyelembe vett *határozatot* a GTB 2004. júniusában fogadta el, azóta erre vonatkozóan módosítás nem történt. 2004-ben az iskola még nem rendelkezett műfüves pályával, így annak *bérleti díja* a fenntartó által jelenleg nem szabályozott. (Megjegyzés: Jelenleg 6 kerületi önkormányzati iskola rendelkezik műfüves pályával, az elsőt 2007-ben adták át.) Javasolom, hogy a *Művelődési Iroda* az inflációra tekintettel kezdeményezze a *bérleti díjak* felülvizsgálatát, és a műfüves pálya *bérleti díjának* megállapítását.

A *Bérleti díj megállapításának szabályzata* szerint a kereslet függvényében a felső szinttől magasabb díjak alkalmazása megengedett, az alsó szinttől lefelé azonban eltérni nem lehet. A vizsgálat megállapította, hogy kivételt képez ez alól a Kiss Magánzenede Alapítvány, amelynek 1.000 Ft/óra kedvezményes áron biztosítják a tantermeket.

Az iskola a 2011. évi *bérleti és vállalkozói szerződéseiről* 2011-ben folyamatos nyilvántartást vezetett, a 2010-ben kötött szerződésekről nyilvántartással nem rendelkeztek, ezt azonban a vizsgálat ideje alatt utólag elkészítették. A szerződésekkel kapcsolatban az alábbi észrevételeket és javaslatokat tette:

1. Vállalkozói szerződések:

- észrevételezte, hogy a 2010. évi *megrendelés*, a 2010. évi *szerződések*, és a 2011. évi *szerződésmódosítások* egyike sem tartalmaz *ellenjegyzést*.

- észrevételezte, hogy az érvényben lévő *Együttműködési megállapodás* az UFC részéről nem került aláírásra.

2. Bérleti szerződések:

A KOWAX SE-vel kötött *szerződés*: Az iskola által 2010. május 23-án és 2011. május 23-án kötött *Bérleti szerződésekben* foglaltak szerint a KOWAX SE évek óta határozatlan időre bérli az iskola tornatermét és öltözőhelyiségét. A felmondási idő 6 hónap. A *Bérleti szerződés* szerint a *Bérlő* a tárgyhónapot követő hó 15. napjáig banki átutalással köteles a bérleti díjat a *Bérbeadó* egyszerűsámlájára átutalni. A *Bérleti szerződésben* számlavezetőként a *Mentális Fejlesztési Alapítvány* van megjelölve, számlavezető banknak a Budapest Bank Rt. van feltüntetve.

A *vagyronrendelet* 9. § (1) a) pontja és (2) b) pontja szerint

- az önkormányzati *intézmény vezetője* az *Alapító okiratban* meghatározott tevékenységi körön és mértéken belül, az alaptevékenység ellátásának sérelme nélkül jogosult a rábízott vagyon egy évet meg nem haladó időtartamú bérbeadás útján történő hasznosítására.

- az önkormányzati *intézmény vezetője* a *GTB* előzetes jóváhagyásának beszerzését követően dönt ingatlan, vagy ingatlan természetben meghatározott része egy évet meghaladó időtartamú, határozott idejű, vagy határozatlan idejű hasznosításáról.

A szabálytalan szerződéskötéssel kapcsolatban a helyszíni vizsgálat ideje alatt (2012. március 05-én) írásbeli tájékoztatást kért az *iskola igazgatójától* az alábbi kérdésekre:

- Az *iskola* az önkormányzati rendelet előírásától eltérően a *Bérleti szerződéseket* miért határozatlan időre kötötte meg.

- A *Bérleti szerződésekben* miért a *Mentális Fejlesztési Alapítvány* van megjelölve számlavezetőként.

Továbbá javasolta a *Bérleti szerződés* azonnali felmondását, és új *Bérleti szerződés* megkötését egy évet meg nem haladó bérleti időtartamra.

Az *igazgató* 2012. március 06-án kelt válaszában a következő tájékoztatást adta:

- A *KOWAX SE*-vel az *iskolának* 15 éves korrekt kapcsolata van. A *vagyonrendelet* ide vonatkozó részét az *igazgató* ismeri, és be is tartja, ezért évente mindig új *szerződést* kötöttek. A „*határozatlan idő*” kifejezés tévesen maradt benne a *szerződésben*, az *iskola* és a *KOWAX SE* kapcsolatában inkább „*hűségnyilatkozatot*” jelent, mintsem röghözkötöttséget.

- A *szerződésben* tévesen szerepel a *Mentális Fejlesztési Alapítvány* neve.

A vizsgálat során további észrevételként merült fel, hogy a *szerződésből* nem derül ki, hogy a *KOWAX SE* július és augusztus hónapra nem fizet *bérleti díjat*.

A fenti észrevételeket követően az *igazgató* azonnal intézkedett a *szerződés* felmondásával kapcsolatban, és javaslatára új *Bérleti szerződést* kötöttek 2012. március 05-én egy évet meg nem haladó bérleti időtartamra. A *KOWAX SE*-től beérkező *bérleti díjak* szűrőpróbaszerű (2010. szeptember, 2011. június) ellenőrzésénél mindent rendben talált az ellenőrzés.

A *Bérleti szerződésekkel* kapcsolatban a további észrevételeket és javaslatokat tette:

- észrevételezte, hogy egyik *szerződés* sem tartalmaz *ellenjegyzést*.

- észrevételezte, hogy két szerződésen a *bérleti időszak* kezdete jelentősen megelőzi a *Bérleti szerződés* kötésének napját. Felhívta a figyelmet arra, hogy a *Megbízási szerződést* a megbízási időszak előtt vagy első napján kell megkötöni.

3. Megbízási szerződések:

- észrevételezte, hogy a *Megbízási szerződések* egyike sem tartalmaz *ellenjegyzést*.

A fenti észrevételek alapján javasolta a *folyamatba épített* és a *vezetői ellenőrzés* fokozását a szerződéskötések területén.

A *Budenz József Alapítványi Gimnáziummal* kötött szerződés:

A *szerződés* 10. pontja szerint a bérlő köteles a bérleti díjat előre, minden hónap 15. napjáig megfizetni. Észrevételezte, hogy 2011-ben a *gazdasági vezető* figyelmetlenségből a számlákat utólag állította ki. A szabálytalanságra felhívta a *gazdasági vezető* figyelmét.

A *személyi anyagok* (6 fő) *ellenőrzése* során megállapította, hogy két alkalmazott (Bederna Lászlóné, Dicső Géza) személyi anyaga a besorolásához figyelembe vett, a legmagasabb végzettséget igazoló *dokumentumot* nem tartalmazza, ezeket azonban a helyszíni vizsgálat ideje alatt pótolták.

Az *iskolánál* 2009. márciusában vizsgálatot végzett a 2008. és a 2009. évi *normatív állami hozzájárulás* és a *méltányossági kedvezmény* igénylésével és elszámolásával kapcsolatban. Akkor az *iskola* által igényelt összes *hozzájárulás* ellenőrzésre került vagy teljes körűen, vagy szűrőpróbaszerűen. Ezért most a helyszíni vizsgálat keretében csak azok a típusú hozzájárulások, kedvezmények, dokumentációk kerültek ellenőrzésre szűrőpróbaszerűen, amelyeknél a korábbi vizsgálat szabálytalanságot állapított meg.

Az iskolai oktatáshoz igénybe vett közoktatási alap-hozzájárulás 2011/2012. évi tényadatát ellenőrizte. A vizsgálat az alsó tagozat osztályaira (összesen 9 osztály) terjedt ki.

Az egyeztetés során mindent rendben talált. A vizsgálat során tapasztalta, hogy a *magántanulók* jelölése az *Osztálynaplók*ban nem egységes, 3 féle módon jelölik őket. Javasolta, hogy az *igazgató* alakítson ki egységes rendszert a *magántanulók Osztálynaplójában* való jelölésére, és ennek alkalmazására hívja fel az osztályfőnökök figyelmét.

Az általános iskolai napközis vagy tanulószobai foglalkozáshoz igénybe vett közoktatási alap-hozzájárulásnál az *ellenőrzött időszak* 2011. novembere volt.

A napközis foglalkozásokról készült *kimutatást* felülvizsgálva megállapította, hogy

- L. L. 1.a osztályos *tanuló* 2011. szeptember 01-től *magántanuló*. Ennek ellenére 2011. II. félévében (szeptember – december) minden hónap minden napjára beleszámolták őt a napközis *tanulók* létszámába, és így 73 nap eltérés keletkezett, amely napokra azonban nem járna a *normatíva*. (Megjegyzés: ahhoz, hogy a *normatíva mutatószáma* 1-gyel változzon, az *eltérésnek* 185 napnak kell lennie)

- a 3.b *Osztálynaplójában* és *Napközi otthoni munkanaplójában* egy-egy helyen (H. P.) festegetéssel javították a hiányzásokat. A 3.b és a 3.c *Napközi otthoni munkanaplójában* egy-egy helyen ceruzával javították a hiányzásokat.

- a fokozott *önellenőrzésnek* és a *vezetői ellenőrzésnek* köszönhetően a *Napközi otthon munkanaplójába* bejegyzett hiányzások minimális eltéréssel (9 osztályban összesen 4 nap) megegyeztek a *kimutatásban* szereplő hiányzások számával.

A *tanulószobánál* az *ellenőrzött időszak* 2011. novembere volt.

A *tanulószobai foglalkozásokról* készült *kimutatást* felülvizsgálva megállapította, hogy az *ellenőrzött* 1 hónapban az *iskola* *tanulószobás nyilvántartása* és a tényleges hiányzások száma között összesen 59 nap eltérés van (a *napló* szerint nem hiányzott, a *kimutatásba* mégis be volt írva *hiányzónak*). (Megjegyzés: ahhoz, hogy a *normatíva mutatószáma* 1-gyel változzon, az *eltérésnek* 185 napnak kell lennie.) Az eltérés a nyilvántartás helytelen vezetéséből adódik. A félreértés okát a helyszíni vizsgálat ideje alatt a nyilvántartást készítő *pedagógussal* sikerült tisztázni.

Az SNI *tanulók* nevelésére, oktatására járó közoktatási kiegészítő hozzájárulás vizsgálata során az összes SNI *tanulót* (10 fő) vizsgálta. Az *ellenőrzés* során észrevétel egy *tanulónál* merült fel. V. B. L. (10.) által beadott *dokumentáció (Záradék)* csak az eredeti *Szakértői véleménnyel* együtt érvényes, azt azonban az *iskolában* még nem mutatta be.

A 3., 4., 7. és 8. évfolyamos SNI *tanuló*kra a jelenlegi *Alapító okirat* alábbi meghatározása érvényes: a *Közoktatási törvény* 121. § (1) bekezdés 29. a), b) pontjában meghatározott *tanulók integrált nevelése, oktatása*. Felhívta a figyelmet arra, hogy az *Önkormányzat központi költségvetéséből* származó támogatásai, hozzájárulásai 2010. évi elszámolásának MÁK általi felülvizsgálatáról készült *Határozat* indoklása szerint a *Költségvetési törvény/3. számú melléklet/Kiegészítő szabályok* 10. c) pontja alapján nevesítve, fogyatékoság típusa szerint felsorolva kell tartalmaznia az *Alapító okiratnak* az *intézmény* által ellátható *tanulók* fogyatékoságát. Ezt figyelembe véve megállapítható, hogy az *iskola Alapító okirata* a fenti évfolyamok esetében nem sorolja fel tételesen, hogy milyen típusú fogyatékos *tanulók* oktatását láthatja el az *iskola*, mely fogyatékkal élő *tanulók* oktatásához biztosítják a személyi és tárgyi feltételeket.

A *kedvezményes iskolai étkeztetésnél* az *ellenőrzött időszak* 2011. novembere volt. Az *elszámolást* felülvizsgálva megállapította, hogy az *ellenőrzött* 1 hónapban az *iskola* *étkezési nyilvántartása* és a tényleges hiányzások száma között 17 nap eltérés van, amely napokon a *tanulók hiányzás* miatt nem vettek részt a *kedvezményes iskolai étkeztetésben*, ezért részükre

azokra a napokra nem jár a *normatíva*. (Megjegyzés: ahhoz, hogy a *normatíva mutatószáma* 1-gyel változzon, az *eltérésnek* 185 napnak kell lennie.) A megállapított 17 nap eltérés abból adódik, hogy a *pedagógusok* a hiányzásokat késve dokumentálták. Javasolta, hogy az *igazgató* hívja fel a *pedagógusok* figyelmét a tanügyi *dokumentumok* naprakész vezetésének fontosságára.

Szűrőpróbaszerűen ellenőrzésre kerültek a normatív illetve a méltányossági alapú étkezési térítési díjkedvezményre való jogosultságot alátámasztó iratok is. Az *ellenőrzött időszak* 2011. novembere volt.

- az *iskolába* 11 fő tartósan beteg *tanuló* járt 2011. novemberében. A vizsgálat mindent rendben talált.

- a három- vagy többgyermekes családban élő *tanuló*: a 2009. évi vizsgálatnál észrevételezte, hogy az *iskolában* használt szülői *Nyilatkozat* nem megfelelő, nem tartalmazza teljes körűen azt, hogy a *kedvezmény* megállapításához mely *gyermekeket* lehet közös háztartásban élőként figyelembe venni. Ezért javasolta a *Nyilatkozat* minta módosítását a Gyvt. 148. § (8) bekezdése alapján. Észrevételezte továbbá, hogy a három- vagy többgyermekes családban élő *tanulók* szüleit a *térítési díj kedvezményről* nem értesítették írásban. Észrevételezte, hogy a javaslatok végrehajtására hozott intézkedések nem lettek végrehajtva. A *Nyilatkozat*, amit használnak, nem megfelelő, és előfordul, hogy nem is nyilatkoztatják a szülőt, csak a *családi pótlékról* kérnek be igazolást. A *tanulók* szüleit a *térítési díj kedvezményről* továbbra sem értesítik írásban. Javasolta az *Intézkedési tervben* foglalt feladatok végrehajtásának körültekintőbb figyelemmel kísérését.

- a *méltányossági kedvezmény* igénybevételének *ellenőrzésénél* megállapította, hogy nem csatolták a családi pótlékról szóló *igazolást*. Az *igazolást* a helyszíni vizsgálat ideje alatt pótolták.

Az *iskolában* 2011. januárjában végzett témavizsgálatról készült *Ellenőrzési jelentésben* a vizsgálatot végző *belső ellenőr* javasolta, hogy az összeférhetetlenségi szabályok (*Ámr. 80. § (2), Ávr. 60. § (2)*) teljes körű érvényesülése érdekében, szükség szerint, valamennyi jogosultság vonatkozásában más személyt is hatalmazzanak fel, mert pl. a bérlettérítésnél az *érvényesítő* a tevékenységét a maga javára látja el. A vizsgálat megállapította, hogy az *összeférhetetlenség* továbbra is fennáll. Továbbra is javasolta a problémára a megoldás keresését.

Az *iskola kötelezettségvállalásainak nyilvántartását* megvizsgálva megállapította, hogy annak adattartalma nem felel(t) meg teljes mértékben az *Ámr. (Ávr.)* előírásának. Javasolta a *nyilvántartás* jogszabályi előírásoknak megfelelő kiegészítését.

Észrevételezte, hogy az *Utalványrendelet* az *Ámr. 78. § (2) c) pontjával* és *(3) bekezdésével* (*Ávr. 59. § (3) b), (4)*) ellentétben a *költségvetési évet* nem tartalmazza, ezért javasolta ezzel történő kiegészítését. A *kötelezettségvállalás nyilvántartási számának* feltüntetését már az *iskolában* 2011. januárjában témavizsgálatot végző *belső ellenőr* is javasolta, továbbá a *szabályzat* 6. oldala is előírja.

A *banki átutalásos bizonylatokkal* kapcsolatban észrevételezte, hogy az *Utalványrendelet* az *Ámr. 78. § (2) a), d) és f) pontjával* (*Ávr. 59. § (3) c), e), g)*) ellentétben az *utalványozó* aláírásához és az *utalványozás ellenjegyzőjének* aláírásához tartozó *keltezt*, a *befizető és a kedvezményezett megnevezését, címét, valamint a megterhelendő és a jóváírandó pénzforgalmi számla számát és megnevezését* nem tartalmazza, ezért javasolta ezzel történő kiegészítését. A *gazdasági vezető* tájékoztatása szerint az *Utalványrendeletet* a TATIGAZD számítógépes programból nyomtatják, a hiányzó adatokat csak kézzel tudják rávezetni.

Az *elszámolásra kiadott összegek* kiadásával, az *elszámolásával* és a *nyilvántartásával* kapcsolatban az alábbi észrevételeket és javaslatokat tette:

- Észrevételezte, hogy az elszámolás *határideje és/vagy tényleges időpontja* sok esetben meghaladta a *jogszabályban* és a *szabályzatban* meghatározott 30 napot, sőt néhány esetben jelentősen túllépi a 30 napot.
 - Észrevételezte, hogy 2010-ben L. D. *szabadidő szervező tanár*nak öt különböző jogcímen adta ki *előleget* úgy, hogy a korábbiakkal még nem számolt el. Javasolta, hogy a jövőben ugyanazon személy részére egyszerre csak egy jogcímen adjanak ki *előleget*.
 - Észrevételezte, hogy több esetben szabálytalanul (festegetéssel, átírással) javítottak a *nyilvántartásban*. Javasolta, hogy az *igazgató* hívja fel a figyelmet a bizonylatok szabályosan történő javítására.
- Javasolta, hogy a jövőben a könyvtári állomány selejtezési eljárása ne a *leltározásról* készült *Jegyzőkönyvben* kerüljön rögzítésre, hanem külön, a *Selejtezési bizottság* által tett megállapításokat tartalmazó selejtezési *Jegyzőkönyvben*.
- Indokolt volt intézkedési terv készítése.

b) Újlaki Általános Iskola

A vizsgált költségvetési szerv tevékenységének színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

Az ellenőrzés „*megfelelőnek*” ítélt területei szinte minden tekintetben megfelelő belső kontrollokkal rendelkeznek, és minőségi teljesítményt mutatnak. A megállapítások alapvetően nem jeleznek komolyabb hiányosságot a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerében. Az ellenőrzési jelentésben közölt megállapítások nem utalnak alapvető gyenge pontokra a szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvekben és eljárásokban. Az ilyen területeken gyakorlott, hozzáértő munkaerő dolgozik, amely már bebizonyította, hogy képes a célkitűzések megvalósítására, a *kockázatok* megfelelő kezelésére.

Az ellenőrzés alapján az alábbi, szabálytalanságokhoz kapcsolódó megállapításokat, észrevételeket tette, illetve a szabálytalanságok megszüntetése és/vagy a működés-gazdálkodás színvonalának javítása érdekében a következőket javasolta:

Javasolta, hogy az *iskola* összes *szabályzatában* és *dokumentumában* módosítsák a jogszabályi hivatkozásokat a változásoknak megfelelően.

Javasolta a *szabályzatok* és *dokumentumok* módosítását a jogszabályváltozásoknak megfelelően.

Javasolta az SzMSz kiegészítését a hiányzó részekkel (Adatkezelési szabályzat, Könyvtár gyűjtőkori szabályzata, tankönyvtámogatás megállapításának helyi rendje).

Javasolta, hogy az *INTELIG* megszűnésével kapcsolatos változások miatt kezdeményezzék a *fenntartónál* az SzMSz módosítását.

Javasolta, hogy rendszeres időközönként a már érvényben lévő *Ellenőrzési nyomvonalakat* vizsgálják felül, és ha szükséges, aktualizálják.

Javasolta, hogy a költségvetési év során folyamatosan kövessék nyomon a *folyamatokat*, vizsgálják felül és ha kell frissítsék, módosítsák a *kockázatok* és a *megállapításokat*

Javasolta továbbá, hogy a kockázatokat bővítsék néhány szakmai tevékenységhez kapcsolódó munkafolyamattal.

A kockázatok értékelésével és nyilvántartásával kapcsolatban javasolta, hogy a választott intézkedés, kockázatkezelés hatását is rendszeresen mérjék fel, és a felmérés eredményét az adott művelettel, tevékenységgel kapcsolatos eredetileg tervezett végeredménnyel vessék össze.

A FEUVE táblázattal kapcsolatban tett néhány észrevételt és javaslatot, amelyeket a helyszíni vizsgálat ideje alatt végrehajtottak.

Javasolta, hogy az új Áht. 69. § (2) bekezdésének és a Bkr. 3. §-ának megfelelően a kialakított Belső kontrollrendszert folyamatosan működtessék, vizsgálják és fejlesszék.

Több javaslatot tett a belső szabályzatok pontosítására a hiányzó szabályzatok elkészítésére. Javasolta a Munkaköri leírások rendszeres felülvizsgálatát és aktualizálását.

A 2010. évi beruházási előirányzat felhasználásánál a notebookokat, a projektorokat, és az interaktív táblát is a Nyomtató Áruház Kft.-től vásárolták, ezt megelőzően azonban 3 árajánlat bekérésére nem került sor. Az igazgató tájékoztatása szerint ennek az az oka, hogy a számítástechnikai eszközöket évek óta tőlük szerzik be, több éves jó kapcsolatban vannak, és az árak is kedvezőek. Ennek ellenére javasolta, hogy a felelős, takarékos, költséghatékony gazdálkodás érdekében a jövőben 100.000 Ft feletti vásárlás esetén legalább 3 árajánlatot szerezzenek be.

A bérleti díj megállapításához figyelembe vett határozatot a GTB 2004. júniusában fogadta el, azóta erre vonatkozóan módosítás nem történt. Javasolta, hogy a Művelődési Iroda az inflációra tekintettel kezdeményezze az irányadó bérleti díjak felülvizsgálatát.

Az Önkormányzat a 61/2007. (II. 15.) képviselő-testületi határozata alapján 2007. február 23-án határozatlan időre Együtműködési megállapodást kötött a Budapesti Olasz Iskola Egyesülettel az olasz-magyar tanítási program megvalósítása érdekében. Az olasz állam és/vagy az Egyesület az olasz-magyar tanítási programhoz alkalmazott 3 fő pedagógus éves bértételének és járulékainak 30 %-át megtéríti. Az Együtműködési megállapodás szerint a támogatást az Egyesület két egyenlő részletben minden év szeptember 1-ig és február 1-ig az iskolának átutalja. Az igazgató tájékoztatása szerint a támogatási befizetések elmaradása miatt az Egyesületnek jelenleg 2.278.050 Ft tartozása van az iskola felé. Javasolta, hogy az igazgató írásban szólítsa fel az Egyesületet a tartozásuk kiegyenlítésére.

Az iskola 2010. évben szerződést kötött a Karbantart.hu Kft.-vel a munkavédelmi és tűzvédelmi szaktevékenység elvégzésére. Észrevételezte, hogy a szerződés nem tartalmaz ellenjegyzést.

Észrevételezte továbbá, hogy a Vento Kft.-vel a PVC padlóburkolat cseréjére kötött szerződés IGI által történt ellenjegyzése a dátumot nem tartalmazza.

A Bérleti szerződéseknél egy észrevétel volt, a szerződésben három helyen vannak *-gal jelölt részek, amelyek közül nem mindig volt aláhúzással megjelölve a kívánt rész. (Pl.: A bérleti díj a közüzemi díjat tartalmazza / nem tartalmazza.) Javasolta, hogy a jelölést minden esetben végezzék el.

Észrevételezte, hogy az iskolai feladatok ellátásához kapcsolódó 2011. évi Megbízási szerződések, illetve az Utazó Gyógypedagógusi Hálózat működéséhez kapcsolódóan se a 2010. évi szerződések, se a 2011. évi szerződések ellenjegyzése nem történt meg.

A vizsgált időszakban 2 db *Támogatási szerződést* kötöttek a *Tempus Közalapítvánnyal* a *pályázatokhoz* kapcsolódóan. Az ellenőrzés megállapította, hogy se a 2010. évi *szerződés*, se a 2011. évi *szerződés* nem tartalmaz *ellenjegyzést*.

A szűrőpróbaszerűen ellenőrzött *személyi anyagokkal* kapcsolatban több pontatlanságot talált az ellenőrzés.

Javasolta, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően az *igazgató* írásos és szóbeli *tájékoztató* útján továbbra is rendszeresen hívja fel az *étkeztetésben* részesülő *tanulók* szüleinek a figyelmét arra, hogy nagyon fontos *gyermekük hiányzása* esetén az *étkezés* lemondása.

A *helyszíni vizsgálat* során ellenőrzésre került az összes (12 fő) *nem magyar állampolgár tanuló* magyarországi tartózkodási jogcímének igazolása. A vizsgálat megállapította, hogy 5 olyan *nem magyar állampolgár tanuló* van, akik sem *tartózkodási engedéllyel*, sem *magyar lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal* nem rendelkeznek, ezért kérdéses, hogy egy külső ellenőrzés során (ÁSZ, MÁK) ezeket a *tanulókat* jogosnak tekintik-e a létszám megállapításnál.

Több észrevételt és javaslatot tett az SNI gyermekek elszámolásaival kapcsolatban.

Az Önkormányzat központi költségvetésből származó támogatásai, hozzájárulásai 2010. évi elszámolásának MÁK általi felülvizsgálata szerint a *Költségvetési törvény/3. számú melléklet/Kiegészítő szabályok 10. c) pontja* alapján nevesítve, fogyatékoság típusa szerint felsorolva kell tartalmaznia az *Alapító okiratnak* az *intézmény* által ellátható *tanulók* fogyatékoságát. Ezt figyelembe véve megállapítható, hogy a jelenlegi *Alapító okirat* az enyhe értelmi fogyatékoság és a beszéd fogyatékoság kivételével nem sorolja fel tételesen, hogy milyen típusú fogyatékos *tanulók* oktatását láthatja el az *iskola*, mely fogyatékkal élő *tanulók* oktatásához biztosítják a személyi és tárgyi feltételeket. 2011. szeptember 01-től a *Közügyi törvény 121. § (1) 29. a) és b) pontja* szerint „*sajátos nevelési igényű tanuló: az a tanuló, aki a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján*

a) *testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd,*

b) *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd.*”

Az ellenőrzés értelmezése szerint az *Alapító okiratnak* ebből a felsorolásból kellene tételesen felsorolnia, hogy milyen típusú fogyatékos *tanulók* oktatását láthatja el az *iskola*, mely fogyatékkal élő *tanulók* oktatásához biztosítják a személyi és tárgyi feltételeket.

Kérdéses, hogy egy külső ellenőrzés során (ÁSZ, MÁK) azokat a fogyatékos *tanulókat*, akiknek a fogyatékosági típusa (pl.: Á. L. 6.b *autista*, B. M. 5.b *nagyothalló* (érzékszervi fogyatékos)) nincs tételesen felsorolva, jogosnak tekintik-e a létszám megállapításnál.

Szűrőpróbaszerűen ellenőrzésre kerültek a *normatív illetve a méltányossági alapú étkezési térítési díjkedvezményre való jogosultságot* alátámasztó iratok is.

Észrevételezte, hogy a három- vagy többgyermekes családban élő *tanulók Igénylőlapja* téves információkat tartalmaz, amely szerint

- az SNI gyermeknek is jár a (50%-os) normatív kedvezmény. (nem jár!)

- a gyermekek számának meghatározásánál a 25 évnél fiatalabb, és nappali tagozaton tanulót lehet figyelembe venni. (nem csak őt!)

Észrevételezte, hogy az *Igénylőlap* nem tartalmazza teljes körűen azt, hogy a kedvezmény megállapításához mely gyermekeket lehet közös háztartásban élőként figyelembe venni.

A fentiek alapján javasolta az *Igénylőlap* módosítását a Gyvt. 151. § (10) bekezdése alapján.

Észrevételezte, hogy a *három- vagy többgyermekes családban élő tanulók* szüleit, a *tartósan beteg vagy fogyatékos tanulók* szüleit, és a *rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók* szüleit a *térítési díj kedvezményről* nem értesítették írásban, ezért javasolta a jövőben a *Művelődési Iroda* által készített *Értesítés* minta használatát.

A *méltányossági kedvezmény*nél megállapította, hogy a *Kérelem* kitöltése hiányos, két adatot (családi állapot, a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók száma) nem tartalmaz, a táblázatban a férj és a feleség jövedelmi adatai felcserélésre kerültek, a *rendszeres nevelési segélyről* igazolást nem nyújtottak be. Javasolta az önellenőrzés fokozását a *Kérelmek* átvételénél.

Az *ingyenes tankönyvellátásra* jogosultak igényüket *Igénylőlap* kitöltésével és benyújtásával jelentették be az intézménynek. A *tankönyvtámogatás rendjéről* szóló OM rendelet 22. § (2) bekezdése szerint „A *normatív kedvezmény*, valamint a *normatív kedvezmény körébe nem tartozó további kedvezmény* iránti igényt az e rendelet 5. számú mellékletében meghatározott *Igénylőlap*on kell benyújtani. Az *Igénylőlap* benyújtásával egyidejűleg be kell mutatni a *normatív kedvezményre való jogosultságot igazoló iratot*. A bemutatás tényét az iskola rávezeti az *Igénylőlapra*.” Észrevételezem, hogy az intézmény *Igénylőlapja* nem egyezik meg teljes egészében a fent hivatkozott *mellékletben* található *Igénylőlappal*, ezért javaslom, hogy a jövőben a fenti rendelet 5. számú mellékletében meghatározott *Igénylőlapot* használják. Az *Igénylőlapot* a helyszíni vizsgálatot követően az *iskolaittkár* rendelkezésére bocsájtotta.

A *tanulók* ingyenes tankönyvellátására nyújtott 2011. évi támogatás felhasználásáról az iskola által készített *Tanúsítvány* alapján 6 szűrőpróbaszerűen kiválasztott *tanuló* *Igénylőlapját* vizsgálta. Észrevételezte, hogy a vizsgált *tanulók* közül két *gyereknél* a *kedvezmény* jogcíme tévesen lett feltüntetve a *Tanúsítványban*.

A *pedagógus-továbbképzésről* szóló Kormányrendelet 6. § (2) bekezdése szerint a *Beiskolázási tervnek* tartalmaznia kell a *továbbképzés várható kezdő és befejező időpontját*, a *várható távollét idejét* és a *helyettesítés rendjét* is. Észrevételezte, hogy az intézmény *Beiskolázási terve* ezeket nem tartalmazza.

Észrevételezte, hogy a 2011. évi támogatás felhasználásáról készült *Tanúsítványon* feltüntetett *pedagógusok* közül 12 fő nem szerepel az iskola *Beiskolázási tervében*.

Észrevételezte, hogy *kötelezettségvállaló* helyettes nincs kijelölve, ezért javasolta, hogy az *igazgató* az iskola folyamatos és zavartalan működése érdekében, esetleges tartós távolléte esetére írásban hatalmazzon fel helyettes kötelezettségvállalási jogkörrel rendelkező személyt.

Észrevételezte, hogy a *szakmai teljesítés igazolására* helyettes nincs kijelölve, ezért javasolta, hogy az *igazgató* az iskola folyamatos és zavartalan működése érdekében, esetleges tartós távolléte esetére írásban hatalmazzon fel helyettes személyt a *teljesítés igazolására*.

A *Munkamegosztási megállapodás* szerint (2.5.1. pont) *utalványozására* az *igazgató* által írásban felhatalmazott *IGI vezetője* jogosult. Az iskola folyamatos és zavartalan működése érdekében javasolta a *Munkamegosztási megállapodás* módosítását úgy, hogy az *IGI vezetőjének* esetleges tartós távolléte esetén az *IGI* más alkalmazottja is elláthassa az *utalványozási* jogkört.

Észrevételezte, hogy az *aláírás-mintákról* készült *nyilvántartás* nem (volt) teljes körű, a *kötelezettségvállaló*, az *érvényesítő*, és a *szakmai teljesítés igazoló* aláírását nem tartalmazza. Javasolta a *nyilvántartás* kiegészítését és aktualizálását a jelenlegi előírásoknak megfelelően.

Az iskolában 2010. októberében témavizsgálatot végző *belső ellenőr* is javasolta, hogy az érvényesítésre és a *szakmai teljesítés igazolására* jogosult személyekről, *aláírás-mintájú*ról vezessenek naprakész nyilvántartást. Észrevételezte, hogy a javaslat nem lett végrehajtva.

Az iskola kötelezettségvállalásainak nyilvántartását megvizsgálva megállapította, hogy annak adattartalma nem felel(t) meg teljes mértékben az Ámr. (Ávr.) előírásának. Javasolta a nyilvántartás jogszabályi előírásoknak megfelelő kiegészítését.

Javaslatára a beérkező számlákat a helyszíni vizsgálattól kezdődően dátum (érkeztető) bélyegzővel látják el.

A 2011. novemberi házipénztári bizonylatok tételes vizsgálata alapján az alábbi észrevételeket és javaslatokat tette:

- észrevételezte, hogy a *szakmai teljesítés igazolás* dátuma az összes számlán későbbi volt, mint a kifizetés időpontja, tehát a *szakmai teljesítés igazolása* utólag történt meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy az Áht. 38. § (1) bekezdése szerint a kiadási előirányzatok terhére kifizetést elrendelni kizárólag a *teljesítés igazolását* követően lehet
- észrevételezte, hogy a *kifizetési pénztárbizonylaton* minden esetben a kapcsolódó számla kiállítójának a neve van feltüntetve a kifizetés jogosultjának (pl. *Praktiker*). Felhívta a pénztáros figyelmét arra, hogy a *bizonylatra* annak a nevét kell ráírni, aki a számlát hozza, hiszen annak fizeti ki a pénzt, és az a személy, mint az összeg átvévője írja alá minden esetben a *pénztárbizonylatot*.

A szigorú számadás alá tartozó nyomtatványok nyilvántartását a Szigorú számadású nyomtatványok beszerzésének nyilvántartása elnevezésű füzetben vezetik. Az iskolában 2010. októberében témavizsgálatot végző *belső ellenőr* javaslatára a nyilvántartást kiegészítették a felhasználásra kiadás dátumával, de a *belső ellenőri* javaslattal ellentétben a felhasználó nevét és az elszámolás dátumát (az elszámoltathatóság biztosítása érdekében) továbbra sem tartalmazza a nyilvántartás, ezért továbbra is javasolta az ellenőrzés a nyilvántartás ezzel történő kiegészítését, valamint javasolta az ellenőrzési javaslatok végrehajtásának körülmények között figyelemmel kísérését.

Éjszaka az iskola épülete őrizetlen, mert olyan 24 órás, mozgásérzékelőkből és riasztóból álló távfelügyeleti rendszerrel, amellyel a kerület többi intézményét is ellátták, az Újlaki Általános Iskola nem rendelkezik. Korábban volt éjszakai portás, ezért vagyonvédelmi szempontból indokoltnak tartotta és javasolta az ellenőrzés, hogy a távfelügyeleti rendszer esetleges felszereléséig az igazgató kezdeményezze a fenntartónál, hogy engedélyezzenek az iskolába egy éjszakai portást.

Az előleg kiadással, az elszámolással és a nyilvántartással kapcsolatban az alábbi észrevételeket és javaslatokat tette az ellenőrzés:

- Észrevételezte, hogy a 2010. évben helytelen gyakorlatot alakított ki a pénztáros: az előleget nem helyezte kiadásba, csak kiadta a pénzt, beírta a nyilvántartásba, és a nyilvántartást íratta alá a pénzfelvevővel. Az összeg szabályos bizonylatolása, könyvelése nem történt meg, a bruttó elszámolás elve nem valósult meg, a nyilvántartást hiányosan vezette a pénztáros. Kivételt képez ez alól az igazgató kiküldetési előlege, amelyet szabályosan bizonylatolt. Az iskolában 2010. októberében témavizsgálatot végző *belső ellenőr* figyelemfelhívására és javaslatára változtattak az előleg kiadás folyamatán.
- Észrevételezte, hogy 2011-ben egy dolgozónak úgy adtak ki előleget (38. 39. tétel), hogy a korábbival még nem számolt el.

- A szabályzat szerint (13. oldal) az *előleggel* a hó végén mindig el kell számolni. Észrevételezte, hogy 2011-ben 5 tétel esetében (5., 13., 14., 16., 17. tétel) a hó végi elszámolás nem történt meg.
- Észrevételezte, hogy 2011. októberéig a ténylegesen felhasznált összeg bejegyzése a *nyilvántartásba* ceruzával történt.

2011. november 30-án a *Jegyző* elrendelte az általa kiadott *Leltározási Ütemterv és Utasítás* alapján a *Polgármesteri Hivatal* és a hozzárendelt *önállóan működő költségvetési szervek eszközeinek és forrásainak leltározását* 2011. december 31-ei fordulónappal. Ehhez kapcsolódva 2011. december 16-án az *igazgató* is kiadta az iskolában a *Leltározási Utasítást*. Észrevételezte, hogy a *leltározás* elvégzéséhez kiadott *Megbízóleveleken* (3 db) 2010. december 16.-ai dátum szerepel, továbbá hogy Csányiné Gönczi Ildikó *igazgató helyettes* saját magát bízta meg a *Megbízólevélen*.

A *kis értékű eszközökkel* kapcsolatban a tulajdon védelme érdekében biztosítják a mennyiségi nyilvántartást, és a mennyiségi felvétellel történő *leltározást*. A *Leltározási és selejtezési Ütemtervben* foglaltak szerint a *leltározás* eredményét, a *leltáreltéréseket (hiány/többlet)* *Jegyzőkönyvben* kell rögzíteni, a *Jegyzőkönyvet* az *igazgatónak* át kell adni. Észrevételezte, hogy *Jegyzőkönyvet* nem készítettek.

Az iskolában a 2010. évben a *nagy értékű eszközök selejtezéséhez* készült *Szakvélemény* szerint a gépek meghibásodtak, javításuk nem gazdaságos, ezért javasolják a *selejtezésüket*. (Javasolta, hogy a *Szakvélemény* címe ne „*Selejtezési jegyzőkönyv*” legyen, mert megtévesztő.) A *gazdasági ügyintéző* tájékoztatása szerint az eszközöket elszállította egy ezzel foglalkozó cég, erről azonban *dokumentum* nem készült. Javasolta, hogy a jövőben a *megsemmisítésről* kérjenek igazolást, vagy készítsenek róla *Feljegyzést*.

A könyvtári állomány teljes körű ellenőrzésről készült *Záró jegyzőkönyv* az *igazgató* aláírását nem tartalmazta, ezért az ellenőr javaslatára pótolták azt.

Indokolt volt intézkedési terv készítése.

c) Pedagógiai Szakszolgálat

A vizsgált költségvetési szerv működési-gazdálkodási tevékenységének színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

Összefoglalóan megállapította, hogy az intézményben megfelelő belső kontrollokkal rendelkeznek, a működés szabályozott módon történik.

A megállapítások, észrevételek az intézmény működésében nem jeleznek komolyabb hiányosságot, egy részük az ellenőrzés ideje alatt, a helyszínen megbeszéltek alapján korrigálásra került, vagy felülvizsgálatuk megkezdődött a javasoltak szerint.

A gazdálkodás színvonalának további javítása érdekében az ellenőrzés megállapításai, észrevételei alapján a revízió a következőket javasolta:

- Az SZMSZ-t és mellékleteit javasolt felülvizsgálni és módosítani a jogszabályi valamint a működésben bekövetkezett változásoknak megfelelően, különösen a jogszabályi hivatkozások valamint a gazdálkodási jogkörökhöz kapcsolódó fogalmak pontosítása, a gazdálkodással összefüggő tevékenységek, a feladatok és hatáskörök, kapcsolattartás, belső kontrollrendszer terén előírtak vonatkozásában, tekintettel a Munkamegosztási Megállapodásban foglaltakra is.

- A gazdálkodáshoz kapcsolódó szabályzatokat – Ügyrend, Bizonylati szabályzat - javasolt felülvizsgálni és aktualizálni a működésben bekövetkezett, valamint a jogszabályi változásokra tekintettel.

- A gazdálkodáshoz kapcsolódó szabályzatok körét felül kell vizsgálni, javasolt a vezetékes és rádiótelefonok használati rendje szabályzat elkészítése (368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 03. § (2) bekezdés).

- A belső kontrollrendszer szabályzatnál javasolt a módosítás a szervezeti változásokra tekintettel, pontosítani kell a konkrét jogszabályi, illetve belső szabályzatokra történő hivatkozásokat, felül kell vizsgálni az egyes kontrollelemeket azok tartalmi elemeit, fogalmi meghatározásait illetően.

- Javasolt a megbízási szerződések tartalmi elemeinek felülvizsgálata.

- Az intézmény által a fejlesztési feladatok ellátására kötött megbízási szerződések ellenjegyzése az Intézménygazdálkodási Csoport részéről nem történt meg, javasolt felvenni a kapcsolatot az Intézménygazdálkodási Iroda vezetőjével a megbízási szerződések pénzügyi ellenjegyzésének elvégzése tárgyában.

- Javasolt a pedagógusokkal kötött, munkáltatói képzési támogatás igénybevételeéről szóló megállapodásban is rögzíteni, hogy mentesül a visszafizetési kötelezettség alól az, aki igazolja, hogy másik közoktatási intézményben, illetve a közoktatás irányításában helyezkedett el és folytatja a továbbképzést, illetve a pedagógus szakvizsgára való felkészülést - Javasolt felvenni a kapcsolatot az Intézménygazdálkodási Iroda vezetőjével a Munkamegosztási Megállapodás 2.5.1. pontjában foglaltak – utalványozásra történő felhatalmazás - egységes megvalósítása érdekében.

- Javasolt a pénzgazdálkodásra jogosultak nyilvántartását aktualizálni a Munkamegosztási Megállapodásban foglaltakkal összhangban, írásos felhatalmazás esetén a felhatalmazásokat a kötelezettségvállalás szabályzata mellékleteként kezelni, a jogosult személyekről és aláírás mintájukról szabályzatban rögzített formában és módon naprakész nyilvántartást vezetni.

- A készpénz kezeléshez kapcsolódó helytelen érvényesítési és ellenjegyzési gyakorlatot meg kell szüntetni, az Intézménygazdálkodási Csoport által rendszeresített utalványrendelet alkalmazása esetén, az utalványrendeleten az intézmény részéről csak az arra jogosultak aláírása szerepelhet. Javasolt az utalványrendelet intézmények általi egységes kitöltése és alkalmazása érdekében felvenni a kapcsolatot az Intézménygazdálkodási Iroda vezetőjével.

Indokolt volt intézkedési terv készítése.

d) Budakeszi Úti Óvoda

A vizsgált költségvetési szerv tevékenységének színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy az intézményben megfelelő belső kontrollokkal rendelkeznek, a működés szabályozott módon történik. A tájékoztatás szerint az önállóan működő intézmények gazdálkodása egységes szabályzati rendszerének bevezetése az ellenőrzés idején folyamatban volt.

A megállapítások, észrevételek alapján szükséges a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 45. §-a szerinti intézkedési terv készítése, az intézkedések végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével.

A revízió az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- A jogszabály változás és a gazdasági szervezet változása miatt szükséges felülvizsgálni és aktualizálni az intézmény SZMSZ-ét.
- A jogszabály változás és a gazdasági szervezet változása miatt a gazdálkodással kapcsolatos összes belső szabályzatot szükséges felülvizsgálni és aktualizálni
- Nem rendelkeznek az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 13. (2) bekezdés f) és g) pontjában előírt alábbi két szabállyal:
 - f) a gépjárművek igénybevétele és használatának rendje.
 - g) a vezetékes és rádiótelefonok használata.
- Az intézmény ellenőrzési nyomvonalát a -korábban érvényes jogszabályi előírásoknak megfelelően- a tervezési és a pénzügyi lebonyolítási folyamatokra készítették el, az nem tartalmazza az intézmény összes működési folyamatát, ezért a Bkr. 6 § (3) bekezdése értelmében szükséges azt kiterjeszteni az intézmény összes működési folyamatára.
- Az összes munkaköri leírást szükséges felülvizsgálni, aktualizálni és kiegészíteni (a pénzforgalmi jogosultságok nem minden esetben szerepelnek a munkaköri leírásokban, időközben változás történt a gazdasági szervezetben, olyan tételeket tartalmaz, amelyek már nem aktuálisak /pl.: a járandóságnál a 13. havi illetmény/).
- A 17 munkavállaló közül 10 személynek rendben van az erkölcsi bizonyítványa. 7 esetben viszont nem található erkölcsi bizonyítvány a munkavállaló személyi anyagában.
- A felújítási kiadások kiemelt előirányzat 2011. évi 3.998 ezer Ft-os módosított előirányzatával szemben 4.742 ezer Ft-ot használtak fel. A teljesítés százaléka 119 %, a túllépés összege 744 ezer Ft.
- Az intézménynél a pénzforgalmi jogosultsággal rendelkező munkatársak munkaköri leírásai nem tartalmazzák maradéktalanul a pénzforgalmi jogosultságokat. Ezért szükséges azok mielőbbi pótlása.
- A házipénztári kifizetéseknél, azokban az esetekben, amikor az intézmény vezetője vásárolt, saját maga részére utalványozta a kifizetéseket. Ez szabálytalan gyakorlat, összeférhetlenséget eredményez. Az összeférhetlenség megszüntetésére azonnal intézkedtek: Némethné Szikora Márta óvodavezető helyett is megbízták utalványozási feladatok ellátásával.
- Az intézménybe érkezett vagy az intézményen belül keletkezett ügyiratok kezelésének módja nincs leszabályozva az intézménynél.

A gazdálkodás színvonalának további javítása érdekében az ellenőrzés megállapításai alapján a revízió a következőket javasolta:

- Felülvizsgálni és aktualizálni az intézménynél az összes belső szabályzatot.
- Elkészíteni a hiányzó szabályzatokat.
- Körültekintően eljárni a szabályozók (Jogsabályok, Munkamegosztási Megállapodás, Belső szabályzatok) összhangjának megteremtése érdekében.
- Az ellenőrzési nyomvonal kiegészítését úgy, hogy az az intézmény összes működési folyamatát tartalmazza. Ezt követően a kockázatelemzés felülvizsgálatát és kiegészítését.

Intézkedési terv készítése szükséges volt.

III. Témavizsgálatok, célvizsgálatok

a) A belső kontrollrendszerrel, és a pénzforgalmi jogosultságokkal kapcsolatos szabályozottságnak és gyakorlati végrehajtásának ellenőrzése témavizsgálat keretében

• Fillér Utcai Általános Iskola

Az intézménynél az ellenőrzött tevékenység színvonalát az ellenőrzés összességében *megfelelőnek* értékelte.

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy az intézményben a belső kontrollrendszer kialakítása, működtetése, valamint a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, szakmai teljesítésigazolás, érvényesítés és utalványozás rendjének kialakítása megvalósult. Az intézményi szabályzatok, belső szabályozók aktualizálása nem történt meg a működésben bekövetkezett, valamint a jogszabályi változásoknak megfelelően, mely komolyabb hiányosságot nem okoz az intézményi működés rendszerében, az iskolai működés összességében szabályozott módon történik. A belső szabályzatok elkészítésekor, aktualizálásakor fontos szempont, hogy a kötelezően elkészítendő alapidokumentumok, belső szabályzatok és a sajátosságoknak megfelelően kialakított szabályzatok, utasítások, folyamatleírások, munkaköri leírások együttesen átfogóan szabályozzák az intézmény működését. A belső kontrollrendszer fejlesztésekor törekedni kell az átfogó szabályozás megvalósítása mellett arra, hogy az iskola szabályozási rendszere minél átláthatóbbá váljon, az egyes szabályozások egymással összhangban készüljenek, és együttesen fedjék le mindazokat a folyamatokat, amelyek az intézményi működést jelentik, továbbá jogszabály kötelezően előír.

Az ellenőrzés megállapításai alapján a revízió a következőket javasolta:

- Javasolt valamennyi szabályzatot felülvizsgálni a működésben bekövetkezett, valamint a jogszabályi változásokra tekintettel.
- Javasolt felülvizsgálni a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok meghatározása terén a gazdálkodási jogosultsággal rendelkező munkatársak munkaköri leírásait a Munkamegosztási Megállapodásban foglaltakhoz igazodva, az egyéb szabályzatokon átvezetett módosításokkal is összhangban.
- Az ellenőrzési nyomvonalban szereplő fő és részfeladatokat felül kell vizsgálni, kiegészíteni illetve pontosítani a jogszabályi valamint a gazdálkodás rendjében bekövetkezett változásokra tekintettel. Az ellenőrzési nyomvonalat rendszeresen aktualizálni kell.
- Javasolt a kockázatkezelés folyamatos nyomon követése, melynek során törekedni kell arra, hogy lehetőség szerint valamennyi kockázat - belső működési kockázatok és a külső környezeti kockázatok – azonosítása, felmérése megtörténjen (pld. dugulás előfordulása).
- Javasolt a szabályzatokat abból a szempontból is felülvizsgálni, hogy azok tartalmazzák-e azokat a bizonylatmintákat, melyek alkalmazása kötelező, vagy segítik a munkavégzést (pld. a kiléptetés során ellátandó feladatok), ezeket a kontrolldokumentumokat célszerű a szabályzatok mellékleteként kezelni.
- Javasolt az Intézménygazdálkodási Irodával történő együttműködés során gyakran előforduló, a kizárólag e-mailen keresztül történő ügyintézéshez kapcsolódó iratkezelés gyakorlatát és szabályozási rendszerét (iktatási rendszerbe történő bekerülés, mentés, tárolás, kikérés és lekérdezés, a kezelésért felelős személy meghatározása, stb.) felülvizsgálni és a szabályozást kiegészíteni a takarékosági elveket is szem előtt tartva, az átláthatóbb iratkezelés érdekében.
- Javasolt a Munkamegosztási Megállapodás 2011.07.01-től hatályos módosítására, valamint a 2012. évtől bekövetkező jogszabályi változásokra tekintettel a gazdálkodási jogkörök szabályzatainak felülvizsgálata és aktualizálása, a szabályzatok közötti összhang megteremtése.
- Javasolt az aláírásra jogosultak személyét és aláírás mintáját tartalmazó nyilvántartások aktualizálása.
- Javasolt felvenni a kapcsolatot az Intézménygazdálkodási Iroda vezetőjével
 - a Munkamegosztási Megállapodás 2.5.1. pontjában foglaltak – utalványozásra történő felhatalmazás - egységes megvalósítása és szabályozása érdekében
 - a pénztárbizonylatokon szereplő intézményi aláírások – érvényesítés, ellenjegyzés, utalványozás - egységes és szabályoknak megfelelő szerepeltetése érdekében.

Indokolt volt intézkedési terv elkészítése.

• III. sz. Gondozási Központ

A költségvetési szervnél az ellenőrzött tevékenység színvonalát az ellenőrzés összességében *megfelelőnek* értékelte.

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy a költségvetési szervnél 2012. január 3-ai hatállyal készítették el a most érvényben lévő Belső Kontrollrendszer c. szabályzatot, amely megfelelően szabályozza a belső kontroll rendszer összes elemét.

A szabályzatok alapján kidolgozták az ellenőrzési nyomvonalat; elvégezték a kockázatkezelést (kockázatok beazonosítása, mértékének megállapítása, a kezelésükkel kapcsolatos tervezett intézkedések meghatározása).

2010. február 1-ei hatállyal készítették el a Belső kontroll szabályzatot, amely részletesen tartalmazza a belső kontroll rendszer elemeit (kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer). A szabályzat előírásainak megfelelően kidolgozták az intézmény ellenőrzési nyomvonalait, és elvégezték a kockázatkezelést.

A pénzforgalmi jogkörök szabályozása és gyakorlati végrehajtása –néhány észrevételtől eltekintve- megfelelően történik az intézménynél.

A revízió az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Az intézménynél nem rendelkeznek az Ávr. 13. § (2) bekezdés g) pontjában meghatározott, a vezetékes és rádiótelefonok használatának szabályzatával.
- A Gazdálkodási szabályzat, amely 2011. július 1-től hatályos, nem lett aktualizálva az időközben történt jogszabályváltozásokkal. (Helytelenül a régi Ámr-re, és a régi Áht-re való hivatkozást tartalmaz.)
- Az intézményvezető munkaköri leírása -amely 2003. október 18-án lett kiállítva- nem tartalmazza a szakmai teljesítés igazolásának jogosultságát; továbbá nem lett aktualizálva a gazdasági szervezetnél történt változással (Intelig – Intézménygazdálkodási Iroda).

Indokolt volt intézkedési terv elkészítése.

b) A házipénztárak működésének és elszámolásának ellenőrzése

A **II. Rákóczi Ferenc Gimnázium** házipénztárának működtetésével és elszámoltatásával kapcsolatos tevékenység színvonalát az ellenőrzés összességében megfelelőnek értékelte.

1. A vizsgált költségvetési szerv házipénztárában az ellenőrzés időpontjában 3 egymástól elkülönített készpénz kezelés és nyilvántartás történt:

- Intézményi költségvetéssel kapcsolatos elszámolások.
- TÁMOP 3.1.5 támogatással kapcsolatos elszámolások.
- TÁMOP 3.1.7 támogatással kapcsolatos elszámolások.

Az előzetes bejelentés nélkül elvégzett rovacns során az intézményi költségvetéssel kapcsolatos elszámolásoknál 65.-Ft összegű hiányt talált az ellenőrzés, a másik két elszámolásnál a rovacnsolt pénzkészlet megegyezett a nyilvántartás szerinti összeggel.

A pénztáros az AY 2803884. Bevételi pénztárbizonylaton befizette a 65.-Ft összegű pénztárhiányt.

2. A pénztári működés személyi feltételei biztosítottak. A pénzkezelés szabályozottsága megfelelő.

A vizsgált költségvetési szerv Pénzkezelési Szabályzat 6. o. 1.4. A házipénztári keret c. pontjában foglaltak szerint „A pénztárban a pénztári órák befejezését követően 250.000.-Ft készpénz tartható.”

A pénztárrovanacs során talált készpénz nagyságrendje alapján javasolta az ellenőrzés felülvizsgálni, és szükség esetén aktualizálni ezt az összeget.

A Gazdasági szervezet ügyrendjét, továbbá a Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés, szakmai teljesítés igazolás rendjének szabályzatát javasolta az ellenőrzés felülvizsgálni, és aktualizálni a 2012. január 1-től hatályos jogszabályváltozásoknak megfelelően.

3. A házipénztár biztonságos működésének feltételei -a teljes elkülönítés kivételével- biztosítottak.

4. A gazdasági eseményekről kiállított, a házipénztárban 2012. április hónapban elszámolt bizonylatok és a hozzájuk tartozó elszámolások és nyilvántartások szűrőpróbaszerű ellenőrzése során az alábbiak állapította meg:

- Az Intézményi költségvetéssel kapcsolatos elszámolások ellenőrzésénél -az alábbi 1 észrevétel kivételével- mindent rendben talált az ellenőrzés:

A kifizetésekhez kapcsolt Utalvány rendeleten szerepel és alá is írták az „ellenjegyző” rovatot.

A 2012. január 1-jétől hatályos jogszabályi előírások szerint az utalásnál már nincs ellenjegyzés, csak a kötelezettségvállalásnál kell pénzügyi ellenőrzést alkalmazni.

- A TÁMOP 3.1.5 támogatással kapcsolatos elszámolásokkal kapcsolatban –az alábbi 1 észrevétel kivételével- mindent rendben találtam:

Észrevételezte az ellenőrzés, hogy az S 380812. Időszaki pénztárjelentés 100-as folyamatos sorszámú tételénél az AB7E-C 824093 Készpénzfizetési számlán nem szerepel a kiállítás dátuma.

A hiányzó dátum pótlására felhívta a költségvetési szerv vezetőjének figyelmét, aki intézkedett annak elintézéséről.

- A TÁMOP 3.1.7 támogatással kapcsolatos elszámolások ellenőrzésénél észrevétel nem merült fel.

A kötelezettségvállalások analitikus nyilvántartásának szűrőpróbaszerű ellenőrzése során hiányosságot nem tapasztalt az ellenőrzés.

5. Az utólagos elszámolási kötelezettséggel felvett összegek szabályozásánál, kezelésénél, nyilvántartásának szűrőpróbaszerű ellenőrzésénél észrevétel nem merült fel.

Intézkedési terv készítésére nem volt szükség.

c) A költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzésének megvalósulása

A Bkr. 12. § (1) bekezdése szerint a költségvetési szerv vezetője vagy az általa írásban kijelölt vezető állású személy – aki nem lehet a költségvetési szerv gazdasági vezetője vagy belső ellenőrzési vezetője – két évente köteles a Belső kontrollrendszer témakörében az államháztartásért felelős miniszter által meghatározott továbbképzésen részt venni.

A vizsgálat összefoglalóan megállapította, hogy **1 intézményvezető (Papp Krisztina) nem teljesítette a továbbképzési kötelezettségét, 3 igazgató (Berkés Anna, Gábor Áron, Kerekes Zsolt) késve teljesítette a továbbképzési kötelezettségét.**

A Bkr. 12. § (2) bekezdése szerint a költségvetési szerv gazdasági vezetője két évente köteles a Belső kontrollrendszerek témakörben az államháztartásért felelős miniszter által meghatározott továbbképzésen részt venni. A vizsgálat alapján összefoglalóan megállapítottam, hogy a **jelenlegi gazdasági vezetők** közül **mindenki teljesítette** a továbbképzési kötelezettséget. (Megjegyzés: A Polgármesteri Hivatalnak nincs gazdasági vezetője.)

Az Egészségügyi Szolgálatnál 2010. március 01-től 2011. január 31-ig **Szalóki Veronika** volt a gazdasági vezető. Szalóki Veronika 2010. évben a továbbképzési kötelezettségét **nem teljesítette.**

IV. Utóvizsgálatok

A korábban lefolytatott vizsgálatok során feltárt hiányosságok megszüntetésének, a javaslatok végrehajtásának **utóvizsgálata** során megállapítottuk, hogy mind a 5 vizsgált intézménynél (Marczibányi Téri Művelődési Központ, Máriaremete-Hidegkúti ÖKU Iskola, Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium és Zeneiskola-Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Törökvész Úti Általános Iskola, Kitaibel Pál Utcai Óvoda) az előző ellenőrzés megállapításait, javaslatait többnyire megfelelően hasznosították, az Intézkedési tervben foglaltakat néhány kivétellel végrehajtották. A hiányosságok, észrevételek a helyszínen egyeztetésre kerültek, végrehajtásuk megtörtént, vagy folyamatban volt, ezért további Intézkedési terv készítése a vizsgált intézményeknél sehol sem volt indokolt.

V. Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő Fény Utcai Piac Kft-nél elvégzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés

Összefoglalóan megállapította az ellenőrzés, hogy a **Fény Utcai Piac Kft** a rendelkezésére álló erőforrásokkal hatékonyan gazdálkodott, megfelelően gondoskodott vagyona megővéséről, a kezelésbe vett vagyon tekintetében a szerződésben előírtak szerint járt el, az elszámolások, beszámolók megbízhatóak voltak.

A Fény Utcai Piac Kft megfelelő belső kontroll rendszerrel rendelkezik, tevékenységét szabályozottan végzi, belső szabályozási rendje a működési sajátosságainak megfelelően kialakított, a jogszabályi előírásokkal összehangolt. Gazdálkodása tervezett, terveiben feltárja a főbb kockázatokat, bizonytalansági tényezőket a tényleges körülményeknek megfelelő, megbízható, és valós kép, illetve a kitűzött célok elérése érdekében. A kontrolltevékenységei megfelelőek, tevékenységét a Felügyelő Bizottság, a függetlenített könyvvizsgáló, a társasházi Intéző Bizottság ellenőrző tevékenysége mellett végzi. Munkaszervezetében a feladatok és hatáskörök egyértelműen kialakítottak, a rendelkezésre álló emberi erőforrásokkal történő hatékony gazdálkodás és a jó munkahelyi légkör biztosított. A 2011. évi beszámoló adatai tükrében eredményesen gazdálkodott, célkitűzései között, a vagyona megóvása mellett a gazdaságosság - hatékonyság - eredményesség követelményei is megfogalmazódnak.

A jelentésben tett javaslatok nem jeleznek komolyabb működésbeli hiányosságot, végrehajtásuk részben az Alapító döntése alapján, és annak függvényében történhet.

Az ellenőrzés javaslatai:

Alapító (egyedüli tag) felé:

- Javasolt a jogszabályi változásokra tekintettel a Fény Utcai Piac Kft 296/2010.(IX.23.) képviselő-testületi határozattal elfogadott Javadalmazási Szabályzata, továbbá a 232/2001.(XII.17.) képviselő-testületi határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának aktualizálása.

- Javasolt - az Alapító-Megbízó részéről - a 255/2008.(VI.12.) képviselő-testületi határozat, valamint a 188/2012.(V.31.) képviselő-testületi határozat alapján, a Fény Utcai Kft-vel kötött megbízások teljeskörű felülvizsgálata a jogszabályi változásokra tekintettel, különösen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 108. §-110. § előírásai, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. rendelkezései, a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet előírásai figyelembe vételével, továbbá annak érdekében, hogy az alapvetően azonos feladatellátás során a két külön szerződésben rögzítettek ellentmondásos rendelkezést ne eredményezzenek.

- Javasolt - az Alapító-Megbízó részéről - a Fény Utcai Kft-vel kötött Megbízási Szerződések teljeskörű felülvizsgálata mellett, a szerződés keretében meghatározni az alábbiakat is

- A fenntartás, üzemeltetés, karbantartás, továbbá a felújítás (számviteli törvényben meghatározott fogalmak szerinti) feladatellátásához kapcsolódó jogokat, kötelezettségeket a 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 7. § (5)-(6) bekezdésében előírtakra tekintettel
- A fenntartás, üzemeltetés, karbantartási feladatok költségeinek viselését, esetleges mértékét, elkülönült nyilvántartását, beszámolását
- a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdésében rögzítettekhez kapcsolódó adatszolgáltatás rendjét
- Egyéb jogosultságokat és kötelezettségeket (pld. 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 9. § alkalmazásához, tájékoztatási kötelezettséget a vagyonelem megrongálódásakor, nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 11. § (4) bekezdésében meghatározott esetben, I-23/12/2010. számú Jegyzői Intézkedéshez kapcsolódóan)

Fény Utcai Piac Kft felé:

- Javasolt az SZMSZ „tervezet” felülvizsgálata a jogszabályi változásokra tekintettel
 - a hatályos munka törvénykönyve rendelkezései alapján (2012. évi I. tv.)
 - Az aktualizálás során tekintettel kell lenni a Javadalmazási Szabályzat módosítására is, a hatályos Javadalmazási Szabályzat II. fejezet 1.) és 2.) pontjában rögzítettekkel összhangban, az SZMSZ-ben – és a munkaköri leírásban is - rögzíteni kell a vezető állású munkavállalónál, hogy a Javadalmazási Szabályzat rendelkezései hatálya alá tartozik.
 - Az SZMSZ Irattározásra - iratkezelésre - vonatkozó rendjét az iratkezelés részletszabályozásának megfelelően kell pontosítani, kiegészíteni, vagy a megfelelő hivatkozással a szabályzatok közötti összhangot biztosítani.
- Javasolt az Iratkezelési Szabályzat kiegészítése az iratok megfelelő csoportosítás szerinti megőrzésének, selejtezhetőségének szabályozásával (irattári terv), összhangban az egyéb szabályzatokban foglaltakkal.
- Javasolt az Alapítóval történő kapcsolatfelvétel a Javadalmazási Szabályzat, továbbá az SZMSZ aktualizálásával kapcsolatban is, a szabályzatok közötti összhang megteremtése érdekében.
- Javasolt módosítás estén, az elfogadástól számított, előírt 30 napos letétbe helyezési határidőn belül a módosított Javadalmazási Szabályzatot is letétbe helyezni a cégiratok között. (2009. évi CXXII. tv. 5. § (3) bekezdés)
- Javasolt a honlapon olyan felület, struktúra kialakítása, mely biztosítja, hogy a közzétett adatok és azok változásai a közzétételt követő két évig nem távolíthatók el. (2009. évi CXXII. tv. 2.§ (9)-(11) bekezdései)
- Javasolt valamennyi szabályzat esetében, azok folyamatos aktualizálásakor a módosítások megismerésének tényét is dokumentálni.
- Javasolt a tulajdonviszonyokban bekövetkezett változásokhoz kapcsolódó, a Társaság iratai között fellelhető tulajdoni lap másolatok összerendezése, továbbá együtt tárolása.
- Javasolt a Leltározási és leltárkészítési szabályzat kiegészítése a jelenleg nem saját tulajdonú, vagyonkezelésbe vett ingatlanokra vonatkozó, a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdésében előírt adatszolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó sajátos szabályokkal, az Alapítóval egyeztetett módon, figyelemmel a Megbízási Szerződés esetleges módosításában foglaltakra is.

Indokolt volt intézkedési terv készítése.

B./ A belső kontrollrendszer működésének értékelése az ellenőrzési tapasztalatok alapján

1. Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása.

Ilyen cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel a vizsgálatok során.

2. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

Az ellenőrzés javasolta a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (FEUVE) fokozását mind a hivatalban, mind az intézményeknél.

Fontos feladat, hogy a költségvetési szervek a jogszabály változásoknak, és a szervezeti változásoknak megfelelően rendszeresen felülvizsgálják és aktualizálják a belső szabályzataikat.

A javaslatokat az Éves Ellenőrzési Jelentés A. fejezetének 3. pontja tartalmazza részletesen.

A belső ellenőrök a vizsgálataik során kiemelt figyelmet fordítottak a takarékos gazdálkodás lehetőségeinek feltárására, továbbá a pazarlások forrásainak megjelölésére.

Feltárt takarékosági lehetőségek száma: 6 db.

Feltárt pazarlási források száma: 5 db.

Feltárt takarékosági lehetőségek:

- A revízió nagymértékű készpénzforgalmat tapasztalt a Budenz József Általános Iskola és Gimnáziumnál, ezért takarékosági okok miatt javasolta, hogy lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat alkalmazzanak.
- A vizsgálat megállapította az Újlaki Általános Iskolánál, hogy a számítástechnikai eszközök beszerése előtt nem került sor 3 db árajánlat beszerzésére. Javasolta az ellenőrzés, hogy a felelős, takarékos, költség-hatékony gazdálkodás érdekében a jövőben a 100.000.- Ft feletti vásárlás esetén legalább 3 árajánlatot szerezzenek be.
- Az Újlaki Általános Iskolánál megállapította az ellenőrzés, hogy a bérleti díj megállapításához figyelembe vett határozatot a GTB 2004. júniusában fogadta el, azóta erre vonatkozóan módosítás nem történt. Javasolta az ellenőrzés, hogy a Művelődési Iroda az inflációra tekintettel kezdeményezze az irányadó bérleti díj felülvizsgálatát.
- A Budapesti Olasz Iskola Egyesületnek a vizsgálat időpontjában 2,3 millió Ft-os tartozása volt az Újlaki Általános Iskola felé. Javasolta az ellenőrzés, hogy az igazgató írásban szólítsa fel az Egyesületet a tartozásuk kiegyenlítésére.
- Az Újlaki Általános Iskolánál észrevételezte, a revízió, hogy a fűtő-karbantartó besorolása (D/14.) nem megfelelő, csak „B” fizetési osztályba sorolható, ezért javasolta a besorolás ennek megfelelő módosítását.
- Az Újlaki Általános Iskolánál az ellenőrzés felhívta a figyelmet arra, hogy a bevételek beszédésekor, kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni, a kiadások készpénzben történő teljesítésére csak jogszabályban szabályozott esetekben kerülhet sor.

Feltárt pazarlási források:

- A Százszorszép Óvodánál javasolt az óvodavezető részéről a szóbeli tájékoztatók mellett írásban is folyamatosan felhívni különösen a kedvezményes étkezésben részesülő gyermekek szüleinek figyelmét arra, hogy gyermekük hiányzása esetén az étkezést mondják le, mert a központi költségvetés az önkormányzat részére a le nem mondott, igénybe nem vett napokra nem biztosítja a kedvezményes étkezéshez történő hozzájárulást.
- A Budenz József Általános Iskola és Gimnáziumnál megállapította a belső ellenőrzés, hogy a bérleti díj megállapításához figyelembe vett határozatot a GTB 2004. júniusában fogadta el, azóta erre vonatkozóan módosítás nem történt, továbbá a műfüves pályák bérleti díja a fenntartó által jelenleg nem szabályozott. Javasolta az ellenőrzés, hogy a Művelődési Iroda az inflációra tekintettel kezdeményezze a bérleti díjak felülvizsgálatát, és a műfüves pálya díjának megállapítását.
- A Budenz József Általános Iskola és Gimnáziumnál az étkezésekkel kapcsolatban az ellenőrzés felhívta a figyelmet arra, hogy minden szülőnek -beleértve az ingyenesen, kedvezményesen, kedvezmény nélkül étkező gyermek szüleit is- bármilyen okból történő hiányzás esetén lemondási kötelezettségük van. Hiányzás esetén az Önkormányzat a le nem mondott, megrendelt adagokra nem igényelheti meg a normatív támogatást, ezért a feleslegesen megrendelt étel ára teljes egészében az Önkormányzat költségvetését terheli. Sőt, az Önkormányzat a térítési díjhoz képest a jóval magasabb eladási árat fizeti meg az étkezési Szolgáltatónak. A magasabb eladási árat fizeti az Önkormányzat a kedvezményes étkezésben nem részesülő tanulók hiányzásánál is, ha azt nem mondták le. A le nem mondott adagok felesleges költséget jelentenek az Önkormányzatnak, ezért nagyon fontos az étkezés lemondása hiányzás esetén.
- A Budenz József Általános Iskola és Gimnázium ellenőrzésével kapcsolatban megfogalmazta a revízió, hogy az Alapító okiratban tételelesen kell felsorolni az SNI tanulóakra vonatkozóan, hogy milyen típusú fogyatékos tanulók oktatását látja el az iskola, mely fogyatékkal élő tanulók oktatásához biztosítják a személyi és tárgyi feltételeket; ellenkező esetben nem vehetnek igénybe központi költségvetésből normatív támogatást.
- Az Újlaki Általános Iskolánál javasolta az ellenőrzés, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően az igazgató írásos és szóbeli tájékoztató útján továbbra is rendszeresen hívja fel az étkeztetésben részesülő tanulók szüleinek a figyelmét arra, hogy nagyon fontos gyermekük hiányzása esetén az étkezés lemondása.

3. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Kontrollkörnyezet

Általános tapasztalat, hogy a költségvetési szervek (beleértve a Polgármesteri Hivatalt is) rendelkeznek a kötelező belső szabályzatokkal és a személyre szóló munkaköri leírásokkal.

Fontos feladat, hogy a jogszabály változásoknak és a szervezeti változásoknak megfelelően rendszeresen felülvizsgálják és aktualizálják ezeket a dokumentumokat.

Az ellenőrzési nyomvonalakat szükséges kiegészíteni az új előírásoknak megfelelően, hogy azok az adott költségvetési szerv összes működési folyamatait tartalmazzák, és megfeleljenek az új jogszabályi előírásoknak.

A Belső Ellenőrzési Egységnél egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok. A NGM honlapján a Nelső ellenőrök szakmai etikai kódexe c. részben konkrétan meghatározottak a belső ellenőrökkel szemben támasztott etikai elvárások.

Felülvizsgáltuk és az új jogszabályi előírásoknak megfelelően aktualizáltuk a függetlenített belső ellenőrzés szabályzatait:

- **I-3-11/2012. Jegyzői Intézkedés:** A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve a 2012-2015. évekre.
Hatályos: 2012. március 1.
- **I-3-12/2012. Jegyzői Intézkedés:** A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Belső Ellenőrzési Kézikönyve.
Hatályos: 2012. március 1.
- **ME 09-31** Belső Ellenőrzési Egység folyamatszabályozása

Kockázatkezelési rendszer

A kockázatok beazonosítását, értékelését és kezelését elvégezték. A kockázatkezelés terén is fontos annak folyamatos nyomon követése, felülvizsgálata és aktualizálása.

Kontrolltevékenységek

Az ellenőrzések során tapasztalt hiányosságok csökkentése érdekében továbbra is kiemelt feladat a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (FEUVE) fokozása a költségvetési szerveknél.

A különböző beszámolók, jelentések esetében fontos a „négy szem” elvének (a tevékenység elvégzésének az azt elvégzőtől független másik személy által történő felülvizsgálata) biztosítása.

Információs és kommunikációs rendszer

A költségvetési szervek működése során keletkezett és hozzá érkezett iratokat nyilvántartásba veszik.

A költségvetési szerveknél kialakították a mindennapi munkavégzés során felmerült szabálytalanságok eljárásrendjét.

Nyomon követési rendszer (monitoring)

Fontos feladat a költségvetési szervek tevékenységeinek a folyamatos és eseti nyomon követése; az elvárt értékektől való esetleges eltérések okainak felderítése, és az okok megszüntetésére, illetve mérséklésére szolgáló intézkedések megtétele.

Célszerű a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének legalább évenkénti felülvizsgálata és értékelése önértékelés keretében.

Az ellenőrzött költségvetési szerveknél intézkedni kell a belső ellenőrzés, illetve egyéb belső vagy külső vizsgálat által feltárt hibák kijavításáról, a szükséges intézkedések azonnali megtételéről.

A Belső Ellenőrzési Egységnél olyan monitorig rendszert alakítottunk ki, amely lehetővé tette az egység tevékenységének, a kiemelt célok megvalósításának nyomon követését (helyi minőségcél vizsgálata, folyamatmérések, ellenőrzések nyilvántartása)

Kiemelt cél a tanácsadási tevékenység fokozása.

C./ Az intézkedési tervek megvalósítása

A belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok hasznosulását, továbbá az intézkedési tervben foglalt feladatok megvalósítását az ellenőrzött szervezetek/szervezeti egységek vezetőinek **írásbeli tájékoztatásai** alapján, és **utóvizsgálatok** keretében követjük nyomon.

Az intézkedésekről a Bkr. 47. §-ában foglalt előírásoknak megfelelő nyilvántartást vezetünk.

Az intézkedésekről vezetett nyilvántartások alapján megállapítottuk, hogy a vizsgált intézményeknél és szervezeti egységeknél az előző ellenőrzések megállapításait, javaslatait többnyire megfelelően hasznosították, az intézkedési tervben foglaltakat néhány kivétellel végrehajtották.

Két költségvetési szerv vezetője kért és kapott határidő módosítást az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtására. (Fillér Utcai Általános Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat.)

1. melléklet az Éves Ellenőrzési Jelentéshez

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

Polgármesteri Hivatalának

2012. évi Belső Ellenőrzési Terve

A költségvetési szervek belső ellenőrzési rendjét meghatározó jogszabályi környezet és annak módosításai alapján került sor az egységes szerkezetű - az Önkormányzat intézményhálózatára (beleértve a Polgármesteri Hivatalt is) kiterjedő - belső ellenőrzési munkaterv összeállítására.

A főbb jogszabályi előírások az alábbiak:

- **A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 92. § (5)** A jegyző köteles gondoskodni a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani

útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.

(6) A helyi önkormányzatra vonatkozó éves belső ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év november 15-éig hagyja jóvá.

- Az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 94. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a költségvetési szerv vezetője felelős a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének és az annak részét képező belső ellenőrzés megszervezéséért és hatékony működtetéséért.

- A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló, többször módosított 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ber.) 4. § (1) A költségvetési szerveknél a belső ellenőrzés kialakításáról és működéséhez szükséges források biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni.

A 2012. évi ellenőrzési terv a I-23/9/2010. Jegyzői Intézkedésbe foglalt stratégiai tervvel, továbbá a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Belső Ellenőrzési Kézikönyvéről szóló I-23/10/2010. Jegyzői Intézkedésben foglaltakkal összhangban került összeállításra.

A Ber. 21. § (2) bekezdése értelmében “Az éves ellenőrzési tervnek kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia.”

Az éves terv - az Állami Számvevőszék javaslatainak végrehajtásaként - szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzésként tartalmazza az állami normatíva igénybevételét megalapozó adatszolgáltatások szűrőpróbaszerű ellenőrzését.

A Művelődési Iroda és a Szociális és Gyermekvédelmi Iroda kockázatelemzésében - saját tapasztalatukra és külső (Állami Számvevőszék) vizsgálatra hivatkozva - magas kockázatnak minősítették, hogy a függetlenített belső ellenőrzés ritka.

Fentiek alapján került be az éves ellenőrzési munkatervbe a normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának ellenőrzése a Művelődési Irodán; a Szociális és Gyermekvédelmi Irodán, továbbá a hozzájuk tartozó közoktatási, óvodai nevelést ellátó, szociális és gyermekjóléti intézményeknél.

A jogszabályi előírások maradéktalan végrehajtásának biztosítása, továbbá az esetleges büntetések megelőzése érdekében indokolt az államháztartással összefüggő közérdekű adatok kötelező közzétételének ellenőrzése az Önkormányzat honlapján. (A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 177/B. § (1) bekezdése büntetni rendeli azt, aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezéseket megszegi.)

Magas kockázata miatt tartalmazza a munkaterv az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtásának ellenőrzését, továbbá a közbeszerzési tevékenység vizsgálatát.

Az Ötv. 92. § (11) bekezdésében foglalt előírások alapján került be az éves ellenőrzési tervbe az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások

felhasználásának ellenőrzése a kedvezményezett szervezetek dokumentációinak vizsgálatával.

Utóellenőrzésre javasolt feladat a vagyonkataszter vezetésével kapcsolatos tevékenység, továbbá a vagyonkataszter és a számviteli nyilvántartások egyezőségével kapcsolatban a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodán, továbbá a Pénzügyi Irodán 2010. évben elvégzett vizsgálat; valamint az Informatikai Iroda 2010. évi teljes körű vizsgálatának belső ellenőri jelentésében megfogalmazott észrevételek, javaslatok megvalósulásának ellenőrzése; a megtett intézkedések nyomon követése.

A pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre, továbbá a belső kontrollrendszerrel és a pénzgazdálkodási jogosultságokkal kapcsolatos témavizsgálatokba bevont intézmények kiválasztása kockázatelemzés (a korábbi vizsgálat óta eltelt időszak hossza, továbbá a vezetői megbízás esetén a hátralévő évek száma) alapján történt.

Az intézményeknél a korábbi években elvégzett ellenőrzések során feltárt hiányosságok felszámolására tett intézkedések nyomon követésének ellenőrzésére utóvizsgálat keretében kerül sor.

Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok közül a Fény Utcai Piac Kft. pénzügyi-gazdasági ellenőrzése az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően került be a munkatervbe.

Az éves ellenőrzési tervet a rendelkezésre álló erőforrások alapján 3 fő teljes munkaidős belső ellenőri létszámra terveztük.

A **belső ellenőri kapacitás** alapján az ellenőrzésekre fordítható és a tervezett ellenőrzések teljesítéséhez szükséges munkanapok száma:

2012. évben a munkanapok száma:	252 nap
Munkanapok száma 3 főre összesen:	756 nap
ebből kieső idők:	
szabadság (110 nap tárgyévi, 10 nap előző évi)	-120 nap
szakmai továbbképzésre fordított napok száma	-12 nap
jogszabályok, szakmai anyagok tanulmányozása	-30 nap
a Ber.-ben meghatározott egyéb feladatok	-40nap
Ellenőrzésre fordítható munkanapok száma:	554 nap
2012. évre tervezett ellenőrzések erőforrás-szükséglete:	443 nap
Soron kívüli ellenőrzések kapacitása (20%)	111 nap
Ellenőrzésre fordítandó munkanapok összesen:	554 nap

A. A Polgármesteri Hivatalnál elvégzendő feladatok

A Képviselő-testület munkájának segítése, döntéseinek előkészítése és döntéseinek végrehajtása érdekében az éves hivatali ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során **elsődleges cél**, hogy a Polgármesteri Hivatal

működése, szabályozottsága megfelel-e a jogszabályi előírásoknak,

- a hivatal szervezeti és működési rendje megfelelően biztosítja-e az önkormányzati feladatok hatékony és szakszerű ellátását, a gazdálkodással összefüggő feladatok szabályszerű ellátását, maradéktalanul érvényesülnek-e az erre vonatkozó követelmények,

a hivatalon belül működő egyes belső szervezeti egységek a vonatkozó jogszabályokban, belső intézkedésben foglaltak szerint látják-e el tevékenységüket,

megszervezték-e a belső kontrollrendszert és azt hatékonyan működtetik-e,

az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználása a rendeltetésének megfelelően történt-e,

a közérdekű adatok kötelező közzétételével kapcsolatos előírásokat maradéktalanul végrehajtották-e,

az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtása megfelel-e a jogszabályi előírásokban foglaltaknak,

a közbeszerzési tevékenység megfelel-e a jogszabályokban foglalt előírásoknak.

I. Szabályszerűségi, pénzügyi, és teljesítmény ellenőrzések

1. A belső kontrollrendszerrel kapcsolatos szabályozottság és gyakorlati végrehajtásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalnál

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: A belső kontrollrendszer (kontrollkörnyezet, kockázatkezelés, kontrolltevékenységek, információ és kommunikáció, monitoring) kialakítása, működtetése

Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy a belső kontrollrendszer szabályozása maradéktalanul megtörtént-e, annak gyakorlati működtetése megfelel-e a kapcsolódó jogszabályokban (Áht., Ámr.) foglalt előírásoknak.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2012. év

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 25 ellenőri nap

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi

Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű

Az ellenőrzés **ütemezése**: I. negyedév

Az **ellenőrzött szervezeti egységek**: a Polgármesteri Hivatal irodái
Gyermekvédelmi Iroda; továbbá a hozzájuk tartozó közoktatási; óvodai nevelést ellátó; szociális és gyermekjóléti intézmények

2. Az államháztartással összefüggő közérdekű adatok kötelező közzétételének ellenőrzése a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat honlapján

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: A közérdekű adatok megjelenése, frissülése a honlapon

Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy az államháztartással összefüggő közérdekű adatok kötelező közzétételével kapcsolatos jogszabályokban (2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 233. § és 22. számú melléklete), belső szabályzatban (I-262/4/2011. Polgármesteri-Jegyzői együttes intézkedés a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének teljesítéséről) foglalt előírásokat maradéktalanul végrehajtották-e.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2012. év

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 15 ellenőri nap

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi

Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű

Az ellenőrzés **ütemezése**: I. negyedév

Az **ellenőrzött szervezeti egységek**: a Polgármesteri Hivatal irodái

3. A normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának ellenőrzése a Művelődési Irodán; a Szociális és Gyermekvédelmi Irodán, továbbá a hozzájuk tartozó közoktatási; óvodai nevelést ellátó; szociális és gyermekjóléti intézményeknél (a 2006. június 19-én kelt Jegyzői utasításban, továbbá a I-22/11/2007. sz. Jegyzői Intézkedésben foglaltaknak megfelelően.)

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: normatív állami hozzájárulások igénylése és elszámolása.

Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy a normatív hozzájárulásokat a költségvetési törvényben és a feladatellátásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételek teljesítése alapján igényelték-e; a normatív hozzájárulások elszámolását a jogszabályi előírásoknak megfelelően készítették-e el, azok adattartalma megalapozott és megbízható-e.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2011. és 2012. év

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 39 ellenőri nap

Az ellenőrzés **jellege**: témavizsgálat

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi

Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű

Az ellenőrzés **ütemezése**: I. negyedév, és IV. negyedév

Az **ellenőrzött szervezeti egységek**: Művelődési Iroda; Szociális és Gyermekvédelmi Iroda, továbbá a hozzájuk tartozó közoktatási, óvodai nevelést ellátó, szociális és gyermekjóléti intézmények.

4. Az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése a kedvezményezett szervezetek dokumentációinak ellenőrzése alapján

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: céljelleggel juttatott támogatások felhasználása.

Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy a céljelleggel juttatott támogatások felhasználása a rendeltetésének megfelelően történt-e.

Az ellenőrizendő **időszak**: 2011. év

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 22 ellenőri nap

Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi

Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű

Az ellenőrzés **ütemezése**: III. negyedév

Az **ellenőrzött szervezeti egység**: a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó irodái

5. Európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtásának ellenőrzése a Polgármesteri hivatalnál

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: európai uniós forrásból megvalósított feladatok.
 Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtása megfelel-e a jogszabályi előírásban, továbbá a belső szabályozásban (I-160/5/2010. Polgármesteri-Jegyzői Együttes intézkedés a Projektvezetési Szabályzatról) foglalt előírásoknak.
 Az ellenőrizendő **időszak**: 2011. és 2012. év
 A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 29 ellenőri nap
 Az ellenőrzés **jellege**: célvizsgálat
 Az ellenőrzés **típusa**: teljesítményellenőrzés
 Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű
 Az ellenőrzés **ütemezése**: III. negyedév
 Az **ellenőrzött szervezeti egység**: a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó irodái

6. A közbeszerzési tevékenység ellenőrzése a Polgármesteri Hivatal irodáinál

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: Az Önkormányzat közbeszerzési tevékenysége.
 Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy a közbeszerzési tevékenység megfelel-e a jogszabályokban foglalt előírásoknak.
 Az ellenőrizendő **időszak**: 2011. és 2012. év
 A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 30 ellenőri nap
 Az ellenőrzés **jellege**: átfogó vizsgálat
 Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi
 Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű
 Az ellenőrzés **ütemezése**: IV. negyedév
 Az **ellenőrzött szervezeti egység**: a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó irodái

II. Utóvizsgálatok

Az utóvizsgálatok **célja** annak megállapítása, hogy az előző ellenőrzések megállapításai mennyiben hasznosultak, végrehajtották-e az intézkedési tervben foglalt észrevételeket, javaslatokat.

Az **ellenőrizendő időszak**: jelenlegi gyakorlat
 Vizsgálatok **jellege**: utóellenőrzés
 Vizsgálatok **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi

1. A vagyontaszter vezetésével kapcsolatos tevékenység, továbbá a vagyontaszter és a számviteli nyilvántartások egyezőségével kapcsolatban a 2010. évben elvégzett vizsgálat utóellenőrzése a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodán, továbbá a Pénzügyi Irodán

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 10 ellenőri munkanap
 Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

2. Az Informatikai Iroda 2010. évi teljes körű vizsgálatának utóellenőrzése

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 10 ellenőri munkanap
 Az ellenőrzés ütemezése: IV. negyedév

B. Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél elvégzendő feladatok

Az éves intézményi ellenőrzési feladatok meghatározása, elvégzése során **elsődleges cél** annak megítélése, hogy az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézmények működése, gazdálkodása

- mennyiben szervezett, szabályozott,
- a rendelkezésükre bocsátott vagyonnal, pénzeszközökkel felelősen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően gazdálkodnak-e,
- milyen színvonalon tesznek eleget beszámolási, könyvvizetési kötelezettségüknek,
- az operatív gazdálkodás kielégíti-e a követelményeket,
- megszervezték-e a belső kontrollrendszert, és azt hatékonyan működtetik-e.

I. Pénzügyi-gazdasági ellenőrzések

Pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre 1 önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnél, továbbá 3 önállóan működő költségvetési szervnél kerül sor.

A tervezett ellenőrzések **tárgya**: Tervezés, operatív gazdálkodás, beszámolás

Az ellenőrzések **célja**: A gazdálkodás szabályozott-e, a végrehajtás és a dokumentálás szabályszerű-e

Az ellenőrzések **jellege**: általános gazdasági

Az ellenőrzések **típusa**: rendszerellenőrzés

Az ellenőrzések **módszere**: szűrőpróbaszerű, egy havi banki és pénztári anyag tételes ellenőrzése

1. Budenz József Általános Iskola és Gimnázium (1021 Budapest, Budenz utca 20-22.)

Ellenőrizendő időszak: 2010. és 2011. évek

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 35 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: I. negyedév

2. Újlaki Általános Iskola (1023 Budapest, Ürömi u. 64.)

Ellenőrizendő időszak: 2010. és 2011. évek

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

3. Pedagógiai Szakszolgálat (1022 Budapest, Marczibányi tér 1.)

Ellenőrizendő időszak: 2010. és 2011. évek

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

4. Budakeszi Úti Óvoda (1021 Budapest, Budakeszi út 75.)

Ellenőrizendő időszak: 2011. és 2012. év I. félév
 A szükséges ellenőrzési kapacitás: 30 ellenőri munkanap
 Az ellenőrzés ütemezése: IV. negyedév

II. Téma- és célvizsgálatok

a.) A belső kontrollrendszerrel és a pénzgazdálkodási jogosultságokkal kapcsolatos szabályozottságnak és gyakorlati végrehajtásának ellenőrzésére 2 önállóan működő költségvetési szervnél kerül sor.

A tervezett ellenőrzések **tárgya:** A belső kontrollrendszer (kontrollkörnyezet, kockázat-kezelés, kontrolltevékenységek, információ és kommunikáció, monitoring) kialakítása, működtetése. A kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, szakmai teljesítés- igazolás, érvényesítés és utalványozás rendjének kialakítása.

Az ellenőrzések **célja:** Annak megállapítása, hogy a belső kontrollrendszer szabályozása és gyakorlata, továbbá a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, szakmai teljesítésigazolás, érvényesítés és utalványozás rendjének intézményi belső szabályozása maradéktalanul megtörtént-e, annak gyakorlati működtetése megfelel-e az Áht-ban és az Ámr-ben foglalt előírásoknak.

Az **ellenőrizendő időszak:** jelenlegi gyakorlat

Az ellenőrzések **jellege:** témavizsgálat

Az ellenőrzések **típusa:** szabályszerűségi

Az ellenőrzések **módszere:** szűrőpróbaszerű

1. Fillér Utcai Általános Iskola (1022 Budapest, Fillér utca 70-76.)

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 10 ellenőri munkanap
 Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

2. III. sz. Gondozási Központ (1028 Budapest, Kazinczy utca 47.)

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 10 ellenőri munkanap
 Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

b.) A házipénztárak működésének és elszámolásainak ellenőrzése. (Kiemelten az utólagos elszámolási kötelezettséggel felvett összegek kezelésének és nyilvántartásának vizsgálata.)

A tervezett ellenőrzés **tárgya:** házipénztárak működése és elszámolása.

Az ellenőrzés **célja:** megállapítani, hogy a házipénztárak működése és elszámolása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Az utólagos elszámolási kötelezettséggel felvett összegek nyilvántartásánál érvényesül-e a bruttó elszámolás elve.

Az ellenőrizendő **időszak:** jelenlegi gyakorlat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás:** 28 ellenőri nap

Az ellenőrzés **jellege:** témavizsgálat

Az ellenőrzés **típusa:** szabályszerűségi, pénzügyi

Az ellenőrzés **módszere**: szűrőpróbaszerű

Az ellenőrzés **ütemezése**: folyamatosan

Az ellenőrzött intézmények: Előzetes bejelentés nélküli (meglepetésszerű) vizsgálat miatt az intézmények kijelölésére később kerül sor.

c.) A költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzésének megvalósulása az intézményeknél

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek kötelező továbbképzése a belső kontrollrendszerrel kapcsolatban.

Az ellenőrzés **célja**: megállapítani, hogy a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzésre vonatkozó jogszabályi előírásokat (Áht., 28/2011.(VIII.3.) NGM rendelet a költségvetési szervnél belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásáról és kötelező szakmai továbbképzéséről, valamint a költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek belső kontrollrendszer témájú továbbképzéséről) hogyan hajtották végre az intézményeknél.

Az ellenőrizendő **időszak**: jelenlegi gyakorlat

A szükséges ellenőrzési **kapacitás**: 12 ellenőri nap

Az ellenőrzés **jellege**: témavizsgálat

Az ellenőrzés **típusa**: szabályszerűségi

Az ellenőrzés **módszere**: intézményektől bekért dokumentációk alapján

Az ellenőrzés **ütemezése**: III. név

Az ellenőrzött intézmények: Az összes intézmény.

III. Utóvizsgálatok

Az utóvizsgálatok **célja** annak megállapítása, hogy az előző ellenőrzés megállapításait miként hasznosították. Végrehajtották-e az intézkedési tervben foglaltakat.

Az **ellenőrizendő időszak**: jelenlegi gyakorlat

Vizsgálatok **jellege**: utóellenőrzés

Vizsgálatok **típusa**: szabályszerűségi, pénzügyi

1. A Máriaremete-Hidegkúti ÖKU Iskolánál (1028 Budapest, Községház utca 10.) 2010. évben elvégzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés utóellenőrzése

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 8 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: I. negyedév

2. A Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium és Zeneiskola-Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél (1022 Budapest, Marczibányi tér 1.) 2010. évben elvégzett témavizsgálat (belső kontrollrendszer, pénzforgalmi jogosultságok) utóellenőrzése

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 8 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

3. A Törökvész Úti Általános Iskolánál (1025 Budapest, Törökvész út 67-69.) 2011. évben elvégzett témavizsgálat (belső kontrollrendszer, pénzforgalmi jogosultságok) utóellenőrzése

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 8 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: II. negyedév

4. A Marczibányi Téri Művelődési Központnál (1022 Budapest, Marczibányi tér 1.) 2011. évben elvégzett témavizsgálat belső kontrollrendszer, pénzforgalmi jogosultságok) utóellenőrzése

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 7 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

5. A Kitaibel Pál Utcai Óvodánál (1022 Budapest, Kitaibel Pál utca 10.) 2010. évben elvégzett témavizsgálat (házipénztár) utóellenőrzése

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 7 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: IV. negyedév

C. Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, közhasznú társaságoknál elvégzendő feladatok

A gazdasági társaságoknál és a közhasznú társaságok ellenőrzésénél **elsődleges cél**

- a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás,
- a vagyon megóvásának, gyarapításának,
- az elszámolások, beszámolások megbízhatóságának ellenőrzése.

1. A Fény Utcai Piac Kft. (1024 Budapest, Lövház utca 12.) pénzügyi-gazdasági ellenőrzése

A tervezett ellenőrzés **tárgya**: A gazdasági társaság pénzügyi-gazdasági tevékenysége

Az ellenőrzések **célja**: Annak megállapítása, hogy a rendelkezésre álló erőforrásokkal hatékonyan gazdálkodtak-e; megfelelően gondoskodtak-e a vagyon megóvásáról, gyarapításáról; az elszámolások, beszámolók megbízhatóak voltak-e.

Az ellenőrzés **jellege**: általános gazdasági

Az ellenőrzések **típusa**: rendszerellenőrzés

Az ellenőrzések **módszere**: szúrópróbaszerű

Az ellenőrizendő időszak: 2011. év és 2012. I. félév

A szükséges ellenőrzési kapacitás: 40 ellenőri munkanap

Az ellenőrzés ütemezése: III. negyedév

KOCKÁZATELEMZÉS a 2012. évi belső ellenőrzési munkatervhez

A Ber. 21. § (2) bekezdése értelmében az éves ellenőrzési tervnek kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia.

I. A Polgármesteri Hivatalban elvégzendő ellenőrzési feladatok kockázatelemzése

Az éves terv - az Állami Számvevőszék javaslatának végrehajtásaként - szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzésként tartalmazza az állami normatíva igénybevételét megalapozó adatszolgáltatások szűrőpróbaszerű ellenőrzését.

A Művelődési Iroda és a Szociális és Gyermekvédelmi Iroda kockázatelemzésében - saját tapasztalatukra és külső (Állami Számvevőszék) vizsgálatra hivatkozva - magas kockázatnak minősítették, hogy a függetlenített belső ellenőrzés ritka.

Fentiek alapján került be az éves ellenőrzési munkatervbe a normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának ellenőrzése a Művelődési Irodán; a Szociális és Gyermekvédelmi Irodán, továbbá a hozzájuk tartozó közoktatási, óvodai nevelést ellátó, szociális és gyermekjóléti intézményeknél.

A jogszabályi előírások maradéktalan végrehajtásának biztosítása, továbbá az esetleges büntetések megelőzése érdekében indokolt az államháztartással összefüggő közérdekű adatok kötelező közzétételének ellenőrzése az Önkormányzat honlapján. (A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 177/B. § (1) bekezdése büntetni rendeli azt, aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezéseket megszegi.)

Magas kockázata miatt tartalmazza a munkaterv az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtásának ellenőrzését, továbbá a közbeszerzési tevékenység vizsgálatát.

Az Ötv. 92. § (11) bekezdésében foglalt előírások alapján került be az éves ellenőrzési tervbe az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése a kedvezményezett szervezetek dokumentációinak vizsgálatával.

Utóellenőrzésre javasolt feladat a vagyonkataszter vezetésével kapcsolatos tevékenység, továbbá a vagyonkataszter és a számviteli nyilvántartások egyezőségével kapcsolatban a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodán, továbbá a Pénzügyi Irodán 2010. évben elvégzett vizsgálat; továbbá az Informatikai Iroda 2010. évi teljes körű vizsgálatának belső ellenőri jelentésében megfogalmazott észrevételek, javaslatok megvalósulásának ellenőrzése; a megtett intézkedések nyomon követése.

II. Az intézményeknél elvégzendő ellenőrzési feladatok kockázatelemzése

A pénzügyi-gazdasági ellenőrzésekbe, továbbá a belső kontrollrendszerrel és a pénzgazdálkodási jogosultságokkal kapcsolatos témavizsgálatokba bevont intézmények kiválasztása kockázat-elemzés (a korábbi vizsgálat óta eltelt időszak hossza, továbbá a vezetői megbízás esetén a hátralévő évek száma) alapján történt.

Az intézményeknél a korábbi években elvégzett ellenőrzések során feltárt hiányosságok felszámolására tett intézkedések nyomon követésének ellenőrzésére utóvizsgálat keretében kerül sor.

Módszertan

A korábbi (elsősorban pénzügyi-gazdasági ellenőrzés) vizsgálat óta **eltelt időszak hossza** esetén 1-3 év között alacsony (A), 4 év és ennél hosszabb időszak esetén magas (M) a kockázat.

Vezetői megbízás esetén a **hátralévő évek száma** alapján 0 és 1 év esetén magas (M), 2 év és annál hosszabb időszak esetén alacsony (A) a kockázat.

A pénzügyi-gazdasági ellenőrzésre, továbbá a belső kontrollrendszerrel és a pénzgazdálkodási jogosultságokkal kapcsolatos témavizsgálatokba az alábbiak szerint elsősorban azokat az intézményeket vontuk be, amelyeknél mindkét szempont szerint magas a kockázat:

Pénzügyi-gazdasági ellenőrzések

1. A Budenz József Általános Iskolánál és Gimnáziumnál 7 éve volt pénzügyi-gazdasági ellenőrzés (5 éve volt annak az utóvizsgálata), 3 éve volt a normatív támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzése, 1 éve volt pénztárellenőrzés. Az intézmény vezetőjének 2013. 07. 31-én lejár a vezetői megbízása.

2. Az Újlaki Általános Iskolánál 7 éve volt pénzügyi-gazdasági ellenőrzés (5 éve volt annak az utóvizsgálata), 5 éve volt a normatív támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzése, 2 éve volt pénztárellenőrzés. Az intézmény vezetőjének 2013. 07. 31-én lejár a vezetői megbízása.

3. A Pedagógiai Szakszolgálatnál 10 éve volt pénzügyi-gazdasági ellenőrzés (9 éve volt annak az utóvizsgálata), és 4 éve volt témavizsgálat a pénzforgalmi jogosultságokkal és a FEUVE-val kapcsolatban (2 éve volt annak az utóvizsgálata). Az intézmény vezetőjének 2013. 07. 31-én jár le a vezetői megbízása.

4. A Budakeszi Úti Óvodánál 10 éve volt pénzügyi-gazdasági ellenőrzés (8 éve volt annak az utóvizsgálata), 4 éve és 1 éve volt témavizsgálat a normatív támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatban, 4 éve volt témavizsgálat a pénzforgalmi jogosultságokkal és a FEUVE-val kapcsolatban. Az intézmény vezetőjének 2013. 07. 31-én jár le a vezetői megbízása.

Témavizsgálatok

A **belső kontrollrendszer ellenőrzése** az újszerűsége, magas kockázata miatt indokolt.

A **pénzforgalmi jogosultságok ellenőrzése** a korábbi pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatai alapján, magas kockázat alapján indokolt.

1. A Fillér Utcai Általános Iskolánál 5 éve volt pénzügyi-gazdasági ellenőrzés (5 éve volt annak az utóvizsgálata), 4 éve volt témavizsgálat a normatív támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatban. Az intézmény vezetőjének 2014. 07. 31-én jár le a vezetői megbízása.

2. A III. számú Gondozási Központnál 8 éve volt pénzügyi-gazdasági ellenőrzés, (5 éve volt ennek utóvizsgálata). Az intézmény vezetőjét 1997. 11. 15-én nevezték ki az intézmény élére.

A házipénztárak működésének ellenőrzése a pénzkezelés, és az utólagos elszámolási kötelezettséggel kiadott összegek kezelésének magas kockázata miatt indokolt.

III. Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, közhasznú társaságoknál elvégzendő feladatok kockázatelemzése

A Fény Utcai Piac Kft. pénzügyi-gazdasági ellenőrzése az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően került be a munkatervbe.

Budapest, 2011. október 12.

Marosvári József
belső ellenőrzési vezető

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
105/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletében megfogalmazott, az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2012. évben saját hatáskörben elvégzett ellenőrzési jelentései alapján készített Éves Összefoglaló Jelentést.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

2. határozati javaslat melléklete

ÉVES ÖSSZEFOGLALÓ JELENTÉS
az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek saját hatáskörben
elvégzett ellenőrzéseinek tapasztalatairól
Budapest, 2013. február 12.

Az önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények vezetőitől kapott írásbeli tájékoztatás szerint 2012. évben 4 intézménynél (II. Rákóczi Ferenc Gimnázium, Egészségügyi Szolgálat, Klebelsberg Kuno Művelődési, Kulturális és Művészeti Központ, Marczibányi Téri Művelődési Központ) végeztek saját hatáskörben függetlenített belső ellenőrzést, megbízási szerződés keretében, külső megbízottakkal.

II. Rákóczi Ferenc Gimnázium

A költségvetési szerv vezetője 2012. július 26-án kötött megbízási szerződést a SALDO Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt-vel belső ellenőrzési feladatok ellátására.

A beszámolási időszakban az alábbi 1 vizsgálat elvégzésére került sor:

- Házipénztár és bankbizonylatok ellenőrzése. (Szabályszerűségi ellenőrzés.)

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

Az ellenőrzött terület szabályozottsága alapvetően megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak, azonban a pénzkezelési szabályzat hiányossága, hogy nem tartalmazza a pénztár nyitva tartásának rendjét.

A pénztár és pénzkezelés biztonságát kielégítőnek ítélte, azonban hiányosság, hogy a pénzszállítást végző kézbesítőnek nincs felelősségvállalási nyilatkozata.

A személyi feltételeknél az ellenőrzés nem tárt fel kockázati tényezőket.

A pénztárban található készpénz a rovacns szerint megegyezett a nyilvántartás szerinti pénzkészlettel.

Dolgozói juttatásra az Ávr. Alapján nem adható ki előleg. A kiadott előlegeknél a 30 napon túl történő elszámolás kamatadó fizetési kötelezettséget von maga után.

A gólyatáborról és a jelvény-, pólóértékesítésről nem állítottak ki a vevők részére számlát. A bevételt fizetendő adóként, a beszerzést levonható adóként nem szerepeltették az áfa bevallásban. A bérleti díjakról több esetben egyszerűsített számlát állítottak ki, amely nem felel meg az áfa törvény előírásainak, továbbá egyes esetekben a bérelő nem kapott bizonylatot.

Megállapításokhoz, következtetésekhez kapcsolódó főbb javaslatok:

A pénzkezelési szabályzatot egészítsék ki a pénztár nyitvatartási idejének szabályozásával.

A kézbesítőt írásban bízzák meg a pénzszállítási feladattal és írassanak alá vele felelősségvállalási nyilatkozatot.

Kizárólag az Ávr-ben meghatározott esetekben adjanak ki előleget és a kiadott előlegekkel 30 napon belül számoltassák el a dolgozókat.

Valamennyi termék és szolgáltatás értékesítéséről állítsanak ki az áfa törvénynek megfelelő tartalmú és formátumú számlát, vagy nyugtát. A vevő részére a bizonylat egy példányát minden esetben adják át. Az áfa bevallásokat önellenőrzéssel helyesbítsék.

Az ellenőrzés nyomán kialakított vélemény a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében: korlátozottan megfelelő.

Az ellenőrzés „korlátozottan megfelelőnek” ítélt területei a legtöbb tekintetben megfelelő kontrollokkal rendelkeznek, és elfogadható teljesítményt mutatnak. Bizonyos területek vonatkozásában a megállapítások arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerét nem minden esetben működtetik, illetve követik nyomon megfelelően. Ha az adott terület vagy szervezeti egység vezetője nem tesz megfelelő korrekciós intézkedéseket, akkor a belső irányítási és ellenőrzési rendszerben lényeges hiányosságok alakulhatnak ki. A szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások általában olyan gyengeségekre utalnak, amelyek a szokásos munkafolyamatok mellett korrigálhatók a vezetés beavatkozása nélkül.

A vizsgálatokat Nagyné Véber Györgyi regisztrált költségvetési belső ellenőr (Regisztrációs száma: 5113117) végezte el.

Egészségügyi Szolgálat

A költségvetési szerv vezetője 2012. január 20-án kötött megbízási szerződést Király Miklóssal belső ellenőri feladatok ellátására.

A beszámolási időszakban az alábbi 3 vizsgálat elvégzésére került sor:

- A takarítási tevékenység ellenőrzése.
- A bér és létszámgazdálkodás ellenőrzése.
- A telekommunikációs szolgáltatás ellenőrzése.

A **takarítási tevékenység ellenőrzése** során a belső ellenőr összefoglalóan megállapította, hogy az intézmény menedzsmentje -a 2011. szeptember 7-én aláírt új szerződés megkötésével- az intézmény takarítási feladatainak ellátását a korábbiakhoz képest teljes egészében kiszervezte. A kiszervezés -a tervezett éves takarítási kiadások betartásával- gazdaságos intézményi gazdálkodást eredményez, az előző évhez képest.

Az új szerződés megkötését követően a kezdeti hibákat korrigálva az eredményesség is kimutatható az ápolási igazgató folyamatos kontrolljának köszönhetően.

Az ellenőrzés során 3 kisebb jelentőségű észrevételt tett a belső ellenőr, amelyek az intézmény működésében közepes kockázatnak minősülnek. A vizsgálat megállapításai alapján az alábbiakat javasolta a belső ellenőr:

- A takarító személyzet névkitűzővel történő ellátását, a szerződésben foglalt előírásoknak megfelelően.
- Zalán Ágnes és Kocsis Szilvia munkavállalók esetében legyen egyértelmű a kereset kiegészítés engedélyezésének jogcíme. (Új nyomtatványt javasolt ezzel kapcsolatban kitölteni és aláírni.)
- A szerződött partner figyelmét felhívni arra, hogy a számla benyújtásakor a számlán az adószámot is szíveskedjen feltüntetni.

Az észrevételek kijavítására Intézkedési tervet készítettek. Az abban foglaltakat végrehajtották.

A **bér és létszámgazdálkodás ellenőrzése** tapasztalatai alapján a belső ellenőr rendezett állapotokat, és összességében pozitív képet állapított meg a munkaügyi folyamatokat ellátó munkatársakról és az elvégzett feladataikról.

Folyamatosan rendezik a korábbi rendezetlen állapotokat, ügyelnek a korrekt szolgáltatás nyújtására.

Az ellenőrzés során apró hiányosságokat állapított meg. Ezek a hiányosságok közepes kockázatnak minősülnek az intézmény működésében.

A vizsgálat megállapításai alapján az alábbiakat javasolta a belső ellenőr:

- A jogszabályok naprakész figyeléséhez az intézménynek megrendelt Magyar Közlöny a munkaügyi csoport munkatársai részére is kerüljön megküldésre.
- Az SzMSz-ben előírt „A szervezeti bérpolitika kialakításához javaslatok kidolgozása.” feladat Gazdasági igazgatói, vagy főkönyvelői vezető szinten átgondolni, ugyanis az intézményi bérpolitikát elsősorban gazdasági igazgatói, illetve főkönyvelői szinten szükséges meghatározni. Szükséges átgondolni melyek azok az elemek, adatok melyeket a vezetők szükségesnek ítélnék meg az intézeti bérpolitika kialakításához.
- Az SzMSz-ben előírt „Az új belépők részére előírt oktatás keretében a munkaerő- és bérgazdálkodási ismeretek oktatása.” Meghatározott feladat -mivel ilyen feladatot a munkaügyi csoport nem lát el- kerüljön módosításra.
- Az SzMSz-ben előírt „Külső helyettesekről kimutatás készítése szakfeladatonként, munkahelyenként.” Meghatározott feladat -mivel ilyen feladatot a munkaügyi csoport nem lát el- kerüljön módosításra.
- A közalkalmazotti átsorolások munkavállalók részéről történő aláírására meghatározott időn belül kerüljön sor.

Az észrevételek kijavítására Intézkedési tervet készítettek

A **telekommunikációs szolgáltatás ellenőrzése** során megállapította a belső ellenőr, hogy a telekommunikációs kiadások a 2010-es bázisévhez viszonyítva mind 2011. évben, mind 2012. évben csökkentek. A csökkenés elsősorban a vezetékes telefonnal és az internet szolgáltatási kiadásokkal kapcsolatosak, ugyanakkor -szolgáltatókat tekintve- a mobiltelefonnal kapcsolatos kiadások (Vodafone Zrt.) némi emelkedést mutatnak 2011. évben, a 2010. évhez képest.

Több kisebb olyan javaslatot fogalmazott meg, melynek végrehajtása az intézmény eredményesebb működését segíti elő.

A nagyobb jelentőségű javaslata, mely a mobiltelefonok áttekintését javasolja, azért fogalmazta meg, mert éves szinten, csak a mobiltelefonokkal kapcsolatos kiadásokat-a létszámhoz viszonyítva- jelentősnek tartotta (évi 4-4,5 millió Ft).

A vizsgálat megállapításai alapján az alábbiakat javasolta a belső ellenőr:

Az SzMSz-ben a Műszaki, karbantartási, gondnoksági csoport feladatait a telekommunikációs feladatokkal kiegészíteni.

A felső vezetés szűrőpróbaszerűen, esetenként tekintse át az egyes területekhez, és személyekhez kapcsolódóan a telefondíj költségeket, így az Ellenőrzési nyomvonalban meghatározott vezetői kontroll is érvényesül az intézményben.

Az esetenként arrogáns, megengedhetetlen hangnem miatt javasolta a következőket átgondolni: hogy ha a telefonszolgáltatási rendszerben, automata hangbemondás felhívna a figyelmet, és utalás történne a visszahallgatható hangrögzítésre, ez valamennyire visszafogottabbá tenné a betelefonálók arroganciáját, és hozzájárulna a megfelelő hangnem kialakításához.

Kerüljön felülvizsgálatra a gyorsabb regisztráció felülvizsgálata, és a minél előbbi válaszadás érdekében, hogy a program hogyan tudná a névszerinti keresést végrehajtani.

A gyorsabb és hatékonyabb rögzítési feladatok elvégzése- és ezáltal a betelefonáló várakozási idejének csökkentés- érdekében, az UH, a Fül-orr-gégészet és a Bőrgyógyászati szakrendelések esetében a szakrendeléshez szükséges időintervallumok helyes beállítását elvégezni.

A különféle szakellátások előjegyzési rendszerének egységesítése érdekében átgondolni annak a lehetőségét, hogy a központi előjegyzési telefonszámon (488-7522) azokra a szakrendelésekre is előjegyzés történhetne, amelyeken jelenleg csak az ambulanciák (Gastroenterológia, Belgyógyászat, Allergológia, Fájdalom ambulancia) vesznek fel. Ez a többszöri telefonálások számát lenne hivatott -az egyszerűsítés mellett- csökkenteni.

A vezetés gondolja át, melyek azok a területek, és személyek, ahol és akiknek feltétlenül rendelkezniük kell mobiltelefonnal. (Véleménye szerint, aki helyhez kötött és vezetékes telefonon elérhető, annak szükségtelen a mobiltelefon.)

Az ellenőrzési feladatellátás során akadályozó tényező nem merült fel, az ellenőrzéseket minden esetben segítette a vezetés.

A vizsgálatokat elvégző Király Miklós regisztrált költségvetési belső ellenőr. (Regisztrációs száma: 5112895).

Klebelsberg Kuno Művelődési, Kulturális és Művészeti Központ

A költségvetési szerv vezetője 2011. december 16-án kötött megbízási szerződést a T+T Tétényi és Társai Pénzügyi Szolgáltató és Szakoktató Kft-vel belső ellenőrzési tevékenység ellátására.

Az intézmény költségvetési szervként 2012. június 30-ig működött, ezért az I. félévre tervezett ellenőrzések valósultak meg az alábbiak szerint:

- Közalkalmazotti jogviszony létesítésének ellenőrzése.
- Szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartásának ellenőrzése.

A **Közalkalmazotti jogviszony létesítésének ellenőrzése** megállapította, hogy az intézmény a vizsgált időszakban (2011. II. félév) több magánszeméllyel létesített közalkalmazotti jogviszonyt. Szűrőpróba szerűen kiválasztva ellenőrizte a közalkalmazotti jogviszonyba történő kinevezést, továbbá a fizetési osztály és a fizetési fokozat megállapításának helyességét.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítését írásba foglalták, a közalkalmazottak a kinevezést elfogadták. A kinevezésen feltüntették a jogszabály által meghatározott tartalmi elemeket. A szűrőpróba szerűen kiválasztott közalkalmazottak fizetési osztályba és fizetési fokozatba történő megállapítása a Kjt. előírásainak megfelelően történt. Az ellenőrzés jogszabálytól való eltérést nem állapított meg.

A **szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartásának ellenőrzése** megállapította, hogy a beszerzett szigorú számadású nyomtatványokról az intézmény nyilvántartást vezet. A nyilvántartásban feltüntetik a beszerzés dátumát, a selejtezés dátumát, a szállító nevét, székhelyét, adószámát, a beszerzést igazoló számla sorszámát, a nyomtatvány sorszám tartományát, sorszámát tól –ig, a nyomtatvány mennyiségét, a nyomtatvány felhasználásának időtartamát, az első felhasználás keltétől az utolsó felhasználás keltéig.

A nyilvántartás kötelező tartalmát a számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosítójáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995.(XI.22.) PM rendelet határozza meg. Ezen jogszabály 1/D. §-a alapján a nyomtatványt számlaként, nyugtaként felhasználó adóalany a nyomtatványt szigorú számadás alá vonja. Ennek keretében olyan nyilvántartást vezet, amely nyomtatvány fajtánként külön-külön tartalmazza:

- a) a nyomtatvány sorszámtartományát, az első sorszám (-tól) és az utolsó sorszám (-ig) megjelölésével.
- b) a nyomtatvány beszerzését igazoló számla sorszámát,
- c) a nyomtatvány beszerzésének keltét,
- d) a nyomtatván felhasználásának időtartamát, az első felhasználás keltétől az utolsó felhasználás keltéig,
- e) a nyomtatvány kiselejtezésének keltét

Az ellenőrzés megállapította, hogy az intézmény a nyilvántartásában a jogszabály által kötelezően előírt tartalmi elemeket feltünteti. A nyilvántartás megfelelő.

A vizsgálatokat Szűcs Ferenc regisztrált költségvetési belső ellenőr végezte el (Regisztrációs száma: 5112555).

Összefoglalóan megállapítottuk, hogy a hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési tervet készítettek az érintett intézmények vezetői.

Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A jelentések alapján megállapítottuk, hogy **a függetlenített belső ellenőrzések hasznosak voltak**, segítették a költségvetési szervek vezetőinek és munkatársainak munkáját.

Budapest, 2013. február 12.

Marosvári József
belső ellenőrzési vezető

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 3-as határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
106/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy évente egy alkalommal -a tárgyévét követően, a zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg- áttekinti az általa alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzésének tapasztalatait.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 13./ pontja

HungaroControl Zrt. a Társadalmi Felelősségvállalás Pályázat 2013. c. pályázaton való részvétel
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
107/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zártkörűen Működő Részvénytársaság Társadalmi Felelősségvállalási Program keretében meghirdetett pályázaton a Széphalom Alapítvány (II., Község ház u. 10.) és a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft (II., Marcibányi tér 5/a.) bevonásával részt vesz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 10.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
108/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

felhatalmazza a Polgármestert a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zártkörűen Működő Részvénytársaság Társadalmi Felelősségvállalási Program keretében meghirdetett pályázatok és – a határozat melléklete szerint tartalommal - az „Előzetes kötelezettségvállalás a támogatási összeg visszafizetésére” nyilatkozatok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 10.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Előzetes kötelezettségvállalás támogatási összeg visszafizetésére

Pályázó adatai	
Név:	
Cím/székhely:	
Nyilvántartási száma:	
Adószáma:	
Számlavezető pénzintézet neve:	
Bankszámlaszáma:	
Képviselő:	
A pályázati cél rövid megnevezése:	

1. Pályázó kijelenti, hogy a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1185 Budapest, Igló u. 33-35; Cg.01-10-045570; adószáma: 13851325-2-44; a továbbiakban: HungaroControl Zrt.) 2013. április 8. napján a Társadalmi Felelősségvállalási Programja keretében meghirdetett pályázatra (a továbbiakban: Pályázat) _____,- Ft, azaz _____ forint támogatás iránt a fent megnevezett célra pályázatot nyújtott be.
2. Arra az esetre, ha a HungaroControl Zrt. a jelen nyilatkozatban megjelölt pályázatot támogatásban részesíti, Pályázó ezúton kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatást elnyert projekt vagy beruházás legkésőbb 2014. március 31-ig megvalósításra kerül és ennek megtörténtét tételes elszámolással alátámasztja, utóbbit pedig 2014. április 30-ig a HungaroControl Zrt. rendelkezésére bocsátja. Pályázó a támogatást kizárólag a nyertes pályázatában megjelölt célra használja fel.
3. Pályázó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a támogatást elnyert projekt vagy beruházás 2014. március 31-ig nem kerül megvalósításra vagy ennek megtörténtét a Pályázó nem igazolja a fenti 2. pontban rögzítettek szerint, az elnyert támogatási összeg egészét visszafizeti a HungaroControl Zrt. számára 2014. május 31. napjáig. A jelen nyilatkozat 2. és 3. pontja szerinti kötelezettség Pályázót abban az esetben is terheli, ha a HungaroControl Zrt. által folyósított támogatás kevesebb, mint a megpályázott összeg.
4. Pályázó tudomásul veszi, hogy pályázatának pozitív elbírálása a HungaroControl Zrt. számára önmagában nem eredményez a támogatás folyósítására irányuló kötelezettséget.
5. Pályázó tudomásul veszi, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. §-a alapján az Állami Számvevőszék a nemzeti vagyon kezelésének ellenőrzése keretében ellenőrizheti az állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek vagyongazdálkodását, ezzel összefüggésben az Állami Számvevőszék ellenőrizheti az államháztartás alrendszereihez tartozó vagyont érintő szerződéseket, így a jelen Pályázat részleteit is.

_____ (helység), _____.

Pályázó
képviselője:

Napirend 14./ pontja

A „II. kerület 15341 hrsz-ú, közterület Tormay Cécile-ről történő elnevezésével” kapcsolatos véleménynyilvánítás
(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Prónik Judit
Polgármesteri referens

Polgármester: Megadja a szót Őrsi Gergelynek.

Őrsi Gergely: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban nem szeretné elismételni mindazt, amit az elmúlt fél évben már annyiszor. Annyit azonban szükségesnek tart megjegyezni, hogy a II. kerületi és a fővárosi szocialista frakció úgy, ahogy eddig sem, ezúttal sem fogja támogatni az átnevezési kezdeményezéseket.

Polgármester: Az Őrsi képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy ebben az esetben nem átnevezésről, hanem elnevezésről dönt a Testület. Az 1-es határozati javaslatban megfogalmazott bármely más utca átnevezését pontosan azért nem támogatják, mert úgy gondolják, hogy egy átnevezés a lakók számára mindig kényelmetlenséggel jár. Éppen ezért egy eddig névtelen közterület elnevezését javasolják.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

Ernyey László: A témával kapcsolatban elmondja, hogy – véleménye szerint - óvatosan kell bánni az átnevezésekkel.

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
109/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy az alábbi indokok miatt nem támogatja a Fővárosi Önkormányzat által javasolt közterületek valamelyikének Tormay Cécile írónról történő elnevezését:

- 10936/13 hrsz-ú névtelen közterület nem áll az Önkormányzat tulajdonában,
- 10934/41 hrsz-ú névtelen közterület esetében jogi aggályok merülnek fel,
- egy, a Szalonka út környékén lévő valamely már elnevezett közterület nevét a lakók érdekeit szem előtt tartva a képviselő-testület nem kívánja megváltoztatni.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 17 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
110/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

tudomásul veszi, hogy Budapest Főváros Főpolgármestere, Tarlós István kezdeményezésére Budapest Főváros Közgyűlése közterületet kíván elnevezni Tormay Cécile-ről. Amennyiben a II. kerületben tervezi ennek megvalósítását, úgy a Képviselő-testület javasolja, hogy az írnő nevét a 15341 hrsz-ú névtelen közterület viselje.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 16 igen, 4 tartózkodás)

Napirend 15./ pontja

Földutak szilárd burkolására kiírandó közbeszerzési eljáráshoz szükséges pénzeszköz biztosítása a 2013. évre
(írásbeli, helyszíni)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Keszei Zsolt
Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a minősített többség szabályai szerint.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
111/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a „Földutak szilárd burkolása” feladatra vonatkozó keretszerződést 2013. július 1-jétől 2014. június 30-ig terjedő időszakra kívánja megkötni, és a közbeszerzési eljárást eszerint indítja el. Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 2013. évi költségvetésében bruttó 74 190 eFt összeget biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: a közbeszerzési eljárás indítása 2013. május 15.

költségvetési rendelet módosítása: 2013. június 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 16./ pontja

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010. (V. 31.) önkormányzati rendeletének módosítására
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a rendeletmódosítást a minősített többség szabályai szerint.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2013.(IV.30.)
önkormányzati rendelete a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi
szabályozásáról szóló 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 10.§ (1) bekezdésében, a 25.§ (3) bekezdés b) pontjában, a 26.§-ában, a 32.§ (1) bekezdés b) pontjában, 32.§ (3) bekezdésében, a 37.§ (1) bekezdés d) pontjában, a 37/A.§ (3) bekezdésében, a 43/B. §-ában, 45.§ (1) bekezdésében, a 46.§ (1) bekezdésében, a 47. § (1) és (3) bekezdésében, a 48.§ (4) bekezdésében, az 50.§ (3) bekezdésében, az 55/C. § (1) bekezdés a) pontjában, az 58/B. § (2) bekezdésében, a 92.§ (1) bekezdésében, a 115.§ (3) bekezdésében, a 132.§ (4) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 18.§ (1) bekezdés b) pontjában, a 18. § (2) bekezdésében, a 29. §-ában, a 131.§ (1) bekezdésében, a 162.§ (5) bekezdésében, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011.(XII.29.) Korm. rendeletben kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§

(1)

A szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.)

1. § (1) bekezdés b) pontja kiegészül „a 41/A. §” szöveggel.

(2)

Az R. 1. § (1) bekezdésben az „55. § (1) bekezdés b) pontja” szövegrész helyébe az „55. § (1) bekezdés” szöveg lép.

(3)

Az R. 1. § (2) bekezdésben az „55. § (2) bekezdés” szövegrész helyébe az „55. § (3) bekezdés” szöveg lép.

2. §

(1)

Az R. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kérelmező ellátás iránti kérelmét a (2)-(4) bekezdésekben foglaltak kivételével a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Szociális és Gyermekvédelmi Irodáján (továbbiakban: Iroda), és a Lakosságszolgálati Csoportnál nyújthatja be személyesen ügyfélfogadási időben, vagy postai úton.”

(2)

Az R. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelmet a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Családsegítő és Gyermekjóléti Központjánál (továbbiakban: Családsegítő Központ) lehet benyújtani.”

(3)

Az R. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybe vétele tekintetében a 4. § és 5. §, továbbá a 42 - 49. § szerint kell eljárni.”

3. §

Az R. 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az Szt. 7. §-a alapján megállapított átmeneti segély Erzsébet-utalvány formájában is nyújtható.”

4. §

Az R. 10. § (1) bekezdése a következő ac), bf) és bg) alpontokkal egészül ki:

„ac) közösségi tér biztosítása, az életmód klub működtetése.”

„bf) munkavállalási és pályakorrekciós tanácsadás,

bg) álláskereső klub működtetése heti rendszerességgel.”

5. §

Az R. 11. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

„d) nem vesz részt az együttműködés éves értékelésében.”

6. §

Az R. 17. § (1) bekezdésében a „ kétszeresét” szövegrész helyébe a „két és félszeresét” szöveg lép.

7. §

Az R. a következő alcímmel és a 41/A. §-sal egészül ki:

„4. Helyi utazási bérlet juttatása

41/A. §

(1) *Helyi utazási bérletre való jogosultság állapítható meg a II. kerületben legalább 6 hónapja bejelentett lakcímmel rendelkező és életvitelszerűen is a II. kerületben tartózkodó nappali tagozaton tanulók részére, akik:*

- a) a napi iskolába járást a főváros területén csak tömegközlekedési eszköz igénybe vételével tudják megoldani és*
- b) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek és*
- c) iskolalátogatási kötelezettségüknek folyamatosan eleget tesznek és*
- d) más jogcímen nem jogosultak helyi utazási kedvezmény igénybe vételére.*

(2) Egyedi esetben az (1) bekezdés a) pontján kívül azon nappali tagozaton tanulók részére is megállapítható a jogosultság, akik a sport területén kiemelkedő eredményeket értek el és a rendszeres edzésre járáshoz tömegközlekedési eszközt kell igénybe venniük.

(3) *Helyi utazási bérletre való jogosultság október 1-jétől június 30-áig, de legfeljebb a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság hónapjának végéig állapítható meg.*

(4) *Azon tanulók részére, akik megfelelnek az (1) bekezdés b) - d) pontjaiban foglaltaknak és felügyeletüket nyári napközis tábor keretében biztosítják, továbbá a (2) bekezdésben foglalt esetben, július és augusztus hónapokra is megállapítható a jogosultság külön kérelem benyújtása mellett.*

(5) *A jogosultság kezdete:*

a) amennyiben a kérelmet a szükséges igazolásokkal együtt a hónap 5-éig benyújtják, akkor a benyújtást követő hónap elseje,

b) az a) pontban megjelölt időpontot meghaladóan benyújtott kérelem esetén a benyújtást követő második hónap elseje.

(6) *Kérelmet a szülő vagy más törvényes képviselő, illetve a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő nagykorú jogosult benyújtani.*

(7) *Az (1) és (2) bekezdés szerinti jogosultság megállapításához az Iroda környezettanulmányt készíthet.*

(8) *Amennyiben a környezettanulmány lefolytatása alapján a jogosultsági feltételek fennállása vitatható, akkor az önkormányzat jogosult a kérelmet elutasítani.*

(9) *A Családsegítő Központ vezetője a tudomására jutott, 10 órát meghaladó igazolatlan hiányzásokról 5 napon belül értesíti az Irodát.*

(10) *A jogosultságot az igazolatlan hiányzásokról való tudomásszerzés hónapjának végével meg kell szüntetni és újabb kérelem 2 hónapon belül nem nyújtható be.*

(11) *A (10) bekezdés esetében - az egyéb feltételek fennállása mellett - csak akkor állapítható meg ismételten a jogosultság, ha a tanulónak a megszüntetést követően nincs igazolatlan hiányzása.*

(12) *A jogosultságot érintő változást az Irodára 15 napon belül be kell jelenteni.*

(13) *A jogosulatlanul igénybe vett támogatás megtérítése tekintetében az Szt. 17. §-a szerint kell eljárni.*

(14) *A helyi utazási bérlet juttatásáról átruházott hatáskörben a polgármester határozatban dönt.*

(15) *A kérelemhez szükséges becsatolni:*

- *1.9. melléklet szerinti kitöltött formanyomtatványt,*
- *kérelmező nyilatkozatát a tömegközlekedési eszköz rendszeres igénybe vételének szükségességét megalapozó körülményről,*
- *iskolalátogatási igazolást,*
- *(2) bekezdés esetén sportegyesületi igazolást, - (4) bekezdés esetén nyári napközis tábori igazolást,*
- *rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapításáról szóló határozatot, vagy igazolást.”*

8. §

(1)

Az R. 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Étkeztetést az önkormányzat elsősorban azoknak a szociálisan rászoruló személyeknek biztosít, akik:

- a) a reájuk irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötték, vagy
- b) egészségi állapotukra, fogyatékoságukra, pszichiátriai,- és szenvedélybetegségeikre vonatkozó háziorvosi, illetve szakorvosi javaslattal rendelkeznek, vagy
- c) a Családsegítő Központtal együttműködő aktív korúak

és az étkezést más módon nem tudják megoldani.”

(2)

Az R. 43. §-a a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés c) pontja esetében a Családsegítő Központ vezetőjének javaslata szükséges.

(4) A (2) bekezdésben foglalt ellátásról az intézményvezető környezettanulmány elkészítését követően dönt.

(5) A jogosultság fennállását az intézményvezető legalább évente felülvizsgálja.”

9. §

A R. 53. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés hatálya kiterjed minden Budapest II. kerületben állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező

a) a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett (állami fenntartású) intézményben ellátott vagy tanuló gyermeke,

b) a II. kerületben működő nem önkormányzati, nem állami fenntartású intézményben ellátott, vagy tanuló gyermeke,

c) nem a II. kerület területén- fenntartótól, működtetőtől függetlenül - működő intézményben ellátott, vagy tanuló gyermeke.”

10. §

Az R. a következő 54/A. §-sal egészül ki:

„54/A. §

(1) A szülő, gondviselő, vagy intézményi kezdeményezésre étkezési kedvezményben részesíthetők a gyermeküdültetésen részt vevő tanulók közül azok, akik a tanév során – normatív, vagy rászorultsági alapon - étkezési térítési díj kedvezményben részesültek.

(2) A gyermeküdültetésben az étkezési térítési díj kedvezmény jogcímét és mértékét adott tanévre megállapított kedvezményről szóló határozat alapján az intézményvezető állapítja meg a (3)-(4) bekezdésben foglaltak szerint.

(3) A kedvezmény mértéke a tanévi normatív és rászorultsági alapon nyújtott kedvezmény 50 %-a.

(4) A gyermeküdültetésben részt vevő tanulók részére a kedvezmény csak egy jogcímen állapítható meg.”

Az R. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 55. §

(1) Az étkezési térítési díj kedvezményekre vonatkozó döntési jogkört – az Önkormányzat által fenntartott intézmények kivételével – a polgármester gyakorolja.

(2) Az Önkormányzat által fenntartott intézmények esetén a kedvezményeket - az e rendeletben foglaltak figyelembevételével - az ellátást biztosító intézmény vezetője állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület az intézményvezető által megállapított kedvezmény felülvizsgálatának hatáskörét az illetékes bizottságra ruházza át.

(4) A kedvezmény megállapítására irányuló kérelmet a szülő, vagy gondviselő az intézményhez nyújtja be.

A kérelmet az intézmény - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – továbbítja a döntési jogkör gyakorlójához.

(5) Az 53. § (2) bekezdés b)-c) pontjában meghatározott körre a rászorultsági alapon nyújtott kedvezményeket az étkeztető intézmények közvetlenül, az igazolt étkezések számának figyelembe vételével, anyagi támogatás formájában kapják meg.

(6) Az 54/A. § alapján meghatározott körre a kedvezmények összegét az üdültetési szolgáltatást végző, az igazolt étkezések számának figyelembevételével, támogatás formájában kapja meg.”

12. §

(1) Az R.

a) 3.1. melléklete helyébe az e rendelet 1. melléklete ,

b) 3.2. melléklete helyébe az e rendelet 2. melléklete,

c) 3.3. melléklete helyébe az e rendelet 3. melléklete,

d) 3.6. melléklete helyébe az e rendelet 4. melléklete

lép.

(2) Az R. az e rendelet 5. melléklete szerinti 1.9. melléklettel egészül ki.

13. §

(1) Ez a rendelet - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - 2013. május 2-án lép hatályba.

(2) A 8. § és a 12. § (1) bekezdés 2013. június 3-án lép hatályba.

(3) A 7. § és a 12. § (2) bekezdés 2013. szeptember 1-jén lép hatályba.

(4) Hatályát veszti az R. 42. § (2) bekezdés bg) és bh) alpontjai.

Dr. Láng Zsolt

Polgármester

dr. Szalai Tibor

Jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

1. melléklet a 15/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelethez
 „3.1. melléklet a 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelethez

Szociális étkezés és házi segítségnyújtásért fizetendő személyi térítési díj

Besorolási kategóriák	A havi jövedelem nem haladja meg a NYM * (%)	Étkezés (Ft/nap) bruttó	Étkezés házhoz szállítással (Ft/nap) bruttó	Házi segítségnyújtás (Ft / gondozási óra)
1.	150%-át	0	0	0
2.	160%-át	30	45	50
3.	170%-át	55	80	90
4.	180%-át	75	115	120
5.	190%-át	95	155	150
6.	200%-át	115	190	180
7.	210%-át	140	225	210
8.	220%-át	170	265	250
9.	230%-át	195	300	280
10.	240%-át	225	335	320
11.	250%-át	260	370	360
12.	260%-át	290	410	400
13.	270%-át	320	450	440
14.	280%-át	350	490	480
15.	290%-át	400	540	520
16.	300%-át	450	590	560
17.	310%-át	500	640	600
18.	320%-át	555	695	640
19.	330%-át	610	755	690
20.	350%-át	665	820	740
21.	450%-át	725	880	800
22.	meghaladja a 450%-át	785	935	890

Megjegyzés: Az étel szállítási költsége az egyes besorolási kategóriák szerint meghatározott „étkezés házhoz szállítással” és „étkezés” összegének különbözete.”

* az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege

.2. melléklet a 15/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelethez
 „3.2. melléklet a 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelethez

Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthonában fizetendő személyi térítési díj

Besorolási kategóriák	A havi jövedelem nem haladja meg a NYM * (%)	Nappali ellátás étkezéssel bruttó (Ft)
1.	150%-át	0
2.	180%-át	140
3.	210%-át	270
4.	240%-át	405
5.	270%-át	545
6.	300%-át	685
7.	meghaladja a 300%-ot	825

”

3. melléklet a 15/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelethez
 „3.3. melléklet a 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelethez

Gyógytornáért, masszázst fizetendő személyi térítési díj

Besorolási kategóriák	A havi jövedelem nem haladja meg a NYM * (%)	Ft/óra
1.	150%-át	0
2.	180%-át	290
3.	210%-át	580
4.	240%-át	870
5.	270%-át	1150
6.	300%-át	1440
7.	meghaladja a 300%-ot	1600

”

* az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege

4. melléklet a 15/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelethez
 „3.6. melléklet a 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelethez

Időskorúak átmeneti elhelyezést nyújtó ellátásért fizetendő személyi térítési díj

Ft/nap	Ft/hó
4 760	142 800

”

5. melléklet a 15/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelethez
 „1.9. melléklet a 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

helyi utazási bérlet juttatásához

A. **Alulírott.....kérem rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeke(i)m részére /saját jogon* helyi utazási bérletre való jogosultság megállapítását** iskolába járáshoz.

B. **Alulírott.....kérem rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeke(i)m részére/saját jogon* helyi utazási bérletre való jogosultság megállapítását** rendszeres edzésre járáshoz.

C. **Alulírott.....kérem rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeke(i)m részére helyi utazási bérletre való jogosultság megállapítását a nyári napközis táborba járáshoz.**

I. Személyi adatok:

1. Helyi utazási bérletet igénylő
 - a.) Neve:.....
 - b.) (születéskori neve):.....
 - c.) anyja eve:.....
 - d.) születési helye, ideje:.....
 - e.) lakóhely**.....
 - f.) tartózkodási hely**.....
 - g.) TAJ záma:.....
 - h.) telefonszám:(nem kötelező).....
 - i.) e-mail (nem kötelező):.....

2. Gyermek(ek)

Gyermek neve	Anyja neve	Születési helye ideje	TAJ száma	Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény időtartama
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				

Gyer- mek ssz.	Oktatási intézmény/napközis tábor/sport egyesület* neve és címe	Lakóhelye és bejelentésének időpontja **	Tartózkodási helye és bejelentésének időpontja **

II. NYILATKOZATOK

1. Alulírott nyilatkozom, hogy saját jogon, vagynevű gyermeke(i)m után magasabb összegű családi pótlékban részesülök/ nem részesülök*.

2. Alulírott nyilatkozom, hogy a bérletet személyesen az alábbi helyen veszem át: *

.....

.....

3. Alulírott nyilatkozom, hogy az iskolába járást / a rendszeres edzésre járást / nyári napközis táborba járást* csak tömegközlekedési eszköz igénybe vételével tudjuk megoldani, melyek a következők:

Autóbusz száma:.....
 Villamos száma:.....
 Trolibusz száma):.....
 Metró száma:.....

* A megfelelő rész aláhúzendő

** A lakóhely és a tartózkodási hely megadásakor a lakcímnnyilvántartásba bejelentett lakóhelyet, tartózkodási helyet kell feltüntetni

III. Záradék:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a KÉRELEM-ben és a NYILATKOZATOK-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Hozzájárulok a KÉRELEM-ben és a NYILATKOZATOK-ban közölt adatoknak a helyi utazási bérlet megállapítására irányuló eljárásban való kezeléséhez.

Tudomásul veszem, hogy a benyújtást követő hónap elsejétől csak abban az esetben állapítható meg a jogosultság, ha a kérelem és a szükséges igazolások hiánytalanul a hónap 5-éig benyújtásra kerültek.

Dátum:

.....
 helyi utazási bérletet igénylő aláírása

Csatolandó dokumentumok:

- iskolalátogatási igazolás,
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapításáról szóló határozat, vagy igazolás,
- „B” kérelem esetén sportegyesületi igazolást az edzések időpontjáról és az elért sporteredményekről,
- „C” kérelem esetén nyári napközis táborigazolás a tábor helyéről és idejéről

Ügyintéző tölti ki:

A kérelemben közölt adatok - a bemutatott és csatolt, továbbá a rendelkezésre álló nyilvántartás dokumentumai alapján - ellenőrzése megtörtént.

Dátum:.....

.....
 Ügyintéző aláírása”

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.), továbbá a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. (továbbiakban: Gyt.) felhatalmazást ad az önkormányzatoknak arra, hogy helyi rendeletben szabályozzanak szociális és gyermekvédelmi, gyermekjóléti ellátásokat. A hivatkozott jogszabályok alapján a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010. (V.31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) módosítását indokolja a magasabb rendű jogszabályok változása, a helyi viszonyokhoz, igényekhez való alkalmazkodás, továbbá a szolgáltatások személyi térítési díjainak változása.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz:

Az R. módosításainak megfelelően a hatáskörök aktualizálása történt meg.

2. §-hoz:

A kérelmek benyújtása helyének módosítása indokolt a Polgármesteri Hivatal nevének, illetve a Lakosságszolgálati Csoport címének változása miatt. A pontos cím kikerül a rendeletből, azt belső intézkedésekben célszerű megjelölni.

A módosítás rendelkezik arról, hogy az R. jövedelmek igazolására vonatkozó előírásai nemcsak a pénzbeli ellátások esetén, hanem a személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételenek eljárásrendjében is irányadóak.

3. §-hoz:

Krízis helyzetbe került személyek segélyezése Erzsébet-utalvány formájában is történhet, mely a rászoruló részére azonnal átadható.

4. §-hoz:

A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ az aktív korú nem foglalkoztatottak részére új beilleszkedést segítő programokat vezetett be és ezek kerültek átvezetésre az R-ben.

5. §-hoz:

Az az aktív korú ellátott, aki esetében együttműködési kötelezettség került előírásra a Családsegítő Központtal, azok esetében együttműködést nem vállalónak minősülő az is, aki az együttműködés éves értékelésekor nem jelenik meg, tekintettel arra, hogy az ügyfél jelenléte a jövőjére nézve meghatározó jelentőséggel bírhat.

6. §-hoz:

Az R. hatályos rendelkezése szerint az átmeneti segély iránti kérelmekről átruházott hatáskörben a polgármester dönt, amennyiben a kérelmező jövedelme nem haladja meg a nyugdíjminimum kétszeresét, e felett pedig az EüSzocLak Bizottság dönt. Tekintettel arra, hogy a kérelmezők jövedelmi viszonyai alapján a Bizottság hatáskörét érintő ügyek száma megnövekedett, ezért az arányosabb leterheltség és a gyorsabb segítségnyújtás érdekében a polgármesteri hatáskörben intézhető segélykérelmek jövedelmi értékhatára az eddigi nyugdíjminimum kétszeres érték helyett, a két és félszerese lesz.

7. §-hoz:

Köztudott, hogy a családok számára komoly anyagi megterhelést jelent tanuló gyermekik közlekedési bérletének megvásárlása. Javasolnánk, hogy az Önkormányzat lehetőségeihez mérten nyújtson további támogatást iskolába vagy nyári napközis táborba járáshoz, azon

családok gyermekei számára, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek , illetve azoknak az eredményes sportolók részére, akik az edzésre járáshoz tömegközlekedési eszközt kell, hogy igénybe vegyenek. A támogatás nemcsak anyagi segítséget nyújt a családok számára, de közvetett hatása lehet az igazolatlan hiányzások csökkentésére is.

Az október 1-jétől kezdődő jogosultság oka az, hogy az iskolalátogatási igazolásokat a beiratkozásokat követően tudják beszerezni a tanulók (ez lehet augusztus vége, de szeptemberre is áthúzódhat, főleg a felsőoktatásban tanulók esetében) és ezt követően kerülhet sor a jogosultság megállapítására, a bérletek beszerzésére, majd a kiosztására. A lebonyolításhoz - számításaink szerint - ennyi időre szükség van.

8. §-hoz:

A szociálisan rászorultak étkeztetésére vonatkozó R. előírásainak módosítását a változó élethelyzetek és a jogszabály alkalmazása során tapasztaltak teszik szükségessé. Az intézményvezetők jelzése alapján, azon ellátásra szorulóknak részére is ki kellene terjeszteni a szolgáltatást, akik aktív korúak, de elsősorban mentális állapotuk miatt nem tudnak a napi étkeztetésükről gondoskodni. Jelenleg ezen ellátottak orvosi javaslatra kaphatnak ebédet, de aki betegségtudat hiánya miatt nem hajlandó orvoshoz menni, viszont nyilvánvaló a rászorultság ténye, azokon lehetne segíteni azáltal, hogy a Családsegítővel együttműködve a gondozási központok vezetőinek környezettanulmánya alapján részesülhetnének étkeztetésben. Másodlagos eredménye lehet, hogy a szociális ellátórendszer látókörében maradnának ezek a személyek.

Az életkor, mint rászorultsági tényező - a korábbi nyugdíjkorhatárban – a betöltött 62. életévben volt megjelölve, melynek változását követi az „irányadó nyugdíjkorhatárra” történő módosítása. A rászorulóknak egészségi állapotukra való tekintettel továbbra is korhatár nélkül jogosulttá válhatnak a szociális étkeztetésre.

9. §-hoz:

Az R. 53. §-ának személyi hatályát pontosítja.

10. §-hoz:

A fenti változás miatt teszünk javaslatot a kiskorú gyermekek étkeztetésére vonatkozó szabályok módosítására. Az iskolai étkeztetési kedvezmények megállapítása – a rendeletben foglaltak figyelembevételével – az igazgató hatáskörébe tartozott. A jogszabályi változás értelmében az intézményvezetők és az Önkormányzat között fennálló jogviszony megszűnt, így hatáskört az Önkormányzat a részükre nem adhat.

11. §-hoz:

A Képviselő-testület a 2013. március 28-ai ülésén döntött arról, hogy a gyermeküdültetési feladatok ellátását átadja – közszolgáltatási megállapodás alapján – a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft –nek.

Jelen előterjesztésben arra teszünk javaslatot, hogy a tanévben és a nyári napközis táborban az étkezési kedvezményben részesülők a gyermeküdültetés igénybevétele esetén is kedvezményt kaphassanak.

12. §-hoz:

A szociális szolgáltatásokért fizetendő személyi térítési díjak tekintetében a Képviselő-testület által elfogadott intézményi díjakra, a szolgáltatást igénybe vevők helyzetére figyelemmel, az infláció mértékével azonos (5,2 %-os) nagyságrendű emelésre teszünk javaslatot az étkeztetés, a házi segítségnyújtás és az értelmi fogyatékosok nappali ellátásával kapcsolatos szolgáltatásokra. A személyi térítési díj legmagasabb értéke 2012. évi értékhez viszonyítva helyben étkeztetés esetén egy adag étel 745 Ft-ról 785 Ft-ra, házhoz szállított étel esetén 890 Ft-ról 935 Ft-ra, házi segítségnyújtás óradíja 850 Ft-ról 890 Ft-ra, értelmi fogyatékosok nappali ellátása napi díja 785 Ft-ról 825 Ft-ra változik.

Az intézményi térítési díj csökkenése miatt a személyi térítési díjat csökkentettük a gyógytorna, gyógymasszázs szolgáltatás és az időskorúak étmeneti elhelyezése esetében. A személyi térítési díj legmagasabb értéke 2012. évi értékhez viszonyítva gyógytorna,

gyógymasszázs óradíja 1720 Ft-ról 1600 Ft-ra, időskorúak átmeneti elhelyezésének napi térítési díja 5445 Ft-ról 4760 Ft-ra, illetve a havi díja 163 350 Ft-ról 142 800 Ft-ra változik. A csökkenést a fenti szolgáltatások állami normatíváinak emelkedése eredményezte.

Változatlan a térítési díj a házi gyermekfelügyelet (legmagasabb térítési díj 990 Ft/óra), a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnál (legmagasabb térítési díj 40 Ft/nap), és továbbra is térítésmentes az idősek nappali ellátása. A nyugdíjminimum 150 %-át meg nem haladó jövedelemmel rendelkezők szintén térítésmentesen juthatnak az egyébként térítési díjköteles szolgáltatásokhoz is.

Az Szt. 88. § (1) bekezdése szerint: „Az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv útján köteles gondoskodni

a) a harmincezer főnél nagyobb állandó lakosságszámú településeken a fogyatékos személyek gondozóháza, a pszichiátriai betegek és szenvedélybetegek átmeneti otthona megszervezéséről és fenntartásáról,”

Fentiek miatt az önkormányzat feladatellátási kötelezettsége a megjelölt ellátások tekintetében megszűnt, ezért a kötelezően ellátandó feladatok felsorolásából kikerül. Az ellátást biztosító szervezet a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság.

13. §-hoz:

Hatályba lépetető rendelkezéseket tartalmaz.

Napirend 17./ pontja

A Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománnyal a házi segítségnyújtásra, étkeztetésre és időskorúak nappali intézményi ellátására megkötött ellátási szerződés módosítása (írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Vargáné Luketics Gabriella
Szociális és Gyermekvédelmi Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
112/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománnyal (1024 Budapest, Margit krt. 23.) a K-248/2008., a K-549/2010., a K-547/2011. valamint az Ok/1228/2012. számú szerződéssel módosított, K-963/2007. számú ellátási szerződését a határozat melléklete szerinti tartalommal, egyező akaratnyilvánítással módosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. június 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött a **Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., adószáma: 15735650-2-41, képviseli: Dr. Láng Zsolt polgármester, a továbbiakban: **Megbízó**)

másfelől a **Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány** (székhelye: 1024 Budapest, Margit körút 23., képviseli: Magyar Gergely tartományfőnök, nyilvántartásba vétele: 7.Pk.60754/1995/7. sz. végzés, 95. sorszám alatt, adószáma: 19001009-2-41, a továbbiakban: **Megbízott**)

a továbbiakban együttesen: **Felek** között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

1.) Felek rögzítik, hogy a 2007. április 1-jei hatállyal megkötött és 2008. május 20-án, 2010. április 14. napján, 2011. április 13. napján, valamint 2012. április 24. napján módosított K-963/2007. nyilvántartási számú ellátási szerződést 2013. április 1-jétől egyező akaratnyilvánítással az alábbiak szerint módosítják.

2.) Az 1. pontban hivatkozott szerződés 6.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6.2. A Megbízott részére a 2013. április 1-jétől 2014. március 31-ig megállapított támogatás összege a tényleges ellátottak és gondozási órák száma alapján:

<i>házi segítségnyújtás:</i>	<i>2000 Ft/óra,</i>
<i>idősek nappali ellátása:</i>	<i>24 000 Ft/fő/hó,</i>
<i>étkeztetés:</i>	<i>175 Ft/ fő/nap/.”</i>

3.) Az alapszerződés kiegészül az alábbi 2.5. ponttal:

„2.5. A Megbízott a szociális alapszolgáltatásokat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelete, valamint az egyéb ágazati jogszabályok alapján biztosítja.”

Felek egybehangzóan kijelentik, hogy az 1.) pontban jelölt szerződésnek a fenti módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Budapest, 2013. április ...

.....
Budapest Főváros
II. Kerületi Önkormányzat
Dr. Láng Zsolt
Polgármester

.....
Magyarok Nagyasszonya
Ferences Rendtartomány
Magyar Gergely
Tartományfőnök

Polgármester: Szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
113/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartománnyal (1024 Budapest, Margit krt. 23.) kötött és többször módosított ellátási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. június 15.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN

amely létrejött a **Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (székhelye: 1024 Budapest, Mechwart liget 1., adószáma: 15735650-2-41, képviseli: Dr. Láng Zsolt polgármester, a továbbiakban: **Megbízó**)

másfelől a **Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány** (székhelye: 1024 Budapest, Margit körút 23., képviseli: Magyar Gergely tartományfőnök, nyilvántartásba vétele: 7.Pk.60754/1995/7. sz. végzés, 95. sorszám alatt, adószáma: 19001009-2-41, a továbbiakban: **Megbízott**)

a továbbiakban együttesen: **Felek** között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

1.1. A Megbízó és a Megbízott megállapodik abban, hogy a Megbízó számára jogszabályi kötelezettség alapján a kötelező feladatot jelentő szociális alapszolgáltatások közül:

Étkeztetés, házi segítségnyújtás és időskorúak nappali ellátása szolgáltatások megszervezését, valamint működtetését Megbízott a szerződés 2.1. pontja szerinti ellátási területen biztosítja.

2. Az ellátottak köre, ellátások helyszínei

2.1. Jelen szerződés tárgyát képező étkeztetés, házi segítségnyújtás és időskorúak nappali intézményi ellátása igénybe vételére jogosult az a személy, akinek bejelentett lakcíme a II. Kerületi Önkormányzat illetékességi területén belül a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendeletének 2. melléklete szerinti ellátási területén van.

2.2. Az 1.1. pont szerinti ellátások közül az étkeztetést a Megbízott, mint fenntartó a Gondviselés Háza Gondozási Központ és Idősek Klubja 1025 Budapest, Szilfa u. 4. szám alatti intézményében (továbbiakban: Gondviselés Háza), vagy az ellátott otthonában biztosítja.

2.3. A Megbízott az 1.1. pont szerinti ellátások közül az időskorúak nappali ellátását a Gondviselés Házában, a házi segítségnyújtást az ellátott otthonában biztosítja.

2.4. Az ellátható személyek számát a mindenkor hatályos működési engedély tartalmazza.

2.5. A Megbízott a szociális alapszolgáltatásokat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendelete valamint az egyéb ágazati jogszabályok alapján biztosítja.

3. Az ellátás igénybevételének módja

3.1. A személyes gondoskodás keretébe tartozó étkeztetés, házi segítségnyújtás és időskorúak nappali intézményi ellátásának igénybevétele önkéntes, az ellátott kérelmére történik.

3.2. Az ellátás igénybevételéről a Megbízott vagy az általa megbízott személy és az ellátást igénylő megállapodást köt.

3.3. A megállapodás tartalmazza az ellátás várható időtartamát, a szolgáltatás formáját és módját, a személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat, illetve az ellátás kezdetének időpontját és a megszüntetésének lehetséges módját.

4. A Megbízott kötelezettségei

4.1 A Megbízott jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg kötelezettséget vállal - egyben nyilatkozik - arra vonatkozólag is, hogy a vonatkozó jogszabályokban foglalt adatkezelési és adatvédelmi szabályokat ismeri, és azokat betartja/betartatja.

4.2. A Megbízott a hatályos jogszabályokban nevesített adatszolgáltatási kötelezettségét a jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesíti, az előírt adatokat a valóságnak megfelelő tartalommal, megszabott határidőben és meghatározott módon, térítésmentesen köteles szolgáltatni.

4.3. A Megbízott a tárgyévet követő április 30-ig írásban köteles beszámolni az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságának a szolgáltatás során kifejtett tevékenységéről, a tárgyévben végzett szakmai tevékenységéről, a pénzügyi mutatószámainak alakulásáról.

4.4. A Megbízott vállalja, hogy a Megbízó a helyszínen évente ellenőrizheti a szolgáltatás ellátásának minőségét, jogszerűségét, a szerződésben kikötött feltételek teljesítését.

5. A Megbízó kötelezettségei

5.1. A Megbízó az éves költségvetési rendeletében megtervezi és biztosítja a szerződés tárgyát képező szolgáltatáshoz a pénzügyi fedezet felső határát.

5.2. A Megbízó kötelezettséget vállal, hogy az ellátási szerződést a helyben szokásos módon közzéteszi, a lakosságot tájékoztatja a szolgáltatásnak a

településen való elérhetőségéről, a szolgáltatás helyéről és rendeletében meghatározott személyi térítési díjakról.

6. A szolgáltatás finanszírozása

6.1. A Megbízó rögzíti, hogy a Megbízottnak az 1.1 pontban foglalt szolgáltatására a támogatás összege tárgyév április 1-jétől tárgyévet követő március 31-ig tartó időszakra szól, a támogatás összege nem haladhatja meg a 33 000 eFt-ot.”

6.2. A Megbízott részére a 2013. április 1-jétől 2014. március 31-ig megállapított támogatás összege a tényleges ellátottak és gondozási órák száma alapján:

házi segítségnyújtás:	2 000 Ft/óra,
idősek nappali ellátása:	24 000 Ft/fő/hó,
étkeztetés:	175 Ft/fő/nap

6.3. A támogatás mértékéről a Megbízó a Megbízottal minden év április 30-ig megállapodik a tárgyév április 1-jétől tárgyévet követő március 31-ig tartó időszakra.

Amennyiben a megállapodás április 30-ig nem jön létre, akkor a 6.2. pont szerinti támogatási összegeket kell alkalmazni a következő év március 31-ig.

6.4. Az ellátottak és a gondozotti órák havi számának alakulásáról a Megbízott a tárgyhót követő hónap 10. napjáig értesíti a Megbízót. A támogatást a Megbízó a mindenkori leigazolt ellátottak és gondozási órák száma alapján havonként - a tárgyhót követő hónap 20. napjáig - a Megbízott részére az Erste Banknál vezetett 11600006-00000000-14658936 sz. számlájára átutalással teljesíti.

6.5. A Megbízott az ellátási szerződés alapján végzett feladat ellátásához kapcsolódóan jogosult Magyarország mindenkori Költségvetési törvényében meghatározottak alapján a feladathoz rendelt állami normatív támogatás igénylésére.

7. A szolgáltatáshoz kapcsolódó térítési díjak

7.1. A személyi térítési díj mértékének meghatározásakor - a hatályos jogszabályokat alapul véve - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályozásáról szóló 12/2010.(V.31.) önkormányzati rendeletének 3. mellékletében meghatározott térítési díj táblázata irányadó.

7.2. A Megbízott a személyi térítési díj alapösszegét egyedi esetben méltányosságból csökkentheti, illetve elengedheti, az ebből származó bevétel kiesés a Megbízottat terheli.

8. Adat és érdekvédelem

8.1. A Megbízott szakmai tevékenysége során kiemelt figyelmet fordít arra, hogy az ellátást igénybe vevőt megilleti a személyes adatainak védelme, a magánéletével kapcsolatos titokvédelem, valamint megilleti az alkotmányos jogok maradéktalan és teljes körű tiszteletben tartása.

8.2. A Megbízott biztosítja, hogy az ellátást igénylő tájékoztatást kapjon az ellátottjogi képviselő által nyújtható segítségadás lehetőségéről, az ellátottjogi képviselő elérhetőségéről, valamint támogatja az ellátottjogi képviselő érdekvédelmi tevékenységét.

8.3. A Megbízott köteles a hozzá írásban vagy szóban eljutott panaszt 15 napon belül kivizsgálni, majd a panaszt írásban értesíteni a panasz kivizsgálásának eredményéről.

8.4. Amennyiben a Megbízott adott határidőn belül nem intézkedik, illetve a panasztevő nem ért egyet az intézkedéssel, az intézkedés kézhezvételétől számított nyolc napon belül az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságához fordulhat jogorvoslással.

8.5. Panaszbejelentés esetén a 8.4. pont alatt megfogalmazott eljárásban az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságához címzett, de a Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szociális és Gyermekvédelmi Irodájához (1024 Budapest, Káplár u. 2.c-d.) benyújtott jogorvoslati kérelemnek van helye, melyről az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság határozatával dönt, mely döntés a Megbízott részére kötelező érvényű.

9. A szerződés időtartama és felmondása

9.1. Jelen szerződés 2007. április 1. napjával lép hatályba és határozatlan időre szól, figyelemmel a 6.3. pont rendelkezéseire.

9.2. A szerződést bármelyik fél rendes felmondási idővel felmondhatja. A felmondás a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal történik. A felmondási idő 3 hónap.

9.3. Mindkét fél írásban azonnali hatállyal rendkívüli felmondással élhet, amennyiben a másik fél olyan súlyos szerződésszegést követ el, vagy olyan körülmény áll be, amely az ellátást súlyosan veszélyezteti.

10. Egyéb együttműködési elvek

10.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó ágazati jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

10.2. A Megbízott az ellátás időtartama alatt az ellátás biztosításáért a Ptk. kártérítésre vonatkozó szabályai szerint felel.

10.3. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a köztük felmerülő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalások útján rendezik, s kizárólag ennek sikertelensége esetén fordulnak bírósághoz.

10.4. Ezen szerződés a megkötéskor hatályos jogszabályok alapján készült. Az irányadó jogszabályok változása esetén a szerződés megegyezéssel módosítható.

Jelen szerződést a Felek kölcsönös átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg megszűnik minden, a Felek között korábban kötött ellátási szerződés, illetve együttműködési megállapodás.

Budapest, 2013. április

.....
Budapest Főváros
II. Kerületi Önkormányzat
Dr. Láng Zsolt
Polgármester

.....
Magyarok Nagyasszonya
Ferences Rendtartomány
Magyar Gergely
Tartományfőnök

Napirend 18./ pontja

Döntés a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, II. kerület 11377/1 hrsz-ú, természetben Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt található ingatlan 7216/10277-ed tulajdoni hányadának nyilvános pályázaton történő értékesítésre kijelöléséről

(írásbeli, pótkézbekérés)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
 Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

Polgármester: Kéri a képviselőket, hogy a kiosztott cserelapot vegyék figyelembe. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **114/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest II. kerület 11377/1 hrsz-on felvett, természetben a Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt található, 10276 m² területű, „kivett templom, lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 7216/10277-ed tulajdoni hányadát a jelen határozat mellékletét képező Hirdetmény és Pályázati Dokumentáció alapján nyilvános, kétfordulós pályázat keretében értékesíti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

HIRDETMÉNY**A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**

az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről alkotott, többször módosított 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 6. § (2) és 17. § (3) bekezdése alapján, mint Kiíró

nyilvános, kétfordulós pályázatot hirdet

a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező a Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt található, 11377/1 helyrajzi számon felvett, 10276 m² alapterületű, „kivett templom, lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 7216/10277-ed tulajdoni hányadának értékesítésére jelen pályázati eljárás keretében. Az ingatlan 3061/10277 tulajdoni hányada Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonát képezi.

A pályázati eljárás további feltételeit tartalmazó Pályázati Dokumentáció **2013. május 10. 10⁰⁰** óráig vásárolható meg a Budapest II. Kerület Polgármesteri Hivatalában (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1., III. emelet 308.) 50.000.- Ft + Áfa, azaz Ötvenezer forint + Áfa egyszeri vissza nem térítendő összeg ellenében, amely a Kiírónál a **2013. május 10. 9⁰⁰** óráig átvehető csekken fizetendő be.

Érvényes pályázatot csak az nyújthat be, aki a Pályázati Dokumentációt megvásárolta.

A pályázati ajánlat leadásának határideje **2013. május 10. 11⁰⁰** óra.

A pályázattal kapcsolatos kérdésekre a Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda munkatársai ügyfélfogadási időben személyesen - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal III. emelet 308-as számú helyiség - vagy telefonon, a 346-5498-as telefonszámon válaszolnak.

Budapest, 2013. április

Dr. Láng Zsolt
polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző



PÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ

a Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt
található, a Budapest, II. kerület belterület 11377/1 helyrajzi
számon felvett, 10276 m² területű, „kivett templom, lakóház,
udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 7216/10277-ed
tulajdoni hányadának értékesítésére

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint Kiíró **(továbbiakban: Kiíró)** nyilvános, kétfordulós pályázatot hirdet a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező, természetben a Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt található, 11377/1 helyrajzi számon felvett, 10276 m² területű, „kivett templom, lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan **(továbbiakban: Ingatlan)** 7216/10277-ed tulajdoni hányada **(továbbiakban: Ingatlanhányad)** tulajdonjogának értékesítésére a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelete, valamint a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a jelen Pályázati Dokumentáció kiírásáról döntő határozata alapján. Az ingatlan 3061/10277 tulajdoni hányada Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonát képezi.

I. Ingatlannal kapcsolatos információk

I/1. Az Ingatlan tulajdoni lapon szereplő adatai:

Cím:	Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5.
Helyrajzi szám:	11377/1
Az ingatlan területe:	10276 m ²
Művelési ág	
/kivett megnevezés/:	„kivett templom, lakóház, udvar, gazdasági épület”
Tulajdonosok:	Budapest Főváros Önkormányzata 3061/10277-ed tulajdoni hányad Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 7216/10277-ed tulajdoni hányad

I/2. Műemléki törzskönyvi adatok:

Műemléki törzsszám: 16181

I/3. Természetvédelmi törzskönyvi adatok:

Név:	Heinrich István u. 5. sz. olimpiai emléktölgy (47/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendelet 4. számú melléklet)
Törzskönyvi szám:	20/33/TE/91.
Védettségi szint:	helyi jelentőségű
Védelmi kategória:	TE (természeti érték)
Kiterjedése:	0 hektár
Ebből fokozottan védett:	0 hektár
Hatályba lépés éve:	1991.

I/4. Az Ingatlannak, illetve az Ingatlanhányadnak az alábbi egyéb fontos jellemzői, kellékhibái vannak, melyek tekintetében a Kiíró nem vállal szavatosságot a per-, teher- és igénymentességére vonatkozóan:

I/4.1. A tulajdoni lap I. rész 2. pontja szerint az Ingatlan Természetvédelmi terület.

I/4.2. A tulajdoni lap I. rész 4. pontja szerint az Ingatlan Műemlék, mely az ingatlan-nyilvántartásba a 75663/1/2006/06.02.23. földhivatali határozattal került feljegyzésre.

A tulajdoni lap III. rész 3. pontja szerint az Ingatlanra az 1/2006.(I.13.) NKÖM rendelet 4. § (4) bek. szerint a Magyar Államnak elővásárlási joga van, mely a 75663/1/2006/06.02.03. földhivatali határozattal került bejegyzésre.

Az 1/2006.(I.13.) NKÖM rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a védetté nyilvánítás célja a Molnár Farkas által tervezett Magyar Szentföld Templom építészeti értékeinek megőrzése.

A Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala **(továbbiakban: BFKH-I. kerületi EOH)** jogelődje műemléki szempontból az eredeti funkcióhoz közeli, szakrális funkciót (kegyhely, templom, temető) tartja kívánatosnak a jövőben az Ingatlanon és a Magyar Szentföld Templom eredeti tervek és dokumentumok alapján történő befejezését, mielőbbi horizontális és vertikális lezárását támogatja.

A BFKH-I. kerületi EOH jogelődje által javasolt megtartandó épületeken túl új épületek építése nem támogatott.

A templom épülete a felújítást és helyreállítást követően a turisták és az érdeklődők előtt havonta legalább egyszer nyitva kell, hogy álljon.

A Kiíró tájékoztatja továbbá az ajánlattevőket, hogy a jelen Pályázati Dokumentációban műemlékvédelmi szempontból leírtak csak és kizárólag tájékoztató jellegűek, azokat az BFKH-I. kerületi EOH jogelődje a Kiíró megkeresésére a jelen pályázati eljárás előkészítéséhez adta ki, a jövőbeni beépítésről és annak lehetőségeiről az ajánlattevőnek kell tájékozódnia és a kulturális örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást neki kell beszereznie a mindenkori örökségvédelmi hatóságtól. A beépíthetőséggel és annak lehetséges módjaival kapcsolatban a Kiíró a szavatossági jogokat kizárja, a beépíthetőség kockázata az ajánlattevőt terheli.

A BFKH-I. kerületi EOH jogelődjének műemléki értékelést tartalmazó, 2012. július 2. napján kelt, V-P-019/2554-2/2012 ügyiratszámú levele jelen Pályázati Dokumentáció melléklete.

A Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ingatlan a tulajdoni lap I. rész 2. sorszámú feljegyzése alapján természetvédelmi terület. A természetvédelmi terület a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 28. § (1) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területnek minősül, így arra a védett természeti területre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket alkalmazni kell.

I/4.3. A Kiíró az Ingatlanhányad térmértékéért nem vállal szavatosságot, továbbá tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a 11377/1 hrsz-ú Ingatlan használati határainak felméréséről Perkátai Tamás földmérő által készített és jelen Pályázati Dokumentációhoz mellékletként csatolt helyszínrajz alapján az Ingatlan külső kerítései nem a jogi telekhatáron vannak, továbbá belső kerítései az Ingatlan bérlői által engedély nélkül kerültek felhúzásra, tételesen:

- A helyszínrajz tanúsága szerint a 11377/1 helyrajzi számú ingatlanból 346 m² területet a 11383 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa használ,
- A helyszínrajz tanúsága szerint a 11377/1 helyrajzi számú ingatlanból 106 m² területet a 11382 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa használ,
- A helyszínrajz tanúsága szerint a 11378/2 helyrajzi számú ingatlanból 130 m² területet a 11377/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai használnak,
- A helyszínrajz tanúsága szerint a 11378/1 helyrajzi számú ingatlanból 97 m² területet a 11377/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa használ.

A külső kerítések jogi telekhatárra történő visszahelyezése, az Ingatlant érintő telekhatár vita rendezése, valamint a belső kerítések elbontása a nyertes pályázó költségén és teljes körű felelősségvállalásával valósulhat meg, ezzel kapcsolatosan a Kiíró minden irányú felelősségét

és a szavatosságát kizárja. Pályázó a jelen Pályázati Dokumentáció átvételével egyidejűleg, minden külön jognyilatkozat nélkül elismeri, hogy a pályázat tárgyát képező Ingatlan használati viszonyairól teljes körű tájékoztatást kapott.

A 11382 helyrajzi számú és a 11383 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai részére Budapest Főváros Önkormányzata és a Kiíró által küldött - a túlkerített ingatlanrészek használatának felhagyására és az eredeti állapot helyreállítására felszólító - levelei jelen Pályázati Dokumentáció mellékletét képezik.

I/4.4. A jelen Pályázati Dokumentációhoz csatolt közműterképek tájékoztató jellegűek, a közművesítettségről, valamint a jövőbeni közművesítés lehetőségeiről érdemi információt csak és kizárólag a közműszolgáltatók tudnak nyújtani. A Kiíró a közművesítéssel kapcsolatban a szavatossági jogokat kizárja, és az ajánlattevőt terhelik az általa megvalósítani kívánt beruházással kapcsolatban a közművesítés, és az esetleges közműfejlesztés költségei.

I/4.5. A jelen Pályázati Dokumentációban az Ingatlanhányad beépíthetőségével kapcsolatban írt adatok tájékoztató jellegűek, a jövőbeni beépíthetőségről és annak lehetőségeiről az ajánlattevőnek kell tájékozódnia. A beépíthetőséggel és annak lehetséges módjaival kapcsolatban a Kiíró a szavatossági jogait kizárja, a beépítés megvalósíthatóságának kockázata az ajánlattevőt terheli. A beépíthetőséget az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK), a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendelet (BVSZK) és a Bp., II. Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 2/2007.(I.18.) önkormányzati rendelet (KVSZ) együttes figyelembe vételével szükséges meghatározni.

I/4.6. A Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az Ingatlanon a használaton kívüli levéltár – eredetileg templom épület – mellett további hat épület található, melyek lakóépületként, illetve tárolóként, műhelyként funkcionálnak. Az épületekben lakó bérlőkről, használókról szóló részletes tájékoztatás, valamint a bérleti szerződések a jelen Pályázati Dokumentáció mellékletét képezik.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 88. §-a alapján „Az önkormányzat és más személy közös tulajdonában lévő lakás és helyiség bérletére, illetőleg elidegenítésére az önkormányzati lakásokra és helyiségekre vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni. Az állam és más személy közös tulajdonában lévő lakás és helyiség bérbeadására, illetőleg elidegenítésére az állami lakásra és helyiségre vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.”

A Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a bérleti szerződésekből származó bérbeadói jogok és kötelezettségek minden külön szerződés nélkül a Vevőre átszállnak, és az adásvételi szerződés megkötésétől a Vevő a bérleti szerződésben jogutódként a bérbeadói pozícióba lép. A Vevő, mint bérbeadó bérbeadói kötelezettsége a lakás kiürítésének igénylése esetén magában foglalja a jogszabályokban esetlegesen biztosított bérlők elhelyezésének kötelezettségét, illetve kártalanítás fizetését, ideértve a jogszabály alapján elhelyezésre jogosult jogcím nélküli használókkal szembeni kötelezettségek teljesítését is.

I/4.7. A Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a BFKH-I. kerületi EOH jogelődjének műemléki értékelést tartalmazó, 2012. július 2. napján kelt, V-P-019/2554-2/2012 ügyiratszámú leveléhez csatolt helyszínrajzon „C” betűvel jelzett épületben található, II. em. 1. szám alatti 2+2 szobás, 103 m² alapterületű bérlemény Aubel Ervin (sz.: 1937.) bérleményét képezte az 1992. június 2. napján kelt, határozatlan időre szóló lakásbérleti szerződés alapján.

Aubel Ervin bérleti szerződése bérleti díjtartozás miatt 2011. február 28. napjára felmondásra került. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.II.20.678/2011/10. számú ítéletében

kötelezte Aubel Ervint a lakás 60 napon belül történő birtokba adására. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.II.20.678/2011/14. számú kiegészítő ítéletében kötelezte továbbá Aubel Ervin (sz.: 1937.) bérleményét képezte az 1992. június 2. napján kelt, határozatlan időre szóló lakásbérleti szerződés alapján.

Aubel Ervin bérleti szerződése bérleti díjtartozás miatt 2011. február 28. napjára felmondásra került. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.II.20.678/2011/10. számú ítéletében kötelezte Aubel Ervint a lakás 60 napon belül történő birtokba adására. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.II.20.678/2011/14. számú kiegészítő ítéletében kötelezte továbbá Aubel Ervint, hogy 2011. június 1. napjától kezdődően a lakás kiürítéséig minden hónap 15. napjáig esedékesen havi 55.064,- Ft használati díjat fizessen. Az ügy Aubel Ervin fellebbezése folytán a Fővárosi Törvényszék elé került, amely 2012. szeptember 25. napján tartott ülésén 47. Pf. 632.073/2012/4. szám alatt ítéletet hozott, és az első fokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét a kiürítendő lakás címének hivatalból történő javítása mellett helyben hagyta. A lakás kiürítése iránt a végrehajtási eljárás folyamatban van.

I/4.8. A Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Képviselő-testület 226/2008. (VI. 12.) határozatában úgy döntött, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint a 11371/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, Bp. II. Heinrich u. 3-5. szám alatti ingatlan 7216/10277 arányú tulajdoni hányadának tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy Thurzó Zsuzsanna a Bp. II. Heinrich u. 3-5. I. em. 2. szám alatti önkormányzati bérlakást leendő vállalkozása, az általa, mint beltág alapítandó SZUBJEKTÍV OBJEKTÍV BT. telephelyeként jegyeztesse be azzal, hogy

- a hozzájárulás indokolás nélkül visszavonható, és
- a hozzájárulás a tulajdonostárs Fővárosi Önkormányzat hasonló hozzájárulásával együtt érvényes. Az Ingatlan azóta is szerepel a gazdasági társaság telephelyeként a cégnyilvántartásban azzal, hogy az ott szereplő cím: 1021 Budapest, Heinrich I utca 5. I. em. 3.

I/4.9. Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen Pályázati Dokumentáció **I/4.2.** pontjában részletezett, és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett elővásárlási jogon túl az ingatlanra az alábbi elővásárlási jogok állnak fenn:

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2)-(5) bekezdései szerint:

„14. § (2) Helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén – a (3)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Ezen jogosultság az államot osztott tulajdon esetén az épület tulajdonosának a földre, illetve a föld tulajdonosának az épületre fennálló elővásárlási jogát megelőzően illeti meg.

(3) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény szerinti volt állami (tanácsi) és önkormányzati bérlakások esetében az állam elővásárlási joga a lakásban élő

a) bérlő;

b) bérlőtárs;

c) társbérlő;

d) az a)–c) pontban felsoroltak hozzájárulásával, azok egyenes ági rokona, valamint örökbe fogadott gyermeke

elővásárlási jogát követi, kivéve a kulturális örökség védelméről szóló törvényben megjelölt hatóság által gyakorolt elővásárlási jogot, amely megelőzi az a)–d) pont szerinti személyek elővásárlási jogát.

(4) A (2) bekezdés rendelkezését nem kell alkalmazni a 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatár 20%-át el nem érő értékű ingatlan értékesítése esetén.

(5) Az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv – amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik – az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat, vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő megküldéstől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A 35 napos határidőt az ajánlat vagy a szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.”

A 11377/1 helyrajzi számú ingatlan műemlék és védett természeti terület jellege folytán az Ingatlanhányadra vonatkozóan az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (3) bekezdése szerint a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg, mely elővásárlási jogot a feladatkör szerint érintett miniszter gyakorol. Az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatot a Vevő által aláírt adásvételi szerződés, mint vételi ajánlat alapján a Kiíró kéri meg.

A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. IV. törvény 145. § (2) bekezdése szerint a tulajdonostárs tulajdoni hányadára a többi tulajdonostársat harmadik személlyel szemben elővásárlási, előbérleti, illetőleg előhaszonbérleti jog illeti meg.

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése szerint a Budapest Főváros Önkormányzatának elővásárlási joga van.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdésének alapján a Magyar Államot első helyen elővásárlási jog illeti meg, mely elővásárlási jogot a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság gyakorolja. Sorrendben az Igazgatóságot követően az elővásárlási jog a Budapest Főváros Önkormányzatát illeti meg.

I/4.10. Az Ingatlan osztatlan közös tulajdonban van a Budapest Főváros Önkormányzattal. Eredménytelen a pályázat, ha Budapest Főváros Önkormányzat 3061/10277-ed tulajdoni hányadát az ajánlattevő az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nem szerzi meg az ajánlati kötöttség idején belül.

II. A pályázat feltételei

Első forduló

II/1. A pályázat benyújtásának határideje: 2013. május 10. 11⁰⁰ óra.

Helye: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1024 Budapest, Mechwart liget 1., III. emelet 308. számú helyiség)

II/2. A pályázatnak tartalmaznia kell:

II/2.1. Az ajánlattevő adatait (*magánszemély esetén:* családi és utónevét, a születési családi és utónevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, lakcímét, továbbá személyi azonosító jelét, adóazonosító jelét, telefon-, telefaxszámát, e-mail címét; *statisztikai számjellel rendelkező szervezet esetén:* megnevezését (cégnév), statisztikai azonosítóját, adószámát, székhelyét, képviselőjének nevét, tisztségét, bírósági, illetve cégbírósági bejegyzésének számát, telefon-, telefaxszámát, e-mail címét, *nyilvántartási számmal*

rendelkező szervezet esetén: megnevezését, nyilvántartásba vételi számát, adószámát, székhelyét, képviselőjének nevét, tisztségét telefon-, telefaxszámát, e-mail címét; *költségvetési szerv esetén:* megnevezését, KSH törzsszámát, adószámát, székhelyét, képviselőjének nevét, tisztségét, telefon-, telefaxszámát, e-mail címét) és rövid bemutatkozását. Kézbizítási megbízott és/vagy meghatalmazott esetén a kézbizítási megbízott és/vagy meghatalmazott azon adatait, melyek fent az ajánlattevő azonosításánál lettek megjelölve.

II/2.2. Cégszerű aláírással ellátott ajánlati nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő a Pályázati Dokumentáció feltételeit tudomásul veszi, azt magára nézve kötelező erejűnek ismeri el, és az abban foglalt feltételeknek nyertessége esetén eleget tesz.

II/2.3. A megvalósítani kívánt építészeti elképzeléseket, funkció(ka)t, alternatívákat; a végzendő, vagy folytatandó tevékenység leírását, illetve meghatározását; az Ingatlan fejlesztésére vonatkozó részletes műszaki tartalmat, beleértve a beépítendő terület m²-ben történő meghatározását.

II/2.4. Amennyiben az ajánlattevő gazdasági társaság, köteles pályázati ajánlatához csatolni a 30 napnál nem régebbi, eredeti cégkivonatát és a képviseletére jogosult eredeti aláírási címpéldányát (költségvetési szerv vagy intézmény esetén az alapító okiratot, alapító határozatot, egyesület esetén nyilvántartási kivonatát és valamennyi a képviseletükben eljáró személyek képviseleti jogát igazoló okiratot, valamint aláírási címpéldányát). Amennyiben a nyertes ajánlattevő külföldi, köteles beszerezni a tulajdonszerzéshez esetlegesen szükséges hatósági hozzájárulásokat, engedélyeket. Az engedély megszerzésének kockázata, azaz annak hiánya, határidőre történő meg nem szerzése, vagy az engedély esetleges megtagadása az ajánlattevőt terheli, és a Kiíróval szemben semmiféle igény nem támasztható.

II/2.5. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ának (2) bekezdése szerint nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet, ezért amennyiben az ajánlattevő nem természetes személy, köteles pályázati ajánlatához csatolni a képviseletre jogosult nyilatkozatát arról, hogy az általa képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. §-ban meghatározott átlátható szervezetnek minősül.

II/2.6. Nyilatkozatot az ajánlati kötöttségről, amelyben az ajánlattevő a Ptk. 211. §. szerinti ajánlati kötöttséget vállal, az ajánlatok benyújtásának hatánapjától számított 180 napos időszakra.

II/2.7. Nyilatkozatot, mely szerint az ajánlattevő tudomásul veszi a BFKH-I. kerületi EOH jogelődjének javaslatát, mely szerint az általuk javasolt megtartandó épületeken túl új épületek építése nem támogatott, valamint a templom épülete a felújítást és helyreállítást követően a turisták és az érdeklődők előtt havonta legalább egyszer nyitva kell, hogy álljon.

II/2.8. Nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő tudomásul veszi, hogy amennyiben az ajánlattevő pályázata lesz a nyertes, az adásvételi szerződés aláírásával a jelen Pályázati Dokumentáció 7. számú mellékletében felsorolt bérlokkal kötött bérleti szerződésekből - mely bérleti szerződések az adásvételi szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezik - származó bérbeadási jogok és kötelezettségek minden külön szerződés nélkül a Vevőre átszállnak, és az adásvételi szerződés megkötésétől a Vevő

a bérleti szerződésekben jogutódként a bérbeadói pozícióba lép. A Vevő, mint bérbeadó bérbeadói kötelezettsége a lakás kiürítésének igénylése esetén magában foglalja a jogszabályokban esetlegesen biztosított bérlők elhelyezésének kötelezettségét, illetve kártalanítás fizetését, ideértve a jogszabály alapján elhelyezésre jogosult jogcím nélküli használókkal szembeni kötelezettségek teljesítését is.

II/2.9. Ajánlattevőnek az ajánlata minden oldalát szignóval és folyamatos számozással, az utolsó oldalt cégszerű aláírással kell ellátnia. Az ajánlat fedőlapja nem kap számozást. Az ajánlatnak tartalomjegyzéket kell tartalmaznia.

II/2.10. Nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő tudomásul veszi, hogy eredménytelen a pályázat, ha Budapest Főváros Önkormányzat 3061/10277-ed tulajdoni hányadát az ajánlattevő az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nem szerzi meg az ajánlati kötöttség idején belül.

II/3. Az első fordulóra benyújtott pályázatnak nem tartalmi eleme a megajánlott vételár, amennyiben a pályázatban a megajánlott vételár szerepel, a Kiíró ezt nem veszi figyelembe.

II/4. Az első fordulóban beérkezett pályázati anyagok felbontására a pályázat beadási határideje napján 12⁰⁰ órakor közjegyző jelenlétében kerül sor. A beérkezett pályázatok közül a II./2.3. pont alapján, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság (továbbiakban: GTB) javaslata alapján a pályázatok beadását követő első rendes ülésén, a pályázati ajánlatokat egyenként megvizsgálva választja ki a második fordulóba továbbjutott pályázókat. A Kiíró az első forduló eredményéről a Képviselő-testület határozata meghozatalát követő 5. munkanapon, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában (1024 Budapest, Mechwart liget 1., III. emelet 305. szoba) tájékoztatót tart a pályázók részére, arra vonatkozóan, hogy mely pályázók nyújtottak be érvényes pályázatot, és az érvényesen pályázók közül kik azok, akik a második fordulóba jutottak. A tájékoztatóról jegyzőkönyv készül, melyhez csatolni kell a jelenlévők aláírását tartalmazó jelenléti ívet.

A tájékoztatón a pályázók képviselőjének részvétele kötelező, amennyiben ezt elmulasztja, az a pályázatból történő azonnali, indoklás nélküli kizárást vonja maga után. Magánszemély csak a jogszabályi előírásoknak megfelelő meghatalmazást felmutató személy, gazdasági társaság, csak a törvényes képviselője vagy a Pp. előírásainak megfelelő meghatalmazással rendelkező meghatalmazottja útján vehet részt a tájékoztatón. A kihirdetésen kizárólag az első fordulóban pályázatot benyújtók vehetnek részt. A tájékoztató időpontjáról a Kiíró a pályázókat az általuk a pályázatban megadott e-mail címre küldött elektronikus levélben értesíti.

Második forduló

II/5. A vételi ajánlat benyújtásának határideje: az első forduló eredményhirdetését követő 8. nap 11³⁰ óra.

Helye: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1024 Budapest, Mechwart liget 1., III. emelet 308. szoba)

II/6. A második fordulóba jutott pályázók kötelesek 25.000.000.- Ft-ot, azaz Huszonötmillió forintot **pályázati alapidj** címen Kiíró RAIFFEISEN Bank Zrt. által vezetett 12001008-00201794-00200009 számú letéti alszámlájára átutalni, mely a nyertes ajánlatot tevő

pályázatának visszavonása, a vételár határidőben való meg nem fizetése, illetve a szerződés határidőben való meg nem kötése esetén az eredmény kihirdetését követően bánatpénzként funkcionál.

A pályázati alapidj akkor tekinthető megfizetettnek, ha az a Kiíró fent megadott bankszámláján az ajánlattételi határidő lejártát megelőző **24 órával korábban jóváírásra került**. A pályázaton nem vehet részt az a pályázó, aki a pályázati alapidjat határidőig nem teljesítette. A jóváírás elmaradásával kapcsolatos minden kockázat a pályázót terheli. A pályázati alapidj összege a nyertes ajánlatot tevő pályázó esetén a vételárba beszámításra kerül. A pályázati alapidj és a bánatpénz az ajánlattevők javára nem kamatozik.

II/7. A pályázati alapidj a második forduló eredményhirdetését követő 5 banki munkanapon belül ugyanazon bankszámlára kerül visszautalásra, ahonnan az átutalást korábban teljesítették abban az esetben, ha a Kiíró a pályázatot visszavonja, vagy eredménytelennek nyilvánítja, az ajánlat érvénytelen, az ajánlat nem nyert, vagy a Kiíró által a pályázat második fordulójának eredményéről tartott tájékoztatón a pályázó képviselője nem jelent meg. A Kiíró a visszatérített pályázati alapidj után kamatot nem fizet. A pályázati alapidj a nyertes ajánlattevő részére nem jár vissza, ha az ajánlatát az ajánlati kötöttség tartama alatt visszavonja, a vételárat nem fizeti meg határidőben, vagy a szerződést nem köti meg határidőben.

II/8. A vételi ajánlatnak az alábbi kötelező elemeket kell tartalmazni:

II/8.1. Az Ingatlanhányad tulajdonjogáért felajánlott vételárat - számmal és betűvel egyaránt kiírva - forintban, továbbá a fizetési feltételeket.

II/8.2. Nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő tudomásul veszi, hogy jelenleg nem Áfa köteles az értékesítés, de ha az elbírásáig, vagy az adásvételi szerződés megkötéséig jogszabály alapján az értékesítés Áfa köteleessé válik, akkor az Áfa az ajánlattevő által ajánlott vételár felett értendő és azt azon felül vállalja megfizetni.

II/8.3. A pályázó fizetőképességének visszavonhatatlan és feltétel nélküli banki igazolását.

II/8.4. Nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő vételi ajánlatát a Képviselő-testület ajánlat elfogadásáról szóló döntésének kézhezvételétől számított 180 napig fenntartja.

II/8.5. Nyilatkozatot és 30 napnál nem régebbi hatósági igazolásokat arról, hogy az ajánlattétel időpontjában az ajánlattevőnek adó, vagy adók módjára behajtandó köztartozása, vagy a társadalombiztosítási alap javára teljesítendő tartozása nincs, Kiíróval szemben nincs 3 hónapnál régebben lejárt tartozása, valamint nem áll csőd-, felszámolási, vagy végelszámolási eljárás alatt.

II/8.6. Nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő vállalja a jelen Pályázati Dokumentációban írt, az Ingatlant érintő egyéb ingatlanokkal kapcsolatos telekhatár vita rendezését, térítésmentesen az Ingatlan telekhatárát a jogi telekhatárra helyezi, az egyéb ingatlanok sérelmére fennálló területhasználatokat megszünteti, az ezekkel kapcsolatos költségeket viseli, és a Kiíróval szemben a telekhatár vitákkal kapcsolatban semmiféle igénye nincs, és a jövőben sem lehet.

II/8.7. Ajánlattevőnek az ajánlata minden oldalát szignóval és folyamatos számozással, az utolsó oldalt cégszerű aláírással kell ellátnia. Az ajánlat fedőlapja nem kap számozást. Az ajánlatnak tartalomjegyzéket kell tartalmaznia.

II/9. A második fordulóban beérkezett vételi ajánlatok felbontására – közjegyző jelenlétében – a vételi ajánlatok benyújtásának határidejének lejártát követően, az **első forduló** eredményhirdetését követő 8. napon 12⁰⁰ órakor kerül sor. A beérkezett ajánlatok közül – a GTB véleményezése után - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a vételi ajánlatok benyújtását követő első rendes ülésén, a pályázati ajánlatokat egyenként megvizsgálva választja ki a nyertes ajánlatot tevő pályázót, akivel az önkormányzat ingatlan adásvételi szerződést köt a tárgyi Ingatlanhányadra vonatkozóan a jelen Pályázati Dokumentációban és az ajánlattevő pályázati ajánlatában foglaltak szerint.

II/10. A Kiíró a második forduló eredményéről a Képviselő-testület döntését követő 5. munkanapon tájékoztatót tart a pályázók részére. A tájékoztató helyszíne: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, 1024 Budapest, Mechwart liget 1. III. emelet 305. szoba. A tájékoztatóról jegyzőkönyv készül, melyhez csatolni kell a jelenlévők aláírását tartalmazó jelenléti ívet.

A tájékoztatón a pályázók képviselőjének részvétele kötelező, amennyiben ezt elmulasztják, az a pályázatból történő azonnali indoklás nélküli kizárást vonja maga után. Magánszemély csak a jogszabályi előírásoknak megfelelő meghatalmazást felmutató személy, gazdasági társaság csak a törvényes képviselője vagy a Pp. előírásainak megfelelő meghatalmazással rendelkező meghatalmazottja útján vehet részt a tájékoztatón. A kihirdetésen kizárólag a második fordulóban részvételi jogot szerzett pályázók vehetnek részt. A tájékoztató időpontjáról a Kiíró az érintett pályázókat az általuk a pályázatban megadott e-mail címre küldött elektronikus levélben értesíti.

III. Általános feltételek

III/1. Jelen Pályázati Dokumentációban szereplő pályázati eljárási feltételek mind a Kiíróra, mind az ajánlattevőkre nézve kötelező érvényűek.

III/2. A Kiíró jelen Pályázati Dokumentációhoz 1. mellékletként az Ingatlan tulajdoni lapját, 2. mellékletként a térképmásolatot, 3. mellékletként a 11377/1 hrsz-ú ingatlan használati határainak felméréséről Perkátai Tamás földmérő által készített helyszínrajzot, 4. mellékletként közműtérképeket, 5. mellékletként a terület beépítésére vonatkozó előírásokat tartalmazó KVSZ kivonatot és övezeti előírásokat, 6. mellékletként BFKH-I. kerületi EOH jogelődjének V-P-019/2554-2/2012 ügyiratszámú, 2012. július 2. napján kelt tájékoztató levelét, 7. mellékletként a bérletről és a használatokról szóló részletes tájékoztató anyagot, valamint bérleti szerződéseket, 8. mellékletként a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.II.20.678/2011/10. számú ítéletet, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.II.20.678/2011/4. számú kiegészítő ítéletet, valamint a Fővárosi Törvényszék 47. Pf. 632.073/2012/4. számú ítéletet, 9. mellékletként a 11382 helyrajzi számú és a 11383 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosainak Budapest Főváros Önkormányzata és a Kiíró által küldött - a túlkerített ingatlanrészek használatának felhagyására és az eredeti állapot helyreállítására felszólító - leveleit csatolja.

III/3. A Pályázati Dokumentáció átvehető - a Pályázati Dokumentáció vételárának csekken történő befizetését követően - a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodáján, a III. emelet 308-as számú helyiségben **2013. május 10. 10⁰⁰** óráig. A Pályázati Dokumentáció megfizetésére szolgáló csekk átvehető a II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodáján, a III. emelet 308-as számú helyiségben **2013. május 10. 9⁰⁰** óráig.

III/4. A Pályázati Dokumentáció vételára 50.000.- Ft + Áfa, azaz Ötvenezer forint + Áfa egyszeri, vissza nem térítendő összeg. A Kiíró a Pályázati Dokumentáció vételárát csak abban az esetben fizeti vissza, ha a pályázatot a benyújtási határidő lejártát megelőzően visszavonja. Egyéb esetben - ideértve azt is, ha a Pályázati Dokumentáció megvásárlója nem tesz ajánlatot, vagy az ajánlattevő vonja vissza az ajánlatát - a Pályázati Dokumentáció vételára nem jár vissza.

III/5. A Pályázati Dokumentáció átvételéről az átvevő átvételi elismervényt kap, mely tartalmazza az átvétel pontos dátumát, az átvevő nevét és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hivatalos bélyegzőjének lenyomatát. A Pályázat Dokumentáció átvételére meghatározott határidő bármilyen okból történő elmulasztása jogvesztéssel - a pályázaton való részvétel lehetősége elvesztésével - jár.

III/6. Pályázati Dokumentáció megvásárlása nélkül pályázatot érvényesen leadni nem lehet.

III/7. A pályázatot - mind az első, mind pedig a második fordulóban - az ajánlattevőre történő utalás nélküli, jelöletlen lezárt borítékban 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani - a Pályázati Dokumentációban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően - az alábbi jelzéssel:

**„Budapest II. kerület, Heinrich István utca 3-5. szám alatt található, 11377/1 helyrajzi számon felvett ingatlan 7216/10277-ed tulajdoni hányadának értékesítése
első / második forduló”**

III/8. A pályázat eredeti példányához csatolni kell a mellékletek eredeti példányát, a másolati példányokhoz a mellékletek egyszerű másolatát csatolni azzal, hogy a pályázaton meg kell jelölni, melyik az eredeti és melyik a másolati példány. Az eredeti példány és a másolatok közötti ellentmondás esetén az eredeti példány az irányadó. Amennyiben az ajánlattevő az eredeti példányt nem jelöli meg, a Kiíró tetszőlegesen kiválasztja azt a példányt, amelyet a későbbiekben eredetiként kezel.

III/9. Az ajánlathoz csatolt idegen nyelven kiállított okiratokhoz minden esetben mellékelni kell azok hiteles magyar fordítását.

III/10. Kiíró az ajánlat átvételéről átvételi elismervényt ad, mely tartalmazza az átvétel pontos dátumát, az átvevő nevét és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hivatalos bélyegzőjének lenyomatát.

III/11. A nyertes ajánlatot tevő pályázó köteles a vételár fennmaradó részét (a második fordulóban általa megajánlott összeget csökkentve a pályázati alapdíjjal) a II.10. pont szerinti eredményhirdetés napjától számított 8 napon belül a Kiíró RAIFFEISEN Bank Zrt. által vezetett 12001008-00201761-00100009 számú letéti számlájára átutalással megfizetni. A teljes összeg határidőn belül történő jóváírásának elmaradása esetén a nyertes ajánlatot tevő pályázó ajánlata érvénytelennek minősül, az általa átutalt pályázati alapdíj pedig bánatpénzként a Kiíróra illeti meg. A határidőben jóváírt teljes vételár beérkezése igazolását követő 15. munkanapig a nyertes ajánlatot tevő pályázó aláírja az adásvételi szerződést, míg annak eladó általi aláírására az elővásárlási jog jogosultjainak nyilatkozata függvényében kerül sor. A szerződéskötésre való jogosultság nem ruházható át, nem engedményezhető.

III/12. Kiíró tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) 63. § (1) bekezdése alapján az Ingatlanon található lakóépületekre tekintettel a vételár az adásvételi szerződésben a Kiíró által készített ingatlanforgalmi szakvéleményben meghatározottak szerint, illetve az annak megfelelő arányban megosztásra kerül.

III/13. A 11377/1 helyrajzi számú ingatlan műemlék jellege folytán az Ingatlanhányadra vonatkozóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (1) bekezdésének a) pontja - figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (3) bekezdésében foglaltakra is -, valamint az 1/2006.(I.13.) NKÖM rendelet 4. § (4) bekezdése szerint a Magyar Államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatot a Vevő által aláírt adásvételi szerződés, mint vételi ajánlat alapján a Kiíró kéri meg.

Amennyiben a Magyar Állam képviseletében eljáró szerv elővásárlási jogát gyakorolja és a vételárat határidőben - az elővásárlási jog gyakorlására szóló felhívás kézhezvételétől számított 30 napon belül - Kiíró számlájára átutalja, úgy a Kiíró a nyertes ajánlatot tevőnek az általa átutalt vételárat (ideértve annak részeként a pályázati alapdíjat is) ügyleti kamat felszámítása nélkül az elővásárlási jogra jogosult által elutalt vételár jóváírása után 5 banki napon belül visszautalja. A Kiíró ezen kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a késedelem időszakára a mindenkori jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, a késedelem idejére számított késedelmi kamatot tartozik fizetni a nyertes ajánlatot tevő pályázó részére. Ha az elővásárlásra jogosult nem az elővásárlási jogra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja elővásárlási jogát, és ezzel kapcsolatban jogvita keletkezik, a nyertes ajánlattevő és a Kiíró az elfogadott ajánlathoz kötve vannak mindaddig, amíg a jogvita jogerősen lezárul. A nyertes ajánlattevő ezzel kapcsolatban igényt a Kiíróval szemben nem érvényesíthet.

III/14. Az Ingatlanhányadra vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése szerint a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg, mely elővásárlási jogot az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 66. § (2) bekezdése alapján a Magyar Állam nevében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. gyakorolja. Az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatot a Vevő által aláírt adásvételi szerződés alapján a Kiíró kéri meg.

Amennyiben a Magyar Állam nevében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. elővásárlási jogát gyakorolja és a vételárat határidőben - az elővásárlási jog gyakorlására történő Dokumentáció kézhezvételétől számított 35 napon belül - Kiíró számlájára átutalja, úgy a Kiíró a nyertes ajánlatot tevő, de az elővásárlási jog gyakorlása folytán azzal élni nem tudó nyertes ajánlattevőnek az általa átutalt vételárat (ideértve annak részeként a pályázati alapdíjat is) ügyleti kamat felszámítása nélkül az elővásárlási jogra jogosult által elutalt vételár

jóváírása után 5 banki napon belül visszautalja. A Kiíró ezen kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a késedelem időszakára a mindenkorli jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, a késedelem idejére számított késedelmi kamatot tartozik fizetni a nyertes ajánlatot tevő pályázó részére. Ha az elővásárlásra jogosult nem az elővásárlási jogra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja elővásárlási jogát, és ezzel kapcsolatban jogvita keletkezik, a nyertes ajánlattevő és a Kiíró az elfogadott ajánlathoz kötve vannak mindaddig, amíg a jogvita jogerősen lezárul. A nyertes ajánlattevő ezzel kapcsolatban igényt a Kiíróval szemben nem érvényesíthet.

III/15. Az Ingatlanhányadra vonatkozóan az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (3) bekezdése szerint a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg, mely elővásárlási jogot a feladatkör szerint érintett miniszter gyakorol. Az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatot a Vevő által aláírt adásvételi szerződés alapján a Kiíró kéri meg.

Amennyiben a Magyar Állam nevében a feladatkör szerint érintett miniszter elővásárlási jogát gyakorolja és a vételárat határidőben - az elővásárlási jog gyakorlására történő Dokumentáció kézhezvételétől számított 30 napon belül - Kiíró számlájára átutalja, úgy a Kiíró a nyertes ajánlatot tevő, de az elővásárlási jog gyakorlása folytán azzal élni nem tudó nyertes ajánlattevőnek az általa átutalt vételárat (ideértve annak részeként a pályázati alapdíjat is) ügyleti kamat felszámítása nélkül az elővásárlási jogra jogosult által elutalt vételár jóváírása után 5 banki napon belül visszautalja. A Kiíró ezen kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a késedelem időszakára a mindenkorli jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, a késedelem idejére számított késedelmi kamatot tartozik fizetni a nyertes ajánlatot tevő pályázó részére. Ha az elővásárlásra jogosult nem az elővásárlási jogra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja elővásárlási jogát, és ezzel kapcsolatban jogvita keletkezik, a nyertes ajánlattevő és a Kiíró az elfogadott ajánlathoz kötve vannak mindaddig, amíg a jogvita jogerősen lezárul. A nyertes ajánlattevő ezzel kapcsolatban igényt a Kiíróval szemben nem érvényesíthet.

III/16. A 11377/1 hrsz-ú ingatlan jogi jellege folytán az Ingatlanhányad tekintetében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdésének alapján az államot első helyen elővásárlási jog illeti meg, mely elővásárlási jogot a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság gyakorolja. Sorrendben az Igazgatóságot követően az elővásárlási jog a Budapest Főváros Önkormányzatát illeti meg. Az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatokat a Vevő által aláírt adásvételi szerződés alapján a Kiíró kéri meg.

Amennyiben a Magyar Állam nevében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagy a Budapest Főváros Önkormányzata az elővásárlási jogát gyakorolja és a vételárat határidőben - az elővásárlási jog gyakorlására történő Dokumentáció kézhezvételétől számított 30 napon belül - Kiíró számlájára átutalja, úgy a Kiíró a nyertes ajánlatot tevő, de az elővásárlási jog gyakorlása folytán azzal élni nem tudó nyertes ajánlattevőnek az általa átutalt vételárat (ideértve annak részeként a pályázati alapdíjat is) ügyleti kamat felszámítása nélkül az elővásárlási jogra jogosult által elutalt vételár jóváírása után 5 banki napon belül visszautalja. A Kiíró ezen kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a késedelem időszakára a mindenkorli jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, a késedelem idejére számított késedelmi kamatot tartozik fizetni a nyertes ajánlatot tevő pályázó részére. Ha az elővásárlásra jogosult nem az elővásárlási jogra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja elővásárlási jogát, és ezzel kapcsolatban jogvita keletkezik, a nyertes ajánlattevő és a Kiíró az elfogadott ajánlathoz kötve vannak mindaddig, amíg a jogvita

jogerősen lezárul. A nyertes ajánlattevő ezzel kapcsolatban igényt a Kiíróval szemben nem érvényesíthet.

III/17. Az Ingatlanhányadra vonatkozóan az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése, valamint az Ingatlanon fennálló közös tulajdon folytán a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. IV. törvény 145. § (2) bekezdése szerint a Budapest Főváros Önkormányzatának elővásárlási joga van. Az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatot a Vevő által aláírt adásvételi szerződés alapján a Kiíró kéri meg.

Amennyiben Budapest Főváros Önkormányzata elővásárlási jogát gyakorolja és a vételárat határidőben - az elővásárlási jog gyakorlására történő Dokumentáció kézhezvételétől számított 30 napon belül - Kiíró számlájára átutalja, úgy a Kiíró a nyertes ajánlatot tevő, de az elővásárlási jog gyakorlása folytán azzal élni nem tudó nyertes ajánlattevőnek az általa átutalt vételárat (ideértve annak részeként a pályázati alapdíjat is) üzleti kamat felszámítása nélkül az elővásárlási jogra jogosult által átutalt vételár jóváírása után 5 banki napon belül visszautalja. A Kiíró ezen kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a késedelem időszakára a mindenkorli jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, a késedelem idejére számított késedelmi kamatot tartozik fizetni a nyertes ajánlatot tevő pályázó részére. Ha az elővásárlásra jogosult nem az elővásárlási jogra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja elővásárlási jogát, és ezzel kapcsolatban jogvita keletkezik, a nyertes ajánlattevő és a Kiíró az elfogadott ajánlathoz kötve vannak mindaddig, amíg a jogvita jogerősen lezárul. A nyertes ajánlattevő ezzel kapcsolatban igényt a Kiíróval szemben nem érvényesíthet.

III/18. Kiíró, mint eladó a megkötendő adásvételi szerződésben a szerződés hatályba lépésétől számított 5 évre **visszavásárlási jogot** köt ki, amelyet az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztet. A visszavásárlási jogát abban az esetben gyakorolhatja a Polgári Törvénykönyvben meghatározott szabályok szerint, ha a nyertes ajánlatot tevő pályázó nem az első fordulóban benyújtott, a Képviselő-testület által elfogadott funkciót/funkciókat valósítja meg. A visszavásárlási jog gyakorlása esetén a nyertes ajánlattevő, mint vevő az Ingatlan tekintetében köteles a saját kockázatára és költségére az eredeti állapotot helyreállítani. Az 5 éves időtartam lejártá előtt a visszavásárlási jog törlését igényelheti a nyertes ajánlattevő/vevő, ha az általa az ajánlatában (az adásvételi szerződésben) megvalósítani vállalt építményre a jogerős építési engedélyt megszerezte, ennek alapján az építkezés megkezdését igazoltan az illetékes építési hatósághoz bejelentette. A visszavásárlási jog törléséhez a fenti feltételek igazolása esetén a Kiíró Képviselő-testülete határozatában járul hozzá.

III/19. Érvénytelen az ajánlat, ha:

- a. hiányzik a pályázó vételárra tett ajánlata,
- b. az ajánlati ár számmal és betűvel meghatározott összege egymástól eltér;
- c. az ajánlati ár bármilyen formában más ajánlattevő ajánlati árához, vagy a Dokumentációban nem szereplő más feltételhez van kötve;
- d. a pályázati anyagban utalás található, hogy az ajánlattevő az általa felajánlottnál magasabb árat is megfizetne;
- e. a pályázati alapdíj a Kiíró letéti bankszámláján nem került jóváírásra;
- f. a Pályázati Dokumentációt az ajánlattevő nem, vagy nem az ajánlattevő vásárolta meg;
- g. a hiányos vagy hibás ajánlatot tett ajánlattevő a hiánypótlási, illetve a hibajavítási felszólításnak határidőben, maradéktalanul nem tesz eleget;

- h. az első fordulóban a pályázat nem tartalmazza a jelen Dokumentáció II/2.1. - II/2.10. és a második fordulóban a jelen Dokumentáció II/8.1. – II/8.7. alatt, a pályázat tekintetében megjelölt kötelező tartalmi elemeket.

III/20. A hiányos, vagy formailag hibás - de határidőben és szabályosan benyújtott, továbbá az ajánlattevőt, az ajánlati árat egyértelműen tartalmazó - ajánlatot tett ajánlattevőt a Kiíró határidő tűzése mellett egy alkalommal hiánypótlásra, illetőleg hiba javítására szólítja fel írásban, a pályázatban a pályázó által megadott e-mail címre küldött elektronikus levél útján. Ha az ajánlattevő határidőn belül maradéktalanul eleget tesz a hiánypótlási felhívásnak, illetve a hibajavításnak, ajánlatával a további eljárásban részt vesz. Ha az ajánlattevő a hiánypótlásnak, illetve a hibajavításnak maradéktalanul nem tesz eleget határidőben, a hibás vagy hiányos ajánlat érvénytelen. A Kiíró azt az ajánlattevőt, akinek ajánlata érvénytelen, a pályázati eljárásból kizárja, és a pályázatot úgy bírálja el, mintha az érvénytelen pályázatot nem nyújtották volna be. A Kiíró az ajánlattevőt ajánlata érvénytelenségéről, illetve a kizárásról az érvénytelenség megállapításától számított 8 napon belül írásban értesíti. Az érvénytelen ajánlatot tett pályázó számára a pályázati alapidj visszajár.

III/21. Jelen Pályázati Dokumentáció közzététele és a pályázati feltételek megállapítása nem jelent a Kiíró számára szerződéskötési kötöttséget, vagy kötelezettséget, mert a jelen Pályázati Dokumentációban kiíró jogot formál arra, hogy a Pályázati Dokumentációt - a pályázatok beadási határideje lejártát megelőzően - indokolás nélkül visszavonja, és/vagy a Pályázatot indokolás nélkül is az eljárásnak az ajánlat Kiíró általi elfogadását megelőző bármely szakaszában eredménytelenül nyilvánítsa. Ezekben az esetekben a már befizetett pályázati alapidjat a Kiíró 5 banki napon belül a pályázó részére visszautalja.

III/22. A Kiíró fenntartja magának a jogot, hogy a Pályázati Dokumentációban szereplő eljárási határidőket meghosszabbítsa, vagy módosítsa.

III/23. A pályázati eljárás és a megkötendő szerződés nyelve a magyar nyelv, joga a magyar jog. A pályázati eljárással, és a megkötendő szerződéssel kapcsolatos bármely jogvita elbírálása a magyarországi bíróságok joghatóságába tartozik.

III/24. Ha a nyertes pályázó a szerződést nem köti meg határidőben, akkor a Kiíró a korábbi érvényes ajánlatot tevők közül új nyertes ajánlattevőt választ ki, amennyiben az elbírálásnál általa megállapított rangsor szerint van sorban következő ajánlattevő. Az így kiválasztott új nyertes ajánlattevő az őt illető, illetőleg terhelő jogok és kötelezettségek tekintetében az előző nyertes ajánlattevő helyébe lép. Az új nyertes ajánlattevőt az erről szóló döntésről írásban értesíteni kell. Az új nyertes ajánlattevő számára a szerződéskötési határidő az új nyertes ajánlatról történt értesítés kézhezvételétől kezdődik. Az új nyertes ajánlattevő kiválasztására irányuló eljárás a korábbival azonos feltételekkel ismételhető. Ha a nyertes ajánlattevő helyébe új nyertes ajánlattevő lép, akkor a korábbi nyertes ajánlattevő részére a pályázati alapidj nem jár vissza.

III/25. Az Ingatlanhányadot a Kiíró azt követő 8 munkanapon belül adja birtokba, hogy az elővásárlási jogosultak az elővásárlási jogukról írásban lemondtak, vagy az elővásárlási jog gyakorlására nyitva álló határidő eredménytelenül eltelt és ezt követően az adásvételi szerződés a Kiíró által is aláírásra került.

III/26. Helyszíni bejárást előre egyeztetett időpontban biztosítunk a pályázók részére. Az Ingatlanhányad személyesen megtekinthető a Budapest II. kerület, Heinrich István u. 3-5. szám alatt.

III/27. A Kiíró tájékoztatja a pályázókat, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 33. §-a (1) bekezdése, 37. §-a (1) bekezdése, valamint e törvény 1. sz. mellékletének III/4. pontja alapján a Kiírónak a nyertes pályázóval megkötendő adásvételi szerződés tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, és a szerződés értékét a Kiíró hivatalos honlapján közzé kell tenni, a szerződés létrejöttét követő hatvan napon belül.

III/28. A pályázattal és az Ingatlanhányaddal kapcsolatos kérdésekre a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Irodájának (1024 Budapest, Mechwart liget 1. III. emelet 308. szoba) munkatársai válaszolnak ügyfélfogadási időben személyesen, illetve telefonon, a 346-5498-as telefonszámon.

III/29. Minden ajánlattevőnek a pályázati ajánlata kialakításában saját információira és értékítéletére kell támaszkodnia - beleértve az Ingatlanhányad beépíthetőségére vonatkozó szabályozást, a tulajdoni lapon szereplő adatokat -, a Kiíró esetlegesen hibás vagy hiányos tájékoztatására az ajánlattevők sem hivatkozhatnak.

Budapest, 2013. április

.....
Dr. Láng Zsolt
 polgármester

.....
dr. Szalai Tibor
 jegyző

Napirend 19./ pontja

A Budapest II. ker. Törökvész u. 22-24. szám alatti (hrsz.: 12621/1), meglévő bölcsődeépület kapacitásbővítése, átalakítása, korszerűsítése, akadálymentesítése II. ütemének kivitelezési munkáira kiírandó közbeszerzési eljáráshoz szükséges pénzeszköz biztosítása a 2013. évre (írásbeli, helyszíni)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Keszei Zsolt
Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
115/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2013.évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet 15.számú tábla I/A/8/a sorában szereplő „Törökvész út 18. - bölcsődei kapacitásbővítés” feladathoz szükséges bruttó 67 066 eFt összegű többletforrást a 2012. évi szabad pénzmaradvány terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetési rendelet módosítása: 2013. június 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 20./ pontja

Kötelezettségvállalás a 2013/2014. nevelési év előkészítéséhez és az óvoda beiratkozások lebonyolításához (írásbeli, helyszíni)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat
116/2013. (IV.30.) képviselő-testületi határozata

A Képviselő-testület

kötelezettséget vállal arra, hogy

- a Hajnalcsillag Katolikus Óvodában jelenleg jogviszonnyal bíró gyermekük részére – lakóhelyüktől függetlenül - a továbbiakban ellátást biztosít a Völgy utcában nyíló ökumenikus óvodában,

- a keresztény szellemiségben történő óvodai nevelés lehetősége továbbra is biztosított az intézményben,
- a Hajnalcsillag Katolikus Óvoda munkatársait - szándéknyilatkozatuk alapján - 2013. szeptember 1-jétől közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Napirend 21./ pontja

Beszámoló az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II. 23.) önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján a 2012. második félévben engedélyezett 5 000 000 Ft egyedi értékhatár feletti behajthatatlan követelés kivezetéséről (írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt

Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya

Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

Polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat **117/2013. (IV. 30.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II.23.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján tudomásul veszi a 2012. II. félévben engedélyezett, a cégjegyzékből 2011. február 14-i hatállyal törölt MC. MONTE CARLO Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában felmerült 10.366.308,- Ft összegű behajthatatlan követelés kivezetéséről szóló beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

Polgármester: Zárt ülést rendel el.

Napirend 22./ pontja

Kérelem a Budapest II. ker. Buday L. u. 6. as. 1. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 23./ pontja

Kérelem a 14799/0/A/50 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, Budapest II. Lajos u. 18-20. III. 9. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 24./ pontja

Kérelem a Budapest II. ker. Gazda u. 25. fszt. 1. és fszt. 2. szám alatti lakások bérbe adására
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 25./ pontja

Kérelem a Budapest II. kerület Kis Rókus utca 3. VI. emelet 1. szám alatti lakás bérbe adására
(írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

Napirend 26./ pontja

Bérlőkijelölési joggal kapcsolatos kérelem a 13166/5/C/32 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. Pengő u. 6-8. IV. 1. szám alatti lakás tekintetében
(írásbeli)

Zárt ülés!

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Láng Orsolya
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Iroda vezetője

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

Napirend 27./ pontja

A BUDÉP Budai Épületfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítása
(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: dr. Fábián Árpád
Végelszámoló

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

Napirend 28./ pontja

Javaslat a Díszpolgári címmel és a II. Kerületért Emlékéremmel kitüntetettek személyére
(írásbeli, pótkézbesítés)

Előterjesztő: Dr. Láng Zsolt
Polgármester

Előadó: Ötvös Zoltán
Művelődési Iroda vezetője

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

Az ülés befejezése 14 óra 45 perc.

Kmf.

Dr. Láng Zsolt
Polgármester

dr. Szalai Tibor
jegyző

Makra Krisztina
jkv.hitelesítő

Perjés Gábor
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:
Patak M.