

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda

1024 Budapest,
Buday László u.
5/c sz.
1277 Bp.23. Pf. 21

Telefon: 346-5678
vajtho.gabor@masodikkerulet.hu

1. sz. MELLÉKLET

Üi. sz.: XXI-10-4/2012

Tárgy: AnnaUdvar Kft. közterület-
használata

Előadó: Hornácki Barnabás

Határozat

Az AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz., képv: Kling Péter) XXI-10-4/2012 számon iktatott kérelmére, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező **Krisztina krt. 2-4 sz. társasház Várfook utcai szakaszára (hrs.: 13143/3)**, a közterület használathoz, **200 m² nagyságú területre, „építési állványzaton reklámháló elhelyezése”** céljából **a közterület-használati hozzájárulást**

nem adom meg.

Kötelezem az Annaudvar Kft-t, hogy jelen határozatom kézhezvételétől számított 8 napon belül az építési állványon elhelyezett reklámhálót bontsa el.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított **15 napon belül** a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) címzett, de a Polgármesteri Hivatal Városrendészeti és Környezetvédelmi Irodájához benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5. 000,-Ft, melyet illetékbélyegben, a fellebbezésen kell leróni.

INDOKOLÁS

Az AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz., képv: Kling Péter ügyvezető) XXI-10-4/2012 számon, 2012. március 2-án érkezett közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be 2012. március 01-től, 2012. március 31-ig terjedő időszakra, **„építési állványzaton reklámháló elhelyezése”** céljából, a **Krisztina krt. 2-4 sz. társasház Várfook utcai szakaszára (hrs.: 13143/3), 200 m² területre.**

Budapest II. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 18/2004. (VI.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **Ör.**) 3 számú melléklete alapján a reklámháló építési állványon történő elhelyezése közterület-használati engedélyhez kötött.

Az Ör. 7. § (5) bekezdése értelmében:...”Közterületen reklámháló három hónapig helyezhető el, mely időtartam egyszer további három hónapig meghosszabbítható. Az AnnaUdvar Kft. **2011. április 01. és 2011. november 30. között időszakonként - nem**

Exp.: Postai úton
2012. 03. 13. K/L

folyamatosan de a hat hónap időtartamot elérve - rendelkezett közterület-használati hozzájárulással „reklámháló építési állványon történő elhelyezésére”, így további hosszabbításra nem volt lehetőség.

Az Annaudvar Kft. fentiek figyelmen kívül hagyásával a közterületet 2011. december 8. - 2011. december 31-ig terjedő időszakban – annak ellenére, hogy jogellenes tevékenységgel tisztában volt - jogosulatlanul, közterület-használati hozzájárulás nélkül továbbra is használta.

Az Ör. 6. § (3) bekezdése kimondja, hogy „A közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül vagy az ettől eltérően, jogszerűtlenül használók, valamint fizetési kötelezettségüknek eleget nem tévők esetében, egy éven belül az Önkormányzatnak jogában áll a közterület használati engedély megadását megtagadni.”

Fentiekre tekintettel, a kérelmező közterület-használati hozzájárulás iránti kérelme tárgyában, 2012. március 01-től, 2012. március 31-ig terjedő időszakra, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem, és a közterület-használatához nem járulok hozzá.

Mivel a reklámháló jelenleg is ki van helyezve, az AnnaUdvar Kft-t a rendelkező részben foglaltak szerinti elbontására köteleztem.

Az illeték mértékének meghatározására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslati lehetőség a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bek., a 99. § (1) - (2) bekezdésén, a 102. § (1) - (2) bekezdésén valamint a 107.§ (1) bekezdésén alapul.

Hatóságom határkörét a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendelet, illetékességét az Ör. 8.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2012. március 12.

Dr. Láng Zsolt
polgármester megbízásából

Dr. Szalai Tibor
jegyző



A határozatot kapják:

1. AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz.)
2. II. kerületi Önkormányzat Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda - helyben

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: Budapest Főváros II. kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészet
1277 Bp. 23 Pf.: 21.

száma: XX1-10-4/2012

Az irat
fajtája: L

mellékletei:

Távolléti esetén otthagyzandó értesítés: A/ 1

Felvevő postai szolgáltató hely: BKKP

Küldemény

RL 1534 010 261 715 9

A címzett neve, címe:

Anna Udvar Kft.
Helység Budapest
Hatalán út 12. sz.
2724 1025

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvevőt nem találtam a címhelyen, az A/ jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérletem. A jogosult átvevő nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/ jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvevő az iratot a postai szolgáltató helyen nem vette át, a második A/ jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett
☐ illetve meghatalmazottja, és pedig az átvételt megtagadta. ☐ a küldeményt nem kereste.
☒ elköltözött. Utánküldési címe: 1025 Bp Szeplősné u. 52.
☐ bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

Magyar Posta

**Budapest Főváros II. kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészet
1277 Bp. 23 Pf.: 21.**

2012 MÄRC 24
visszerközz

Az átvett neve és aláírása:

142 Oliver Kft.
Hjengyel,

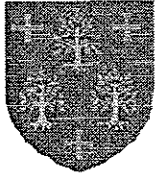
Letter 12.
HE 172-1258-2-13

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvevői jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatónak:



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda

1024 Budapest,
Buday László u. 5/c
sz.

Telefon: 346-5678
vajtho.gabor@masodikkerulet.hu

Üi.szám: XXI-10-5/2012.

Tárgy: AnnaUdvar Kft. jogosulatlan
közterület-használata

Előadó: Hornácki Barnabás

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testület Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda
2012. APR. 10

HATÁROZAT

XXI-10-5/2012
szám
Előírat: EA

Melléklet: 0
Előadó: 2104

Az **AnnaUdvar Kft.** (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz., képviselője Kling Péter ügyvezető) 2012. március 01-től, 2012. március 31-ig terjedő időszakban közterület-használati hozzájárulás nélkül, jogosulatlanul használta a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező - II. ker. Krisztina krt. 2-4. társasház, Várfok utcai szakaszán - **200 nm** nagyságú közterületet, ezért

tízszeres közterület-használati díj: 700.000.-Ft + Áfa, azaz összesen 889.000.-Ft (nyolcszáznyolcvankilencezer forint) megfizetésére kötelezem.

A közterület-használati díj befizetése a határozat jogerőre emelkedéstől számított 15 napon belül a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12001008-00201761-00100004 számlaszámra történő átutalással, vagy a mellékelt befizetési csekk útján teljesíthető.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított **15 napon** belül a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) címzett, de a Polgármesteri Hivatal Városrendészeti és Környezetvédelmi Irodához benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000.-Ft, melyet illetékbélyegben, a fellebbezésen kell leróni.

INDOKOLÁS

Az **AnnaUdvar Kft.** (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz., képviselője Kling Péter ügyvezető), 2012. március 02-án érkezett, 2012. március 01-től, 2012. március 31-ig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező - Krisztina krt. 2-4. szám alatti Társasház, Várfok utcai szakaszán reklámháló építési állványon történő elhelyezése céljából - **200 nm** nagyságú közterületre.

Exp.: Postai úton

A Budapest II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 18/2004. (VI.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **Ör.**) 3. melléklete alapján a reklámháló építési állványon történő elhelyezésére közterület-használati hozzájárulás szükséges.

A közterület-használat iránti kérelem a XXI-10-4/2012 sz. határozattal elutasításra került, melyet a kérelmező 2012. március 22-én átvett. Az elutasító határozat ellenére azonban a reklámhálót 2012. március 01-én kihelyezte.

A kérelem benyújtása a hozzájárulás nélkül, a 18/2004. (VI.23.) önkormányzati rendelet 1 sz. mellékletében megfogalmazottak alapján a kérelmezőt nem jogosította fel a közterület használatára.

A kérelmező a reklámháló elhelyezésével jogszabálysértő magatartást valósított meg, mivel 2012. március 01-től a reklámháló elbontásának időpontjáig, 2012. március 31-ig a közterületet **jogellenesen használta**.

Az Ör. 6.§ (4) bekezdése alapján ... „A közterületet jogerős közterület-használati hozzájárulás nélkül használókkal szemben a használt területre és időtartamra a közterület használati díj tízszerese állapítható meg.”

Jelen esetben a kérelmező annak ellenére helyezte el a reklámhálót, hogy tudomással bírt arról, hogy tevékenysége jogsértő, továbbá a közterületet hosszabb időn át foglalta és használta jogellenesen, ezért a tízszeres közterület-használati díj kiszabása indokolt.

A tízszeres közterület használati díj kiszámítása az Ör. 3. melléklet alapján az alábbiak szerint történt: 350.-Ft/nm/hó + ÁFA x 10, azaz 350.-Ft x 200 nm x 1 hó x 10 + ÁFA, összesen 889.000.-Ft (nyolcszáznyolcvankilencezer forint).

Az illeték mértékének meghatározására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslati lehetőség a Ket. 98.§ (1) bek., a 99.§-ban foglaltakon, a 103.§ (7) bek. valamint a 107.§-ban foglaltakon alapul.

Hatóságom határkörét a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X.20.) Föv. Kgy. rendelet, illetékességét az Ör. 8.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2012. április 10.

dr. Láng Zsolt
Polgármester megbízásából

dr. Szalai Tibor
jegyző



A határozatot kapják:

1. AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz.)
2. II. kerületi Önkormányzat Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda - helyben

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: Budapest Főváros II. kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészet
1277 Bp. 23 Pf.: 21.

száma: XXI-10-5/2012

Az irat
fajtája: L

mellékletei:

Távollét esetén otthagyandó értesítés: AV. 1

Felvevő postai szolgáltató hely: **BKKP**

Küldemény

RL 1534 010 271 541 7

A címzett neve, címe:

Anna Udvar Kft.
Budapest

Szépvölgyi u. 52 sz.
1025

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az AV jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísértem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az AV jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltató helyen nem vette át, a második AV jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett
☐ illetve meghatalmazottja, és pedig az átvételt megtagadta. ☐ a küldeményt nem kereste.
☐ elköltözött. Utánköldési címe:
☐ bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY

Magyar Posta



Visszaküldési cím:

Budapest Főváros II. kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészet
1277 Bp. 23 Pf.: 21.

2012 APR 18.

visszaérkezett

Az átvétel ideje: 2012. 04. 13. nap
Az átvető neve és aláírása:

Annaudvar Kft.

2724 Újtelep, 022

Határ út 12.

Adószám: 23120258-2-13

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság
jogcímet pontosan le kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

0224

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatás hely:

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Budapest, II. Kerület Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda
útján

Budapest
Mechwart liget 1.
1021

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testület Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda
2012. MÁJ. 08

XXI-10-6/2012
..... szám
Előirat: EA

Melléklet: 0dt
Előadó: 2104

Tisztelt Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete!

Alulírott AnnaUdvar Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – székhelye: H-2724 Újlengyel, Határ út 12.; cégjegyzékszáma 13-09-150370; képviseletében eljár: Kling Péter ügyvezető – a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala, Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda, mint I. fokú hatóság által meghozott XXI-10-5/2012. számú közterület-használati díj megfizetésére kötelező határozata (a továbbiakban: *Határozat*) ellen törvényes határidőn belül tisztelettel az alábbi

fellebbezést

terjesztjük elő.

Előadjuk, hogy a tisztelt I. fokú Hatóság tízszeres közterület-használati díj megfizetésére kötelezte Társaságunkat, mivel a Hatóság álláspontja szerint Társaságunk jogellenesen, a 18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati Rendeletben foglaltakkal ellentétesen helyezt el reklámhálót a Budapest II. Kerület, Krisztina krt. 2-4. sz. társasház Várfok utcai szakaszán, 200 m² területen.

Tisztelettel előadjuk, hogy az elsőfokú Hatóság által hozott Határozat mind a vonatkozó eljárásjogi, mind a vonatkozó anyagi jogi jogszabályokkal ellentétes. Továbbá a tisztelt elsőfokú Hatóság Határozata jogszabálysértő és a fennálló tényekkel is ellentétes. Ezen okból elsődlegesen kérjük a tisztelt Városrendészeti és Környezetvédelmi Irodát, hogy a tárgybeli Határozatot – a Ket. 103. § (1) - (3) bekezdései alapján – **saját hatáskörben eljárva vonja vissza** és helyezze hatályon kívül. Másodlagosan, tehát amennyiben erre nem látna módot, kérjük, hogy jelen beadványt tekintse fellebbezésnek és azt a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez továbbítani szíveskedjék. Ezen utóbbi esetben tisztelettel kérjük a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Ket. 105. § (1) és (2) bekezdésében foglalt joga alapján a **Határozatot megsemmisíteni szíveskedjen**.

I.

Eljárásjogi kifogások a határozat jogellenessége és megalapozatlansága tekintetében

1.

Tisztelettel előadjuk, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 50. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.” Ugyanezen törvényhely (4) bekezdésében foglaltak szerint: „A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.”

Álláspontunk szerint jelen eljárásban a tényállás tisztázásához szükséges lett volna helyszíni szemle tartása, mely során lehetőségünk van nyilatkozattételre. A fentiekre tekintettel a tisztelt elsőfokú Hatóság megfosztott azon jogunktól, hogy a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozatot tegyünk, mellyel megsértette a Ket. 5. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint: „A közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás más résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.”

Meglátásunk szerint a tisztelt elsőfokú Hatóság a fentiekén túlmenően is elmulasztotta a tényállást mindenre kiterjedően tisztázni, illetőleg felderíteni, hiszen azt sem tisztázta mindenre kiterjedően, hogy a Társaságunk által használt felület egyáltalán közterületnek minősül-e, vagy hogy a Határozatban foglaltak szerint Társaságunk által használt terület nagysága valójában mekkora.

2.

Meglátásunk szerint a Határozat egy sor formai hibában is szenved, hiszen az – kifejezett jogszabályi előírás ellenére – nem tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§ (1) bekezdés dg); ea); ec) és eg) pontjaiban meghatározottakat, vagyis

- Határozatát a tisztelt elsőfokú Hatóság semmilyen a megállapított tényállás alapjául elfogadott bizonyítékkal nem támasztotta alá, illetőleg a Határozat semmilyen bizonyítékra vonatkozó hivatkozást nem tartalmaz – álláspontunk szerint azért, mert ilyen bizonyítékok nem is állnak rendelkezésre;
- A mérlegelés, méltányosság körében – ti. a 18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet 6.§ (4) bekezdésében biztosított mérlegelési körben – a tisztelt elsőfokú Hatóság elmulasztotta indokát adni annak, hogy Társaságunkkal szemben miért a legmagasabb, tízszeres összegű közterület-használati díjat állapította meg, s hogy a közterület-használati díj alacsonyabb összegben történő meghatározását milyen tények és körülmények zárták ki, illetőleg mely szempontok

alapján határozott a tisztelt elsőfokú Hatóság a lehető legmagasabb mértékű közterület-használati díj megállapításáról;

- Nem derül ki továbbá a tisztelt elsőfokú Hatóság határozatából az sem, hogy egyáltalán milyen jogkörben eljárva, mely jogszabályok felhatalmazása alapján járt el a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda a Társaságunk ügyében. Ez utóbbi különösen azért mutatkozik sérelmesnek, mert Társaságunk a jogállamiság követelményével összeegyeztethetetlennek tartja azt, hogy a Polgármesteri Hivatal egy alárendelt szerve által – ki tudja milyen jogszabályok alapján – meghozott határozattal szemben Társaságunknak a tisztelt Képviselő-testülethez kell fordulnia jogorvoslatért, ennek ugyanis az a következménye, hogy a tisztelt Képviselő-testület a saját maga által megalkotott jogszabályt fogja alkalmazni – amely közel sincs összhangban a hatalommegosztás jogállami alapelvével. Meglátásunk szerint a fentiek különösen indokolták volna azon jogszabályok és jogszabályhelyek Határozatban történő feltüntetését, amelyek a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda hatáskörét és illetékességét, illetőleg a fellebbezés elbírálására jogosult – és köteles – szerv hatáskörét és illetékességét megalapozzák.

II.

Anyagi jogi kifogások a határozat jogellenessége és megalapozatlansága tekintetében

1.

Meglátásunk szerint a Határozatban említett ingatlan homlokzata nem minősül közterületnek, s így annak esetleges használatáért közterület-használati díjat sem kell fizetni.

A 18/2004.(VI.23.) II. Kerületi Önkormányzat rendelet 1.§-ban foglaltak értelmében:

„1.§ E rendelet hatálya Budapest Főváros II. kerület területén a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat saját tulajdonát képező:

a) az ingatlan-nyilvántartás (telekkönyv) helyrajzi számmutatójában közterületként (pl. közút, tér, közpark) nyilvántartott belterületi földrészletekre, továbbá

b) a bel -és külterületi földrészletek, illetőleg építmények közhasználatra, valamint a gyalogos forgalom számára átadott részére egyaránt kiterjed.”

Ismereteink szerint a Budapest, II. Kerület, Krisztina Krt. 2-4. társasház nem a Budapest Fővárosi II. kerületi Önkormányzat tulajdonában, hanem különböző magánszemélyek osztatlan közös tulajdonában áll, s így annak homlokzatának használatára a fenti – a közterületek használatára vonatkozó – önkormányzati rendelet hatálya nem is terjed ki.

Figyelemmel arra, hogy a Társaságunk által használt reklámfelület nem közterület, annak esetleges használatáért közterület-használati díjat a tisztelt elsőfokú Hatóság nem is szabhatott volna ki.

2.

Meglátásunk szerint – még ha Társaságunkat terhelne is közterület-használati díjfizetési kötelezettség – a közterület-használati díj után ÁFA felszámítása teljességgel jogellenes.

Az **általános forgalmi adóról** szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2.§-ban foglalt rendelkezés alapján:

2. § E törvény alapján adót kell fizetni:

- a) *adóalany által - ilyen minőségében - belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása,*
- b) *terméknek az Európai Közösségen (a továbbiakban: Közösség) belüli egyes, belföldön és ellenérték fejében teljesített beszerzése és*
- c) *termék importja*
után.

Figyelemmel arra, hogy a szóban forgó eset során a tisztelt elsőfokú Hatóság sem terméket nem értékesített, sem pedig szolgáltatást nem nyújtott Társaságunk részére – hanem közhatalmi jogkörben eljárva a vonatkozó jogszabályokat alkalmazta (meglátásunk szerint helytelenül –, a fenti rendelkezésből egyértelműen kitűnik, hogy **általános forgalmi adó fizetési kötelezettség Társaságunkat semmilyen körülmények között nem terhelheti.**

III.

Méltányossági kérelem

A tisztelt I. fokon eljáró Hatóság a Határozatban tízszeres összegű, mindösszesen 889.000- Ft, azaz nyolcszáznyolcvankilencezer forint összegű közterület-használati díj megfizetésére kötelezte Társaságunkat.

Arra a nem várt esetre, ha a tisztelt Hatóság fenti érvelésünket nem fogadná el, és az elsőfokú Hatóság által meghozott Határozatot helybenhagyná, **kérjük a tisztelt Hatóságot, hogy a 18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet 6.§ (4) bekezdésében rögzített mérlegelési jogkörében eljárva szíveskedjen a Társaságunkra kiszabott közterület-használati díjat elengedni, illetőleg jelentősen csökkenteni, mivel annak megfizetése a Társaság működését ellehetetlenítené, gyakorlatilag a Társaság felszámolását eredményezné.**

E körben tisztelettel előadjuk, hogy szükség esetén készek vagyunk Társaságunk rossz általános vagyoni és jövedelmi helyzetét – mely a gazdasági világválságon túlmenően a reklámágazatot kiemelten hátrányosan érintő jogszabályi környezetváltozás következtében lépett fel – a tisztelt Hatóság által igényelt okiratokkal, vagy más módon igazolni.

IV.

Kérelem

A fentiek alapján tehát *elsősorban* kérjük a tisztelt Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda, hogy a tárgybeli Határozatot **saját hatáskörben eljárva vonja vissza** és helyezze hatályon kívül. *Másodlagosan*, tehát amennyiben erre nem látna módot, kérjük, hogy jelen beadványt tekintse fellebbezésnek és azt a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Képviselő-testületéhez továbbítani szíveskedjék. Ezen utóbbi esetben tisztelettel kérjük a II. fokon eljáró Hatóságot, hogy a **Határozatot megsemmisíteni szíveskedjen!** Harmadlagosan, tehát amennyiben a tisztelt másodfokú Hatóság is a Határozat jogszerűségét állapítaná meg, kérjük, hogy szíveskedjenek a Határozatban kiszabott közterület-használati díj összegét elengedni, illetőleg jelentősen lecsökkenteni, mivel annak megfizetése Társaságunk működését ellehetetlenítené.

Tekintettel arra, hogy a fellebbezési illeték lerovása – Társaságunk vagyoni és jövedelmi viszonyaira is tekintettel – Társaságunknak nehézséget okoz, kérjük a tisztelt Hatóságot, hogy részünkre a Ket. 159.§-ban foglaltak alapján költségmentességet engedélyezni szíveskedjen. Tisztelettel előadjuk, hogy készek vagyunk a költségmentesség iránti kérelmünket az elbíráláshoz a tisztelt Hatóság által szükségesnek tartott iratok megküldésével kiegészíteni.

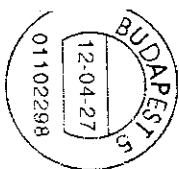
Budapest, 2012. április 27.

Bízva kérelmünk méltányos elbírálásában, tisztelettel:



AnnaUdvar Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
képv.: **Kling Péter** ügyvezető

TÉRTIVEVÉNY
AVIS DE RÉCEPTION



01102298	00266
MAGYARORSZÁG	
14	500 14
 Magyar Posta	00266  Magyar Posta

Handwritten: $u^A \text{ los } u^B \text{ de } \text{ket}^i \text{ es } \text{kon} \text{ mensur} \text{ de}$
 $\text{kon} \text{ DA}$

BUDARÉST
Mechwart Sept. 1.

52805



BUDAPEST 5 POSTA



RL 1365 020 533 399 4

10