

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda

1024 Budapest,
Buday László u.
5/c sz.

Telefon: 346-5678
vajtho.gabor@masodikkerulet.hu

1. melléklet

Üi. sz.: XXI-10/2/2012

Tárgy: AnnaUdvar Kft. jogosulatlan
közterület-használata

Előadó: Hornácki Barnabás

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testület Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda

2012 JAN. 06

Határozat

XXI-10/2/2012
szám
Előirat: EA

Melléklet:
Előadó: 2104

Az AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz.) közterület-használati hozzájárulás nélkül, jogosulatlanul használta a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő **Krisztina Krt. 2-4 sz. társasház, Várfoke utcai szakaszán 150 m² nagyságú közterületet**, ezért 2011. december 08-tól, 2011. december 31-ig

tízszerez közterület-használati díj: 5.400.000,- Ft + Áfa, 6.750.000,- Ft (hatmillió-hétszázötvenezer forint) megfizetésére kötelezem.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított **15 napon belül** a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) címzett, de a Polgármesteri Hivatal Városrendészeti és Környezetvédelmi Irodához benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5. 000,-Ft, melyet illetékbélyegben, a fellebbezésen kell leróni.

INDOKOLÁS

Az AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz.) 2011. november 28-án közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő **Krisztina Krt. 2-4 sz. társasház, Várfoke utcai homlokzatán „vetített reklám” megjelenítése céljából, 150 m² nagyságú közterületen.**

A Kft. **2011. április 01. és 2011. november 30.** között időszakonként - nem folyamatosan de a hat hónap időtartamot elérve - rendelkezett közterület-használati hozzájárulással „reklámháló építési állványon történő elhelyezésére” a nevezett helyszínen. Mivel a **vetített felület a reklámhálóra volt tervezve, így további hosszabbításra nem volt lehetőség** a 18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet „a Budapest II. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról”, 7. § (5) bekezdése értelmében: „Közterületen reklámháló három hónapig helyezhető el, mely időtartam egyszer további három hónapig meghosszabbítható”.

Az erről szóló elutasító határozatot az AnnaUdvar Kft 2011. 12. 08-án átvette, ennek ellenére még az átvétel napján a reklám-háló (a vetítésre tervezett felülettel együtt) elhelyezésre került, és 2011. 12. 31-ig foglalta a közterületet.

* 300 K/L K/L

Exp.: Postai úton *
2012. 02. 09. 11.1.

Az előzőekben részletezettek miatt **tízszeres** közterület-használati díj kiszabását rendelem el a 18/2004 (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján: „(4)¹ ... A közterület jogerős közterület használati hozzájárulás nélkül használókkal szemben a használt területre és időtartamra a közterület használati díj tízszerese állapítható meg.”

A 18/2004 (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet 3 számú melléklet e/1 pontja alapján 150 Ft/m²/nap + Áfa x 10, azaz 150.- Ft x 150 m² x 24 nap x 10 + Áfa, összesen **6.750.000.- Ft** (hatmillió-hétszázötvenezer forint) összegben.

Befizetési határidő: 2012.02.06.

A jogorvoslati lehetőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdésében, a 99. §-ban, valamint a 107 § (1) bekezdésében foglaltakon alapul. Az illeték mértékének meghatározására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került sor.

Budapest, 2012. január 06.

Dr. Láng Zsolt
Polgármester megbízásából

Dr. Szalai Tibor
Jegyző



A határozatot kapják:

1. AnnaUdvar Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12 sz.)
2. II. kerületi Önkormányzat Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda - helyben

2. melléklet

Szigeti Szilvia részére

fax: 5409

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Budapest, II. Kerület Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda
útján

Budapest
Mechwart liget 1.
1021

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testület Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda

2012 FEBR 06

XXI-10/3/2012
Előirat: EA

Melléklet:db
Előadó: 2104

Tisztelt Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete!

Alulírott AnnaUdvar Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság–
székhelye: H-2724 Újlengyel, Határ út 12.; cégjegyzékszama 13-09-150370; képviseletében
eljár: Kling Péter ügyvezető – a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-
testületének Polgármesteri Hivatala, Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda, mint I.
fokú hatóság által meghozott XXI-10/2/2012. számú közterület-használati díj megfizetésére
kötelező határozata (a továbbiakban: *Határozat*) ellen törvényes határidőn belül tisztelettel
az alábbi

f e l l e b b e z é s t

terjesztjük elő.

Előadjuk, hogy a tisztelt **I. fokú Hatóság** tízszeres közterület-használati díj megfizetésére
kötelezte Társaságunkat, mivel a Hatóság álláspontja szerint Társaságunk jogellenesen, a
18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati Rendeletben foglaltakkal ellentétesen helyezett
el reklámhálót a Budapest II. Kerület, Krisztina krt. 2-4. sz. társasház Várfok utcai szakaszán,
150 m² területen.

Tisztelettel előadjuk, hogy az elsőfokú Hatóság által hozott Határozat mind a vonatkozó
eljárásjogi, mind a vonatkozó anyagi jogi jogszabályokkal ellentétes. Továbbá a tisztelt
elsőfokú Hatóság Határozata jogszabálysértő és a fennálló tényekkel is ellentétes. Ezen okból
elsődlegesen kérjük a tisztelt Városrendészeti és Környezetvédelmi Irodát, hogy a tárgybeli
Határozatot – a Ket. 103. § (1) - (3) bekezdései alapján – **saját hatáskörben eljárva vonja
vissza** és helyezze hatályon kívül. Másodlagosan, tehát amennyiben erre nem látna módot,
kérjük, hogy jelen beadványt tekintse fellebbezésnek és azt a Budapest Főváros II Kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületéhez továbbítani szíveskedjék. Ezen utóbbi esetben
tisztellel kérjük a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Ket. 105. § (1) és (2) bekezdésében
foglalt joga alapján a **Határozatot megsemmisíteni** szíveskedjen.

I.
Eljárásjogi kifogások a határozat jogellenessége és megalapozatlansága tekintetében

1.

Az eljárás során megtartott **helyszíni szemlén a Társaság nem lehetett jelen**, a szemle megtartásáról az elsőfokú Hatóság a Társaságot nem is értesítette, ezért az eljárás során a Társaság észrevételezési, nyilatkozattételi joga az ügyben meghozott döntés érdemére kihatóan csorbult.

A fenti mulasztással az elsőfokú Hatóság megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 1. § (3) bekezdésében rögzített azon előírást, amely szerint: „*A közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza.*”, továbbá a 4. § (1) bekezdésében rögzített tisztességes ügyintézéshez való jogot, valamint a Ket. 5. § (1) bekezdésében foglaltakat is, amely szerint: „*A közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás más résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.*”

A Ket. 57.§ értelmében „*A szemletárgy birtokosát és az 56. § (1) bekezdésében meghatározott személyt (a továbbiakban együtt: szemletárgy birtokosa) a szemléről - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetesen értesíteni kell.*”.

Hangsúlyozzuk, hogy meglátásunk szerint a Ket. 57.§ (2) és (3) bekezdésében meghatározott feltételek – melyek alapján az elsőfokú Hatóság az értesítést mellőzhette volna – nem állnak fenn, mivel a Társaság értesítése a szemle eredményességét semmilyen esetben nem veszélyeztethette volna.

Továbbmenve: a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „*A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.*” Ugyanezen törvényhely (4) bekezdésében foglaltak szerint: „*A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tamívallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.*”

A vonatkozó jogszabályok szerint tehát a Társaság, mint a szemle érintettje, **jogosult** (lett volna) **a szemlén részt venni**, és ott **nyilatkozatot tenni**, mivel sem közérdek, sem ellenérdekű ügyfél jogának, vagy jogos érdekének védelme nem indokolta azt, hogy a tényállás tisztázásának ezen lehetőségéből ki lettünk zárva és a helyszínen ne szerezhessünk például hitelt érdemlő tudomást arról, hogy a szóban forgó ingatlan valóban a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában áll.

Meglátásunk szerint a tisztelt elsőfokú Hatóság a fentiekén túlmenően is elmulasztotta a tényállást mindenre kiterjedően tisztázni, illetőleg felderíteni, hiszen azt sem tisztázta mindenre kiterjedően, hogy a Társaságunk által használt terület egyáltalán közterületnek minősül-e, vagy hogy a Határozatban foglaltak szerint Társaságunk által használt terület nagysága valójában mekkora.

2.

Meglátásunk szerint a Határozat egy sor formai hibában is szenved, hiszen az – kifejezett jogszabályi előírás ellenére – nem tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§ (1) bekezdés dg); ea); ec) és eg) pontjaiban meghatározottakat, vagyis

- Határozatában az elsőfokú Hatóság elmulasztotta Társaságunkat tájékoztatni arról, hogy a megállapított fizetési kötelezettséget Társaságunk hogyan teljesítheti, amelynek következményeként Társaságunk még akkor sem tudná teljesíteni a Határozatban foglalt kötelezettségét, ha annak jogszerűségével és indokoltságával egyetértene;
- Határozatát a tisztelt elsőfokú Hatóság semmilyen a megállapított tényállás alapjául elfogadott bizonyítékkal nem támasztotta alá, illetőleg a Határozat semmilyen bizonyítékra vonatkozó hivatkozást nem tartalmaz – álláspontunk szerint azért, mert ilyen bizonyítékok nem is állnak rendelkezésre;
- A mérlegelés, méltányosság körében – ti. a 18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet 6.§ (4) bekezdésében biztosított mérlegelési körben – a tisztelt elsőfokú Hatóság elmulasztotta indokát adni annak, hogy Társaságunkkal szemben miért a legmagasabb, tízszeres összegű közterület-használati díjat állapította meg, s hogy a közterület-használati díj alacsonyabb összegben történő meghatározását milyen tények és körülmények zárták ki, illetőleg mely szempontok alapján határozott a tisztelt elsőfokú Hatóság a lehető legmagasabb mértékű közterület-használati díj megállapításáról;
- Nem derül ki továbbá a tisztelt elsőfokú Hatóság határozatából az sem, hogy egyáltalán milyen jogkörben eljárva, mely jogszabályok felhatalmazása alapján járt el a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda a Társaságunk ügyében. Ez utóbbi különösen azért mutatkozik sérelmesnek, mert Társaságunk a jogállamiság követelményével összeegyeztethetetlennek tartja azt, hogy a Polgármesteri Hivatal egy alárendelt szerve által – ki tudja milyen jogszabályok alapján – meghozott határozattal szemben Társaságunknak a tisztelt Képviselő-testülethez kell fordulnia jogorvoslatért, ennek ugyanis az a következménye, hogy a tisztelt Képviselő-testület a saját maga által megalkotott jogszabályt fogja alkalmazni – amely közel sincs összhangban a hatalommegosztás jogállami alapelvével. Meglátásunk szerint a fentiek különösen indokolták volna azon jogszabályok és jogszabályhelyek Határozatban történő feltüntetését, amelyek a Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda hatáskörét és illetékességét, illetőleg a fellebbezés elbírálására jogosult – és köteles – szerv hatáskörét és illetékességét megalapozzák.

II.

Anyagi jogi kifogások a határozat jogellenessége és megalapozatlansága tekintetében

1.

Meglátásunk szerint a Határozatban említett ingatlan homlokzata nem minősül közterületnek, s így annak esetleges használatáért közterület-használati díjat sem kell fizetni.

A 18/2004.(VI.23.) II. Kerületi Önkormányzat rendelet 1.§-ban foglaltak értelmében:

„1.§ E rendelet hatálya Budapest Főváros II. kerület területén a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat saját tulajdonát képező:

a) az ingatlan-nyilvántartás (telekkönyv) helyrajzi számmutatójában közterületként (pl. közút, tér, közpark) nyilvántartott belterületi földrészekre, továbbá

b) a bel -és külterületi földrészek, illetőleg építmények közhasználatra, valamint a gyalogos forgalom számára átadott részére egyaránt kiterjed.”

Ismereteink szerint a Budapest, II. Kerület, Krisztina Krt. 2-4. társasház nem a Budapest Fővárosi II. kerületi Önkormányzat tulajdonában, hanem különböző magánszemélyek osztatlan közös tulajdonában áll, s így annak homlokzatának használatára a fenti – a közterületek használatára vonatkozó – önkormányzati rendelet hatálya nem is terjed ki.

Figyelemmel arra, hogy a Társaságunk által használt reklámfelület nem közterület, annak esetleges használatáért közterület-használati díjat a tisztelt elsőfokú Hatóság nem is szabhatott volna ki.

2.

Meglátásunk szerint – még ha Társaságunkat terhelne is közterület-használati díjfizetési kötelezettség – a közterület-használati díj után ÁFA felszámítása teljességgel jogellenes.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2.§-ban foglalt rendelkezés alapján:

2. § E törvény alapján adót kell fizetni:

a) adóalany által - ilyen minőségében - belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása,

b) terméknek az Európai Közösségen (a továbbiakban: Közösség) belüli egyes, belföldön és ellenérték fejében teljesített beszerzése és

*c) termék importja
után.*

Figyelemmel arra, hogy a szóban forgó eset során a tisztelt elsőfokú Hatóság sem terméket nem értékesített, sem pedig szolgáltatást nem nyújtott Társaságunk részére – hanem közhatalmi jogkörben eljárva a vonatkozó jogszabályokat alkalmazta (meglátásunk szerint helytelenül –, a fenti rendelkezésből egyértelműen kitűnik, hogy általános forgalmi adó fizetési kötelezettség Társaságunkat semmilyen körülmények között nem terhelheti.

III.

Méltányossági kérelem

A tisztelt I. fokon eljáró Hatóság a Határozatban tízszeres összegű, mindösszesen 6.750.000.- Ft, azaz hatmillió-hétszázötvenezer forint összegű közterület-használati díj megfizetésére kötelezte Társaságunkat.

Arra a nem várt esetre, ha a tisztelt Hatóság fenti érvelésünket nem fogadná el, és az elsőfokú Hatóság által meghozott Határozatot helybenhagyná, **kérjük a tisztelt Hatóságot, hogy a 18/2004. (VI.23.) II. Kerületi Önkormányzati rendelet 6.§ (4) bekezdésében rögzített mérlegelési jogkörében eljárva szíveskedjen a Társaságunkra kiszabott közterület-használati díjat elengedni, illetőleg jelentősen csökkenteni, mivel annak megfizetése a Társaság működését ellehetetlenítené, gyakorlatilag a Társaság felszámolását eredményezné.**

E körben tisztelettel előadjuk, hogy szükség esetén készek vagyunk Társaságunk rossz általános vagyoni és jövedelmi helyzetét – mely a gazdasági világválságon túlmenően a reklámágazatot kiemelten hátrányosan érintő jogszabályi környezetváltozás következtében lépett fel – a tisztelt Hatóság által igényelt okiratokkal, vagy más módon igazolni.

IV.

Kérelem

A fentiek alapján tehát *elsősorban* kérjük a tisztelt Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda, hogy a tárgybeli Határozatot **saját hatáskörben eljárva vonja vissza** és helyezze hatályon kívül. *Másodlagosan*, tehát amennyiben erre nem látna módot, kérjük, hogy jelen beadványt tekintse fellebbezésnek és azt a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez továbbítani szíveskedjék. Ezen utóbbi esetben tisztelettel kérjük a II. fokon eljáró Hatóságot, hogy a **Határozatot megsemmisíteni szíveskedjen!** *Harmadlagosan*, tehát amennyiben a tisztelt másodfokú Hatóság is a Határozat jogszerűségét állapítaná meg, kérjük, hogy szíveskedjenek a Határozatban kiszabott közterület-használati díj összegét elengedni, illetőleg jelentősen lecsökkenteni, mivel annak megfizetése Társaságunk működését ellehetetlenítené.

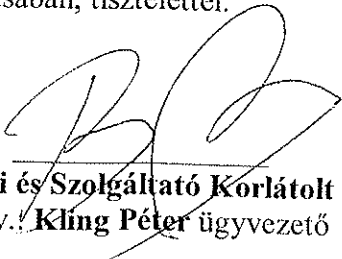
Jelen beadványunkon az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdésében – és a Határozatban – foglaltaknak megfelelően leróttunk 5.000.- Ft, azaz ötezer forint fellebbezési illetéket illetékbélyegben.

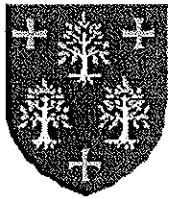
Budapest, 2012. január 27.

A jelzett melléklet
nincs csatolva

Bízva kérelmünk méltányos elbírálásában, tisztelettel:

K. A. B. L.
2012. 02. 06.


Anna Udvar Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
képv. Kling Péter ügyvezető



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda
Hivatali helyiség: II. Ker. Keleti Károly u. 15.

Budapest,
Mechwart liget 1.
1277 Bp.23. Pf. 21.

Telefon: 346-5679
Fax: 346-5791
vajtho.gabor@masodikkerulet.hu

3. melléklet

AnnaUdvar Kft.
Kling Péter ügyvezető részére!

1025 BUDAPEST, Szépvölgyi út 52

Szám: XXI-10-3/2012
Ügyintéző: Hornácki Barnabás
Tárgy: **hiánypótlási felszólítás**

VÉGZÉS

Az **AnnaUdvar Kft.** (székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12., képv: Kling Péter.) építési állványzaton reklámháló elhelyezése tárgyában benyújtott fellebbezési eljárásban felhívom hogy – döntésem közlését követő naptól számított **8 munkanapon belül** –csatolja az alábbiakat:

- **5000,- Ft-os illeték**

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Az **AnnaUdvar Kft.** (székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12. képv: Kling Péter) 2012. február 02-án érkeztetett fellebbezést nyújtott be építési állványzaton reklámháló elhelyezése tárgyában született elsőfokú határozattal szemben.

A fellebbezés illetékköteles, melyről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§ (1) bek. dg) pontja alapján az ügyfél az elsőfokú határozatban tájékoztatást kapott, ennek ellenére azonban a beadványon az illeték nem került lerovásra.

A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 36.§ (1) bekezdés szerint a kérelemhez csatolni kell a jogszabályban előírt mellékleteket.

A Ket. 37.§ (3) bekezdése értelmében, ha a kérelem nem felel meg a 36.§ (1) bekezdésben foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc munkanapon belül – megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.

A Ket. 31.§ (2) bekezdés értelmében a hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelemre indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.

Exp: Postai úton
2012.02.06 H.M.

A fentiekre tekintettel hívtam fel kérelmezőt hiánypótlásra, valamint ismertettem a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeit.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az illeték mértékének megállapítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került sor.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

Budapest, 2012. február 6.

Dr. Láng Zsolt
polgármester megbízásából

Dr. Szalai Tibor
jegyző



Kapják:

1. **AnnaUdvar Kft.** (székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12 sz.)
2. Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda - helyben