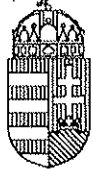


136473

2011. 12. 08.

Központi Ügyviteli Csoport

Ftly

2011. 12. 15.
ny

Az előterjesztés melléklete

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
Igazgatási Iroda - Központi Ügyviteli Csoport

FŐIGAZGATÓ

2011-12-12
I-979 szám
Előirat:

Melléklet:db
Előadó: 133/

Ügyiratszám: 30BP-1305/1/2011.
Ügyintéző: dr. Pálkás Mária
Telefon: 328-5863
E-mail: palinkas.maria@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel 33/2011. (X. 28.)
önkormányzati rendelethez
Melléklet: 1 pld.
Hiv. szám: -

Dr. Láng Zsolt
Polgármester Úr

Budapest Főváros II. Kerületi
Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úrt!

Mellékelten megküldöm Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

60 napon belül

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított 5 napon belül – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az 1990. évi LXV. törvény 98. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján – Budapest Főváros Kormányhivatala munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011. december „05.”

Tisztelettel:

Kormány megbízott felhatalmazásával

Haszonicsné dr. Ádám Mária





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-1305/1/2011
Ügyintéző: dr. Pálincás Mária
Telefon: 328-5863
E-mail: palinkas.maria@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 33/2011. (X.
28.) önkormányzati rendelethez
Melléklet: -
Hiv. szám: -

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a hivatali munkaidőn, illetve a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi események többszolgáltatási ellentételezéseként fizetendő díjakról, valamint a hivatali munkaidőn, illetve a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi eseményen közreműködő anyakönyvvezető díjazásáról szóló 33/2011. (X. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

Vizsgálatom során feltárt jogsértések miatt az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem.

I. Az Ör. 2. § b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„b) anyakönyvi esemény: házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése, megerősítés, állampolgársági eskütétel, névadó.

Az Ör. fentiekben idézett rendelkezése jogsértő, mert a rendelet hatályát kiterjeszti a házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat megerősítésére, az állampolgársági eskütételre, és a névadóra is. Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Atvr.) 42/A.§ (4) bekezdés b) pontja alapján a rendeletalkotási felhatalmazás a következőkről rendelkezik:

„42/A. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

.....
b) **rendeletben szabályozza a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.**”

Az idézett rendelkezés értelmében az Ör. túlterjeszkedett az Atvr.-ben foglalt felhatalmazáson, mivel a jogszabály értelmében csak a házasságkötéshez és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítéséhez kötődő többlétszolgáltatás ellentételezése és ezen szertartásokon közreműködő anyakönyvvezetők díjazása szabályozható helyi rendeletben.

II. Az Ör. 4. §-a szerint:

„Az anyakönyvi eseményeken közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 40.§ alapján meghatározott szabadidő, vagy e rendelet 5.§ -ban meghatározott díjazás illeti meg.”

Az Ör. 4. §-a jogsértő, mivel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3.§ harmadik mondata értelmében „a jogszabályban nem ismételt meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes.”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 16.§ (2) bekezdése szerint a magasabb szintű jogszabályra hivatkozás alkalmazásával lehet utalni, ha a jogalkalmazás megkönnyítése vagy az önkormányzati rendelet megfogalmazása ezt megköveteli.

A fentiek alapján tehát helyi rendeletben nem lehetnek magasabb szintű jogszabályban szereplő előírások. Szó szerinti vagy tartalmi idézés helyett – amennyiben szükséges – hivatkozást kell alkalmazni.

III. Az Ör. 5.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Hivatali munkaidőn túli házasságkötés, megerősítés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése, illetve névadó esetén az anyakönyvi eseményen közreműködő anyakönyvvezetőt eseményenként bruttó 6.000,-Ft díjazás illeti meg.

(2) Hivatali munkaidőn túli állampolgársági eskütétel esetén az anyakönyvi eseményen közreműködő anyakönyvvezetőt eseményenként bruttó 10.000,-Ft díjazás illeti meg.”

Az Ör. 5.§ (1) - (2) bekezdéseiben foglaltak jogsértő rendelkezéseket tartalmaznak.

Egyrészt az Ör. az anyakönyvvezető részére olyan esetekben is megállapít díjazást, melyre vonatkozóan - tekintettel az I. pontban kifejtettekre - nincs lehetősége, így túlterjeszkedik az Atvr.-ben kapott felhatalmazáson.

Másrészt e szakasz kapcsán nem hagyható figyelmen kívül az állampolgársági eskü vagy fogadalom tételről rendelkező külön jogszabály. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 7.§ (1) bekezdés alábbiakat tartalmazza:

„(1) A honosított, illetőleg a visszahonosított (a továbbiakban együtt: honosított) személy választása szerint állampolgársági esküt vagy fogadalmat tesz. Az esküt vagy a fogadalmat a honosított a lakóhelye szerint illetékes **polgármester** előtt, illetve a 4.§ (3), (6) és (7) bekezdésének, illetve az 5.§ hatálya alá tartozó honosított választása szerint a polgármester vagy a magyar külképviselet vezetője előtt teszi le. Az eskü vagy fogadalom letételénél a magyar külképviselet vezetője helyett az általa kijelölt konzuli tisztviselő is eljárhat. A cselekvőképtelen személy nevében az esküt vagy fogadalmat a törvényes képviselője teszi le. Az eskü vagy fogadalom letételénél a magyar külképviselet vezetője helyett az általa kijelölt konzuli tisztviselő is eljárhat.”

E törvény 16.§ (2) bekezdése az állampolgársági eskü letételének időpontjáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A polgármester vagy a konzuli tisztviselő az okirat megérkezését követő 15 napon belül értesíti a kérelmezőt az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételének **időpontjáról és helyéről**.

Az idézetekből következik, hogy az állampolgársági esküt vagy fogadalmat a polgármester előtt, az általa meghatározott időben és helyen kell letenni. A törvény ezen kívül nem ad felhatalmazást arra sem, hogy a képviselő-testület önkormányzati rendeletben az anyakönyvvezető részére külön díjazást állapítson meg a magyar állampolgárság megszerzésére irányuló eljárásban való közreműködésért.

Az anyakönyvvezetőnek az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételével összefüggésben keletkező esetleges többlet munkájára (rendkívüli munkavégzés) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 40.§ (6) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazhatók.

A rendkívüli munkavégzés elrendelésének, nyilvántartásának és elszámolásának rendjét a hivatali szervezet vezetője állapítja meg.

IV. Az Ör. 6.§ (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(2) **Vasárnap és ünnepnapokon (munkaszüneti napokon) történő házasságkötés nem engedélyezhető.**”

A fenti szabályozás jogsértő, egyrészt mivel leszűkíti az Atvr. 15/A. § (8) bekezdésében meghatározottakat, mely szerint: „**Nem köthető házasság, illetve nem létesíthető bejegyzett élettársi kapcsolat a Munka Törvénykönyvében meghatározott munkaszüneti napon.**”

Másrészt e rendeleti szabályozás során is figyelemmel kell lenni a II. pontban kifejtett jogalkotási, jogszabályszerkesztési követelményekre.

A Jat. 3.§ harmadik mondata szerint „a jogszabályban nem ismételhető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes.”

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvénysértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a törvénysértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. december „05”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

Haszonicsné dr. Ádám Mária

