



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat
Ellenőrző Bizottsága

Budapest,
Mechwart liget 1.
277 Bp. 23 Pf. 21.

Telefon: 346-5414
Fax: 346-55-92

I/723-6/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság 2021. szeptember 28-án 16 órakor a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (1024 Bp. Mechwart liget 1.) házasságkötő termében megtartott a Költségvetési Bizottsággal együttes rendes ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság részéről:

Némethy Béla	Bizottság elnöke
Gál Andrea	Bizottsági tag
Perjés Gábor	Bizottsági tag
Szirmai Zsuzsanna	Bizottsági tag
Szücs Rita	Bizottsági tag

Költségvetési Bizottság részéről:

Tóth Csaba Róbert	Bizottság elnöke
Garabuczi Sándor	Bizottsági tag
Kiss Roland	Bizottsági tag
Némethy Béla	Bizottság elnöke
Póczos Attila	Bizottsági tag
Perjés Gábor	Bizottsági tag
Szücs-Holczmann Attila	Bizottsági tag

Jelen van még:

Juhász Veronika	Képviselő
-----------------	-----------

Meghívottak:

dr. Varga Előd Bendegúz	Alpolgármester
Havas Beatrix	Költségvetési és Számviteli osztályvezető
Keszei Zsolt	Beruházási igazgató

Jegyzőkönyvet hangfelvételtől készítette:

Rudolfné Romváry Noémi	alpolgármesteri referens
------------------------	--------------------------

Napirend összeállítása:

Némethy Béla a bizottság elnöke 16 óra 10 perckor köszöntötte a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes, majd javaslatot tett Gál Andrea jegyzőkönyv hitelesítő személyére.

2021 OKT 11.
11 723-6
Ludó Gyula

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának 37/2021. (IX.28.) határozata

A Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére **Gál Andrea** bizottsági tagot kéri fel.

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Némethy Béla

Kérdezem, hogy a kiküldött napirendi pontokat el tudjuk-e fogadni?

Szirmai Zsuzsanna

Nem! Szeretném javasolni, hogy megvitatás után, a benyújtott 3. számú napirendet, éppen azért amit az email-ben írtam, hogy nincs megfelelő információja a Bizottságnak ahhoz, hogy érdemben döntést hozhasson, tájékozódni tudjon.

Perjés Gábor

Nem értek egyet ezzel, úgyhogy én javasolom, hogy tartsuk meg.

Némethy Béla

Kérdezem akkor a Pénzügyi Bizottság tagjait, arra tekintettel, hogy elhangzott egy észrevétel, a bizonyos 2. számú napirendi pontot... Jól mondom, ugye...

Szirmai Zsuzsanna

Részvételi költségvetés, a 3. napirend...

Némethy Béla

Az a 2. napirendi pont, ami a részvételi költségvetésről szól. Elhangzott egy olyan javaslat, hogy vegyük le a napirendről, mert nem áll kellően elegendő információ rendelkezésre a döntéshozatalhoz. Én ezzel nem értek egyet. Illetve elhangzott a másik kollega részéről is, hogy ő is az eredeti rend szerint haladna a munkával. Kérdezem, akkor a Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság tagjait, hogy ki az, aki a kiosztott eredeti napirendet el tudja fogadni?

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi és Vagyonyilatkozatokat Ellenőrző Bizottságának 38/2021. (IX.28.) határozata

1. Javaslat az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (II.23.) rendelet 16. sz. táblájában nevesített egyes céltartalékok átcsoportosítására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)
Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz, Keszei Zsolt
2. Javaslat a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (II.23.) rendelet 7.§ (2) bekezdése alapján a 16. sz. tábla I/6. sor „Közösségi költségvetési tartalék” jogcímen biztosított előirányzat felhasználására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)
Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz

3. A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti működési feltételek biztosításáról és a gazdálkodási feladatok ellátásáról szóló Közigazgatási szerződés módosítása (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)
Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz
4. Egyebek

(öt bizottsági tag van jelen / négy igen / egy nem / elfogadva)

1) napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (II.23.) rendelet 16. sz. táblájában nevesített egyes céltartalékok átcsoportosítására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)

Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz, Keszei Zsolt

Némethy Béla

Az első javaslat, a céltartalékok átcsoportosítása, ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Szerintem a kiküldött anyagban minden benne van. Ha nincs, akkor kérdzem, a Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottság tagjait, hogy ezzel egyetértenek-e?

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottságának 34/2021. (VIII.30.) határozata

A Pénzügyi és Vagyonyilatokokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 2.3) pontja alapján a testületi előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakkal és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2021. évi költségvetési rendeletben céltartalékok között „Működési keretmegállapodás” jogcímen jóváhagyott előirányzatból 300 000 E Ft a Helyi közutak, közterek és parkok dologi kiadásai közé, a „Fejlesztési keretmegállapodás” jogcímen jóváhagyott 400 000 E Ft előirányzatból „Útépítés” jogcímre 240 000 E Ft és a „Közlekedési kiskorrekció” jogcímre 160 000 E Ft. csoportosításra kerüljön.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2021. szeptember 30-i testületi ülés

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Némethy Béla

Átadom a szót a Költségvetési Bizottság elnökének.

2) napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (II.23.) rendelet 7.§ (2) bekezdése alapján a 16. sz. tábla I/6. sor „Közösségi költségvetési tartalék” jogcímen biztosított előirányzat felhasználására (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)

Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz

Némethy Béla

Itt a jegyzőkönyv elindítása előtt már érintettük a témát, akkor megkérem Szirmai kolleganót, hogy fejtse ki azt, amit írásban is elmondott. Foglalja össze, legyen szíves illetve, ha bárki másnak észrevétele van természetesen az is... Parancsoljon.

Szirmai Zsuzsanna

Tisztelt Bizottság tegnap észrevetelt írtam ehhez a napirendhez email-ben gondolom mindannyian megkapták. Kérdéseim merültek fel, mert úgy gondolom, hogy nincs a Bizottság azoknak az információknak a birtokában, ami alapján felelősen véleményt formálhatna. Első kérdésem az lenne, hogy ezt a módszertant ki dolgozta ki? Azonkívül kérdésem volt, hogy hol ismerhető meg a módszertan, mert a Bizottság nem kapta meg korábban, hanem egyszer csak egy kész módszertant kellene megismerni, kell nekünk átvenni, anélkül, hogy arról korábban mi véleményt formálhattunk volna. Ennek a módszertannak az eredményeképpen az első részvételi költségvetés 75 millió Ft-ja kerül kiosztásra lakosság körében. Nagyon fontos lett volna szerintem, hogy a módszertant is konszenzussal alakítsuk ki, legalábbis tárgyaljon róla a Bizottság. A második kérdésem pedig az excel mellékletben is látható, hogy a lakosság szavazata alapján kialakult sorrend és a feladatokhoz rendelt összegek. Van egy Bimbó úti zebra 25 millió Ft-ért, van egy Fény utcai Piac, ahol át fogják venni a fáradt sütőzsiradékot – azt hiszem így fogalmazznak – 2,5 millió Ft. Van, egy másik valami buszmegálló fölé esőelvezetőt tervezne, ezt kérték a lakosok, ez 2,5 millió Ft. Ezek olyan hallatlan magas összegek, az lehet, hogy én tévedek, de szeretném látni a kalkulációt, hogy aki ezt kidolgozta miért ezeket a számokat írta be. Ezek alapján, amit elmondtam javasoltam, hogy ne ma tárgyaljuk. Illetve tárgyalhatjuk, de kérjük meg a hivatalt és a vezetést, hogy ezeket az információkat bocsássák rendelkezésre és állást csak ezt követően foglaljon a Bizottság. Köszönöm szépen.

Némethy Béla

Köszönöm szépen. Bocsánat az se felejtődjön el, ha jól értem, hogy alapvetően a részvételi költségvetést Ön is maximálisan támogatja, csak mert kétszer is leírta az e-mailban, a félreértés nem ebben van.

Szirmai Zsuzsanna

Nagyon szépen köszönöm, a legmesszebbmenőig támogatom az elvet, de a kidolgozás módját nem, ahogy ez itt megszületett a II. kerületben.

Némethy Béla

Akkor hadd reflektáljak gyorsan. Igazából a módszertant én is csak bevallom elsőre nem raktam össze, de másodkora sikerült, tulajdonképpen a súlypontozás, -2, +2. Azt én még el is tudom fogadni, nem tudom, hogy ki alakította ki, de teljesen használható szempont alapján lehet így pontozni, vagy %-kolni a dolgokat. Nézze ...

Szirmai Zsuzsanna

Azt tudom követni, ami le írtak, csak nem voltunk benne a kidolgozásában, márpedig ez egy fontos dolog. A részvételi költségvetés 75 millió Ft-ját milyen szempontrendszer alapján értékelték.

Némethy Béla

Nézze... Nem az én tisztem megvédeni, bocsánat... Parancsoljon.

Juhász Veronika

Bocsánat, hogyha megengedik, de zajoljon akkor a vita, de ehhez szeretnék hozzászólni, ehhez a konkrétumhoz. A pontozási rendszer, amiről most egy mellékletben táblázatot kaptunk, hogy mi alapján jön ki az, hogy a megadott 12 ötlet nyertesként lesz elkönyvelve és ilyen értékpontokat rendelünk hozzá, amit Ön is, Te is elmondtál, hogy ezzel így egyet tudsz érteni. Ugye?

Némethy Béla

Számomra megfelelő.

Juhász Veronika

Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy az nagyon szép dolog, hogy Ti értitek, én örülnék, hogy ehhez egy szóbeli hozzáfűzés lenne, hogy érthetőbb legyen. Nem is csak magam miatt, mert ez a részvételi költségvetésnek nevezett koncepció. Nemcsak, hogy a lakosság számára teljesen nyomon követhető legyen, hogy mi alapján döntünk az ötleteikről, és mi alapján rendelünk hozzá hány millió forintokat, vagy melyikhez nem rendelünk hozzá. Ez a módszertan mindenki számára teljesen világos legyen és az hagyján, hogy teljesen világos legyen, de előzetesen legyen teljesen világos. Ettől lenne ez részvételi, attól meg részvételibb lenne, ha valóban részvételi módszertannal lett volna kidolgozva. Megint akkor egy lépéssel továbbmegyek, volt eredetileg, amikor én még részt vettem ennek a koncepciónak a kidolgozásában, az eredeti verzióban, amikor még 100 millió Ft lett allokálva erre a projektre. Én kezdeményeztem, hogy az egész testület, pártállástól függetlenül minden tagja vegyen részt a koncepció kidolgozásában, pontosan azért, mert mindenki számára aktív facilitátori szerepet szántunk. Nemcsak, hogy a testület részvételi módon vett volna részt, hanem társadalmasítani akartuk magát a koncepciót, hogy a lakóközösség ők maguk gyakorolják, azt hogyan döntsék el a prioritizálását, csoport dinamika alapján ők maguk döntsék el, hogy egyik fontosabb a másiknál. Gyakoroljuk azt, hogyan tudunk úgy pontozni, hogy a mi ötletünk ezzel nem csorbul. Ebben a pontozási rendszerben számomra nagyon érdekes, hogy van az öt csillag, az első két csillag egy erősen nem támogatott jelentésű, de ez hozzáadódik az átlagolt értékhez. Feltételezem, hogy ez sem volt leírva egyik koncepcióban sem, amiről én szavaztam, vagy amikor erről kommunikáltuk, hogy mi várható. Feltételezem, hogy egy része, akiket ez egyáltalán elért, mert kommunikációval kapcsolatban is nagyon szeretnék javaslatokat tenni a következő szériára, hogy hogyan lehet ezt több emberhez eljuttatni, mert fantasztikus dolog egyébként. Nem is volt világos, hogy ő ezzel leponoz, vagy aki számára világos volt, megtehetette azt, hogy leponozta azokat az ötleteket, hogy más emberek ötlete neki nem tetszik, rontja így az átlagát, felpontozva a sajátját. Kialakítva egy teljesen felesleges versenyt, akár ilyen irigykedés. Ezt meg lehetett volna előzni akkor, hogyha minél több ember bevonódik ennek a kidolgozásában és idejében figyelmeztetünk erre. 10 nap volt, úgy emlékszem, erre rákérdeztem akkor testületi ülés, online ülés volt egyébként, hogy előkészítési fázisban milyen feladatokat kell elvégezni, ez a 10 nap állt rendelkezésre. Nyilvánvalóan nem történt meg, mert facilitátor szervezeteket sem vontunk be. Hiába, én például munkát fektettem abba, hogy ezeket a szereplőket, az egész koncepcióban résztvevő emberek közmegegyezésére bevonjam ebbe a folyamatba, ki lehessen választani azok közül, akik ezt a részvételi módszertant végigvezetik. Például, mint az ITS-nél, ugye Te is részt vettél valamelyik eseményen. Meg lehet ezt oldani, de rá lehet fogni a covidra, hogy nem lehet közösségi eseményeket tartani, ennek ellenére az ITS is lement és más események is, online egyeztetéseket is lefolytathattunk volna. Például olyat, amit a budapesti részvételi költségvetésnél tartottak. Fű, rengeteg a részeleme, ami mind-mind arra vonatkozik, hogy mitől lesz ez egy részvételi költségvetés. Én azt gondolom, hogy az első szériánál nagyon sok gyerekbetegséget meg lehet engedni és ennek fényében is támogatni fogom ezt a projektet. De olyan sok mindent el lehetett volna kerülni és olyan módon nem lett ez leegyeztetve, amire én semmilyen magyarázatot nem találok. Semmi olyat nem találok, hogy miért nem lett tovább víve ez a folyamat, még a viták során meg is egyeztünk, hogy ne legyen olyan, hogy verseny alakuljon ki, mégiscsak úgy lett. Nagyon gyorsan lett ez megtervezve úgy látom. Én ezt nagyon-nagyon fájlalom, mert ez egy fontos demokrácia fejlesztő projekt és nem arról szól, hogy 75 millió Ft-ot hogyan költünk el. Köszönöm szépen.

Némethy Béla

Értem. Köszönöm, hogy elmondta. Egyetlen egy dolog, ami...

Juhász Veronika

Ja, bocsánat utolsó dolog. Azt sem tudom, és akkor kérdezem egyúttal, hogy ki ennek a projektnek a felelőse az önkormányzati oldalról, ki a menedzsere a hivatal, az önkormányzat, vagy a kabinet oldaláról? Azt se tudom, hogy kihez forduljak. Azt akkor még szeretném elmondani, hogy a K-Monitor, aki országos szinten nagyon fontos fejlesztési projekteket vezényel le és részben a mi

koncepciónk az ő tanulmányaikon alapult októberben (hangzavar) ... Lehet, hogy nem fontos és akkor majd a szó szerinti jegyzőkönyvben

Némethy Béla

Csak annyit, hogy az előterjesztő dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester ...

Juhász Veronika

Nem tudom megvárni...

Némethy Béla

Csak megkérdeztük, hogy ki az önkormányzatnál a projektmenedzser... (hangzavar)

Juhász Veronika

Engem arról is értesítettek, hogy Berg Dániel alpolgármester úr, Ő maga is ezt mondta. Én magam és Majoros András képviselő úr konkrétan tevőlegesen részt vettünk ennek a kidolgozásában. Volt egy közös egyeztetés, ami egyszer meglett, aztán elbúcsúztunk azzal, hogy lesz, aztán nem lett. Én konkrétan nem értem, nem fontos nekünk ez a projekt?! Nekem nagyon fontos továbbra is!

Némethy Béla

Ezt szerintem mindannyian elmondhatjuk, az óriási félreértés, hogy ne lenne fontos. Mindenkinek fontos.

Juhász Veronika

Csak úgy tűnik, mintha nem...

Némethy Béla

Egyetlenegy dolog, aztán megadnám a kollegának a szót...

Juhász Veronika

Bocsánat, elnézést és ez az utolsó és ezt az egész turbulenciát befejeztem. A K-Monitort azért említettem, mert ők országos szinten, ugye a mi koncepciónk az ő eredeti tanulmányukra alapul, nemcsak az övékére, de ők Magyarországon az egyik kezdeményezőjük ennek az ismeretterjesztő részének. Ők októberben egy országos monitorozási rendezvénysorozatot szerveznek, ahol többek között a II. kerületet is meghívják és azt szeretném kérdezni és javasolni, hogy lehetőség szerint ezen dátum előtt, annyira szuper lenne tartani egy értékelő egyeztetést erről a II. kerületi részvételi költségvetésről, hogyan ment ez a folyamat, esetlegesen a sérelmeket tisztázni, a kibicsaklásokat elsimítani. A jövőre vonatkozó javaslatokat, és tényleg nem csak megígérjük egymásnak ezeket a dolgokat, hanem tényleg felelősen úgy is lesz. Tudjuk, hogy kik a felelősök. Szeretném ezt kérni és javasolni. De nem fogom tudni megvárni...

Némethy Béla

Nem, csak kérdezte, hogy ki ennek a gazdája. Én előterjesztőnek dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester urat látom és nyilván mindenki más is, és ha bármilyen kérdés van, én nála indulnék el.

Juhász Veronika

De bocsánat, most azért mondom, mert ellentmondásosak ezzel kapcsolatban a visszajelzések. Berg Dániel alpolgármester ugyanúgy...

Némethy Béla

Nézze, én abból tudok kiindulni, ami alapján itt most dolgozunk. Mindenki kapott egy anyagot, amelynek az előterjesztője dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úr. Én tisztelettel annyit tudok az Ön, vagy a Te kérdésedre válaszolni, hogy az alpolgármester urat keresd meg, amennyiben más

is rész vesz benne meg fogja mondani, hogy ki mindenki. Ennyit tudok így első körben, parancsolj.

Perjés Gábor

Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nem tudom, mióta van ez fent, de legalább egy hete. Tegnap este került fel az észrevétel, tehát ha hamarabb történt volna, akkor lehet, hogy tudtak volna erre reagálni, feltételezem, hogy tudnak válaszolni a kérdésekre. Nincs itt az előterjesztő. Elnök úr azt akartam kérni, hogyha tudunk tartani 3 perc szünetet, akkor felmegyek és megnézem, hogy van-e arra esély, hogy az előterjesztő lejöjjön és meg tudja válaszolni azokat, amit a bizottsági tagok biztosan nem tudnak megválaszolni, mert nem voltak bevonva.

Juhász Veronika

Köszönöm, hogy ez ki lett mondva, hogy nem voltak bevonva. Ezt például (nem érthető)... Nem szeretném megvárni az Alpolgármester urat, mert most tényleg el kell mennem. Nyilván majd övele is fogok erről még személyesen is, mint ahogy eddig is... Bocsánat az öt napos határidő azért szeretném visszautasítani ezt, mert én nem öt nap foglalkozom ezzel ilyen intenzíven, hanem két éve. Tehát, nagyon szeretném, ha ez észre lenne véve!

Perjés Gábor

De én nem azt mondtam...

Juhász Veronika

Valóban igaz, hogy Alpolgármester úr személyes jelenlétében lenne ez igazán méltányos, ezért újfent meg fogom ejteni és köszönöm szépen, hogy itt lehettem.

Némethy Béla

Mi köszönjük, hogy eljött. Sajnáljuk, hogy mi is késve kezdtünk, remélem nem ezen múltott.

Perjés Gábor

Küldtem egy SMS-t de egyelőre nem jött válasz. Azt halottam, hogy később fog jönni.

Juhász Veronika

Elnézést, de nekem el kell menni.

Némethy Béla

Kolleganótól kérdezem, hogy lát ebben rációt, hogy megkérdez az előterjesztő alpolgármester egy-pár dolgot, tehát ha felteszi a kérdéseket, akkor esetleg tud-e érdemben szavazni, vagy pedig most már úgy van vele, amit leírt, hogy úgy ítéli, meg nem úgy van előkészítve, hogy tudjon dönteni.

Szirmai Zsuzsanna

Kapunk írásbeli kalkulációkat, hogy miért így alakul ez a 75 millió, akkor nem ragaszkodom ahhoz, hogy ezt elnapoljuk.

Némethy Béla

Én azt javaslom, hogy úgyis jön be a Képviselő-testületre, ez egy napirendi pont lesz és Juhász Veronika képviselő asszony úgy látom, eléggé a szívéen viseli ezt a témát és ő is ott lesz a Képviselő-testület ülésén. Én most annak, hogy ezt elnapoljuk és a Bizottság holnap újra összejöjjön nem látom sok értelmét, tekintettel arra, hogy csütörtökön úgyis testületi ülés lesz, amikor ezt tárgyalják. Azt javaslom, és várom válaszát, hogy el tudja-e fogadni, hogy akkor Juhász Képviselő asszony viszi ezt a témát és a KT-n ezt kifejti, kikérdezi és előtte fel is tud készülni.

Szirmai Zsuzsanna

Természetesen én elfogadom a többségi véleményt, hogy ezt nem vették le napirendről, a

szavazatom nem változik, de majd meglátjuk, hogy az Alpolgármester úr miről tájékoztat. Jelen pillanatban nincs információm a szavazáshoz, ahogy eddig sem volt. Attól én még természetesen nem akadályozom...

Némethy Béla

Addig kérdezem, a bizottság tagjait van valaki másnak kérdése, észrevétele esetleg?

Perjés Gábor

Alpolgármester kb 20 perc múlva ideér Pestről.

Némethy Béla

Nem tudom, hogy a kollegák mit mondanak, hogy most egy 20 perces szünetet tartsunk, én ezt nem tartom reálisnak. Mindenki bólogat, de aki mégis? A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság részéről, ha nincs több kérdés, akkor én gyorsan felteszem szavazásra, azzal együtt, hogy a Képviselő-testület úgyis tárgyalni fogja, nem tudom hányas napirendi ponttal. Akkor ezzel egyetértetek, hogy szavazhatunk róla? Oké, most kérem a szavazatokat a részvételi költségvetéssel kapcsolatban, ki az, aki ezt ilyen formában el tudja fogadni, ahogy most előterjesztésre került.

Határozati javaslat:

„A Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (XI. 18.) önkormányzati rendelet 3. sz. melléklet 2.3) pontja alapján egyetért a testületi előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakkal és javasolja, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (II.23.) önkormányzati rendelet 16. sz. tábla I/6. sor „Közösségi költségvetési tartalék” jogcímen jóváhagyott 75 000 E Ft előirányzat a társadalmi egyeztetés eredményének ismeretében az alábbi feladatok megvalósításához átcsoportosításra kerüljön:

	Feladat	Javasolt előirányzat bruttó E Ft-ban
1.	Gyalogosátkelő a Bimbó úton	25 400
2.	Értékmegőrzés és repüléstörténeti hagyományok továbbörökítése a Hármashatárhegyi Sportrepülőtéren	8 000
3.	Sütőzsiradék-gyűjtőhely kijelölése a Fény utcai piacon	2 550
4.	Adományboltok nyitása üres üzlethelyiségekben	5 500
5.	Kerékpár- és rollertároló a Hűvösvölgyi végállomásnál	6 500
6.	Fásítás az Ördög-árok partján (20 db fa)	1 300
7.	Padok kihelyezése a József-hegyi kilátónál (3 db)	650
8.	Forgalomcsillapítás a Virág árokban	11 450
9.	Komposztálókialakítás (4 db)	4 000
10.	Esővédő a Kossuth Lajos utcai buszmegállóban	2 550
11.	Közszégház utcai buszmegálló felújítása	2 550
12.	Közlekedési normák betartására ösztönző kampány	4 550
	Összesen	75 000

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2021. szeptember 30-i testületi ülés”

(öt bizottsági tag van jelen / kettő igen / kettő tartózkodás / egy nem)

A határozati javaslat nem került elfogadásra.

Tóth Csaba Róbert

Akkor rátérünk a Költségvetési Bizottság 2) napirendi pontjára, ami ugyanaz, amit a Pénzügyi Bizottság is tárgyalt.

3) napirendi pont

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti működési feltételek biztosításáról és a gazdálkodási feladatok ellátásáról szóló Közigazgatási szerződés módosítása (képviselő-testületi előterjesztés véleményezése)

Előadó: dr. Varga Előd Bendegúz

Némethy Béla

Kérdezem tisztelettel a Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatok Ellenőrző Bizottság tagjait van bárkinek kérdése ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, akkor felolvasom a határozati javaslatot:

„A Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatok Ellenőrző Bizottság 24/2019. (XI.18.) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete 3. melléklet 1.2) pontja alapján az A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti működési feltételek biztosításáról és a gazdálkodási feladatok ellátásáról szóló Közigazgatási szerződés módosítása” című előterjesztést és annak mellékletét képező megállapodás tervezet a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.”

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatok Ellenőrző Bizottságának
35/2021. (VIII.30.) határozata**

A Pénzügyi és Vagyonynyilatkozatok Ellenőrző Bizottság 24/2019. (XI.18.) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete 3. melléklet 1.2) pontja alapján az A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti működési feltételek biztosításáról és a gazdálkodási feladatok ellátásáról szóló Közigazgatási szerződés módosítása” című előterjesztést és annak mellékletét képező megállapodás tervezet a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: 2021. szeptember 30-i testületi ülés

(öt bizottsági tag van jelen / öt igen / egyhangúan elfogadva)

Egyebek napirend tárgyalására nem került sor ezt követően Némethy Béla a bizottság elnöke megköszönte az ülésen résztvevők munkáját és 16 óra 45 perkor bezárta az ülést.


Gál Andrea
jegyzőkönyv hitelesítő




Némethy Béla
elnök

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2021. 10. 11.

A jegyzőkönyv hitelesítésének dátuma:

Budapest, 2021. 10. 06.

