

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. október 29-én, 14.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** Órsi Gergely polgármester, Berg Dániel alpolgármester, Kovács Márton alpolgármester, Szabó Gyula alpolgármester, Besenyei Zsófia, dr. Biró Zsolt, dr. Csabai Péter, Csere István, Ernyey László, Gál Andrea, dr. Górné Csaba, Juhász Veronika Anna, Kiss Roland, Majoros András, Makra Krisztina, Némethy Béla, Perjés Gábor, Riczkó Andrea, dr. Tompa János, Tóth Csaba Róbert (képviselők)

**Távol van:** dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szalai Tibor jegyző

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

Viziné dr. Magyarosi Szilvia Aljegyző-Hatósági Igazgató, Trummer Tamás Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, Erdei Gyula Településrendezési Osztály vezetője, Vargáné Luketics Gabriella Humánszolgáltatási Igazgató, Ötvös Zoltán Intézményirányítási Osztály vezetője, Kalocsai Tímea Városüzemeltetési Igazgató, Nagy Zsuzsanna Parkolási Osztály vezetője, Annus Béláné Gazdasági Igazgató, Balog Lászlóné Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője, dr. Láng Orsolya Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője, dr. Silye Tamás Jegyzői Igazgató

**Jelen vannak továbbá:**

dr. Polák László a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat vezetője, Lénárt Éva Alapellátásért felelő koordinátor, dr. Tas Krisztián a II. Ker. Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, Szabó Gergely a Budai Polgár szerkesztője

**Az ülés levezető elnöke:**

Órsi Gergely polgármester

**Polgármester:** Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 20 képviselő jelen van. Távol van: dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Gál Andrea és Makra Krisztina képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**295/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

megbízta Gál Andrea és Makra Krisztina képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend előtt 1./pontja**

Polgármesteri beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről (szóbeli)

**Előadó:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Polgármester:** Beszámol a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

**Szeptember 25-én** a II. Kerületi Önkormányzat által fenntartott gyermektáborokban Velencén, Balatonfenyvesen, valamint Balatonmárfiafürdőn tartott helyszíni bejárást és vittek fertőtlenítőszeret.

**Szeptember 28-án** Bécs város II. kerületének polgármester asszonyával folytatott hivatalos tárgyalásokat és az együttműködés későbbi lehetőségeiről tájékozódott.

**Ugyanezen a napon** az Apáthy Park projekt néven futó Páfrány és Szalonka utcák által határolt területen tervezett beruházással kapcsolatos, a beruházó által szervezett első körös közösségi egyeztetésen vett részt. Hangsúlyozni szeretné, hogy minden beruházás tekintetében ezt az első és elengedhetetlen lépésnek tartja.

**Szeptember 30-án** házi orvosokkal a rendelőiket érintő felújításokról folytatott egyeztetést.

**Október 1-jén** Víziváros közbiztonságáról, valamint köztisztaságáról egyeztetett a Képviselő-testület tagjaival. Ahogy ígérte, ez folytatódni fog és köszöni mindenkinek az aktív részvételt a munkában, valamint az érdemi javaslatokat.

**Szintén október 1-jén** sajnós a személyes megemlékezés ünnepség az idősek világnapjáról elmaradt, így alternatív módon kellett erről a jeles napról megemlékezni.

**Ugyanezen a napon** szintén rendhagyó, online kiállítás megnyitón vett részt a Klebelsberg Kultúrkúriában a Kortalanul kreatív népi- és iparművészeti kiállításon. Minden alkotónak és szervezőnek köszöni a részvételt, illetve a kiállítás megszervezését.

**Október 2-án** a Greengo elektromos autó szolgáltató céggel folytatott egyeztetéseket a zónahatárok kibővítéséről, ahogy az a programjukban is szerepelt.

**Ugyanezen a napon** a Vízivárosi háziorvosi rendelő újrainvitásának lehetőségeiről egyeztetett a Fazekas utcai társasházban élőkkel.

**Október 3-án** a Bem téren zajlott első körös közösségi egyeztetés a Radetzky laktanyát érintően.

**Október 4-én** a Hidegkúti Családi Iránytű Egyesület egyik tagjának, Keömley Anna novellás kötetének a bemutatóján, illetve felolvasásán vett részt.

**Október 5-én** lakossági kezdeményezésre Pesthidegkúton a forgalomcsillapítás helyszíni lehetőségeit vizsgálták meg.

**Szintén ezen a napon** került sor a Pasaréti úti Vasas Sportpálya fejlesztéséről szóló első közösségi egyeztetésre, amit szintén a beruházó tartott, mely a későbbiekben folytatódni is.

**Október 6-án** a nemzeti gyásznapon megkoszorúzták Schittenhelm Ede honvéd emlékhelyét, illetve kegyelettel emlékeztek az 1848-49-es szabadságharc hőseire, a 13 aradi vértanúkra, Göncz Árpád köztársasági elnökre a Vérhalom téren egy gyertyagyújtás keretében.

**Még ugyanezen a napon** a Kultúrkúria előtt a repülőtér helyi ügyeiről és a kulturális örökségvédelem állásáról folytatott egyeztetést.

**Október 7-én** Ruttkay Zsófiával és Alföldy Gáborral a Dohnányi kertnek a kerületi kulturális életbe történő bekapcsolásáról egyeztetett.

**Október 8-án** indult az állatjóléti és állatvédelmi koncepció kidolgozása.

**Szintén ezen a napon** Mező Jánossal, a Greenpeace Magyarország ügyvezető igazgatójával vitatta meg a Zöld Budapest 2030 javaslatcsomagot.

**Ugyanezen a napon** került sor a Radetzky laktanyával kapcsolatos második körös közösségi egyeztetésre.

**Október 9-én** indult útjára a rendhagyó Kerületi Kaptató futóverseny meghirdetése. Mindenkit arra biztat még, hogy egyénileg a kerület közigazgatási határain belül történő futással vegyen részt ezen a rendhagyó, járványügyi szempontból is biztonságos sporteseményen, így támogatva egy kerületi iskolát vagy éppen egy civil szervezetet.

**Október 13-án** a Közép-Budai Tankerületi Központ igazgatójával egyeztetett a Gyermekek Házával kapcsolatos beruházásról, valamint a környék forgalmi rendjének kialakításáról.

**Október 14-én** a BKK és a BKV munkatársaival tartott helyszíni bejárást a Margit körúton és a Frankel Leó útnál a villamos pálya halkabbá tétele érdekében.

**Szintén ezen a napon** került sor a „Buda a mi otthonunk” pályázat legszebb kertek, belső udvarok és erkélyek díjátadására. Ezúton is köszöni a zsűri munkáját és gratulál minden díjazottnak.

**Október 15-én** a katolikus Szeretetszolgálat fennállásának 70. évfordulóját ünnepelték. A 23. János Otthon által szervezett ünnepi szentmisén és szoboravatáson vett részt.

**Szintén ezen a napon** a „Van bőr képemen” címmel megnyíló Molnár Imre bőrműves iparművész kiállításának a megnyitóján vett részt.

**Október 17-én** nyílt meg a KultúrFényPont második kiállítása. Ezúttal Lissák Tivadar fotóművész műveinek a bemutatására került sor.

**Október hónapban** folyamatosan zajlott a szabadtéri fogadóóra sorozat. Eddig összesen 16 alkalommal találkozott külső, járvány biztos helyszínen az ott élőkkel. Köszöni mindenkinek, aki elmondta véleményét, kritikáját vagy éppen javaslatát a kerület életét érintően.

**Október 21-én** nyílt meg az 1956-os forradalomra emlékező szabadtéri Széna téri fotókiállítás. Köszöni a Fortepan-nak a képeket.

**Szintén ezen a napon** Kanada magyarországi nagykövetével találkozott a Polgármesteri Hivatalban.

**Október 22-én** ismét megszervezésre került a Széll Kálmán téri nagytakarítás. Ezúton is köszöni a FŐKERT, az FKF és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság kollégáinak a munkáját, akik részt vett ezen az eseményen.

**Szintén ezen a napon,** a forradalom előestéjén tartották az immár hagyományos, szűk körű fáklyás emléksétát Nagy Imre miniszterelnök egykori otthonától elindulva egészen Nagy Imre emlékpadjáig.

**Október 23-án** Nagy Imre Emlékház kertjében Perjés Gábor frakcióvezető úrral koszorúztak. Azt követően a Széna téren került sor az október 23-ai hivatalos megemlékezésre. Köszöni mindenkinek, aki az Emlékezés Virágát velük együtt a megemlékezés hivatalos helyszínén elhelyezte, illetve köszöni a rendezvényen közreműködők munkáját.

**Október 26-án** a Marczibányi Téri Művelődési Központban tartotta a Képviselő-testület az idei évi első közmeghallgatást. Ezt követi majd a következő, Pesthidegkúton tartandó, melyre természetesen szeretettel vár mindenkit.

Szavazásra bocsátja a polgármesteri beszámolót. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**296/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

a Polgármester beszámolóját - a két ülés között történt fontosabb eseményekről - tudomásul veszi.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend előtt 2./pontja**

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (írásbeli)

**Előadó:** Órsi Gergely  
 Polgármester

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**297/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület a 44; 50; 117; 118; 143; 220; 230; 232; 234; 239; 240; 241; 254; 258; 259; 262; 266/2020.

határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja

és a

- 363/2019.(XII.19.) határozat végrehajtási idejét 2021. január 31. napjáig;
- 364/2019.(XII.19.) határozat végrehajtási idejét 2021. január 31. napjáig;
- 365/2019.(XII.19.) határozat végrehajtási idejét 2021. január 31. napjáig;
- 260/2020.(IX.24.) határozat végrehajtási idejét 2020. november 30. napjáig;
- 261/2020.(IX.24.) határozat végrehajtási idejét 2020. november 30. napjáig;

meghosszabbítja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(19 képviselő van jelen, 19 igen, egyhangú)

## Napirend előtti hozzászólások

**Polgármester:** Megadja a szót Majoros Andrásnak.

**Majoros András:** Elmondja, két egymással szorosan összefüggő témában szeretne felszólalni.

Az egyik a Radetzky laktanya ügye, mellyel eléggé intenzíven foglalkoztak az elmúlt időszakban. A Radetzky laktanyával kapcsolatos helyi konzultáción, illetve a Kerületünk az Otthonunk aláírásgyűjtése során egyértelműen kiderült, hogy a II. kerület, legfőképp Viziváros lakosai nem kérnek egy nemzeti műemléket romboló, a klímaválságot csak súlyosbító, újabb építőipari beruházásból. Nem kérnek abból, hogy Buda szívében, a közvetlen közelségében egy háromszintes mélygarázzsal rendelkező Mammuth bevasárlóközpont méretű luxusszálloda és irodaház épüljön. Nincsenek még meg a pontos számok, de információi szerint több 1000 tiltakozó aláírás gyűlt össze a beruházás, pontosabban a megismert bontási tervvel szemben és sokan megfogalmazták főbb aggályait. Ezek részletezésétől most eltekintene, de azt azért elmondja, hogy egy eléggé komplett, egy remélhetőleg jövőbeli vádiratban egyszer majd nagyon jól használható tényekre derült fény egy budai ingatlanpanama ügyében. Ebből a kirakósból azonban még hiányzik egy nagyon fontos mozaikdarab. Van egy olyan kérdés, amire nem kaptak választ az elmúlt hónapok során sem, mégpedig az, hogy a Fidesz, illetve a KDNP helyi önkormányzati képviselői, illetve helyi szervezetei mit gondolnak a jelenlegi bontási és építési tervekről? Közismert tény, hogy 2016-ban az akkor még Lázár János vezette Miniszterelnökség leállította a hasonló céllal induló bontást és nem engedélyezte egy hasonló funkciójú luxus ingatlanok felépítését, illetve a volt Polgármester úr is 2019-ben változtatási tilalmat rendelt el az ingatlanra.

Ezért szeretné megkérdezni dr. Górné Csaba és Csere István frakcióvezető urakat, hogy mi változott a politikai közösségükben 2020 őszén? Már miért nem állnak ki egy első kategóriás nemzeti műemlék lebontásának megakadályozása érdekében?

A másik közvetetten kapcsolódó témában röviden elmondja, kétgyermekes családapaként sokként érte az a hír, hogy a Millenáris vezetése úgy döntött, hogy ott a továbbiakban nincs helye a Millipop nevű játszóháznak, amely Buda közkedvelt gyermek játszóházaként is ismert.

Kérdezi dr. Górné Csaba frakcióvezető úrtól, mit tud az ügyről, mit gondol, kinek és miért van újtában ez a játszóház? Tisztában van azzal, hogy ebben a kérdésben nem elsősorban Frakcióvezető úr az illetékes, de feltételezi, hogy kapcsolatban van a Millenáris ügyvezetőjével, a volt alpolgármester asszonnyal.

**Polgármester:** Megadja a szót Csere Istvánnak.

**Csere István:** Elmondja, október 3-án az Átrium Színházban tartott és ártatlannak tűnő meseolvasási délelőtti országos botrányá vált. Indulatteli gondolatok, s ha a rendőrség nem korlátozza, akkor talán indulat ütötte emberek összefeszülésévé vált volna. Ennek a magas indulati szinten zajlott történéseknek jóhiszeműen azt gondolom, akaratán kívül, de Polgármester úr is részese lett, mint történelmi fókuszba kerülő személy. Ezzel az eseménysorozattal kapcsolatos gondolati kifejtéshez kért szót és a tisztelt Testület figyelmét.

„Buda, több van benne” című kiadványban, a polgármesteri program gyűjteményben a képek utáni első oldal első bekezdésében az olvasható *„Mi arra szerződünk, hogy ne a kerületiek szolgálják a politikusokat, hanem mi állunk a kerületiek szolgálatára. Új szemléletre, új vezetésre, lendülettel teli és motivált emberekre van szükség, akik a szeretet és a fejlődés szigetét hozzák létre Budán.”*

A képviselő-testület alakuló ülésén pedig egyebek mellett azt mondta Polgármester úr, hogy minden II. kerületi lakos polgármestere kíván lenni. Meggyőződése szerint idézete okán vannak olyan helyzetek, amikor nem lehet elválasztani a személyt a titulusától. Vannak helyzetek, amikor a polgármester nem teheti meg azt, amit talán jó vagy személyes meggyőződése szerint megtehető lenne.

Megítélése szerint ilyen helyzet volt október 3-ai fent jelzett meseolvasásra jelentkezés is. Mégpedig azért, mert olyan mesekönyvből történt az egyes mesék kiválasztása, felolvasása, amely tartalmánál, nem pedig megjelenése okán, a mai napig tartó végletes megosztó hatású. Mi a probléma valójában? Mi okozza ezt az elemi, érzelmi felforrósodás? Mi a gond valójában? Nem az, hogy a homoszexuális tartalmú könyvek megjelennek, hisz ez teljesen jogszerű. Az sem jelent óda értékvilágú emberek számára kérdést, hogy az ilyen belső késztetéssel élő személyek szabadon élhetik meg hajlamaikat. A gond ott van, hogy ez a mesekönyv nem az, aminek be van állítva.

A sajátos élethelyzetek iránti kisgyermekkorai érzékenyítést tűzi ki célul, de valójában helyette a kisgyermekkorai világ formálását kívánja tenni. Hiszen a meséknek kisebbségi helyzetek mindig természetes elemei, így szinte minden mesének pozitív szereplői a szegény, az árva, a kirekesztett és a gyámolításra szoruló gyenge. Ami abszolút új, az az LMBTQ tartalmakra koncentrált és intenciózus megjelenése. Mint egy trójai faló, úgy működik.

Gond az, hogy az ilyen teljesen újszerű tartalom, csak a mesék olvasásakor derül ki, hisz a cím semmi ilyenre nem utal: „Meseország mindenkié” vagy esetleg a kiadó nevének ismeretében következtethet valaki a beltartalom jellegére.

Gond az, hogy a 3-7 éves kisgyermek érzelmi működésére a szimbolikus gondolkodás a jellemző, azaz még nincs kialakult realitástudata, teljes az azonosulása a hallottakkal, és ami a legfontosabb, kritika nélküli ösbizalom jellemzi őket.

Ezért ez nem érzékenyítés, hanem valójában invenciózus formálás. Gond továbbá az, hogy a 4-7 éves gyermekeknek felvetett LMBTQ témák a szülőkre olyan kérdéseket kényszerít, amit ők még ebben az életkorban nem akarnak gyermekük elé hozni. Nem a szülő döntése mikor ad választ ebben a kérdéskörben. Ezzel sok szülő megfosztottnak érzi magát a gyermekek nevelésének általa jónak gondolt módjától, illetve annak jogát az ENSZ Gyermekjogi kartájában is rögzítettektől, a gyermek háborítatlan fejlődésének családja általi elsődleges meghatározottságától.

Gond, hogy ez nem egy egyszerű mesekönyv, hanem olyan, amelyik célzottan a köznevelés alapintézményeiben való alkalmazást is célozza, hiszen feldolgozási útmutatók, pedagógiai módszertani javaslatok is készültek hozzá, amelyek előző nap még elérhetőek voltak. Ezért a családok jelentős része - a Századvég felmérése szerint - a családok 91 százaléka tartja a téma ebben korai életkorban való felvetését aggályosnak, míg csak 7 százalékuk gondolja ezt problémamentesnek. Ez az arány nem politikai pártállás visszatükrözése. Számosan vannak

azok is, akik attól félnek, hogy ez rejtett lehetőség arra, hogy a gyermekeket leválasszák a szülőkről, a család intézményének bomlasztását is vélelmezi hiánya.

Nagyra értékeli Polgármester úr első döntését, hogy az akkor már eszkalálódó helyzet hatására azt meg tudta változtatni. A döntést indokló facebook-bejegyzésében leszögezte, hogy ebben a kérdés komplexumban a döntés a család kezébe van megkérdőjelezhetetlenül. Ezért személyes köszönetét fejezi ki.

Bízunk abban, hogy a mese, mint műfaj megmarad a hagyományos funkciójában, segíti egy időtálló, biztonságos értékrendszer kialakulását, tiszteletre, hűségre és kitartásra nevel. Hitét adja annak, hogy a jó végül mindig elnyeri jutalmát, a küzdelemnek szemtől-szembeninek kell lenni mindenkor, az adott szó betartandó és a gyenge, segítségre szoruló, a kicsi minden körülmények között védelmezendő.

Végezetül a frakciósövetség témával kapcsolatos politikai álláspontját kívánja elmondani: a Budapest II. Kerületi FIDESZ-KDNP Frakció teljes mértékben elhatárolódik azoktól a rendezvényektől, produktumokról és történésektől, amelyek bomlasztó és erodáló hatást kívánnak kifejteni a hagyományos családi közösség intézményére. Kiemelten kíván elhatárolódnival azoktól a szándékoktól, amelyek valódi üzenetüket tradicionális értékhordozó tartalmak és események között elhelyezve kívánják a hatásukat előbbre kifejteni.

**Polgármester:** Úgy gondolja, ezzel a témával kapcsolatban korábban már mindent elmondott. A szülőnél jobban senki nem tudja, hogy mi a jó a gyermekének. Egy mesekönyv, amiből egyesek most épp politikát csinálnak, nem kötelező, nem is kötelezhető senki számára.

Azt, hogy a pártjukhoz közelálló sajtóorgánumok úgy próbálják beállítani, mint ha ezt az önkormányzat által fenntartott óvodákban, intézményekben szerették volna bevezetni, nem érti.

Ahogy az előző ciklusban ők sem nem szóltak abba bele, hogy milyen mesekönyveket olvasnak, ezt ők sem teszik.

Egyetértését kifejezve idézi dr. Bagdy Emőke szavait: *„Minden olyan cselekedettől, amely könyvek megsemmisítéséhez, más emberek kirekesztéséhez vezet, elhatárolódom. Egész munkásságomat arra tettem fel, hogy segítsen az egyén és a társadalom minél harmonikusabb együttműködését, az arra rászorulókat beilleszkedésének elősegítésével, a lehető legtámogatóbb közeg létrehozásával. A többségtől való különbözősége alapján bárki megbélyegzése számomra teljességgel elfogadhatatlan.”*

Megadja a szót dr. Górnak.

**dr. Górnak:** Majoros frakcióvezető úr által említett témákhoz kapcsolódóan elmondja, tekintettel arra, hogy nincs gyermeke, így még sosem járt a játszótérre és annak bezárásáról sem tudott eddig, a Millipop játszótér ügyében nem tud semmilyen tájékoztatást nyújtani.

A Radetzky laktanya kapcsán úgy véli, nem az ő hatáskörük ebben bármit is mondani. Hozzáteszi, azt azért nem szabad elfelejteni, hogy 2009-ben kapott először bontási engedélyt az épület, utána kapott védettséget. A helyi védettséget az előző kerületi vezetés tette az ingatlanra, amely már ebben az önkormányzati ciklusban szűnt meg. Úgy véli, nem feladata



egy magántulajdonban lévő magánbefektetést véleményeznie.

**Polgármester:** Megadja a szót Juhász Veronikának.

**Juhász Veronika:** Csere István frakcióvezető úr által elhangzottakra reagálva elmondja, a női egyenjogúságot is több 100 évbe került elfogadtatni. Példaként említi a felsőoktatásban való részvételt, a műszaki jellegű munkakörök betöltését, vagy azt, hogy jelen helyzetben hozzászólhat a kerület életét befolyásoló döntésekhez. 150-200 évvel ezelőtt nőként ő is kisebbségnek számított és nem érti, hogy a XXI. században miért ne lehetne békés úton idejekorán megismertetni a nevelésben azt, hogy nincs semmilyen tekintetben különbség ember és ember között.

Nem érti, hogy a XXI. században miért aktuális téma még mindig az emberek szexualitásáról beszélni. Nem érti az olyan példákat sem, hogy egy mesekönyv miatt veszélyezteti a hagyományos családi közösség modelljét. Erről egyrészt az jut eszébe, nagyon örül, hogy annyira fejlett a társadalmi, hogy már csak egy mesekönyvtől kell ennyire félni, másrészt pedig, amiért szintén megszólítva érzi magát, egyáltalán nem biztos abban, hogy ebbe a normális családi közösségbe beletartozik.

Nagyon közelről érinti ez a téma, hisz nem úgy nőtt fel, mint ahogyan az egy normális családközösségről elmondható, és ezért sem érti, miért ez alapján kell megítélni azt, hogy kik mennyire tartoznak a társadalomhoz.

Nagyon örült volna annak, hogy ha nem csak a Magyar Kétfarkú Kutya Párt pár tagjai jelentek volna meg a felolvasáson és tették ezt egyébként azért, mert úgy gondolják, hogy sem a félelemkeltés, sem az erőszak, sem a félreértés nem eszközei annak, hogy a társadalmi normáikat megvédjék.

Lehet normális ember módjára is megbeszélni ezeket a dolgokat, megismerni azt a mesekönyvet is csak úgy lehet, hogy ha az ember odamegy, időt ad neki és nyitott marad. Ez nem történt meg.

Nagyon szeretne továbbra is egy olyan kerületben élni, ahol a Polgármestert nem üldözik el egy ilyen rendezvényről. Egy ilyen szokatlanak tűnő eseményen, ahol lelki erőre van szüksége azoknak, akik ezt bevállalják, szükségük van arra, hogy kiálljanak mellettük.

**Polgármester:** Méltatlannak tartja ezt a vitát egy önkormányzati képviselő-testületi ülésen.

Minden hozzászóló elmondta, hogy egy szülőnél jobban senki nem tudja, hogy mi a jó a gyermekének. Nincs arról szó, hogy ezt a mesekönyvet bármilyen önkormányzati intézményben szeretnék bevezetni, ugyanakkor ahogy dr. Bagdy Emőkének, úgy neki is engedjék meg, hogy ha egy mesekönyv ilyen folytán politika nagyszínterére kerül, abban megszólaljon.

Abban egyetértenek, hogy a gyerekektől politikát távol kell tartani. Ez alapján dolgoztak eddig is és ez alapján fognak ezután is dolgozni.

Mivel a témának önkormányzati vonatkozásra nincsen és minden hozzászóló elmondta, hogy a gyermekek nevelését a szülőkre kell bízni, ezt tartásuk tiszteltben és zárják le a vitát.

A Millenáris ügyében megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** A Millenárisal kapcsolatban elmondja, reggel látott napvilágot a Magyar Közlönyben egy döntés, ami a Millenáris Alapítványra vonatkozóan. Abban szerepelnek bizonyos fajta olyan kötelezettségek, melyekből az látszik, hogy mit kell tennie a Millenárisnak az átalakulás során.

**Polgármester:** Megadja a szót Majoros Andrásnak.

**Majoros András:** Köszöni dr. Górá Csaba frakcióvezető úr válaszát a Radetzky laktanya ügyével kapcsolatban, melyre röviden szeretne reagálni.

Amikor megjelent a beruházást nemzetgazdaságilag kiemeltté minősítő kormányrendelet, akkor Polgármester úr augusztus vége felé be is hozott a képviselő-testületi ülésre egy határozatot, amelynek szavazásakor a Fidesz frakció tagjai tartózkodtak, mondván, hogy még nem áll rendelkezésre elegendő információ az ügyben ahhoz, hogy érdemben állást foglaljanak. Ezért bátorodott most, 2 hónappal később feltenni ugyanezt a kérdést, vagyis mi az álláspontjuk ezzel kapcsolatban, de megérti, ha erre ma valószínűleg nem fog választ kapni.

Csere István frakcióvezető úr által felvetett témához kapcsolódva megjegyzi, többször használta az LMBTQ kifejezést, mint mozaikszót. Kérdése, ismeri-e egyáltalán ennek a mozaikszónak a tényleges tartalmát, mit is jelentenek ezek a betűk? Kifejtené-e, hogy mi baja is van ezzel a közösséggel?

Megemlíti, hogy Frakcióvezető úr többször használta a „hagyományos család” kifejezést is. Önmagát egy hagyományos család családfőjének tartja és számára most, 2020 őszén sokkal fontosabb az, hogy a Millipop játszótér megmaradjon Budán, és úgy gondolja, ezzel a kerületben élő családok többsége így van.

Végezetül megjegyzi, Csere István frakcióvezető úrtól is várna egy választ a Radetzky laktanyával kapcsolatos álláspontját illetően.

**Polgármester:** Megadja a szót Csere Istvánnak.

**Csere István:** Véleménye szerint Képviselő úr olyan gondolatokat fogalmazott meg, amelyek tőle nem is hangzottak el. Mondandója fókuszában – többször is az életkor meghatározásával - csak azt hangsúlyozta, hogy ez nem ebben az életkorban való a gyermekeknek.

Mivel hangfelvétel készül, kéri, nézzék vissza és csak azokat a szavakat, kifejezéseket és gondolatokat említsék, amelyek el is hangzottak.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

**dr. Biró Zsolt:** Megemlíti, hogy az önkormányzat hivatalos lapjában egy közel egyoldalas írás jelent meg egy aláírásgyűjtésről, amit a Momentum petíciók között lehet aláírni a Radetzky laktanyával kapcsolatban. Úgy véli, ez itt egy kicsit erős túllövés, mert ez egy párthoz kötődő aláírásgyűjtés, petíció, ami nem volt jellemző korábban. Véleménye szerint a kerületi szereplők,

ha önkormányzati ügyben eljárnak, akkor természetesen, hogy megjelennek a lapban. Ha egy párt vagy pártok indítanak aláírásgyűjtést, annak nincs helye az Önkormányzat hivatalos lapjában. Ha viszont már bekerült, akkor ildomos lenne megjelölni azt, hogy ezek pártkezdeményezések. Ez azonban nem történt meg.

Úgy gondolja, ez nem helyes a nyilvánosság szempontjából. Megemlíti azt is, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésnek egy megvágott verziója került fel a videomegosztó portálra.

Van továbbá egy olyan portál, amelynek van egy ún. Ki mit tud rovata, melyen keresztül közérdekű adatigényléseket kezdeményeztek a II. kerület vonatkozásában. Ezt egy korábbi testületi ülésen Juhász Veronika képviselő asszony is említette. Mikor megnyitotta ezt a felületet, az a nem túl szívderítő látvány fogadta, hogy 2020-ra vonatkozóan 11 darab közérdekű adatigénylésből 3 darab van zöld színnel sikeresnek jelölve, régóta lejártnak 3 darab, válaszra vár és még határidőben van 1 darab, és besorolásra vár a fennmaradó 4 darab. Azt nem tudja pontosan ez a kategória mit jelent.

Kérdése, hány közérdekű adatigénylés volt az idei esztendőben, ebből hányat válaszoltak meg, mennyi az, amely nem került megválaszolásra, illetve a törvényi határidők betartása okán mennyi az, ami határidőn túl került megválaszolásra?

Az érdekesség kedvéért megemlíti, van olyan, amelyik június 6-ai közérdekű adatigénylés és a mai napig pirossal van megjelölve, vagyis még nem adtak rá választ. Kéri, hogy ezek kerüljenek megválaszolásra.

**Polgármester:** Az elhangzottakra reagálva elmondja, örül, ha a Ki mit tud adatigénylő portált most már ők is nézik. Természetesen választ fognak adni arra, hogy hány adatigénylés érkezett be az önkormányzathoz az elmúlt időszakban. Nyilvánvalóan mindegyiket igyekeznek határidőn belül megválaszolni.

Meg fogja nézni, hogy a 3 lejárt határidejűnek mi lehet az oka.

A besorolásra vár kategória azt jelenti, hogy kaptak választ és épp eldöntik, hogy az elfogadható-e vagy éppen feldolgozás alatt van. Természetesen a közérdekű adatigénylésre válaszolni fognak, és ami eddig beérkezett az önkormányzathoz, arra természetesen eddig is válaszoltak. Arra írásban fog tájékoztatást adni Képviselő úrnak, hogy azzal a 3, régóta lejárt kategóriába sorolt adatigényléssel mi történt.

Felhívja mindenki figyelmét, hogy ha adott esetben egy önkormányzat nem ad közérdekű adatigénylésre választ, van jogorvoslatra lehetőség. Hozzáteszi, mivel nem titkol semmit, ezért ezeket is írásban fogja megválaszolni.

Az élő közvetítés kapcsán nem tudja, hogy Képviselő úr mit ért azalatt, hogy vágott felvétel került fel a Facebookra, hiszen ott élőben közvetítik a felvételeket. Ez tavaly október óta van így. Nagyon sajnálja, ha valamilyen technikai hiba folytán nem került fel az ülés teljes anyaga, de úgy véli, még mindig 99 százalékkal nagyobb nyilvánosságot kölcsönöznek az élő videoközvetítéssel, a közmeghallgatások nyilvánosságra hozatalával, mint eddig. Próbálják elérni, hogy a lehető leghatékonyabban lehessen ezt látni. A múltkor is már érkezett panasz Erney képviselő úrtól arra vonatkozóan, hogy a közvetítés megszakadt vagy nem volt hang. Annak az lehet az oka, hogy egy pár percet késik az élő közvetítés ahhoz képest, mint ahogy az ülés éppen zajlik.

Mindenképpen meg fogják nézni, mert szeretnék, ha nyilvánosan elérhetőek lennének.

A Budai Polgár vonatkozó cikkét éppen nem tudná felidézni, de azzal önmagában ő is egyetért, hogy a pártpolitikának olyan szinten nincsen helye a kerületi újságban, hogy egy párt által szervezett aláírásgyűjtésnek a linkje vagy úrlapja szerepel benne.

Felhívja azonban Képviselő úr figyelmét arra, hogy az aláírásnak a témájáról az önkormányzat képviselő-testülete is elfogadott egy határozatot, miszerint a lehető legnagyobb nyilvánosságot, a környéken élők bevonását és a hatástanulmányok nyilvánosságra hozatalát kérik. Ezt akkor egyhangúan fogadta el a Képviselő-testület a Fidesz frakció tartózkodása mellett. A fő elvvel, miszerint a direkt pártpolitikának a kerületi újságban, kerületi sajtóban nincsen helye, természetesen egyetért, az említett cikket pedig meg fogják nézni.

Megadja a szót Juhász Veronikának.

**Juhász Veronika:** dr. Biró Zsolt képviselő úrnak elmondja, hogy ő a közérdekű adatigénylésként a Kormányhivatal felé adta be és nem csak a Ki mit tud felületen, hanem e-mailben is elküldte pontosan azért, hogy ha valamelyik forma esetleg kedvezőbb lenne a megszólítottnak, akkor eldöntheti, hogy melyiken válaszol.

Elmondja továbbá, hogy a hagyományos családközösség ügyével kapcsolatban elhangzottak alapján érezte megszólítva magát a témában. Csere István frakcióvezető úr javaslatára vissza fogja nézni a videót. Hozzáteszi, nem érti, hogy miért a kormány vagy a Fidesz lenne ennek a hagyományos családközösségnek a letéteményese.

**Polgármester:** Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** A nyilvánosságot és az élő közvetítés jelentőségét nem lebecsülve megjegyzi, jelen pillanatban konkrétan 64-en nézik a közvetítést. Elmondja továbbá, hogy a Biró képviselő úr által említett felvételnél nem arról van szó, hogy akadozik-e a közvetítés vagy sem, hanem arról, hogy a felvételt a Radetzky laktanyával kapcsolatban az ő beszédét kivágva többször leadták. Berg úr válaszát többször leadták, megvágva, mert amikor már azt mondta, hogy ebben vele egyetért, és amint azt mondta, hogy „sorry”, azt már levágták. Kéri, beszéljen a kommunikációért felelős munkatársaival, hogy ez így nem ildomos.

**Polgármester:** Ernyey képviselő úrnak reagálva elmondja, a videók elérhetőek maradnak, így azokat utólag is meg tudják nézni. Természetesen ők is vissza fogják nézni és megvizsgálják, hogy mi okozta a felvétel kimaradását. Bíz benne, hogy amikor Képviselő úr visszanezi majd ezt a videót, akkor ezt a hozzászólását látni fogja.

Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

**Berg Dániel:** Az említett cikk kapcsán elmondja, az a Budai Polgár 2020. évi 14. példányában, szeptember 27-én jelent meg. A cikkben sem pártszervezetre való utalás, sem az aláírásgyűjtés szó nem jelenik meg. A sajtószabadság jegyében megjegyzi, a Budai Polgár valóban az önkormányzat lapja, viszont a szerkesztőség arról tudósít, amiről jónak látja. Javasolja, hogy ezeket a megjegyzéseket a szerkesztőség felé jelezzék, ne az önkormányzatnak

**Polgármester:** Sajnálja, hogy egy ilyen vita után kerül erre sor, de szeretné megemlíteni, hogy a képviselő-testület a napokban egy éve tartotta alakuló ülését. Megköszöni mindenkinek azt a

munkát, amit ebben az egy évben végzett, hol kritikusan, hol építően, de hozzájárult ahhoz, hogy azt, amit célként megfogalmaztak az elmúlt egy évben, azt minél nagyobb arányban teljesíteni tudják. Külön kiemeli, hogy azért nem mindig ilyenek a képviselő-testületi ülések.

Külön köszöni a hivatal és az önkormányzat intézményeiben dolgozó munkatársaknak ezt a nem könnyű egy évet, és mindenkinek jó egészséget és további jó munkát kíván!

### **Napirend összeállítása**

**Polgármester:** A napirend összeállítása kapcsán elmondja, szeretné levenni a napirendről a módosított meghívón 6-os számú napirendi pontként szereplő „Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 8/2017.(III.24.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést és a 24-es számú napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről, valamint az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok juttatásairól szóló 25/2019.(XI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést.

Úgy véli, ennek a kérdésnek a vizsgálatával meg kellene várni azt az időszakot, amikor már pontosan látják, hogy a jövő évben miből és milyen módon gazdálkodhatnak és a képviselői tiszteletdíjak mértékének a meghatározását mindenképpen együttesen kell vizsgálni az önkormányzati dolgozók és az intézményekben dolgozók bérének a rendezésével.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztést a frakcióvezetők nyújtották be, felkéri őket, hogy vitassák meg, visszavonják-e előterjesztésüket vagy a rendelet szövegét módosítsák egy határozati javaslatra, mely az általa elmondottakat tartalmazza vagy leveszik a napirendről.

Szünetet rendel el.

A szünet után a képviselő-testületi ülés 15 óra 07 perckor folytatódik.

**Polgármester:** Felkéri a frakcióvezetőket, hogy ismertessék döntésüket.

Megadja a szót dr. Górnak Csabának, a frakcióvezetőnek.

**dr. Górnak Csabának:** A frakcióvezetőkkel történt egyeztetés eredményeként elmondja, visszavonják a 24-es számú napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről, valamint az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok juttatásairól szóló 25/2019.(XI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést és felkéri Polgármester urat, vizsgálja meg, hogy a jövő évi költségvetés terhére hogyan lehet rendezni a jelenlegi méltatlan állapotot.

**Polgármester:** Megadja a szót Perjés Gábornak, a frakcióvezetőnek.

**Perjés Gábornak:** Támogatja az elhangzottakat.

**Polgármester:** Az elhangzottak alapján megállapítja, hogy a 24-es napirendi pont előterjesztését az előterjesztők visszavonták, így a 6-os számú napirendi pont előterjesztésével együtt azt leveszi a napirendről. Továbbá szeretne 3 új előterjesztést felvenni a napirendre. 1-es számú napirendi pontként a „Javaslat lemondás miatti új bizottsági tag megválasztására” című előterjesztést, 24-es számú napirendi pontként a „Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat I. sz. Gondozási Központ átmeneti ellátás biztosításának felülvizsgálatára” című előterjesztést és 39-es számú napirendi pontként a „Döntés a Budapest II. kerület Fekete Sas utca 2-4 szám előtti közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasító XXI/384-2/2020 ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről” című előterjesztést.

Az ismertetett változtatásokkal szavazásra bocsátja a napirendet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**298/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**N a p i r e n d:**

- 1./ Javaslat lemondás miatti új bizottsági tag megválasztására  
(írásbeli, helyszíni)  
**Előterjesztő:** Örsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** dr. Silye Tamás  
Jegyzői Igazgató
- 2./ A Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatása  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** Szabó Gyula  
Alpolgármester
- 3./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Annus Béláné  
Gazdasági Igazgató

- 4./ Javaslat a koronavírus okozta járványhelyzet egyes hatásainak enyhítését célzó intézkedésekről szóló önkormányzati rendelet elfogadására  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Vargáné Luketics Gabriella  
Humánszolgáltatási Igazgató
- 5./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosítására  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** Fábik Gabriella  
Ellátási Osztály vezetője
- 6./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** Kalocsai Tímea  
Városüzemeltetési Igazgató
- 7./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat közigazgatási területén található várakozási övezetben a Felhévíz Újlak – Szemlőhegy és a Viziváros területeken *(határoló területek: a Margit körút – Széna tér – Csalogány utca – Bem rakpart által határolt területen, beleértve a határoló utakat és tereket és a Széll Kálmán tér, valamint a Margit körút – Török utca – Frankel Leó út – Zsigmond tér – Ürömi utca – Kolozsvári Tamás utca – Daru utca – Felhévizi utca – Pusztaszeri út – Szépvölgyi út – Árpád fejedelem útja által határolt területen, beleértve – a Margit körút kivételével – a határoló utakat és tereket)* forgalom optimalizálás céljából a parkolási üzemidő 20:00 óráig történő kiterjesztésére  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** Nagy Zsuzsanna  
Parkolási Osztály vezetője

- 8./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének *a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról* szóló 10/2013.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítására  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** Trummer Tamás  
Főépítész
- 9./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításának állami főépítész eljárásban, a partnerségi egyeztetés kezdeményezésével történő megindításáról  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** Trummer Tamás  
Főépítész
- 10./ Döntés a „Margit-negyed kulturális és közösségi városrész” koncepciójának kidolgozásáról és a kapcsolódó munkafolyamatok első szakaszának elindításáról  
(írásbeli, pótkézbesítés)  
**Előterjesztő:** Berg Dániel  
Alpolgármester  
**Előadó:** Berg Dániel  
Alpolgármester
- 11./ A Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos koncepció felülvizsgálata  
(írásbeli, pótkézbesítés)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 12./ Döntés a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület felállításáról  
(írásbeli, pótkézbesítés)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** Berg Dániel  
Alpolgármester
- 13./ A pesthidegkúti vitorlázó repülőtér védetté nyilvánításáról történő döntéshozatal  
(írásbeli, pótkézbesítés)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** Trummer Tamás  
Főépítész



- 14./ Javaslat Budapest Főváros II. kerület 15512/19 hrsz-ú névtelen közterület elnevezésére (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** Kovács Krisztián  
Központi Címregiszter ügyintéző
- 15./ A II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság állandó könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítása és alapszabály módosítása (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** dr. Silye Tamás  
Jegyzői Igazgató
- 16./ Tulajdonosi hozzájárulás a „Budapest II. kerület, Alvinci út 3b, 4a, 5a, 5b, hrsz: 12720/36, 12720/35, 12720/33, 12720/30 villamos energia ellátása 1 kV-os iker földkábel és közcélú elosztószekrény létesítése” című, T-19/152 tervszámú engedélyezési tervhez és a Budapest II. kerület, belterület 12722/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlan 46 m<sup>2</sup> nagyságú területére vezetékjog létesítéséhez az ELMŰ Hálózati Kft. javára (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 17./ A Budapest II. kerület, Szépvölgyi út 84/B. szám alatti 15292/3 helyrajzi számú ingatlan értékesítése (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 18./ A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 273/2020.(IX.24.) képviselő-testületi határozatának kijavítása (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 19./ Dr. Barbosu Andrei fogorvos feladat-ellátási szerződés módosítása (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor

- 20./ Wallnerné Dr. Szabó Ágnes fogorvos feladat-ellátási szerződés módosítása  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor
- 21./ Dr. Darnót Gábor Péter feladat-ellátási szerződés módosítása  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor
- 22./ Dr. Herner Zsuzsanna gyermekfogorvos praxis működtetési jogának elidegenítése  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor
- 23./ Dr. Gaál Mónika Zsuzsanna fogorvos közös megegyezéssel történő feladat-ellátási szerződés megszüntetése  
(írásbeli)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor
- 24./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat I. sz. Gondozási Központ átmeneti ellátás biztosításának felülvizsgálatára  
(írásbeli, helyszíni)  
**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester  
**Előadó:** Vargáné Luketics Gabriella  
Humánszolgáltatási Igazgató
- 25./ Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány alapító okiratának módosítása  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Örsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** dr. Silye Tamás  
Jegyzői Igazgató

- 26./ Javaslat a Gyermekéért Díj odaítélésére  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Kiss Roland  
Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság  
elnöke  
**Előadó:** Ötvös Zoltán  
Intézményirányítási Osztály vezetője
- 27./ Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szociális helyzet  
alapján történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása  
(írásbeli, pótkézbesítés) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 28./ Kérelem a 14799/0/A/25 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bécsi út 17-21.  
(Lajos u. 18-20.) II. 3. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 29./ Kérelem a 14799/0/A/35 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20.  
II. 13. szám alatti, állami támogatással épült szociális lakás bérbe adására  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 30./ Kérelem a 14799/0/A/42 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20.  
III. 1. szám alatti, állami támogatással épült szociális lakás bérbe adására  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 31./ Kérelem a 14799/0/A/43 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20.  
III. 2. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

- 32./ Kérelem a 14799/0/A/51 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. III. 10. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője
- 33./ Döntés a Budapest II. kerület Tamara utca 27 szám előtti közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasító XXI/326-8/2020 ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Kalocsai Tímea  
Városüzemeltetési Igazgató
- 34./ Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/855-6/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Pogány Norbert  
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 35./ Döntés az 50877/6 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában hozott XVII/873-5/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Pogány Norbert  
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 36./ Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/901-3/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Pogány Norbert  
Környezetvédelmi Osztály vezetője

- 37./ Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/956-5/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről  
(írásbeli) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Pogány Norbert  
Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 38./ Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/96-7/2020. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről  
(írásbeli, pótkézbesítés) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester  
**Előadó:** Trummer Tamás  
Főépítész
- 39./ Döntés a Budapest II. kerület Fekete Sas utca 2-4 szám előtti közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasító XXI/384-2/2020 ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről  
(írásbeli, helyszíni) *(Zárt ülés!)*  
**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester  
**Előadó:** Kalocsai Tímea  
Városüzemeltetési Igazgató

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 1./ pontja**

Javaslat lemondás miatti új bizottsági tag megválasztására  
(írásbeli, helyszíni)

**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** dr. Silye Tamás  
Jegyzői Igazgató

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**299/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § és 58 §-a, valamint az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992.(VII.01.) önkormányzati rendelet 52. §-a alapján Váradi Fanni Piroskát a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi Szociális és Lakásügyi Bizottság nem képviselő tagjának, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára megválasztja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Felkéri a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi Szociális és Lakásügyi Bizottság nem képviselő bizottsági tagját, hogy az esküt tegye le.

(A képviselők az eskütételéhez felállnak.)

**A Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi Szociális és Lakásügyi Bizottság nem képviselő tagja, Váradi Fanni Pirooska Polgármester esküevő előtt az esküt leteszi.**

**Napirend 2./ pontja**

A Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatása  
(írásbeli)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**300/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy alpolgármesteri döntés nyomán a Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány (székhelye: 1024 Bp. Mechwart liget 1. adószáma: 19664644-1-41) részére a 600 000 Ft összegű támogatás átadását jóváhagyja.

Felelős: polgármester  
Határidő: támogatási szerződés megkötésére 15 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 3./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 28.) rendelet módosítására

(írásbeli)

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester

**Előadó:** Annus Béláné  
Gazdasági Igazgató

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.  
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
36/2020. (X. 30.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről  
szóló 3/2020.(II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 28.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: **R**).

**1. §**

Az **R** 1. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) 2020. évi költségvetésének

költségvetési bevételi főösszegét	18 931 500 ezer forintban
költségvetési kiadási főösszegét	28 167 066 ezer forintban
költségvetési egyenlegének összegét	-9 235 566 ezer forintban
finanszírozási kiadásának összegét	100 985 ezer forintban

állapítja meg.

A 2020. évre tervezett költségvetési hiány és a finanszírozási kiadás összegét a Képviselő-testület 9 336 551 E Ft összegű maradvány igénybevételevel finanszírozza.”



**2. §**

Az **R** 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az 1. § (1) bekezdésében jóváhagyott kiadásokból 2020. évben

I. Általános tartalék	244 276 ezer forint,
II. Céltartalékok	2 013 715 ezer forint,
a) működési céltartalék	497 766 ezer forint,
b) felhalmozási céltartalék	1 515 949 ezer forint.”

**3. §**

Az **R** mellékletét képező 1-18. sz. táblák helyébe e rendelet 1-18. sz. táblái lépnek.

**4. §**

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Órsi Gergely  
Polgármester

dr. Szalai Tibor  
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)



**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének kiadási előirányzatai**  
(ezer forintban)

Sz.	Kiadás jellege	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>1.</b>	<b>Működési kiadások összesen:</b>	<b>18 753 609</b>	<b>21 011 728</b>
1.1	Személyi juttatások (4. számú tábla 4. oszlop)	7 362 266	7 658 513
1.2	Munkaadókat terhelő járulékok, szociális hozzájárulási adó (4. számú tábla 5. oszlop)	1 397 237	1 463 778
1.3	Dologi kiadások összesen (4. számú tábla 6. oszlop) <i>ebből: kamattérletek</i>	6 837 821	7 736 196
		0	0
1.4	Felhalmozás pénzübeli juttatásai (4. számú tábla 7. oszlop)	198 795	234 923
1.5	Egyéb működési célú kiadások	2 957 490	3 918 317
1.5.1	Nemzetközi kötelezettségek		
1.5.2	Helyettesítések és befizetések (4. számú tábla 8. oszlop)	361 322	387 954
1.5.3	Működési garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés áht-n belülré		
1.5.4	Működési visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n belülré		
1.5.5	Működési visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése áht-n belülré		
1.5.6	Egyéb működési célú támogatások áht-n belülré (4. számú tábla 9. oszlop)	70 262	76 701
1.5.7	Működési garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés áht-n kívülré		
1.5.8	Működési visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n kívülré		
1.5.9	Egyéb működési célú támogatások áht-n kívülré (4. számú tábla 10. oszlop)	1 201 671	1 195 672
1.5.10	Tartalékok (4. számú tábla 11. oszlop)	1 324 295	2 357 991
<b>2.</b>	<b>Felhalmozási kiadások összesen:</b>	<b>4 644 020</b>	<b>7 155 338</b>
2.1	Beruházások (4. sz. tábla 12. oszlop, jogcímenként: 15. sz. tábla)	3 301 089	5 165 016
2.2	Felújítások (4. sz. tábla 13. oszlop, jogcímenként: 14. sz. tábla)	164 105	534 957
2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	1 178 826	1 455 365
2.3.1	Működési garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés áht-n belülré		
2.3.2	Működési visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n belülré		
2.3.3	Működési visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése áht-n belülré		
2.3.4	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n belülré (4. számú tábla 14. oszlop)	0	27 480
2.3.5	Működési garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés áht-n kívülré		
2.3.6	Működési visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n kívülré (4. számú tábla 15. oszlop)	888 000	886 000
2.3.7	Lakástámogatás (4. számú tábla 16. oszlop)	0	0
2.3.8	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n kívülré (4. számú tábla 17. oszlop)	290 826	541 965
	<b>Költségvetési kiadások (1 + 2)</b>	<b>23 397 629</b>	<b>28 167 066</b>
<b>3.</b>	<b>Finanszírozási kiadások</b>	<b>100 985</b>	<b>100 985</b>
3.1	Belföldi finanszírozás kiadásai	100 985	100 985
3.1.1	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülré	0	0
3.1.1.1	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése (4. számú tábla 19. oszlop)	0	0
3.1.1.2	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak		
3.1.1.3	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése		
3.1.2	Belföldi értékpapírok kiadásai (4. számú tábla 20. oszlop)	0	0
3.1.3	Államháztartáson belüli megcélgezettség visszafizetése (4. számú tábla 21. oszlop)	100 985	100 985
3.1.4	Egyéb finanszírozási kiadás (4. számú tábla 22. oszlop)	0	0
3.2	Külföldi finanszírozás kiadásai		
3.3	Adóssághoz nem kapcsolódó államháztartáson kívülré kiadásai		
	<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN (1 + 2 + 3)</b>	<b>23 498 614</b>	<b>28 268 051</b>
	<b>Felhalmozás (K915) miatti levonás:</b>		
	<b>Felhalmozás mentes KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>23 498 614</b>	<b>28 268 051</b>

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének bevételi előirányzatai**  
(ezer forintban)

Sz.	Bevétel jogcíme	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>I.</b>	<b>MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>		
1.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	17 262 396	16 697 675
1.1	Önkormányzat működési támogatás (5. számú tábla 4. oszlop)	4 154 963	4 637 349
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	2 524 617	2 823 735
1.1.2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	0	9 470
1.1.3.1	Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 369 384	1 465 742
1.1.3.2	Települési önkormányzatok gyermekélethelyezési feladatainak támogatása	341 634	689 099
1.1.4	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	386 741	602 382
1.1.5	Működési célú költségvetési támogatások és központosított támogatások	35 838	43 705
1.1.6	Részvénytulajdonosi bevételek	0	13 337
1.2	Helyi adók és befizetések bevételei (5. számú tábla 5. oszlop)	0	0
1.3	Műk. e. garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	0	0
1.4	Műk. e. visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	0	0
1.5	Műk. e. visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	0	0
1.6	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (5. számú tábla 6. oszlop)	0	0
<b>2.</b>	<b>Közfelhalmozási bevételek (5. számú tábla 7. oszlop)</b>	<b>1 620 346</b>	<b>1 813 614</b>
2.1	Adók	9 922 261	9 597 261
	Építményadó	1 680 000	1 695 000
	Működési célú kommunális adó	243 000	330 000
	Iparsági adó állomány-jelleggel végzett iparüzemi tevékenység után	7 542 261	7 542 261
	Összevont adó	330 000	0
	Időgépjárműadó	130 000	30 000
2.2	Helyi adók	360 248	340 013
	Helyi adók utáni bírságok	15 178	15 178
	Felhalmozási bírság	276 420	237 003
	Közeledési-felügyeleti bírság	45 000	64 137
	Végrehajtási bírság	650	650
	Egyéb bírság bevételek	23 000	23 045
2.3	Egyéb közhatalmi bevételek	6 000	7 630
	Építési engedélyeztetési díj	0	30
	Helyi adók utáni pótlékok	5 000	6 000
	Önk. tulajdonbirtokdíj	1 000	1 000
<b>3.</b>	<b>Működési bevételek (5. számú tábla 8. oszlop)</b>	<b>2 818 924</b>	<b>2 110 328</b>
3.1	Készletértékesítés ellenértéke	290	200
3.2	Részvénytulajdonosi ellenértéke	1 444 024	1 124 485
3.3	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	92 738	139 811
3.4	Tulajdonosi bevételek - Önk.-i tevékenység folytatásából származó osztalék	23 200	59 200
3.5	Ellátási díjak	427 814	372 814
3.6	Kiszármazott állományi fogalmi adó	818 412	397 711
3.7	Általános fogalmi adó visszatérítése	0	0
3.8	Kamatbevételek	1 128	2 128
3.9	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	1 779
3.10	Árnyék állományi díjazás kifizetése	0	6 820
3.11	Egyéb működési bevételek	13 336	4 349
<b>4.</b>	<b>Működési célú átvett pénzeszközök (5. számú tábla 9. oszlop)</b>	<b>0</b>	<b>5 693</b>
<b>II.</b>	<b>FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>2 757 293</b>	<b>2 233 925</b>
1.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	19 293	514 293
1.1	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások (5. számú tábla 10. oszlop)	0	0
1.2	Felh. e. garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	0	0
1.3	Felh. e. visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	0	0
1.4	Felh. e. visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	0	0
1.5	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (5. számú tábla 11. oszlop)	19 293	514 293
2.	Felhalmozási bevételek (5. számú tábla 12. oszlop)	1 851 000	788 532
2.1	Immateriális javak értékesítése	1 850 000	780 250
	Immateriális javak értékesítése	319 000	573 050
	Nem lakásos helyiségek értékesítése	90 000	90 000
	Üres, nem lakásos helyiségek értékesítése	110 000	300 450
	Kiváltó önk.-i építmények értékesítése	119 000	182 600
	Önkormányzati lakások értékesítése	300 000	207 700
	Bérelt ingatlanok értékesítése	40 000	40 000
	Bérelt nem lakásos helyiségek értékesítése	260 000	167 700
	Teljesítmény értékesítése	1 231 000	0
2.2	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	1 000	42
2.4	Részvénytulajdonosi értékesítése	0	7 740
3.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	887 000	931 000
3.1	Felh. e. garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	0	0
3.2	Felh. e. visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áll- n kívülről (5. számú tábla 13. oszlop)	887 000	887 000
3.3	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök (5. számú tábla 14. oszlop)	0	44 000
<b>A</b>	<b>Kötségvetési bevételek (I. + II.)</b>	<b>20 019 689</b>	<b>18 931 600</b>
<b>III.</b>	<b>FINANSZIROZÁSI BEVÉTELEK</b>	<b>3 478 925</b>	<b>9 336 551</b>
1.	Belföldi finanszírozási bevételek	3 478 925	9 336 551
1.1	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0
1.2	Belföldi értékpapírok bevételei (5. számú tábla 15. oszlop)	0	0
1.3	Elszámolt költségvetési maradványok igénybevétele (5. számú tábla 17. oszlop)	0	0
1.4	Államháztartáson belüli megelőlegezések - kapott előlegek (5. számú tábla 18. oszlop)	3 478 925	9 336 551
1.5	Egyéb finanszírozási bevételek (5. számú tábla 19. oszlop)	0	0
	<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN (I. + II. + III.)</b>	<b>23 498 614</b>	<b>28 268 051</b>







Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Irányítása alá tartozó gazdasági szervezetek nem rendelkező költségvetési szervek 2020. évi bevételi előirányzatai

Szá	Költségvetési szerv megnevezése	Költségvetési bevételek összesen	Köztársasági feladatok										Önkormánylati feladatok		
			Köztársasági bevételek					Finanszírozási bevételek					Működési célú	Köztársasági feladatok	Működési célú
			Működési bevételek államháztartáson belülről	Működési bevételek	Működési célú államháztartáson kívülről	Ellátás célú államháztartáson kívülről	Működési célú államháztartáson kívülről	Működési célú államháztartáson kívülről	Működési célú államháztartáson kívülről	Működési célú államháztartáson kívülről	Működési célú államháztartáson kívülről	Működési célú államháztartáson kívülről			
1	3	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
1	Egységes Bővelékek	65 725	65 725	0	0	0	0	0	29 125	75 212	2 867	5 851	0	0	
<b>EGYÉBHETI BŐVELÉKEK ÖSSZESEN:</b>															
1	Bokai Utcai Óvoda	871	871	0	0	0	0	0	1 547	131 002	0	2 656	0	0	
2	Budakézi Úti Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	525	216 438	0	2 480	0	0	
3	Füvészfűzői Gőzszerviz Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	1 004	130 021	0	1 112	0	0	
4	Kisbél Pál Utcai Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	1 604	147 378	0	1 604	0	0	
5	Károlyvár Utcai Óvoda	900	900	0	0	0	0	0	377	27 023	0	377	0	0	
6	Körösgáz Utcai Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	777	3 880	0	3 880	0	0	
7	Plyping Utcai Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	2 699	2 699	0	2 699	0	0	
8	Szászoszép Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	1 758	152 785	0	1 758	0	0	
9	Szerémszegi Utcai Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	383	152 785	0	1 270	0	0	
10	Törökvész Úti Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	1 258	260 113	0	2 270	0	0	
11	Virág utcai Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	3 200	298 892	0	547	0	0	
12	Völgy Utcai Óvoda	0	0	0	0	0	0	0	1 699	178 229	0	1 665	0	0	
<b>ÖVODÁK ÖSSZESEN:</b>															
1	ESZO	1 771	1 771	0	0	0	0	0	14 711	2 541 496	0	10 884	29 726	0	
2	I. Gondozási Központ	1 460	1 460	0	0	0	0	0	305	87 598	0	240	1 601	0	
3	II. Gondozási Központ	27 334	27 334	0	0	0	0	0	1 302	202 229	0	1 000	1 000	0	
4	III. Gondozási Központ	18 456	18 456	0	0	0	0	0	4 325	377 956	0	390	500	0	
5	Család és Gyermekjóléti Központ	12 558	12 558	0	0	0	0	0	1 857	122 191	0	500	1 000	0	
		3 158	3 158	0	0	0	0	0	1 034	230 927	0	1 131	1 131	0	
<b>HUMÁN SZOLGÁLTATÁS ÖSSZESEN:</b>															
1	Intézmények Működési Központ	62 968	62 968	0	0	0	0	0	11 546	928 674	0	1 260	7 448	0	
<b>MENÜÖSSZESEN:</b>															
		130 464	130 464	0	0	0	0	0	49 810	4 769 851	0	16 201	196 787	0	
		2 769	2 769	0	0	0	0	0	1 175	87 272	0	0	0	0	



Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Irányítása alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek 2020. évi céljellegű kiadási előirányzatai

Ssz.	Költségvetési szerv megnevezése	2020. évi céljellegű kiadások																			
		Rozsa kiadások					Egyéb céljellegű kiadások														
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12										
Óz és társas díj	Világos energia díj	Víz és csatorna díj	Személyi szállítás és szakszervi kiadások (0) díjtól	Rozsa költségek összesen (3+4+5+6)	Tudattétel, munka szolgálat	Munkaadó, védőfelvétel	Vásárlott értékek														
1	2																				
1.	Egységes Bölcsődék	16 300	7 850	4 730	2 600	31 480														36 124	
	<b>EGYÉB TITTI BÖLCSÖDÉK ÖSSZESEN:</b>	<b>16 300</b>	<b>7 850</b>	<b>4 730</b>	<b>2 600</b>	<b>31 480</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36 124</b>	
1.	Bolyai Utcai Óvoda	2 690	880	830	408	4 718															
2.	Budakeszi Úti Óvoda	3 480	1 375	800	785	4 440															
3.	Hűvösvölgyi Gessztergyéskert Óvoda	3 080	1 131	1 034	216	5 461															
4.	Kirábel Pál Utcai Óvoda	2 722	1 162	859	314	5 057															
5.	Közösvár Utcai Óvoda	4 500	6 080	2 000	500	13 080															
6.	Közösvár Utcai Óvoda	2 928	905	1 765	360	5 958															
7.	Pityang Utcai Óvoda	1 756	894	616	240	3 486															
8.	Szászszentpál Óvoda	3 196	1 676	1 108	392	6 272															
9.	Szemlőhegy Utcai Óvoda	5 000	5 000	4 000	1 382	15 382															
10.	Törökvesz Úti Óvoda	3 650	1 197	980	516	6 343															
11.	Virág Árok Óvoda	2 800	2 100	1 300	471	6 671															
12.	Völgy Utcai Óvoda	9 826	4 526	1 945	496	16 793															
	<b>ÓVODÁK ÖSSZESEN:</b>	<b>43 410</b>	<b>26 846</b>	<b>17 274</b>	<b>6 080</b>	<b>93 621</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
1.	ÉNO	1 050	350	250	200	1 850															3 500
2.	I. Gondozási Központ	815	1 197	357	255	2 624															36 000
3.	II. Gondozási Központ	1 530	985	350	158	3 023															25 300
4.	III. Gondozási Központ	1 300	490	220	75	2 085															23 000
5.	Család és Gyermekjóléti Központ	950	1 300	200	200	2 650															
	<b>HUMÁN SZOLGÁLTATÁS ÖSSZESEN:</b>	<b>5 645</b>	<b>4 322</b>	<b>1 377</b>	<b>888</b>	<b>12 232</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>87 800</b>
1.	Intézményeket Működletű Központ	1 150	2 000	250	1 600	5 000															2 500
	<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>66 515</b>	<b>41 018</b>	<b>23 632</b>	<b>11 168</b>	<b>142 333</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>123 934</b>

ezer Ft-ban

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésében tervezett  
egyéb működési célú támogatások**  
(ezer forintban)

Sz.	Megnevezés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>I.</b>	<b>Egyéb működési célú támogatások áht-n belülre:</b>	<b>70 202</b>	<b>76 701</b>
<b>a.</b>	<b><u>Központi költségvetési szervek</u></b>	<b>44 152</b>	<b>53 726</b>
1	Közbiztonsági feladatok támogatása	40 152	40 192
2	Közép-Budai Tankerületi Központ - Sport- és Tömegsport Keretből kapott tám. - Oktatásfejlesztési Keretből kapott tám. - Kapcsolattartás a határon túli magyar iskolákkal	4 000	13 574 3 189 4 937 1 448
<b>b.</b>	<b><u>Önkormányzatoknak és költségvetési szerveknek</u></b>	<b>26 050</b>	<b>22 975</b>
1	Helyi nemzetiégi önkormányzatok támogatása	13 500	11 025
2	Család és Gyermekjóléti Központ	2 200	1 600
3	Bursa Hungarica: felbontatásban tanulók ösztöndíja	2 800	2 800
4	Iparűzési adó költségterítése Főváros felé	7 550	7 550
<b>II.</b>	<b>Egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre:</b>	<b>1 201 671</b>	<b>1 195 672</b>
<b>a.</b>	<b><u>Non-profit szervezeteknek</u></b>		
	Keretek		
1	Oktatásfejlesztési Keret	9 000	4 064
2	Közművelődési Keret	10 000	7 000
3	Sport- és Tömegsport Keret	9 000	3 811
4	Életviteli stratégia	3 000	3 000
5	Szociálpolitikai Keret	8 000	7 050
6	Környezetvédelmi Keret	12 000	7 301
7	Társadalmi szervezetek támogatása	4 500	3 525
8	Nyugdíjas klubok támogatása	3 000	1 698
9	Pesthidegkuti VÖK területén lévő szervezetek	4 500	4 650
10	Nem önkormányzati oktatási intézmények támogatása	3 000	3 000
11	Civilian Help Club működési támogatása	8 000	8 000
12	Üthilák miatti kártalanítások	3 000	3 000
13	Magyarok Nagyszonyja Ferences Rendtartomány	39 030	36 030
14	Kapcsolattartás a határon túli magyar iskolákkal Keret	2 000	552
15	Magyar Máltai Szereletszolgálat - hajléktalan ellátásra	4 510	4 510
16	Magyar Állatorvosok Világszervezete (Múzeum 1956 Emlékére)	1 956	1 956
17	Jó Pásztor Nővérek Kongregációja - családok átmeneti ellátására	2 279	2 279
18	Magyar Protestáns Segélyszervezet	3 611	3 611
19	Budapest II. kerületi Közbiztonsági Alapítvány támogatása	5 000	5 000
20	Országútj Ferencza Plébánia	2 500	2 500
21	Színházak működési támogatása	15 000	15 000
22	Magyarországi Református Egyház Diakóniai Iroda támogatása	0	1 500
23	FIDESZ-KDNP frakciószevetség támogatása non-profit szervezeteknek	0	200
24	Kerületünk az Otthonunk frakciószevetség támogatása non-profit szervezeteknek	0	500
25	Alpolgármesterek támogatása non-profit és civil szervezeteknek	0	1 085
26	Polgármester támogatása non-profit és civil szervezeteknek	0	1 511
27	Budapesti Szent Ferenc Kórház támogatása	0	15 000
<b>b.</b>	<b><u>Lakosságunk</u></b>		
1	Fogadj örökbe egy közterületet!	4 000	4 000
2	Közterületek szépítése lakossági pályázat	3 000	0
3	"Család Magad Társadalom" pályázat	0	1 000
<b>c.</b>	<b><u>Egyéb vállalkozásoknak</u></b>		
1	II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. műk.tám.	488 464	488 464
2	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. műk.tám.	548 876	548 876
3	Pilis Parkerdő Zrt.	4 445	0
4	Vállalkozóként alk. eő-i dolgozók rendkívöli juttatása / Egészségügyi Szolg.	0	6 000
	<b>MINDÖSSZESEN: I./+II./</b>	<b>1 271 873</b>	<b>1 272 373</b>

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésében tervezett  
egyéb működési célú támogatások bevételei és átvett pénzeszközök

(ezer forintban)

Sz.	Megnevezés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>I.</b>	<b>Egyéb működési célú támogatások áht-n belülről:</b>	<b>1 630 346</b>	<b>1 813 614</b>
<i>a.</i>	<i>Központi költségvetési szervtől, fejezettől</i>	0	12 363
1	Közép-Budai Tankerületi Központ előző évi fel nem használt támogatás visszafizetése		298
2	Bursa Hungarica támogatáskézelő visszautalása (nem folyósított ösztöndíjak)		350
3	Közvetítő foglalkoztatás támogatása	0	2 440
4	Kiegészítő pénzbeli ellátás		117
5	2020. évi időközi nemzetiségi választás közp. tám. - NVI-től		141
6	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz kapott támogatás		2 419
7	Háziorvosi rendelők felújítása, komfortosítása - Egészséges Budapest Programj keretében EMMI-től kapott támogatás		5 000
8	Család és Gyermekjóléti Központnál dropprevenációs, szabadidős programok tám.		1 600
<i>b.</i>	<i>Önkormányzattól és költségvetési szerveitől</i>	0	0
<i>c.</i>	<i>Társadalombiztosítás pénzügyi alapjaitól</i>	1 630 346	1 801 250
1	Támogatásértéktől működési bevétel NEAK-tól - háziiorvosi ügyeletre	52 000	52 000
2	Támogatásértéktől működési bevétel NEAK-tól - járóbeteg szakellátásra	1 578 346	1 749 250
<b>II.</b>	<b>Egyéb működési célú átvett pénzeszközök:</b>	<b>0</b>	<b>5 693</b>
1	Magánadományok a COVID-19 vírus elleni védekezéshez		3 624
2	Előző évi fel nem használt, visszautalt támogatások, ellátások		2 069
	<b>MINDÖSSZESEN: /I.+II./</b>	<b>1 630 346</b>	<b>1 819 307</b>

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésében tervezett  
egyéb felhalmozási célú támogatások

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
I.	2	3	4
<b>I.</b>	<b>Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n belülre:</b>	<b>0</b>	<b>27 400</b>
<b>a.</b>	<u>Központi költségvetési szervek</u>		
1	Közép-Budai Tankerületi Központ	0	8 000
<b>b.</b>	<u>Önkormányzatoknak és költségvetési szerveknek</u>		
<b>c.</b>	<u>Felvezetések</u>		
1	Miniszterelnökség - Fel nem haszn. szilárd úthurkolatra kapott 2019.évi tám. visszafiz.	0	19 400
<b>II.</b>	<b>Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n kívülre:</b>	<b>290 826</b>	<b>541 963</b>
<b>a)</b>	<u>Égyházi épületek felújítására adott támogatás</u>	<u>27 500</u>	<u>28 000</u>
1	Budapesti Zsidó Hitközség (Budai körzet)	3 000	3 000
2	Országúti Szent István Első Vértanú Plébánia	2 500	2 500
3	Római Katolikus Plébánia Mártonnello (Bazilika)	2 000	2 000
4	Pasaréti Pádhai Szent Antal Plébánia	2 400	2 900
5	Budapest Újlak Sárós Boldogasszony Plébánia	3 200	3 200
6	Budai Görögkatolikus Egyházközség	1 000	1 000
7	Rennetkertvárosi Szentlélek Egyházközség	2 750	2 750
8	Cimbalom utcai Református Egyházközség	750	750
9	Ily. Hidegkút-Ófalu Sárós Boldogasszony Plébánia	2 000	2 000
10	Magyarok Nagyszonyja Ferenc Rendiartomány	2 500	2 500
11	Krisztus Király Templomigazgatóság	1 900	1 900
12	Budapest Széplalom Jézus Szíve Plébánia	1 500	1 500
13	Pasaréti Református Egyházközség	2 000	2 000
<b>b)</b>	<u>Nem önkormányzati oktatási intézmények támogatása</u>	<u>5 900</u>	<u>5 900</u>
1	Szent Angéla Ferenc Ált. Iskola és Gimn.	1 000	1 000
2	Hád-Madon Református Gimn., Ált. Iskola és Kollégium	1 000	1 000
3	Don Bosco Nővérek Szent Család Óvodája	2 900	2 900
4	Tostvörtekk Ferenc Óvoda	1 000	1 000
<b>c)</b>	<u>Egyéb non-profit szervezetek</u>	<u>10 160</u>	<u>14 964</u>
1	Székely Gábor Evangélikus Szeretetszolgálat (volt Sarepta)	2 000	2 000
2	Budapesti Szent Ferenc Kórház	2 800	2 800
3	Segítő Szűz Mária Lednyai Don Bosco Nővérek	1 300	1 300
4	Budai Irgalmasszolgálati Kórház	1 000	1 000
5	Itéskornai Árpádiházi Szent Erzsébet Szociális Otthon	3 000	3 000
6	Havaria keret		21 008
7	Társasházak felújítási támogatása - houlókat felújításra		223 809
8	Társasházak felújítási támogatása - önk-i részből		47
<b>d)</b>	<u>Lakosszolgálat</u>	<u>0</u>	<u>5 775</u>
1	Lakás bérleti jogviszony megváltása	0	5 775
<b>e)</b>	<u>Vállalkozásoknak</u>	<u>247 326</u>	<u>247 326</u>
1	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. felh. tám.	176 294	176 294
2	II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. felh. tám.	71 032	71 032
	<b>MINDÖSSZESEN: I.+II./</b>	<b>290 826</b>	<b>569 365</b>

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésében tervezett  
egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei és átvett pénzeszközök**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<i>I.</i>	<i>Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei áht-n belülről:</i>	<i>19 293</i>	<i>514 293</i>
1	Pályázaton megnyert beruh.c. támogatás Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest II. kerületében - VEKOP-5.3.1-15-2016-00003	19 293	19 293
2	Háziovisi rendelőik felújítása, komfortosítása Egészséges Budapest Program keretében EMMI-től kapott támogatás	0	495 000
<i>II.</i>	<i>Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök:</i>	<i>0</i>	<i>44 000</i>
1	Útburkolat felújításának támogatása -GAP Holding Zrt-től kapott tám.		44 000
	<b>MINDÖSSZESEN: I.+II./</b>	<b>19 293</b>	<b>558 293</b>

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett kölcsön nyújtások és visszatérülések  
(ezer forintban)**

Sorsz.	Megnevezés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>I.</b>	<b>Működési célú kölcsönök:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>II.</b>	<b>Felhalmozási célú kölcsönök:</b>	<b>888 000</b>	<b>886 000</b>
1	Munkáltatói lakásépítési kölcsön	8 000	6 000
2	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. felh. kölcsön	880 000	880 000
<b>A</b>	<b>Kölcsönök nyújtása összesen:</b>	<b>888 000</b>	<b>886 000</b>
<b>I.</b>	<b>Működési célú kölcsönök visszatérülése:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>II.</b>	<b>Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése:</b>	<b>887 000</b>	<b>887 000</b>
1	Helyi támogatás visszafizetése	4 500	4 500
2	Munkáltatói kölcsön visszatérülése	2 500	2 500
3	II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonpr Kft. felh. kölcsön törl.	880 000	880 000
<b>B</b>	<b>Kölcsönök visszatérülése összesen:</b>	<b>887 000</b>	<b>887 000</b>

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi felújítási előirányzatai  
(ezer forintban)

Sor- szám	Jogcím	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>I.</b>	<b>Önkormányzati feladatok</b>		
<b>A</b>	<b>Kötelező feladatok</b>		
<i>1</i>	<i>Helyi közutak, közterek és parkok</i>		
<i>a</i>	Vérhalom téri sportpálya és futókör		88 900
	<i>Helyi közutak, közterek és parkok összesen:</i>		<i>88 900</i>
<i>2</i>	<i>Parkoltatás</i>		
<i>3</i>	<i>Közterület-felügyelet</i>		
<i>4</i>	<i>Településrendezés, településfejlesztés</i>		
<i>5</i>	<i>Turizmussal kapcsolatos feladatok</i>		
<i>6</i>	<i>Egészségügyi alapellátás</i>		
<i>7</i>	<i>Óvodai ellátás</i>		
<i>8</i>	<i>Szociális, gyermekjóléti szolg. és ell.</i>		
<i>9</i>	<i>Hajléktalan ellátás</i>		
<i>10</i>	<i>Helyi közművelődési tevékenység</i>		
<i>11</i>	<i>Saját tul.lakás- és helyiséggazdálkodás</i>		
<i>a</i>	Szociális lakások felújítása	25 400	29 971
<i>b</i>	Önkorm.tul.bérbeadandó lakások felújítása	38 100	38 100
<i>c</i>	Városfejlesztő Zrt. felújítási munkák	11 950	11 950
	<i>Saját tul.lakás- és helyiséggazdálkodás összesen:</i>	<i>75 450</i>	<i>80 021</i>
<i>12</i>	<i>Helyi adóval kapcsolatos feladatok</i>		
<i>13</i>	<i>Sport és szabadidő tevékenység</i>		
<i>14</i>	<i>Helyi közbiztonság</i>		
<i>15</i>	<i>Nemzetiségek támogatása</i>		
<i>16</i>	<i>Iskolai intézményi étkeztetés</i>		
<i>17</i>	<i>Egyéb jogi tevékenység</i>		
<i>18</i>	<i>Egyéb jogszab.alapján kötelező feladat</i>		
<i>19</i>	<i>Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás</i>		
<i>a</i>	Buday László utcai parkoló - sorompó indukciós hirok esete	2 450	0
<i>b</i>	Zsigmond tér 8. felújítás	0	3 969
	<i>Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás összesen:</i>	<i>2 450</i>	<i>3 969</i>
	<b>Kötelező feladatok összesen ( A ):</b>	<b>77 900</b>	<b>172 890</b>
<b>B</b>	<b>Önként vállalt feladatok</b>		
<i>1</i>	<i>Állattenyésztés</i>		
<i>2</i>	<i>Hulladékgazdálkodás és környezetvédelem</i>		
<i>3</i>	<i>Műveltség</i>		
<i>4</i>	<i>Közvilágítás</i>		
<i>5</i>	<i>Települési vízellátás</i>		
<i>6</i>	<i>Szennyvízelvezetés és -kezelés</i>		
<i>7</i>	<i>Önk-i egyéb önként vállalt feladatok</i>		
<i>8</i>	<i>Járóbeteg ellátás</i>		
<i>9</i>	<i>Támogatások, ösztöndíjak</i>		
<i>10</i>	<i>Parkoltatás Fővárosi tulajdonú területen</i>		
<i>11</i>	<i>Ökt-ül-ek műk., fejl. - átmeneti időszakra</i>		
<i>12</i>	<i>Járóbeteg ellátás fejlesztése</i>		
<i>13</i>	<i>Csapadékvíz elvezetés</i>		
<i>a</i>	Csapadékvíz elvezető rsz-ek felújítása járulékos munkákkal	76 200	345 498
	<i>Csapadékvíz elvezetés összesen:</i>	<i>76 200</i>	<i>345 498</i>
<i>14</i>	<i>Saját tulajdonú iskola ingatlanok fejlesztése</i>		
	<b>Önként vállalt feladatok összesen ( B ):</b>	<b>76 200</b>	<b>345 498</b>
<b>I.</b>	<b>Önkormányzati feladatok összesen</b>	<b>154 100</b>	<b>518 388</b>

Sor- szám	Jegyeim	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
<b>II.</b>	<b>Polgármesteri Hivatal</b>		
1	PH.Mechwart liget 1. - irodahelyiség kialakítása	1 200	0
2	PH.Mechwart liget 1. - folyosói világítás felújítás tervezési díj	1 905	0
3	PH.Mechwart liget 1. - kültéri karniók cseréje	4 000	4 000
4	PH.Mechwart liget 1. - lépcsőcseréje IV. emelet	0	0
5	PH.Mechwart liget 1. - Ablak cseréje I. emelet	0	864
<b>II.</b>	<b>Polgármesteri Hivatal összesen</b>	<b>7 105</b>	<b>4 864</b>



Sor- szám	Jogcím	2020. évi eredeti előirányzat
1	2	3
III.	Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek	
a	Hudagyöngye Bölcsőde összesen:	0
b	Hídegyházi Bölcsőde összesen:	0
c	Pasaréti Úti Bölcsőde összesen:	0
d	Törökmező Bölcsőde összesen:	0
e	Vasaréti Úti Bölcsőde összesen:	0
f	Mobil Bölcsőde összesen:	0
1.	Bölcsődék összesen (a+...+f):	0
a	Bátyi Utcai Óvoda összesen:	0
b	Budakeszi Úti Óvoda összesen:	0
c	Hűvösvölgyi Geortenyékkert Óvoda összesen:	0
d	Kitalbeli Utcai Óvoda összesen:	0
e	Károlyvárosi Utcai Óvoda összesen:	0
f	Községházi Utcai Óvoda összesen:	0
g	Pitypang Utcai Óvoda összesen:	0
h	Sáskatoronyi Óvoda összesen:	0
i	Szemlőhegyi Utcai Óvoda összesen:	0
j	Törökmező Úti Óvoda összesen:	0
k	Világ Árkai Óvoda összesen:	0
l	Világ Utcai Óvoda összesen:	0
2.	Óvodák összesen (a+...+l):	0
a	ÉNO összesen:	0
b	I. sz. Gondozási Központ összesen:	0
c	II. sz. Gondozási Központ összesen:	0
d	III. sz. Gondozási Központ összesen:	0
e	Család és Gyermekjóléti Központ összesen:	0
3.	ÉNO, Gondozási központok, Család és Gyermekjóléti Központ összesen: (a+...+e)	0
	Pasaréti Úti Bölcsőde - bejárati lépcső felújítása	2 900
	III. sz. Gondozási Központ - terasz burkolat felújítása	
	ÉNO - tornatermi ajtó cseréje	
4.	Intézményeket Működőtámogatási Központ összesen:	2 900
III.	Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek összesen: (1+2+3+4)	2 900
	Közösségi építészeti kialakítása (2 épület)	
IV.	Egészségügyi Szolgálat összesen:	0
	<b>II. KERÜLET MINDÖSSZESEN:</b>	<b>164 105</b>

**Budapest Főváros II.Kerületi Önkormányzat 2020. évi beruházási előirányzatai**  
( ezer forintban )

Sor- szám	Jogcím	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>I.</b>	<b>Önkormányzati feladatok</b>		
<b>A</b>	<b>Kötelező feladatok</b>		
<i>1</i>	<i>Helyi közutak, közterek és parkok</i>		
a	Ütépités	411 776	422 087
b	Járdásépítés	190 500	190 500
c	Műszaki előkészítés	31 750	87 705
d	Közlekedési csomópontok átteresztőképességének növelése	43 000	336 808
e	Pesthidegkúti gyalogos közlekedés fejlesztése	190 500	245 035
f	KVSZ által előírt kötelező szabályozás miatti kártalanítás	127	9 343
g	Közlekedési kiskorrekció	193 850	193 850
h	Forgalomtechnikai eszközök láthatóságának fejlesztése	14 387	14 387
i	Gyalogátkelő helyek kialakítása	28 903	41 010
j	Közterületi parkolóhelyek kialakítása zöldterület rendezésével	34 580	34 580
k	Korlátozott várakozási övezet forgalomtechnikai beavatkozások	14 519	14 519
l	Játszóeszközök kihelyezése	21 590	38 100
m	Parkolók kialakítása	44 450	12 700
n	VEKOP-5.3.1 Közlekedésbizt. és kerékpáros-barát fejlesztések pályázat	186 752	189 589
o	Dézsák kihelyezése utak mentén	12 700	12 700
p	Ütésszilárdító burkolatok cseréje	21 590	60 960
q	Földutak szilárd burkolása	100 047	149 909
r	Biodiverz zöldfelületek kialakítása	25 400	25 400
s	Közösségi tér kialakítása: Csatarka u.-Csallit u.-Szikia u.	12 700	12 700
t	Filér utca-Pengő utca sarok közterület fejlesztése	66 040	73 468
u	Közterületi illemhelyek kialakítása	31 750	31 750
v	Kutyafuttatók fejlesztése	8 680	21 380
w	Akadálymentes közlekedés feltételeinek megteremtése	19 050	19 050
x	Parkok, játszóterek informatikai fejlesztése	1 270	1 270
y	Temető utcai park környezetalakítása	0	540
z	Margit krt.-Keleti K. u. csomópont zöldfelület fejt.	0	450
aa	Nagy Lajos tér	0	31 751
ab	Klebelsberg Kúriához vezető híd	0	1 651
ac	Mechwart tér gyalogos-közlekedés fejlesztése	0	1 427
ad	TÉR_KÖZ 2018 pályázat - Közösségi Liget megvalósítása	0	386 875
ae	Növénytartó oszlopok kihelyezése	0	31 750
af	Kerékpárutak fejlesztése, kerékpártároló kihelyezése	0	12 637
	<b>Helyi közutak, közterek és parkok összesen:</b>	<b>1 705 911</b>	<b>2 705 882</b>
<b>2</b>	<b>Parkoltság</b>		
a	Parkoló automaták	2 705	0
b	Parkoló automaták új 100 Ft-os érmékre felkészítése	15 040	9 256
c	Elektromos autó töltőállomás	3 810	13 573
d	II. Bécsi út 17-21. - portál cseré	5 400	5 400
e	Parkolási Ügyfélszolgálat részére kombinált gép beszerzése	0	444
f	Kommunikációs eszközök beszerzése	0	127
g	Egyéb gépek, berendezések	0	381
h	10 db Parkolóautomata bővítése bankkártyás fizetési lehetőséggel	0	0
	<b>Parkoltság összesen:</b>	<b>26 955</b>	<b>29 181</b>
<b>3</b>	<b>Közterület-felügyelet</b>		
<b>4</b>	<b>Településrendezés, településfejlesztés</b>		
<b>5</b>	<b>Turizmus-sal kapcsolatos feladatok</b>		

Sor- szám	Jogcím	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
6	<b>Egészségügyi alapellátás</b>		
a	Rét utcai háziorvosi rendelő - vízmelegítő bojler beszerzés	0	64
b	Házi orvosi rendelők felújítása, komfortosítása - pályázat		495 000
	<b>Egészségügyi alapellátás összesen:</b>	<b>0</b>	<b>495 064</b>
7	<b>Óvodai ellátás</b>		
a	Óvodaudvarok zöldfelületeinek növelése	19 050	19 050
b	Kádorka u. 1-3. Óvoda	0	37
	<b>Óvodai ellátás összesen:</b>	<b>19 050</b>	<b>19 087</b>
8	<b>Szociális, gyermekjóléti szolg. és ell.</b>		
10	<b>Helyi közművelődési tevékenység</b>		
11	<b>Saját tul.lakás- és helyiséggazdálkodás</b>		
a	Egyedi vízórák felszerelése önk-i lakásokban	3 000	3 000
b	Lakásvásárlás	30 000	30 000
c	Közösségi kerékpártároló helyiségek kiakasztása Vízvárosban	8 000	1 000
d	Önkormányzati helyiségek beruházásai	0	809
	<b>Saját tul.lakás- és helyiséggazdálkodás összesen:</b>	<b>41 000</b>	<b>34 809</b>
12	<b>Helyi adóval kapcsolatos feladatok</b>		
13	<b>Sport és szabadidő tevékenység</b>		
a	Úszoda környezetének további beruházási munkái	1 000 000	1 000 000
	<b>Sport és szabadidő tevékenység összesen:</b>	<b>1 000 000</b>	<b>1 000 000</b>
14	<b>Helyi közbiztonság</b>		
a	Térfigyelő rendszer bővítése	1 270	84 431
	<b>Helyi közbiztonság összesen:</b>	<b>1 270</b>	<b>84 431</b>
15	<b>Nemzetiségek támogatása</b>		
16	<b>Iskolai intézményi élkeztetés</b>		
17	<b>Egyéb jogi tevékenység</b>		
18	<b>Egyéb, jogszab.alapján kötelező feladat</b>		
a	Beruházásokhoz kapcsolódó közműfejlesztés	1 270	12 484
b	Veszélyhelyzethez kapcsolódó beruházási kiadások	0	774
	<b>Egyéb, jogszab.alapján kötelező feladat összesen:</b>	<b>1 270</b>	<b>13 258</b>
19	<b>Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás</b>		
a	Gépjármű flotta színvonal megőrzését szolgáló beszerzések eszerévcf	9 000	8 995
b	Zsigmond tér 8. belső átalakítás	0	34 586
c	Épületbontások és telekrendezések	0	62 611
d	Vadaskéri út 13/A - központi klímarendszer kiépítése	0	13 287
	<b>Önk-i egyéb vagyonnal való gazdálkodás összesen:</b>	<b>9 000</b>	<b>119 479</b>
	<b>Kötelező feladatok összesen ( A ):</b>	<b>2 804 456</b>	<b>4 501 191</b>
B	<b>Önként vállalt feladatok</b>		
1	<b>Állatten. tevékenység</b>		
2	<b>Hulladékgazdálkodás és környezetvédelem</b>		
3	<b>Média tevékenység</b>		
4	<b>Közvilágítás</b>		
a	Közvilágítás fejlesztése	19 050	37 656
b	Lámpateszt sűrtés	5 080	5 080
	<b>Közvilágítás összesen:</b>	<b>24 130</b>	<b>42 736</b>

Sor- szám	Jogcím	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>5</b>	<b>Települési vízellátás</b>		
a	Települési vízellátás	1 270	4 826
	<i>Települési vízellátás összesen:</i>	<i>1 270</i>	<i>4 826</i>
<b>6</b>	<b>Szennyvízelvezetés és -kezelés</b>		
a	Szennyvízesatorna bekötővezeték kiépítése	19 050	6 350
b	Felszíni vízelvezetés	31 763	31 763
c	Szennyvízesatorna gerincvezeték kiépítése	6 350	13 843
	<i>Szennyvízelvezetés és kezelés összesen:</i>	<i>57 163</i>	<i>51 956</i>
<b>7</b>	<b>Önk-é egyéb önként vállalt feladatok</b>		
a	Informatikai eszközök beszerzése képviselők részére	12 600	12 864
b	Kertletünk az otthonunk frakciószövetség beruházása	0	700
	<i>Önkormányzati egyéb önként vállalt feladatok összesen:</i>	<i>12 600</i>	<i>13 564</i>
<b>8</b>	<b>Járóbeteg ellátás</b>		
<b>9</b>	<b>Támogatások, ösztöndíjak</b>		
<b>10</b>	<b>Parkoltatás Fővárosi tulajdonú területen</b>		
a	Parkoló automaták új 100 Ft-os érmékre felkészítése	2 446	2 446
b	Kommunikációs eszközök beszerzése	0	127
	<i>Parkoltatás Fővárosi tulajdonú területen összesen:</i>	<i>2 446</i>	<i>2 573</i>
<b>11</b>	<b>Okt-é int-k műk., fejl. - átmeneti időszakra</b>		
<b>12</b>	<b>Járóbeteg ellátás fejlesztése</b>		
a	Frankel László u. 80-82. Egészségközpont	0	41 504
	<i>Járóbeteg ellátás fejlesztése összesen:</i>	<i>0</i>	<i>41 504</i>
<b>13</b>	<b>Csapadékvíz elvezetés</b>		
<b>14</b>	<b>Saját tulajdonú iskola ingatlanok fejlesztése</b>		
a	Saját tulajdonú iskola ingatlanok fejlesztése	100 000	126 538
	<i>Saját tulajdonú iskola ingatlanok fejlesztése összesen:</i>	<i>100 000</i>	<i>126 538</i>
	<b>Önként vállalt feladatok összesen ( B ):</b>	<b>197 609</b>	<b>283 697</b>
<b>I.</b>	<b>Önkormányzati feladatok összesen ( A + B )</b>	<b>3 002 065</b>	<b>4 784 888</b>
<b>II.</b>	<b>Polgármesteri Hivatal</b>		
1	Egyéb gép, berendezés	3 000	6 324
2	Szoftver vásárlás	7 875	80 453
3	Számítógépek vásárlása	15 507	7 112
4	Hálózat építés	11 350	11 340
5	Aktív eszközök hálózathoz	11 938	11 284
6	Szerver bővítése	8 890	0
7	Szerver licenz	50 882	25 053
8	Száncmentes tápegység vásárlás	1 905	1 905
9	Polgármesteri Hivatal batorcsere	19 795	18 881
10	Monitor és szkennel beszerzés	9 906	4 890
11	Kommunikációs eszközök beszerzése	4 000	5 734
12	Nyomtató vásárlás	2 540	110
13	Pénymásoló és kiegészítő vásárlás	1 600	674
14	Vonnalás telefonközpont és készülékek beszerzése	1 963	767
15	Gépjármű flotta színvonal megőrzését szolgáló beszerzések cserével	18 980	0
16	Szerver vásárlás	8 636	17 238
17	Polgármesteri Hivatal - II, em lapostető szigetelés	20 066	23 484
18	Városrendészet részére PDA beszerzés	3 230	3 230

Sor- szám	Jogcím	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
19	Elektromos gépjárművek vásárlása	12 000	12 600
20	Veszélyhelyzethez kapcsolódó beruházási kiadások	0	191
21	Informatikai állomás	0	1 333
22	Központi ügyfélszolgálat berendezése	0	682
23	2013. évi L. törvényből adódó feladatok	0	0
24	Polgármesteri Hivatal klímaberendezés telepítése II. emelet	0	0
25	Polgármesteri Hivatal - tűzjelző központ bővítése	0	0
26	Polgármesteri Hivatal - klímaberendezés cseréje 409. szobában	0	0
27	Polgármesteri Hivatal - riasztórendszer egységesítése	0	0
28	Polgármesteri Hivatal - Zsigmond tér 8. gép. berendezés beszerzése	0	1 000
29	Informatikai egyéb eszközök beszerzése	0	38
<b>II.</b>	<b>Polgármesteri Hivatal összesen</b>	<b>214 063</b>	<b>234 323</b>

Sor- szám	Jogcím	2020. eredeti előirányzat	2020. érvényes előirányzat
1	2	3	4
<b>III.</b>	<b>Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek</b>		
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 200	2 064
<b>a</b>	<b>Budagyöngye Bölcsőde összesen:</b>	<b>1 200</b>	<b>2 064</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	900	2 055
<b>b</b>	<b>Hidegkúti Bölcsőde összesen:</b>	<b>900</b>	<b>2 055</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 050	1 918
<b>c</b>	<b>Pasaréti Úti Bölcsőde összesen:</b>	<b>1 050</b>	<b>1 918</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 200	1 200
<b>d</b>	<b>Törökméz Bölcsőde összesen:</b>	<b>1 200</b>	<b>1 200</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	600	600
<b>e</b>	<b>Varsányi Úti Bölcsőde összesen:</b>	<b>600</b>	<b>600</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	900	900
<b>f</b>	<b>Mobil Bölcsőde összesen:</b>	<b>900</b>	<b>900</b>
<b>1.</b>	<b>Bölcsődék összesen (a+...+f) :</b>	<b>5 850</b>	<b>8 737</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 650	2 650
<b>a</b>	<b>Bólyai Utcai Óvoda összesen:</b>	<b>2 650</b>	<b>2 650</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 420	2 420
	Udvari játékok beszerzése		1 112
<b>b</b>	<b>Budakeszi Úti Óvoda összesen:</b>	<b>2 420</b>	<b>3 532</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 900	2 957
	Csoportszoba bútorzatának cseréje		1 800
<b>c</b>	<b>Hűvösvölgyi Gesztenyéskert Óvoda összesen:</b>	<b>1 900</b>	<b>4 757</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 900	2 297
<b>d</b>	<b>Kitáihel Utcai Óvoda összesen:</b>	<b>1 900</b>	<b>2 297</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	3 880	6 202
<b>e</b>	<b>Kolozsvár Utcai Óvoda összesen:</b>	<b>3 880</b>	<b>6 202</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 570	4 219
	Homokozó tinkeróponyva 7db		1 450
<b>f</b>	<b>Községház Utcai Óvoda összesen:</b>	<b>1 570</b>	<b>5 669</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 200	3 100
<b>g</b>	<b>Pityang Utcai Óvoda összesen:</b>	<b>1 200</b>	<b>3 100</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 200	2 200
<b>h</b>	<b>Szászország Óvoda összesen:</b>	<b>2 200</b>	<b>2 200</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	2 830	3 777
<b>i</b>	<b>Szemlőhegy Utcai Óvoda összesen:</b>	<b>2 830</b>	<b>3 777</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 993	3 158
<b>j</b>	<b>Törökvész Úti Óvoda összesen:</b>	<b>1 993</b>	<b>3 158</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	3 130	3 530
<b>k</b>	<b>Virág árok Óvoda összesen:</b>	<b>3 130</b>	<b>3 530</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés	1 400	1 400
<b>l</b>	<b>Völgy Utcai Ökumenikus Óvoda összesen:</b>	<b>1 400</b>	<b>1 400</b>
<b>2.</b>	<b>Óvodák összesen (a+...+l) :</b>	<b>27 073</b>	<b>42 272</b>

Sor- szám	Jegycím	2020. eredeti előirányzat	2020. érvényes előirányzat
1	2	3	4
a	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés ÉNO összesen:	1 605 1 605	1 865 1 865
b	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés I. sz. Gondozási Központ összesen:	900 900	1 000 1 000
c	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés II. sz. Gondozási Központ összesen:	700 700	1 000 1 000
d	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés Irodai szekrények, irattárolók beszerzése III. sz. Gondozási Központ összesen:	1 000 1 000	2 000 3 075
e	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés Család és Gyermekjóléti Központ összesen:	3 133 3 133	3 133 3 133
3.	<b>ÉNO, Gondozási központok, Család és Gyermekjóléti Központ összesen: (a+...+e)</b>	<b>7 338</b>	<b>10 073</b>
	Bútor, kötelező eszköz, gép, berendezés, informatikai eszköz beszerzés IMK	1 500	1 500
	Összes iskolában konyha technikai eszközök pótlása, cseréje	4 500	4 500
	Óvodai, Bölcsődei játszóeszközök, udvari bútorok, táfalák pótlása	15 000	15 000
	Budagyöngye Bölcsőde - úrróli falház kialakítása	2 200	2 200
	Hidegkúti Bölcsőde - új kazán beszerzés	6 000	6 000
	Kolozsvár úti tag Óvoda / Hűvösvölgyi út 209. - udvari járda kövezés	2 500	2 500
	Szászszendrő Óvoda - tornaterem sportpadlóval történő burkolása	1 800	1 800
	Völgy Utcai Ókamenikus Óvoda - udvari kerítés csere	2 800	2 800
	ÉNO - tornatermi ajtó csere	500	0
	I. Gondozási Központ - wc, zuhanyzó, mosókonyha átalakítás	1 900	1 900
	Kolozsvár úti tag Óvoda / Máriaremetei úti tagóvoda - kémény építés, befeles		4 485
	Gépjármű beszerzés - IMK		8 100
	Varsányi út 32. Bölcsőde - udvari falház átépítés		2 601
	Hidegkúti Bölcsőde - Bojler		2 999
	Szemlőhegy Óvoda felső terasz javítás, beázás megszüntetés		3 988
4.	<b>Intézményeket Működtető Központ összesen:</b>	<b>38 700</b>	<b>60 373</b>
III.	<b>Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek összesen: (1+2+3+4)</b>	<b>78 961</b>	<b>121 455</b>
	Kisértékű eszköz beszerzés	6 000	6 000
	Kazánesere (2 épület)		2 853
	Vizsgálóasztal		530
	Informatikai eszközök		6 941
	Gymna Combi 400V fizioterápiás készülék		5 454
	Holter mandzsetta-holter táskák		394
	Tympanométer		1 387
	EKG készülék		496
	Plazma légtisztító		295
IV.	<b>Egészségügyi Szolgálat összesen:</b>	<b>6 000</b>	<b>24 350</b>
	<b>II. KERÜLET MINDÖSSZESEN:</b>	<b>3 301 089</b>	<b>5 165 016</b>

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**2020. évi tartalékainak előirányzatai**  
(ezer forintban)

Sz.	Tartalékba helyezett összeg jogcíme	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi érvényes előirányzat
1	2	3	4
1.	Általános tartalék		
1	Polgármesteri keret	4 000	3 989
2	Alpolgármesterek kerete	4 000	3 703
3	Pályázatokkal kapcsolatos feladatok	4 000	4 000
4	Testvérvárosi kapcsolatok	4 000	4 000
5	Klímaalap tartalék	10 000	10 000
6	Közösségi költségvetési tartalék	100 000	0
7	Feladattal nem terhelt tartalék	2 000	13 119
8	Átmeneti időszakra biztosított tartalék	30 000	0
9	Többletbevételből származó tartalék	0	201 841
10	COVID-19 adományból képzett tartalék	0	3 624
<b>I.</b>	<b>Általános tartalék összesen</b>	<b>158 000</b>	<b>244 276</b>
II.	Céltartalékok		
a	<u>Működési céltartalék</u>	<u>85 500</u>	<u>497 766</u>
1	Képviselő-testülethez rendelt tartalék	10 500	0
2	Működési tartalék	29 000	417 669
3	Központi karbantartási keret (intézményi hálózatokhoz)	25 000	0
4	Működési tartalék - választáshoz	5 000	5 000
5	Informatikai NEM AKTÍVÁLHATÓ fejlesztések tartaléka	10 000	28 569
6	Helytörténeti gyűjtemény kiakítására elkülönített tartalék	3 000	3 000
7	Állat- és természetvédelmi célú elkülönített tartalék	3 000	3 000
8	Korona vírus elleni védekezés tartaléka	0	40 528
9	Kieső önkormányzati bevételek kompenzálására biztosított tartalék	0	0
b	<u>Felhalmozási céltartalék</u>	<u>1 080 795</u>	<u>1 515 949</u>
1	Havaria keret	25 000	13 059
2	Társasházak felújítása	107 000	108 500
3	Társasházak felújítása - önkormányzati tulajdon után	3 000	3 000
4	Fejlesztések előkészítése	15 000	155 000
5	Fejlesztések	171 095	452 030
6	Egészségügyi Szolgálat eszközbeszerzése	20 000	20 000
7	Lakásgazdálkodási feladatokhoz	6 000	65 750
8	Informatikai fejlesztések tartaléka	20 000	50 000
9	Közbiztonsági célú térfigyelő rendszer korszerűsítése és bővítése	13 700	11 010
10	Egészségközpont tartaléka	500 000	500 000
11	MKSZ pályázathoz (Klebelsberg K. Ált Isk Sportcsarnok felújítás)	130 000	0
12	Bérlakás állománybővítés előkészítése	20 000	20 000
13	Műemléki illetve egyedi helyi védett ingatlanok felújítása keret	50 000	50 000
14	Várakozóhelyek megújítása	0	7 600
15	Szépvölgyi út felújítása pályázati dítoró	0	60 000
<b>II.</b>	<b>Céltartalék összesen ( a + b )</b>	<b>1 166 295</b>	<b>1 013 715</b>
	<b>Tartalékok mindösszesen ( I+II)</b>	<b>1 324 295</b>	<b>2 257 991</b>



17. sz. tábla a 36/2020 (X. 30.)  
önkormányzati rendelethez

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzatának 2020. évi előirányzat – felhasználási ütemterve**  
( ezer forintban )

Megnevezés	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	September	Október	November	December	Összesen:
<b>Bevételek</b>													
1. Saját bevételek	817 715	886 712	1 458 714	1 791 677	988 734	1 025 637	991 704	786 455	1 055 067	1 140 335	906 078	991 115	12 843 164
2. Átvett pénzeszközök	121 776	136 252	170 027	184 372	253 164	231 937	413 184	458 737	441 907	361 529	268 542	223 244	3 268 601
3. Támogatás	210 385	210 385	248 997	225 793	234 033	223 076	223 215	210 385	308 334	310 385	210 385	210 382	2 823 735
4. Finanszírozási bevételek	1 003 331	1 166 308	1 590 171		5 576 741								9 336 551
5. Előző havi előirányzat maradvány	0	878 292	2 077 023	4 041 373	4 288 684	3 611 889	8 127 554	6 795 702	5 770 353	4 436 409	3 206 043	1 596 594	
6. Bevételök összesen: ( 1.+...+5. )	2 153 157	3 277 929	5 864 932	6 241 215	5 768 615	10 669 300	9 755 657	8 251 259	7 575 661	6 248 758	4 594 049	3 021 135	28 269 051
<b>Kiadások</b>													
7. Működési kiadások	987 251	997 606	1 228 554	1 404 696	1 522 783	1 592 033	1 856 514	1 610 428	1 569 360	1 492 218	1 558 402	1 563 110	17 481 361
8. Felújítások			3 906	15 546	21 359	70 320	96 668	67 289	97 555	98 047	63 587		534 957
9. Beruházások	6 629	23 206	83 824	266 638	369 024	610 468	752 848	573 189	693 526	997 239	586 411	601 899	5 165 016
10. Államháztartáson kívüli pénzeszközök	180 000	180 000	187 474	265 030	239 780	268 925	233 925	250 000	250 000	230 000	230 054	231 968	2 727 738
11. Finanszírozási kiadások	180 985												300 985
12. Tartalékok a) - még felhasználható b) - már felhasznált	6 629	4 834	104 253	104 171	-1 446	1 938	905 768	115 360	548 711	524 311	559 220	625 749	2 257 991
13. Kiadások összesen: ( 7.+...+12. a )	1 274 865	1 200 906	1 503 559	1 952 531	2 153 726	2 541 746	2 959 955	2 480 906	3 139 352	3 042 715	2 997 655	3 021 135	28 268 051
14. Elővennők (a 6.-5. és a 13.sor különbözése)	878 292	2 077 023	4 041 373	4 288 684	3 611 889	8 127 554	6 785 702	5 770 353	4 436 309	3 206 043	1 596 394	0	

**Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetési  
rendeletében a 2021. évi felújítások és beruházások kötelezettségvállalási  
felső határára megszabott előirányzatok**  
(ezer forintban)

Sz.	Jogcím	Kötelezettség- vállalás felső határa 2021-ben történő teljesítésre
1	2	3
	<b>Felújítás összesen:</b>	<b>0</b>
	<u><b>Polgármesteri Hivatal</b></u>	
	2021. évi adatvagyon portál	8 047
	Aktív hálózati infrastruktúra fejlesztése	10 000
	<b>Beruházás összesen:</b>	<b>18 047</b>
<b>I.</b>	<b>INTÉZMÉNYEK ÖSSZESEN:</b>	<b>18 047</b>
	<b>Felújítás összesen:</b>	<b>0</b>
	Széna tér rekonstrukció	550 000
	Csatárka-Csallit-Szikla u. közösségi tér	381 000
	<b>Beruházás összesen:</b>	<b>931 000</b>
<b>II.</b>	<b>ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN:</b>	<b>931 000</b>
	<b>II. KERÜLET ÖSSZESEN: /I.+II./</b>	<b>949 047</b>

### Általános indokolás

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a 2020. július 31. és augusztus 31-i közötti időszakban végrehajtott saját- és átruházott hatáskörű előirányzat átcsoportosítások és módosítások valamint az elvégzett felülvizsgálat költségvetési rendeleten történő átvezetése és beemelése miatt vált szükségessé.

### Részletes indokolás

- 1.§ A végrehajtott módosítás következtében kialakult kiadási és bevételi főösszegeket határozza meg.
- 2.§ Az 1. §-ban jóváhagyott kiadási főösszegeből elkülönített tartalékokat mutatja be.
- 3.§ Az 1.§-ban jóváhagyott 2020. évi főösszegek bontásait tartalmazza.
- 4.§ A rendelet hatályát határozza meg.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** A járványveszély csökkentése érdekében felkéri azon kollégákat, akiknek nincs már előterjesztése, hogy hagyják el a termet, továbbá kéri, hogy szellőztessenek a terem hátsó soraiban.

**Napirend 4./ pontja**

Javaslat a koronavírus okozta járványhelyzet egyes hatásainak enyhítését célzó intézkedésekről szóló önkormányzati rendelet elfogadására

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Kovács Márton

Alpolgármester

**Előadó:** Vargáné Luketics Gabriella

Humánszolgáltatási Igazgató

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet alkotásra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2020. (X.30.)  
önkormányzati rendelete a koronavírus okozta járványhelyzet szociális hatásainak  
enyhítését célzó támogatásról és egyéb intézkedésekről**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 26. §-ában és 132. § (4) bekezdés g) pontjában, a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 73. § (3) bekezdés b) és c) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerinti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontja, szerinti feladatkörében eljárva, az új koronavírus-járvány okozta helyi társadalmi és szociális hatások enyhítése érdekében, a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) a koronavírus okozta járvány következményeként azon nehéz helyzetbe került II. kerületi családok számára kíván rendkívüli eseti támogatást nyújtani, akik önhibájukon kívül veszítették el állásukat, vagy gyermekeik gondozása miatt táppénzes állományba kényszerültek. A rendkívüli támogatással kapcsolatos hatásköreit a képviselő-testület a polgármesterre ruházza át.
- (2) Rendkívüli eseti támogatás (továbbiakban: rendkívüli támogatás) állapítható meg annak a Budapest II. kerületben bejelentett lakó,- vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen is itt tartózkodó személy részére:
- a) akinek munkaviszonya, vagy kereső tevékenysége 2020. szeptember 1-jét követően szűnt meg, ideértve a munkáltató korlátozó intézkedéseinek következményeit is, vagy
  - b) aki 2020. szeptember 1-jét követően gyermeke jogán táppénzes állományban volt, mely táppénzes időtartam egybefüggően eléri, vagy meghaladja a 10 napot

és családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a 75 ezer forintot, egyedül élő, vagy gyermekét egyedül nevelő szülő esetén a 85 ezer forintot.

- (3)A rendkívüli támogatás egyszeri összege 50 000,- Ft.
- (4)A rendkívüli támogatás iránti kérelmet ugyanazon jogcímen a családból egy személy nyújthatja be.
- (5)A rendkívüli támogatás iránti kérelem benyújtásának határideje 2021. március 31-e, melynek elmulasztása jogvesztő.
- (6)A rendkívüli támogatás iránti kérelmet ismételten a támogatás megállapításáról szóló határozat keltét követő 60. naptól lehet benyújtani legfeljebb az (5) bekezdésben megadott időpontig.
- (7)A rendkívüli támogatás iránti kérelmet e rendelet melléklete szerinti nyomtatványon, az abban megjelölt igazolások csatolásával lehet benyújtani postai úton, e-mailen beszkenelve, vagy személyesen az ügyfélszolgálaton ügyfélfogadási időben.
- (8)A támogatás megállapításához a kérelem mellékleteként szükséges benyújtani: munkaviszony megszűnéséről munkáltatói igazolást és az állami foglalkoztatási szerv döntéséről szóló igazolást, vagy határozatot a munkanélküli ellátásról, vagy annak elutasításáról és munkanélküliként történő nyilvántartásba vételéről.
- (9)A gyermekek jogán igénybevett táppénzes állományt elsősorban a munkáltatói, vagy orvosi igazolással kell igazolni.

## 2. §

- (1) Az egészségügyi válsághelyzet ideje alatt az Önkormányzat által működtetett gondozási központok által nyújtott házi segítségnyújtás során az idősek életének és egészségének védelme érdekében az önálló életvitel fenntartásához elengedhetetlen tevékenységeket úgy kell megszervezni, hogy az a lehető legkevesebb látogatási alkalomra és legrövidebb időtartamra korlátozódjon.
- (2) Az egészségügyi válsághelyzet ideje alatt az alábbi tevékenységek végzése a körülmények mérlegelése alapján az intézményvezető döntése alapján átmenetileg korlátozhatóak, vagy felfüggesztésre kerülhetnek, illetve önkéntesek igénybe vételével történhet:
- takarítás (kivéve veszélyhelyzet elhárítása céljából),
  - vasalás,
  - vásárlás gyakorisága,
  - postai szolgáltatás igénybevétele,
  - segítségnyújtás ételkészítésben- helyette javasoljuk a házhoz szállított ebéd igénybe vételét,
  - kísérés (kivéve elhalaszthatatlan orvosi vizsgálat esetén),
  - az egészség megőrzésére irányuló aktív szabadidős tevékenységben való közreműködés.
- (3) Elsősorban telefonon, vagy egyéb elektronikus formában végzendő tevékenységek:
- információnyújtás, tanácsadás és mentális támogatás,
  - családdal, ismerősökkel való kapcsolattartás segítése,
  - ügyintézés az ellátott érdekeinek védelmében.

3. §

E rendelet által nem szabályozott kérdésekben, továbbá az adatkezelésre a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet, az Szt. és annak végrehajtására kiadott jogszabályok, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

4. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 2021. április 1. napján hatályát veszti.

**Órsi Gergely**  
polgármester

**dr. Szalai Tibor**  
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

melléklet a 37/2020.(X.30.) önkormányzati rendelethez

**KÉRELEM**  
**RENKÍVÜLI ESETI TÁMOGATÁS MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ**

Alulírott Kérelmező kérem rendkívüli eseti támogatás megállapítását az alábbi jogcím alapján  
/A megfelelő rész aláhúzendó, vagy A), vagy B) ponthoz tartozó jogcím jelölhető/

A) 2020. szeptember 1-jét követően munkaviszony, vagy kereső tevékenység megszűnésére, illetve a munkáltató korlátozó intézkedéseinek következményeire való tekintettel, vagy

B) 2020. szeptember 1-jét követően gyermekem jogán igénybevett táppénzes állomány időtartama egybefüggően elérte, vagy meghaladta a 10 napot.

**1. Kérelmező adatai:**

Neve: .....

Születési neve: .....

Anyja neve: .....

Születés helye, ideje (év, hó, nap): .....

Lakóhelye:     irányítószám ..... település  
.....utca/út/tér ..... házsám ..... épület/lépcsőház  
..... emelet, ajtó

Tartózkodási helye:     irányítószám .....  
település .....utca/út/tér ..... házsám .....  
épület/lépcsőház ..... emelet, ajtó

Kijelentem, hogy életvitelszerűen: (megfelelő részt kérjük bejelölni)

Lakóhelyemen  Tartózkodási helyemen tartózkodom. \*

**Kérelmező**

- Családi állapota:.....  egyedül élő\*\*; nem egyedül élő

- Társadalombiztosítási Azonosító Jele:

- Állampolgársága:  
.....

- Telefonszáma /Nem kötelező adat/:.....

- Email címe /Kötelező megadni, ha e-mailen küldi be kérelmét./:.....  
.....

Amennyiben a támogatás folyósítását bankszámlára kéri:

Számlavezető pénzintézet megnevezése:.....

Pénzforgalmi számlaszáma: .....-.....-.....

**2. Kérelmező családjában élő közeli hozzátartozók személyi adatai:**

Név	Születési hely, év, hó, nap	Anyja neve	Rokoni kapcsolat	TAJ szám

**3. Kérelmező jövedelmi adatai:**

A kérelmező és családjában élő közeli hozzátartozók havi nettó jövedelme forintban:

	A jövedelem típusa	Kérelmező	Házastársa (élettársa)	Gyermekei			
1	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó, közfoglalkoztatásból származó jövedelem, táppénz <i>(megfelelőt kérjük aláhúzni)</i>						
2	Társas és egyéni vállalkozásból, östermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó <i>(megfelelőt kérjük aláhúzni)</i>						
3	Alkalmi munkavégzésből származó						
4	Gyermekgondozási ellátások, támogatások: ..... .						
5	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások:.....						



6	Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: ..... .....						
7	Tartási, életjáradéki, öröklési szerződés (megfelelőt kérjük aláhúzni)						
8	Ingatlan hasznosításából, ingatlan eladásából, egyéb:..... ... ...						
9	Összes jövedelem						

**A) jogcímen benyújtott kérelem esetén:**

- Munkaviszonyom/keresőtevékenységem megszüntetésének időpontja:  
.....év.....hó.....nap
- Munkáltató korlátozó intézkedésének formája: .....
- Munkáltató korlátozó intézkedésének időpontja: .....év.....hó.....nap
- Vállalkozás neve és címe, megszüntetésének időpontja:  
.....

**B) Jogcímen benyújtott kérelem esetén:**

- Gyermekem neve, akire tekintettel a táppénzes állományt megállapították:.....
- Táppénzes állomány időtartama egybefüggően: .....év.....hó.....naptól  
.....év.....hó..... napig.

A kérelem rövid indoka:

.....  
.....  
.....  
.....

#### 4. Nyilatkozatok:

1. Felelősségem tudatában **kijelentem**, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.
2. **Tudomásul veszem**, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valóságát a szociális hatáskört gyakorló szerv az állami adóhatóság útján, pénzforgalmi szolgáltató útján, valamint a Magyar Államkincstár által vezetett egységes szociális nyilvántartásban szereplő adatok alapján – ellenőrizheti.

**Tájékoztatjuk**, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. §-ában, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 138. §-ában és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a koronavírus okozta járványhelyzet szociális hatásainak enyhítését célzó támogatásról és egyéb intézkedésekről szóló ...../2020 (...) önkormányzati rendeletében meghatározott jogalappal, célból, körben, határideig és módon kezeljük.

Amennyiben Ön a hivatkozott jogszabályokban megjelölteteken túl további személyes adatot is megad a fentiek szerint, úgy azokat – ellenkező bizonyításig – a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatoknak tekintjük. Ezen adatokra vonatkozóan az Ön hozzájárulását az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerint vélelmezzük, amellyel egyidejűleg nyilatkozik, hogy amennyiben harmadik fél adatait is megadja, úgy a megadott személyes adatok előttünk történő feltárására az érintettől megfelelő felhatalmazással rendelkezik.

A fenti tájékoztatást tudomásul veszem.

3. **Hozzájárulok** a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Budapest, 2020. ....

.....  
Kérelmező aláírása

#### Nyilatkozat

*táppénzes állomány jogán igényelt támogatás esetén*

Alulírott Kérelmező büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy  
..... gyermekem/gyermekeim szülői felügyeleti jogát gyakorlom, és saját háztartásomban nevelem.

Budapest, 2020.....

.....  
Kérelmező aláírása

Kérelemhez mellékelni kell:

1. a kérelmező és családtagjai jövedelemigazolását,
2. tanulói jogviszony esetén iskolalátogatási igazolást,
3. munkáltatói igazolást a munkaviszony megszűnéséről, vagy igazolást arról, hogy vállalkozása megszűnt vagy szünetel,
4. a munkaviszony megszűnése esetében az állami foglalkoztatási szerv igazolását vagy határozatát az együttműködésről, és az álláskeresési ellátásról.
5. a gyermekek jogán igénybevett táppénzes állományról orvosi igazolása, munkáltatói igazolás

## SEGÉDLET A KÉRELEM NYOMTATVÁNY KITÖLTÉSÉHEZ

A jövedelmek az alábbi dokumentumokkal igazolhatóak:

- nyugdíj, nyugdíjszerű ellátás, társadalombiztosítás keretében folyósított ellátások esetében a kifizető szerv igazolása, vagy a felvett ellátást igazoló szelvény, banki igazolás, bankszámlakivonat az ellátások összegére vonatkozóan a folyósító szerv tárgyévire kiadott igazolásával együtt;
  - alkalmazásban állók nettó jövedelméről munkáltatói igazolás;
  - vállalkozói tevékenységből származó jövedelmet az illetékes adóhatóság igazolása, illetve az adóbevallással nem lezárt időszakra vonatkozóan az egy havi átlagjövedelemről szóló – az igazolás kiadására jogosult általi – igazolás;
  - munkanélküli ellátás az ellátást megállapító, illetve folyósító szerv igazolása, határozata,
  - gyermektartásdíj esetén a felvett vagy megfizetett tartásdíj összegét igazoló postai szelvény, bankszámlakivonat, átvételi elismervény a tartásdíj megállapítására vonatkozó bírói ítélettel, vagy a tartásdíj iránti igény benyújtását igazoló irattal, vagy a szülők között létrejött egyezség megkötéséről szóló okirattal együtt; állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén a gyámhivatal határozata;
  - jövedelemmel nem rendelkező személy esetén, az állami foglalkoztatási szervvel vagy a Gyermekjóléti Központtal megkötött együttműködési megállapodás;
  - ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény igazolása,
- a fenti pontokba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő igazolás.

\* A *lakcím* megállapítása szempontjából a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadóak.

*Útmutató a személyi adatok kitöltéséhez:*

1. **\*\*Egyedülélő:** az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy.
2. **Család:** egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége;

*Közeli hozzátartozó:*

- a házastárs, az élettárs,

- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti gyermek, örökbe fogadott gyermek, mostohagyermek és a Ptk. szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő által e jogviszonya keretében nevelt gyermek kivételével a nevelt gyermek (a továbbiakban: nevelt gyermek),
- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha-, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
- a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, a szülő házastársa vagy élettársa, valamint a fenti pontokban meghatározott feltételeknek megfelelő testvér;

*Útmutató a jövedelmi adatok kitöltéséhez:*

1. „Jövedelem”: a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó – megszerzett – vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, továbbá az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

A II. Kerületi Önkormányzat által folyósított betegápolási támogatás, keresetpótló támogatás, valamint a *rendszeres pénzellátás*.

*Rendszeres pénzellátás*: a táppénz, a csecsemőgondozási díj, az örökbecfogadói díj, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a táncművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj – kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját –, a baleseti táppénz, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, a 1991. évi IV. tv (Flt.) alapján folyósított pénzbeli ellátás, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás, a gyermekek otthongondozási díja, az ápolási díj, a tartós ápolást végzők időskori támogatása, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, a közszolgálati járadék, valamint az uniós rendeletek alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;

2. A jövedelmi adatok alatt havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni.

3. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj.

4. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

5. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel vagy a bevétel 85%-ának, illetve állattenyésztés esetén 94% -ának megfelelő összeggel.

6. A jogosultság megállapításakor

*a)* a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó – jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,

*b)* a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát

kell figyelembe venni, azzal, hogy a *b)* pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.

7. A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

*a)* a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,

*b)* a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,

*c)* a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha az egyéni vállalkozói tevékenység az egyéni vállalkozóról szóló törvényben meghatározottak szerint megszűnt, az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást vagy az egyéni céget törölték a cégjegyzékből.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az önkormányzat rendkívüli eseti támogatás nyújtásával kíván segítséget nyújtani azoknak a kerületi családoknak, akiknek a kialakult járványhelyzet anyagi próbatételt jelent, legyen szó munkahely elvesztéséről, kényszerű fizetés nélküli szabadságról, csökkentett munkaidőről, vagy arról, hogy gyermekeikkel a megszokottnál gyakrabban és hosszabb ideig kell táppénzes állományba menniük, továbbá a személyes gondoskodás szolgáltatásainak biztonságosabbá tétele céljából átmeneti intézkedések meghozatalára ad lehetőséget.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz: A támogatás a rendkívüli járványügyi helyzet időszakára vonatkozik és eseti jellegű. A támogatás jogalapját a 2020. szeptember 1-jét követően bekövetkezett munkahely elvesztése, keresőtevékenység megszűnése, bérek jelentős csökkenése, illetve a gyermekekkel való táppénzes állományok megnövekedett időtartama és természetesen ennek következményeként a jövedelem csökkenése adja. A támogatás szociális alapú, a család egy főre jutó havi jövedelmétől függ az adott időszakban. A jövedelem értékhatár azonos a veszélyhelyzetben hatályos bérpótló támogatásnál alkalmazott értékkel (75 ezer forint/fő/hó, egyedül élő, vagy gyermekét egyedül nevelő szülő esetén a 85 ezer forint/fő/hó). A rendkívüli eseti támogatás egyszeri összege 50 ezer forint, melyet hatvan nap után ismét lehet igényelni. A kérelem benyújtásának módja, ideje, helye kerül meghatározásra. A hatáskört a Képviselő-testület a polgármesterre ruházza át.
2. §-hoz: Az egészségügyi válsághelyzet ideje alatt az Önkormányzat által működtetett gondozási központok által nyújtott házi segítségnyújtás során az idősek életének és egészségének védelme érdekében az önálló életvitel fenntartásához elengedhetetlen tevékenységeket úgy kell megszervezni, hogy az a lehető legkevesebb látogatási alkalomra és legrövidebb időtartamra korlátozódjon. Ennek biztosításához kap eszközt az intézményvezető, hogy minél gyorsabban tudjon intézkedni a változó helyzetekben, ezzel a megbetegedések kockázata csökkenthető.
3. §-hoz: Az adatkezelésre, nyilvántartásra és egyéb e rendeletben nem szabályozott eljárásrend jogszabály helyek kerültek meghatározásra.
4. §-hoz: Hatályba lépésre és hatályon kívül helyezésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Melléklet: A kérelem formanyomtatványt tartalmazza

**Napirend 5./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosítására

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** Fábik Gabriella  
Ellátási Osztály vezetője

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.  
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2020.(X.30.)  
önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti  
ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 26. §, az Szt. 92. § (1) bekezdésében, az Szt. 115. § (7) bekezdésében, az Szt. 132. § (4) bekezdés g) pontjában és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1a) bekezdésében, a Gyvt. 29. § (1)-(2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

*A szociális igazgatásról és egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 1. pontjában az „és a ca) – cb) alpontjaiban” szövegrész helyébe a „és a ca) – cc) alpontjaiban” szöveg lép, valamint a „9. § cc) – cf) alpontjaiban” szövegrész helyébe a „9. § cd) – cj) alpontjaiban” szöveg lép.*

**2. §**

R. 7. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(2) Amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik, a lakhatási támogatást, a rendszeres gyógyszer-támogatást, a tervezett létfenntartási támogatást, a betegápolási támogatást, a betegápolási plusz támogatást, a keresetpótló támogatást és a gyermeknevelési támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kell megállapítani.”**

### 3. §

R. 14. § (3) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„b) aki egyedülélő, vagy nyugdíjas és családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 400%-át, vagy”**

### 4. §

(1) R. 15. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(1) Akut megbetegedésekből eredő gyógyszereszkükséglethez, vagy oltóanyag megvásárlásához eseti gyógyszertámogatás nyújtható annak a személynek, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 450%-át, vagy az e rendelet szerinti havi rendszerességgel nyújtott támogatások valamelyikében részesül, és az igazolt gyógyszer, - vagy oltóanyag költsége (továbbiakban együtt: gyógyszerköltség) eléri az 1 000 Ft-ot.”**

(2) R. 15. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(2) Az eseti gyógyszertámogatás megállapítható összege az igazolt eseti gyógyszerköltség, de ugyanazon személy részére tárgyévben legfeljebb 15 000 Ft, oltóanyag esetében a vakcina költsége, de ugyanazon személy részére tárgyévben legfeljebb 30 000 Ft.”**

### 5. §

(1) R. 16. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(1) A vényköteles gyógyszereszkükségletet és a gyógyszerköltséget a házi orvos igazolja. Az igazoláson külön meg kell jelölni a vényköteles és a nem vényköteles gyógyszereket.”**

(2) R. 16. § (2) bekezdésben a „társadalombiztosításba nem befogadott” szövegrész helyébe a **„nem vényköteles”** szöveg lép.

### 6. §

R. 17. § (3) bekezdésben a „200%-át” szövegrész helyébe a **„250%-át”** szöveg lép, valamint a „250%-át” szövegrész helyébe a **„300%-át”** szöveg lép.

### 7. §

(1) R. 18. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(1) Betegápolási plusz támogatás állapítható meg annak a személynek,**  
**a) aki az e rendelet szerinti betegápolási támogatásban részesül és az ápolat személy fokozott ápolást igényel, valamint**  
**b) aki az Szt. 43. § szerinti ápolási díjban (továbbiakban: kiemelt összegű ápolási díj) részesül, azt okirattal igazolja, és megfelel a 17. § (3) bekezdésben foglaltaknak.”**

(2) R. 18. § (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(4) A betegápolási plusz támogatás havi összege: 25 000 Ft.”**



(3) R. 18. § (5) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(5) A betegápolási plusz támogatás egy év időtartamra állapítható meg, de legfeljebb a betegápolási támogatásra való jogosultság vagy a kiemelt összegű ápolási díjra való jogosultság fennállásáig.”**

## 8. §

(1) R. 19. § (1) bekezdésben a „300%-át” szövegrész helyébe a „350%-át” szöveg lép, valamint a „350%-át” szövegrész helyébe a „400%-át” szöveg lép.

(2) R. 19. § (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(4) Létfenntartási támogatás mértéke összességében - ide nem értve a 21. § (3) és (4) bekezdéseiben és a 22. § (2) bekezdésben foglalt támogatásokat - egy naptári éven belül nem haladhatja meg**

**a) a 160 000 Ft-ot, amennyiben a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 300%-át, egyedülélő esetén a 350%-át;**

**b) a 130 000 Ft-ot, amennyiben a családban az egy főre jutó jövedelem meghaladja az a) pontban megjelölt értéket, de nem haladja meg az (1) bekezdés szerinti értéket.”**

## 9. §

(1) R. 21. § (2) bekezdésben „az 50 ezer forintot” szövegrész helyébe „a 75 000 Ft-ot” szöveg lép.

(2) R. 21. § (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(3) Szilárd tüzelőanyag vásárlásához nyújtott eseti létfenntartási támogatás összege egy naptári éven belül nem haladhatja meg az 50 000 Ft-ot, melyet a támogatásban részesülő nevére szóló számlával kell igazolni a támogatás folyósításától számított 30 napon belül.”**

## 10. §

R. 22. § (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(3) A (2) bekezdésben foglaltak szerint megállapítható létfenntartási támogatás tárgyévi összege családonként a 100 ezer forintot nem haladhatja meg.”**

## 11. §

R. 24/A. § (1) bekezdés a) pontjában a „lakóhellyel” szövegrész helyébe a „lakcímmel” szöveg lép.

## 12. §

AR. 29. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„ 29. § (1) Az önkormányzat a Rotavírus valamint a Meningococcus B baktérium okozta megbetegedések megelőzése céljából a térítésköteles védőoltások költségéhez támogatást**

nyújt azon családok számára, akik 2 év alatti gyermeket nevelnek, és a védőoltás beadását jövedelmi helyzetük miatt nem tudják vállalni.

(2) Rotavírus elleni oltóanyag térítésmentesen biztosítható azon gyermekek részére, akik családja a kérelem beadásakor az alábbi rendszeres ellátás valamelyikében részesül:

- a) e rendelet szerinti gyermeknevelési támogatás,
- b) Gyvt. szerinti rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény,
- c) Szt. szerinti aktív korúak ellátása,
- d) e rendelet szerinti keresetpótló támogatás,
- e) e rendelet szerinti betegápolási támogatás.

(3) Meningococcus B elleni oltóanyag térítésmentesen biztosítható azon 2 év alatti gyermekek részére, akik a kérelem beadásakor a Gyvt. szerinti rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek. A térítésmentes védőoltási támogatás az alapimmunitáshoz szükséges valamennyi oltás tekintetében egy határozatban kerül megállapításra. Az emlékeztető oltások esetén ismételt kérelmet kell benyújtani.

(4) Az oltóanyagok beszerzéséről és kiadásáról a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat gondoskodik.

(5) A határozat kézhezvételét követő 60 napon belül orvosi igazolás benyújtása szükséges arról, hogy a támogatott gyermeke részesült a védőoltásban. Az igazolás benyújtásának elmulasztása esetén a támogatás jogosulatlanul igénybevett ellátásnak minősül. „

### 13. §

R. 31. § (2) bekezdésben a „családokat” szövegrész helyébe a „személyeket valamint velük együtt élő házastársukat” szöveg lép.

### 14. §

R. 33. § (2) bekezdés b) pontja kiegészül az alábbi bj) alponttal:  
„bj) Szenvedélybetegek nappali ellátása (Szt. 65/F §).”

### 15. §

- (1) R. 4.3. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
- (2) R. 4.4/B. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.
- (3) R. 4.10. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

## Átmeneti- és záró rendelkezések

### 16. §

- (1) Ez a rendelet 2020. november 1-jén lép hatályba
- (2) Hatályát veszti a R. 7. § (5) bekezdése 2020. november 1-jén.

## 17. §

A 2020. október 31-éig véglegesen megállapított betegápolási kiegészítő támogatásokat 2020. november 1-jétől e rendelet szerinti betegápolási plusz támogatásnak kell tekinteni, és az új rendelkezéseket kell tekintetükben alkalmazni.

Órsi Gergely Polgármester	dr. Szalai Tibor Jegyző
------------------------------	----------------------------

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

1. melléklet a 38/2020.(X.30.) önkormányzati rendelethez

4.3. melléklet a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez<sup>1 2</sup>

## KÉRELEM GYÓGYSZERTÁMOGATÁS MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ

Kérem az  eseti /  rendszeres gyógyszerátogatás megállapítását  
(megfelelő részt kérjük bejelölni)

### I. Kérelmező személyére vonatkozó adatok:

Neve: .....

Születési neve: .....

Anyja neve: .....

Születés helye, ideje (év, hó, nap): .....

**Lakóhelye:**     irányítószám ..... település  
.....utca/út/tér ..... házszám ..... épület/lépcsőház  
..... emelet, ajtó

Milyen minőségben lakik ezen a címen: tulajdonos, résztulajdonos, főbérelő, albérelő, társbérelő,  
bérletárs családtag, haszonélvező, egyéb:.....

**Tartózkodási helye:**     irányítószám .....  
település .....utca/út/tér ..... házszám .....  
épület/lépcsőház ..... emelet, ajtó

Milyen minőségben lakik ezen a címen: tulajdonos, résztulajdonos, főbérelő, albérelő, társbérelő,  
bérletárs, családtag, haszonélvező, egyéb.....

**Kijelentem, hogy életvitelszerűen:** (megfelelő részt kérjük bejelölni) \*

Lakóhelyemen  Tartózkodási helyemen tartózkodom.

\* magyarázat a segédletben

Társadalombiztosítási Azonosító Jele:

Állampolgársága: .....

Telefonszám : ..... Email cím :.....

Családi állapota:.....  egyedül élő\*\*; nem egyedül élő

\*\*magyarázat a segédletben

A kérelmező idegenrendészeti státusza (nem magyar állampolgárság esetén):.....

**2. Közgyógyellátásra jogosult?:**  igen -  nem, (megfelelő részt kérjük, jelölje be)

<sup>1</sup> Módosította a 10/2016.(IV.27.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2016.június 1-től.

<sup>2</sup> Módosította a 13/2017.(V.26.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2017. május 27. napjától.

**3. Amennyiben a támogatás folyósítását bankszámlára kéri:**

Számlavezető pénzüintézet megnevezése:.....

Pénzforgalmi számlaszáma: .....-.....-.....

**4. Kérelmező családjában élő közeli hozzátartozók személyi adatai:**

Név	Születési hely, év, hó, nap	Anyja neve	Rokoni kapcsolat	TAJ szám

**5. Életjáradéki, -tartási, -öröklési szerződéssel rendelkezem:**  igen  nem *(megfelelőt kérjük bejelölni)*

**6. Kérelmező és családjában élő közeli hozzátartozók havi nettó jövedelmei forintban:**

	A jövedelem típusa	Kérelmező	Házastársa (élettársa)	Gyermekei			
1	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó, közfoglalkoztatásból származó jövedelem, táppénz <i>(megfelelőt kérjük aláhúzni)</i>						
2	Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó <i>(megfelelőt kérjük aláhúzni)</i>						
3	Alkalmi munkavégzésből származó						
4	Gyermekgondozási ellátások, támogatások: .....						
5	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások:.....						
6	Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: .....						

	A jövedelem típusa	Kérelmező	Házastársa (élettársa)	Gyermekei			
7	Tartási, életjáradéki, öröklési szerződés (megfelelőt kérjük aláhúzni)						
8	Ingatlan hasznosításából, ingatlan eladásából, egyéb:.....						
9	Összes jövedelem						

Egy főre jutó havi nettó jövedelem:..... (ügyintéző tölti ki)

**Tartásra köteles hozzátartozóm\*\*\*:**

- szülő,
- gyermek,
- házastárs vagy volt házastárs/élettárs, volt élettárs (megfelelő aláhúzendó)

**A kérelem rövid indoka:**

.....  
 .....  
 .....

**7. Nyilatkozatok**

**7.1. Tudomásul veszem,** hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valóságát a szociális hatáskört gyakorló szerv az állami adóhatóság útján, pénzforgalmi szolgáltató útján, valamint a Magyar Államkincstár által vezetett egységes szociális nyilvántartásban szereplő adatok alapján ellenőrizheti.

**7.2. Tudomásul veszem,** hogy a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében környezettanulmányt készíthet és vizsgálhatja a tartásra köteles személyek vagyoni, jövedelmi viszonyait, amelyekről felkérésre köteles vagyok adatot szolgáltatni.

**7.3. Tudomásul veszem,** hogy a támogatás rendeltetésszerű felhasználását az Önkormányzat ellenőrizheti.

**7.4. Felelősségem** tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

**7.5. Tájékoztatjuk,** hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. §-a, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 138. §-a és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében meghatározott jogalappal, célból, körben, határideig és módon kezeljük.

Amennyiben Ön a megjelölt jogszabályokban megjelölteteken túl további személyes adatot is megad a fentiek szerint, úgy azokat – ellenkező bizonyításig – az a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatoknak tekintjük. Ezen adatokra vonatkozóan Ön az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti hozzájárulását vélelmezzük,

amellyel egyidejűleg nyilatkozik, hogy amennyiben harmadik fél adatait is megadja, úgy a megadott személyes adatok előttünk történő feltárására az érintettől megfelelő felhatalmazással rendelkezik.

**A fenti tájékoztatást tudomásul veszem.**

**7.6. Hozzájárulok** a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

**7.7. Hozzájárulok**, hogy az Önkormányzat a gyógyszer támogatás igénylésével kapcsolatos eljárásban az egészségügyi adataimat kezelje.

Budapest, .....

.....  
Kérelmező/képviselő<sup>1</sup> aláírása

### **8. Az eseti gyógyszer támogatás igényléséhez:**

Eseti gyógyszer támogatás iránti kérelmemet külön jövedelem igazolás becsatolása mellőzésével kérem elbírálni, tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtása napján az Önkormányzattól az alábbi támogatás/okban részesülök és körülményeimben változás nem történt:

- rendszeres gyógyszer támogatás
- gyermeknevelési támogatás
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény
- keresetpótló támogatás
- betegápolási támogatás
- betegápolási plusz támogatás
- lakhatási támogatás
- hátralékkezelési támogatás, amennyiben több hónapra került megállapításra
- életfenntartási támogatás
- gyermekgondozási támogatás

*(megfelelő aláhúzendó)*

Budapest, .....

.....  
Kérelmező/képviselő<sup>1</sup> aláírása

### **<sup>1</sup>Képviselő (meghatalmazott személy, gondnok)**

Képviselőre jogosult személy neve: .....

Telefonszáma: .....

Kérelemhez az alábbi mellékletek szükségesek:

- a kérelmező és családtagjai jövedelemigazolása
- házi/ szakorvosi igazolás (ha nem a nyomtatványon kerül kitöltésre) a kérelmező gyógyszeres szükségletéről beárazva, amennyiben a térítési díjak nem kerülnek feltüntetésre, akkor kérjük a gyógyszerár igazolását is a gyógyszerek térítési díjára vonatkozóan
- 16. életévét betöltött gyermek részére kiállított tanulói/hallgatói jogviszony igazolást





				..... <b>Gyógyszertár aláírása</b>
--	--	--	--	---

\*A táblázatban valamennyi, a kérelmező által szedett gyógyszert fel kell tüntetni. Eseti gyógyszertámogatás kérelemnél eseti jelleggel rendelt gyógyszer, illetve oltóanyag mennyiségét és térítési díját kérjük feltüntetni.

(A fenti adattartalommal egyéb igazolási mód is elfogadható.)

Gyógyszertár neve: .....

Gyógyszertár címe: .....

Gyógyszertár telefonszáma: .....

Dátum:.....

P. H.

.....  
Házi- vagy szakorvos aláírása

## 2. Gyógyászati segédeszközök és orvosi rehabilitáció céljából

havi rendszerességgel/

eseti jelleggel (megfelelőt kérjük beikszelni)

rendelt gyógyító ellátások (bot, járókeret, ápolást segítő segédeszközök, hallókészülék, szemüveg, fogpótlás, gyógyfürdő, stb.) \*\*:

Szükséges eszköz, illetve kezelés	Havi rendelt mennyiség	Vényköteles igen/nem	Havi térítési díj (házi/szakorvos vagy forgalmazó tölti ki)	
				P.H. ..... <b>Forgalmazó aláírása</b>

\*\*A táblázatban valamennyi, a kérelmező részére rendelt gyógyászati segédeszközt fel kell tüntetni. Eseti gyógyszer támogatás kérelemnél az akut megbetegedésre vonatkozó eseti jelleggel rendelt gyógyászati segédeszköz mennyiségét és térítési díját kérjük feltüntetni.  
(A fenti adattartalommal egyéb igazolási mód is elfogadható.)

Forgalmazó neve: .....  
 Forgalmazó címe: .....  
 Forgalmazó telefonszáma: .....

Dátum: .....

P. H.

.....  
 Házi- vagy szakorvos aláírása

## SEGÉDLET A KÉRELEM NYOMTATVÁNY KITÖLTÉSÉHEZ

A jövedelmek az alábbi dokumentumokkal igazolhatóak:

- nyugdíj, nyugdíjszerű ellátás, társadalombiztosítás keretében folyósított ellátások esetében a kifizető szerv igazolása, vagy a felvett ellátást igazoló szelvény, banki igazolás, bankszámlakivonat az ellátások összegére vonatkozóan a folyósító szerv tárgyévre kiadott igazolásával együtt;
- alkalmazásban állók nettó jövedelméről munkáltatói igazolás;
- vállalkozói tevékenységből származó jövedelmet az illetékes adóhatóság igazolása, illetve az adóbevallással nem lezárt időszakra vonatkozóan az egy havi átlagjövedelemről szóló – az igazolás kiadására jogosult általi – igazolás;
- munkanélküli ellátás az ellátást megállapító, illetve folyósító szerv igazolása, határozata,
- gyermektartásdíj esetén a felvett vagy megfizetett tartásdíj összegét igazoló postai szelvény, bankszámlakivonat, átvételi elismervény a tartásdíj megállapítására vonatkozó bírói ítélettel, vagy a tartásdíj iránti igény benyújtását igazoló irattal, vagy a szülők között létrejött egyezség megkötéséről szóló okirattal együtt; állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén a gyámhivatal határozata;
- jövedelemmel nem rendelkező személy esetén, a munkaügyi központtal vagy a Gyermekjóléti Központtal megkötött együttműködési megállapodás;
- ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény igazolása,

a fenti pontokba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő igazolás.

Gyermekeit egyedül nevelő szülő esetén a gyermekek jogán nyújtott ellátások iránti kérelemhez mellékelni kell a gyermek elhelyezésére, felügyeletére, tartásdíjára vonatkozó bírósági ítéletet, vagy ezek iránti bírósági, gyámhatósági eljárás megindításáról szóló, illetve a tartásdíj összegéről kötött egyezséget tartalmazó okiratot.

\* A lakcím megállapítása szempontjából a személyiadat- és lakcímnyilvántartás adatai irányadóak.

*Útmutató a személyi adatok kitöltéséhez:*

1. **\*\*Egyedülélő:** az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy.
2. **Család:** egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége;

*Közeli hozzátartozó:*

- a házastárs, az élettárs,
- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási

intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti gyermek, örökbe fogadott gyermek, mostohagyermek és a Ptk. szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő által e jogviszonya keretében nevelt gyermek kivételével a nevelt gyermek (a továbbiakban: nevelt gyermek),

- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha-, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
- a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, a szülő házastársa vagy élettársa, valamint a fenti pontokban meghatározott feltételeknek megfelelő testvér;

\*\*\* Tartásra köteles hozzátartozó: Ptk. 4:196. §-ában meghatározott személy:

"4:196. § [A tartásra kötelezettek köre és a tartási kötelezettség sorrendje]

(1) A tartási kötelezettség - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - az egyenesági rokonokat terheli egymással szemben.

(2) Tartási kötelezettsége áll fenn elsősorban a szülőnek a gyermekével és a gyermeknek a szülőjével szemben.

(3) Ha a tartásra jogosult gyermeknek tartásra kötelezhető szülője nincs, eltartása távolabbi felmenőire hárul.

(4) Ha a tartásra jogosultnak nincs gyermeke, távolabbi leszármazói kötelesek őt eltartani.

(5) A tartásra jogosulthoz a leszármazás rendjében közelebb álló rokon tartási kötelezettsége a távolabbi rokonét megelőzi.

(6) A tartásra szoruló személy nem érvényesíthet tartási igényt rokonával szemben arra hivatkozva, hogy tartási jogosultságát érdemtelenége miatt a tartás sorrendjében közelebb álló rokonával szemben nem érvényesíthetné."

\*\*\**vagyon*: az a hasznosítható ingatlan, jármű, vagyoni értékű jog, továbbá pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt – jövedelemként figyelembe nem vett – összeg, amelynek

a) külön-külön számított forgalmi értéke, illetve összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

b) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.

*Útmutató a jövedelmi adatok kitöltéséhez:*

1. „Jövedelem”: a személyi jövedelemadóról szóló törvény (továbbiakban: Szjtv.) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó – megszerzett – vagyoni érték (bevétel), ideértve a Szjtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott bevételt, valamint a Szjtv. 1. sz. melléklete szerinti adómentes bevételt, és azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

A II. Kerületi Önkormányzat által folyósított betegápolási támogatás, keresetpótló támogatás, valamint a *rendszeres pénzellátás*.

*Rendszeres pénzellátás*: a táppénz, a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a táncművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, a rokkantsági nyugdíj, a rehabilitációs járadék, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj - kivéve az ideiglenes

özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját -, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Ft. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a rendelkezésre állási támogatás, a bérpótló juttatás, foglalkoztatást helyettesítő támogatás, a rendszeres szociális segély és az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, a közszolgálati járadék, valamint az uniós rendeletek alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;

2. A jövedelmi adatok alatt havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni.

3. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj.

4. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magánnyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

5. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel vagy a bevétel 85%-ának, illetve állattenyésztés esetén 94% -ának megfelelő összeggel.

6. A jogosultság megállapításakor

a) a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó – jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,

b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni, azzal, hogy a b) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.

7. A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,

b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,

c) a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha az egyéni vállalkozói tevékenység az egyéni vállalkozóról szóló törvényben meghatározottak szerint megszűnt, az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást vagy az egyéni céget törölték a cégjegyzékből.

2. melléklet a 38/2020.(X.30.) önkormányzati rendelethez

3.

<sup>3</sup> 4.4./B. melléklet a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

„B/1” Lap

## KÉRELEM BETEGÁPOLÁSI PLUSZ TÁMOGATÁS IRÁNT

Alulírott kérem a BETEGÁPOLÁSI TÁMOGATÁSRA való jogosultság mellett a betegápolási plusz támogatás megállapítását fokozott ápolást igénylő hozzátartozóm gondozására való tekintettel.

Kérelmező neve:.....

Kérelmező lakcíme:.....

A megállapított betegápolási támogatás kezdete:.....

Fokozott ápolást igénylő személy\* neve, lakcíme:.....

.....

Tájékoztatjuk, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. §-a, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 138. §-a és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében meghatározott joggal, célból, körben, határideig és módon kezeljük.

Amennyiben Ön a megjelölt jogszabályokban megjelölteteken túl további személyes adatot is megad a fentiek szerint, úgy azokat – ellenkező bizonyításig – az a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatoknak tekintjük. Ezen adatokra vonatkozóan Ön az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti hozzájárulását vélelmezzük, amellyel egyidejűleg nyilatkozik, hogy amennyiben harmadik fél adatait is megadja, úgy a megadott személyes adatok előttünk történő feltárására az érintettől megfelelő felhatalmazással rendelkezik.

**A fenti tájékoztatást tudomásul veszem.**

Dátum.....

.....

Kérelmező aláírása

## IGAZOLÁS FOKOZOTT ÁPOLÁST IGÉNYLŐ TARTÓSAN BETEGRŐL

*(beteg szakorvosa vagy háziorvosa tölti ki)*

**Igazolom, hogy** . .....

**Születési neve:**.....

**Születési helye, ideje:** .....

<sup>3</sup> Módosította a 10/2016. (IV.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2016. június 1-től.

<sup>4</sup> Módosította a 13/2017.(V.26.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2017. május 27. napjától.

Taj száma: .....

Anyja neve: .....

Lakcíme: .....

**Fokozott ápolást igénylő tartós beteg, 3 hónapnál hosszabb ideig igényel ápolást.**

Szaktevényt a rehabilitációs hatóság, rehabilitációs szakértői szerv vagy orvosszakértői szerv ..... számú szakhatósági állásfoglalása vagy a ..... fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmény ..... vagy a szakrendelő intézet szakorvosa által kiadott ..... (keltű) igazolás/zárójelentés alapján állítottam ki.

A beteg egészségügyi állapota a 4 órás ápolási szükségletet eléri:  igen  nem  
(megfelelőt kérjük bejelölni)

Dátum:.....

.....  
*orvos aláírása PH*

\*Fokozott ápolást igénylő tartósan beteg személy az, aki mások segítségével önállóan nem képes:

- a) étkezni, vagy
  - b) tisztálkodni, vagy
  - c) öltözködni, vagy
  - d) illemhelyet használni, vagy
  - e) lakáson belül – segédeszköz igénybevételével sem – közlekedni,
- feltéve, hogy esetében az a)–e) pontokban foglaltak közül legalább három egyidejűleg fennáll, vagy
- f) aki esetében a demencia olyan mértékű, hogy állandó felügyelet nélkül önmagára vagy környezetére nézve veszélyt jelenthet.

„B/2” Lap

**KÉRELEM BETEGÁPOLÁSI TÁMOGATÁS PLUSZ IRÁNT**

Alulírott kérem a KIEMELT ÁPOLÁSI DÍJRA való jogosultság mellett a betegápolási plusz támogatás megállapítását fokozott ápolást igénylő hozzátartozóm gondozására való tekintettel.

Neve: .....

Születési neve: .....

Anyja neve: .....

Születési hely, idő (év, hó, nap): .....

**Lakóhelye:**  irányítószám ..... település

.....utca/út/tér ..... házszám .....

épület/lépcsőház ..... emelet, ajtó

**Tartózkodási helye:**  irányítószám ..... település

.....utca/út/tér ..... házszám ..... épület/lépcsőház

..... emelet, ajtó

**Kijelentem, hogy életvitelszerűen:**

Lakóhelyemen  Tartózkodási helyemen tartózkodom\* (megfelelőt kérjük bejelölni)

Családi állapota:.....  egyedül élő\*\*; nem egyedül élő

Társadalombiztosítási Azonosító Jele:

Állampolgársága: .....

Telefonszám: .....E-mail cím : .....

\*,\*\* magyarázat a segédletben

A megállapított kiemelt ápolási díj kezdete:.....

Fokozott ápolást igénylő személy\* neve, lakcíme:.....

**Amennyiben a folyósítást folyószámlaszámra kéri:**

Pénzforgalmi számlaszám:.....

A számlavezető pénzintézet neve: .....

**Kérelmező családjában élő közeli hozzátartozók személyi adatai:**

Név	Születési hely, év, hó, nap	Anyja neve	Rokoni kapcsolat	TAJ szám

<sup>5</sup> Módosította a 10/2016. (IV.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2016. június 1-től.

<sup>6</sup> Módosította a 13/2017.(V.26.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2017. május 27. napjától.




### Jövedelmi adatok

Életjáradéki, -tartási, -öröklési szerződéssel rendelkezem:  igen  nem (megfelelőt kérjük bejelölni)

**A kérelmező és családjában élő közeli hozzátartozók havi nettó jövedelme forintban:**

	A jövedelem típusa	Kérelmező	Házastársa (élettársa)	Gyermekei			
1	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó, közfoglalkoztatásból származó jövedelem, táppénz (megfelelőt kérjük aláhúzni)						
2	Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó (megfelelőt kérjük aláhúzni)						
3	Alkalmi munkavégzésből származó						
4	Gyermekgondozási ellátások, támogatások: .....						
5	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások:.....						
6	Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: .....						
7	Tartási, életjáradéki, öröklési szerződés (megfelelőt kérjük aláhúzni)						
8	Ingatlan hasznosításából, ingatlan eladásából, egyéb:.....						
9	Összes jövedelem						

Egy főre jutó nettó jövedelem:..... (ügyintéző tölti ki)

Tájékoztatjuk, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. §-a, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 138. §-a és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében meghatározott jogalappal, célból, körben, határideig és módon kezeljük.

Amennyiben Ön a megjelölt jogszabályokban megjelölteteken túl további személyes adatot is megad a fentiek szerint, úgy azokat – ellenkező bizonyításig – az a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatoknak tekintjük. Ezen adatokra vonatkozóan Ön az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti hozzájárulását vélelmezzük, amellyel egyidejűleg nyilatkozik, hogy amennyiben harmadik fél adatait is megadja, úgy a megadott személyes adatok előttünk történő feltárására az érintettől megfelelő felhatalmazással rendelkezik.

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Hozzájárulunk a kérelemben szereplő adatainknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

**A fenti tájékoztatást tudomásul veszem.**

Dátum.....

.....  
Kérelmező aláírása

A kérelemhez mellékelni szükséges:

1. az ápolási díjat megállapító határozat másolatát,
2. ápoló és családjának jövedelemigazolását,
3. 16. életévét betöltött gyermek tanulói/hallgatói jogviszony igazolását

#### SEGÉDLET A KÉRELEM NYOMTATVÁNY KITÖLTÉSÉHEZ

A jövedelmek az alábbi dokumentumokkal igazolhatóak:

- nyugdíj, nyugdíjszerű ellátás, társadalombiztosítás keretében folyósított ellátások esetében a kifizető szerv igazolása, vagy a felvett ellátást igazoló szelvény, banki igazolás, bankszámlakivonat az ellátások összegére vonatkozóan a folyósító szerv tárgyévire kiadott igazolásával együtt;
- alkalmazásban állók nettó jövedelméről munkáltatói igazolás;
- vállalkozói tevékenységből származó jövedelmet az illetékes adóhatóság igazolása, illetve az adóbevallással nem lezárt időszakokra vonatkozóan az egy havi átlagjövedelemről szóló – az igazolás kiadására jogosult általi – igazolás;
- munkanélküli ellátás az ellátást megállapító, illetve folyósító szerv igazolása, határozata,
- gyermektartásdíj esetén a felvett vagy megfizetett tartásdíj összegét igazoló postai szelvény, bankszámlakivonat, átvételi elismervény a tartásdíj megállapítására vonatkozó bírói ítélettel, vagy a tartásdíj iránti igény benyújtását igazoló irattal, vagy a szülők között létrejött egyezség megkötéséről szóló okirattal együtt; állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén a gyámhivatal határozata;
- jövedelemmel nem rendelkező személy esetén, a munkaügyi központtal vagy a Gyermekjóléti Központtal megkötött együttműködési megállapodás;
- ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény igazolása,

a fenti pontokba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő igazolás.

Gyermekeit egyedül nevelő szülő esetén a gyermekek jogán nyújtott ellátások iránti kérelemhez mellékelni kell a gyermek elhelyezésére, felügyeletére, tartásdíjára vonatkozó bírósági ítéletet, vagy

ezek iránti bírósági, gyámhatósági eljárás megindításáról szóló, illetve a tartásdíj összegéről kötött egyezséget tartalmazó okiratot.

\* A lakcím megállapítása szempontjából a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadóak.

*Útmutató a személyi adatok kitöltéséhez:*

1. **\*\*Egyedülélő:** az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik valamint gyermeket nevelő egyedülálló személy.

2. **Család:** egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége;

*Közeli hozzátartozó:*

- a házastárs, az élettárs,
- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti gyermek, örökbe fogadott gyermek, mostohagyermek és a Ptk. szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő által e jogviszonya keretében nevelt gyermek kivételével a nevelt gyermek (a továbbiakban: nevelt gyermek),
- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha-, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
- a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, a szülő házastársa vagy élettársa, valamint a fenti pontokban meghatározott feltételeknek megfelelő testvér;

\*\*\* Tartásra köteles hozzátartozó: Ptk. 4:196. §-ában meghatározott személy:

"4:196. § [A tartásra kötelezettek köre és a tartási kötelezettség sorrendje]

(1) A tartási kötelezettség - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - az egyenesági rokonokat terheli egymással szemben.

(2) Tartási kötelezettsége áll fenn elsősorban a szülőnek a gyermekével és a gyermeknek a szülőjével szemben.

(3) Ha a tartásra jogosult gyermeknek tartásra kötelezhető szülője nincs, eltartása távolabbi felmenőire hárul.

(4) Ha a tartásra jogosultnak nincs gyermeke, távolabbi leszármazói kötelesek őt eltartani.

(5) A tartásra jogosulthoz a leszármazás rendjében közelebb álló rokon tartási kötelezettsége a távolabbi rokonét megelőzi.

(6) A tartásra szoruló személy nem érvényesíthet tartási igényt rokonával szemben arra hivatkozva, hogy tartási jogosultságát érdemtelensége miatt a tartás sorrendjében közelebb álló rokonával szemben nem érvényesíthetné."

\*\*\*\***vagyon:** az a hasznosítható ingatlan, jármű, vagyoni értékű jog, továbbá pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt – jövedelemként figyelembe nem vett – összeg, amelynek

a) külön-külön számított forgalmi értéke, illetve összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

b) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.

*Útmutató a jövedelmi adatok kitöltéséhez:*

1. „Jövedelem”: a személyi jövedelemadóról szóló törvény (továbbiakban: Szjtv.) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó – megszerzett – vagyoni érték (bevétel), ideértve a Szjtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott bevételt, valamint a Szjtv. 1. sz. melléklete szerinti adómentes bevételt, és azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

A II. Kerületi Önkormányzat által folyósított betegápolási támogatás, keresetpótló támogatás, valamint a rendszeres pénzellátás.

*Rendszeres pénzellátás:* a táppénz, a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a táncművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, a rokkantsági nyugdíj, a rehabilitációs járadék, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj - kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját -, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Ft. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a rendelkezésre állási támogatás, a bérpótló juttatás, foglalkoztatást helyettesítő támogatás, a rendszeres szociális segély és az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, a közszolgálati járadék, valamint az uniós rendeletek alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;

2. A jövedelmi adatok alatt havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni.

3. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj.

4. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magánnyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

5. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel vagy a bevétel 85%-ának, illetve állattenyésztés esetén 94% -ának megfelelő összeggel.

6. A jogosultság megállapításakor

a) a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó – jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,

b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát

kell figyelembe venni, azzal, hogy a *b)* pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.

7. A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

- a)* a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,
- b)* a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,
- c)* a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha az egyéni vállalkozói tevékenység az egyéni vállalkozóról szóló törvényben meghatározottak szerint megszűnt, az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást vagy az egyéni céget törölték a cégjegyzékből.

3. melléklet a 38/2020. (X.30.) önkormányzati rendelethez

4.10. melléklet a 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelethez

## KÉRELEM

### Védőoltás térítésmentességének igazolására

Kérem gyermekem Rota vírus elleni védőoltásának térítésmentességéről szóló igazolás kiadását, tekintettel arra, hogy a család a kérelem beadásakor az alábbi rendszeres ellátásban részesül: a II. Kerületi Önkormányzat által nyújtott gyermeknevelési támogatás, keresetpótló támogatás, betegápolási támogatás, és rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény\*.

V A G Y

Kérem gyermekem Meningococcus B elleni védőoltásának térítésmentességéről szóló igazolás kiadását, tekintettel arra, hogy gyermekem a kérelem beadásakor rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult\*.

\* *megfelelő rész aláhúzandó*

Kiskorú neve:.....

Születési hely, idő:.....

Lakóhely: .....

Tartózkodási helye:.....

TAJ szám:.....

A törvényes képviselő neve:.....

Lakóhely (irsz.).....

Tartózkodási hely (irsz.):.....

Tájékoztatjuk, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 18. §-a, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 138. §-a és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében meghatározott joggal, célból, körben, határideig és módon kezeljük.

Amennyiben Ön a megjelölt jogszabályokban megjelölteteken túl további személyes adatot is megad a fentiek szerint, úgy azokat – ellenkező bizonyításig – az a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatoknak tekintjük. Ezen adatokra vonatkozóan Ön az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti hozzájárulását vélelmezzük, amellyel egyidejűleg nyilatkozik, hogy amennyiben harmadik fél adatait is megadja, úgy a megadott személyes adatok előttünk történő feltárására az érintettől megfelelő felhatalmazással rendelkezik.

A fenti tájékoztatást tudomásul veszem.

Dátum:.....

.....

a kérelmező aláírása

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kiemelt feladatának tekinti a kerületben élő polgárok, valamint gyermeket nevelő családok segítségét.

A helyi szociális pénzbeli és természetbeni juttatások rendszerét az Önkormányzat időről időre felülvizsgálja és a napi ügyintézés tapasztalatait alapul véve módosítja. Jelen módosítás is az előző évek tendenciáját követi, a támogatások összegének növelésével, illetve a támogatotti kör kiszélesítésével. Mindemellett részben az egyes eljárásbeli rendelkezéseinek szükségszerű pontosítása is indokolt. A rendelet megalkotásával egyidejűleg a szociális ellátások számára a költségvetési fedezetük biztosított.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

- **1-2. §-hoz:** A jövedelem fogalmának meghatározásában a korábbi rendeletmódosítás által kibővült támogatások átvezetésre kerülnek, illetve a jelen módosítással érintett támogatási forma eljárásrendjét szabályozza (A támogatások a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kerülnek megállapításra.).

- **3-5. §-hoz:** Javasolt a vényköteles és nem vényköteles gyógyszerek figyelembe vétele a fenti arány megtartása mellett az ügyfelek számára érthetőbbé és egyszerűbbé válik az eljárás. Az eseti gyógyszer-támogatás esetében a jövedelemhatár minden kérelmező tekintetében egységesen 128.250,-Ft, szélesedik a jogosultak köre, ami az oltóanyaghoz nyújtott támogatási forma miatt indokolt. Mindemellett továbbra is igényelheti a támogatás eseti formáját jövedelemigazolások benyújtása és jövedelemszámítás nélkül, aki a módosítás alapján már bármely R. szerinti havi rendszerességgel nyújtott támogatásban részesül. Ezekben az esetekben korábban már vizsgáltuk a jövedelmet, ezáltal tovább egyszerűsödik az eljárásrend és nem szükséges az ügyfeleknek ismét benyújtania a korábbi igazolásaikat.

A kerület védőnői, házi orvosai visszajelzése alapján az oltóanyagok költségére nyújtott eseti gyógyszer-támogatás esetében, annak magas árára való tekintettel indokolt egy magasabb összegben adható eseti gyógyszer-támogatás. Az eseti gyógyszer-támogatás esetében a megállapítható összeg maximumát javasoljuk éves keretként megállapítani, amit ugyanaz a személy akár egyben is igényelhet, ezáltal szükség esetén egy költségesebb gyógyszer vagy vakcina megvásárlásában is segítséget tud nyújtani az Önkormányzat. Az összeg emelésével várhatóan több személy részére lennének elérhetőek a sokszor nagyon fontos oltóanyagok.

- **6-7. §-hoz:** Az önkormányzat kiemelten fontosnak tartja a tartósan beteg hozzátartozójuk otthon ápolását, gondozását végző személyek anyagi támogatását. Ennek megfelelően a betegápolási támogatást igénylő, ápolást végző személyre vonatkozó jövedelem értékhatár emelésére kerül sor az alábbiak szerint: betegápolási támogatás állapítható meg annak, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 250 %-át, egyedülélő esetében a 300%-át. Az intézkedéssel a jogosulti kör szélesedik.

Az R. szerint a betegápolási támogatáson túl kiegészítő támogatás kerül megállapításra azon esetekben, mikor az ápolott személy fokozott ápolást igényel, illetve aki esetében a demencia olyan mértékű, hogy állandó felügyeletre szorul. Ezt a speciális jogosulti kört szélesíti ki a módosítás azzal, hogy új néven, betegápolási plusz támogatás néven a fenti személyeken túl igényelhetik azok a II. kerületi lakosok is, akik részére a BFKH II. Kerületi Hivatala kiemelt ápolási díjat állapított meg. Mindhárom esetben az ápolott állapota állandó felügyeletet, gondozást igényel, így az ápoló a jogszabály szerint lehetséges munkavégző tevékenységet nem

tud végezni, egyedüli jövedelemforrása a támogatás marad. A betegápolási plusz támogatás havi összege 25.000,-Ft-ra emelkedik.

- **8-9. §-hoz:** Az Ellátási Osztály tapasztalatai azt mutatják, hogy a mindennapi, rendszeres kiadásokon felül az alkalmanként jelentkező többletkiadások egyre jobban megterhelik a családokat, köztük azokat is, amelyek magasabb jövedelemmel rendelkeznek. Tekintettel arra, hogy a rendszeres kiadások, illetve egy-egy alkalmanként jelentkező többletkiadás az aránylag magasabb jövedelemmel rendelkező személyeknek is komoly létfenntartási gondot jelenthet, így indokolt a felső jövedelemhatár családos esetén a nyugdíjminimum 350%-ra történő emelése, egyedülélő személy esetében pedig a nyugdíjminimum 400%-ra emelése. Indokolt az adható összeg éves keretének emelése is, a jövedelemhatárokon belül az alacsonyabb jövedelműek esetében 160.000,-Ft-ra, a magasabb jövedelműek esetében 130.000,-Ft-ra.

Az eseti létfenntartási támogatás egyszeri maximális összegének 50.000,-Ft-ról 75.000,-Ft-ra történő emelése a támogatás hatékonyságát javítja, azáltal, hogy különös méltánylást érdemlő esetben komolyabb összeggel tudja támogatni a rászorulókat az önkormányzat.

A módosítással a szilárd tüzelőanyag vásárlásához nyújtott eseti létfenntartási támogatás éves összege is emelkedik, a jelenlegi 35.000,-Ft-ról 50.000,-Ft-ra, tekintettel arra, hogy a tapasztalatok azt mutatják, hogy az egy téltre szükséges tüzelőanyagok megvásárlása a jelenlegi összegből nem biztosítható.

- **10. §-hoz:** A jelen rendelet alapján a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság hatáskörébe tartozó létfenntartási támogatás megállapításánál az adható éves keretösszeget a családra kell alkalmazni, nem külön a családtagokra.

- **11. §-hoz:** Az R. 24. § belül II. kerületi lakcímet, majd lakóhelyet ír elő a szabályozás. Ennek kiküszöbölésére egységesen a II. kerületi lakcím meghatározás indokolt.

- **12. §-hoz:** Az önkormányzat a jelenlegi szabályozás szerint térítésmentesen biztosítja a Rotavírus elleni oltóanyagot rászorultsági alapon. Szakmai ajánlások alapján az aktív megelőzés jelenleg ismert egyetlen hatásos módszere a védőoltás. Különösen ajánlott a védőoltás a leginkább veszélyeztetett csoportokba tartozóknak, vagyis a csecsemőknek és a kisgyermekeknek. Az Önkormányzat támogatást kíván nyújtani a Meningococcus baktérium B típusa által okozott agyhártyagyulladás megelőzése céljából azon kisgyermekes családok számára, akik ezt a térítésköteles oltóanyagot anyagi helyzetük miatt nem tudják megvásárolni. Elsőként a legrászorultabbak, vagyis a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő (továbbiakban: Rgyk) 2 év alatti gyermekek részére a Meningococcus B elleni védőoltás térítésmentes biztosítására teszünk javaslatot. Az Rgyk a Gyermekvédelmi törvény által szabályozott alacsonyabb jövedelem (az egy főre jutó jövedelem a 41.760,-Ft-ot nem haladja meg) mellett megállapítható természetbeni juttatás.

A szakmai ajánlások védőoltásként a Bexsero oltóanyagot jelölik meg, amely a hazánkban forgalomban lévő, Meningococcus B okozta agyhártyagyulladás megelőzésére szolgáló védőoltások közül az egyetlen, ami már 2 hónapos kortól adható. Mivel a járványos agyhártyagyulladás valószínűsége 6 hónapos kor előtt a legnagyobb, az oltási sort érdemes 2-3 hónapos korban elkezdni. A Bexsero alap oltási sora életkortól függően 2 vagy 3 oltásból áll (havonta egy oltás), majd szintén életkortól függően szükség lehet emlékeztető oltásra, melynek beadása 1-1,5 évvel később történik az utolsó alapoltás után. A vakcina jelenlegi ára: 36.000,-Ft/adag.



Az eljárásrend azonos a Rotavírus és a Meningococcus B elleni védőoltás támogatás esetében, a felírt oltóanyagot az Egészségügyi Szolgálat szerzi be, és fizeti ki a megállapító határozat bemutatása után, így nem kell a jogosultnak megelőlegezni az oltóanyag költségét. Az Egészségügyi Szolgálat a számlát utólag benyújtja az Önkormányzat felé. Az eljárás egyszerűsítése végett, tekintettel arra, hogy az alapimmunizáláshoz szükséges oltások között igen rövid idő telik el, egy határozatban kerül megállapításra mindegyik alapoltás térítésmentes biztosítása, ezzel csökkentve az ismételt, azonos tárgyú kérelmek számát. A szülőknek az emlékeztető oltás idején viszont, mivel körülményeikben változás állhatott be az eltelt hosszabb idő alatt, ismételt kérelmet szükséges benyújtaniuk. Az oltás beadásáról orvosi igazolás szükséges.

- **13. §-hoz:** Az R. előírása szerint a meghatározott ellátásokra jogosult személyek és velük együtt élő házastársuk is részesül a karácsonyi támogatásban. A módosítással a szociális intézmények vezetői által javasolt esetekben is a házaspár mindkét tagja részesülhet a karácsonyi támogatásban, hiszen a család tagjainak jövedelmi helyzetét a szociális intézmény vezetője is együttesen vizsgálja, tehát a rászorultság a házastársra is érvényes.

- **14. §-hoz:** Az önkormányzat kötelező feladatként ellátási szerződés keretében biztosítja a szenvedélybetegek nappali ellátását. A szenvedélybetegek közösségi ellátását végző intézmény vállalta a szenvedélybetegek nappali ellátásának biztosítását is, viszont a szociális szolgáltatásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére a 2020. évtől az egyházi fenntartója jogosult, ezért a szerződés megkötésével célszerű volt megvárni az egyházi intézmény átszervezését.

- **15. §-hoz:** Az R. 4.3., 4.4/B. valamint a 4.10 melléklete szerinti kérelemnyomtatványok aktualizálása vált szükségszerűvé a rendelet módosítása következtében.
- **16. §-hoz:** A hatályba lépésről, valamint a hatályon kívül helyezésről rendelkezik.
- **17. §-hoz:** Az átmeneti szabályokról rendelkezik

**Napirend 6./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli)

**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** Kalocsai Tímea  
Városüzemeltetési Igazgató

**Polgármester:** Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Jelzi, természetesen egyetért azzal, hogy a vonatkozó törvény szerint könnyítsenek és 90 %-os engedményt adjanak a terasz díjakból. Most március 31-ig adják meg ezt az engedményt, de azután, mikor az lejár, mi fog történni?

**Polgármester:** Képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, az összes olyan rendelet, amelyet a járványhelyzet első hullám során hozott a Képviselő-testület, legyen szó akár a vállalkozásokat segítő rendeletről, akár a szociális ellátórendszer terhein enyhítendő rendeletről, felülvizsgálatra kerül, és ha úgy látják, hogy további segítségre van szüksége akár a szociális szféra által ellátottaknak, akár a vendéglátóknak a közterületek használatában, úgy vissza fogják hozni a rendeletet.

Ugyanúgy, ahogyan tették ezt a járványhelyzet első hulláma alatt, az egyszemélyi döntéshozatal során alkotott rendeletek esetében is.

Amennyiben a járványhelyzet lehetővé teszi és lesz márciusi testületi ülés, akkor újra dönteni fognak arról, hogy ezt a kedvezményt meghosszabbítsák.

Elmondja továbbá, hogy az előterjesztéshez egy cserelap is kiosztásra került, amely az elektromos rollerek szabályozásának az előkészítését célzó határozati javaslatot tartalmaz. Aki a városban és a kerületben közlekedik, mindenki tapasztalja, hogy ezek az elektromos rollerek nemegyszer a gyalogos, illetve a babakocsis forgalmat akadályozva kerülnek elhelyezésre.

A járda bármely szakaszán olyan helyen hagyják őket, ahol ez komoly problémákat vet fel. Ugyanakkor minden olyan közlekedési eszköz használatát támogatja, ami a környezetterhelést csökkenti és a járvány helyzetben az egyéni közlekedést elősegíti.

Ezért arra vonatkozóan szeretne javaslattal élni, hogy ezek, az üzemeltető cégekkel történő egyeztetést követően, olyan módon kerüljenek a közterületeken elhelyezésre, hogy az a gyalogosforgalmat, az átmenő forgalmat, a babakocsis és a mozgásukban korlátozottakat ne zavarják.

Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelapokkal módosított előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő - testületének 39/2020. (X.30.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésben és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 1. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, valamint az Mötv. 23.§ (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. §**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendelete az alábbi 11/A.§-sal egészül ki:

*„11/A. §*

*A kialakult járványhelyzetre tekintettel a vállalkozások bevételekiesés okozta terheinek enyhítése céljából 2020. november 1. és 2021. március 31. közötti időszakra vonatkozóan a II. kerület illetékességi területén a vendéglátó ipari egységek üzemeltetőinek nem kell megfizetnie a vendéglátó üzlet előkertje, terasza után megállapított közterület-használati díj 10%-át meghaladó összeget.”*

**2. §**

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

**Órsi Gergely**  
polgármester

**dr. Szalai Tibor**  
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) módosítása vált szükségessé.

A humánjárvány okozta bizonytalan gazdasági helyzetben a cégekre gyakorolt hatás erős kapcsolatot mutat azzal, hogy milyen iparágban tevékenykedik az adott vállalkozás, a járvány

hatása kevésbé érvényesült a mezőgazdaságban és az építőiparban, ezzel szemben a vendéglátás részben vagy teljesen leállt. A járvány hatásai az érintett ágazatokban – különösen a vendéglátás területén – a vállalkozások számára jelentős bevétel kieséssel járt.

A II. kerületi Önkormányzat segítséget kíván nyújtani azon vállalkozásoknak, amelyek az érintett szektorban tevékenykednek ezért az Önkormányzat tulajdonában álló közterületeken a vendéglátó ipari egységet üzemeltető vállalkozások segítése érdekében, a vendéglátó ipari egységhez tartozó előkert, terasz kihelyezése után fizetendő közterület-használati díjból 2020. november 01. napjától, 2021. március 31. napjáig meghatározott mértékű 90%-os kedvezményt ad.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1.§

A járványhelyzet tekintetében határozza meg a közterület-használati díj megfizetésére vonatkozó szabályokat

### 2.§

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelapokkal módosított előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

### **Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat** **301/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 8/2018.(III.23.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatát – az elektromos közlekedési eszközök közterületen történő tárolása tekintetében - elindítja, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a felülvizsgálatot követően kidolgozott rendeletet terjessze a Képviselő-testület elé.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. november 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 7./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat közigazgatási területén található várakozási övezetben a Felhévíz Újlak – Szemlőhegy és a Viziváros területeken (*határoló területek: a Margit körút – Széna tér – Csalogány utca – Bem rakpart által határolt területen, beleértve a határoló utakat és tereket és a Széll Kálmán tér, valamint a Margit körút – Török utca – Frankel Leó út – Zsigmond tér – Ürömi utca – Kolozsvári Tamás utca – Daru utca – Felhévizi utca – Pusztaszeri út – Szépvölgyi út – Árpád fejedelem útja által határolt területen, beleértve – a Margit körút kivételével – a határoló utakat és tereket*) forgalom optimalizálás céljából a parkolási üzemidő 20:00 óráig történő kiterjesztésére (írásbeli)

**Előterjesztő:** Örsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** Nagy Zsuzsanna  
Parkolási Osztály vezetője

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Górnak.

**dr. Górnak:** Leszögezi, hogy az előterjesztésnek minden szavával és gondolatával egyetért, azonban azt gondolja, hogy ennek a döntésnek nem most van itt az ideje. Ezért azt javasolja, hogy erről a határozati pontról is majd a vírus helyzet lecsengését követően hozzanak döntést.

**Polgármester:** Öszintén örül, hogy egyetértenek a javaslattal, hiszen ez a díjtétel emelés azt a célt szolgálja, hogy ne legyenek olyan parkolási övezetek egymás mellett, ahol az üzemidő eltér, ezáltal megkönnyítve a Vizivárosi és a Felhévizi Újlakon autóval közlekedő lakóknak az életét.

Ez most egy javaslat, amit a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztenek azért, hogy tudassák a kerület álláspontját. Ezt követően a Fővárosi Közgyűlés fog ennek kapcsán rendeletet alkotni, ami majd utána ismét visszakerül a képviselő-testület elé. Ezért kéri, hogy támogassák most ezt a javaslatot.

Elmondja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban egy cserelap került kiosztásra, ami arról szól, hogy ezzel párhuzamosan dolgozzák ki annak a lehetőségét, hogy a II. kerületi önkormányzat közigazgatási területén található várakozási övezetekben a 8:30-tól kezdődő üzemidő mellett hogyan vezethető be egy olyan fajta lehetőség, ami a gyermeküket autóval óvodába, bölcsődébe, nevelési intézménybe szállító szülőknek nyújt könnyebbséget, hogy arra az időszakra, amíg a gyermeküket elhelyezik vagy bekísérik, ne kelljen parkolási díjat fizetni meghatározott ideig.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelapokkal módosított előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**302/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a várakozási övezetek részét képező Felhévíz Újlak – Szemlőhegy és a Viziváros területeken *(határoló területek: a Margit körút – Széna tér – Csalogány utca – Bem rakpart által határolt területen, beleértve a határoló utakat és tereket és a Széll Kálmán tér, valamint a Margit körút – Török utca – Frankel Leó út – Zsigmond tér – Ürömi utca – Kolozsvári Tamás utca – Daru utca – Felhévizi utca – Pusztaszeri út – Szépvölgyi út – Árpád fejedelem útja által határolt területen, beleértve – a Margit körút kivételével – a határoló utakat és tereket)* területen az üzemidő 20:00 óráig történő kiterjesztése érdekében kezdeményezi a **Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását a jelen határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(19 képviselő van jelen, 12 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelapokkal módosított előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**303/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Felhévíz Újlak – Szemlőhegy területen *(határoló terület: Margit körút – Török utca – Frankel Leó út – Zsigmond tér – Ürömi utca – Kolozsvári Tamás utca – Daru utca – Felhévizi utca Pusztaszeri út – Szépvölgyi út – Árpád fejedelem útja – a Margit körút kivételével – által határolt területen)* a várakozási idő 3 órás időtartamban történő korlátozása érdekében kezdeményezi a **Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását a jelen határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(20 képviselő van jelen, 12 igen, 0 nem, 8 tartózkodás)

## 1. és 2. határozat melléklete

## Főv. Kgy. rendelet módosítási javaslat:

A Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének  
.../2020. (... ..) rendelete

## a Budapest főváros közigazgatási területén járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról

- Jelenlegi szövegezés	- Javasolt módosítás
<p>R. 1. számú melléklet a 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelethez</p> <p>3 órás maximális várakozási idejű területek</p> <p>II. kerület:</p> <p>A Bem rakpart - Csalogány utca - Széna tér - Margit körút - Széll Kálmán tér - Szilágyi Erzsébet fasor - Trombitás utca - Garas utca - Marczibányi tér - Ribáry utca - Bimbó út - Ady Endre utca - Szemlőhegy utca - Rómer Flóris utca - Margit utca - Margit körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket és a Mecset utcát.</p>	<p>A Bem rakpart - Csalogány utca - Széna tér - Margit körút - Széll Kálmán tér - Szilágyi Erzsébet fasor - Trombitás utca - Garas utca - Marczibányi tér - Ribáry utca - Bimbó út - Ady Endre utca - Szemlőhegy utca - Rómer Flóris utca - Margit utca - <b>Török utca - Frankel Leó út - Zsigmond tér - Ürömi utca - Kolozsvári Tamás utca - Daru utca - Felhévizi utca - Pusztaszeri út - Szépvölgyi út - Árpád fejedelem útja által határolt terület, beleértve - a Margit körút kivételével - Margit körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket és a Mecset utcát.</b></p>
<p>R. 1. számú melléklet a 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelethez</p> <p>Időtartam-korlátozás nélküli területek</p> <p>II. kerület:</p> <p>A Szilágyi Erzsébet fasornak a Pázsit utca és Házmán utca közötti szakasza; továbbá a Szilágyi Erzsébet fasor - Gábor Áron utca - Pasaréti út - Radna utca - Hermann Ottó utca - Lórántffy Zsuzsanna út - Fillér utca - Lévy utca - Alvinci út - Bimbó út - Alsó Törökvész út - Eszter utca - Áldás utca - Szemlőhegy utca - Józsefhegyi utca - Csejtej utca- - Pusztaszeri út -</p>	<p>A Szilágyi Erzsébet fasornak a Pázsit utca és Házmán utca közötti szakasza; továbbá a Szilágyi Erzsébet fasor - Gábor Áron utca - Pasaréti út - Radna utca - Hermann Ottó utca - Lórántffy Zsuzsanna út - Fillér utca - Lévy utca - Alvinci út - Bimbó út - Alsó Törökvész út - Eszter utca - Áldás utca - Szemlőhegy utca - Józsefhegyi utca - Csejtej utca- - Pusztaszeri út - <b>Felhévizi</b></p>

<p>Szép völgyi út - Árpád fejedelem útja - Margit körút - Margit utca - Mecset utca - Rómer Flóris utca - Szemlőhegy utca - Ady Endre utca - Bimbó út - Ribáry utca - Marczibányi tér - Garas utca - Trombitás út által határolt terület, beleértve - a Szemlőhegy utca, a Józsefhegyi utca, a Csejtei utca, a Margit körút, a Margit utca, a Mecset utca, a Rómer Flóris utca, az Ady Endre utca, a Bimbó út, a Ribáry utca, a Marczibányi tér és a Garas utca kivételével - a határoló utakat és tereket.</p>	<p><b>utca – Daru utca – Kolozsvári Tamás utca – Ürömi utca – Zsigmond tér – Frankel Leó út – Török utca - Margit utca - Mecset utca - Rómer Flóris utca - Szemlőhegy utca - Ady Endre utca - Bimbó út - Ribáry utca - Marczibányi tér - Garas utca - Trombitás út által határolt terület, beleértve - a Szemlőhegy utca, a Józsefhegyi utca, a Csejtei utca, a Margit körút, a Margit utca, a Mecset utca, a Rómer Flóris utca, az Ady Endre utca, a Bimbó út, a Ribáry utca, a Marczibányi tér a Garas utca, a Pusztaszeri út, a Felhévizi utca, a Daru utca, a Kolozsvári Tamás utca, az Ürömi utca, a Zsigmond tér, a Frankel Leó út és a Török utca kivételével - a határoló utakat és tereket.</b></p>
<p>R. 5. számú melléklet a 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelethez</p> <p>1. <b>Eltérő időtartamban kijelölt várakozási övezetek:</b></p> <p>Munkanapokon 8.00 és 20.00 között - a kerületi önkormányzat ilyen tartalmú rendelete esetén 8.30 és 20.00 között - üzemelő várakozási övezetek:</p> <p>1. a II. kerületben a Széll Kálmán tér - Szilágyi Erzsébet fasor - Trombitás utca - Garas utca - Marczibányi tér - Keleti Károly utca - Margit körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket;</p>	<p>1. a II. kerületben a Széll Kálmán tér - Szilágyi Erzsébet fasor - Trombitás utca - Garas utca - Marczibányi tér - Keleti Károly utca - Margit körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket; <b>továbbá a Margit körút-Széna tér-Csalogány utca-Bem rakpart által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket és a Széll Kálmán tér, valamint a Margit körút - Török utca - Frankel Leó út - Zsigmond tér - Ürömi utca - Kolozsvári Tamás utca - Daru utca - Felhévizi utca - Pusztaszeri út – Szép völgyi út- Árpád fejedelem útja által határolt terület, beleértve - a Margit körút kivételével - a határoló utakat és tereket.</b></p>



**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelapokkal módosított előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő - testületének  
40/2020. (X.30.) önkormányzati rendelete a II. kerület közigazgatási területén a  
járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának  
szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 23.§ (5) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI.24.) önkormányzati rendeletének 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(3) A várakozási övezetekben munkanapokon 8.30 és 18.00 óra között, díjfizetés ellenében lehet várakozni. Ettől eltérő időtartamban, munkanapokon 8.30 és 20.00 óra között, díjfizetés ellenében lehet várakozni a Széll Kálmán tér - Szilágyi Erzsébet fasor - Trombitás utca - Garas utca - Marczibányi tér - Keleti Károly utca - Margit körút által határolt területen (beleértve a határoló utakat és tereket), továbbá a Margit körút - Széna tér - Csalogány utca - Bem rakpart által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket és a Széll Kálmán tér, valamint a Margit körút - Török utca - Frankel Leó út - Zsigmond tér - Ürömi utca - Kolozsvári Tamás utca - Daru utca - Felhévizi utca - Pusztaszeri út - Szépvölgyi út - Árpád fejedelem útja által határolt terület, beleértve - a Margit körút kivételével - a határoló utakat és tereket.”*

**2. §**

E rendelet Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításának hatályba lépésével egyidejűleg lép hatályba és a hatálybalépést követő napon törvény erejénél fogva hatályát veszti.

**Órsi Gergely**  
polgármester

**dr. Szalai Tibor**  
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 18 képviselő jelenlétében 15 igen, 0 nem, 3 tartózkodással megalkotta.)

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010.(VI.24.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: **Rendelet**) módosítása vált szükségessé, tekintettel a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Főv. Kgy. rendelet) 5. számú mellékletének 1. alpontjában foglalt szabályozás kerületi alkalmazása érdekében.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

#### 1.§-hoz

Az eltérő időtartamban kijelölt várakozási övezet üzemidejének Főv. Kgy. rendelet szerinti előírásait rögzíti.

#### 2.§-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

**Polgármester:** Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Nem teljesen érti, hogy pontosan miről hoztak döntést, de jelzi, hogy a 3. határozati javaslatról nem szavaztak.

**Polgármester:** Észlelte, hogy a 3. határozati javaslatról nem szavaztak. Így szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelapokkal módosított előterjesztés 3./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

### **Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat** **304/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elindítja a gyermekes családok számára nyújtható bölcsődei, óvodai és iskolai elhelyezéshez igazodó türelmi időnek a II. kerület közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének kialakításáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 14/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletben történő alkalmazhatóságának vizsgálatát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** Elmondja, a kiküldött előterjesztést és a cserelapot együtt kell nézni. A cserealap csak a három határozati javaslatról szól, de az alap előterjesztésben a 6. oldalon szerepel az egész rendelet. Elnézést kér, amiért nem figyelmeztette Polgármester urat, hogy a két határozat után van egy harmadik és ő a két határozat után a rendeletről szavaztatott, majd utána jött a harmadik, a cserealapon lévő határozat.

**Ernyey László:** Ez esetben véleménye szerint rosszul kerültek beszámozásra a döntések.

**Polgármester:** Elmondja, valóban ők okozták a kavargást, ugyanakkor jogilag rendben van, hiszen a rendeletről külön szavaztak, a cserelap pedig nem érinti a rendeletnek a szövegezését.

**Napirend 8./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 10/2013.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** Trummer Tamás  
Főépítész

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.  
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2020.(X.30.)  
önkormányzati rendelete  
a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 10/2013.(III.29.) önkormányzati rendelethez  
módosításáról**

Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§**

(1) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 10/2013.(III.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) *A Tervtanács*

*a) szakmai álláspontot alakít ki Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: TKR.) 41.§-ban meghatározott, településképi véleményezésre az Önkormányzat Polgármesteréhez benyújtott építészeti-műszaki dokumentációról;*

*b) az Önkormányzat Polgármesterének kezdeményezésére konzultációs jelleggel véleményezi Budapest Főváros II. kerület közigazgatási területét érintő egyéb építészeti-műszaki terveket;*

*c) az önkormányzati főépítész (a továbbiakban: Főépítész) kezdeményezésére konzultációs jelleggel véleményezi*

*ca) a településképi véleményezéshez kötött építészeti-műszaki dokumentáció előzetes vázlattervét,*

*cb) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 30/A.§ (2) bekezdésben szereplő telepítési tanulmánytervet.”*

## 2. §

A R. 3. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(3) A Tervtanács tagjait a Polgármester bízza meg. A tagok megbízása egy évre szól, amely meghosszabbítható. A megbízást követően az Önkormányzat Polgármestere a Tervtanács tagjával – feladatainak ellátásáról – keretszerződést köt.”*

## 3. §

(1) A R. 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(1) A Tervtanács szakmai véleményét a Korm. r. 15.§ (2) bekezdésében, valamint az TKR. 43.§-ában meghatározott szempontok vizsgálata alapján, a Korm. r. 16.§-ában foglaltaknak megfelelően alakítja ki.”*

(2) A R. 4. § (3) bekezdése f) pontja az alábbiak szerint módosul:

*„f) a Korm.r. 16.§ szerinti ajánlást vagy nem ajánlást és indokolást.”*

## 4. §

A R 5. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

*„(4) A Tervtanács ülése nyilvános.”*

## 5. §

A R. 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(1) A tervtanácsi eljárásban elnökként, tagként, bírálóként nem vehet részt a tárgyalandó építészeti-műszaki dokumentáció tervezője, valamint a tervezőnek*

- a) a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározottak szerinti hozzátartozója,*
- b) a tervdokumentáció benyújtását megelőző egy éven belül szerzői jogi védelem alá eső alkotás tekintetében szerzőtársa, munkatársa, társtervezője vagy ágazati tervezője volt,*
- c) munkatársa, illetve gazdasági társaságban tulajdonostársa, a tulajdonában álló gazdasági társaságnak alkalmazottja vagy azzal megbízási jogviszonyban áll, illetve*
- d) tulajdonában levő gazdasági társaság alkalmazásában vagy azzal megbízási jogviszonyban álló tervező.”*

## ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

## 6. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon törvény erejénél fogva hatályát veszti.

**Órsi Gergely**  
polgármester

**dr. Szalai Tibor**  
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 20 igen, egyhangú szavazattal megalkotta.)

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Jelen rendelet módosításával Budapest II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete eleget kíván tenni a magasabb szintű jogszabályok módosítása miatt fennálló jogharmonizációs kötelezettségének, a Budapest Főváros II. Kerületének *a településkép védelméről* szóló 45/2017.(XI.20.) önkormányzati rendelettel (TKR) való összhang megteremtésének, továbbá pontosítja a jogszabályi hivatkozásokat.

### Részletes indokolás

#### 1.§

A rendeletben szereplő jogszabályi hivatkozás módosul, a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelettel.

#### 2. §

A rendeletben meghatározott, a tervtanácsi tagok megbízási idejére vonatkozó rendelkezés módosul.

#### 3. §

A rendeletben szereplő jogszabályi hivatkozás módosul, a településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelettel. A tervtanácson készült jegyzőkönyvek tartalmára vonatkozó rendelkezés kiegészül.

#### 4. §

A rendelet kiegészül a tervtanács működési rendjére vonatkozó előírással.

#### 5. §

A rendeletben pontosításra kerülnek az összeférhetlenségi szabályok.

#### 6. §

A záró rendelkezéseket, a hatálybalépést és a hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

**Napirend 9./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításának állami főépítési eljárásban, a partnerségi egyeztetés kezdeményezésével történő megindításáról

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula

Alpolgármester

**Előadó:** Trummer Tamás

Főépítész

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**305/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendeletének és mellékleteinek módosítását az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdés d) pont szerinti rendelkezéseknek megfelelően, állami főépítési eljárásban, a partnerségi egyeztetés kezdeményezésével megindítja, a határozat melléklete szerinti témákban.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

## Határozati javaslat MELLÉKLETE

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet és mellékletei módosítása az alábbiakban bemutatott esetekben, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32 § (6a) bekezdés b) pontjában nevesített okokból – elírás javítása – vált szükségessé.

### A rendeletszöveg tervezett módosításai:

#### 1. hatályos állapot

1.§ (4) A Rendelet hatálya alá tartozó területén a településképi követelményeket 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet szabályozza (a továbbiakban TKR), melyeket együtt kell alkalmazni a jelen Rendelettel.

#### 1. módosítási javaslat

1.§ (4) A Rendelet hatálya alá tartozó területén a településképi követelményeket a 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet szabályozza (a továbbiakban TKR), melyeket együtt kell alkalmazni a jelen Rendelettel.

#### 2. hatályos állapot

98.§ (4) bekezdés b) pont bc) alpontja:

bc) az építési telkeket feltáró Kecskerágó utca 59033/2 hrsz-ú telek és a **Bivaly** utca közötti szakaszát úgy kell kialakítani, hogy az kizárólag a gyalogos és kerékpáros közlekedésre legyen alkalmas, a személygépkocsival történő átközlekedést ne tegye lehetővé.

#### 2. módosítási javaslat

98.§ (4) bekezdés b) pont bc) alpontja:

bc) az építési telkeket feltáró Kecskerágó utca 59033/2 hrsz-ú telek és a **Bövény** utca közötti szakaszát úgy kell kialakítani, hogy az kizárólag a gyalogos és kerékpáros közlekedésre legyen alkalmas, a személygépkocsival történő átközlekedést ne tegye lehetővé.

#### 3. hatályos állapot

A KÉSZ 143/C. § (1) bekezdés d) pont db) alpontban foglalt rendelkezés:

„A beépítés előírásai a Hidegkúti úttól északra: (SZT-05)...

d) a tereprendezés során...

db) a telek természetes tereplejtése legfeljebb az építési hely 3,0 méteres környezetében változtatható meg...”

#### 3. módosítási javaslat

A KVSZ az SZT-05-ös területre pontosabban határozta meg a tereplejtés megváltoztatásának helyét. A KÉSZ készítésekor nem volt cél az előírás módosítása, ezért javasolt az eredeti szövegezés használata:

„db) a telek természetes tereplejtése legfeljebb **az igénybe vett** építési hely 3,0 méteres környezetében változtatható meg.”



## Határozati javaslat MELLÉKLETE

**A KÉSZ 4.b. mellékletének módosítása - A személygépjárművekre vonatkozó parkolási kötelezettség:**

A KÉSZ 2019. december 31-i hatálybalépésével — összhangban a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseivel — hatálytalanította Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a *parkolás helyi rendjének megállapításáról* szóló 38/2012.(XII.14.) rendeletet. A hatálytalanított rendelet „Igazgatás, ellátás, szolgáltatás, nem fekvőbeteg-ellátás”-funkcióhoz és a kerület területrészeihez kapcsolódó kedvezmények KÉSZ-ben történő átfordítása során elírás történt.

## 4. hatályos állapot

1.	A	B	C	D	E	F
2.	FUNKCIÓ	1. TERÜLET*	2. TERÜLET	3. TERÜLET	4. TERÜLET	5. TERÜLET
		parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)
17.	Igazgatási, nem fekvőbeteg-ellátó egészségügyi önálló rendeltetési egységek huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek minden megkezdett 10 m <sup>2</sup> nettó alapterülete után	1	1	1	0,75	0,75

## 4. módosítási javaslat

1.	A	B	C	D	E	F
2.	FUNKCIÓ	3. TERÜLET*	4. TERÜLET	5. TERÜLET	6. TERÜLET	7. TERÜLET
		parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)	parkolási kötelezettség (db)
17.	Igazgatási, nem fekvőbeteg-ellátó egészségügyi önálló rendeltetési egységek huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek minden megkezdett 10 m <sup>2</sup> nettó alapterülete után	0,5	1	1	0,75	0,75

**A KÉSZ 1. mellékletének módosítása**

## 5. hatályos állapot

A (12666) és a (12669) hrsz.-ú ingatlanok a KÉSZ 1. mellékletében Kt-kk *Kerületi jelentőségű közlekedési terület* övezetbe sorolt közterületek. A két telek a Bimbó út – Bogár lépcső – Bogár utca – Alsó Törökvesz utca – Árvácska utca által határolt tömb belsejében fekvő, tényleges közterületi funkció nélküli terület.

A Budapest Főváros Településszerkezeti tervéről szóló 1651/2017.(XII.6.) Föv. Kgy. határozat a telkeket *Kisvárosias lakóterület* területfelhasználási egységként jelöli.

A Bp., II. Kerületi *Városrendezési és Építési Szabályzat*ról szóló 2/2007.(I.18.) önkormányzati rendelet a területet – a tömb többi telkéhez hasonlóan L6-II-07 *Hegyvidéki kertvárosias lakóterület* építési övezetbe sorolta.

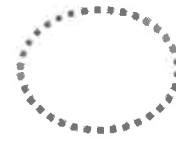
## Határozati javaslat MELLÉKLETE



KÉSZ 1. melléklet



TSZT – Területfelhasználás



KVSZ 1. melléklet

## 5. módosítási javaslat

A (12666) és a (12669) hrsz.-ú ingatlanok Lk-2/Sz-24 *Kisvárosias lakóterület* építési övezetbe sorolása, összhangban a TSZT-vel, illetve érvényesítve a KVSZ-ben is rögzített azon szándékot, miszerint a már kialakult telektömb további közterületekkel történő aprózása nem indokolt.

**Napirend 10./ pontja**

Döntés a „Margit-negyed kulturális és közösségi városrész” koncepciójának kidolgozásáról és a kapcsolódó munkafolyamatok első szakaszának elindításáról  
(írásbeli, pótkézbesítés)

**Előterjesztő:** Berg Dániel  
Alpolgármester

**Előadó:** Berg Dániel  
Alpolgármester

**Polgármester:** Elmondja, programjuk egyik fő eleme volt a Margit körút és környékének a revitalizációja. Nyilván ez egyrészt az infrastruktúrára, másrészt az üres üzlethelyiségeknek a felszámolására irányult. Most is látható, hogy a Margit körút nem azt a képet mutatja magáról, amit kellene. A gyalogos forgalom csökkenése, a bezárt üzletek, az üres kirakatok azt teszik indokolttá, hogy a II. Kerületi Önkormányzat lépéseket tegyen annak érdekében, hogy a Margit körút és környéke, azon belül kiemelten az üres üzlethelyiségek, irodák, műhelyek, raktárok újra élettel teljenek meg és lehetőleg olyan funkció kapjon bennük helyett, ami gyalogosforgalom vonzó képességgel bír, előtérbe helyezve a kultúrát, a közösséget és az értékteremtő szervezeteket.

Természetesen az önkormányzat gazdasági érdekeit is figyelembe kell venni, ugyanakkor az is látható, hogy az önkormányzati üzlethelyiségek, illetve ingatlanok és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek nagy része bizony nagyon hosszú idő óta kiadatlan és ez a kiadatlanság nem pusztán azért szomorú, mert a városképet csúfítja, hanem azért is, mert nemhogy bevétel nem termelnek az önkormányzat részére, hanem kiadást jelentenek, hiszen ezek után az üzlethelyiségek, illetve helyiségek után a közös költséget és a rezsit ugyanúgy be kell fizetni az önkormányzatnak.

Az elmúlt időszakban ez a kiadatlan üzlethelyiségek kapcsán a Margit-negyedként hivatkozott területen mintegy 56 millió Ft kiadást jelentett a II. Kerületi Önkormányzat számára. Ezért azt szeretnék, hogy akár a Bartók negyedhez vagy éppen a Zsolnay negyedhez hasonlóan, itt Budán a Margit körút és környékén elindulna egy olyan kezdeményezés, ami segíti azt, hogy újra élettel teli legyen a Margit körút fókuszban a kultúrával. Ehhez kéri a támogatásukat!

Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

**Berg Dániel:** Polgármester úr a célokat már lemondta, így ő ennek a folyamatáról szeretne pár szót szólni.

Elmondja, a Margit-negyed. létrehozatala, a Margit körút megújítása egy nagyon komplex és sokrétű, több szakmai területet érintő feladat, így ez egy hosszú távú projekt, ami tényleg egy szakmailag jól kidolgozott stratégiát igényel. Ezért szeretnék bevonni urbanisták, építészek, különböző szaktekintélyek, a kultúrához náluk jobban hozzáértők tanácsát. Ezt egy kilenc hónapos, úgymond próbaidőszak, ahol meg tudják nézni, hogyan működik ez az egész a gyakorlatban.

Az egyik célja a munkafolyamatnak maga az, hogy egy tanulmány, egy írásos anyag szülessen arról, ami nemcsak az elméleti kérdésekkel foglalkozik, hanem tényleg a gyakorlattal, azzal, hogy ez hogyan működhet itt hatékonyan.

Van egy része a munkafolyamatnak, amely a tájékoztatást, mind a helyi lakosok, mind a helyi vállalkozók bevonását érinti. Van egy olyan vetülete, amely főleg maga az ingatlanoknak életteli történő megtöltése társadalmi célú és kulturális tartalommal. Továbbá van egy olyan cél, hogy a gyakorlati folyamatokat megvizsgálják, majd arról egy írásos anyag szülessen, amely a koncepció kidolgozását szolgálhatja hosszútávon.

Nehéz a kultúrát, nehéz a társadalmi célú kezdeményeseket forintban kifejezni, viszont a szaktekintélyek is elismerik, hogy ez a fajta funkcióval való megtöltése, ez közép-hosszú távon tényleg pozitív anyagi vonzattal jár. Mivel az idézetek napja van, ezért ő is szeretne idézni a Kortárs Építészeti Központ egyik kiadványából, amelyben egyébként Tas Krisztián is ad interjút.

*„Minden ingatlanrendszer fontos eleme az üresen álló ingatlan különben lehetetlen volna kiadó lakásokat, üzleteket, irodákat találni. Ugyanakkor egy bizonyos arány felett ez a pazarlás mindenki számára káros. Az üresen álló ingatlant kihasználatlan erőforrásként értelmezzük, akkor az a köztes, ideiglenes használatát által újrahasznosul, újra értelmet nyer és új értékévé lesz. Az üresen állás lebontás, szanálás helyett hasznosan átalakul, új lehetőségeket és értékeket teremt. Az így létrejött érték nemcsak gazdasági, de társadalmi és kulturális haszon is.”*

Ezen szemlélete alapján szeretnék ezt a kilenc hónapos munkafolyamatot elindítani és ehhez kérik a Képviselő-testület támogatását!

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Górnak.

**dr. Górnak:** Elmondja, a tervezet gondolatiságával, eszmeiségével egyetértenek. Egyetértenek azzal, hogy a Margit körút ebben a formában jobb sorsra érett és muszáj, hogy ezzel valami elkezdődjön.

Azzal is egyet tudnak érteni, hogy ezt valamilyen bizottsági struktúrával tegyék meg. Alapvető problémájuk az előterjesztéssel, hogy véleményük szerint kidolgozatlan. Arról egyeztettek is a polgármester úrral, hogy számos olyan kérdés van, amit szerintük meg tudnak beszélni közösen, össze tudják rakni, hogy ez a javaslat mindenki számára elfogadható legyen, mert mindannyiukban megvan a készség, csak ezt először meg kellene beszélni.

Továbbra is azt szeretné kérni, mint ahogyan azt jelezte is, hogy ezt a javaslatot ne most fogadják, hanem hozzák vissza egy hónap múlva, addig pedig akár kétnaponta, akár naponta egyeztessenek róla és rakják össze pontosan, hogy mi is fog történni.

A frakcióvezetői egyeztetésen is számos olyan kérdés volt, amire tudtak volna megoldást találni, de az még sincs ebben benne.

**Polgármester:** Reagálva az elhangzottakra elmondja, többször, több körben egyeztettek még az anyag elkészülte, kiküldése előtt is, aminek fő iránya és vezérelve részükről nem volt más, minthogy egy ilyen kísérleti program csak akkor lehet sikeres, hogyha ebben közösen, mindannyian részt vesznek.

Annak kifejezetten örül, amit Frakcióvezető úr is mondott, hogy a célokkal és magával a programmal egyetértenek és a problémát, azt azonos módon érzélik. Ahogy az egyeztetéseken, úgy most is szeretné hangsúlyozni, hogy itt egyrészt egy kilenc hónapos folyamat első szakaszáról van szó, másrészt semmilyen olyan dologról nem döntenek véglegesen, hiszen a bizottsági tagokról a továbbiakban is tudnak folyamatosan egyeztetni akár naponta, akár kétnaponta. Ez egy előkészítő bizottság, ami éppen arról szól, hogy egységesen, mindenki véleményét figyelembe véve tudja már a bizottság a saját munkarendjét, ügyrendjét és szempontrendszerét is összeállítani.

Reméli, hogy az elmúlt egy évben sikerült bebizonyítania, hogy minden képviselő véleményét szeretnék és figyelembe is veszik a döntések meghozatalánál, legyen szó elrontott bizottsági előterjesztésről vagy éppen olyan ügyről, amiben ők hívják fel figyelmüket egy véletlen tévedésre. Úgy véli, ha ez a bizottság létrejön és a munkájában részt vesznek azok a tagok, akikről közösen születik majd döntés, akkor ez egy olyan folyamat lesz, amiben mindannyian közösen tudnak részt venni és el tudják mondani érveiket, kritikáikat.

Ha jogos a kritika, jogos egy javaslat, azt természetesen a bizottság és ők is be fogják fogadni. Az egy hónappal történő eltolás azt eredményezné, hogy a karácsonyi, téli időszakba esik bele a kezdés, ezzel együtt járna a nem lakás céljára helyiségeknek a meghirdetése is, ami szintén nem feltétlenül szerencsés december hónapban. Ezért azt kéri, fontolják meg, hogy már most vágjanak bele és dolgozzanak ki közösen minden olyan részletet, ami esetleg számukra még gondolkodásra vagy vitára ad okot.

Biztos benne, hogy meg fogják találni a megoldást és egy olyan bizottságot és egy olyan programot fognak tudni létrehozni, ami minden itt élőknek az érdeke, hiszen nem arról van szó, hogy azt szeretnék elérni, hogy a körútnak legyen bal és jobb oldala, hanem, hogy egy olyan sokszínű, mindenki számára megfelelő kulturális negyed jöjjön létre, ahol mindenki talál kedvére valót. Ehhez kéri a támogatásukat!

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Elmondja, az alapolgókban valóban egyetértenek. Valóban tragikus ahogy egy pár utca a Margit körút mentén kinéz. Részletekbe ne szeretne belemenni, de egész biztosan nem úgy állította volna össze ezt a területet, hogy talál üres helyiséget. Például a Margit körútnak a felső oldala, a Keleti Károly utca és környéke össze nem hasonlítható struktúrájában meg élhetőségében a Vízivárossal. Egészen más típusú környezet az egyik, mint a másik, bár csak pár száz méterre van egymástól. Ez megint egy olyan részletkérdés, amiről lehetne beszélni.

Azt várta volna Polgármester úrtól, hogy kapnak egy kidolgozott anyagot, de jelenleg csak egy nagyon szép nevű Margit koncepció elnevezésű anyag van, ami még üres. Felkérhettek volna frakciókat, a munkát nem kellett volna megspórolni és letehettek volna egy olyan anyagot a Képviselő-testület elé, amiről utána lehetett volna beszélni és azt gondolja, vannak a Képviselő-testületnek olyan bizottságai, ahol ezeket megtárgyalhatták volna, hiszen minden területet lefed a II. Kerületi Önkormányzat szakbizottsági rendszere.

Az, hogy általuk nem ismert felhatalmazással, általuk nem ismert hatáskörökkel, általuk nem ismert emberekkel, szakértőkkel, becsukott szemmel szavazzanak meg egy bizottságot úgy, hogy elméletileg itt egy normális bizottsági struktúra működik, ezt nem is érti. Jobban örült volna, ha egy olyan komplett anyagot hoznak elé, amiről tudnak utána beszélgetni.

**Polgármester:** Úgy érzi, ha „van rajtuk sapka, az a baj, ha nincs, akkor az”. Ha valamit teljes egészében kidolgozva hoznak a Képviselő-testület elé, akkor az a baj, hogy kész helyzet elé állítják őket és nem adtak lehetőséget arra, hogy részt vegyenek a kidolgozásában. Számtalanszor bizonyították, hogy szeretnének szakmai alapon együttműködni. Amikor a járványhelyzet első hulláma volt és létrejött az a bizottság, amibe minden frakció delegált egy-egy tagot és arról döntött, hogy az adott üzlet hány százalékos bérleti díjkedvezményt kapjon, akkor ott ez jól működött, pedig akkor is volt bizottság, akkor is meg lehetett volna kérni csak a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjait vagy bárkit, hogy vegyen ebben részt, de működött.

Ez a javaslat pont arról szól, hogy van egy bizottsági rendszer, egy bizottsági struktúra, amihez kapcsolódnak részterületek, ugyanakkor számos olyan döntés van, amit ezek együttese tud vizsgálni. Azt szeretnék, ha létrejönne egy olyan bizottság, amiben részt vesznek ők is, az általuk említett bizottságok képviselői, szakértők, várostervezők, kulturális szakemberek, akik ezt a folyamatot javítani tudják.

Ha szakértőkkel dolgoztak volna ki egy javaslatot és azt hozták volna be, akkor talán az lenne a baj, hogy miért nem a képviselők és miért nem egy olyan bizottság dolgozta ki ezeket a javaslatokat, amiket Képviselő úr mondott.

Nem azt kérik, hogy fogadják el a nagy semmit, hanem azt, hogy annak a koncepciónak a megvalósításában - amit az előbb elhangzottak alapján ők is támogatnak - vegyenek részt. Ez arról szól, hogy ennek a pontos sorvezetőjét, a javaslatvételi mechanizmusát dolgozzák ki közösen. Még a közreműködő szakértőket is ez a bizottság választaná ki, a bizottság tenne javaslatot arra, hogy pontosan milyen szakértők vegyenek részt a bizottságban. Ennél jobban nem tudják közösen eldönteni azt, hogyan jöjjön létre az új Margit negyed, ami lehetőséget ad arra, hogy tényleg megújuljon ez az út.

Abban teljes mértékben egyetért Képviselő úrral, hogy a körútnak a Dunához közel eső része nem hasonlítható össze a Keleti Károly utca és környékével. Éppen ebben rejlik a lehetőség, hogy minden eltérő adottsággal rendelkező kerület, hogy városrésznek megfelelő funkciót ajánljon ez a bizottság. Nem üres ingatlanokról beszélnek, hanem kijelölnének egy olyan területet, ahol a beérkezett bérbevételi kérelmeknél, pályázatoknál egy előkészítő bizottság tehet javaslatot a Képviselő úr által említett Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak, hogy a végső döntést meghozza.

Azt kérik, ha ezt támogatják, akkor a részletszabályok, a sorvezetők és a kritériumok kidolgozásában vegyenek részt.

Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

**Berg Dániel:** Az elhangzottak kiegészítéseként megjegyzi, csodálkozik, amiért Képviselő úr azt mondja, hogy ismeretlen szereplők kerülnek ebbe a bizottságba, hiszen a bizottság tagjai az ezt követő előterjesztésben le vannak írva. Ezen személyek nem ismeretlen szereplők sem az ő, sem a Képviselő-testület számára. Szerepel benne két képviselő az illetékes bizottságokból, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságból, a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságból, személyesen van jelen benne a városvezetés részéről, mint a kultúráért és innovációért felelős alpolgármester, jelen van egy-egy képviselője a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Kft-nek, illetve a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt-nek. Ezeket a szereplőket ismerik. Rajtuk kívül jelen van négy szakértő, akik még nem kerültek

kiválasztásra, hanem egy transzparens, nyitott felhívás és kompetencia alapján fognak kiválasztásra kerülni. Ezt az előterjesztést is tartalmazza.

Véleménye szerint két kérdésre ad választ ez a munkafolyamat. Az egyik a kompetencia kérdése, a másik a legitimitás kérdése. Azaz, hogy azok a szereplők, akik az önkormányzat részéről döntést hoznak legitímen, azok részt vesznek ebben a folyamatban.

**Polgármester:** Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Nem tudja, tudnak-e egy olyan alkalmat említeni, ahol egy szépen kidolgozott anyagot hoztak be és az volt a baj, hogy „Van sapka, nincs sapka”.

A bizottság összetétele kapcsán úgy látja, nem tudják, hogy kiket fog felkéri Polgármester úr. Ugyanakkor a kommunikációért felelős igazgatót felkéri arra, hogy pályáztassa meg és hozzon be három olyan társaságot, akik még segíteni fogják a munkájukat.

Egyértelműen látja, hogy állnak a dolgok és nincsenek jó előérzetei. Azt viszont még mindig nem érti, hogy egy olyan anyagot miért nem tudtak letenni, amiből láthatnak a szándékukat.

Nem támogatják egy olyan bizottság létrehozását, amely majd egy anyagot fog letenni a különböző szakbizottságok, amelyet ők szeretnének. Véleménye szerint jobb lenne, ha ezt az anyagot visszavonnák.

**Polgármester:** Képviselő úr aggályai kapcsán jelzi, az, hogy a „Polgármester által felkért”, akár a KKSEB, akár a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagja, az azt jelenti, hogy szeretnék, ha ezek a szakbizottságok részt vennének benne. Azt jelenti, hogy a képviselőtársakkal egyeztetve kiválasztják azt, hogy hogyan tudják arányosan képviseltetni a politikai oldalakat is és ezeket a szereplőket ebben az újonnan létrejövő bizottságban.

Hozzáteszi, amikor a felügyelő bizottsági és külső bizottsági tagokról volt szó, akkor ott nem volt probléma, hogy az ő előterjesztésébe kerülnek be ismeretlen nevek, mert akkor valahogy a pártok meg tudtak egymás között egyezni abban, hogy kinek hány delegáltja van. Ugyanerről van itt is szó. Nem önhatalmúan szeretné eldönteni a bizottság tagjainak összetételét.

Felhívja Képviselő úr figyelmét, hogy a frakcióvezetői egyeztetések még az anyag kiküldése előtt megtörténtek. Erre azért került sor, mert arra kérték a frakciók vezetőit, hogy miután kiküldésre kerül az anyag, ha javaslatuk, véleményük vagy kérdésük van azzal kapcsolatban, akkor azt jelezzék. Ezt követően kedden, az újbóli frakcióvezetői értekezleten egyeztettek és ott ugyanezeket elmondta. Azért nincs ott kilenc név, mert azt szeretnék, ha közösen találnák meg mind a szakértő, mind a civil közreműködőket, mind pedig közösen döntenének arról, hogy pártállástól függetlenül kik vesznek részt ebben a bizottságban.

Számítanak a munkájukra és azt szeretnék, hogyha ezt megoldanák. Azért van szükség szakértők bevonására, mert ez egy több éve tartó, lefelé ívelő folyamat, amit a jelek szerint a jelenlegi bizottsági struktúra vagy a politikusok vagy a politikai akarat nem tudott vagy nem akart kezelni.

Ebbe az irányba szeretnének lépéseket tenni és nemcsak szakértőket, urbanistákat, várostervezőket, kulturális szakembereket szeretnének bevonni ebbe a folyamatba, hanem a képviselőket is, akiknél kevesen ismerik jobban a Vízivárost. Azt kérik, működjenek ebben velük együtt.

Ami a szakértők kiválasztását illeti, pontosan azt szeretnék, hogy képviselő tagokból, a városi cégek által delegált tagokból álljon fel a bizottság, ők választanák és ők adnák már meg azt a paraméter rendszert vagy sorvezetőt is, ami alapján kiírhatják azt a pályázatot, hogy hogyan vonjanak be külső szakértőket.

Ehhez kérik a támogatásukat!

Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

**Berg Dániel:** Tekintettel arra, hogy ő írta az előterjesztést, megjegyzezi, hogy az eredeti formuláció úgy szólt, hogy „a bizottságok által delegált tagok, esetleg frakciók”. dr. Górné Csaba frakcióvezető úr is meg tudja erősíteni, hogy az ő kérésükre került ez a szövegrész a „polgármesteri felkérés” átfogalmazására.

Ezt azért kérték, mert nem volt meg a bizalom, hogy tényleg betartják a szavukat és azok kerülnek oda, akiket a bizottságba szeretnének.

Fontosnak tarja még elmondani, hogy ez egy Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület. Ha a szakmai javaslattal nem ért egyet a bizottság vagy az illetékes bizottságok, akkor azt nyugodtan elutasíthatja, leszavazhatja, nem kötelező figyelembe vennie.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

**dr. Biró Zsolt:** Véleménye szerint keveredik két napirendi pont vitája, mivel a Döntés-előkészítő testület a következő napirendi pontban kerülne létrehozásra.

Azzal az elvvel, hogy a Margit körút és közvetlen környékének meg kell akadályozni az esetleges hanyatlását, egyetért. Úgy véli, ezzel minden kerületi szereplő egyet tud érteni.

Az, hogy az erre kidolgozandó, létrehozandó koncepció, ami jelen előterjesztésben nem is dőlt el, hogyan történne meg, annak azért vannak eljárásjogi szabályai is.

Ezt egyébként a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülésén is jelezték. Az SZMSZ szerint az illetékes bizottságok tárgyalják azokat az előterjesztéseket, amik a hatáskörükbe tartoznak. Mivel a kerület vagyoniát érintő, a helyiséggazdálkodást érintő előterjesztésről van szó, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozna. A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság napirendjére azonban ez nem került előterjesztésre. Más előterjesztés kapcsán érintették ezt a témát és jelezték is ezt a bizottsági ülésen. A KKSEB, ami a kultúráért felel, így az ő hatáskörébe tartozik, szintén nem látta ezt az előterjesztést.

Abban maximálisan egyetértenek, hogy közösen, mindannyian részt szeretnének venni, szeretnének szakmailag együttműködni. Hozzáteszi, abban tudnak szakmailag együttműködni, amikor van erről lehetőség a vitára. Lehet, hogy ezt nem a Képviselő-testület ülésén kellene megkezdni.

Érintőlegesen a GTB ülésén erről volt szó, mert volt egy határozati javaslat a helyiség koncepcióba, ami ezt érintette. Megjegyzi, hogy a külsős bizottsági tagok úgy szavazzák meg az adott határozati javaslatot, hogy nem ismerik ezen előterjesztéseket.

Úgy gondolja, hogy ezt indokolt lenne előzetes szakmai egyeztetés, tárgyalás után újratárgyalni. Az, hogy az egyeztetés megkezdése szerepel az első határozati javaslatban, azzal egyet is tud érteni, de azzal, hogy egy konkrét testületet bizonyos feladatokkal létrehoznak, SZMSZ és egyéb dokumentumok nélkül helyiséggazdálkodási felhatalmazást adnak neki, azzal már nem.



Szerinte ez nem egy koncepcióról közösen történő gondolkodás első aktusa.

**Polgármester:** Elmondja, szó sincs arról, hogy vagyon vagy helyiség gazdálkodást végezne egy újonnan létrejött bizottság. Ez a koncepció arról szól, - a mit a vagyonrendeletbe szándékoznak is beemelni - hogy ez a bizottság javaslattételi lehetőséggel élhet a Margit negyed területén található ingatlanok bérbeadása tekintetében. A feltételes mód is arra vonatkozik, hogy ha a bizottság továbbítja a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság részére az ő szakmai, kulturális, városépítészeti vagy bármilyen egyéb szempontok figyelembevevő javaslatát, azt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság figyelembe veheti. Értelemszerűen nem egy olyan bizottságot hoznak létre, ami a Képviselő úr által elnökölt bizottságnak a hatásköreit, a feladatkörét módosítja vagy felülírja.

Ez arról szól, hogy ha beérkezik egy bérbevételi pályázat egy Margit körüli ingatlanra, akkor ennek a bizottságnak joga és lehetősége van javaslatot tenni, nem dönteni, hanem csak javaslatot tenni a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak. Ha a Bizottság nem ért egyet ezzel a javaslattal, akkor ahogyan eddig is, a tulajdonosi jogait az önkormányzatnak teljes mértékben szabadon gyakorolhatja. Ez egy lehetőség, nem kötelesség, arra, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ezeket a kulturális és szociális, vagy városépítészeti szempontok alapján összeállított javaslatot figyelembe vegye.

Ez arról szól, hogy a lehető legszélesebb körű tényezőket figyelembe véve, ezekkel összhangban tudja a tulajdonosi jogokat gyakorló Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a végső döntést meghozni. Ezért összeállítanak gyakorlatilag egy olyan bizottságot, amiben részt vesznek a képviselők, a városvezetés, a KKSEB és a GTB egy-egy delegáltja.

Nem azt szeretnék, hogy ez a Bizottság a GTB helyett döntsön, hanem azt, hogy a GTB döntését elősegítse, támogassa, javaslatot tegyen. Előfordulhat, hogy nem fog javaslatot tenni, ahogy az is, hogy ha két olyan pályázó közül kell választani, ahol az egyik nem kulturális vagy nem közösségteremtő céllal cserébe egy borzasztóan magas bérleti díjat megajánlva jön, akkor természetesen a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság kezében ott van a lehetőség, hogy a kultúra támogatása helyett az önkormányzat gazdasági érdekeit figyelembe véve amellet döntsön. Az önkormányzati törvényben nemcsak a felelős gazdálkodást, helyiség és vagyongazdálkodást írja elő a törvény, hanem bizony a kultúra támogatását is, így szerintük ez azért is helyes, mert így tudják az egyensúlyt megtalálni.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

**dr. Biró Zsolt:** Előző hozzászólásában próbálta jelezni, hogy nem szeretne belefolyni a kettővel ez utáni napirendi pontba, de ha már elkezdtek úgy gondolja, hogy ami elhangzott az már önmagában több, mint amit eddig lehetett tudni az előterjesztésből.

Abban maximálisan egyetértenek, hogy a kerület vagyonával az önkormányzat jól sáfárkodjon, ne legyen felesleges kiadás, hasznosuljon az MötV-ben megjelölt célokra a helyiségvagyon. De vannak olyan garanciális eljárási elemek, amik nem ismertek jelen pillanatban.

Nem tudják, hogy ez a Döntés-előkészítő Bizottság kiírhat-e pályázatot, hogy ennek a pályázatnak a feltételrendszerére milyen hatással vannak azok a bizottságok, amelyeket ez érint, de óvna a Képviselő-testületet a GTB jogköreinek csorbításától.

Véleménye szerint, ha minden dokumentumot áttekintve, minden pályázati feltételt meghatározva dönt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a helyiségek kiadásáról, abban az

esetben megkettőzik a jogköröket, a funkciókat és tulajdonképpen a hivatalt túl is bürokratizálják.

Tisztán kellene látni a helyzetet, de az előterjesztésből nem derül ki semmi, sem a jogkörök, sem a felelősségi körök, sem SZMSZ-ek, nincsenek dokumentumok, melyek egy konkrét önkormányzati vagyongazdálkodásra ható bizottságra, vagyonrendeletben szereplő bizottságnak a működésére vonatkoznak.

Nincsenek meghatározva sem a bizottság szereplői, sem a bizottság feladatai, ugyanis egy bizottságnak működési szabályának kell lennie.

Arról pedig még nem is beszélt, hogy az indokoltságot is végig kellene nézni, hiszen még az sincs kijelölve, illetve az sincs megmagyarázva, hogy miért pont így lett kijelölve ez a Margit negyed. Hiszen ez nem egy történelmi hagyományok szerinti negyed, ez egy újonnan létrehozott terület Vízivárosnak a dominanciájával.

Azt is jó lenne látni, hogy a kerületi helyiségvagyont milyen mértékben érinti ez. Például, hogy itt szerepel az üresen álló helyiségek 97 százaléka vagy pedig esetleg a 11 százaléka. Ezekre nincsenek számok a dokumentumokban. Ne sajnálják a munkát egy olyan koncepcióra, ami nem egy hónapra, nem két hónapra, hanem remélhetőleg több évre vonatkozik, hiszem ez egy hosszú távú városfejlesztési projekt.

**Polgármester:** Megjegyzi, 40. perce beszélnek erről a napirendről, ami szerinte borzasztóan örömteli lenne, ha legalább pár konkrét javaslat vagy kérdés megfogalmazódott volna. De ha úgy próbálják beállítani, mintha egy állandó önkormányzati döntéshozó bizottságot szeretnének létrehozni, akkor nem fognak előrejutni.

A Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület semelyik Bizottságnak a jogkörét nem szeretné elvonni. Egyik bizottságot sem szeretnék helyettesíteni azzal, hogy egy tanácsadó testület állítanak fel. Itt nem egy bizottságról van szó.

A területet egyébként azért határozták meg így, mert nem szerettek volna taláalomra kiválasztani 5-10-20-30 üresen álló ingatlant, hanem azt szerették volna, hogyha egy konkrétan lehatárolt területre vonatkozik. Nem szeretnének vagyonhasznosítási jogkörrel felruházni egyetlen bizottságot sem. Mint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke, Képviselő úr is pontosan tudja, hogy milyen ingatlanokról van szó, és hány ingatlant ölel fel ez a terület. Azt szeretnék, ha ez párhuzamosan zajlana azzal a folyamattal, hogy meghirdetik az összes kerületi, nem lakás szolgálg céljára szolgáló üres helyiséget. Ami ezen a határon belül van ott, akkor ez a Tanácsadó Testület, ha több pályázat érkezik, vagy több funkcióra érkezik, akkor ez alapján esetleg a döntésénél figyelembe vehetné az általuk delegált tag, a másik oldal által delegált tag, a közösen kiválasztott szakmai képviselők által megalkotott közös véleményt.

Teljes mértékben megértené az aggályokat arról, hogy miért nincs ügyrendje, szervezeti felépítése és döntési jogköre, ha arról lenne szó, hogy egy új, állandó önkormányzati bizottságot szeretnének létrehozni.

Ez egy javaslattevő tanács, és ezért azt szeretnék, ha ügyrendjét saját maga dolgozná ki.

Azt szeretnék, ha ez azért lenne még egy transzparens és közösségi együttműködésen alapuló folyamat, mert közösen dolgozza ki ez a javaslattevő tanács a saját ügyrendjét, a saját szempontrendszerét és ez alapján hívja meg köreibe a szakértő, közreműködő szervezeteket és az alapján tesz javaslatot a Képviselő úr által vezetett bizottságnak.

Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

**dr. Biró Zsolt:** Az, hogy az ügyrendjét, akár az SZMSZ-ét maga hozza létre a bizottság, az elfogadható abban az esetben, ha a világos felelősségi és jogkörök ki vannak jelölve. Önkormányzati vagyoni feletti gazdálkodásra vonatkozóan döntés-előkészítő javaslata lesz. Arra nem kapott választ, hogy eltérő területek miért azonos megítélés alá eső helyre kerülnek, hiszen nem ugyanaz egy Keleti Károly utcai meg egy Margit körúti helyiségnek a sorsa, illetve a helyzete városfejlesztési szempontból. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia szerint a Keleti Károly utca egy megújuló övezet lett 2010-ben. Az nem ugyanaz, mint mondjuk a Margit körút amelyik, nincs éppen felemelkedő pályán sok körülmény miatt.

Az, hogy eltérő területe miért kerülnek azonos megítélés alá, azt igenis ki kellene dolgozni, végig kellene gondolni. Továbbá a Döntés-előkészítő Testület sincs kidolgozva. Nincsenek ellen, hogy legyen egy ilyen testület, de egy kidolgozott, világos, mindenki számára átlátható döntéshozatali mechanizmussal rendelkező testület legyen.

**Polgármester:** Valóban igaz, hogy a Keleti Károly utca sok tekintetben más karakterrel rendelkezik, mint a Margit körút. Tudna olyan Keleti Károly utcai helyiségre is példát mondani, ami régóta üresen áll, ugyanakkor ennek a tanácsadó testületnek a létrejötte pont azt a célt szolgálja, figyelembe véve a városrészek és az utcák közötti karakterbeli különbségeket, hogy ezeket mérlegelve tegyen javaslatot a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak.

Azért szerepel úgy az előterjesztésben a bizottság összetétele, hogy a képviselőkkel egyeztetve tudjanak döntést hozni arról, hogy kik vegyenek részt a bizottság munkájában a képviselők részéről és a bizottságok részéről. Ahogy Képviselő úr is mondta, a bizottság a saját ügyrendjét, szervezetőjét vagy filozófiáját maga dönti el.

Csupán azt kéri, hogy a felelősségről vagy a hatáskörökről ne beszéljenek, mert ez egy javaslattevő bizottság. Ez nem kötelez senkit semmire. Ez egy olyan testület, ami megvitathatja, hogy a Keleti Károly utcában szerinte milyen funkciónak kellene helyet kapni és a Margit körútnak például az egyirányú részén milyen helyiségnek kellene helyet kapni. Azt a célt szolgálja, hogy közösen tudjanak gondolkodni erről és ezt a bizottság közösen dolgozza ki. Ha van ügyrendi vagy konkrét javaslata arra vonatkozóan, hogy ez a bizottság hogyan álljon össze, akkor azt kéri, tegye.

Hangsúlyozza, hogy november 2-a és 30-a között lenne ennek az első szakasza, amikor nyilvánosságra hozzák az összes nem lakás céljára szolgáló üres helyiséget és egy pályázatot hirdetnek ezekre. Ezalatt az időszak alatt ennek az előkészítő bizottságnak van ideje elkezdni dolgozni. Ha erről ma döntenek, akkor akár már a holnapi nap folyamán vagy hétfőn megkezdheti részvételükkel az ülésezését.

Ha a bizottság azt mondja, hogy plusz tagokat kell bevonni, vagy túl sokan vannak, és nem hagyják őket dolgozni, akkor tudnak ezen változtatni. Kilenc hónapra előre szeretnének gondolkodni és van lehetőség, van nyitottság mindenki részéről arra, hogy ha bármilyen olyan probléma merül fel menet közben, amit orvosolni kell, akkor az visszakerüljön a Képviselő-testület elé, ahol közösen tudnak majd dönteni róla.

Kéri, hogy vegyenek részt ennek a bizottságnak a munkájában. Mivel nem történt még ilyen, nem hozott létre a II. kerület egy a Margit körút és környékének megújulását célzó koncepciót, bizottságot, így ők sem tudják, hogy ez milyen lesz. Nyilvánvalóan azt szeretnék, ha borzasztóan jól sikerülne és két-három hónap múlva meghatszorozódna a gyalogos forgalom a

Margit körúton, és nem lennének kiadatlan üzlethelyiségek sem.

Vannak jó példák, ahonnan vettek át ötletet, legyen szó akár Pécsről, akár Újbudáról, de a II. kerület teljesen más karaktert mutat, más jellegzetességei és adottságai vannak. Azt szeretnék, ha ez jól működne, azt pedig őszintén hiszik, hogy ez akkor tud a legjobban működni, ha ebben ők is részt vesznek.

Kéri, adják meg azt a bizalmat, hogyha most létrehozzák ezt a bizottságot, a bizottság elkezd működni, és ha nem úgy áll össze ez a bizottság, vagy nem úgy történik, akkor vissza fogják hozni a képviselő-testületi ülésre és csiszolnak rajta.

Olyat azonban ne kérjenek, amit nem tud adni, mert nem tud egy javaslattevő bizottságnak hatáskört adni, hiszen ezért javaslattevő bizottság.

Ismételten kéri, vegyenek részt ebben a munkában és dolgozzanak ezen közösen. Ha úgy érzik, hogy valami félremegy, akkor azt javítsák ki, ha pedig nem, akkor örüljenek együtt annak, hogy sikerült.

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**306/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület kifejezi elköteleződését a Margit körút és környéke hosszú távú megújítása, illetve egy bel-budai kulturális, közösségi és innovációs terület („Margit-negyed”) létrehozatala mellett.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(20 képviselő van jelen, 12 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**307/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a leendő Margit-negyedet az Önkormányzat vagyongáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló

34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletében meghatározott utcák által kijelölt terület fogja képezni.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. október 31.

(20 képviselő van jelen, 12 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 3./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**308/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület felkéri a kommunikációért és közösségi kapcsolatokért felelős igazgatót, hogy tegyen közzé nyilvános felhívást az önkormányzat kommunikációs felületein, amely alapján az Önkormányzat kiválaszt szakmailag kompetens együttműködő partnereket, partnerszervezeteket a Margit-negyed projekthez, egyben dolgozza ki a kiválasztás feltételrendszerét.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2021. január 31.

(20 képviselő van jelen, 12 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

**Napirend 11./ pontja**

A Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos koncepció felülvizsgálata (írásbeli, pótkézbesítés)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

**dr. Biró Zsolt:** Röviden elmondja, ezt a napirendi pontot volt szerencséje a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak megtárgyalni, amely 10 határozati javaslatból áll. Ebből nyolcat elfogadásra javasolt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a Képviselő-testületnek, a 9-es és a 10-es határozati javaslatnál viszont nem volt meg a többség a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságban ahhoz, hogy ezt a két határozati javaslatot is elfogadja. Azért tartja fontosnak ezt most ismertetni, mert a vagyonrendelet módosítását érinti a 10. határozati javaslat.

**Polgármester:** Megadja a szót Berg Dániel alpolgármesternek.

**Berg Dániel:** Úgy tudja, hogy szavazategyenlőség volt a bizottságban.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Biró Zsoltnak.

**dr. Biró Zsolt:** Valóban szavazategyenlőség volt, ami azt jelenti, hogy nem kapta meg a többséget.

**Polgármester:** Függetlenül attól, hogy egyébként egy konstruktívnak mondható vita zajlott, ahol kiderült, hogy mi a problémájuk ezzel a bizottsággal, bármikor felajánlja, hogy üljenek le, akár teljes képviselő-testületi szinten, akár frakciónként, akár közösen és beszéljék végig ezeket azért, hogy találjanak olyan közös nevezőt, ami azt eredményezi, hogy egy jobb struktúrát vagy egy jobb koncepciót tudjanak létrehozni.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**309/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 703/2004.(XII.16.) határozatát módosítja és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjaként 2020. november 1. napjától a következő m<sup>2</sup> árakat állapítja meg:

- raktár: 1433 Ft bérleti díj/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA
- műhely: 1576 Ft bérleti díj/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA
- garázs: 1600 Ft bérleti díj/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA
- iroda: 2003 Ft bérleti díj/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA
- üzlet: 3304 Ft bérleti díj/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA,

azzal, hogy a négyzetméterárak 2022. január 1. napjától kezdődően évente egyszer a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex (infláció) mértékével emelésre kerülnek.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**310/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 704/2004.(XII.16.) határozatát módosítja és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló **RAKTÁR** helyiségek bérleti díjának megállapításakor 2020. november 1. napjától a következő képletet használja, azzal, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a piaci bérleti díj meghatározásakor az egyes tényezők értékelése során vegye figyelembe, ha az adott helyiség legalább 18 hónapja üresen áll:

átlag Ft/m<sup>2</sup> x m<sup>2</sup> x parkolás (1,05-0,95) x fizetős parkolás (0,98) x  
 műszaki állapot (1,2-0,8) x összközműves (1) / ha nem akkor (0,9) x  
 megközelíthetőség (1.15-0.85) x beosztás (1.1-0.9) x méret (1,2-0,8)

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 3./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**311/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló **MŰHELY** helyiségek bérleti díjának megállapításakor 2020. november 1. napjától a következő képletet használja, azzal, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a piaci bérleti díj meghatározásakor az egyes tényezők értékelése során vegye figyelembe, ha az adott helyiség legalább 18 hónapja üresen áll:

átlag Ft/m<sup>2</sup> x m<sup>2</sup> x parkolás (1,05-0,95) x fizetős parkolás (0,98) x  
műszaki állapot (1,2-0,8) x összközműves (1) / ha nem akkor (0,85) x  
megközelíthetőség (1.15-0.85) x beosztás (1.1-0.9) x méret (1,2-0,8)

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 4./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**312/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló **GARÁZS** helyiségek bérleti díjának megállapításakor 2020. november 1. napjától a következő képletet használja, azzal, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a piaci bérleti díj meghatározásakor az egyes tényezők értékelése során vegye figyelembe, ha az adott helyiség legalább 18 hónapja üresen áll:

átlag Ft/m<sup>2</sup> x m<sup>2</sup> x környezet (1,15-0,85) x fizetős parkolás (1,2) x  
műszaki állapot (1,05-0,85) x összközműves (1) / ha nem akkor (0,95) x  
megközelíthetőség (1.15-0.85) használhatóság (0,9) méret (0,9)

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)



**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 5./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**313/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 706/2004.(XII.16.) határozatát módosítja és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló **IRODA** helyiségek bérleti díjának megállapításakor 2020. november 1. napjától a következő képletet használja, azzal, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a piaci bérleti díj meghatározásakor az egyes tényezők értékelése során vegye figyelembe, ha az adott helyiség legalább 18 hónapja üresen áll:

átlag Ft/m<sup>2</sup> x m<sup>2</sup> x parkolás (1,08-0,92) x fizetős parkolás (0,98) x műszaki állapot (1,1-0,9) x összközműves (1) /ha nem akkor (0,98) x megközelíthetőség (1,1-0,9) x beosztás (1,05-0,95) x méret (1,2-0,8) x környezet (1,3-0,8)

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 6./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**314/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 705/2004.(XII.16.) határozatát módosítja és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló **ÜZLET** helyiségek bérleti díjának megállapításakor 2020. november 1. napjától a következő képletet használja, azzal, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a piaci bérleti díj meghatározásakor az egyes tényezők értékelése során vegye figyelembe, ha az adott helyiség legalább 18 hónapja üresen áll:

átlag Ft/m<sup>2</sup> x m<sup>2</sup> x parkolás (1,08-0,92) x fizetős parkolás (0,98) x gyalogosforgalom (1,2-0,8) x kirakat helye (1,1-0,95) x műszaki állapot (1,05-0,95) x összközműves (1) / ha nem akkor (0,98) x megközelíthetőség (1,05-0,95) x beosztás (1,05-0,95) x kereskedelmi utca index (2-1,7) x méret (1,2-0,9)

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 7./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**315/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 707/2004.(XII.16.) határozatát módosítja és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapításakor a rendeltetési mód változtatást tudomásul vevő határozatnak megfelelő, a helyiségben folytatni kívánt tevékenységet veszi figyelembe, és nem az adott helyiség ingatlan-nyilvántartási megnevezését.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített, cserelappal módosított előterjesztés 8./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**316/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, a jelen határozat 1. mellékletében felsorolt nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az Önkormányzat hivatalos honlapján 2020. november 2. és november 30. közötti időszakban bérbeadás útján történő hasznosításra nyilvánosan meghirdeti a 2. mellékletben meghatározottak szerint, az abban foglalt feltételekkel.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)



№	14575/1/01	14576/1/01	14577/1/01	14578/1/01	14579/1/01	14580/1/01	14581/1/01	14582/1/01	14583/1/01	14584/1/01	14585/1/01	14586/1/01	14587/1/01	14588/1/01	14589/1/01	14590/1/01	14591/1/01	14592/1/01	14593/1/01	14594/1/01	14595/1/01	14596/1/01	14597/1/01	14598/1/01	14599/1/01	14600/1/01	14601/1/01	14602/1/01	14603/1/01	14604/1/01	14605/1/01	14606/1/01	14607/1/01	14608/1/01	14609/1/01	14610/1/01	14611/1/01	14612/1/01	14613/1/01	14614/1/01	14615/1/01	14616/1/01	14617/1/01	14618/1/01	14619/1/01	14620/1/01	14621/1/01	14622/1/01	14623/1/01	14624/1/01	14625/1/01	14626/1/01	14627/1/01	14628/1/01	14629/1/01	14630/1/01	14631/1/01	14632/1/01	14633/1/01	14634/1/01	14635/1/01	14636/1/01	14637/1/01	14638/1/01	14639/1/01	14640/1/01	14641/1/01	14642/1/01	14643/1/01	14644/1/01	14645/1/01	14646/1/01	14647/1/01	14648/1/01	14649/1/01	14650/1/01	14651/1/01	14652/1/01	14653/1/01	14654/1/01	14655/1/01	14656/1/01	14657/1/01	14658/1/01	14659/1/01	14660/1/01	14661/1/01	14662/1/01	14663/1/01	14664/1/01	14665/1/01	14666/1/01	14667/1/01	14668/1/01	14669/1/01	14670/1/01	14671/1/01	14672/1/01	14673/1/01	14674/1/01	14675/1/01	14676/1/01	14677/1/01	14678/1/01	14679/1/01	14680/1/01	14681/1/01	14682/1/01	14683/1/01	14684/1/01	14685/1/01	14686/1/01	14687/1/01	14688/1/01	14689/1/01	14690/1/01	14691/1/01	14692/1/01	14693/1/01	14694/1/01	14695/1/01	14696/1/01	14697/1/01	14698/1/01	14699/1/01	14700/1/01
14575/1/01	14576/1/01	14577/1/01	14578/1/01	14579/1/01	14580/1/01	14581/1/01	14582/1/01	14583/1/01	14584/1/01	14585/1/01	14586/1/01	14587/1/01	14588/1/01	14589/1/01	14590/1/01	14591/1/01	14592/1/01	14593/1/01	14594/1/01	14595/1/01	14596/1/01	14597/1/01	14598/1/01	14599/1/01	14600/1/01	14601/1/01	14602/1/01	14603/1/01	14604/1/01	14605/1/01	14606/1/01	14607/1/01	14608/1/01	14609/1/01	14610/1/01	14611/1/01	14612/1/01	14613/1/01	14614/1/01	14615/1/01	14616/1/01	14617/1/01	14618/1/01	14619/1/01	14620/1/01	14621/1/01	14622/1/01	14623/1/01	14624/1/01	14625/1/01	14626/1/01	14627/1/01	14628/1/01	14629/1/01	14630/1/01	14631/1/01	14632/1/01	14633/1/01	14634/1/01	14635/1/01	14636/1/01	14637/1/01	14638/1/01	14639/1/01	14640/1/01	14641/1/01	14642/1/01	14643/1/01	14644/1/01	14645/1/01	14646/1/01	14647/1/01	14648/1/01	14649/1/01	14650/1/01	14651/1/01	14652/1/01	14653/1/01	14654/1/01	14655/1/01	14656/1/01	14657/1/01	14658/1/01	14659/1/01	14660/1/01	14661/1/01	14662/1/01	14663/1/01	14664/1/01	14665/1/01	14666/1/01	14667/1/01	14668/1/01	14669/1/01	14670/1/01	14671/1/01	14672/1/01	14673/1/01	14674/1/01	14675/1/01	14676/1/01	14677/1/01	14678/1/01	14679/1/01	14680/1/01	14681/1/01	14682/1/01	14683/1/01	14684/1/01	14685/1/01	14686/1/01	14687/1/01	14688/1/01	14689/1/01	14690/1/01	14691/1/01	14692/1/01	14693/1/01	14694/1/01	14695/1/01	14696/1/01	14697/1/01	14698/1/01	14699/1/01	14700/1/01	

Экземпляр № 11/27/2/03/2011 Института «История культуры и этнография Республики Саха (Якутия)»

Экземпляр № 11/27/2/03/2011 Института «История культуры и этнография Республики Саха (Якутия)»

Экземпляр № 11/27/2/03/2011 Института «История культуры и этнография Республики Саха (Якутия)»



*S. Balczósi javaslat  
D. Mellel lelte*

**A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat  
a tulajdonában álló, a mellékelt csatolt listán szereplő nem lakás céljára szolgáló  
helyiségeket bérbeadás útján történő hasznosításra meghirdeti  
2020. november 2. és november 30. közötti időszakban.**

Amennyiben valamelyik helyiség felkeltette érdeklődését, annak megtekintését az Önkormányzat megbízásából eljáró II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. felé jelezheti a [berbeadas.masodikkerulet@v12.hu](mailto:berbeadas.masodikkerulet@v12.hu) e-mail címen, ahol a további műszaki információk is beszerezhetők.

Bérbevételi szándékát a mellékelt formanyomtatvány benyújtásával jelezheti.

A cégszerűen aláírt bérbevételi kérelem benyújtható

- elektronikus úton az [nyilvanszolgalat@masodikkerulet.hu](mailto:nyilvanszolgalat@masodikkerulet.hu) mail címre,
- postai úton a Budapest 23, Pf.: 21. 1277 címre, vagy
- személyesen a Központi Ügyfélszolgálaton annak nyitvatartási rendje szerint (1023 Budapest, Margit utca 2-4.).

**A bérbevételi kérelem a meghirdetés teljes időtartama alatt benyújtható, a benyújtási határidő 2020. november 30. 18 óra 00 perc.**

A helyiségek bérbeadásával kapcsolatos rendelkezéseket az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet tartalmazza, mely rendelet az alábbi linken olvasható: [https://net.jogtar.hu/rendelet?council=ii-kerulet&dbnum=535&docid=A0400034\\_02R&searchUrl=/rendelet-kereso/evors%3F%3Fcouncil%3Dii-kerulet](https://net.jogtar.hu/rendelet?council=ii-kerulet&dbnum=535&docid=A0400034_02R&searchUrl=/rendelet-kereso/evors%3F%3Fcouncil%3Dii-kerulet)

A bérbevételi kérelemről az Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága dönt legkésőbb 2021. január havi rendes ülésén dönt.

A Margit-negyedben található önkormányzati helyiségekre benyújtott bérbevételi kérelmekről, a bérleti díj mértékéről a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület tesz javaslatot a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság részére.

A Margit-negyed az afábbi utcák által határolt területet foglalja magában:

Margit körút - Bem rakpart 49-54. - Lipthay utca - Frankel Leó út (Bem tértől a Frankel Leó út 46-ig) - Török utca - Margit utca - Römer Flóris utca 1-4. - Keleti Károly út - Fényes Elek utca - Petrezselyem utca - Kitaibel Pál utca - Kísrókus utca - Csalogány utca 30-55. - Varsányi Irén utca - Bakfark Bálint utca - Varsányi udvar / Jurányi utca - Bajvívó utca - Erőd utca 2. kerületi szakasza - Szász Károly utca - Kapás utca 2. kerületi szakasza - Horvát utca - Kacska utca 27-33. - Medve utca 30-46. - Ganz köz - Bem József utca - Bem József tér 3. - Tölgyfa utca - Fekete sas utca - Bodrog utca - Henger utca.

A bérleti díj összegéről a Képviselő-testület által meghatározott induló négyzetméterár és számítási képlet alapján értékbecslő készít szakvéleményt, amely a bérbeadásról szóló bizottsági döntésben kerül meghatározásra. A képviselő-testületi határozatok az alábbi linken érhetőek el: .....

A bérleti szerződés megkötéséig szükséges a tárgyi helyiségre megállapított 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő összeg óvadékként (kaució) történő megfizetése, mely összeg a bérleti jogviszony megszűnéskor, amennyiben a bérlő részéről tartozás, illetve károkozás nem áll fenn - melybe az óvadék összege beszámításra kerülhetne -, teljes egészében visszautalásra kerül a bérlő részére.

Az Önkormányzat határozatlan idejű bérleti szerződést köt.

Az egyes helyiségekhez annak a társasházi Alapító okirat mellékletét képező alaprajza; valamint az ingatlanról készített fényképek feltöltésre kerültek, azonban a helyiségek megtekintése nélkülözhetetlen.

Az ingatlanok jelenlegi állapotukban képezik bérheadás tárgyát, a bérlő által a bérleményben folytatni kívánt tevékenység kialakításához szükséges átalakítás, felújítás a bérlő kizárólagos költségére történik a bérheadó előzetes hozzájárulása és az annak alapján kötött felújítási megállapodás birtokában.

Az átalakítási, felújítási munkálatokkal kapcsolatos részleteket a csatolt tájékoztató tartalmazza.

A helyiség rendeltetészerű használatra alkalmassá tételének időtartama alatt, de legfeljebb hat hónapig, a helyiséget a bérlő díjfizetési kötelezettség nélkül használhatja a munkálatok elvégzése céljából, amennyiben ezt számára az Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága engedélyezi.

Amennyiben a munkálatok elvégzéséhez a társasházakról szóló 2003. évi CXIII. törvény (Thtv.) alapján a társasház hozzájárulása szükséges, akkor annak beszerzése a leendő bérlő kötelezettsége.

A Thtv. 18. § (1) bekezdése értelmében: „A lakóépület külön tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségének megváltoztatott használatához - a (3) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel, illetve a (3) bekezdés b) pontja szerinti eltéréssel - a közgyűlés hozzájáruló határozata, és az engedélyhez kötött építési munkák esetén a 21. § (1) bekezdés rendelkezésének alkalmazása nem szükséges.”

Amennyiben az ingatlanra bérbevételi kérelmet kíván benyújtani, akkor ebben az esetben szükséges lehet az ingatlan rendeltetési módjának megváltoztatása, ami a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet szerinti településképi bejelentési eljáráshoz kötött (<https://masodikkerulet.hu/node/42034>). A bérbevételi kérelemhez csatolni kell a rendeltetési mód váltást tudomásul vevő határozatot vagy azt az állásfoglalást, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatására nincs szükség.

Az Önkormányzat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tulajdoni lapon feltüntetett térmértékért, valamint ingatlan-nyilvántartási megnevezésért nem vállal szavatosságot.

Nem lehet bérbe adni a helyiséget annak a természetes vagy jogi személynek, akinek az önkormányzattal szemben adó- vagy bérleti díj hátraléka van.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (10) bekezdése szerint nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető.

A hárbevételi eljárás meneteről további tájékoztatást kérhet a Budapest II. kerület Polgármesteri Hivatal, Gazdasági Igazgatóság, Vagyonghasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály munkatársaitól (telefon: 346-5460).

2020. november 02.



**KÉRELEM**

Önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbevételére

**I. Kérelmező adatai (a vonatkozó részt kérjük kitölteni)**

Természetes személy kérelmező	Jogi személy/egyéni vállalkozó kérelmező
Név:	Cégnév/egyéni vállalkozó neve:
Lakeim:	Székhely:
Levelezési cím:	Cégjegyzékszám:
Telefonszám:	Adószám:
E-mail cím:	Képviselő neve:
	Telefonszám:
	E-mail cím:

**II. Nem lakás céljára szolgáló helyiség adatai**

Cím:	
Helyrajzi szám:	

**III. Az ingatlanban folytatni kívánt tevékenységi kör (funkció) részletes leírása, illetve meghatározása, pontosan megjelölve a tervezett nyitvatartási időt:**

**IV. Jogi személy/egyéni vállalkozó kérelmező esetén a cég rövid bemutatása:**

Amennyiben a kérelmező által folytatni kívánt tevékenység nem felel meg a bérbe venni kívánt helyiség ingatlan-nyilvántartási megnevezésének, akkor ebben az esetben az ingatlan rendeltetési módjának megváltoztatása szükséges, ami a településképi védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet szerinti településképi bejelentési eljáráshoz kötött. A bérbevételi kérelemhez csatolni kell a rendeltetési mód váltást tudomásul vevő határozatot vagy azt az állásfoglalást, mely szerint a tevékenység folytatásához településképi bejelentési eljárás lefolytatására nincs szükség.

Dátum: .....

.....

Aláírás

## Tisztelt Bérelő / leendő Bérelő!

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, az Ön Bérleményét vagy leendő Bérleményét képező – lakás, illetőleg nem lakás céljára szolgáló – ingatlan felújítási munkálataival kapcsolatban a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zrt. az alábbiakról tájékoztatja Önt:

Bérleti szerződésének a „bérelő által végzendő munkákra vonatkozó rendelkezések” pontja alapján a Bérleményben Bérelő bármilyen felújítást vagy építészeti beavatkozást – függetlenül azok építési engedélyhez kötöttségétől – csak Bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet. Az Önkormányzat, mint Bérbeadó nevében e hozzájárulást Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: GTB) jogosult megadni.

A Bérlemény felújítására/átalakítására vonatkozó kérelmének a GTB által történő érdemi elbírálásához megfelelő tartalmú előterjesztés elkészítése szükséges, ezért kérjük (és a későbbiek során is bármilyen más munkálatokat kíván elvégezni előzetesen) az alábbiakat szíveskedjen az előterjesztés elkészítésében illetékes II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. részére benyújtani:

- I. **KÉRELEM** az ingatlan megnevezésével, azonosítóival (pontos cím, hrsz.) és Bérelő megnevezésével ellátva, amely tartalmazza az átalakítással/felújítással összefüggő bérelői kéréseket (pl.: helyiségek esetében a 34/2004. önkormányzati rendelet szerinti bérleti díjfizetés alóli mentességi igényt az átalakítás időtartamára, stb.). A kérelmet eredetiben aláírva – jogi személy Bérelő esetén cégszerűen aláírva (aláírás+bélyegző) – szükséges a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. részére benyújtani. Kérjük, hogy kérelmében szíveskedjen nyilatkozni az elvégzendő munkálatok időtartamáról, tehát kérjük megadni a munkák elvégzésének összes átfutási idejét.  
A Kérelem beadásával egyidejűleg szükséges benyújtani a településképi bejelentésről szóló 45/2017. (XII.20.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint lefolytatott eljárás eredményéről klállított határozat másolatát, valamint annak mellékletét, amennyiben a rendelet szerint a településképi eljárást le kell folytatni (így különösen, ha a felújítás alapterületi változtatást, falak építését/bontását, továbbá homlokzatot/portált érintő beavatkozásokat – többek között ide értve a reklámfeliratok, cégtáblák, klímaberendezések elhelyezését is – tartalmazza).
- II. **MŰSZAKI LEÍRÁS** a pontos műszaki tartalom szöveges meghatározásával, a beépítésre kerülő anyagok, szerkezetek, gyártmányok, eszközök, berendezések stb. ismertetésével (pl. portált érintő reklámfeliratok változását is). Részletezettsége a felújítás összetettségével összhangban készüljön. Elkészítéséhez javasoljuk a megfelelő műszaki szakemberek – tervezők, szaktervezők (statikus, gépésztervező, stb.), szakértők, kivitelezők, stb. – bevonását.

- III. **RAJZI MELLÉKLETEK**, műszaki tervek (alaprajzok, metszetek, homlokzatok, részletrajzok, látványtervek, stb.) az átalakítás összetettségének és bonyolultságának függvényében, a megértéshez szükséges részletezettséggel (pl.: eredeti állapot, tervezett állapot). Elkészítéséhez javasoljuk a megfelelő műszaki szakemberek – tervezők, szaktervezők (statikus, gépésztervező, stb.), stb. – bevonását.
- IV. Továbbá kérünk minden releváns információt megadni, szakvéleményt benyújtani, amely a tervezett átalakítással/felújítással összefüggésbe hozható. Amennyiben költségkalkuláció is benyújtásra kerül, egyértelmű jelöléssel szükséges, hogy az összegek tartalmazzák-e az ÁFÁ-t.

A dokumentumokat elektronikusan kérjük megküldeni a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. alábbi email címére: [ugyfelszolgalat@vf2.hu](mailto:ugyfelszolgalat@vf2.hu) (A Kérelem a fentiekben részletezettek szerint eredetiben is benyújtandó a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. 1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 128-130. szám alatti irodacímére személyesen vagy postai úton).

A Bérlemény vonatkozásában benyújtott felújításra irányuló kérelme a GTB soron következő ülésére kerül előterjesztésre – abban az esetben, amennyiben kérelme és az annak mellékletét képező, a fentiekben részletezett tartalmú dokumentáció maradéktalanul a tárgyi GTB ülés előtt legkésőbb **15 nappal korábban** beérkezik a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. részére –, mely jelenleg havonta egy alkalommal, a hónap második felében kerül megtartásra.

Kérjük, szíveskedjen figyelembe venni, hogy a benyújtásra kerülő anyag esetleges pótlására, kiegészítésére is szükség lehet, amely a GTB előterjesztés elkészíthetőségét befolyásolja, tehát, ha nem a felsoroltaknak megfelelő tartalommal kerülnek beküldésre a dokumentumok, akkor csak a következő ülésen tudja a GTB tárgyalni kérelmüket. A bizottsági jóváhagyást követően a megfelelő Megállapodás aláírásával és az abban foglaltak teljesítésével (pl.: munka megkezdésének írásbeli bejelentése, stb.) lesz megkezdhető a munkálat.

Felhívjuk figyelmét, hogy a bérleti jogviszonnyal kapcsolatos fizetési kötelezettségének a bérleti jogviszony kezdetétől maradéktalanul eleget kell tennie, és a Megállapodás aláírását követően – amennyiben bérbeadó jóváhagyja/engedélyezi – utólag kerül majd jóváírásra a munkálatok idejére az esetleges bérleti díjfizetés alóli mentesség a helyiségek vonatkozásában.

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 9./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**317/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Margit-negyed övezetben található, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület javaslatára a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság közérdekű önkormányzati célból (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott kötelező feladatok ellátása, az Önkormányzat megbízásából) a helyben szokásos piaci bérleti díjnál alacsonyabb összegben állapíthatja meg azzal, hogy a bérleti díj nem lehet kevesebb a helyiséget magában foglaló társasház által meghatározott mindenkori közös költség, valamint a külön tulajdonon belül nem mérhető közüzemi és más szolgáltatások díja + ÁFA összegénél.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2020. november 1.

(20 képviselő van jelen, 12 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés rendelet módosításra vonatkozó javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2020.(X.30.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-ában, 36. § (2) bekezdésében, és 42. § (2) bekezdésében, és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

### 1. §

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **R.**) 40. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2)-(5) bekezdések számozása (3)-(6) bekezdésekre módosul:

„(2) A Margit-negyed területén található helyiségek bérbeadása esetén a Képviselő-testület által létrehozott Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület jogosult javaslatot tenni a GTB-nek a bérlő személyére, a benyújtott bérbevételi kérelem értékelésére, valamint a Képviselő-testület erről szóló határozatainak megfelelően a bérleti díj összegére azzal, hogy a GTB közérdekű önkormányzati célból (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott kötelező feladatok ellátása, az Önkormányzat megbízásából) jogosult a bérleti jogviszonyra vonatkozó szabályokat a jelen rendeletben foglaltaktól eltérően megállapítani.

A Margit-negyed területi lehatárolását a jelen rendelet 4. melléklete tartalmazza.”

### 2. §

Az R. 44. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A helyiségek havi bérleti díjának mértékét a helyben szokásos piaci érték alapján, a Képviselő-testület erről szóló határozatainak megfelelően, illetve versenytárgyalás eredményeként a GTB állapítja meg, azzal, hogy a helyben szokásos piaci értéként meghatározott díjnál alacsonyabb díjat a **jelen rendelet 40. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel** a GTB javaslatára kizárólag a Képviselő-testület állapíthat meg.”

**3. §**

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon törvény erejénél fogva hatályát veszti.

**Órsi Gergely**  
polgármester

**dr. Szalai Tibor**  
jegyző

(A Képviselő-testület a rendeletet 20 képviselő jelenlétében 12 igen, 8 nem, 0 tartózkodással megalkotta.)

**42/2020.(X.30.) önkormányzati rendelet mellélete**

A Margit-negyed az alábbi területekre terjed ki:

- Margit körút
- Bem rakpart 49-54.
- Liphay utca
- Frankel Leó út (Bem tértől a Frankel Leó út 46-ig)
- Török utca
- Margit utca
- Rómer Flóris utca 1-4.
- Keleti Károly utca
- Fényes Elek utca
- Petrezselyem utca
- Kitaibel Pál utca
- Kisrókus utca
- Csalogány utca 30-55.
- Varsányi Irén utca
- Bakfark Bálint utca
- Jurányi utca
- Bajvívó utca
- Erőd utca 2. kerületi szakasza
- Szász Károly utca
- Kapás utca 2. kerületi szakasza
- Horvát utca
- Kacsa utca 27-33.
- Medve utca 30-46.
- Ganz köz
- Bem József utca
- Tölgyfa utca
- Fekete sas utca
- Bodrog utca
- Henger utca
-



## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **R.**) módosítása indokolt az Önkormányzat hatáskörébe tartozó saját tulajdonú helyiséggazdálkodási feladatok hatékonyabb, az Önkormányzat gazdasági érdekeit szolgáló ellátása érdekében, amely mellett az Önkormányzat kiemelten fontos feladatának tartja a Margit-negyed revitalizációját.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1-2. §-hoz

A Képviselő-testület 2020. augusztus 26-i rendkívüli ülésén hozott, 238/2020.(VIII.26.) határozatával döntött arról, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapításáról szóló 701-714/2004.(XII.16.) határozataival elfogadott koncepció felülvizsgálatát elindítja, egyúttal felkérte a Polgármestert, hogy a felülvizsgálatot követően kidolgozott koncepciótervet terjessze a Képviselő-testület elé. A koncepció felülvizsgálata során a gazdasági ésszerűség mellett a közösség számára előnyt nyújtó társadalmi célok megvalósulásának támogathatósága is beépítésre került a szempontrendszerbe. Ennek keretében egy olyan átgondolt koncepcióterv kialakítása volt a cél, mely minőségi változást eredményez a Margit körút és környéke életében, annak revitalizációja következtében a városrész visszakapja korábbi vonzerejét, megtelik élettél, valamint a kerületi kulturális fejlesztésekhez igazodó funkcióbővítés révén erősödik a közösségi használat és ezzel egyidejűleg a hosszú ideje használaton kívül álló önkormányzati helyiségek új funkciót kapnak, kívül-belül megújulnak, ugyanakkor az Önkormányzatot terhelő költségek (a helyiséget magában foglaló társasház által meghatározott mindenkori közös költség, valamint a külön tulajdonon belül nem mérhető közüzemi és más szolgáltatások díja) csökkenni. Ennek jogi háttérét biztosítja az R. módosítása, mely meghatározza a Margit-negyed övezet területi lehatárolását, valamint az övezetben található önkormányzati helyiségekre benyújtott bérbevételi kérelmek elbírálásának rendjét.

### 3. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

**Napirend 12./ pontja**

Döntés a Margit-negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testület felállításáról  
(írásbeli, pótkézésítés)

**Előterjesztő:** Örsi Gergely

Polgármester

**Előadó:** Berg Dániel

Alpolgármester

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja –a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**318/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy létrehozza a Margit-Negyed Döntés-előkészítő és Tanácsadó Testületet (továbbiakban MNDDT, vagy testület) az alábbi mandátummal, hatáskörökkel, és tagokkal:

**A testület mandátuma**

Az MNDDT mandátuma a megalakulását követő kilenc hónapra szól, mely a képviselő-testület által meghosszabbítható.

**A testület hatásköre**

- Elsőként az MNDDT véleményezi az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletében meghatározott utcák által kijelölt területre (Margit-negyed) beérkező bérbevételi kérelmeket és tesz szakmai javaslatot a döntést hozó Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elé, aki nincs kötve az MNDDT javaslatához.

Az MNDDT a Margit-negyed kiemelt prioritásai – magas színvonalú kulturális és társadalmi célú tevékenység, profilba vágó kereskedelmi és szolgáltatói réteg bevonása – alapján fogalmaz meg szakmai javaslatot az átmeneti vagy hosszú távú ingatlanhasznosítás tekintetében.

Az MNDDT szakértői vélemény alapján a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak javasolhat kedvezményes bérleti díjat és / vagy ingatlanhasznosítási feltételeket, előírásokat, vagy egyéb elemeket, amelyek a Margit-negyed területét érintő bérbevételi szerződésekre vonatkoznak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog

gyakorlásáról, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének szabályairól, bérbeadásának feltételeiről szóló 34/2004.(X.13.) önkormányzati rendelet szabályaival összhangban.

- Az MNDDT továbbá döntés-előkészítő anyagokat készít a Margit-negyedhez kapcsolódó stratégia kidolgozásához, a folyamat végén részt vesz a projekt további szakaszait megalapozó tanulmány előkészítésében, bemutatásában.

### **A testület tagjai**

A kultúráért és innovációért felelős alpolgármester, mint a városvezetés részéről delegált tag, aki egyben a testület elnöke

Polgármester által felkért 1 delegált képviselő tag a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság részéről

Polgármester által felkért 1 delegált képviselő tag a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális, és Lakásügyi Bizottság részéről

Polgármester által felkért 1 delegált szakértő tag a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részéről

Polgármester által felkért 1 delegált szakértő tag a II. Kerületi Városfejlesztő Zrt. részéről

Megalakuló ülésén az MNDDT felkéri a kommunikációért és közösségi kapcsolatokért felelős igazgató nyilvános felhívása alapján kiválasztott együttműködő partnert, hogy delegáljanak összesen 3 szakértő tagot az MNDDT testületébe. A delegált tagokat a Polgármester kéri fel, hogy vegyenek részt az MNDDT szakértői véleményező, javaslattevő munkájában.

Megalakuló ülésén az MNDDT javaslatára a Polgármester felkér egy, a témában kompetens kerületi közéleti személyiséget, hogy csatlakozzon az MNDDT szakértői véleményező, javaslattevő munkájához a tágabb nyilvánosság érdekében és kerületi lakosok képviselésében.

A testület tagjai munkájukat díjazás nélkül végzik.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2021. január 31.

(20 képviselő van jelen, 12 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

**Polgármester:** 5 perc szünetet rendel el.

A szünet után a képviselő-testületi ülés 16 óra 32 perckor folytatódik.

**Napirend 13./ pontja**

A pesthidegkúti vitorlázó repülőtér védetté nyilvánításáról történő döntéshozatal (írásbeli, pótkézbesítés)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** Trummer Tamás  
Főépítész

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**319/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület megállapítja, hogy *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény szerinti védelemmel érintett 15980/16 helyrajzi számú ingatlan örökségvédelmének a 53438, 53439, 53440, 53441, 53442, 53445/4, 53433, 53434 és 53436 helyrajzi számú ingatlanokra való kiterjesztésére nincs lehetőség e törvény alapján, ezért a Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a pesthidegkúti vitorlázó repülőtérnek (hrsz: 53438, 53439, 53440, 53441, 53442, 53445/4, 53433, 53434 és 53436) és a hozzá kapcsolódó, 15980/16 helyrajzi számú ingatlanon található hangár/műhely épület-együttes *a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról* szóló 2012. évi XXX. törvény szerinti értéktárba történő felvételének kezdeményezését.

Ennek érdekében a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy dolgozza ki Települési Értéktár Bizottság működési feltételeit és javaslatát ismét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 14./ pontja**

Javaslat Budapest Főváros II. kerület 15512/19 hrsz-ú névtelen közterület elnevezésére (írásbeli)

**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** Kovács Krisztián  
Központi Címregiszter ügyintéző

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**320/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésénél, hogy a közterület - és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet 6. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a Budapest II. kerületben található 15512/19 hrsz-ú közterületet nevezze el

**Barlangkapu utca névre.**

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 60 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 15./ pontja**

A II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság állandó könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítása és alapszabály módosítása (írásbeli)

**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** dr. Silye Tamás  
Jegyzői Igazgató

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.  
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**321/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2020. november 1. napjától 2022. május 31. napjáig a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.; Cg.: 01-10-046405; adószáma: 14821888-2-41) állandó könyvvizsgálójának COOPSALDO Könyvvizsgáló és Ügyviteli Szolgáltató Kft.-t (Cg. 13-09-139591; székhely: 2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.; Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartási száma: 000078) jelöli ki.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 30 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja – a minősített többség szabályai szerint - a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.  
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**322/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1024 Budapest, Keleti Károly u. 15/a.; Cg.: 01-10-046405; adószáma: 14821888-2-41) jelen határozat mellékletét képező létesítő okirat módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy jelen határozat mellékletét képező létesítő okirat módosítást, valamint a változásoknak megfelelő, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt – hatályosított – szövegű alapszabályát aláírja, és felkéri a

Polgármestert arra, hogy a Társaság vezérigazgatóját értesítse a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 30 nap

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság**

**ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSA**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a II. Kerületi Városfejlesztő és Beruházás-szervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályát (a továbbiakban: Alapszabály) az alábbiak szerint módosítja:

**1. Az Alapszabály 12. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

*A társaság állandó könyvvizsgálója 2020. november 1. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a COOPSALDO Könyvvizsgáló és Ügyviteli Szolgáltató Kft. (Cg. 13-09-139591; székhely: 2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.; Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartási száma: 000078), amelynek a könyvvizsgálatért személyében kijelölt tagja és ügyvezetője 2020. november 1. napjától 2022. május 31. napjáig Csizmánné Bogdán Ágnes (an.: Izsó Lídia, lakcíme: 2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.) könyvvizsgáló (Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagsági száma: 007237).*

**2. Az Alapszabály jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.**

**Jelen Alapszabály módosítás 2020. november 1. napján lép hatályba.**

Budapest, 2020. [.....] hó [....] nap

az Alapító képviselőjében

**Őrsi Gergely Ferenc  
Polgármester**

*Ellenjegyzem Budapesten 2020. [... ..] hó[ ...] napján*

.....



**Napirend 16./ pontja**

Tulajdonosi hozzájárulás a „Budapest II. kerület, Alvinci út 3b, 4a, 5a, 5b, hrsz: 12720/36, 12720/35, 12720/33, 12720/30 villamos energia ellátása 1 kV-os iker földkábel és közcélú elosztószekrény létesítése” című, T-19/152 tervszámú engedélyezési tervhez és a Budapest II. kerület, belterület 12722/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlan 46 m<sup>2</sup> nagyságú területére vezetékjog létesítéséhez az ELMŰ Hálózati Kft. javára

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

**Polgármester:** Elmondja, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság az A./ határozati javaslatot támogatta, így szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**323/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a „Budapest II. kerület, Alvinci út 3b, 4a, 5a, 5b, hrsz: 12720/36, 12720/35, 12720/33, 12720/30 villamos energia ellátása 1 kV-os iker földkábel és közcélú elosztószekrény létesítése” című, T-19/152 tervszámú, 2020. május 21. dátummal ellátott engedélyezési terv szerint történő villamos energia ellátás kiépítéséhez – a Budapest II. kerület, belterület 12722/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – tulajdonosi hozzájárulását adja azzal a feltétellel, hogy az igénybevétel ideje alatt a munkavégzéssel érintett, elfoglalt, igénybe vett területek munkaterületnek minősülnek, amelyen bekövetkezett balesetek, mindenfajta károkozás tekintetében a felelősség a munkaterületet igénybevevőt terheli. A munkaterületen harmadik félnek okozott, a munkaterülettel, illetve a kivitelezési munkákkal összefüggésbe hozható károk tekintetében az igénybevevő engedélyesnek kell a teljes anyagi és erkölcsi felelősséget vállalnia, valamint az esetleges kárrendezést közvetlenül intéznie a károsulttal. A munkavégzés, kivitelezés befejezését követően a Budapest II. kerület, belterület 12722/1 hrsz-ú ingatlanon igénybe vett ingatlanrész eredeti állapotát haladéktalanul vissza kell állítani, ezért az igénybevevő engedélyest teljes anyagi felelősség terheli.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kártalanítási igény nélkül tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest II. kerület, belterület 12722/1 hrsz-ú, „Kivett kultúrház” megnevezésű ingatlan 46 m<sup>2</sup> nagyságú terület részére, Buncsik Zoltán földmérő által 04/2020 munka számon készített, a földhivatal által 2020. június 3. napján záradékolt Változási Vázrajz alapján, az ELMŰ Hálózati Kft. javára vezetékjog kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2021. február 1.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 17./ pontja**

A Budapest II. kerület, Szépvölgyi út 84/B. szám alatti 15292/3 helyrajzi számú ingatlan értékesítése

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**324/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a tulajdonában álló Budapest II. kerület, belterület 15292/3 helyrajzi számú, természetben 1025 Budapest, Szépvölgyi út 84/B. szám alatt található, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 1100 m<sup>2</sup> területű ingatlant nyilvános versenytárgyaláson értékesíti, a versenytárgyalás induló árát 143.800.000 Ft + a mindenkori Áfa, azaz bruttó 182.626.000 Ft összegben, a pályázati alapidjat a bruttó induló ár 10%-ában határozza meg.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 2021. március 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 18./ pontja**

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 273/2020.(IX.24.) képviselő-testületi határozatának kijavítása  
(írásbeli)

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**325/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 273/2020.(IX.24.) határozatát – tekintettel arra, hogy a határozatban Hoványiné Fehér Magdolna felperes és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat I. r. alperes között a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt jelenleg folyamatban lévő peres eljárás száma hibásan került feltüntetésre – az alábbiak szerint kijavítja:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 92/2020. (IV.01.) képviselő-testületi határozatot módosítja, és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint I. r. alperes a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt jelenleg 12.P.21.724/2019. szám alatt folyamatban lévő peres eljárás lezárása érdekében **perbeli nyilatkozattal elismeri**, hogy Hoványiné Fehér Magdolna felperes a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:44. § (1) bekezdése alapján elbirtoklás jogcímen megszerezte a Budapest II. kerület, belterület 11656/2 hrsz. alatt felvett, természetben 1026 Budapest, Cirok utca 4. sz. alatt nyilvántartott, kivett lakóház, udvar megjelölésű, a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat nevéen álló 6/12 arányú tulajdoni illetőségének tulajdonjogát. Az elismerés feltétele, hogy Hoványiné Fehér Magdolna felperes a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal, mint I. r. alperessel **peren kívül egyezséget köt**, amelyben a felperes vállalja, hogy*

- 1) a peres eljárásban úgy nyilatkozik, hogy teljes körűen viseli a perrel, valamint a pert megelőzően felmerült költségeit, perköltség igényéről – pernyertessége ellenére – az Önkormányzattal, mint I. r. alperessel szemben mindenre kiterjedően lemond és az Önkormányzat I. r. alperessel szemben perköltség igénnyel nem lép fel;*
- 2) a peren kívüli megállapodás aláírásával – a fenti elismerésre tekintettel – a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal szemben visszavonhatatlanul lemond valamennyi a Budapest II. kerület belterület 11656/2 hrsz-ú ingatlan birtoklásából, használatából, továbbá az 1990. január 31. napján létrejött adásvételi szerződésből eredő az Önkormányzattal szembeni valamennyi lehetséges követeléséről, így különösen, de nem kizárólagosan a felperes lemond valamennyi, a jogbizonytalanság miatt felmerült esetleges kára, állagmegóvó, értékmegőrző és karbantartásra fordított kiadásai és egyéb*

költségei érvényesítéséről, és az Önkormányzattal szemben sem most, sem pedig a jövőben a Budapest II. kerület belterület 11656/2 hrsz-ú ingatlanl kapcsolatokban semmilyen jogcímen nem támaszt igényt;

3) tudomásul veszi, hogy a Budapest II. kerület, belterület 11656/1 hrsz-ú, 1026 Budapest Pasaréti út 171. sz. alatti ingatlanon található társasházi épület mindenkor tulajdonosait földhasználati jog illeti meg a társasházi épület által a 11656/2 hrsz-ú ingatlanból elfoglalt területre, valamint, hogy a 1026 Budapest Pasaréti út 171. sz. alatti ingatlanon található társasház tulajdonosai a Budapest II. kerület, belterület 11656/2 hrsz-ú ingatlan egy részét jelenleg személygépkocsi beállításra használják, ezzel kapcsolatban sem most, sem a jövőben nem érvényesít igényt az Önkormányzattal szemben, arról lemond.

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat a 92/2020.(IV.01.) képviselő-testületi határozat alapján Hoványiné Fehér Magdolna felperes és az Önkormányzat I. r. alperes között 2020. május 21. napján létrejött perbeli egyezségi megállapodást közös megegyezéssel felbontja, és a jelen határozatnak megfelelő peren kívüli megállapodásban rendelkezik a 2020. május 21. napján létrejött perbeli egyezségi megállapodás bírósági jóváhagyása iránti kérelem visszavonásáról.*

*A jelen határozat akkor lép hatályba, ha a 92/2020.(IV.01.) képviselő-testületi határozat alapján megkötött perbeli egyezséget a bíróság a 2020. szeptember 23-án megtartott tárgyaláson nem hagyja jóvá.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatnak megfelelő peren kívüli egyezség megkötéséhez szükséges megállapodás, meghatalmazás, nyilatkozatok és egyéb dokumentumok aláírására.*

*A Képviselő-testület rögzíti, hogy a jelen határozat, valamint az annak alapját képező előterjesztés kizárólag a felek közötti megegyezést szolgálja, ezért a perben nem használható fel, beleértve az elbirtoklás fennállásának ténybeli hivatkozását is, ha a felek között az egyezség a határozatban foglalt feltételekkel bármilyen okból nem jön létre.”*

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2021. március 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 19./ pontja**

Dr. Barbosu Andrei fogorvos feladat-ellátási szerződés módosítása  
(írásbeli)

**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester

**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**326/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Barbosu Andrei egyéni vállalkozóval (székhely: 1114 Budapest Kosztolányi Dezső tér 9. 1 ajtó., nyilvántartási szám: 34707685, adószám: 66400301143, Statisztikai számjel:66400301862323101) a praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre - a határozat mellékletében foglalt, a későbbiekben a személyes adatokkal kiegészített - feladat-ellátási szerződés 2. számú módosítását megkötöti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a személyes adatokkal kiegészített feladat-ellátási szerződés 2. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. november 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

*Határozat melléklete*

**FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 2. sz. MÓDOSÍTÁSA  
PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT FOGORVOSI TEVÉKENYSÉGRE**

amely létrejött az alább megjelölt felek között az alulírt helyen és időben a következő feltételekkel:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (1024 Budapest, Mechwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviseletében eljár Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

**Dr. Barbosu Andrei egyéni vállalkozó** (székhely: 1114 Budapest Kosztolányi Dezső tér 9. 1 ajtó., nyilvántartási szám: 34707685, adószám: 66400301143, Statisztikai számjel: 66400301862323101) továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1. Szerződő Felek a 2019. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződést közös elhatározással az alábbiak szerint módosítják.

1.1. Feladat-ellátási szerződés 8. pontja a következőképpen módosul:

**„8. Az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozók megnevezése, a rájuk vonatkozó rendelkezések**

8.1. Egészségügyi Szolgáltató kijelenti, hogy az asszisztensi feladatokat Lippai Gyöngyi (születési hely és idő: ..... anyja neve: ....., adóazonosító száma: ....., TAJ száma: ..... látja el, aki a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelel, ezen feltételekkel rendelkezik.

Egészségügyi Szolgáltató az asszisztensnő működési nyilvántartásba vételének igazolását, MESZK tagságának igazolását, Dr. Barbosu Andrei, mint munkáltató és Lippai Gyöngyi, mint munkavállaló között 2020. október 5. napján létrejött munkaszerződését továbbá a mindenkor hatályos jogszabályok szerint az elvégzett alkalmassági vizsgálat eredményét Egészségügyi Szolgálat részére bemutatta.

8.2. Az asszisztensnő munkáját a gyógyító–megelőző ellátással kapcsolatos feladatok vonatkozásában a fogorvos irányítja. Az asszisztensnő a szakképzésének megfelelő feladatokat önállóan végzi.”

2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a 2019. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződés egyéb, jelen szerződés módosításával nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységről szóló Feladat-ellátási szerződés 1. számú módosítása hatályát veszti a jelen szerződés aláírásával.

3. A jelen Feladat-ellátási szerződés módosítását a Szerződő Felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2020. .... (hó) ..... (nap)

.....

**Órsi Gergely**

polgármester

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

.....

**Dr. Barbosu Andrei**

egyéni vállalkozó

**Napirend 20./ pontja**

Wallnerné Dr. Szabó Ágnes fogorvos feladat-ellátási szerződés módosítása  
(írásbeli)

**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester

**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**327/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a LINDENT FOGÁSZATI Szolgáltató Betéti Társasággal (székhely: 1082 Budapest, Kisfaludy utca 40. fszt. 4., cégjegyzékszám: 01-06-758305, adószám: 21780721-1-42, képviseletében eljár: Wallnerné dr. Szabó Ágnes) a praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre - a határozat mellékletében foglalt, a későbbiekben a személyes adatokkal kiegészített - feladat-ellátási szerződés 1. számú módosítását megkötöti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a személyes adatokkal kiegészített feladat-ellátási szerződés 1. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. november 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 1. sz. MÓDOSÍTÁSA  
PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT FOGORVOSI TEVÉKENYSÉGRE**

amely létrejött az alább megjelölt felek között az alulírt helyen és időben a következő feltételekkel:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (1024 Budapest, Mechwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

**LINDENT FOGÁSZATI Szolgáltató Betéti Társaság** (székhely: 1082 Budapest, Kisfaludy utca 40. fszt. 4., cégjegyzékszám: 01-06-758305, adószám: 21780721-1-42, képviselőjében eljár: Wallnerné dr. Szabó Ágnes továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1. Szerződő Felek a 2019. április 1. napjától 2024. március 31. napjáig praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződést közös elhatározással az alábbiak szerint módosítják.

1.1. Feladat-ellátási szerződés 8. pontja a következőképpen módosul:

**„8. Az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozók megnevezése, a rájuk vonatkozó rendelkezések**

8.1. Egészségügyi Szolgáltató kijelenti, hogy az asszisztensi feladatokat Nédó Bernadett (születési hely és idő: ..... anyja neve: ....., adóazonosító száma: ....., TAJ száma: ..... látja el, aki a jogszabályok által előírt, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeknek megfelel, ezen feltételekkel rendelkezik.

Egészségügyi Szolgáltató az asszisztensnő működési nyilvántartásba vételének igazolását, MESZK tagságának igazolását, LINDENT FOGÁSZATI Bt., mint munkáltató és Nédó Bernadett, mint munkavállaló között 2020. augusztus 12. napján létrejött munkaszerződését továbbá a mindenkor hatályos jogszabályok szerint az elvégzett alkalmassági vizsgálat eredményét Egészségügyi Szolgálat részére bemutatta.

8.2. Az asszisztensnő munkáját a gyógyító–megelőző ellátással kapcsolatos feladatok vonatkozásában a fogorvos irányítja. Az asszisztensnő a szakképesítésének megfelelő feladatokat önállóan végzi.”

2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a 2019. április 1. napjától 2024. március 31. napjáig praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződés egyéb, jelen szerződés módosításával nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3. A jelen Feladat-ellátási szerződés módosítását a Szerződő Felek elolvasás és megértés után, mint akarattal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2020. .... (hó) ..... (nap)

.....  
**Órsi Gergely**  
polgármester  
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

.....  
**Wallnerné dr. Szabó Ágnes**  
ügyvezető  
LINDENT FOGÁSZATI  
Szolgáltató Betéti Társaság



**Napirend 21./ pontja**

Dr. Darnót Gábor Péter feladat-ellátási szerződés módosítása  
(írásbeli)

**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester

**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**328/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a dr. Darnót Gábor Felnőtt Háziiorvosi és Belgyógyászati Betéti Társasággal (székhely: 1022 Budapest, Alvinci út 29-31. 1. em. 4., cégjegyzékszám: 01-06-796088, adószám: 28856515-1-41, képviseletében eljár: Dr. Darnót Gábor Péter) a praxisjog alapján végzett háziiorvosi tevékenységre - a határozat mellékletében foglalt, a későbbiekben a személyes adatokkal kiegészített - feladat-ellátási szerződés 1. számú módosítását megkötöti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a személyes adatokkal kiegészített feladat-ellátási szerződés 1. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. november 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 1. sz. MÓDOSÍTÁSA  
PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT HÁZIORVOSI TEVÉKENYSÉGRE**

amely létrejött az alább megjelölt felek között az alulírt helyen és időben a következő feltételekkel:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (1024 Budapest, Mechwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

**dr. Darnót Gábor Felnőtt Háziiorvosi és Belgyógyászati Betéti Társaság** (székhely: 1022 Budapest, Alvinci út 29-31. 1. em. 4., cégjegyzékszám: 01-06-796088, adószám: 28856515-1-41, képviselőjében eljár: Dr. Darnót Gábor Péter), továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1. Szerződő Felek a közöttük 2017. július 11. napjától 2022. július 10. napjáig praxisjog alapján végzett háziiorvosi tevékenységre szóló feladat-ellátási szerződést közös elhatározással az alábbiak szerint módosítják:

Székhely változás miatt a

„...mely létrejött egyrészről a

*Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1., képviselőjében eljár: Dr. Láng Zsolt polgármester), továbbiakban: Önkormányzat,*

*másrészről a*

„*dr. Darnót Gábor Felnőtt Háziiorvosi és Belgyógyászati Betéti Társaság (székhelye: 2083 Solymár, Cserje u. 14., cégjegyzékszáma: 13-06-065956, adószáma: 28856515-1-13, képviselőjében eljár: Dr. Darnót Gábor ügyvezető, születési hely és idő: ....., anyja neve: ....., lakcíme: .....) továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)\"*

szövegrész helyébe a:

„...mely létrejött egyrészről a

*Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1., képviselőjében eljár: Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat),*

*másrészről a*

„*dr. Darnót Gábor Felnőtt Háziiorvosi és Belgyógyászati Betéti Társaság (székhely: 1022 Budapest, Alvinci út 29-31. 1. em. 4., cégjegyzékszám: 01-06-796088, adószám: 28856515-1-41, képviselőjében eljár: Dr. Darnót Gábor Péter), továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)\"*

szövegrész kerül.

2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy az általuk 2017. július 11. napjától 2022. július 10. napjáig praxisjog alapján végzett háziiorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződés egyéb, jelen szerződés módosításával nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

3. A Szerződő Felek a köztük fennálló praxisjog alapján végzett háziiorvosi tevékenységre szóló Feladat-ellátási szerződés 1. sz. módosítását, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás után jóváhagyólag aláírják.

Budapest, 2020. .... (hó) ..... (nap)

.....  
**Órsi Gergely**  
polgármester  
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

.....  
**Dr. Darnót Gábor Péter**  
ügyvezető  
dr. Darnót Gábor Felnőtt Háziiorvosi és  
Belgyógyászati Betéti Társaság

**Napirend 22./ pontja**

Dr. Herner Zsuzsanna gyermekfogorvos praxis működtetési jogának elidegenítése  
(írásbeli)

**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester

**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés A./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**329/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Herner Zsuzsanna gyermekfogorvos praxisjogának megszerzőjeként Dr. Pataky Huba Zsoltot elfogadja.

A Képviselő-testület a polgármester útján felkéri a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatá főigazgató főorvosát, hogy Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat 3. számú gyermek fogorvosi körzetben végzendő alapellátási feladatok teljes körű ellátására Dr. Pataky Huba Zsolt fogszakorvossal - praxisengedélyének megszerzését követően - 2021. január 1. napjától határozatlan időre jelenlegi szabályozás szerint közalkalmazotti jogviszonyt, a 2020. évi C. törvény alapján, egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesítsen.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** 2020. november 30.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 23./ pontja**

Dr. Gaál Mónika Zsuzsanna fogorvos közös megegyezéssel történő feladat-ellátási szerződés megszüntetése

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester

**Előadó:** Lénárt Éva  
Alapellátásért felelős koordinátor

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 1./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**330/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a PARODONTAX Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 1082 Budapest, Kisfaludy utca 40. fszt. 4., cégjegyzékszám: 01-09-887968, adószám: 14080445-1-42, képviselője: dr. Gaál Mónika Zsuzsanna ügyvezető) praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenység tárgyában fennálló feladat-ellátási szerződést 2020. október 31. napjával a – határozat melléklete szerint – közös megegyezéssel megszünteti. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a praxis elidegenítésének joga 2021. április 30. napjáig Dr. Gaál Mónika Zsuzsanna fogorvost illeti meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert – az esetlegesen szükséges technikai módosításokkal kiegészítendő - a határozat mellékletét képező praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenységre szóló feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel való megszüntetésének aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. október 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**PRAXISJOG ALAPJÁN VÉGZETT FOGORVOSI TEVÉKENYSÉGRŐL  
SZÓLÓ  
FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS KÖZÖS MEGEGYEZÉSSSEL TÖRTÉNŐ  
MEGSZÜNTETÉSE**

amely létrejött az alább megjelölt felek között az alulírt helyen és időben a következő feltételekkel:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (1024 Budapest, Mechwart liget 1. ÁHTI azonosító: 745213, adószám: 15735650-2-41, képviselőjében eljár Órsi Gergely polgármester), továbbiakban: Önkormányzat és

**PARODONTAX Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1082 Budapest, Kisfaludy utca 40. fszt. 4., cégjegyzékszám: 01-09-887968, adószám: 14080445-1-42, képviselőjében eljár: dr. Gaál Mónika Zsuzsanna) továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató (együttesen: Szerződő Felek)

1. Szerződő Felek kölcsönösen megállapítják, hogy közöttük 2017. október 31. napján a 2018. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig tartó határozott időre az Önkormányzat közigazgatási területén található 1. számú felnőtt fogorvosi körzet ellátására praxisjog alapján végzett fogorvosi tevékenység tárgyában feladat-ellátási szerződés jött létre.
2. Szerződő Felek egyező akarattal kijelentik, hogy – az Egészségügyi Szolgáltató kezdeményezése alapján – az 1. pontban rögzített feladat-ellátási szerződést 2020. október 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetik.
3. Szerződő Felek tudomással bírnak arról, hogy egymással szemben elszámolási kötelezettségük áll fenn. Az Egészségügyi Szolgáltató a feladat-ellátási szerződés megszűnését követően 15 (tizenöt) napon belül az Önkormányzat tulajdonát képező, a fogorvosi feladatok ellátásához szükséges, térítésmentes használatába adott ingatlant valamint eszközöket, felszereléseket, műszereket köteles átadni a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat (székhely: 1027 Budapest, Kapás utca 22., továbbiakban: „Egészségügyi Szolgálat”) részére. Az átadás-átvételtől jegyzőkönyvet kerül kiállításra.
4. Egészségügyi Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a betegekre vonatkozó, az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény szerint kezelt - elektronikus vagy papíralapú - egészségügyi dokumentációt Egészségügyi Szolgálat részére átadja legkésőbb 2020. november 3. napjáig.
5. Az Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a 2020. október 31-ig terjedő időtartamra vonatkozóan köteles megfizetni a feladat-ellátási szerződés 3.10 pontja alapján az Egészségügyi Szolgálattal megkötött Szolgáltatási szerződésben rögzített valamennyi közüzemi és egyéb szolgáltatási díjat.

6. Szerződő Felek kijelentik, hogy a feladat-ellátási szerződéssel összefüggésben – hiánytalan elszámolás esetére – egymással szemben a 3-5. pontban rögzítettekén kívül további követelésük nincs.
7. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény mindenkor hatályos vonatkozó rendelkezései az irányadóak.
8. Szerződő Felek jelen megállapodást elolvasták, rendelkezéseit megértették, azokat önmagukra nézve kötelezőnek elismerték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2020. .... (hó) ..... (nap)

.....  
**Órsi Gergely**  
polgármester  
Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

.....  
**Dr. Gaál Mónika Zsuzsanna**  
ügyvezető  
PARODONTAX Egészségügyi,  
Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt  
Felelősségű Társaság

**Polgármester:** Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés 2./ határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**331/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2020. november 1. napjától a praxis betöltéséig az Önkormányzat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára útján biztosítja a II. kerület közigazgatási területén lévő, az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló 1/2019.(I.30.) önkormányzati rendelet 3. számú mellékletében meghatározott 1-es számú, felnőtteket ellátó fogorvosi körzet lakóinak ellátását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, valamint a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára főigazgató főorvosát a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)



**Napirend 24./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat I. sz. Gondozási Központ átmeneti ellátás biztosításának felülvizsgálatára  
(írásbeli, helyszíni)

**Előterjesztő:** Kovács Márton  
Alpolgármester

**Előadó:** Vargáné Luketics Gabriella  
Humánszolgáltatási Igazgató

**Polgármester:** Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Elmondja, a korábbi napirendnél már elmondott indokok alapján, itt is úgy gondolják, hogy a megfelelő szakbizottság a munka elvégzésére alkalmas, úgyhogy a munkacsoport felállítását nem támogatják.

**Polgármester:** Úgy tudja, hogy ezt a bizottság megtárgyalta és az előzővel ellentétben pont arról szól, hogy itt a szakmát vonják be, hiszen ők ismerik. Mivel olyan súlyú ügyről van szó, aminek a végén így is úgy is a Képviselő-testület fog dönteni, ezért azt kéri, hogy Képviselő úr a javaslatát módosító indítványként nyújtsa be. Ezt örömmel be fogja fogadni.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Természetesen bármilyen anyaghoz szívesen ad be módosító indítványt, de ezt ne várja tőle akkor, amikor helyszínen osztanak ki anyagot.

**Polgármester:** Ahogyan képviselő úr is mondta, ugyanez az anyag a bizottsági ülésen is megtárgyalásra került. Úgy hiszi, hogy a bizottsági ülés és a testületi ülés között lett volna arra idő, hogy megírják.

Hozzáteszi, lényegében az, hogy egy pontos előkészítő munka előzze meg az ezzel kapcsolatos döntést, ami szintén egy olyan ügy, ami több éve változtatásra szorul, hiszen jelen pillanatban egy olyan helyen, egy olyan ingatlanban működik a Gondozóház, ami nem feltétlenül alkalmas erre a tevékenységre.

Ezért ez arról szól, hogy nem idegen embereket, hanem az ott dolgozókat, a hivatal munkatársait, az illetékes szakbizottság elnökét és a területért felelős alpolgármestert vonják be. De ha ez a bizottság végzi el ezt a munkát és bevonja őket ebbe a folyamatba, az számukra ugyanazt jelenti.

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Ha úgy jobb, akkor szívesen szünetet kérnek, megírják és javasolni fogják azt, hogy ezt az illetékes szakbizottság tárgyalja. A szakbizottságnak a hatáskörében van az, hogy bárkit meghívhat szakértőnek az említett bizottsági ülésre. Nem tudja, miért kell ezt neki külön leírni.

**Polgármester:** Úgy érzi, Képviselő úr szerint minden bizottság felesleges, amit úgy szeretnének létrehozni, hogy abban a szakma képviseltetve legyen.

Meg kellene nézni, hogy kiket szerettek volna ebbe a munkába bevonni. Nem pályázatot hirdettek volna arra, hogy kit vegyenek be, hanem a Humánszolgáltatási igazgatót, az intézményirányítási ügyintézőt és a Gondozási Központ vezetőjét.

Kérdezi Képviselő urat, ha az előkészítő bizottságot kicseréli az illetékes szakbizottság nevére azzal, hogy egyébként bevonják az erről szóló üléseken a munkába az alább felsorolt személyeket és velük együtt alakítják ki az álláspontjukat, akkor előterjesztői módosítóban ez így megfelelne?

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Természetesen megfelel, de azt azért jelezni szeretné, hogy idáig is, bármelyik szakbizottság bármilyen a szakértőket meghívhatott volna. Ahhoz nem kell testületi döntés, hogy ez a bizottság az illető személyeket meghívja, és együtt tanácskozzanak ennek a közügynek a megoldásáról.

**Polgármester:** Valóban nem kellett volna ahhoz testületi döntés, de ez a testületi döntés alapvetően nem arról szól, hogy milyen bizottságot hozzanak létre, hanem arról, hogy elindítanak egy átgondolási folyamatot arra vonatkozóan, hogy mi legyen a Bem téri Gondozóház sorsával.

Le lehet egyszerűsíteni arra a kérdést, hogy milyen bizottságot hozzanak létre vagy sem. Amit Képviselő úr mondott akkor felelne meg, ha létrehoznának egy új bizottságot csak úgy l'art pour l'art. Itt arról van szó, hogy szeretnék ezt az ügyet megvizsgálni.

Előterjesztői módosítóként befogadja az indítványt és kérdezi, hogy ez így elfogadható-e Képviselő úrnak?

Megadja a szót Ernyey Lászlónak.

**Ernyey László:** Jelzi, hogy igen, elfogadható.

Megjegyzi, nem hiszi azonban, hogy a Képviselő-testületnek kellene folyamatosan instrukciókat adni a bizottságok részére. Ha Polgármester úr jelzi ezt a problémát a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak, nyilvánvalóan meg tudják ezt tárgyalni anélkül, hogy a Képviselő-testület szólítaná fel őket folyamatosan a munkára.

**Polgármester:** Köszöni a konstruktív ellenzéki hozzáállást. Hozzáteszi, az elmúlt időszakban többször is azon igyekezett, hogy mielőtt egy döntés előkészítésére kerülne sor, saját maga számára is felhatalmazást kérjen a Képviselő-testülettől arra, hogy ezt a munkát elkezdje és elvégezze.

Úgy gondolja, minél nagyobb képviselő-testületi támogatás áll egy ilyen döntés előkészítés mögött, akkor annak nagyobb súlya van, és egyértelműen kijelöli azt az irányt, amerre menni szeretnének.

Erről szólnak ezek a határozati javaslatok és nem arról, hogy bármilyen bizottságot megkerüljenek.

Főként nem egy olyan esetben, aminél egyébként a végső szót a képviselő-testületi döntés mondja ki.

Így volt ez a Gyarmati Dezső Uszoda vizsgálóbizottságánál is, ami egyébként kísértetiesen hasonlít a most felállított vagy felállítandó bizottságokhoz, ahol ezzel semmi probléma nem volt, majd azt követően a testület hozta meg a végső döntést.

Úgy látták jónak, ha ebben a közvetlenül érintettek részt vesznek, a bizottság pedig magára vállalja ezt a feladatot.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztést és az előterjesztő által szóban módosított határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**332/2020.(X.29.) képviselő-testületi határozata**

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a járványügyi időszakban előállt helyzet megoldásával kapcsolatosan az I. Sz. Gondozási Központ gondozóházi szolgáltatásának felülvizsgálatára, a szolgáltatás rövid és hosszú távú koncepciójának kidolgozására felkéri a Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot az alábbi személyek bevonásával:

Kovács Márton alpolgármester

Kiss Roland képviselő KKSEB elnöke, Vargáné Luketics Gabriella humánszolgáltatási igazgató, Németh Ágnes intézményirányítási ügyintéző, Bednárík Mónika I. Sz. Gondozási Központ vezetője.

Az elkészített koncepció a Képviselő-testület elé kerül előterjesztésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Polgármester:** *Zárt* ülést rendel el.

**Napirend 25./ pontja**

Budapest II. Kerületi Közbiztonsági Alapítvány alapító okiratának módosítása  
(írásbeli)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** Örsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** dr. Silye Tamás  
Jegyzői Igazgató

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Napirend 26./ pontja**

Javaslat a Gyermekekért Díj odaítélésére  
(írásbeli)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** Kiss Roland

Közoktatási, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

**Előadó:** Ötvös Zoltán  
Intézményirányítási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Napirend 27./ pontja**

Az Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások bérleti jogának szociális helyzet alapján  
történő elnyerésére kiírt pályázat elbírálása  
(írásbeli, pótkézbesítés)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Napirend 28./ pontja**

Kérelem a 14799/0/A/25 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Bécsi út 17-21. (Lajos  
u. 18-20.) II. 3. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására  
(írásbeli)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Napirend 29./ pontja**

Kérelem a 14799/0/A/35 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. II. 13. szám alatti, állami támogatással épült szociális lakás bérbe adására  
(írásbeli) **(Zárt ülés!)**

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

**Napirend 30./ pontja**

Kérelem a 14799/0/A/42 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. III. 1. szám alatti, állami támogatással épült szociális lakás bérbe adására  
(írásbeli) **(Zárt ülés!)**

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

**Napirend 31./ pontja**

Kérelem a 14799/0/A/43 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. III. 2. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására  
(írásbeli) **(Zárt ülés!)**

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

**Napirend 32./ pontja**

Kérelem a 14799/0/A/51 hrsz. alatt nyilvántartott, Budapest II. kerület Lajos u. 18-20. III. 10. szám alatti, állami támogatással épült lakás bérbe adására  
(írásbeli) **(Zárt ülés!)**

**Előterjesztő:** Szabó Gyula  
Alpolgármester

**Előadó:** dr. Láng Orsolya  
Vagyonhasznosítási és Ingatlan-nyilvántartási Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

**Napirend 33./ pontja**

Döntés a Budapest II. kerület Tamara utca 27 szám előtti közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasító XXI/326-8/2020 ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről

(írásbeli)

***(Zárt ülés!)***

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

**Előadó:** Kalocsai Tímea

Városüzemeltetési Igazgató

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 34./ pontja**

Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/855-6/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

***(Zárt ülés!)***

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

**Előadó:** Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 35./ pontja**

Döntés az 50877/6 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli fakivágások miatt közigazgatási bírság és pótlási kötelezettség tárgyában hozott XVII/873-5/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről

(írásbeli)

***(Zárt ülés!)***

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

**Előadó:** Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 36./ pontja**

Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/901-3/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

***(Zárt ülés!)***

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

**Előadó:** Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása ***zárt*** ülés keretében történt.

**Napirend 37./ pontja**

Döntés a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírság ügyében a XVII/956-5/2020. ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szemben benyújtott fellebbezésről

(írásbeli)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

**Előadó:** Pogány Norbert

Környezetvédelmi Osztály vezetője

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Napirend 38./ pontja**

Döntés településképi kötelezési eljárásban hozott XXXV/96-7/2020. ügyiratszámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésről

(írásbeli, pótkézbesítés)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** Szabó Gyula

Alpolgármester

**Előadó:** Trummer Tamás

Főépítész

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Napirend 39./ pontja**

Döntés a Budapest II. kerület Fekete Sas utca 2-4 szám előtti közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasító XXI/384-2/2020 ügyiratszámú elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezésről

(írásbeli, helyszíni)

*(Zárt ülés!)*

**Előterjesztő:** dr. Varga Előd Bendegúz

Alpolgármester

**Előadó:** Kalocsai Tímea

Városüzemeltetési Igazgató

A napirendi pont tárgyalása *zárt* ülés keretében történt.

**Polgármester:** Jelzi, amennyiben lehetséges, a következő képviselő-testületi ülésre előreláthatólag november utolsó hetén kerül sor, valószínűleg a keddi napon, de a pontos dátumot még nem tudja.

Megköszöni a Testület mai munkáját, s az ülést 17 óra 05 perckor bezárja.

Kmf.

  
Orsi Gergely  
Polgármester



  
Gál Andrea  
jkv.hitelesítő

  
dr. Szalai Tibor  
jegyző



  
Makra Krisztina  
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:  
Bognár O.

