

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság 2020. október 29-i rendes ülésén 11:05 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

	<u>érkezett:</u>
Majoros András a Bizottság elnöke	10:55
Dr. Górn Csaba a Bizottság képviselő tagja	11:00
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	10:50
Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagja	11:00
Borbély László a Bizottság tagja	11:00
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	11:00
Szabó Gyula alpolgármester	
Kovács Márton alpolgármester	

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető
Pecséri Rita osztályvezető

Vendégként jelen van:

Fézfler Zsolt építész tervező
Fézfler Istvánné építész tervező
Lotfi Arman beruházó

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lőrinczyné Zelinka Szilvia KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 fő van jelen, Csillag Rita igazoltan van távol, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Tóth Csaba Róbert bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
28/2020. (X.29.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Tóth Csaba Róbert bizottsági tagot bízza meg.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök köszönti a Bizottság ülésén Kovács Márton alpolgármester urat, illetve a megjelent vendégeket. Rövid bemutatkozást kér a megjelent vendégektől.

Fézler Zsolt és *Fézler Istvánné* a Fézler Építész Stúdióból érkeztek. Korábban egy részletes beadványt nyújtottak be az első napirendhez kapcsolódóan, a fedett erkélyek, illetve a lépcsőkarok szintterületbe való beszámításának ügyében. Azért vannak jelen, hogy meghallgassák a Bizottság álláspontját.

Elnök elmondja, hogy az ügyrend értelmében a Bizottság ülése nyilvános, arról viszont szavazni szükséges, hogy a Bizottság lehetőséget teremtsen-e a vendégeknek felszólalásra.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
29/2020. (X.29.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a megjelent Vendégeknek lehetőséget biztosít a felszólaláshoz, az 1. Napirendi ponthoz kapcsolódóan.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a napirend összeállítására vonatkozó javaslatot, mely a megküldött Meghívóhoz képest annyi eltérést tartalmaz, hogy az eredeti 3. számú napirendi pont, a VASAS Sportklubbal kapcsolatos Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése lekerül a napirendről. Ezzel a módosítással kéri, hogy a Bizottság szavazzon a Napirendről.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
30/2020. (X.29.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében beérkezett észrevételek befogadására és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

2./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításának állami főépítési eljárásban, a partnerségi egyeztetés kezdeményezésével történő megindítására vonatkozó Képviselő- Testületi előterjesztés véleményezésére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

3./ Javaslat a pesthidegkúti vitorlázó repülőtér védetté nyilvánításának kezdeményezésére vonatkozó Képviselő- Testületi előterjesztés véleményezésére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

4./ A Kolozsvár utcai óvoda játszóudvarának kertépítészeti munkálatainak kivitelezése (1028 Budapest, Kolozsvár utca 15-19. (HRSZ: 52777)), a Bolyai utcai óvoda játszóudvarának kertépítészeti munkálatainak kivitelezése (1023 Budapest, Bolyai utca 15. (HRSZ: 13013)), a Kolozsvár utcai óvoda nyílászáróinak cseréje (1028 Budapest, Kolozsvár utca 15-19. (HRSZ: 52777)) és a Községház utcai óvoda parkolóépítés és intézmény udvarrész felújítása (1028 Budapest, Községház utca 4. (HRSZ.: 54557/1)) tárgyú beruházások megvalósítása.

Előterjesztő: Keszei Zsolt igazgató

Készítette: Pecséri Rita osztályvezető

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Trummer Tamás elmondja, hogy a VASAS Sportklubbal kapcsolatos előterjesztést egy későbbi ülésre vissza fogják hozni. A koncepcióterv újra tervezői fázisba került, akkor lesz célszerű döntést hozni, amikor megfelelő irányba állt a terv – a lakossági észrevételek figyelembe vételével.

Dr. Gőr Csaba napirend előtti felszólalásban megjegyzi, hogy érdemes lett volna elnézést kérni a Bizottság tagjaitól, amiért a Meghívóhoz képest fél órával előbb kezdődött az ülés. A Bizottság tagjai szívesen együttműködnek, de azért azt minden Bizottsági ülésen nem fogják tudni megoldani, hogy fél órával előbb kezdjenek a tervezetthez képest.

Elnök elnézést kér, amiért félreértés alakult ki. Meghívónak azt a csatolmányt kell tekinteni, ami kiküldésre kerül. A meghívóról szóló értesítésben történt elírás, a Sharepoint rendszerbe feltöltött Meghívóban a helyes időpont szerepelt.

Dr. Gőr Csaba azt kéri, hogy legközelebb e-mail helyett a telefonon történjen az értesítés, mert nem mindenki figyel folyamatosan az e-maileket. Érkezett egy e-mail másfél órával 11 óra előtt arról, hogy 11 órától lesz a mai ülés, amivel nincsen semmi gond, mert előfordul ilyen hiba, de ha véletlenül nem nézik meg a tagok az e-maileket, akkor most határozatképtelen lenne a Bizottság.

Elnök a Meghívó csatolmány alapján készült a mai ülésre, amiben 11 óra szerepelt, de akkor azt rögzíteni kell az egyértelműség jegyében, hogy azt az időpontot tekintsék a kezdés időpontjának, ami a Meghívóban szerepel és ne azt, ami a kísérőlevélben.

Elnök felkéri a Bizottságot, hogy kezdjék meg az 1. Napirendi pont megtárgyalását.

Napirend 1./ pontja:

Javaslat a Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében beérkezett észrevételek befogadására és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök ismerteti a Bizottság tagjaival a Napirendet. Elnök megkéri Trummer Tamás Főépítész urat, hogy ismertesse az Előterjesztést.

Trummer Tamás tájékoztatja a Bizottságot, hogy sok partneri vélemény érkezett be. A Bizottsági döntés most nem a partneri vélemények tartalmáról szól, hanem arról, hogy az adott észrevétel befogadható-e, vizsgálatra alkalmas-e. Azok az észrevételek, melyek nem tartoznak a KÉSZ témák közé, vagy nem kezelhetők a Kerületi Építési Szabályzatban, azok nem lettek befogadhatók. Minden egyéb, a KÉSZ-hez kapcsolódó kérdést feldolgozásra alkalmasnak tekintettünk, egy kivétellel. A Cirbolya utcai kérés be nem fogadásának oka, hogy olyan észrevétellel elvben nem lehet egyet érteni, amelyben az erdőterületek csökkentése a cél és további beépítésre szánt területek kijelölése a szándék. Ezen felül mindent megvizsgálunk, amit a partnerek – így Fézler úr is – kértek. Azt, hogy milyen eszközzel nyúlunk hozzá majd a KÉSZ-hez, az a tervező és az Önkormányzat javaslatai alapján történik. A vélemények befogadását követően, a véleményezési szakaszban lesz látható a feldolgozás eredménye, amikor lesz majd egy újabb partneri egyeztetés. Akkor arról lehet majd beszélni, hogy a KÉSZ tervezetben szereplő módosítási javaslatok között mely kérdések hogyan szerepelnek. Vélhetően lesz olyan, ami nem befogadható, mert jogszabályba ütközik, vagy kevésbé támogatható. A következő partnerségi egyeztetést lezáró döntés már arról fog szólni, hogy mit javaslunk az észrevételek közül elfogadni a Képviselő-testületnek és mit nem. A következő döntésig már nem jöhetnek újabb pontok, aspektusok, hanem a mostaniak közül dől el, hogy melyik az, ami bent marad tartalmilag a rostán. A határozati javaslat mellékletében szereplő pontokat javasoljuk vizsgálatra alkalmasnak.

Erdei Gyula azzal egészíti ki Főépítész urat, hogy a Cirbolya utcai téma nem befogadásának egy másik indoka az, hogy a Fővárosi tervek módosítása is szükséges álláspontunk szerint, hogy az a vélemény kezelhető legyen a KÉSZ-ben. Ezt az indoklást tartalmazza a határozati javaslat melléklete, mert a be nem fogadott feldolgozandó véleményekről indoklást kell adni.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Tóth Csaba Róbert a 37. számú, a Csejtei út – Szeréna út közterület rendezése, kerítés áthelyezése észrevétellel kapcsolatban kérdezi, hogy pontosan mi lenne a változtatás. A módosítás érintené az útfelületet is? Mert az nemrég lett felújítva, illetve volt egy kisebb telek probléma is a felső házzal kapcsolatban, az Ő telkükre való bejutást akadályozva lett kialakítva, aztán visszaalakítva. A Csejtei közön az útfelújítás nem teljesen ment végig, csak az egyik telek beállási lehetőségéig terjedt és egy beton elemmel keresztbe le lett választva. Melyik részét érinti a kérelem a területnek.

Erdei Gyula elmondja, hogy az észrevétel azt célozta meg, hogy a torkolata a közterületnek elég széles, nagy területe van az Önkormányzatnak, amit fent kell tartani. Az észrevételező annak a megvizsgálását kéri, hogy ez mennyire szűkíthető, illetve használat szerint csatolható-e az Ő területéhez. Ez közterület szabályozást igényel várhatóan, de több kérdést meg kell vizsgálni, például a közművek helyzetét.

Trummer Tamás elmondja, hogy a változtatás lehetséges módja a tervezés során fog kiderülni, vagy akár elvetésre kerülni, de az mindenképpen logikus, hogy egy olyan rész, ami nehezen karbantartható és akár szabályozási vonallal – ha megvásárolja – és nem szükséges a keresztmetszethez, akkor az akár a telek része is tud lenni.

Elnök megkérdezi, hogy a Vendégek kívánnak-e hozzászólni a napirendi ponthoz.

Fézler Zsolt elmondja, hogy amennyiben nem kerül érdemben megtárgyalásra a felvetésük, akkor két percben összefoglalná a problémájukat. Hangsúlyozza, hogy látszik, hogy egy

hatalmas munka készült és nagyon időszerű volt a Kerületi Építési Szabályzat reformja. Nagyon sok pozitív észrevételük volt arról, hogy mi az, ami az előnyére változott. Volt két-három olyan pont, ami az OTÉK ellenében történt meg erről szolt a beadványuk is.

Van egy több tízéves gyakorlat az OTÉK-ban, hogy hogyan kezeli a fogalmak közötti összefüggést. A bruttó szintterület beépítés számítás szorosán összefügg az építményszint és a helység fogalmával. Az építményszintek fogalom szerint helyiségekből állnak, amelyeknek minden oldalról épületszerkezetekkel körülhatárolt térnek kell lennie. Az építményszintek összege pedig a bruttó szintterület. Ez egy alapvető logika, ami szerintünk sérül abban az új KÉSZ-ben megfogalmazott passzusban, miszerint az összes erkély és terasz beszámítandó a szintterületbe. A lépcsővel kapcsolatban is észrevételt tettünk, hogy a lépcsőnek nincs az adott szinten padlószintje, ezért nem tekinthető az adott szint helységének, ezért az összes lépcső területének beszámítását a szintterületbe nehezményezzük.

Trummer Tamás elmondja, hogy nem az összes szinten számítandó be a lépcső.

Fézler Zsolt elmondja, hogy egy szinten nem kell beszámítani. Két szintes épületeknél ez nem okoz változást, de a többszintes épületeknél ez jelentős szintterület számításbeli eltérést eredményez. Korábbi egyeztetéseken elhangzott, hogy a jogalkotó szándéka a fedett erkélyek szintterületbe való beszámításával az lenne, hogy a kerületben néhol tapasztalható, építészetileg kifogásolható erkély túltengést megpróbálja ezzel lefékezni. Az a javaslatunk, hogy ezt ne úgy tegye, hogy az ország minden más területén érvényes fogalmi rendnek, vagyis az OTÉK-nak ellent mondjon, mert szerintünk ez ellent mond, hanem tegye úgy, hogy valamilyen arányszámmal korlátozza a maximálisan, a bruttó szintterületen kívül eső fedett erkélyek mennyiségét. Lehetne alapterülethez, vagy homlokzati felülethez kötni, de lehetne az erkélyek mennyiségét – ami levonható a szintterületből – korlátozni más módon is, minthogy kötelezzük az építész tervezőket arra, hogy az összes fedett erkélyt és teraszt számítsa bele a szintterületbe. Becsléseink szerint, ez egy hegyvidéken, II. kerületben tervezett lakóépület esetében, adott esetben 15-20%-os szintterület csökkenést is eredményez. Véleményünk szerint ez sérti a tulajdonosoknak az akár egy évvel ezelőtt meglévő építési jogait. Egyeztettünk az állami főépítésszel is, úgy érzékeltük, hogy Ő velünk egy állásponton van. Nem tudom, hogy Önök részéről történt-e egyeztetés az állami főépítésszel az említett témákban? Ha nem, akkor javasoljuk, hogy mielőtt döntés születik, egyeztessenek, mert az idő megy, az ügyfeleink építési joga sérül azáltal, ha éveket kell várni ilyen döntésekre. Korábban személyesen egyeztettünk a Főépítész úrral és az Osztályvezető úrral arról, hogy korábban volt egy olyan számítás, ami a rendeltetési egységek számát határozza meg, amit az adott blokkok szerint számítottak. Az új szabály szerint megvan táblázatba foglalva, hogy milyen számmal kell osztani a szintterületet, vagy adott esetben a telek területet, hogy megkapjuk a maximális rendeltetési egységet. A mi esetünkben csökkent ez a szám. Az Ügyfelünk telkére korábban hat lakást lehetett volna építeni, most az új szabály szerint öt lakást, ezért azt a tanácsot kaptuk Főépítész úrtól, hogy mivel nem az a szándék, hogy romoljon ez a lehetőség, ezért várjuk meg ezt az egy-másfél évet, mert akkor majd nagy valószínűség szerint megengedik nekünk, hogy a korábbi számítást használjuk. Épp ezért azt szeretnénk kezdeményezni, hogy ha van rá mód, hogy a korábbi szabály szerinti nagyobb rendeltetési egység számot használjuk, akkor erről gyorsan szülessen döntés, mert életszerűtlen az, hogy erre éveket kelljen várni.

Trummer Tamás elmondja, hogy a Kerületi Építési Szabályzat felülvizsgálata épp azért van, hogy ha kiderül, hogy a tömbvizsgálathoz képest kevesebb a rendeltetésszám, mint amit most lehet, akkor ez lehet korrekció tárgya, hogy módosuljon az osztószám. Ebben az a nehézség,

és tartható ez hibának – és majd dönt róla a Képviselő-testület, tehát nem arról van szó, hogy nagy valószínűséggel így vagy úgy lesz – de azt ne felejtjük el, hogy az almát a körtével hasonlítani nehéz. Korábban lakásszám volt, most pedig rendeltetésszám van meghatározva. Ilyen szempontból megvizsgáljuk. Attól függ, hogy a vizsgálatnak mi lesz az eredménye, hogy mi mit fogunk javasolni, de a végső döntés a Képviselő-testületé. A tervezők az osztószámokat minden területre részletesen megvizsgálták, mert ezt kértük tőlük. Valószínűleg +/- egy eltérés előfordulhat, hiszen teljesen más módszertanra térünk rá. De nagyságrendi különbségek nincsenek, ahogy itt sincsenek, tehát ez hibának nem nevezhető. Építési jogot sem sért, hisz az építés volumenét nem változtatja. Annyit javasolhatunk, hogy vizsgálat tárgya lesz, érdemes megvizsgálni. Több helyen előfordulhat, hogy csupán 5 négyzetméteren múlik, hogy több lehet vagy kevesebb, ott érdemes megvizsgálni, hogy az adott környezetében milyen rendeltetésszám az általános, és akkor az alapján javasolunk mi szakmailag valamit és a Képviselő-testület vagy elfogadja, vagy nem.

A másik témával kapcsolatban azzal kezdeném, hogy a KVSZ idején az OTÉK 2012. augusztusi állapotát kellett figyelembe venni. A KVSZ-en a 2019. december 31. előtti szabályozást értem, ami alapján korábban is azt vártuk el a tervezőktől, hogy a fedett teraszokat számolják bele a szintterületbe. A KÉSZ megalkotásánál semmiképpen sem törekedtünk arra, hogy plusz építési jogokat adjunk, és ezt átültettük. Ellenkező az álláspontunk, szabályos az előírás, hiszen a KÉSZ rendelkezhet, részletezheti, hogy a szintterületi mutatóba mi tartozik bele. Akár az OTÉK 111.§-nél szigorúbbat is megállapíthat. A tervezetet az állami főépítész is vizsgálta. Ettől függetlenül befogadtuk az észrevételt, át lehet gondolni, hogy mennyire szigorú, a fő kérdés, hogy ha a 1,5 méteres erkély nem számít bele sem a beépítési százalékba, se a szintterületi mutatóba, akkor gyakorlatilag optikailag 1,5 méterrel nagyobb épületek épülhetnek. Ezért mér az új TKR-ben is korlátoztuk bizonyos területeken az erkélyek méretét. Erkélyek csak oda kerüljenek, és akkora, amekkora – akár szintterület veszteséggel – indokolt, nem pedig, mivel nem számít bele a paraméterekbe, ezért bármekkora. Abban egyet értünk, hogy valahogy legyen ez szabályozva, Fézler úr a módjával nem ért egyet, ezt megvizsgáljuk. Felhívom azonban a Bizottság figyelmét, hogy ha kivennénk azt az előírást, miszerint beszámít a fedett/ nyitott tér a szintterületbe, akkor kerület szinten a beépítettséget növelnénk. Építési jog elvétől szó sincs, amit eddig a KVSZ-ben képviseltünk azt KÉSZ-ben továbbörökítettük. A módjáról lehet beszélni, mert lehet, hogy nem a szintterület beszámítás a legjobb módja, de ez volt a legbiztosabb módja. Azok az építészeti eszközök, amikkel – kiskapukkal – ezt kijátsszák (pergola, áttört felületek), azok hasonló tömegarányt eredményezhetnek, ezért finomhangolásra van szükség.

Fézler Zsolt szerint a legfontosabb ellentmondás Főépítész úrral az, hogy az OTÉK ugyan a 111.§-ban lehetőséget ad arra, hogy a településrendezési követelményeken szigorítson a helyi építési jogszabály, de az is benne van, hogy a fogalmaknak nem mondhat ellent.

Fézler Istvánné elmondja, hogy az OTÉK 1.§-ban van az megfogalmazva, hogy a fogalmak betartása kötelező.

Fézler Zsolt szerint ez az előírás egyértelműen ellent mond a fogalmaknak. Ezt meg kell vizsgálni. Minden évben volt II. kerületi munkánk az elmúlt 15 év időszakában. Nem igaz, hogy a fedett erkélyeket és teraszokat be kellett számolni a szintterületbe. A szintterületbe ezt mi korábban sosem számoltuk bele és ezzel a hatóságnak sosem volt problémája. Kollégák biztos emlékeznek arra, hogy mi az oka annak, hogy 1,50 méterig nem számít bele a beépítésbe az erkély? Ez abból következik, hogy nálunk a klíma olyan, hogy a nap beesési szöge azt indokolja, hogy 1,50 méterig fixen árnyékoljuk a benapozás miatt a déli-délnyugati

teraszokat, erkélyeket. Ez eddig tökéletesen működött. Az új szabállyal azt felejt el a kerületi szabályozás, hogy normális, élhető lakás, fedett erkély, vagy terasz nélkül nincs. A benapozás kérdése, a csapadék elleni védelem, a nagy üvegfelületek, amit a modern építészet nemcsak megkövetel, hanem az most már egy gyakorlat, hogy a nappalnak, nappali-étkező tereknek legyen rendes bevilágítása, ennek kell legyen árnyékolás, esővédelem. Amennyiben a fedett erkélyeket/ teraszokat be kell számítani a szintterületbe, inentől kezdve arra vagyunk kényszerítve, hogy minimális méretű fedett erkélyeket tervezzünk, ami használhatatlan, besüt alá a nap, jönnek a pergolák, a kitolható árnyékolók. Életszerűtlen megoldásokba kényszeríti az építetőt és az építést ez a jogszabály.

Trummer Tamás megjegyzi, hogy most sem tilos teraszt, erkélyt építeni.

Fézler Zsolt megállapítja, hogy a telkek ára magas és a szintterületbe beszámít, ez a két dolog összefügg.

Elnök lezárja a vitát azzal, a beküldött javaslat befogadásra és megvizsgálásra kerül. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki még hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát és annak mellékletét az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
31/2020. (X.29.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest II. kerület, Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételeket, véleményeket illetve javaslatokat a határozat mellékletében rögzítettek szerint fogadja be, a partnerségi egyeztetést lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök megköszöni a Vendégek jelenlétét. A Vendégek elköszönnek.

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
1	Fézfler Zsolt	<i>Zöldlomb utca 27.</i>	<i>XXIV/1-47/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Lk-2/Sz-5 jelű építési övezetben a létesíthető lakásszám a tárgyi telken jelenleg 5 db. Kéri az övezeti paraméter módosítását úgy, hogy az lehetővé tegye 6 vagy 7 db lakás létesítését – tekintettel a létesíthető szintterületre.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A KÉSZ 59.§-ban a lépcsőházakra és az erkélyekre vonatkozó szintterület számítási rendelkezések átgondolását kérik, mivel azt OTÉK-al ellentétesnek tartják, az OTÉK előírásaitól való eltérésre Kormányrendelet nem ad felhatalmazást, ezért kérik a szintterületbe beszámítandó és nem beszámítandó területek megkülönböztetésének átgondolását.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
2	dr. Hajtó Ödön	<i>Tárogató út 77.</i>	<i>XXIV/1-48/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Kerületi Építési Szabályzat az épített környezet minden elemére, az infrastruktúra is ki kell terjedjen.	Intézkedést nem igényel
		A jelenlegi szabályozások a magánépítetőkre, a természetes és jogi személy építetőkre koncentrálnak, az állami és önkormányzati köz építetőknek nincsenek benne kötelezettségeik.	Intézkedést nem igényel
		Parkolási előírás 1,5 hely lakásonként új építéseknel méltányos, de mi van a múlt században épült többségnél? Részükre a közterületen való parkolás biztosítását közfeladatnak tekintsük?	Intézkedést nem igényel
		Ők a közterület ilyen cél használatáért közterület foglalási díjat nem kell fizessenek?	
		Az utak keresztmetszeti mennyisége nem elegendő a Solymár és Nagykovácsi felől érkező átmenő forgalom számára.	Intézkedést nem igényel
		Kerületi útjaink egyenletlenségi osztályzatairól (1-től 5-ig mint az országos hálózathál) nem tudunk, de több utat (pl. Szilágyi E. fasor, Budakeszi út) a járhatatlan kategóriába lehetne sorolni.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		A csapadékvíz elvezetés száz évnél idősebb elvezető rendszere elavult. Zápor esetén fellépő elöntések nem katasztrófavédelmi kategóriák, hanem műszaki hiányosságok. Légvezetékek jövője?	Állásfoglalásban tájékoztatni
3	dr. Láng Csaba	Értesítette az önkormányzat közös képviselőnk, hogy jelentkezzünk át a szomszéd házba. (miért?) Indok nincs. Teljesen értelmetlen. A 11895 hrsz-telket bontották két részre 20A, ill 20/b. A 18nak más a helyrajzi száma. Miért kell változtatni és főlegesen, indokolatlanul vegzálni 6 családot?	<i>XXIV/1-49/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
4	Juhász Litza	Többet szeretnék tudni a június 25-i döntésről, milyen változásokról van szó. Kik azok a partnerek, akikkel együtt szeretne működni?	<i>e-mail válasz ment 2020.07.09-én</i> <i>Intézkedést nem igényel</i>
		Kikre várnak a július 22-i lakossági fórumra?	

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
5	Koczka István	Tisztelt Cím, alulírott Koczka István (1026 Budapest, Pasaréti út 171.) jelzem, hogy a KÉSZ felülvizsgálat 2020. július 22-én, 17:00 órakor tartandó előzetes partnerségi egyeztetésén részt kívánok venni.	<i>Intézkedést nem igényel</i>
6	Veisz Anikó és Hutterer Zoltán	Tisztelt Cím! Részvételi szándékunkat szeretnénk jelezni a fórumon két fővel. Hutterer Zoltán, Veisz Anikó Nagybányai út 54b lakosok.	<i>Intézkedést nem igényel</i>
7	Dr. Zeiler Julianna	Hidegkúti út 78. A 1020 Hidegkúti út 78. sz. alatti (53506 hrsz) ingatlanon évek óta építőanyag kereskedés folyik. A Hidegkúti út 78. sz. ingatlanon az épülettől különálló konténerekben, fészerekben és a szabad ég alatt is nagymennyiségű építőanyagot és vasárut tárol, mozgat, ami zajjal és porral jár. A Hidegkúti út 76/A. ingatlan előtti szikkasztó árokkal kapcsolatban, és az ingatlan elé javasolt zöldfelület kialakításával kapcsolatban fenntartja korábbi kérését, miszerint: „Javasolja a Hidegkúti út 76/A sz. előtti elhagyott rendezetlen, alkalmi illemhelynek és parkolónak használt terület közparkká történő átalakítását. Az említett járdaszakasz is felújításra szorul.”	<i>XXIV/1-53/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i> Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
8	Lun Zsuzsanna	Az előzetes kérésnek megfelelően ezúton jelzem részvételi szándékomat a 2020. július 22-én, 17:00 órakor a Völgy utcai Ökumenikus Óvodában megtartásra kerülő LAKOSSÁGI FÓRUM vonatkozásában.	<i>Intézkedést nem igényel</i>
9	Dr. Zóber Tamás és Dr. Fülöp Krisztina	Szegfű utca 10. (hrsz.: 53189) Az Lke-2/SZ-8 övezeti besorolású telek területe 594 m ² , lakóépület alapterülete 80 m ² , melyet tetőtér beépítéssel/ emeletráépítéssel szeretnék bővíteni. A fekvő telken a hozzáépítést a magassági korlátozás nagymértékben nehezíti. A környezetben magasabb épületek találhatóak. Az utca felé növelnék a magasságot, a tervezett tetőkialakítás 6,0 méteres építménymagasság esetén lenne megoldható. A Szegfű utcával párhuzamos szomszédos utcában a hegy felőli páratlan oldalon a telkek besorolása már Lke-2/SZ-10, ami a 6 m épület magasságot enged. A probléma az utcában és a vele párhuzamos völgy felőli utcákban nem egyedi, ellehetetleníti a régebben épült kisméretű házak bővítését. Kéri az utcát az Lke-2/SZ-10 építési övezetbe átsorolni.	<i>XXIV/1-55/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i> Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
10	Dr. Korényi Zoltán	Köszönettel véve a tájékoztatói lehetőséget, mint pesthidegkúti lakos, bejelentem részvételi szándékomat a tárgyi lakossági fórumra.	<i>Intézkedést nem igényel</i>

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
11	Takács Orsolya	Ezúton szeretnék jelentkezni a KÉSZ témakörében megtartandó lakossági fórumra.	<i>Intézkedést nem igényel</i>
12	Kálmán Ernő	Szeretnék részt venni a 2020. július 22-én tartandó lakossági fórumon.	<i>Intézkedést nem igényel</i>
13	Somos Andrea Mónika, Veress Gábor	Máriaremetei út 176. (hrsz.: 51937)	<i>XXIV/1-61/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
			<i>XXIV/1-90/2020 második levélben küldött ÓBÉSZ „példát” a megoldáshoz.</i>
		A saját telken való parkolás megoldható a már meglévő felszíni autóbeálló által akár 2 autóra is, viszont a megépítendő lakóházban nem tudnak elhelyezni garázst az alábbi okok miatt:	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		1) a telek keskenysége (az építendő lakóházat autóval nem lehet megközelíteni),	
		2) kicsinysége (ez az évtizedek óta kialakult telekméret),	
		3) kedvezőtlen lejtése (az utca van a legmagasabban),	
		4) az építendő lakóház megközelíthetlensége (a telken lévő 8 darab ősfák kivágása nélkül nem fér el autó)	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A KÉSZ 94.§-a túlzott szigorral lép fel garázs ügyben. Egy kalap alá veszi a kedvező adottságú telkeket azokkal, ahol nem, vagy csak óriási áldozattal alakítható ki garázs.	
Kérelem: ne kötelezzenek garázsépítésre, csak fogadják el a telken belüli kocsibeállót.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő		
Javaslat: a szabályozási tervet módosítani kellene garázs/telken belüli felszíni parkolás ügyében. Lehetőséget kellene adni kivételekre, ahol gyönyörű fákat kellene kivágni garázsépítés céljából, illetve ahol a telek mérete miatt az nem fér bele a beépítettségbe, vagy kedvezőtlen lejtés, terepviszony, minimális telekszélesség miatt megoldhatatlan, ott célszerű lenne újra megengedni a telekre való felszíni autóbeállást, főleg, ha az már évtizedek óta kialakult, és az előző szabályozás által megengedett megoldás.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő		
Segítség lenne a fásszárú rendelet módosítása is, hogy az a nagyvárosi mellett az alacsony intenzitású kertvárosi környezetben is figyelembe vegye differenciáltan a fák megtartásának elsőbbségét a garázsépítési kötelezettséggel szemben (famentés).	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást		

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
14	Durkó Péter	Ha a luxuslakások túlságosan közel helyezkednek el egymáshoz, akkor félok, hogy a kerület egyik fő vonzereje, értéke, kiemelt szellemi és anyagi szerepe (jó levegő, csend) vesz el. Ezért a telkek megengedett beépíthetőségi %-os arányát komolyabban, (szigorúbban) szabályozhatnánk.	<i>XXIV/1-67/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A még meglévő erdőket, parkokat - többek között a Balogh Ádám szikla, a Szilágyi Erzsébet Fasor melletti történelmi szobrokban igen gazdag park sávját- az Országos legmagasabb védeltségi fokozat jogi státuszával tudnánk megóvni, megmenteni.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Saját tulajdonú, magánterületen is fát kivágni csak hatósági jóváhagyással lehessen.	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást
		Új ingatlanok építésénél is - Szakember közreműködésével - csak a legszükségesebb környezeti, természeti változtatást (például fakivágást stb.) engedélyezzék.	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást
		A szabályok megszegőjét érdemi eszközökkel, szigorúbban büntetni. (!) Például "fennmaradási engedély", megtagadása, büncselekménynek minősül-e (?)	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást
15	Kállay Márk	Köszönöm a levelüket és ezúton szeretném kérni a Kész módosítási eljárásba, partnerként történő felvételt, annak érdekében, hogy a további lépésekben és munkában aktívan részt vehessek, mint a 1029 Orom u. 15. sz. lakója.	<i>Intézkedést nem igényel</i>
16	Ferkel Zoltán	Ördögárok utca 28. (hrsz.: 50038)	<i>XXIV/1-78/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Az 541 m ² -es telek Lke-2/SZ-10 építési övezeti besorolású. A KVSZ szabadon álló épület tervezését tette lehetővé minimum 5 m-es utcafronti és 3-3 méteres telek oldali korlátozással. Ezt a KÉSZ úgy módosította, hogy az utcafronttól három méterre kell tenni az épület déli frontját, utcafép megfontolásból.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Ahhoz, hogy az építendő egyszintes házban egy különálló lakrészt kialakítható legyen, a 15 %-os beépíthetőség helyett, ami 81 m ² , 20 %-ot lenne szükséges biztosítani a terepszint felett.	<i>XXIV/1-84/2020</i>
		Az utcafép megkötés miatt'északi fekvésűvé változott' telken a ház déli oldalát az utcafronttól legalább 10 méterre tájolnák, hogy így egy zöld, virágos igényes előkert alakulhasson ki.	<i>ebben tájékoztattuk, hogy a tévesen értelmezi a szabályozási elemet – építési határvonal, valamint azt ígértük megvizsgáljuk a beép.% emelésének lehetőségét</i> Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
17	Ferkelné Gösy Éva	<i>lásd. előző - 016-os észrevétel</i>	<p>XXIV/1-84/2020</p> <p><i>ebben tájékoztattuk, hogy a tévesen értelmezi a szabályozási elemet – építési határvonal, valamint</i></p> <p><i>azt ígértük megvizsgáljuk a beép.% emelésének lehetőségét</i></p> <p>Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő</p>
18	Rózsahegy Márk	<p>Az <i>Lke-2/Sz-9</i> (korábban L6-II-07) övezetben is kerüljön eltörlésre a lakásszám korlátozás.</p> <p>Új építésű stúdió lakások nem épülhetnek fenti korlátozás miatt. Január előtt még 1000 nm-ig kettő, majd 250 négyzetméterenként egy lakóegység volt építhető, amit ezután egységre (max 4 lakásos t.ház) korlátoztak, bezárva a korábbi "kiskapukat"</p> <p>miszerint is iroda, raktár és egyéb funkciók "lakások" épüljön!</p> <p>Amennyiben jelenleg 6 lakás van a Társasházban, annak lebontása után miért nem lehet egy új 6 lakásos (külön álló hrsz-ek) társasházat alapítani (tervezni, építeni)?</p>	<p>XXIV/1-83/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</p> <p>Állásfoglalásban tájékoztatni</p> <p>Állásfoglalásban tájékoztatni</p>
19	Ternai Péter	<p><i>Cirbolya utca 4. (hrsz.: 16022/3)</i></p> <p>E-TG-II-01 övezeti besorolású, de ez nem vág egybe az övezet által lefedett terület kialakult települési helyzetével, tényleges funkciójával. Ennek alátámasztására csatoltan mellékelve a PMKH által kiállított hatósági bizonyítvány. Az ingatlan nem szerepel az Országos Erdőállomány Adattárban.</p> <p>Kéri az övezetmódosítást, a valós funkcióhoz igazodóan. A településrendezési eszköz módosításának költségeit a tulajdonosok viselik.</p>	<p>XXIV/242-1/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</p> <p>Befogadásra nem javasolt téma. A zöldterület csökkentése nem támogatható elképzelés, a TSZT/FRSZ módosítása indokolatlanul meghosszabbítja a KÉSZ felülvizsgálat folyamatát.</p>
20	Dr. Szarka András	<p><i>Hűvösvölgyi út 2.</i></p> <p>Lk-2/EI/Sz-11 építési övezetben fekvő telek, melyen két különálló fővárosi védett épület áll.</p> <p>Családi vállalkozás keretében szeretnék hasznosítani (lakóépület + vállalkozás – gyógyszertár), az épületek arculatának megőrzésével, a két tömeg összekötésével. Az épületek 6 méterre állnak egymástól.</p>	<p>XXIV/326-1/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</p> <p>-</p> <p>Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő</p>
21	Wéber Gyöngyi	<p>A II. kerület <i>Nedű utcában</i> illetve annak környékén, egy 1000 nm-es telekre csak 2 lakásos társasház építése engedélyezett. A beépíthetőség fényében legalább 4 lakás építésére adjanak engedélyt a módosított szabályzatban.</p>	<p>XXIV/1-87/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</p> <p>Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő</p>

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
22	Barkóci Ildikó	Lepke utca 13-15. alatti társasház utcafronti kerítésének és járda javításának ügye	<i>XXIV/1-88/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Lepke utcában megvalósult építkezések közterület foglalással jártak, a keskeny Lepke utca gépkocsi forgalma a társasház járdáján kerülte a lekerített fél úttestet, ami felgyűrte a járdát. A járda és a kerítéslábazat az építkezések forgalma miatt erősen megrongálódott. A szemben lévő építkezések tulajdonosai kis részben helyre állították a járdánkat de, a kerítést nem.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Javaslat: az építési engedély kérelemhez csatolni az építési organizációs tervet (építésgépei forgása a helyszínen); forgalom technikai terv (feladat szerinti földmunka gépek, betonozás, építőanyag szállítástól a medence szállításig); munkások szállítása gépjárműveinek parkolása megoldása (limitálása, mert nem tudunk hazajönni); munkások étkezése megoldása (ne a mi kerítésünkön ülve egyenek esőbe, hidegbe, forróságba és a göngyöleget a mi kertünkbe dobják)	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Javasolt a gyakoribb ellenőrzés az építési hatóság és a közterület felügyelet részéről, valamint a használatba vételi engedély megadásakor az építési környezet ellenőrzése.	Állásfoglalásban tájékoztatni
23	Pados Enikő	Korábbi tájékoztatás szerint, a be nem épített területek megmaradnak, azokra építési engedélyt nem adnak ki, esetleg felszín alatti parkolók lehetnek a jövőben - ezzel szemben a Kapás utcai rendelőintézzettel szemben már beépítették -, de lakóház, iroda nem, valamint nagyobb kereskedelmi egységek sem ld. a hamarosan nyíló LIDL (Rózsadomb étterem helyén sem nyithatott TESCO.)	<i>XXIV/1-89/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		1/ Varsányi Irén u / Jurányi u. sarkon lévő parkolóval kapcsolatban igaz, hogy beépítik?	Állásfoglalásban tájékoztatni
		2/ Csalogány u. AUTO NERO helyén mire van építési engedély?	Állásfoglalásban tájékoztatni
		3/ Margit krt - Rómer Flóris sarkán egy szép kis parkot alakítottak ki, ott is építkezés zajlik, ki és mire kapott engedélyt?	Állásfoglalásban tájékoztatni
		4/ Van-e terv, esetleg engedélyezett a Bem József u. iskola helyére?	Állásfoglalásban tájékoztatni
24	Dr. Lévárdi Judit	Mi indokolta a korábbi szabályozástól való eltérést az alábbi témákban:	<i>XXIV/1-91/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		- geológiai veszélyeztetés, országos vízminőség védelmi övezet, csúszásveszélyes terület, Barlangvédelmi zónák, hidrogeológiai védőidomok	Állásfoglalásban tájékoztatni
		A 47/1998 (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet hatályon kívül helyezése, ill. 2008-ig alkalmazása során - 6. melléklet - A főváros felszínmozgás veszélyes térségei - 6.) II. ker. Rózsadomb térsége; 7.	Állásfoglalásban tájékoztatni

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		melléklet - A fővárosi hévíz és víznyerő helyek védőterületei - Közöttani szempontból kiemelt térségek - 2.) Rókushegy - Törökvész – Eszter – Pajzs – Bimbó – Alsó-törökvész – Árvácska – Bimbó – Endródi S. – Gábor Á. által határolt terület	
		2020-ban mi változott? Mitől ilyen megengedő az új területi határolás?	Állásfoglalásban tájékoztatni
		A történeti villanegyed jellegzetes geológiai egységként fogható fel, a természet adottságaihoz alkalmazkodó építészetet kellene megvalósítani	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		TEREPKIALAKÍTÁS	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A telek természetes terepfelülete - ... Terepszint a közvetlenül szomszédos telkek terepszintjéhez képest nem térhet el.	
		Helyi szabályozásban erre külön is fel kellene hívni a figyelmet.	
		Ha a geotermikus (föld-hő) hőhasznosítás szabályokat nem fektetik le elviselhetetlen helyzet állhat elő, a zajterhelésről nem is beszélve.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Terepszint alatt építeni csak egy szintben lehet, a terepszinthez képest az alapozás felső síkja legfeljebb ... (3,5?) m mélységben lehet.	
		Az épületek terepszintre való illesztésekor 15%-nál kisebb tereplejtés esetén tilos a természetes terepszint +/- 1,0 m-nél nagyobb mértékű megváltoztatása.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Napkollektor telepítés feltételei, beleértve a kilátásvédelmet is.	Állásfoglalásban tájékoztatni, nem KÉSZ téma, a TKR felülvizsgálati témák közé bekerül. Monitorozás 2020-al kapcsolatos főépítési beszámolóban kezeljük. Pontosítást kérünk az ügyféltől.
		Pmu érték – utcai párkánymagasság vonalának megengedett legnagyobb magassági értéke,	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Nem veszi figyelembe a nyeles telekkel kialakított telkek helyzetét, nem korlátozza a magasságot, ezáltal a korábban épített ingatlanok kilátását és egyéb talajmechanikai adottságokat rontja (domborzati viszonyok).	
		Megjegyzés: az építési leleménynek és trükközésnek kellene határt szabni, de nem úgy, mint a 32§ (2) bekezdés rendelné!	
		OTÉK 8§ (1) bek.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Az egyes építési övezetek közművesítettségének módját és mértékét helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben kell megállapítani.	
		KÉSZ 7§	
		Közműellátás mértéke és módja kiegészítendő: geotermikus energia – földhő hasznosítás	

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		(engedélyeztetés, ld: 1993. évi XLVIII. tv (Bt.), 53/2012. (III. 28.) Korm. rend.)	
		1.6. A geotermikus energia felszín alatti víz kitermelését nem igénylő, 120 m-t meg nem haladó mélységből történő kinyerésének és energetikai célú hasznosításának építményei az épületgépészeti berendezések kivételével	
		FÖLD-VÍZ HŐSZIVATTYÚK	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A talajkollektoros rendszerek kialakításának engedélyezése alapvetően a helyi építési szabályzat rendelkezéseitől függ.	
		A talajkorrektoros rendszer, ami a felszíntől mért 1- 2 m mélyen lefektetett kollektorcső rendszert jelent, általában nem engedély köteles, nem esik a Bt. hatálya alá.	
		A talajszondás rendszer 40-300 mélyen elhelyezett szondákkal működő rendszer Bt. hatálya alá tartozik, engedélyköteles tevékenység. (120 m-ig általában nem Bt. hatálya alá tartozik)	
25	Vörösné Kormuta Éva	Szilágyi Erzsébet utca	<i>XXIV/1-92/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Az utcában mindegyik kereszteződésen való áthaladás gépjárművel veszélyes. Az utcára kiültetett bokrok, az eredetitől az úttest felé „eltolt” kerítés miatt a keresztezések nem beláthatók. A Szilágyi E. utca-Bükkfa utca kereszteződésében már több baleset is volt.	-
		Célszerű lenne szabályozni, milyen növények ültethetők a kerítésen kívülre. Van, ahol emiatt a járda nem használható. Másutt a járda teljes szélességét elfoglaló sövény sor „védi” a kerítést. A Bükkfa utcában épített járda (a Széchenyi és a Szilágyi E. utca között mindenképpen) inkább jelképesnek tekinthető, olyan keskeny.	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást
		Sajnos sokan nem gondozzák a kertbe ültetett növényeket. A túl magasra növő fák miatt megszűnt a panoráma, ami ingatlanos szakember véleménye szerint a szomszéd telek értékét (is) 10-30 %-kal csökkenti. Ezért ki kárpótol? A magas fák a szomszéd telek benapozását is erősen gátolják.	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást
		Az önkormányzat korlátozza a fák kivágást, de ez nem mindig jó. Közvetlenül a kerítés mellé telepített növények átnőnek a szomszédba is, a szomszédnak adva ezzel munkát. Jó lenne, ha egy kertész ellenőrizné ezeket, és felvilágosítaná az ide költözőket a kerttel járó feladatokról. Jó lenne, ha az ingatlantulajdonosok ilyen kérdésekkel is fordulhatnának az Önkormányzathoz.	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		Jó lenne, ha pl. kültéri medence létesítéséhez is csatolni kellene a szomszéd beleegyezését. Így az a probléma sem merülne föl, ami miatt most az uszodánál az ott lakók felszólaltak. Ez magánházaknál is előfordulhat, csak talán kisebb zajjal. Kerti medence létesítésére vonatkozó utalást egyébként nem is találtam a II. kerület Építési Szabályzatában.	Állásfoglalásban tájékoztatni, hogy a KÉSZ-nek nincs jogköre eljárásrendi kérdések szabályozására. Emellett a KÉSZ rendelkezik a kerti medencék elhelyezésének szabályairól.
		Sajnos, kerületünkben a „tarifapolitika” az uralkodó. (Lehet, hogy máshol is?) Mindent lehet építeni, úgysem bontatnak le semmit, csak büntetést kell fizetni. Ez nagyon rossz módszer. Jó lenne elfogadható törvényeket hozni, és azokat betartatni, csak akkor lehet szép és egységes a környezetünk.	Intézkedést nem igényel
		Örülök, hogy a Rodostó - Vadkörte utca sarkán álló ház – telkén évek óta szemétdombbal -, a Széchenyi-Zrínyi utca sarkán található kidőlt kerítésű „romhalmaz” tőlünk távolabb van. Ráadásul a Zrínyi utcában ezzel majdnem szemben egy külföldi képviselő ingatlanja áll. Szégyen, hogy ez az Önkormányzatot nem zavarja.	Intézkedést nem igényel
		AZ ÖNKORMÁNYZAT ALKOSSON OLYAN, A KERTVÁROSI, CSALÁDI HÁZAS ÖVEZETRE VONATKOZÓ SZABÁLYZATOKAT (ÉPÍTKEZÉS, ÜLTETÉS, KERTGONDOZÁS, KUTYA-MACSKA TARTÁSA STB.), MELYEKET ŐK MAGUK IS BETARTANÁNAK. EZEKET RENDSZERESEN ELLENŐRIZZÉK. A SZABÁLYTALANKODÓKAT NE (CSAK) PÉNZBÜNTETÉSSSEL SÚJTSÁK, HANEM KÖTELEZZÉK AZ ELTÉRÉSEK MEGSZÜNTETÉSÉRE (ÉPÜLETBONTÁS, FAKIVÁGÁS STB.) PÁRTÁLLÁSTÓL, ROKONIBARÁTI KAPCSOLATOKTÓL FÜGGETLENÜL. EGYÉBKÉNT SOHA NEM LESZ REND.	Intézkedést nem igényel
26	Szmola Dániel	A mai elvárt szigetelési standardok miatt a falvastagság jelentősen nőtt, így a nettó alapterület jelentős csökkenését eredményezve.	<i>XXIV/1-93/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Javaslat: Emelni a beépíthetőséget 15%-ról 20%-ra. Ilyen modernizálással nem lenne szükséges 2-3 szintes házat építeni, hogy elférjen a garázs, a gépészeti helyiség és egyebek, a Hidegkúton átlagos 700-800 m ² -es telken.	Állásfoglalásban tájékoztatni, a beépítettség növelése magával vonzza a zöldfelület csökkentését, ami a kerületben nem támogatott szándék.
		Az épület magasság is elavultnak bizonyul, mivel a lakosok átlag magassága is jelentősen (10-20 cm-rel) nőtt az elmúlt 40 évben, plusz a földem vastagság is nőtt: szigetelés, plafon hűtés, padlófűtés és egyéb álmennyezeti megoldások miatt. Javaslat: minimum fél méterrel emelni általánosan az épület magasságot.	Állásfoglalásban tájékoztatni, az épületmagasság egy matematikai átlagérték, melyen belül számos mozgástér akad az egyedi magassági igények megvalósítására.

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		Honvéd utca - Csokonai utca sarok (hrsz.: 54090)	
		A telekrendezési terv egy kb. 30 m ² -es sarok lecsapást tartalmaz, ami érthetetlen jól belátható, kanyarodható kereszteződésnél.	Intézkedést nem igényel
		A telekrendezési tervről a telek vételénél nem volt tudomásunk, mivel a Földhivatali tulajdoni lapon ez nem szerepelt. A telekrendezési procedúra belátható időn belül ellehetetleníti az építkezés megkezdését.	Intézkedést nem igényel
		Javaslat: A Telekrendezés törlése, vagy esetleg a rendezés nélkül jóváhagyni az építkezés megkezdését.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A területre vonatkozó KK/1 jelű kiegészítés XXIII. fejezet 96.pont 143/A:	Intézkedést nem igényel
		A Honvéd utca, Csokonai, Hidegkúti út, Dózsa György úti tömb már nem tartozik az Ófalu részhez, ez tulajdonképpen az Erzsébet liget, itt már nem található régi szép sváb parasztházak, tehát a KK/1 kiegészítő előírások erre vonatkozó részei okafogyottak.	Intézkedést nem igényel
		Javaslat: ezen kiegészítő előírások törlése. Például az egyik ide tartozó előírás a kb. 6,5 méteres egybefüggő homlokzat, nem lényeges paraméter és csak fölöslegesen komplikálná az egyszerű szerkezetű nyeregtetős házunkat.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
27	Fr. Berhidai Piusz OFM	Margit Krt. 23. sz. (Hrsz 13373/5)	<i>XXIV/1-94/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A Rendtartomány tulajdonában lévő ingatlan a Vt- V/Z- 1 övezetbe sorolt. A KÉSZ 2. sz melléklet 8. táblázat 10. pontja a telken a terepszint feletti beépítés maximumát a telek terület 65%-ban határozza meg. Ugyanakkor a táblázat az SZTM_á (általános szintterületi mutató) értékét a telek terület 0,8-ban adja meg.	<i>Nem felülvizsgálati téma, a módosítás építési jog növekedéssel járna. A területre érvényes külön eljárásban javasolt vizsgálni a KÉSZ módosítás lehetőségét.</i>
		A két érték jelentős aránytalanságot mutat, ezért kérjük, hogy a KÉSZ felülvizsgálat során az SZTM_á értékét az ingatlan beépítésének mértékéhez arányosan (lehetőleg 2,0-ben) megállapítani szíveskedjenek.	
28	Vass-Meyndt Szilvia	Kurucles:	<i>XXIV/1-95/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A Kuruclesi út a domborzati adottságok okán egy 2 km-hosszú zsákutca, melyben hozzávetőlegesen 1000 ember lakik. Jelentős részük kisgyermekes család. A Kuruclesi út 13B (11015/2 Hrsz.) alatti területen jelenleg közterületi sportpályák és egy kicsi játszótér van. A terület üzemeltetője az Önkormányzat.	Intézkedést nem igényel
		Javasoljuk a közhasználati jelleg hosszútávú biztosítása érdekében a terület övezetváltását lakóterületből különleges-, vagy zöldterületbe.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		A Kuruclesen élők által rendszeresen használt és karbantartott másik rekreációs terület a Kuruclesi út páratlan oldali ágának végén található füves-fás parkterület (10934/45 Hrsz.), mely a PAX területével egy egységet alkot, azonban a PAX soha nem használta ezt a területet. Szükségesnek tartjuk a "parkterület" közterületté alakítását, közvagyonba vételét, a közhasználati jelleg hosszú távú biztosítása érdekében.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A Kuruclesi út és a Széher út összekapcsolása indokolatlan, a tervben szereplő módon pedig a domborzati adottságok miatt megvalósíthatatlan.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		<i>Vitorlázó repülőtér és környezete:</i>	<i>XXIV/1-96/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A vitorlázó reptér kiemelt (budapesti jelentőségű) rekreációs terület ezért az oda irányuló autós forgalom, illetve parkolóhely igény is ehhez kell igazodjon.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Az Aradi utca szűkítésével, a Budajenő utca jelenleg parkos betorkollásának lakóterületté alakításával, elveszne egy már kialakult beállt parkos közterület, elveszne a terület "kapu" jellege és növelné a további beépítést.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A Budajenő utca két ágának összekapcsolása domborzati, környezetvédelmi okokból (szűk, meredek és közte van a hegy csúcscsiklája) értelmezhetetlen.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A tervben nem szerepel a meglévő lakóterület feltáróútja (Cenk utca) mely egyben a hangárok autós megközelítésének is a fő útvonala. (A hangárok megközelítése a Gyopár utca felől annak meredeksége miatt korlátozott és hosszabb útvonalon kifizetődő lakóterületen keresztül vezet.)	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A tervben nem szerepel a meglévő Gyopár utca, ellenben szerepel a Kőhegyi út. A Kőhegyi út területe a valóságban egy mély vizesárk amely még gyalogosan sem járható, úttá alakítása értelmetlen költséggel és környezetkárosítással járna.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A tervben szereplő új lakóterület nagyban növelné a terület beépítettségét és a tervben feltáróútja sincs.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A vitorlázó repülőtér mint kiemelt jelentőségű rekreációs terület igen alacsony színvonalú, nincsen vízvételi lehetőség, nincs wc, nincsenek a sportolást segítő infrastruktúrák. Kis befektetéssel a Gyopár utca végénél található használaton kívüli, leromlott állapotú hangárépület azonban kiválóan ki tudná szolgálni ezen igényeket. Ehhez azonban szükséges az épület építési jogainak rendezése.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		A jelen tervben a hangárépület meglévő megközelítési útvonala (Gyopár utca) nincs feltüntetve, és az épületen félig keresztben áthaladó építési hely nem teszi lehetővé a helyhez illő, meglévő épület költséghatékony felújítását és hasznosítását.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Budenz József Általános Iskola és Gimnázium:	<i>XXIV/1-97/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Kérjük, hogy az Önkormányzat az új KÉSZ-ben a Gyurkovics Mária lépcsőnek nevezett közforgalmú terület jogi helyzetét rendezze és a fenntartási feladatokat vegye magához. Ezzel összhangban javasoljuk, a tervlapon is szerepeltetni, az iskola telkéből „közcélra átadott” területet.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Kérjük ezért, hogy az Önkormányzat az új KÉSZ-ben, biztosítsa az iskola területének bővíthetőségét, az alapintézményi működés színvonalának megőrzését úgy, hogy az érintett ingatlan területével bővítse ki a Lk-2/AI/Sz-4 alapintézményi területet.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Kérjük, hogy az Önkormányzat az új KÉSZ-ben, az ingatlanon található idős, értékes fák egyedi védelmét vagy esetleg a teljes parkterület védelmét biztosítsa az iskolával szomszédos 10982/4 Hrsz.-ú (Labanc 35.) ingatlanon.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
29	Kisgergely Csaba	ORFI, Frankel Leó út 56-62.	<i>XXIV/1-98/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A telek Ln-2/Z-9 építési övezetbe sorolt, a terepszint alatti beépítés 40%-ban van leszabályozva, míg a terepszint feletti 60%-ban. A terület a KÉSZ értelmében az alábbi védelmek alá tartozik: RV-Védetté nyilvánított régészeti lelőhely, MK-Műemléki környezet, "B" barlangvédelmi zóna.	-
		Kéri a terepszint alatti beépítési mutatót 40%-ról 60%-ra emelni	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Indoklás: A területen elkészültek a geotechnikai és hidrogeológiai vizsgálatok. Az egy pinceszint építési mélységben barlang a területen nem található.	
		Jelentős probléma a lejtős terepadottságok miatti felszín alatti vizek elvezetése. A területen nem javasolt a többszintes mélygarázs építése, mert a munkagödör határolás jelentősen és negatív irányba befolyásolhatja a környék hidrogeológiai adottságait, viszont a 40%-os térszín alatti beépítés esetén az épülethez szükséges parkolási mennyiséget nem lehet biztosítani egy szinten, abban az esetben többszintes mélygarázs építése válik szükségessé.	-
		Az épület alapozása azzal, hogy az épület nem teljes egészében alapincézett, nem valósítható meg gazdaságosan.	
		Kéri a járóbeteg szakrendelés személygépjárművekre vonatkozó parkolási kötelezettséget 0,75-re mérsékelni	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		Indoklás: A területnek jó a tömegközlekedése, mivel a Frankel Leó utcában halad a "Fonódó" villamosvonal, melynek a megállója közvetlen az épület előtt/mellett helyezkedik el, valamint az Árpád fejedelem útján is több buszjárat közlekedik.	
30	Istvan Bart, Climate Strategy Institute	A személygépjárművekre vonatkozó parkolási kötelezettségek szintjét (4.b melléklet) szállítsák le egységesen nullára, vagy ha ez nem lehetséges, alakítsák át úgy, hogy ne a legsűrűbben lakott részeken legyen a legmagasabb a parkolási követelmény. A kötelezően biztosítandó kerékpár tárolók számát emeljék meg lakóegységenként 2 fölé (4. c melléklet) A jelenlegi szabályozás sok szabály tartalmaz a parkolók fásítására, de nem tartalmaz rendelkezéseket a parkoló burkolásáról. Itt javaslom megfontolni a gyeprácskövek használatának megkövetelését, hiszen ezek segítik a talaj csapadékvételezt, ami árvizek, nagy esők esetében jól jön, illetve kevésbé melegszik fel, mint az összefüggő aszfalt Félreérthető központi klíma-berendezés előírás megszüntetése, klímaberendezés-szabályozás átgondolása (23.(3) szakasz) „a 20-nál több lakást tartalmazó új épület, valamint a legalább 2.000 m2 szintterületet meghaladó egyéb rendeltetésű főépület elhelyezése során központi klímaberendezést kell beépíteni.” Nem egyértelmű, hogy a szabályozás eszerint minden esetben kötelezővé teszi a klímaberendezés kiépítését, vagy csak arra irányul, hogy ne lakásonként épüljenek ki homlokzati klímaberendezések. Ezt a bizonytalanságot javaslom tisztázni. Klímavédelmi szempontból inkább az lenne az előremutató, ha olyan építési szabályokat határoznánk meg, amelyek betartásával klímaberendezés nélkül is lakhatóak maradnának a lakások, és így nem lenne ezekre szükség az új épületekben.	<i>XXIV/1-99/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i> Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
31	Molnár Berta	Célszerű előírni a lakás és iroda fejlesztések közlekedési vonzatának vizsgálatát A beruházási költség arányában érdemes közösségi közlekedés fejlesztési hozzájárulás fizetését előírni. A lakásbirtokláshoz kötődő kedvezményes közterületi parkolást felül kell vizsgálni, különösen, ha új építésű ingatlanban lehetőség lenne parkolóhelyet is vásárolni, vagy egyéb módon közterületen kívül parkolni.	<i>XXIV/1-100/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i> Állásfoglalásban tájékoztatni Állásfoglalásban tájékoztatni Állásfoglalásban tájékoztatni

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		Hosszú távú stratégiaként a parkolási engedélyek számát évente néhány százalékkal kell csökkenteni, az árakat meg felemleni.	
		Az új építéshez kapcsolódó parkolóhely kialakítás ne legyen kiváltható közterületi parkolóhelyek igénybevételével.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Új építésű többlakásos, többszintes, illetve többfunkciós épületek esetén részletesebben kell szabályozni a kerékpártárolók kialakításának módját. Érdemes földszinten, vagy akadálymentes módon megközelíthetően kialakítani a kerékpártároló helyiséget. Lakófunkciót tartalmazó épület esetén a tároló helyiség legyen zárható, illetve elkülönített az egyéb funkciókhoz tartozó kerékpártárolóktól.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálandó
		A kerékpárforgalmi létesítmények tervezésére vonatkozó utági műszaki előírás részletesen tartalmazza az egyes intézményekhez elhelyezendő kerékpártárolók számának meghatározását. Ezt érdemes beemlíteni az építési szabályzatba.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Általánosságban az alábbi helyszíneken javasoljuk kerékpárparkolók kialakítását:	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Többlakásos lakóházak, kereskedelmi egységek, vendéglátóhelyek, nevelő, oktató intézmények, egyetemek, főiskolák, közösségi szórakozóhelyek, művelődési egységek, sportlétesítmények, strandok, igazgatási, ellátási, szolgáltatási, nem fekvőbeteg-ellátási intézmények, fekvőbeteg-ellátó intézmények, ipari parkok, raktárak, közösségi közlekedés megállóhelyei, csomópontjai, parkok	
		A közterületen létesített kerékpártámaszok ne a járdán, a gyalogosok kárára kerüljenek kialakításra. 1 személygépjármű parkolóhelyén 7-9 kerékpár parkolása megoldható, ez a méltányos megoldás.	Javaslat továbbítása az illetékes társosztálynak, melyről ügyfél kapjon tájékoztatást
		Városközponti területen érdemes lakásonként 2 kerékpár tárolását előírni.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		A szinterületbe ne kelljen beleszámítani az épületen belüli kerékpártároló alapterületét.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		A közösségi autóhasználat várható elterjedése lehetővé teszi, hogy kevesebb parkolóhelyre legyen szükség. Javasoljuk megvizsgálni azt a lehetőséget, hogy három parkolóhely létesítése kiváltható legyen az épülethez tartozó közösségi autónként.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálandó
		Városközponti területen felülvizsgálandó a többszintes, jellemzően lakófunkciójú, de földszinten vegyes forgalmú épületek esetén a nem lakó funkciók parkolási igényeinek biztosítása. A városban megtett utazásokból a Balázs Mór Terv szerint személygépjárműre csak 35% jut. Városközpontban, tömegközlekedéssel jól ellátott területen ez az arány még inkább a környezetbarát közlekedési módok felé tolódik. A többségi érdek nem követeli meg, hogy ezen épületek értékes földszinti területein elkülönített parkolást	

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		biztosítsanak a nem lakó funkció részére. Az utcai, földszinti épületrészeknél, homlokzatoknál inkább nyitottságra és közösségi funkciók elhelyezésére kell törekedni az élhető város jegyében.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		A biztosítandó személygépjármű parkolóhelyek kiválthatóságát vizsgálni kell: - közösségi teherkerékpárral való kiváltás lehetősége - épülethez tartozó közösségi autók elhelyezésével - tömegközlekedéssel való ellátottság szempontjából - városközponti terület alapján - kívánt személygépjárműforgalom csökkentés szempontjából	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Vizsgálendő, hogyan lehet kedvezményeket adni azoknak, akik környezetbarát közlekedési módokat választanak, illetve lemondanak a személygépkocsi birtoklásról, nem veszik igénybe a közterületeket autóparkolásra. Ezzel együtt nem támogatandó a közterületek használata magán személygépjárművek tárolására.	Állásfoglalásban tájékoztatni
		Mélygarázsok, parkolóházak építésekor arányosan csökkenteni kell a közterületi parkolóhelyek számát, hogy elkerüljük a forgalom további növekedését. A felszabaduló közterületeket zöldfelületként, rekreációs céllal, környezetbarát közlekedési módok részére érdemes hasznosítani. Az így létrejövő vonzó felületek gyalogosokat, sportolókat, szabadidejüket töltő embereket invitálnak, étellel töltve meg a várost.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Többlakásos, illetve többszintes épületek esetén az előírt parkolóhelyek biztosítása túlnyomórészt terepszint alatt történjen, még ha a zöldfelületi mutató lehetővé is tenné a felszíni, épületen kívüli tárolást. A felszíni gépjárműtárolás városképi szempontból káros, illetve értékes kertkapcsolati lehetőséget vehet el.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Lakótelepek közterületeinek fejlesztése során fedett, zárható kerékpártárolók kialakítása szükséges.	Állásfoglalásban tájékoztatni
32	Bene István	Páfránykert utca 19. sz. (hrsz.: 11711/2)	<i>XXIV/1-101/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A telken álló épületek, épületenkénti önálló telekmegosztásának kialakítását kéri lehetővé tenni.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
33	Kovács Péter	Gazda utca 22.	<i>XXIV/1-4/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		A Németház bővítési tervvázlatai alapján, a következő paramétermódosításokat kériik:	-
		telek max. beépíthetősége: 20 % -ról 25%-ra	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		max. szintterületi mutató: 0,3 –ról 0,4-re	
		min. zöldfelület: 70 %-ról 50%-ra	
		max. épületmagasság: 4,5 m – nem változik	
34	László Árpád	Alvinci út 3/A. (hrsz.: 12720/37)	<i>XXIV/1-5/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>

A 31/2020. (X.29.) számú határozat melléklete – A Kerületi Építési Szabályzat Felülvizsgálatának előzetes partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételek, vélemények illetve javaslatok befogadása és az előzetes partnerségi egyeztetés lezárása

Ssz.	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Javasolt intézkedés
		A telek közös használatú magánúton közelíthető meg, az Alvinci út felől legfeljebb 2 újabb gépkocsi ki/behajtó alakítható ki.	-
		Kéri a KVSZ 42.§ (26)f) módosítását az alábbiak szerint: „a telekfelosztást követően az Alvinci út felől legfeljebb három újabb közterület csatlakozás – gépkocsi ki/behajtó (egy a felső építési telekhez és egy a magánút telkéhez) – alakítható ki.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
35	Donáth András	Cimbalom köz	<i>XXIV/1-6/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Kéri a Cimbalom köz zsákutca jellegének fenntartását, és az ehhez szükséges KÉSZ módosítást.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
36	Kretz Éva	Gazda utca 22. (hrsz.: 54180) - Német tájház bővítése	<i>XXIV/1-7/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Lke-2/O-1 övezetű, jelenleg is túlépített telek beépítési mutatóinak módosítását kéri: beépítési mérték 20%-ról 25%-ra	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		szintterületi mutató 0,3-ról 0,4-re	
		zöldfelületi minimum 70%-ról 50%-ra	
37	Dr. Vámosi Béla	Csejtei köz – Szeréna út közterület rendezése	<i>XXIV/1-8/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Kerítés áthelyezéssel, közterület vásárlástól sem elzárkózva szeretné rendezni az elhanyagolt, gazos közterületet.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
38	Homoky Péter	Hárshegyi út 1-3. (hrsz.: 10937/21)	<i>XXIV/1-10/2020 tartalmazza a megkeresést teljes terjedelmében</i>
		Lk-2/EI/Sz-6 övezetbe sorolt telek Ln-2/Sz-4 övezetbe kéri átsorolni.	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő
		Az átsorolás lehetőséget adna több faház építésére is, mely a gyermek napközis táboroztatás támogató beruházásokat engedne megvalósulni.	
39	Dr Sebestyén Győző	A kerületben autómosó létesítésére lehetőség biztosítása	Felvétel a módosítási igények közé, KÉSZ felülvizsgálatban vizsgálendő

Napirend 2./ pontja:

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításának állami főépítési eljárásban, a partnerségi egyeztetés kezdeményezésével történő megindítására vonatkozó Képviselő- Testületi előterjesztés véleményezésére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

Trummer Tamás elmondja, hogy egy ilyen nagy volumenű anyagnál előfordulnak elírások, mint például a Bölény utca helyett Bivaly utca került a KÉSZ-be. Vannak olyan hibák is, hogy a korábbi rendelet szövege, ami hatályon kívül lett helyezve nem a teljes mivoltában került átvezetésre a KÉSZ-ben. Megítélés kérdése, hogy ez tekinthető-e hibának, vagy sem. Egyeztettünk a témában az Állami főépítéssel, aki elfogadja hibajavításos eljárásnak. Konkrétan a Frankel Leó úti intézmény parkoló számát is tartalmazza a hibajavítás. Volt korábban egy olyan rendelet, ami a II. kerület belvárosi részét, ahol jó a tömegközlekedés, ott az egészségügyi- és gyógy intézményeknél 50%-os kedvezményt adott, ami a KÉSZ-be nem került bele.

Erdei Gyula azzal egészíti ki Főépítész urat, hogy a hibajavításos eljárás a KÉSZ felülvizsgálatától független eljárás, rövidebb eljárásban orvosolható rendelet módosítási témákat tartalmaz.

Elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatot, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **Kerületfejlesztési Bizottságának** **32/2020. (X.29.) határozata**

A Bizottság – a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet állami főépítési eljárásban történő módosításának megindítását indokoltnak tartja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. október 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 3./ pontja:

Javaslat a pesthidegkúti vitorlázó repülőtér védetté nyilvánításának kezdeményezésére vonatkozó Képviselő- Testületi előterjesztés véleményezésére

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

Trummer Tamás tájékoztatja a Bizottságot, hogy több oldalról is jelezték ezt az igényt. A VÖK elnöke és a Képviselő-testület is jelezte, hogy vizsgáljuk meg, hogy maga a funkció hogyan védhető az adott területen. Az előterjesztés végigveszi a lehetséges védettségi lehetőségeket, eszközöket. Van olyan védettség, ami csak az épületre vonatkozna, van, ami magára a területre. Voltak egyeztetések, ahol Elnök úr is részt vett, a helyi civilek Hajnal István által kezdeményezett egyeztetésen is beszéltük erről. Az kristályosodott ki, hogy ha ezt országos védettség felé vinnénk – mert érdemesnek tartjuk – akkor is javasolt lépcsőzetesen indulni. Ha egy jelenleg védelem alatt nem álló terület országos védelmet kapna, akkor nagy valószínűséggel elutasítás várna rá. Amennyiben először kerületi védelmet kapna, nagyobb lenne az esély arra, hogy országosan is védett legyen. Mint sport funkciónak helyet adó területet lehet védelem alá helyezni egy bizonyos minisztérium felé, ha a történetisége fontos, akkor egy másik minisztérium felé. Mind a két esetben azt javasoljuk, hogy egy bizottságot kellene felállítani, ami súlyt ad neki. Ez egy szakmai bizottság lenne, nem feltétlenül választott képviselőkből, akár a repülés szakma, a Műszaki Egyetem és egyéb szakági kiemelkedő tagok lehetnének ebben. Emellett, vegyes bizottságként lehetne benne Bizottsági tag is. A KÉSZ felülvizsgálatakor a funkció erre a területre – akár mint kizárólagos funkció – bekerülhetne. A kiszolgáló épületek értéket nem képviselnek. Vizsgálni fogjuk a szabályozási tervben is, hogy az erdő terület és térség, illetve az egész terület feltárása megfelelő-e.

Erdei Gyula azzal egészíti ki Főépítész úr beszámolóját, hogy a Képviselő-testületi előterjesztés korábbi döntése alapján született, miszerint a Kulturális örökségvédelem alá helyezését javasolta a testület, hogy vizsgálja meg és október 31-ig tárja fel az Igazgatóság, hogy mely kulturális örökség ágába tartozó védelem iránti folyamodványa történjen a Hivatalnak. A most leadott Képviselő-testületi előterjesztés arra jutott, hogy kulturális örökségvédelem tárgyaként nem tudjuk mégsem értelmezni a repülőtér védelmét. Amit Főépítész úr említett, hogy bizottság létrehozását javasolja, az Értéktár bizottság létrehozását jelenti, ami szigorú értelemben nem védettséget jelent, hanem valamilyen ágazati, megyei/ fővárosi Értéktárba való tartozásra tesz javaslatot, nem csak a repülőtér vonatkozásában, hanem más kerületi érték esetében is. Ez összhangban van a Városrészi Önkormányzat javaslatával is. A cca. 150 hektárnyi terület, amit a sportrepülő egyesület kezel, ez többféle országos szintű védelem alatt áll, természeti, natura, stb. és ezeket úgy értelmeztük, hogy nehéz betéríteni egy másféle védelemmel. A funkció rögzítése, körülírása biztosíthatná a jövőben a területnek a hasznosítását.

Elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni.

Dr. Górné Csaba kérdezi, hogy pontosan mi is az az Értéktár Bizottság? Ki és miért hozza létre?

Erdei Gyula elmondja, hogy a Képviselő-testület dönthet arról, hogy alapít egy ilyen Bizottságot, vagy hatáskört bővít. Ennek a működési feltételeit – az Előterjesztésben azt javasoltuk – hogy a jogi osztály tárja fel, dolgozza ki, amennyiben ez a Képviselő-testületi iránymutatás.

Dr. Górné Csaba megállapítja, hogy az Önkormányzatban az „állítsunk fel minél több bizottságot” irányvonal kezd körvonalazódni

Erdei Gyula elmondja, hogy a bizottság felállítására azért lehet szükség, hogy egyen súlya egy kerületi képviselő szándékának. Nem kötelező bizottságot létrehozni.

Dr. Górné Csaba szeretné kideríteni, hogy ez a bizottság nem tud-e ebben az ügyben eljárni. Meghívják mindenkit, meghallgatnak mindenkit, de a mai Képviselő-testületi ülésen is két új bizottságot állítanak fel. Rengeteg bizottság lesz. Ha meg lehet oldani azzal, hogy esetleg ez a bizottság azt a funkciót be tudja tölteni, akkor az a támogatható megoldás.

Erdei Gyula elmondja, hogy reményei szerint a jogi osztály segítségével ezt ki fogják deríteni. A fővárosi kerületek között találtak olyan kerületet, ahol hatáskör bővítéssel lett ez a kérdés kezelve. Azt képzeljük, a megalkotott értéktárak, hungarikumokkal foglalkozó jogszabályok szerint akkor van súlya egy ilyen döntésnek, hogy ha van nyomatéka.

Szabó Gyula alpolgármester elmondja, hogy a kerületben már most is van a kerületre vonatkozó Értéktár, olyan épületek, melyek építészeti szempontból értékesek, ezekre az átépítések, felújításokkor az Igazgatóság nagyobb figyelmet fordít. Legutóbb 40 körüli épület lett a kerületben ebbe bevonva. Egyetértek azzal, hogy legyen egy olyan szakmai tekintéllyel bíró bizottság, aki ezzel valóban foglalkozhat. Jelen bizottság egy választott testület, nem feltétlenül vannak benne olyan szakmai tekintélyek, akik kellő nyomatékot adnak ennek. Jogszabály szerint megteheti a bizottság, hogy ezt megszavazza, vagy neves szakértők bevonásával bővíteni a jelenlegi bizottságot. Pártállástól függetlenül, úgy gondolom, mindannyian egyetértünk abban, hogy a repteret megvédjük és megőrizzük. Azt próbáljuk megtalálni, hogy melyik az az út, ami a jelenlegi jogszabályok között ezt lehetővé teszi számunkra.

Erdei Gyula kéri, hogy a jegyzőkönyv számára az kerüljön rögzítésre, hogy Értéktár – Értékleltár. Amit Alpolgármester úr említett, az egy települési Értékleltár és a kerületi örökségvédelmi hatástanulmány egy fejezete. A hungarikum felé tartó irány az az Értéktár. Az Értékleltárból hozunk egyedi védelemre javasolt objektumokat, és azt kerületi helyi védelem alá, vagy fővárosi helyi védelem, műemléki védelem alá javasoljuk. Az Értéktár számomra is egy amőba, de ez Értéktár.

Trummer Tamás elmondja, hogy az a fontos, hogy bizottság döntsön róla, aztán azt le lehet dokumentálni, hogy kiknek a véleményén alapult. A Fővárosi TSZT véleményezésénél is felvetettük, hogy ez a főváros szempontjából is jelentős történetiséggel rendelkező helyszín, ők egyenlőre úgy érezték, hogy kerületi hatáskör ezzel foglalkozni.

Erdei Gyula elmondja, hogy a Főváros, fővárosi természetvédelem alá nem tartja vonhatóknak azt a területet, ami országos védelem alatt is áll.

Elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatot, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
33/2020. (X.29.) határozata

A Bizottság – a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019.(XI.18.) önkormányzati rendelete Kerületfejlesztési Bizottságra vonatkozó 4. melléklet 3.6. pontjában biztosított hatáskörében eljárva a pesthidegkúti vitorlázó repülőtér védetté nyilvánításának lehetőségéről megfogalmazott állásfoglalást elfogadja, Budapest Főváros II. Kerületében a Települési Értéktár Bizottság létrehozására vonatkozó kezdeményezést támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. október 31.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 4./ pontja:

A Kolozsvár utcai óvoda játszóudvarának kertépítészeti munkálatainak kivitelezése (1028 Budapest, Kolozsvár utca 15-19. (HRSZ: 52777)), a Bolyai utcai óvoda játszóudvarának kertépítészeti munkálatainak kivitelezése (1023 Budapest, Bolyai utca 15. (HRSZ: 13013)), a Kolozsvár utcai óvoda nyílászáróinak cseréje (1028 Budapest, Kolozsvár utca 15-19. (HRSZ: 52777)) és a Községház utcai óvoda parkolóépítés és intézmény udvarrész felújítása (1028 Budapest, Községház utca 4. (HRSZ.: 54557/1)) tárgyú beruházások megvalósítása.

Előterjesztő: Keszei Zsolt igazgató

Készítette: Pecséri Rita osztályvezető

Elnök megkéri Osztályvezető Asszonyt, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Pecséri Rita osztályvezetőnek.

Pecséri Rita elmondja, hogy a Kerületfejlesztési Bizottságnak van egy olyan feladata, miszerint a kerületet érintő fejlesztéseket és beruházásokat tudja minősíteni, az irányultságukat és a nagyságrendjüket megtárgyalni. Ennek a rendeleti pontnak megfelelően, azokat beruházásokat melyek jelentősen érintik a kerületet, szeretné a Bizottságnak bemutatni. A Településképi Bejelentési Osztálynak már be vannak adva az anyagok, Főépítész úr talán már látta is. Január-februárban elindult egy olyan program, melynek célja az óvoda udvarok zöldebbé tétele, a játszóeszközök fejlesztése. A program keretében megvizsgáltuk az óvodákat, bölcsődéket és kiválasztásra kerültek a fejlesztésre szoruló óvodák. Akad a fejlesztések között nyílászáró csere is, mert sajnos vannak olyan óvodák, ahol a minimális minőséget is nyújtani kellene. A Kolozsvár utca esetében nem csak a parkoló, hanem a környezet rendezése is feladat, mert az egy nagyon rendezetlen terület.

A Kolozsvár utcai óvoda egy erősen leejtős terepen helyezkedik el. Az utcáról rámpán lehet lemenni az óvoda szintre és onnan nyílnak teraszosan a csoport szobákból a játszóudvarok. Kevés a sík terület, ahol játékokat el lehet helyezni. Komoly vízelvezetési probléma is felmerül, folyamatosan zúdul le a víz az udvaron. A lent található játékok emiatt folyamatosan

tönkremennek, rozsdásodnak. Két probléma megoldása volt a cél. Egyrészt az egy méter alatti támfalakkal további sík terepet létrehozni, illetve a vízelvezetést rendezni. A tapasztalat az, hogy a természetes fű fenntartása nem oldható meg. A régi telepítés nem marad meg, a gyerekek kitapossák, az új telepítés nem tud kifejlődni. Az óvónők is praktikusabbnak tartják a műfüvet, illetve a gumi burkolatokat, amik a működés szempontjából célszerűbbek, sokkal kevesebb problémát jelentenek. A tervek szerint a kötelező zöldfelületi mutatónak megfelel az elképzelés.

Trummer Tamás elmondja, hogy a KÉSZ-ben arra törekedtek, hogy ha közfeladatot ellátó funkció van a telken, akkor a zöldfelületet ennek megfelelően úgy határoztuk meg, hogy az életszerű legyen. Fontos, hogy vízáteresztő felületek legyenek, főleg ahol barlang zóna van.

Pecséri Rita elmondja, hogy kerttervezők készítették az anyagot. Nagyon színvonalas tervek érkeztek. Ennek megfelelően a tervezői költségbeclésben szereplő ár is elég magas. Az értékhatár meghatározza, hogy közbeszerzés lesz. Az árak úgy kerültek feltüntetésre, hogy külön szerepelnek a játszóeszközök, külön a növénytelepítés, hogy lehessen akár ütemezni is. Nem lehet tudni még a következő évben rendelkezésre álló forrásokról. A vízelvezetést nagyon fontos lenne megoldani, az első ütemben a támfalazás, vízelvezetés és egy későbbi ütemben lehet játszóeszközöket és növényeket telepíteni. A legideálisabb nyilván az lenne, ha egy ütemben szépen meg tudna újulni.

A Bolyai utcai óvoda kedvezőbb helyzetben van. A vízelvezetés már részben megoldott és nagyon szép beállt kertje van. Az volt az igény, hogy kellene még játszóterületet kialakítani. A rendelkezésre álló eszközök megfelelőek, így itt nem lesz akkora mértékű az új eszköz beszerzés. A terület is kisebb, így ez egy kisebb összegű beruházás.

A Kolozsvár utcai nyílászáró cserével kapcsolatban tudni kell, hogy az épület nagyon régi, fa nyílászárókkal, melyek szétszáradtak, meg vannak vetemedve. Jó lett volna, ha már az idén meg tud újulni. Lett rá kiírva közbeszerzés, de értékhatáron felül érkeztek az ajánlatok. Ez egy nagyon fontos, szükséges beruházás lenne.

A Községház utcai óvoda parkolója jelenleg le van választva az óvodától. Régen szennyvíztározó medence volt, egy 400 négyzetméteres felület, vasbeton műtárgy, amit már nem használnak. A terület rendezetlen. Az igény az volt, hogy a területet rendezzék, parkolóhelyeket biztosítanának, ami külső használatra nem lenne megnyitva, az óvoda saját parkolója lenne. Kisebb becsült értéken tud megvalósulni, a tervek függvényében.

Elnök megköszöni a részletes beszámolót. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Liziczai Sándor megköszöni a részletes beszámolót. Hasonló tervezéssel foglalkozik, alapvetően reális árakat lát a tervezői költségbeclésben. Egy-két ponton úgy érzi, hogy túlárzott, erre szeretné felhívni a figyelmet. Például a Kolozsvár utcai eszközöknél van, ahol 1-1,5 millió forinttal több van feltüntetve. A Bolyai utcánál van egy furcsa tétel, a Kresz park felfestése, ahol az anyagdíjat szintén túlárzottnak tekinti. Javasolja a tervezői költségbeclés felülvizsgálatát.

Pecséri Rita elmondja, hogy a Beruházási Igazgatóság Építészeti Osztályának nincsen se csapata, se jogosultsága arra, hogy árajánlatokat kérjen be. Ezért készültek a tervek és ezért lesz majd közbeszerzés, hogy majd az egymással versenyző partnerek kialakítják a végleges árakat. Kontroll árat lehet bekérni.

Tóth Csaba Róbert azt látja némely terven, hogy vannak kivágásra váró fák. Reméli, hogy ezt a fák állapota indokolja és nem egy tervezői elképzelés.

Pecséri Rita tájékoztatja a Bizottságot, hogy a fakivágást minden esetben azok állapota indokolja. A zöld rendeletet be kell tartani, a visszapótlásról teljes mértékben gondoskodni kell majd. Mindig is követelmény volt az Önkormányzat részéről, hogy a saját beruházásai szabályosak legyenek.

Tóth Csaba Róbert megjegyzi, hogy a terület fele gumiburkolatot, műfüvet kapna, amit túlzásnak tart. Jó lenne, ha a természetes talaj valamilyen formában megmaradna. Nem jó, ha a gyerekek csak mű környezetet látnak, műfüvet, gumiburkolatot. Az a kívánatos, ha amennyire lehet, fenntartjuk a természetes környezetet és csak a legszükségesebb helyeken alkalmazzuk ezeket a burkolatokat. Olyan játéknál, ahol leesés veszély lehet, ott indokolt.

Dr. Górné Csaba szerint azt lehet tapasztalni, hogy egy óvodában a gyerekek mindent kitaposnak. El lehet dönteni, hogy műfű, gumi, homok, mulcs legyen. A mulcsot a fenntartók nem szeretik, vagy saras föld lesz. Úgy kell meghatározni, hogy a külsőbb részeken, erdő szélén tényleg legyen minden természetes, de a városban belül kevesebb természetes anyag alkalmazható, ami valóban nem jó, de a gyerekek mennek ide is oda is. A fenntartás nagyon megnehezíti, ha minden természetes anyag, sajnos.

Elnök megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. *Elnök* megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntéseket hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
34/2020. (X.29.) határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019 (XI. 18.) önkormányzati rendelet 4. sz. melléklet 5.1 és 5.2 pontja alapján szabályozott jogkörében a Kerületfejlesztési Bizottság véleményezi a kerületfejlesztést érintő vagyongazdálkodási feladatokat és a területhasználatot érintő közszolgáltatás-fejlesztéseket.

A Kerületfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörben eljárva azt a véleményt alkotja, hogy a Kolozsvár utcai óvoda játszóudvarának kertépítészeti kivitelezési (1028 Budapest, Kolozsvár utca 15-19. (HRSZ: 52777)) megvalósításával egyetért.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
35/2020. (X.29.) határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019 (XI. 18.) önkormányzati rendelet 4. sz. melléklet 5.1 és 5.2 pontja alapján szabályozott jogkörében a Kerületfejlesztési Bizottság véleményezi a kerületfejlesztést érintő vagyongazdálkodási feladatokat és a területhasználatot érintő közszolgáltatás-fejlesztéseket.

A Kerületfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörben eljárva azt a véleményt alkotja, hogy a Bolyai utcai óvoda játszóudvarának kertépítészeti kivitelezési (1023 Budapest, Bolyai utca 15. (HRSZ: 13013)) megvalósításával egyetért.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
36/2020. (X.29.) határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019 (XI. 18.) önkormányzati rendelet 4. sz. melléklet 5.1 és 5.2 pontja alapján szabályozott jogkörében a Kerületfejlesztési Bizottság véleményezi a kerületfejlesztést érintő vagyongazdálkodási feladatokat és a területhasználatot érintő közszolgáltatás-fejlesztéseket.

A Kerületfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörben eljárva azt a véleményt alkotja, hogy a Kolozsvár utcai óvoda nyílászáró cseréjének (1028 Budapest, Kolozsvár utca 15-19. (HRSZ: 52777)) megvalósításával egyetért.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
37/2020. (X.29.) határozata

A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről szóló 24/2019 (XI. 18.) önkormányzati rendelet 4. sz. melléklet 5.1 és 5.2 pontja alapján szabályozott jogkörében a Kerületfejlesztési Bizottság véleményezi a kerületfejlesztést érintő vagyongazdálkodási feladatokat és a területhasználatot érintő közszolgáltatás-fejlesztéseket.


A Kerületfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörben eljárva azt a véleményt alkotja, hogy a Községház utcai óvoda parkoló építési és intézmény udvarrész felújítási munkáinak (1028 Budapest, Községház utca 4. (HRSZ: 54557/1) megvalósításával egyetért.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)


Elnök megköszöni a Bizottság munkáját, és az ülést 12:22 perckor lezárja.


Majoros András
KfB. elnök

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2020. 11.05.

Kmf.


Tóth Csaba Róbert
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2020. 11.06.

A jegyzőkönyvet készítette:
Lőrinczéné Zelinka Szilvia

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala

