

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Kerületfejlesztési Bizottság 2020. szeptember 22-i rendes ülésén 14:06 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

**Jelen vannak:**

	<b><u>érkezett:</u></b>
Majoros András a Bizottság elnöke	13:54
Dr. Górn Csaba a Bizottság képviselő tagja	14:00
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	14:00
Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagja	igazoltan van távol
Borbély László a Bizottság tagja	13:55
Csillag Rita a Bizottság tagja	14:05
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	14:00
Szabó Gyula alpolgármester	

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:**

Trummer Tamás igazgató, főépítész  
Erdei Gyula osztályvezető

**Tanácskozási joggal jelen van:**

-

**Az ülés levezető elnöke:** Majoros András a Bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Erdei Gyula KfB titkár helyettese

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag van jelen, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Dr. Górn Csaba bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**Kerületfejlesztési Bizottságának**  
**21/2020. (IX.22.) határozata**

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Dr. Górn Csaba bizottsági tagot bízta meg.

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a napirend összeállítására vonatkozó javaslatot.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**Kerületfejlesztési Bizottságának**  
**22/2020. (IX.22.) határozata**

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**Napirend:**

**1./ A Budapest II. kerület Településfejlesztési Konceptióról szóló 198/2018.(IX.27.) számú Képviselő-testületi határozatával elfogadott koncepció felülvizsgálatáról szóló döntés véleményezése**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

**2./ Javaslat a „Budapest II. kerület közterületek és közösségi terek komplex fejlesztésének megalapozása a belső kerületrészben” című köztérfejlesztési tanulmány javaslatainak figyelembe vételére a készülő ITS felülvizsgálatban**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

**3./ Beszámoló a volt Radetzky laktanya telkét érintő jogszabályok változásáról és azok jogkövetkezményeiről**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

**4./ Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről**

(zárt ülést igényel)

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Nemcsics Ildikó osztályvezető

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

**Napirend 1./ pontja:**

**A Budapest II. kerület Településfejlesztési Konceptióról szóló 198/2018.(IX.27.) számú Képviselő-testületi határozatával elfogadott koncepció felülvizsgálatáról szóló döntés véleményezése**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

**Elnök** ismerteti a Bizottság tagjaival a Napirendet. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás nem érkezik. Elnök megadja a szót Főépítész úrnak, hogy ismertesse röviden az előterjesztést.

**Trummer Tamás főépítész** tájékoztatja a Bizottságot, hogy korábban döntött a Képviselő-testület arról, hogy új ITS-t készítenek és nem a régit módosítják. A településfejlesztési eszközök, így az ITS és a koncepció szoros összefüggésben vannak egymással. Az, hogy a bizottság indokoltnak tartja a koncepció felülvizsgálatát ez törvényszerűség. A koncepció tartalmában is illeszkedjen a majdani ITS-hez. Párhuzamosan, illetve az ITS folyamán indokolt átnézni, felülvizsgálni, hogy mi az, ami továbbra is maradhat benne és mi az, amit át kell gondolni.

**Elnök** megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elhangzottakkal kapcsolatban.

**Dr. Górné Csaba kérdezi**, hogy van-e céldátum, hogy mikorra akarjuk, hogy az ITS és a koncepció összehangolódjon?

**Trummer Tamás főépítész** válaszában tájékoztatja a Bizottságot, hogy a tavaszi karantén miatt, érdemben nem kezdődött el az ITS készítésének folyamata, ami előreláthatólag 1 év alatt ez végig tudna menni. A szerződésben is rögzítettek szerint, a munkafolyamat elején intenzív partneri egyeztetésre van szükség. A koncepció felülvizsgálatának megindításának pontos dátumáról majd a Képviselő-testület fog dönteni. Célszerű akkor, amikor már körvonalazódik valamennyire, hogy az ITS milyen tartalmú lesz. Közben átadja a szót Erdei Gyula osztályvezetőnek.

**Erdei Gyula osztályvezető** tájékoztatja a Bizottságot, hogy az ITS tavasszal elhalasztott ütemterve szerint, legkésőbb most szeptember végén fog folytatódni — illetve technikailag elkezdődni — és az ideális terv szerint jövő tavasszal, — ha más halasztó tényező nem áll fenn, akkor — olyan állapotba tud kerülni, hogy a Képviselő-testület el tudja fogadni és lesz egy ITS partnerségi egyeztetés. Az elképzelések szerint eldől, hogy milyen mértékben kell a koncepciót még megváltoztatni, hogy a koncepció és az ITS egymással összhangban kerüljön elfogadásra.

**Trummer Tamás főépítész** tájékoztatja a Bizottságot, hogy osztályvezető úr időpont-becslése optimistább volt nála.

**Szabó Gyula alpolgármester** hozzáteszi, hogy az ITS-t az ág is húzza, tavaly a választási időszak miatt csúszott meg. Aztán mire elkezdődött volna a munka, jött a Covid19 és a lakossági fórumokat teljes egészében ellehetetlenítette. Hiszen akkor még a képviselő testületi tagok is invitálva lettek a részvételre.

Most ezt annyiban megerősíti, hogy akkor a Képviselő-testületi tagok stratégiai csoportba való részvételét preferálta volna. A szakemberek és a nem szakemberek is meggyőzték arról, hogy nem szerencsés, ha a stratégiai csoportban, annak a munkájára azok nyomják rá a bélyegét az ott folyó tevékenységre, akik majd a testületben el fogják fogadni az anyagot. De természetesen mindenkit továbbra is várnak, különösen a saját választó körzetet, tehát a kerületek egészét érintően is számítanak a részvételre.

**Trummer Tamás főépítész** tájékoztatja a Bizottságot, hogy a koncepciót felül kell vizsgálni. Egy ilyen komoly, összetett anyagnál, ahogy most a KÉSZ-nél is van felülvizsgálat. A településkép-védelmi rendeletnél is volt. Ezek a településfejlesztési- és településrendezési dokumentumok nagy terjedelműek, ezeket finom hangolni kell időnként. A koncepciónál, ha nem is rohamtempóban, de határidő kényszer volt, hiszen a KÉSZ megalkotásához a koncepció megléte feltétel volt. Most több idő áll rendelkezésre, össze lehet hangolni a dolgokat.

**Elnök** megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. A bizottság Budapest II.

kerület Településfejlesztési koncepció felülvizsgálatának megindítását indokoltnak tartja-e. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**Kerületfejlesztési Bizottságának**  
**23/2020. (IX.22.) határozata**

A **Bizottság** a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 3.1. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a bizottság a **Budapest II. kerület Településfejlesztési koncepció felülvizsgálatának megindítását indokoltnak tartja.**

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

**Napirend 2./ pontja:**

**Javaslat a „Budapest II. kerület közterületek és közösségi terek komplex fejlesztésének megalapozása a belső kerületrészen” című köztérfejlesztési tanulmány javaslatainak figyelembe vételére a készülő ITS felülvizsgálatban**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

**Elnök** megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

**Trummer Tamás főépítész** tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Képviselő-testület megismerhette a nyár folyamán a tanulmánytervet vagy közterület-fejlesztési tanulmányt. Érdekes összefüggések vannak, hiszen a koncepció indította el, hogy legyen egy ilyen koncepciójában közterület fejlesztéssel foglalkozó dokumentáció a Vízivárost is magába foglaló, belső kerületrésze. Hosszú tervezési folyamat ért véget. El kell döntenie az önkormányzatnak, hogy a tényekkel megalapozott tanulmánynak — viszonylag általános következtetéseket von le —, hol a helye a döntéshozatalokban. Javasolja, hogy ez az ITS-nél legyen felhasználva, ne csak szemezgezzünk belőle. Az ITS akcióterületeket is kijelölhet, konkrét fejlesztésekről is szó van. Ha ezt a tanulmányt az önkormányzat felhasználja, az lehet pro kontra, de ez nem azt jelenti, hogy azzal azonosul. A tervezési folyamatban pl a különböző stratégiai csoportok megvitatják az egyes elemeit. Mindenképpen épüljön be, egy nagyobb településfejlesztési eszköznél be lehet integrálni az ITS-ben fel lehet használni.

**Elnök** megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

**Dr. Gőr Csaba kérdezi**, hogy a főépítész azt mondta, hogy nem jó, ha szemezgetünk belőle, hanem összességében kellene beépíteni?

**Trummer Tamás főépítész** válaszában, tájékoztatja, ha csak lóg a levegőben és nincs döntéssel alátámasztva, akkor nem szerencsés, ha abból kivesszünk részeket és arra hivatkozunk, hogy van ez a tanulmány terv és abból vettük ki, hiszen ez még nincs alátámasztva önkormányzati döntéssel, vagy nincs beleintegrálva egy másik dokumentumba.

**Dr. Gőr Csaba kérdezi**, hogy jól érti-e, hogy nem ezt akarjuk elfogadni, hanem az ITS kialakításakor ezt is figyelembe vesszük?

Trummer Tamás főépítész válasza, gondolatébresztő egy munkacsoportban. Pár megállapítás felhasználása az ITS-ben.

Elnök kérdezi, hogy tekinthetjük e stratégiai irányynak, hogy a belső kerületrészek esetében a kiemelt részokról szól az előterjesztés is, hogy azt a későbbiek során is ne vitassuk, hogy a belső kerületrész Belbuda, Városmegye, Újpest és fürdő negyed kiemelt helyszínekre osztható. Felmerült, hogy Újpest fejlesztésénél együttműködjön a III. kerület a II. kerülettel, ha komplex terekben gondolkodunk, illetve Vízfürdő esetében az I. kerülettel történő tervezői együttműködés.

Trummer Tamás főépítész válasza, ezért van város a városban. A fővárosnak is van egy ITS- e, melynek egyik feladata, hogy a kerületen átívelő térségeket egyben lássa. Igen, de ha a területi felbontásokkal egyetért a kerület és az identitásokkal (Fürdő negyed, Vízfürdő, stb.), akkor az azonos szóhasználat megjelenhet az ITS-ben. Promenáda példája.

Erdei Gyula osztályvezető azzal egészíti ki az elhangzottakat, hogy a készülő ITS-t a szomszédos önkormányzatok is véleményezik, hogy összhangban legyenek az önkormányzati-elképzelések.

Trummer Tamás főépítész kiegészíti, hogy pl.: a Vízfürdő I. kerületi része és a II. kerületi része történelmileg is és saját identitása van mindkettőnek. Más korból származó épületek (pl.: a rétegzettség a Csalogány utca mifelénk sokkal vegyesebb és más intenzitású beépíthetőség, a domborzata is különböző). Ez a lényege az ITS-nek, hogy találja meg a saját identitását. Újpest is egy közeg, de más fejlődési irányt vett a III. kerületi oldal. Szerinte az a jó, ha a kapcsolódások mellett megtalálja ez a terület rész a saját identitását is.

Csillag Rita kérdezi, hogy a fővárosi ITS előbb készült-e, mint ez? Szóhasználati átfedések vannak-e?

Trummer Tamás főépítész elmondja, hogy 2013-ban készült. Igen, a tervezők feladata volt az is, hogy ezeket a kapcsolódásokat, különböző dokumentumokat, fővárosi, agglomerációs, kerületi összefüggéseket feltárja. Komoly megalapozó rész volt, azokkal nem ellentétes.

Elnök megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. A Bizottság indokoltnak tartja és egyben javasolja a „Budapest II. kerület közterületek és közösségi terek komplex fejlesztésének megalapozása a belső kerületrészben” című köztérfejlesztési tanulmány javaslatainak figyelembe vételét a készülő ITS felülvizsgálatban.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**Kerületfejlesztési Bizottságának**  
**24/2020. (IX.22.) határozata**

A **Bizottság** a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatokról* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 7. pontjában biztosított hatáskörében eljárva **indokoltnak tartja és egyben javasolja a „Budapest II. kerület közterületek és közösségi terek komplex fejlesztésének megalapozása a belső kerületrészben” című köztérfejlesztési tanulmány javaslatainak figyelembe vételét a készülő ITS felülvizsgálatban.**

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

**Napirend 3./ pontja:**

**Beszámoló a volt Radetzky laktanya telkét érintő jogszabályok változásáról és azok jogkövetkezményeiről**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

**Elnök** megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

**Trummer Tamás főépítész** tájékoztatja a Bizottságot, hogy egy elég alapos, lényegre törő előterjesztést készítettek. Egyrészt van egy kronológiai ismertetés, másrészt van a KÉSZ és a kiemelő kormányrendelet rendelkezéseinek összevetése. Az épület erősen leromlott állapotú. Volt egy műemléki aspektusa, az egész ingatlan egy műemlék volt, aztán csak egy része lett műemlék és ahhoz képest is szűkült a műemléki státusz. Véleményük szerint, ami a KÉSZ-be is beépült, az oldalsó 5. ablaksort követő rizalitig az egész Bem térre néző traktus tömegében és homlokzatában. Ebben volt egy vita a Miniszterelnökséggel, akik megfogalmazták azt, hogy szerintük csak a homlokzat a része, csak az a fal csík. Viszont volt egy megbeszélés, amikor a Kormányhivatal részéről kiderült, hogy a végrehajtó hatóság is úgy értelmezi, ahogy mi. Kértük, hogy legyen tisztázva a védelem tárgya, mert akkor a szabályozási tervmódosításnál mi is ezt tisztázzuk. Párhuzamosan voltak egyeztetések ahol a tervek is bemutatásra kerültek. Megjelent hosszabb csend után a kormányrendelet, ami tágabb lehetőséget ad a műemléki kérdéseken belül a szabályozásban is. Ez kronológiailag ott áll, hogy a bontási engedélyt beadták, majd visszavonták. Régészeti feltárás is szükséges az adott telekre, elég sok régészeti emlék lehet, amit először vizsgálni kell a telken belül. A KÉSZ-hez képest nagyobb a mozgásteret a tervezésnek, egyrészt a telken belüli parkolás tekintetében: harmadannyi parkolót kell létesíteni, mint amennyi volt a KÉSZ-ben. Másrészt a szintterület kimutatásában is vannak mozgásteret. A kerületi „Protokoll” olyan esetben, amikor fejlesztők szeretnének építési jogokat növelni, az az eljárás rend, hogy a lakosság társadalmasításával, megkeresésével kezdődik a folyamat. Ha ott elvi kifogás nem merül fel és tömeges ellenkezés nincs, akkor a lakosság állandó figyelmét kísérve és különböző környéki fejlesztések a terhelést befolyásoló fejlesztések vállalásával — pl.: az úthálózatra vonatkozóan, vagy az intézményhálózat fejlesztésére vonatkozóan — kerül döntésre a Képviselő-testület elé az ügy. A legutóbbi tájékoztatás szerint még nem volt beadva a bontási engedély.

**Elnök** megkérdezi, hogy van-e kérdés.

**Liziczai Sándor** kérdése, hogy a legutóbbi terv, amit a kivitelező bemutatott az mikorra datálható, az még változhat-e?

**Trummer Tamás főépítész** tájékoztatja a Bizottságot, hogy nyáron volt a bemutató, nem valószínű, de még változhat. A magassága nem változik csak a főbb vonalak. A kormányrendelet és a KÉSZ szerint az változatlan, szintterülete az változik, és a beépítettsége is kis mértékben változik. A legnagyobb változás a parkoló vonzat.

**Erdei Gyula osztályvezető** kiegészíti, hogy az is nagy változás, hogy a KÉSZ szerint kevesebb számú telekre lenne felosztható a telek, most pedig a kiemelő rendelet szerint meg van a lehetőség, hogy annál több telekre osztódjon.

**Szabó Gyula alpolgármester** válasza, hogy 4-re osztható.

**Szabó Gyula alpolgármester** válasza, hogy 7200 m<sup>2</sup> és 1500 m<sup>2</sup> a legkisebb telekméret, amit kialakíthat. Azokat az építési szabályokat, amik a közösségi terek átadására vonatkoznak, kisebb objektumokra bontva kikerülhesse. Ebben az esetben, ha az 5000 m<sup>2</sup>-t nem haladja meg, akkor kevesebb közösségi terület kell az 4 létesítmény, de összefüggő beruházás. Az új tervek alapján a Polgármester Úr kéri majd a beruházót, hogy nyilvánosságra lehet-e hozni azokat. Szerinte a műemléki védettség betartása is kérdéses, ami a homlokzatra és az 5. ablak utáni rizalitig tartó területre vonatkozik, hiszen a homlokzathoz is erősen hozzányúlnak, illetve a Feketesas utcai oldal ablakrendszerét teljes egészében áttervezték.

**Trummer Tamás főépítész** válasza, a Bem térhez képest lejjebb van a padlószint és hogy lehessen közvetlenül nyitni a Bem térre ott levített a parapetet.

**Elnök** kéri a műemlékvédelmi fogalmak helyretételét (nyilvántartott, védett, műemléki érték)

**Trummer Tamás főépítész** válasza, szeptember 1-től változott a jogszabály, nyilvántartott műemlék kategória nincs, védett műemléki kategória lett. Így már bontási engedélyt kell kérni rá.

**Szabó Gyula alpolgármester** kiegészíti, hogy ez hátrányos az itt lakóknak, jelentős környezeti terhelést fog jelenteni. A kerület vezetésének volt kompromisszum hajlandósága arra vonatkozóan, hogy azokat a beruházó által elérni kívánt célokat elfogadja, amennyiben az a lakosság számára megfelelő kompenzációt nyújt.

**Tóth Csaba Róbert** kérdése, hogy tudjuk-e, hogy hány m<sup>2</sup> lenne ez az épület?

**Trummer Tamás főépítész** válasza, csak visszszámolni tudjuk, hogy hány m<sup>2</sup>-re ad lehetőséget a kormányrendelet. Szintterületben, 5-ös szintterület 35.000 körüli szintterületet jelent, kb.: Mammot méretű építmény. Egy szabályozási terv módosítása ugyan sok idő, de lehetőség is.

**Tóth Csaba Róbert** kérdezi, hogy a szintek számát maximálisan kihasználja-e? mélygarázs stb.

**Trummer Tamás főépítész** válasza, 21 m a párkánymagasság, az nem fog változni, a környezetéhez képest nem lesz magasabb, kivéve a Manzárd tető van a műemléki oldalon, a különböző gépészeti berendezések miatt, a telek belsejébe a 28 m-re maximált épület rész ne tűnjön ki a Duna felé, de a látvány mindenképpen módosulni fog. Ami mindenképp más lesz, az a többi oldal, átjáró lesz. Parkoló lehetőségei.

**Dr. Górné Csaba** felvetette, hogy volt-e kezdeményezés és van e lehetőség meghívni a tervezőt, hogy mutassa be a terveket. Kérdése a főépítész úrhoz, hogy lehetne egy összehasonlító táblázatot készíteni a megismert tervek alapján, hogy mi valósult meg a rendelkezésekhez képest?

**Erdei Gyula osztályvezető** kiegészíti, hogy az engedélyezési eljárás a BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya hatáskörébe tartozik.

**Szabó Gyula alpolgármester** tájékoztatása szerint folyamatban van az egyeztetés a tervek lakossággal való megismertetésével kapcsolatban, várják a választ.

Több hozzászólás volt a projekt tartalmának megismerhetőségének szükségességéről és annak korlátozott lehetőségeiről.

**Elnök** megjegyezte, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint nem a projekt támogatásáról vagy ellenzéséről dönt a bizottság, hanem a jogszabályváltozások és következményeik megismeréséről. Fontosnak tartotta a tények megismerhetőségét.

**Tóth Csaba Róbert** kérdése, hogy azt tudjuk-e, hogy a funkció hogy oszlana meg, hány m<sup>2</sup>

Trummer Tamás főépítész válasza, hogy a júliusban bemutatott tervek alapján van a földszinten kereskedelem, túlnyomó részt iroda, és szálloda volt a Bem tér felé. Pozitívnak tartja a többfunkciós kihasználást. Tudtával lakás nem lesz benne.

Szabó Gyula alpolgármester válasza szerint irodaház 5394 m<sup>2</sup>, szálloda 1829 m<sup>2</sup>, elvileg nem használják ki a kormányrendelet adta + 1500 m<sup>2</sup>-es lehetőséget. 2 nagyobb telket terveznek, de az is lehet, hogy 1 telek lesz.

Erdei Gyula osztályvezető kiegészíti, hogy ez a bemutató a kormányrendelet megjelenését megelőzően volt.

Szabó Gyula alpolgármester válasza, 2020.09.21 hétfőn látványtervek kerültek átadásra Polgármester Úrnak.

Erdei Gyula osztályvezető kiegészíti, hogy a Bizottság nyilvános üléseinek dokumentumai nyilvánosak, a jegyzőkönyv közzé tételében jelenik meg a weboldalon. A jegyzőkönyvek nem szó szerinti és nem tartalmaz minden előterjesztési mellékletet, a napirendek előterjesztései a weboldalon nem jelennek meg.

Az előterjesztésben jeleztük, hogy a kiemelő rendelettel van meghatározva a helyi építési szabály, a kiemelő rendeletben van meghatározva, hogy kinek kell az eljárási rendben részt venni. Tehát a diplomáciai eszközök azok, amik segítik az információ áramlást ebben a projektben. A kiemelő rendelet következménye, hogy a BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya hatáskörébe kerül az engedély megítélése. Maga a védelem tárgyának a megítélése a jogalkalmazó részéről merül fel.

Trummer Tamás főépítész hozzáteszi, hogy tervtanácsra nem jön a terv, mert kiemelt és településképi véleményezésre sem jön.

Elnök megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. A bizottság tudomásul veszi a Radetzky laktanya telkét érintő jogszabályok változását és azok jogkövetkezményeiről szóló beszámolót. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**Kerületfejlesztési Bizottságának**  
**25/2020. (IX.22.) határozata**

A **Bizottság** Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 6.1. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Bizottság tudomásul vette a Radetzky laktanya telkét érintő jogszabályok változásáról és azok jogkövetkezményeiről szóló beszámolót.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök kiegészítésképpen javaslatot tesz egy új határozat meghozatalára, miszerint a Bizottság felkéri a Kerület Fejlesztési Bizottság elnökét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a beruházó a terveket a Bizottság tagjaival ismertesse. Elnök



szavazásra bocsátja a kiegészítést. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat**  
**Kerületfejlesztési Bizottságának**  
**26/2020. (IX.22.) határozata**

A Bizottság Budapest II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 6.1 pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy felkéri a Kerület Fejlesztési Bizottság elnökét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a beruházó a terveket a Bizottság tagjaival ismertesse.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök a napirend 4./ pontjának megtárgyalását követően **zárt ülést** rendel el.

**Napirend 4./ pontja:**

**Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezésről**

**(zárt ülést igényel)**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Nemcsics Ildikó osztályvezető

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt. (A zárt ülésen elhangzottakat, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága 27/2020. (IX.22.) határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

**Elnök** megköszöni a Bizottság munkáját, és az ülést 15:04 perckor lezárja.



Majoros András  
KfB. elnök



Dr. Górné Csaba  
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2020. 10.02.

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2020. 10.02.

---

A jegyzőkönyvet készítette:  
Lőrincz Zsuzsanna Szilvia

**Kapják:**

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala