

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kerületfejlesztési Bizottság 2020. július 06-i rendes ülésén 16:35 órai kezdettel a Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Budapest II. kerület, Mechwart liget 1. földszint, nagytárgyaló) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

érkezett:

Majoros András a Bizottság elnöke	16:30
Dr. Górn Csaba a Bizottság képviselő tagja	16:30
Tóth Csaba Róbert a Bizottság képviselő tagja	16:45
Dr. Tompa János a Bizottság képviselő tagja	16:30
Borbély László a Bizottság tagja	16:31
Csillag Rita a Bizottság tagja	16:40
Liziczai Sándor a Bizottság tagja	16:28
Szabó Gyula alpolgármester	

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Trummer Tamás igazgató, főépítész
Erdei Gyula osztályvezető

Tanácskozási joggal jelen van:

Az ülés levezető elnöke: Majoros András a Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lőrinczyné Zelinka Szilvia KfB titkár

Majoros András, a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottsági tagokat és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagja közül 5 tag van jelen, késést, távollétet nem jelzett senki, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Borbély László bizottsági tag személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
16/2020. (VII.06.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a jelen jegyzőkönyv hitelesítésével Borbély László bizottsági tagot bízza meg.

(5 bizottsági tag van jelen, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Elnök ezt követően szavazásra bocsátja a napirend összeállítására vonatkozó javaslatot.

A napirend tárgyalása közben, 16:37 órakor megérkezett Csillag Rita bizottsági tag.

Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
17/2020. (VII.06.) határozata

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

1./ Javaslat a Képviselő-testület 2020. évi II. félévi munkaprogramjára

Előterjesztő: dr. Murai Renáta jegyzői igazgató

Készítette: dr. Szabó Réka jegyzői jogi referens

2./ A településkép védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önk. rendelet módosítás - véleményezési dokumentáció — partnerségi egyeztetésének lezárása

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

3./ Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal kapcsolatban fellebbezési eljárás megszüntetéséről (zárt ülést igényel)

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Nemcsics Ildikó osztályvezető

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 1./ pontja:

Javaslat a Képviselő-testület 2020. évi II. félévi munkaprogramjára

Előterjesztő: dr. Murai Renáta jegyzői igazgató

Készítette: dr. Szabó Réka jegyzői jogi referens

Elnök ismerteti a Bizottság tagjaival a Napirendet. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás nem érkezik. Elnök azt a kérdést intézi Főépítész úrhoz, hogy meghatározható-e, hogy a KÉSZ felülvizsgálat eredményét ősszel melyik képviselő-testületi ülésen lehet majd tárgyalni.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2020. szeptember 11-én zárul le a KÉSZ felülvizsgálat partnerségi egyeztetése. A teljes eljárásban történő módosítás időigénye hosszabb, nagy valószínűséggel áttolódhat a jövő évre is.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Képviselő-testület 2020. évi II. féléves munkaprogramjában szándékosan nincs tervezve döntés a KÉSZ felülvizsgálattal kapcsolatban.

Elnök felhívja a figyelmet a munkaprogramban határidő nélkül szereplő, az ITS elfogadásáról szóló döntésre.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy az ITS azért szerepel a munkaprogramban, hogy szem előtt legyen a feladat. A veszélyhelyzet megakadályozta, hogy

az ITS készítését megelőzően, a társadalom bevonásával a meghirdetett időpontokban, személyes részvétellel lehessen az egyes fázisokban munkálkodni. Jó lenne, ha ez a folyamat idén le tudna záródni. Az azóta a Tervezőtől kapott javaslat házon belül még nem lett átbeszélve. A Tervező által javasolt ütemterv szeptemberi indítással, megtartva a szerződés módosításával rögzített társadalmassági pontokat – melyek új időpontra várnak, azt eredményezi, hogy az ITS elfogadása átcsúszik a jövő év elejére.

Elnök megkérdezi, hogy van-e jogszabályban meghatározott határidő az ITS elfogadásához.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy csupán annyi jogszabályi megkötés szerepel, hogy négy éven belül a képviselő testület arról dönt, hogy felülvizsgálja és újat készít. 2019. első felében megszületett az a döntés, hogy újat készít. Ezt követően megtörtént a szerződéskötés, de még nem készült el a szerződés szerint az a dokumentáció, ami teljesíti a 2019. év elején hozott döntést.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy a vírushelyzet nagymértékben befolyásolta a folyamatot, a legfontosabb szakaszban megállt, de szeptemberben indítható.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Bizottság tekintetében viszont a KÉSZ felülvizsgálat folyamata a Korm. rendelet szerinti teljes eljárásban zajlik majd. A mostani meghirdetett és szeptember 11-ig adott előzetes partnerségi szakasz az első szakasza a teljes eljárásnak. Az Igazgatóság elképzelése szerint a Bizottságnak azt követően lesz feladata az előzetes partnerségi szakasz lezárása. Ezen a pontos dől majd el az is, hogy mi lesz a felülvizsgálat konkrét tárgya.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy nyáron az államigazgatási szervek is előzetesen meg lesznek keresve.

Elnök megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
18/2020. (VII.06.) határozata

A Kerületfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2020. év II. félévre vonatkozó munkaprogramjának az elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. július 7-i képviselő-testületi ülés

(6 bizottsági tag van jelen, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Napirend 2./ pontja:

A településképi védelméről szóló 45/2017.(XII.20.) önk. rendelet módosítás - véleményezési dokumentáció — partnerségi egyeztetésének lezárása

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Készítette: Erdei Gyula osztályvezető

Elnök megkéri Főépítész urat, hogy ismertesse a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, majd megadja a szót Trummer Tamás főépítésznek.

A napirend tárgyalása közben, 16:44 órakor megérkezett Tóth Csaba Róbert bizottsági tag.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy az új KÉSZ-el való jogharmonizáción túl, a TKR módosítás kiterjeszti a kerületi helyi védelmet 33 ingatlanra vonatkozóan. A Bizottság korábban döntést hozott ezen ingatlanok esetében a védelem alá helyezési eljárás megindításáról, melyek a TKR módosítás eredményeként kerületi helyi védelem alá kerülnek. A rendelet módosítás több esetben tesz pontosítást, melynek hatására a szabályok egyértelműek lesznek. Az energia-megújulás, illetve a fenntarthatóság témakörében - akár közmeghallgatáson elhangzott - napelemekkel, klímákkal kapcsolatosan felmerült problémákat a TKR módosítás figyelembe vette. A fenntarthatósági és településképi szempontok közül, a rendelet módosítás a fenntarthatóság szempontjait tartja előbbre valónak. Az eljárásoknál, a környezettudatosság miatt az elektronikus ügyintézés lehetősége is bekerült a rendeletbe. Érthetőbbé váltak a rendelet mellékletei.

Erdi Gyula osztályvezető kiegészíti az elhangzottakat azzal, hogy a most leadott előterjesztésnek az 1. melléklete tartalmazza a TKR módosítás azon fázisát, amit a veszélyhelyzet elején Bizottság elé kívánt terjeszteni az Igazgatóság. Arról kért döntést az Igazgatóság, hogy a rendelet módosítás tervezetének véleményezési szakasza elindítható legyen. A veszélyhelyzet miatt, a lakossági fórumot igénylő partnerségi egyeztetési szakaszt – amit a Bizottság hatásköre lezárni – nem lehetett elkezdni. Az államigazgatási egyeztetés – a Bizottság döntésével – a Lechner Központ egyeztetési felületére való feltöltéssel megindult. Idő közben lehetővé vált - egy jogszabály módosítás alapján – lakossági fórum nélkül, kizárólag elektronikus úton lefolytatni a partnerségi egyeztetési eljárást. Ez meg is történt, ennek az eredménye van most a Bizottság előtt. 12 észrevétel és vélemény érkezett, ami kapcsolódik ehhez a munkaszakaszhoz. A márciusi majdnem Bizottsági ülésre elkészült annak leírása, hogy milyen szakaszokon, milyen változtatások köre valósult meg a rendelet módosítás során. Ha igényli a Bizottság, akkor végig lehet beszélni, hogy mely szakaszokban milyen módosítási igények épültek be, de a mai ülésnek a tárgya tulajdonképpen a partnerségi vélemények elfogadása, vagy el nem fogadása esetén az indoklás Bizottság által történő szentesítése.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy a határidőben – és határidőn túl - beérkezett partneri véleményeket táblázatba rendezve, annak javasolt elfogadásával, vagy el nem fogadásával a határozati javaslat melléklete tartalmazza. Az észrevételek befogadásának megítélésakor a lakossági igények szem előtt tartása volt az elsődleges cél. De voltak olyan esetek - például a padlástér külső lépcsős megközelítése – ahol vagy biztonsági, és/vagy településképi szempontokat figyelembe véve nem volt támogatható a javaslat. Egyedi problémák miatt nem volt cél megszüntetni egy általánosan fontos szabályt.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy volt olyan észrevétel, amely javasolta a védelem alá helyezendők listájáról leszedni az adott ingatlant. A határozat mellékletét képező javaslatban az Igazgatóság ezt nem elfogadottként állítja a Bizottsági döntés mellé. Ha korábban az volt a javaslat, hogy kerüljön fel, akkor tartsunk ki emellett.

Trummer Tamás főépítész megjegyzi, hogy eredetileg is ez volt az indoka a védelem alá helyezésnek, hogy ne lehessen egy bizonyos rétegét az építészeti örökségnek elbontani. Előfordult olyan is, aki összekeverte a lapostető-magastető kérdését. Ez kitisztázódott, egyértelműen szét lett választva a különböző tetőformákon a napelemek elhelyezhetősége.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy 12 észrevételező volt, ha kívánja a Bizottság, egyesével át lehet beszélni a tartalmát.

Elnök kérdezi, hogy nyilvánossá lesz e téve a Határozati javaslat melléklete.

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy a gyakorlat szerint a határozat és a mellékletét képező táblázat kerül közzétételre, nem csak a bizottsági dokumentumok között, hanem a partnerségi rovatban is. Az észrevételt tevők arról lesznek tájékoztatva, hogy a megszületett döntés hol érhető el és az Ő észrevételükre milyen válasz született a határozat meghozatalával. Az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza az előzmények feltárását a Bizottság felé, a 2. mellékletben a beérkezett partnerségi észrevételek olvashatók teljes terjedelmükben, a 3. melléklet pedig egy egységes szerkezetbe foglalt rendelet változatot tartalmaz.

Elnök megkérdezi, hogy igényli-e valaki a partneri észrevételek átbeszélését.

Csillag Rita kérdezi, hogy minden érintett tudomást szerzett-e arról, hogy az Ő ingatlanja védelem alá fog kerülni?

Erdei Gyula osztályvezető tájékoztatja a Bizottságot, hogy az Igazgatóság szándékai szerint igen, viszont nem volt hálás feladat, mert az ingatlan-nyilvántartási adatokra lehetett a leg egyen-szilárdabban támaszkodni. Az ingatlan-nyilvántartás azonban még tartalmaz régi címen szereplő tulajdonosokat, ami miatt fennakadás volt, hogy minden tulajdonos megkapta-e a tájékoztatást. Az Igazgatóság szándékai szerint mindenki ki lett értesítve a rendelkezésre álló címen. A 33 darab ingatlan több mint 100 levél kiküldését és kezelését jelentette. Nem mindenki élt, vagy tudott élni azzal a lehetőséggel, hogy bejelentkezzen a partnerségi egyeztetési munkaszakaszba, de azért számos észrevétel érkezett ezzel kapcsolatban is.

Csillag Rita kérdezi, hogy pontosan hány ingatlan is volt az első csoportban?

Trummer Tamás főépítész 33.

Erdei Gyula osztályvezető megállapítja, hogy a 150 körüli értesítettből 4 tulajdonos tett észrevételt a helyi védelem alá helyezés témakörében.

Trummer Tamás főépítész elmondja, hogy volt olyan eset, amikor csak pontosítani szeretnék volna az Értékvédelmi dokumentációt. Olyan információikkal szolgáltak, amit a dokumentációt készítő nem tudott kikutatni. Ezeket az észrevételeket köszönettel beépítették az anyagokba, mert minél inkább gazdagítja az értéklapot, annál jobb lesz az eredmény

Csillag Rita kérdezi, hogy a jogszabály módosítás, ami lehetővé tette, hogy on-line is lehet tartani konzultációt, csak a veszélyhelyzetre vonatkozik, vagy ez most már hosszú távon is így fog működni?

Trummer Tamás főépítész elmondja, hogy amennyiben nincs veszélyhelyzet, akkor a személyes lehetőség működik és az Igazgatóság is a hagyományos, személyes fórumokon való kommunikációt tartja hasznosabbnak.

Elnök megkérdezi, hogy az elektronikus út pontosan mit jelentett? Létre lett hozva erre a célra egy külön felület, vagy ez az e-mailt jelenti?

Erdei Gyula osztályvezető elmondja, hogy e-mailben zajlott a kommunikáció.

Trummer Tamás főépítész tájékoztatja a Bizottságot, hogy a partnerseg@masodikkerulet.hu-ra lehetett a Felhívás alapján elküldeni az észrevételeket.

Liziczai Sándor a partneri vélemények mellett a rendelet tervezett módosításáról is lehetne most nagy vonalakban tájékoztatást kapni.

Trummer Tamás főépítész elmondja, hogy a rendelet tervezet részletesebb lett, hiszen eddig csak a Nagyvárosi és a Kisvárosi meghatározó területre volt megállapítva speciális szabály. A tervezet szerint a Villanegyedre, a Kertvárosira, az Ófalura és a többi meghatározó területre is meg lesznek határozva speciális szabályok. Az kerületi és a fővárosi Arculati Kézikönyv adta az alapját a bevezetett előírásoknak. Valahol egyszerűsödtek a szabályok, ez leginkább példákkal szemléltethető. A kitelepülések nem lesznek településképi bejelentési eljárás kötelesek, mert az egy nehezkesebb dolog, a főépítész konzultáción állapítja majd meg, hogy szabályos-e a kitelepülés. Differenciálni kellett a szabályokat a különböző meghatározó területekre. Újlakon jellemző a tömörebb kerítés, ezen a területen ezért meg lehetett adni a lehetőségét a tömörebb kerítések létesítésének. A napkollektorok esetében 25%-ot lehet jelenleg tetősíkon telepíteni, a tervezet szerint lehet az udvarra néző tetősíkokon akár 70%-ot is létesíteni, amennyiben az a közterületi tetősíkon nem jelenik meg. A cél, hogy tervezve legyen, ha valamilyen fenntartható megoldásban gondolkodnak az ingatlantulajdonosok. Az antennák kérdésében a hatóságok, illetve a szolgáltatók részéről érkeztek olyan bírálatok, hogy a hálózat működését kockáztatja a jelenlegi szabályozás. Olyan távol lehet csak egymástól tenni a bázisállomásokat, hogy azok így jobban sugároznak, mintha optimális távolságban lennének egymástól. A lakosságnak azért van némi valós- vagy vélt veszély érzete, ezért nem engedi el a rendelet tervezet teljesen a kérdést, de ahol már van meglévő bázisállomás, ott feltételezhető, hogy nem okozott nagy problémát. Tehát, ha a meglévő antenna elkorrodál, akkor ugyanaz kicserélhető és új antenneszerkezet telepíthető. Az óvodai-, bölcsődei-, egészségügyi intézményekhez kapcsolódó védőtávolságok a feltétlenül szükséges mértékben lettek meghatározva. 20 méter magas lakóépületre lehet elhelyezni, ami talán kettő van a kerületben és talán nem is az a fontos, hogy hány méter magas egy épület, hanem hogy völgyben van, vagy hegytetőn. Többszörösen lett egyeztetve a tervezet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal, akik még nem elégedettek az eredménnyel.

Elnök megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Elnök szavazásra bocsátja a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát és annak mellékletét az előterjesztésben leírtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. Elnök megállapítja, hogy a Bizottság a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési Bizottságának
19/2020. (VII.06.) határozata

A Bizottság Budapest II. kerület *A Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről* szóló 24/2019. (XI.18.) önkormányzati rendeletének 4. melléklet 1.2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a főépítész által *a településkép védelméről* szóló 45/2017.(XII.20.) önk. rendelet módosítás véleményezési dokumentációjának partnerségi egyeztetésében, a beérkezett észrevételekre, véleményekre illetve javaslatokra adott válaszokat a határozat mellékleteként elfogadja, a partnerségi egyeztetést lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(7 bizottsági tag van jelen, 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
001	Hodina Péter	<p>„...kérem főépítész Urat, hogy hivatkozott helyi rendelet 38§/1/f pontját a jelen kor technikai követelményeivel összhangban módosítani szíveskedjen.</p> <p>Ennek megtörténtéig kérem Önt, hogy a Törökvész lejtő 22 tekintetében a 38§/1/f pontja alól egyedi méltányossági felmentést adjon oly módon, hogy a tetősík összfelületének legalább 90%-a napelellemmel lefedhető legyen.”</p> <p>Indoklás:</p> <p>„...napelemek <i>“egy adott tetőfelületen elhelyezett összfelülete nem haladhatja meg az adott tetősík felületének egynegyedét”</i> kitétel már fizikailag nem teljesíthető.”</p> <p>Nem tud teljesülni a kritérium amennyiben a társasház többi lakása is napelelmet kíván elhelyezni. A közös területek használatához minden lakó beeleegyzése szükséges, tulajdonostársaim fenti korlátozásra hivatkozva (amennyiben én kimerítem a tetősík legalább harmadát úgy ők már nem tudnak napelelmet a későbbiekben telepíteni) nem adják beeleegyzésüket a tető használatához. Ennek eredményeként senki nem tud napelelmet telepíteni, mely mind a kormányzati szándéknak, mind pedig a jelen kor technológiai fejlődésének ellent mond.</p>	<p>A probléma félreértelmezésből adódik, mert a hatályos 38.§ (1) f) pont, a szándék szerint magasztetőre vonatkozik.</p> <p>A TKR módosítás 24.§ (3) c) és d) pontja egyértelműen szétbonítja a meglévő magasztetőre és lapostetőre vonatkozó előírásokat így a félreérthetőség megszűnik.</p>

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
002	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság - Sólyom Edina osztályvezető	A 1021 Budapest, Hárshegyi út 9. szám alatti Kossuth Lajos Gyermekotthoni Központ és Általános Iskola Béke Gyermekotthona a 10934/47; 10934/29; 10934/45; (10934/44) és a (10934/43) hrsz.-ú, az intézmény létesítményeit magába foglaló területet 2,5-3 méter magas kerítéssel tervezi körbekeríteni. A TKR nem teszi lehetővé a tervezett magasságú kerítés megépítését, azonban az intézményben folytatott tevékenység indokolja a biztonságos kialakítást. Kéri a TKR módosításban kezelni a Gyermekotthon ügyét.	A csatolt dokumentumokban a gyermekotthon kerítésének témakörében a korábbiakhoz képest új kérés nem került megfogalmazásra, a TKR tervezetben szereplő előírás biztosítja a tervezett kerítés kialakíthatóságát: "32.§ (5)A Hegyvidék meghatározó területein a kerítés kialakításra vonatkozó szabályok: b) a Béke Gyermekotthon (Kossuth Lajos Gyermekotthoni Központ) használatában lévő területen a kerítés nyomvonalvezetése és kialakítása eltérhet a kerítés kialakítás általános szabályaitól a gyermekek biztonságának garantálása érdekében"
003	Dr. Zeiler Julianna	„Javasolja a Hidegkúti út 76/A sz. előtti elhagyott rendezetlen, alkalmi illemhelynek és parkolónak használt terület közparkká történő átalakítását. Az említett járdaszakasz is felújításra szorul.”	A felvetett partneri javaslat nem a TKR kompetenciája. Közpark övezeti besorolást a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) sem tud biztosítani a területnek, mivel azt a Fővárosi Településszerkezeti terv (TSZT) részben KÖu, részben Lke-2 területfelhasználási egységekbe sorolja, a terület mérete egyébként sem indokolja önálló övezeti besorolást. A KÉSZ felülvizsgálata során kezelhető a kérés úgy, hogy a szabályozási terv rögzíti a területen a „közterület zöldfelületként fenntartandó/kialakítandó része” jelölést. A megkeresésben jó példaként nevesített helyszín, - Hankóczy Jenő utca 4-6, - Kt-kk (kerületi jelentőségű közút) területen lévő utcában egy fasor részlete, ahol a zöldsáv murvás és nagyméretű köveket helyeztek ki a parkolás megakadályozására, tehát nem parkosított terület.

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
004	Galicza Péter; Salamon Gabriella	„Jelent-e a védettség szakmai segítségét bizonyos hibák elhárításában (pl. gépészet, vízvezetés)?” „Jelent-e a védettség folyamatos párbeszédet egy olyan stratégiáról, ami meghatározza az eredeti állapotok visszaállításának lehetőségét, s ugyanakkor segíti-e a jelenleg bent lakókat a belső lelakottság megszüntetésében?” „Jelent-e ez a védettség valamilyen anyagi segítséget is a fentiek megvalósításában?”	A védett épületek felújítása kiemelt figyelmet élvez, Főépítési konzultáció keretében lehetőség van a településképileg elvárható és az érték adottságainak figyelembe vételével a helyreállítás részleteinek tisztázására. A TKR 49.§ a Kerületi Értékvédelmi Támogatásról rendelkezik, melyre a védett értékek tulajdonosai pályázhatnak. Az Értékvédelmi Támogatásra beérkezett pályázatok elbírálásakor a védett épületek előnyt élveznek.
005	Molnár Jánosné	„Nem értek egyet a TKR tervezet V. fejezetében: Történeti villanegyed meghatározó területen, b) a homlokzaton padlástérbe, tetőtérbe vezető külső lépcső nem létesíthető” Indoklás: „A közterület felé néző homlokzaton ez a tiltás érthető lenne”, „a rendelet a jelen javaslat helyett tartalmazza a nem közterület felé néző homlokzaton a padlástérbe, tetőtérbe vezető külső lépcső építésének lehetőségét.”	A Történeti villanegyed területén az épített környezet adottságai nem indokolják a külső lépcsők megjelenését. A padlásterekbe, tetőtérbe történő feljutás belső lépcsőházból, padlásfeljáróról megoldható. Az önkormányzati szándék szerint településképileg nem támogathatók az épületeken kívül vezetett külső lépcsők megjelenése.

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
006	Dóra Emese	<p>„A Hűvösvölgyi út 62.- Kuruc utca 1/a épületek helyi védelem alá helyezésének ÉVD 015. sz. dokumentációjában a leírásból hiányzik az épület félköríves homlokzatán a tetőn, a padlásablak körül elhelyezkedő neobarokk, 4 angyalt (puttót) ábrázoló feltehetően mészkő szoborcsoport említése.”</p> <p>„Kérem a védelem indokaként a szoborcsoportot is nevesíteni és a helyreállítási, továbbépítési javaslatok közé a szoborcsoport helyreállításának kötelezettségét kimondani.”</p> <p>Szilágyi E. faszor 57.</p> <p>„Áttekintettük a felmérés dokumentációját, a szorosan a tárgyhoz kapcsolódó észrevételeimet az Önök táblázatba piros színnel írva kiegészítettem, illetve képeket beallítottam.”</p> <p>„Egy panaszlevelet is küldök az eljárással kapcsolatban, kezdve a tudunk nélkül történő felméréssel, folytatva a kizárólagos online egyeztetéssel, melybe utólag nem érthető, miért nem lehet becsatlakozni. Az idősebb korosztály részvétele lényegében el lett lehetetlenítve, hiszen csak kevesük ért az internethez annyira, hogy be tudna csatlakozni az egyeztetésbe.”</p>	<p>Az Értékvédelmi dokumentáció a kérésnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p> <p>Az Értékvédelmi dokumentáció a kiegészítéseknek megfelelően módosításra kerül.</p> <p>Tekintettel a kialakult veszélyhelyzetre, a magasabb szintű jogszabályokat figyelembe véve az Önkormányzatnak lehetősége volt kizárólag elektronikus úton lefolytatni a partnerségi egyeztetést. Az utólagos becsatlakozás nem lett volna célszerű, hiszen a hatékony munkavégzés feltétele, hogy az eljárások határidőig lezárhatók legyenek, így hozhatók meg időben a szükséges döntések. Ellenkező esetben végtelen hosszán lehetne folytatni az egyeztetéseket, eredmény nélkül.</p>

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
007	Stringovics Balázs	<p>„Mindazonáltal üdvözöljük a kezdeményezést, amennyiben ez nem csak újabb terheket és kötelezettségeket ró a lakókra, hanem valóban a lakók érdekeit szolgálja!”</p> <p>„Eddigi ismereteim alapján helyi védetség esetén még a lakók igénye az első, nyilván ésszerű és a városképhez illeszkedő keretek között.”</p>	<p>A védett épületekre a TKR eltérő, speciális szabályokat határoz meg, melynek célja, hogy a védelemre érdemes érték ne sérüljön. Ugyanakkor a TKR 49.§ a Kerületi Értékvédelmi Támogatásról rendelkezik, a védett értékek tulajdonosai pályázat útján támogatáshoz juthatnak, így nyújtva anyagi segítséget a védendő érték megőrásában.</p> <p>A védett épületek felújítása kiemelt figyelmet élvez, ezért Főépítési konzultáció keretében lehetőség van a településképileg elvárható és az érték adottságainak figyelembe vételével a helyreállítás részleteinek tisztázására.</p> <p>Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 34.§ rendelkezik az ingatlan tulajdonosát terhelő jókarbantartási kötelezettségről.</p>
		<p>Harangvirág utca 7.</p> <p>„A tárgyi ingatlan, illetve az azon álló épületet korábban bérbeadás útján, lakóépületként hasznosítottuk, de a mai szemmel nézve korszerűtlen elrendezése miatt ez a hasznosítás egyre inkább lehetetlenné vált. A háborús sérülésekkel súlyosan érintett épület kritikus műszaki állapotban van.”</p> <p>„Az ingatlan a jelenlegi szabályozás szerint LK-2/Sz-6 övezetben van és a vonatkozó paraméterek alapján a jelenlegi épületnél lényegesen nagyobb épülettel beépíthető. Tájékoztatást kaptunk az ingatlan helyi védelem alá való vonásának kezdeményezéséről.”</p>	<p>A KÉSZ-ben meghatározott beépítési paraméterek az építési övezetben jellemző adottságokat tükrözik.</p>

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
		<p>„A helyi védelem leírtak szerinti elrendelése esetén az épületet elbontani, tömegét megváltoztatni, azt bővíteni nyilván nem lehet. Ez azt jelenti, hogy a cégünk fő profilját jelentő, bontással és építéssel, vagy legalábbis átépítéssel, bővítéssel, korszerűsítéssel járó fejlesztés, illetve ily módon hozzáadott érték létrehozása a jövőben lehetetlenné válna. ... Az ingatlan forgalmazása esetén pedig – sajnálatos módon – a védelem ténye önmagában is közismert értékcsökkenő tényező.</p> <p>Cégünket, mint gazdálkodó és ekként, de nem melleleg adófizető szervezetet, jelentős kár érné a fejlesztési, forgalmazási lehetőségek szűkülése, vagy lehetetlenülése által. Nézetünk szerint a vélelmezett társadalmi és a valós tulajdonosi érdek ellentmondásának feloldására kompenzációért kellene folyamodnunk a védelmet elrendelő Önkormányzathoz a vonatkozó jogszabályok szerint.</p>	<p>Hozzáadott érték létrehozására védett épületek esetében is van lehetőség, a bontással szemben az adottságokhoz leginkább illeszkedő funkció megválasztásával, illetve a védelem szempontjából releváns elemek megóvása mellett a településképbe illeszkedő korszerűsítéssel.</p> <p>A védelem ténye önmagában nem lehet értékcsökkenő tényező. A TKR 49.§ a Kerületi Értékvédelmi Támogatásról rendelkezik, a védett értékek tulajdonosai pályázatot útján támogathoz juthatnak, így nyújtva anyagi segítséget a védendő érték megóvásában.</p> <p>A védett épületek felújítása kiemelt figyelmet élvez, ezért Főépítési konzultáció keretében lehetőség van a településképileg elvárható és az érték adottságainak figyelembe vételével a helyreállítás részleteinek tisztázására.</p>
		<p>Fentiek miatt javasoljuk, hogy a helyi védelmet ne terjesszék ki a tulajdonunkban álló tárgyi ingatlanra.”</p>	<p>A tárgyi ingatlan helyi védelem alá helyezése javasolt.</p>

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
008	Kornai Gábor	<p>Pentelei Molnár utca 3.</p> <p>„Az eredetileg Molnár Farkas által tervezett – korábban kétemeletes, akkor még Bauhaus stílusú - ház védelem alá helyezése mára teljesen indokolatlanná vált:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Az eredetileg két emeletes házra 1960-ban új emeletet húztak, ezzel elveszítette korábbi arányait, 2) A ház északnyugati sarkán, a 2. emeleten, 1994-ben egy lakoszoba megosztásával loggiát alakítottunk ki, 3) A 3. emeleten, ugyanott, 2012-ben loggiát alakítottunk ki. <p>Az utóbbi két átalakítás az Önök építési engedélyével zajlott.</p> <p>Az "átrminősítési" procedúrájuk egy valamire alkalmas csupán: újabb, váratlan akadályt gördít a 2017 óta folyó, állandóan változó szabályok szerint zajló, külső lift létesítés engedélyezési procedúránk elé.</p>	(6 lakásos társasház)
		<p>Engedje meg, hogy a fentiekön kívül pontosítsam a Szabó Péter Csaba által jegyzett értékvizsgálati dokumentáció egyes adatait:</p> <p>Homlokzati szereplvények: Molnár Farkas márványtáblája, valamint Müller Sándor Kossuth-díjas akadémikus (egykori lakó). Itt jegyzem meg, hogy a ház lakója volt Simonyi Károly (A fizika kultúrtörténete szerzője), a második magyar úrhajós, Charles Simonyi édesapja, s maga Charles is, ami további emléktáblák jövőbeli kihelyezését valószínűsíti.</p> <p>A házhoz tervezett lift közterületről nem látható.</p>	<p>A helyi védelem alá helyezés önmagában nem lehetetleníti el lift építését. A védett épületek felújítása kiemelt figyelmet élvez, ezért Főépítési konzultáció keretében lehetőség van a településképileg elvárható és az érték adottságainak figyelembe vételével a korszerűsítés részleteinek tisztázására.</p> <p>Az Értékvédelmi dokumentáció a kérésnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p> <p>A Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Humánszolgálati Igazgatóság Intézményirányítási Osztályán lehetőség van emléktábla elhelyezéséhez kérelmet benyújtani. Az eljárás részleteiről a kerület honlapján tájékozódhatnak.</p>

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
		Az épület III. emeletét lakó gyermekeim és unokáim egyetértésével kérem, hogy a ház védelem alá helyezésének eljárását szüntessék meg!"	A TKR 49.§ a Kerületi Értékvédelmi Támogatásról rendelkezik, a védett értékek tulajdonosai pályázat útján támogatáshoz juthatnak, így nyújtva anyagi segítséget a védendő érték megóvásában. A védelem alá helyezési eljárás megszüntetésével az ingatlan nem lesz része a kerületi védett értékeknek, így a tulajdonosoknak nem lesz lehetősége igénybe venni ilyen pályázati forrásokat. A tárgyi ingatlan helyi védelem alá helyezése javasolt. A védelem nem zárja ki az az épület értékeit szem elől tartó átépíthetőség lehetőségét.
009	Fogarasi Krisztina	Alvinci utca 13. „Szeretném javasolni, hogy megépülhessenek azok a garázsok, melyeket a tervezés idejében még engedélyeztek annak érdekében, hogy a Társasházakban ne legyenek rendezetlen tulajdoni és használati viszonyok. A terület képét semmiben sem változtatná meg a 2 két garázs megépítése, hiszen a Társasház mindkét oldalán számos, az utca teljes hosszában pontosan ilyen garázs található. Járda kialakítását sem veszélyeztetné, hiszen a már meglévő sorgarázsok miatt járda ezen az oldalon nem található, és nem alakítható ki a jövőben sem. A gyalogosok számára az utca másik oldalán vezet a járda.”	A felvetett partneri vélemény - gépjárműtároló létesíthetősége - nem a TKR kompetenciája. Sorgarázs, illetve támfalgarázs létesíthetőségét a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) előírásai határozzák meg. A KÉSZ hatályos előírásainak megváltoztatására nincs önkormányzati szándék, az előnytelen utcaképző, gyalogos haladást gátló, fasor létesítését nehezítő megoldások nem támogathatók. A meglévő támfalgarázsok ki-bejártatúvá alakításával a probléma kezelhető.
010	Papp Szabolcs	Az észrevétel tartalma a 009 sorszámú megkereséssel megegyező.	Lásd a 009 észrevételre adott válasz.

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
011	Falvai Balázs	<p>Felhévízi utca 23.</p> <p>„A TKR 29 paragrafus, (5) bekezdése, ba, pontja: kerítés "áttörtsége akár 0%-ra is csökkenthető a saroktelekre vonatkozó általános előírás betartásával"</p> <p>„4. Esetemben a szóban forgó rendelkezés az így is közterület javára lecsökkentett kert használhatóságát jelentős mértékben, indokolatlanul csökkenti. Ugyanis az 5 méteres szabály következtében a kert méretének felére kötelezi az áttörtséget. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a Felhévízi utca szemközti oldalán épületmagas támfal sorakozik, amelynek léptékéhez képest esetemben építhető 1,8m magas kerítés léptéke elenyésző!”</p> <p>„Ezúton kérem a tisztelt szabálykészítő szervezet, hogy a 45 fokban lecsapott sarkú telkekre, valamint a tompaszögű sarkokra szíveskedjenek kivételt tenni a fent idézett sarokszabály alól, hogy ezen esetekben átfordulhasson a tömör kerítés a sarkokon, ugyanis a kerítések folytonossága a területre történetileg jellemző építészeti karakter szempontjából továbbra is meghatározó fontosságú. Bízom kérésem számomra kedvező megítélésében.”</p>	-
			<p>A zártorú kisvárosias területen a tömör kerítés létesíthetősége a saroktelek sarkán indokolt, ezért a TKR módosítás során a kérés befogadásra kerül. A 29.§ (5) bekezdése ezzel a tartalommal kerül pontosításra.</p> <p>a) a közterület felé néző kerítés a 19.§-ban általánosan előírt 40%-os áttörtségnél kisebb áttörtséggel is kialakítható</p> <p>aa) Szépvölgyi út – Bécsi út – Ürömi utca – Kolozsvári Tamás utca – meghatározó terület határa – Felhévízi utca – Pusztaszeri út - Lublói - Ürömi utca által határolt területen, valamint</p> <p>b) az a) pont szerinti esetben a kerítés</p> <p>ba) áttörtsége akár 0%-ra is csökkenthető a kerítés teljes felületére számítva"</p>

Sorszám	Partner neve	Partneri vélemény kivonat	Önkormányzati válasz
012	Dr. Havas-Sághy Gábor	<p>Herman Ottó utca 10.</p> <p>A dokumentáció a második oldalon zavaró elemként definiálja a „földszinti erkély alatti beépített trapéz borítású gépkocsi beállót”, mellyel kapcsolatban tájékoztatjuk Önöket, hogy ez a beépítés ideiglenes szerkezetű.</p> <p>A dokumentáció harmadik oldalán Ferkai András szavaival körülírt épület megjelenéssel kapcsolatos lírai leírást kérjük szíveskedjenek pontosítani. Amennyiben ugyanis az épület jelen eljárás keretében helyi védelemmel ellátott státuszt kapnak, akkor a védelem tárgyát a jogszabályi előírásoknak megfelelően egészen pontosan körbe szükséges írni. E körben meg kell határozni, hogy mely szerkezeteket, mely mértékben és formában kívánja a tisztelt Településrendezési Osztály védeni, illetve eredeti állapotában megtartani. Jelenleg ugyanis erre vonatkozóan nem találunk pontos leírást, mely akadályát képezi az érdemi észrevételeink előterjesztésének is.</p> <p>Kérjük szíveskedjenek pontosítani továbbá a negyedik oldal lap tetején a „helyreállítási és továbbépítési javaslatok” címben található előírásokat, hogy azokat milyen módon és formában, valamint határidővel javasolják kivitelezni.</p>	<p>A helyi védelmet nem a Településrendezési Osztály rendeli el, arról a Képviselő—testület határozatban dönt.</p> <p>Az értékvédelmi dokumentáció egyértelműen nevesíti tárgyi ingatlan esetében a védelem tárgyát:</p> <p>„Az épület tömege, megjelenése.”</p> <p>A védett épületek felújítása kiemelt figyelmet élvez, ezért Főépítési konzultáció keretében lehetőség van a településképileg elvárható és az érték adottságainak figyelembe vételével a korszerűsítés részleteinek tisztázására.</p> <p>A tervezett későbbi beavatkozások ismeretében van lehetőség megítélni a tervezett beavatkozások támogathatóságát.</p>

Elnök a napirend 2./ pontjának megtárgyalását követően zárt ülést rendel el.

Napirend 3./ pontja:

Döntés településképi bejelentési eljárásban hozott határozattal kapcsolatban fellebbezési eljárás megszüntetéséről *(zárt ülést igényel)*

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Előadó: Trummer Tamás főépítész

A napirend tárgyalása **zárt** ülés keretében történt. (A zárt ülésen elhangzottakat, valamint Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága 20/2020.(VII.06.) határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

Elnök megköszöni a Bizottság munkáját, és az ülést 17:09 perckor lezárja.



Majoros András
KfB. elnök

Kmf.



Borbély László
KfB. tag, jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2020. 07.11.

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Budapest, 2020. 07.11.

A jegyzőkönyvet készítette:
Lőrinczyné Zelinka Szilvia

Kapják:

Jegyzői Titkárság

Budapest Főváros Kormányhivatala