



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Helyszín: 1028 Budapest, Máriaremetei út 37. szám alatti Közösségi Ház

Időpont: 2020. február 20. 16.00 óra rendes ülés

Jelen van:	Dr. Csabai Péter	előljáró
	Csere István	képviselő
	Makra Krisztina	képviselő
	Bodor Zoltán	nem képviselő tag

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester
Óryné Ormándi Csilla jegyzőkönyvvezető

Továbbá jelen vannak:

Helter Ferenc Német Önkormányzat részéről
Hajnal István
Puskás Barnabás

Az ülés levezető elnöke: Dr. Csabai Péter

A jegyzőkönyvet készítette: Óryné Ormándi Csilla jegyzőkönyvvezető

Dr. Csabai Péter előljáró, mint az ülést levezető elnök megállapítja, hogy 4 fő van jelen, az ülés határozatképes.

Dr. Csabai Péter: Üdvözlí a megjelenteket. Felkéri Bodor Zoltán nem képviselő tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére, amelynek elfogadását szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának
8/2020.(II.20.) határozata

A Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat képviselő-testülete megbízza Bodor Zoltán nem képviselő tagot a jegyzőkönyv hitelesítésével.

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Bodor Zoltán: Javasolja, hogy a jelenlegi ülésen, valamint állandó napirendi pontként legyen felvéve az Egyebek napirend pont.

Dr. Csabai Péter: Egyetért az Egyebek napirendi pont jelenlegi és állandó jelleggel történő felvételével a napirendi pontok közé.

Dr. Csabai Péter: Ismerteti a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak változtatás nélkül történő elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának
9/2020.(II.20) határozata

A Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1./ Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi Pesthidegkutat érintő költségvetése

Előadó, előterjesztő: Dr. Csabai Péter, előljáró

2./ Egyebek

Előadó, előterjesztő: Dr. Csabai Péter, előljáró

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Dr. Csabai Péter: Üdvözli a megjelenteket, külön megköszöni dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester úr részvételét az ülésen. Köszönetét fejezi ki Órsi Gergely Polgármester úrnak a Temető utcai hulladék ügy rendezése kapcsán. Továbbá jelzi, hogy a Hidegkúti úton a Remetekertvárosi Szentlélek Templom mellett van egy gazonos terület, amely tudomása szerint a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában van. Ez a terület rendezésre szorul.

dr. Varga Előd Bendegúz: Amennyiben az említett terület a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában van, természetesen rendezésre kerül annak állapota.

Bodor Zoltán: Kérése az lenne, hogy a PHVÖK ülései előtt 3 nappal kerüljenek megküldésre a tagok részére az ülések anyagai, mint ahogyan ez az SZMSZ-ben is szabályozásra és rögzítésre került. Egy nagyobb anyag átnézéséhez több időre van szükség.

Makra Krisztina: Elmondja, hogy erre a gyors PHVÖK ülés összehívására azért került sor, mert nagyon rövid a határidő a napirendi ponttal kapcsolatos ügy megtárgyalására.

dr. Varga Előd Bendegúz: Tájékoztatása szerint az előző évek gyakorlatának megfelelően, ha kedden van Képviselő-testületi ülés, akkor még azon a héten péntekig 16.00 óráig lehet benyújtani a módosító javaslatokat.

Dr. Csabai Péter: Elnézést kér a rövid határidőért. Elmondja, hogy a költségvetéssel kapcsolatos módosító javaslatot a FIDESZ frakció fogja benyújtani. Amennyiben a PHVÖK részéről lenne valamilyen módosító javaslat, azt a frakció felé jelezni kellene egy határozati formában.

Bodor Zoltán: Javasolja, hogy a jövőben a PHVÖK, mint Bizottság tárgyalja meg és nyújtsa be a módosító javaslatokat.

Dr. Csabai Péter: Elfogadja a javaslatot, miszerint a jövőben majd a PHVÖK nyújtsa be a módosító indítványokat.

A napirendi ponttal kapcsolatban felvezeti a két témakört, amelyek a csapadékvíz elvezető rendszerek felújítását és a pesthidegkúti gyalogos közlekedés fejlesztését érintenék.

Makra Krisztina: Elmondja, a fentiekben említett két témával kapcsolatosan szóban és írásban is kértek Keszei úrtól anyagot, de még nem érkezett a PHVÖK részére semmilyen tájékoztatás. A témák vonatkozásában ezen anyag nélkül nehézségekbe ütközik a vélemények, javaslatok megfogalmazása.

dr. Varga Előd Bendegúz: Tájékoztatása szerint az ülésre személyesen elhozta a kért anyagokat, melyeket Keszei úrtól kapott.

Dr. Csabai Péter: Felvezeti, hogy a csapadékvíz elvezető rendszerek felújításához és annak járulékos munkáinak elvégzéséhez a költségvetésben a 2019. évben az előirányzat 304,8 millió Ft volt, azonban 2020. évre vonatkoztatva ez az összeg 76 millió Ft lenne. A két szám között nagy a különbség. Elmondja, hogy Pesthidegkút területi szempontból dombos vidék, ezért a vízelvezetés nagy problémákat okoz. Amikor Pesthidegkút még falu volt, a falu kiásta az árkokat, melyek a víz elvezetését megoldották, de a terület hatalmas fejlődésen ment keresztül és a változások következtében új utcák alakultak ki. Ezeknek az utcáknak a csapadékvíz elvezetése, kiépítése nem történt meg. Korábban azt gondolták, hogy a Pesthidegkút területén áthaladó két patakba történő vízelvezetés majd megoldás lesz erre a problémára, azonban a Csatornázási Művek nem engedélyezte a patakok felé történő vízelvezetést, mert nem tudják a patakok elnyelni a hatalmas vízmennyiséget, így ez a belső városrészekben is nagy problémákat okoz. Elmondja, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat próbált már megoldást keresni ezekre a problémákra, mint például az erdőbe történő vízelvezetés, vagy ülepítők építése, stb. A csapadékvíz elvezetés főleg a lejtős utaknál jelent gondot. Az utak felújítása szempontjából fontos kiemelni, hogy egy adott út az un. gyűjtő út-e, és mennyire lejtős, mert itt a vízmennyiség mellett egyéb hordalék is összegyűlik. A PHVÖK részéről az Önkormányzat felé korábban is ezeknek az utaknak a felújítását javasolták és most is ezeket javasolják, és csak azt követően a mellékutak felújítását.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, hogy a 304,8 millió Ft eredeti előirányzat volt, ez nem az év végi teljesítés adata. A teljesítés adata minden év március hónapjában derül ki, akkor tudják meg mennyi a pénzmaradvány, mennyi a teljesítése az Önkormányzatnak. A 2019. évi beruházások között vannak áthúzódó tételek is 2020. évre. Májusban történik a pénzmaradványok beemelése a költségvetésbe. A Keszei Zsolt által összeállított anyag alapján, tételesen felsorolja a kiépítésre kerülő utcák neveit és területek nagyságát is, amelyen a munkálatok elvégzése történik. 2020. évre vonatkozóan 8 új helyszín -1875 folyóméter út- kiépítését tervezi az Önkormányzat. Továbbá kiemeli, hogy van még 2019. évről három áthúzódó beruházás is, így ezek a tételek kerültek bele az előirányzatba, mely 76 millió Ft-ot tesz ki. Márciusban derül ki, hogy mennyi a pénzmaradvány összege, valamint az előkészítő munkáknál a tervezés, felmérés során meghatározásra kerül, hogy mennyibe fog kerülni a 8 helyszín kiépítése. Ezért a májusi költségvetési felülvizsgálat során lesz összegszerűen meghatározva a végső összeg, amely közel annyi lesz, mint a tavalyi évben. Megvan a pénz az Önkormányzat számláján, de az államháztartási törvény alapján, ami nincs alá támasztva, azt nem lehet beállítani.

Csere István: Kérdése, hogy ez az összeg, vagyis a 8 helyszín fedezet addig tartalékban van?

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, hogy az összeg a pénzmaradványban van benne. Májusban a felülvizsgálat során jön be a pénzmaradványok beemelése, akkor jön be az összeg, a forrás oldal a kiadási sorhoz.

Dr. Csabai Péter: Felvezeti a második témát, amely a gyalogos közlekedés fejlesztésével kapcsolatos.

dr. Varga Előd Bendegúz: A gyalogos közlekedésről azt kell tudni, hogy 190,5 millió Ft. Ugyanaz az összeg van megállapítva belterületre és külterületre is, ez egy közbeszerzéses keretszerződés. Az államháztartási törvény alapján a keretszerződés maximális összegét lehet beállítani. Ez 190,5 millió volt 2018-ban, 2019-ben és 2020-ban is. Az az összeg, amit látnak a képviselő urak, a 318 millió 150 Ft, az azt jelenti, hogy 190,5 millió Ft feletti rész ez a 121,150 Ft, mely nem lett elkölthetve 2018-ban. A 2018 évi pénzmaradvány került rá 2019. évben erre a sorra. Amennyiben kiderül, hogy mekkora a pénzmaradvány a 2019. évben ezen a soron, akkor a májusi felülvizsgálat során erre a sorra rá fog kerülni. Ismerteti, hogy a gyalogos közlekedés fejlesztés 2020. évben 1975 folyómétert fog jelenteni. Tétélesen felsorolja a kerületben lévő gyalogos közlekedés fejlesztésében érintett járdaterületeket. Elmondja, hogy van még több lényeges dolog, ami említésre méltó, van még útépités is és nagyfelületi felújítás is betervezve. A nagyfelújításokat akkor végzik, ha nem éri meg kátyúzni, illetve nem fontos, hogy teljes mértékben útépitésre kerüljön sor. A nagyfelújítási munkálatokat utcák szerint is tétélesen felsorolja, megemlítve, mely esetekben fog vízmű csere is történni.

Makra Krisztina: Kéri, hogy a felújítási munkálatok listáját küldjék meg a PHVÖK tagjainak.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, megkéri Keszei urat, hogy a PHVÖK részére küldje át a tervezett munkálatok listáját.

Dr. Csabai Péter: Visszatérve a járdaépítéshez megemlíti, hogy a Kossuth Lajos utca baloldalán a Várhegy utca és az Aszú utca között van egy kb. 80-100 méteres kis szakasz, amit meg kellene építeni. Erre azért lenne szükség, hogy a Waldorf iskolás gyerekek biztonságosan, ne a forgalmas út közepén, a járdán közlekedve, el tudjanak jutni a sportpályához.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, hogy erre a kis járdaszakaszra biztos lesz forrás biztosítva. Ebben partner az Önkormányzat, biztos marad még olyan pénzösszeg, amely nem lett elkölthetve a 2019. évben.

Tájékoztat arról is, hogy a kerületben vannak olyan utcák és útvonalak, amelyek a fővároshoz tartoznak, ezért az Önkormányzat a Budapest Főváros felé jelezte, hogy a főbb tömegközlekedési útvonalak felújítását a következő öt évre ütemezzék be, ilyen pl. Hidegkúti út, Máriaremetei út, Nagykovácsi út is.

Dr. Csabai Péter: Javasolja, a PHVÖK továbbra is mérje fel, hogy mely főbb utak, utcák vannak nagyon rossz állapotban.

dr. Varga Előd Bendegúz: Kéri, hogy a felmérés eredményét juttassa el a PHVÖK az Önkormányzat felé, mint ahogyan ez már a korábbiakban is megtörtént. Továbbá ismerteti, hogy a költségvetéssel összefüggésben jelentős beruházás lesz még a Gyarmati Dezső Uszoda és annak környezetére fordítandó 1 milliárd Ft-os összeg, melyet év végéig el kell költeni, mert különben visszafizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak. A közösségi tervezés során kikristályosodott, hogy értelmesebben el lehet költeni az 1 milliárd Ft-ot, hogy rendeződjön az uszoda és környezete. Fontos, hogy a költségvetésbe be van tervezve az uszoda teljességének biztosítása. Tehát kialakításra kerülhet szauna és fitneszterem is, valamint minden olyan tétel, ami még hiányzik és lehetőséget ad arra, hogy ne vigye el az Önkormányzat pénzét. Jelen pillanatban súlyos, több száz milliós veszteséget jelent az uszoda, a bevétel oldal nem teljes, nincs kihasználva az uszoda kapacitása. Példának felhossa, annak idején ígéretként hangozott el, hogy a Gustave Eiffel Francia Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium (Francia Iskola) majd heti öt napon keresztül, hat órában fogja használni az uszodát, jelenleg azonban csak hetente két napon át összesen kétszer négy órában használja. Elmondja, a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. január elején beküldte az előzetes évi üzleti tervét, abban 571 millió

Ft-os mínusszal számolt erre az évre. Ezt az összeget az Önkormányzatnak sikerült levinni 200 millió Ft alá, de ez csak egy erős, kicentizett gazdálkodással lehet megoldani. Az uszoda bevételeinek növelése érdekében mindent megtesz az Önkormányzat is. Különböző versenyeket fognak rendezni, ebben az évben három konkrét verseny már biztos megrendezésre kerül. Ilyen például a Felnőtt korosztályos Országos Bajnokság, egy nemzetközi verseny, valamint az Országos Diákolimpia is itt kerül megrendezésre. Ezek a versenyek bizonyára jelentős bevételt fognak jelenteni. Felkéri a PHVÖK tagjait az uszoda marketing tevékenységének segítéséhez a lakosság bevonásának ösztönzésével. Elismeri azt is, hogy magasak a jegyárak, de ha már itt az uszoda, akkor használják is a lakosok.

Helter Ferenc: Megemlíti, fontos lenne a Hidegkúti útnál lévő meredek földút rendezése, egy kb. 300 méteres elterelő útszakaszról lenne szó.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, a költségvetésben a földutak burkolására idén is 100 millió Ft van előirányozva.

Dr. Csabai Péter: Megemlíti, hogy az említett földutat sokan menekülő útnak használják. Ennek rendezése forgalom szervezési feladatot igényel.

dr. Varga Előd Bendegúz: A forgalom szervezési feladatokat a Hivatal illetékesei vizsgálni fogják.

Puskás Barnabás: A Galóca utca kapcsán kérdezi, hogy a betonkerítéssel történő elzárt rész módosításra kerül-e? Mi indokolja az elzárást? Elmondja, az ott lakók egy része szeretné az elzárást, a másik része nem.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, ez egy kényes téma. Régi problematikus terület ez, hiszen menekülő útvonalnak használták az utcát. Ez annak idején a Porkoláb Mátyás vezette PHVÖK kérése volt. Kérték, zárják el ezt a részt, hogy ne legyen átmenő forgalom a Galóca utca. Javasolja, hogy a PHVÖK tartson társadalmi egyeztetést a Galóca utca elzárásával kapcsolatban, mert a Hivatal az utca elzárását nem fogja megszüntetni.

Dr. Csabai Péter: Elmondja, hogy az utca elzárással kapcsolatosan nem elég a társadalmi egyeztetés, hanem javasolja még a szakemberek bevonását is. Egy közérthető szakértői anyagot kell a lakosság elé letenni, hogy megértsék az emberek az elzárás előnyeit és a hátrányait is.

dr. Varga Előd Bendegúz: Az útlezárásokkal kapcsolatosan a Szalonka utca példáját említi meg. Régen ez az utca egy kétirányú útvonalú volt. Ott a helyiek kérése volt, hogy szűnjön meg a kétirányú forgalom és egyirányú legyen az utca.

Makra Krisztina: Megemlíti, hogy a Galóca utcáról a Hidegkúti út megközelítése nagyon balesetveszélyes. Ott azon a részen már közlekedés szervezési feladatra lenne szükség.

Puskás Barnabás: Kifejti, hogy az egész városban hatalmas teher van az utakon, hiszen 14 %-kal nőtt az autó eladások száma az elmúlt évben is, de az utak befogadóképessége viszont igen korlátozott.

Helter Ferenc: Elmondja, az Úrbéres utcán a vízelvezetés nagy gondot okoz, mert eladták a telkeket és új házakat építenek, de a járdákat nem terveztetik. A vizek idáig le tudtak folyni a Paprikás patakba, mert voltak árkok. Az árkokat betömték, a felgyülemlett víz ezáltal a környéken lakók telkeire befolyik, többek között a saját telkére is.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, a vízelvezetés problémájának megoldása egy több éves folyamat, az Önkormányzat minden évben rengeteg összeget költ erre. Folyamatosan történik a probléma megoldása, mindig új igények is felmerülnek ennek kapcsán.

Dr. Csabai Péter: Elmondja, hogy a járdaépítés közterület, csak önkormányzati engedéllyel lehetne építeni.

dr. Varga Előd Bendegúz: Megemlíti, sokan azzal sincsenek tisztában, hogy az úttest szegélyig a járda tisztántartása és síkosság-mentesítése az ingatlantulajdonosok kötelessége. Ez igaz az államira, az Önkormányzatra, a cégekre is.

Csere István: Előadja, hogy részéről 3 kérdés szeretne felvetni. Az egyik kérdése a Nagyrét úton lévő felvonulási területre vonatkozik. Tudomása szerint erre a részre egy tervpályázat kiírása történt meg, hogy áll ez jelenleg?

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, az Önkormányzat tervei közt az szerepel, hogy a területnek két funkciója legyen, az egyik egy sportfunkció a másik pedig a parkolás megoldása. Kétszintes lenne a tervezett létesítmény, a fenti részen lenne a sportpálya, alul történne a parkolási helyek kialakítása. Szép látványtervek vannak erre vonatkozóan, melyekre több helyen rá lehet keresni.

Dr. Csabai Péter: Felhívja a figyelmet, hogy a sportpálya zajjal jár, ezért a lakosságot célszerű lenne mindenképpen megkérdezni erről, hogy ez a terület milyen funkciót kapjon.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, sok függ a felülettől, tehát attól milyen módon alakítják ki a sportpályát. A rekortán pályák már csillapítják a pattogó labda zaját, de nyilván az emberek általi kiabálásokat ez nem tudja tompítani. Fontos még, hogy a világítás majd időkapcsolóval működjön, mint ahogyan Adyligeten a sportpályán és a Pappkerti kutya-futtatónál is így került kialakításra.

Makra Krisztina: Megemlíti, hogy amikor megszűnt a régi sportpálya, a lakosság körében sokan tiltakoztak és követelték, hogy állítsák vissza a sportpályát.

Dr. Csabai Péter: Elmondja, nagyon jó elgondolásnak tartja a parkolóhelyek kialakítását. Célszerű lenne bevonni a projektbe a közeli vállalkozókat is, példaként említi a Náncsi Néni vendéglőjét. Hiszen a vendéglő parkolási helyzete nem megoldott, hétvégenként hatalmas járműforgalom van ezen a részen.

dr. Varga Előd Bendegúz: Megerősíti, hogy a vendéglő parkolása nagy probléma, különösen tavasztól őszig a legkritikusabb.

Dr. Csabai Péter: Megemlíti, hogy a Francia Iskolának egy csodálatos lehetőség arra, hogy a gyerekek ide úszni járjanak. Azonban ezt az iskola vezetősége nem használja ki megfelelően, hiszen ígéretükkel ellentétben csak töredék időre használják az uszodát.

Bodor Zoltán: Megkérdezi, ki az, aki elhitte, hogy ez az iskola öt napon keresztül 6 órán keresztül fogja használni az uszodát?

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, hogy a Francia iskola létszámához hozzávetőlegesen 12 évfolyam tartozik, mely kb. 100 fő az óvodába járó gyerekeket is ideértve. Hozzáteszi, annak idején voltak becslések arra, hogy minden iskolából szállítsák ide a gyerekeket úszásra, de ez nem megvalósítható még a dupla testnevelés óra keretében sem. Hatalmas a terület, lehetetlen kivitelezni

a kerület belső részében lévő iskolákból ide szállítani a gyerekeket, mert kevés idő (kb. 20-25 perc) maradna a tényleges úszásra. Megemlíti, hogy a Kelemen László utca az a vonal, ahonnan ki lehet hozni a gyerekeket Pesthidegkútra az uszodába.

Csere István: Második kérdéseként felveti, hogy érdeklődni szeretne a Községház utcai parkolási rend helyzetéről, annak módosításáról. Ez a kérdés érinti még Bujdosó közt és a Szabadság utcát is. Szeretné kérni, hogy az ott lévő iskola élvezzen prioritást a gyerekek védelme miatt. Kéri, hogy ennek a problémának a megoldása ne húzódjon tovább.

dr. Varga Előd Bendegúz: Szeretné jelezni, hogy elindult a folyamat ez ügyben, mert a lakosság részéről több igény is felmerült az utcák vonatkozásában. Egy K+R megoldás kialakítását tervezik, ahol gyerekek az iskola oldalán szállnának ki. A Hivatal szakemberei adni fognak egy javaslatot a témában, valamint még egy társadalmi egyeztetés során fog végleg kikristályosodni mi lenne a legjobb megoldás. Elmondja, hogy az iskolánál biztos meg fog épülni a K+R lehetőség, egyértelműen a jobb oldalon fogják megoldani a gyerekek kiszállását. Megjegyzi, napi szinten érkeznek lakossági panaszok az iskolába járó gyermekek szüleinek közlekedési szokásairól.

Csere István: A harmadik kérdése az lenne, mi a helyzet az EU-s pályázattal kapcsolatban, mely a kiürült óvoda épületet a régi községházát érinti? Kapott-e már választ ezzel kapcsolatban az Önkormányzat?

dr. Varga Előd Bendegúz: Nem kapott választ. Berg Dániel alpolgármester úr a múlt héten érdeklődött a témában, még elbírálás alatt van a pályázat. Elmondja, hogy amikor ez a pályázat beadásra került mintegy 6 milliárd Ft-os keret állt rendelkezésre, Szlovákiára, Csehországra, Lengyelországra és Magyarországra. Tudomása szerint Magyarországról négy település érdeklődött, a többi ország esetében nem volt érdeklődés a témában.

Dr. Csabai Péter: Kérdezi, hogy a csapadékvíz elvezetés és a gyalogos közlekedéssel kapcsolatban van-e még valami hozzászólás?

dr. Varga Előd Bendegúz: Kéri, mielőbb küldjék meg javaslataikat az utcák és járdák felújításával kapcsolatosan, hogy a hivatal ki tudja azokat dolgozni és kész tervei legyenek. Így már előre lehetne tervezni a felújításokat a 2021. és 2022. évekre is, a forrás rendelkezésre fog állni.

Bodor Zoltán: A csapadékvíz-elvezetés kapcsán elmondja, két olyan dolgot lát, ami közül csak az egyik tartozik az önkormányzat hatáskörébe.

Az egyik, hogy maguk a lakók azok, akik lehetetlenné teszik azt, hogy a csapadékvíz a megfelelő helyen folyjon. Úgy véli, ha ennek nincs semmilyen szankciója, akkor nem fog megoldódni a probléma.

A másik probléma az építkezések. Elcsúsznak a házak, megereszkeedik az út, mert kivágják a fákat és lebetonozzák a helyüket. Véleménye szerint nem lehetne így engedélyezni az építkezéseket.

dr. Varga Előd Bendegúz: Jogosnak tartja az észrevételt, és megjegyzi, március 01-jétől elvették az építéshatósági hatáskört az önkormányzattól, tehát még kevesebb befolyása lesz az önkormányzatnak, mint amennyi eddig volt.

Elmondja továbbá, hiába köti az önkormányzati rendelet a fakivágást fapótlási kötelezettséghez, ha a fakivágások döntő többsége engedély nélkül történik.

Dr. Csabai Péter: Kérdése, hogy a Fakataszter nyilvántartásunk mennyire látja ezeket?

dr. Varga Előd Bendegúz: Jelzés alapján jut csak az önkormányzat tudomására. Volt rá példa, hogy 2 fa kivágását bejelentették, két lehetősége volt az illetőnek: pótolja a kivágott fákat és ültet helyettük másikat vagy bírságot fizet. Az utóbbit választotta, mert zavarták a fák. Sajnos, amíg nincs elrettentő szankció, addig ez nem változik.

Dr. Csabai Péter: Sajnos nagyon kevés eszköz van, amivel fel lehet lépni ellene.

dr. Varga Előd Bendegúz: Ez a hatáskör átkerült a Kormányhivatalhoz, ahol tudomása szerint 1 fő foglalkozik az egésszel, aki egyúttal 3 kerület ügyeit látja el.

Ez azt jelenti, hogy az átállás időszakában, legalább 6 hónapig nem fog történni semmi, és úgy, mint az építéshatósági ügyeknél nem reagál a hivatal, tudomásul veszi, így bármi történhet.

Helter Ferenc: Itt milyen ügyekre kell gondolni?

dr. Varga Előd Bendegúz: A bejelentési kötelezettséggel kapcsolatban nem reagál a hivatal, egyszerűen csak tudomásul veszi azt.

Bodor Zoltán: A költségvetésben látta, hogy kölcsönt ad az önkormányzat az uszodának.

dr. Varga Előd Bendegúz: A 880 millió Ft nem kölcsön, hanem egy visszatérítendő támogatás. Ez az uszoda végszámlája, ami a szerződésmódosítással érintett összeg. 880 millió Ft-ot kell kifizetni a kivitelező számára. Ez az összeg nem állt rendelkezésre a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-nek. Utófinanszírozással történik az építkezés, ami azt jelenti, hogy előre ki kell fizetni a számlát az EMMI jóváhagyása után, amit minden esetben 100 %-ban a Vízilabda Szövetség visszatéríti a TAO számlájáról.

Ez azt jelenti, hogy a 880 millió Ft-ot március 28-án átutalja az önkormányzat a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-nek, aki továbbutalja a kivitelezőnek, a következő 2 hétben a társaság engedélyeztetni a Minisztériummal a számlákat, a Minisztérium átküldi a Vízilabda Szövetségnek és a Vízilabda Szövetség másnap visszautalja az összeget a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-nek, aki utána ezt visszautalja az önkormányzat részére.

Ez idáig mindig 100 %-ban teljesült.

Bodor Zoltán: Ez a kifizetés csak a végszámla esetében volt így?

dr. Varga Előd Bendegúz: Nem, ez minden számla esetében így volt.

Bodor Zoltán: Akkor eddig hogyan tudták kifizetni a számlákat?

dr. Varga Előd Bendegúz: Azért, mert fel volt tőkésítve a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft., viszont a mostani problémát tulajdonosi kölcsönrel szeretnék megoldani. Ez az összeg a korábbiakban is minden esetben visszafizetésre került utófinanszírozás keretében.

A TAO törvény alapján meg kell előlegezni a számlákat, utána a TAO számláról kifizetésre kerül ez az összeg.

Bodor Zoltán: Ha jól értette évi 240 millió Ft-ba kerül az uszoda fenntartása, üzemeltetése.

dr. Varga Előd Bendegúz: Most évi 165 millió Ft-ba kerül igazából, ami azt jelenti, hogy az előzetes üzleti tervben, amit leadott a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. az önkormányzat részére, azzal számolt 571 millió Ft mínuszt fog termelni az uszoda. Ezt az előzetes egyeztetéseken sikerült lefaragni, mivel sok olyan tétel volt az üzleti tervben, ami álomvilág volt.

Olyan költségeket építettek be, pl. versenyúszásnak 30 millió Ft-os költséget. Összesen 8 főből áll az úszószakosztály, akik javarészt gyerekek. Egy-egy nagyobb sportegyesületnek nincs ekkora költsége. Ettől eltekintett a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft., de hasonlóan átvizsgálásra kerültek mind a közüzemi számlák, mind az egyéb költségek.

A tavalyi évhez képest jelenleg 60 fővel nagyobb II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. létszámmal rendelkezik, csak az uszoda létszáma 56+4 fő, mely brutális havi kiadást jelent. Havonta 28 millió Ft a bérköltsége a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-nek.

Ebbe az előzetes tervbe 2 havi jutalmat is beterveztek a munkavállalók részére, ami véleménye szerint ilyen helyzetben nem célszerű, hasonlóan úgy, hogy az önkormányzat esetében sincs betervezve 2 havi jutalom. A legnagyobb tételek az uszoda működésében a bérköltségeken kívül a közüzemi költségek. Csak a gáz,- és az áramszámla havi szinten 11 millió Ft. Korábban jelezték, hogy az áram és a fűtés egy körön volt rajta, nem volt megszakítás, így egy gombnyomással le lehetett kapcsolni mind az áramot, mind a gázt. A kollégák már vizsgálták, hogyan lehetne megszakítani az áramkört, hogy kevesebb legyen a költség, mert ha a világítást lekapcsolják, azzal együtt a kazánál és a szivattyúknál az áramot is.

Dr. Csabai Péter: Nem a terveknek megfelelően csinálták?

dr. Varga Előd Bendegúz: A vizsgálóbizottság majd nyilvánosságra hozza a vizsgálat eredményeit. A lényeg, hogy óriási közüzemi költség van, még annak ellenére is, ha meg lehet oldani ezeket a szakaszolásokat. Ami azonban még fontos, hogy napi szinten 240 m³ vizet kell betölteni az uszodába. Az ÁNTSZ előírás alapján 5 % friss vizet kell naponta betölteni. Ez szintén óriási költség.

Helter Ferenc: Mi igaz abból, hogy rosszul van megépítve az uszoda és elszökik a víz, lyukas a medence?

dr. Varga Előd Bendegúz: Ez a vizsgálóbizottság hatásköre.

Helter Ferenc: A tervezéskor nem vették figyelembe a vízfogyasztást?

dr. Varga Előd Bendegúz: A Hajós Alfréd Uszodánál saját kút van, abból történik a pótlás. A Gyarmati Dezső Uszodánál azonban 1200 méter mélyen van az a 70°C-os víz, amit fel lehetne hozni, ez már nem éri meg, drágább, mint a 240 m³ vizet a csapból beleengedni. Hivatalos ÁNTSZ előírás, hogy egy sportuszoda esetében a vízpótlás napi szinten a vízmennyiség 5 %-a.

Helter Ferenc: Ez horribilis összeg. Erre nem lehet valamilyen megoldást találni?

dr. Varga Előd Bendegúz: Az uszoda első 4 hónapnyi működésének lehetőségeiből látszik, hogy van egy fix költség, ami adott. Annak idején elhangzott, hogy az uszoda működtetésének biztosítéka a működési TAO. Működési TAO-t azonban olyan uszodára nem lehet igénybe venni, ahol a lakosság be van engedve. Egy ilyen uszoda van még az országban, a szolnoki uszoda, ahol lakosság nem mehet be, csak sportcélra van használva az uszoda, ott igénybe lehet venni a működési TAO-t. Az a szerencsétlen helyzet van, hogy a működési TAO esetében nincs arányosítás. Ha ki van nyitva akár csak egy órára is a lakosság előtt az uszoda sport célon kívül, akkor nem lehet rá igénybe venni.

Puskás Barnabás: Arra nem gondoltak, hogy lehetne marketingre költeni az említett összegből, hiszen ez hosszú évtizedek óta nagyon sarkalatos pontja volt ennek az agglomerációnak. Mindenki uszodát akart. Komoly marketing problémáról van szó, amiért van egy uszoda hatalmas költségekkel és csak 20 ember használja.

dr. Varga Előd Bendegúz: Teljesen igaza van ebben. Az uszodáknak azonban általában fix vendégköre van. Lehet, hogy nyáron többen jönnek majd el, ha esetleg lesz fitneszterem, szauna. Biztos benne, hogy az uszoda munkatársai mindent megtesznek annak érdekében, hogy az uszoda kihasználtsága megfelelő legyen. A közösségi médiában folyamatosan hirdetnek.

A leginkább azonban a nyári táboroztatás lehetőségében bízunk, amikor is akár napi szinten 100 gyermek is megfordulna az uszodában. A gyerekeke mellett pedig természetesen a szülők is itt lennének, ami még nagyobb forgalmat jelentene az uszodának.

Puskás Barnabás: Ezzel csupán az a probléma, hogy nyáron a családok utaznak, a környék kiürül és nincs, aki használja az uszodát. Az ide szervezett táborok esetében kifejezetten kell a marketing.

Dr. Csabai Péter: Véleménye szerint meg kell nézni egy teljes évet, amiből azután bővebb következtetéseket lehet majd levonni annak kapcsán, hogy mire lehet még szükség az uszoda tevékenységét illetően.

Majd akkor kellene újra visszatérni az uszodára, amikor meglesz a vizsgálóbizottság jelentése.

dr. Varga Előd Bendegúz: Mivel benne van a vizsgálóbizottságban, tud már egy-két dolgot, de ezekről még nem beszélhet. Február 28-án lesz egy előzetes véleménye a bizottságnak, ami bekerül a márciusi testületi ülésre, majd lesz március 31-ig egy végleges, amiben benne lesz mindaz, amit a vizsgálóbizottság megállapított és azon javaslatai, hogy mit lehet tenni.

Dr. Csabai Péter: Akkor ezt követően kerül ismét majd napirendre az uszoda ügye. Kérdése, hogy a költségvetéssel kapcsolatban van-e még javaslat?

Bodor Zoltán: Mit takar pontosan a közösségi költségvetés?

dr. Varga Előd Bendegúz: Az utóbbi években kialakult rend, ami szerint az önkormányzatok biztosítanak egy keretet arra, hogy közösségi, társadalmi egyeztetés során felmerülő lakossági igények, javaslatok bekerüljenek az önkormányzat költségvetésébe. Idén ez egy 100 millió Ft-os keret lesz. Március 01-je és 31-e között várják a lakosság javaslatit, ötleteit a köztisztaság, településüzemeltetés, közösségfejlesztés témakörben.

Ezt követően szavazásra fogják bocsátani mind elektronikusan, mind személyesen azt, hogy a 100 millió Ft-ot milyen célra költse el az önkormányzat.

Kis közösségek, pesthidegkúti közösségek javaslatait várják. Lesz egy előírás, hogy maximum 15 millió Ft lesz az egy projekt keretében elkölthető összeg.

Javasolja a PHVÖK-nek, hogy ha van bármilyen ötletük, javaslatuk, jelezzék majd azt.

Dr. Csabai Péter: Ennek a menetét mindenképpen le kell szabályozni.

dr. Varga Előd Bendegúz: Természetesen, ez be is fog kerülni a Képviselő-testület elé.

Dr. Csabai Péter: Van-e még hozzászólás a költségvetéshez?

Hajnal István: Véleménye szerint, ha nincs meg a vízelvezetési terv, akkor az egész utcafelújítás kérdéskör is kezelhetetlen. Tudomása szerint 10 évvel ezelőtt már készült Pesthidegkútra vonatkozóan egy felszíni csapadékvíz-elvezetési terv, ezt kellene megtárgyalni. Az uszoda kapcsán elmondja, nem szabad elfelejteni, hogy a II. Kerületi Önkormányzat lakossági hozzájárulással építette a csatornát, így véleménye szerint az önkormányzatnak a Fővárosi Csatornázási Művekhez kellene fordulni, hogy ne számlázzák ki a vízhasználat költségét.

dr. Varga Előd Bendegúz: Az a víz, amit az uszodába betöltenek, az nem a Fővárosi Csatornázási Művekhez tartozik, hanem a Fővárosi Vízművekhez. A gáz és áram pedig az NKM Energia Zrt.-hez tartozik. Amit beeresztenek vizet az uszoda medencéjében, az a Vízművekhez tartozik.

Dr. Csabai Péter: Tudomása szerint a Csatornázási Művek korábban megszabta, hogy mennyi vizet lehet leengedni ahhoz, ne terhelje meg a hálózatot. Ezért kellett átmeneti tárolót is építeni a parkoló alá, mely elég jelentős költség.

Véleménye szerint azért az uszoda megvalósítása hatalmas teljesítmény volt. 10-12 órát dolgoztak, mert olyan akadályok jöttek a tervezés és az engedélyeztetés során, amire mindig kellett megoldást találni annak érdekében, hogy meg tudják valósítani a projektet.

Van-e még hozzászólás a költségvetéshez?

Hajnal István: A költségvetést a FIDESZ frakció már megtárgyalta?

Dr. Csabai Péter: Igen, megtárgyalta, voltak benne észrevételek, melyekből 2 pontot hozott a PHVÖK elé. Ezekre Alpolgármester úr adott is választ. Egy határozati javaslatot szeretne megfogalmazni. Felkéri Csere Istvánt, hogy olvassa fel a javaslatot.

Csere István: A Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat javasolja, hogy a Képviselő-testület 2020. február 18-i ülésére benyújtott Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetési előterjesztésében Pesthidegkútat érintő előirányzott kiadások legalább az előző évi költségvetési színvonalat érje el.

dr. Varga Előd Bendegúz: Ez az, amit az államháztartási törvény alapján nem lehet elérni, mert nem lehet beállítani azt az összeget, ami nincs meg. Ha van egy közbeszerzési keretszerződés, ami két évvel ezelőtt került megkötésre és éves szinten 190,5 millió Ft-ot jelent, csak annyit lehet beállítani. Illetve majd májusban pénzmaradványként lehet rátenni, hasonlóan, ahogy 2019-ben is megtörtént. Lehet ilyen határozatot hozni, csak ezt nem lehet megvalósítani.

Úgy lehet inkább megfogalmazni, hogy a 2019. évi pénzmaradványok beemelése után, a májusi felülvizsgálat során érje el.

Dr. Csabai Péter: Rendben. Két témát emeltek ki: a csapadékvíz-elvezető rendszer felújítása és járulékos munkák, valamint a pesthidegkúti gyalogos közlekedés fejlesztése.

Napirend 1./ pontja

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi Pesthidegkútat érintő költségvetése

Előadó, előterjesztő: Dr. Csabai Péter, előljáró

Dr. Csabai Péter: Javasolja a napirend tárgyában készített határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzatának** **10/2020.(II.20.) határozata**

A Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésében a Pesthidegkútat érintő költségvetés előirányzatokkal kapcsolatban a PHVÖK javasolja, hogy a csapadékvíz elvezető rendszerek felújításához és a járulékos

munkáinak elvégzéséhez, valamint a Pesthidegkúti gyalogos közlekedés fejlesztéséhez szükséges 2020. évi előirányzott kiadások összege a 2019. évi pénzmaradványok beemelésé után, valamint a költségvetés májusi felülvizsgálata során érje el legalább a 2019. évre előirányzott összegeket.

Felelős: Dr. Csabai Péter

Határidő: azonnal

(4 képviselő volt jelen, 4 igen egyhangú szavazat)

Napirend 2./pontja

Egyebek

Bodor Zoltán: Elmondja, az elmúlt évben került bejelentésre az iskolabusz program. Akkor azt ígérték, hogy tavaly ősszel elindul a próbaüzem és annak ismeretében beállítják a buszokat. Azonban ilyen buszt még nem látott a környéken.

dr. Varga Előd Bendegúz: Elmondja, a polgármesteri átadás-átvételnél állapították meg, hogy ez a folyamat még nem indult el. Előkészítés, igényfelmérés folyik jelenleg.

Puskás Barnabás: Az uszoda kapcsán kérdezi, lehet-e már tudni, hogy mennyibe került az uszoda megépítése?

dr. Varga Előd Bendegúz: Ami nyilvánosan a médiában is megjelent és publikus az a közel 8 milliárd Ft. Van azonban egy kötbérigénye az önkormányzatnak, amivel szemben van a kivitelezőnek...

Dr. Csabai Péter: Ez mekkora összeg?

dr. Varga Előd Bendegúz: A kötbérigény közel 700 millió Ft, a pótmunkaigény több mint 1 milliárd Ft, amit a kivitelező.... A vizsgálóbizottság az a feladat, hogy a kötbérigényt és a pótmunkaigényt egymással egyeztesse, a kivitelezővel tárgyalásokat folytasson és lehetőségek szerint minél kedvezőbb fizetési lehetőséget teremtsen az önkormányzat részére. A végleges szám 8 milliárd Ft felett lesz.

Dr. Csabai Péter: Amikor a tárgyalások folytak, hogy mi mennyibe kerül, akkor többoldalas kifogása volt az önkormányzatnak a sorokat illetően.

dr. Varga Előd Bendegúz: Nem szabad mondania semmit, mert köti a titoktartás.

Puskás Barnabás: Ugyanaz a cég építette, aki a Duna Arénát is.

dr. Varga Előd Bendegúz: Nem, az A-HÍD Zrt-nek ez volt az első uszodája. Ez egy hídépítő cég. A gépészetnél volt ugyanaz a cég, aki a Duna Aréna gépészetét is csinálta.

Az iskolabusz programra visszatérve elmondja, szeretnék ezt a projektet megvalósítani, így mindenképpen folytatni fogják.

Bodor Zoltán: A közlekedés sajnos borzasztó reggelente befelé a városba.

dr. Varga Előd Bendegúz: A közlekedés javításával kapcsolatban szeretnék P+R parkolókat kialakítani a Hűvösvölgyi végállomásnál, hogy tehermentesítsék a Hűvösvölgyi utat.

Dr. Csabai Péter: A Hűvösvölgyi Vigadót meg lehetne vásároltatni a Fővárossal és oda egy nagy parkolót építeni? Polgármester úr ígérte azt a 800 férőhelyes parkolót, ami ugye elég nagy ígéret. Ott meg lehetne valósítani. A környező utcákat tehermentesítené a parkoló.

dr. Varga Előd Bendegúz: Keszei Zsolt beruházási igazgató úrék dolgoznak a megvalósítás lehetőségein. Pesthidegkúton átjönnek a környékbeli települések lakói és látható, hogy bejönnek a parkolási zónán kívül eső területekre, leteszik a gépjárművet és onnan tömegközlekedéssel mennek tovább.

Bodor Zoltán: Átküldte Alpolgármester úrnak az igénylistát arra vonatkozóan, hogy a Helter hidat milyen módosításokkal lehetne közlekedésbiztonságosan esztétikailag jobbá tenni?

dr. Varga Előd Bendegúz: Jelenleg egyeztetések folynak az ügyben, Keszei úrék kidolgozták javaslatukat. A másik oldalon kiépülne egy tényleges körforgalom, amelynek a közepén lenne a Kröniger kő. Vannak olyan műszaki előírások, amelyek a szegélyekre vonatkoznak. A Hidegkúti út menti oldalon forgalomtechnikai beavatkozások lesznek, hogy el tudjon különülni egy középsziget, amiről utána jobbra, illetve balra lehet kanyarodni. A körforgalom környezete rendezésre kerülne növényzettel és a körforgalom közepének esztétikus kiépítésével.

Dr. Csabai Péter: Kérdezi, hogy a költségvetésben a Közösségi Ház helyreállítása hol szerepel?

dr. Varga Előd Bendegúz: Az a pályázati anyagban van benne. Amikor a Közút által befejezett beruházás után Keszei úrék elkészülnek az anyaggal, hogy hogyan szeretné az önkormányzat a területet kiegészíteni, jobbá tenni, azt természetesen be fogják hozni a PHVÖK elé is.

Dr. Csabai Péter: A táblázatban melyik soron látszik?

dr. Varga Előd Bendegúz: A pályázatnál, erre kötelezettséget vállaltak. A tavalyi decemberi testületi ülésen fogadták el. 200 millió Ft-os önrész van, amiből 100 millió Ft volt a Községház utcai ingatlan értéke.

Dr. Csabai Péter: Pesthidegkúton még fontos kérdés évek óta az urnatemető ügye. Mikor és hogyan lehetne azt megvalósítani?

dr. Varga Előd Bendegúz: Tudomása szerint a bejelentő a legharcosabb ellenállója az ügynek.

Dr. Csabai Péter: Nem arról kell beszélni, hanem arról, hogy több, mint 2000 aláírója volt annak a támogatásnak, hogy legyen urnatemető Pesthidegkúton. Volt róla szó, hogy ezt lakossági fórum keretében megtárgyalják.

dr. Varga Előd Bendegúz: Javasolja, hogy a PHVÖK kezdeményezzen társadalmi egyeztetést az ügyben. Pro és kontra érvek hangozzanak el annak érdekében, hogy az önkormányzat tovább tudjon lépni.

Dr. Csabai Péter: Ki kell találni, hogy milyen formája legyen a társadalmi egyeztetésnek.

A terület kapcsán elsősorban az a fontos, hogy helyreállítsák annak zárhatóságát, mert rengeteg hulladékot helyeznek ott el a lakosok.

dr. Varga Előd Bendegúz: Korábban a városrendészek összegyűjtötték a lakosság által szabályosan elhelyezett hulladékot, majd deponálási célból elszállították a temetőhöz 1-2 napra, ahonnan azután a vállalkozó vitte el.

Jelenleg a cél egy hulladékudvar kialakítása egy zárt konténeres megoldás keretében.

Dr. Csabai Péter: Köszöni Alpolgármester úr részvételét.

Van-e még hozzászólás az Egyebek napirendi pont kapcsán?

Bodor Zoltán: Kérdése, támogatják-e vitéz Baló Zoltán ezredes II. kerületi posztumusz díjra való jelölését? Ezt a Helytörténeti Kör kezdeményezte. Baló Zoltán volt az a magyar katonatiszt, aki a II. világháború kitörésekor a Magyarországra menekült lengyelek biztonságos megélhetését szervezte.

Dr. Csabai Péter: Kéri, küldje meg írásban javaslatát, hiszen vannak még azért más javaslatok is.

Bodor Zoltán: A Nagyrét utcai szagok kapcsán érdeklődik, értesítették-e hivatalosan az önkormányzatot a problémáról, hogy a Csatornázási Művekkel vegyék fel a kapcsolatot?

Makra Krisztina: A Csatornázási Művek évek óta azt mondja, hogy különböző okok miatt miért nem lehet megoldani.

Dr. Csabai Péter: Nem kell erről határozatot hozni, de felveszik a kapcsolatot az önkormányzattal és jelzik a problémát.

További hozzászólások hiányában Dr. Csabai Péter levezető elnök az ülést 17 óra 45 perckor bezárja.

kmf.

Dr. Csabai Péter
előljáró
levezető elnök



Bodor Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő
nem képviselő tag

A jegyzőkönyvet kapják:
PHVÖK tagjai
Jegyzői Igazgatóság